

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 39.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

29 Сентября 1876 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Журналы депутатовъ Пермскаго епархіальнаго 2-го очереднаго сѣзда. — Отъ правленія Далматовскаго духовнаго училища.

І. ЖУРНАЛЫ

депутатовъ Пермскаго епархіальнаго 2-го очереднаго сѣзда.

№ 3-й.

1876 года 10 Августа, депутаты Пермскаго епархіальнаго сѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Флавіанова, имѣли (третье) засѣданіе съ 9 часовъ утра до 2 час. по полудни.

Въ засѣданіе явилось 78 депутатовъ. Во время баллотировки на должность членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства прибыли депутаты — священники: Максимъ Ладыжниковъ и Наркисъ Маминъ и вновь явился отъ Пермскаго уѣзда священникъ Петръ Словоцовъ, которые, по причинѣ поздняго прихода въ засѣданіе не участвовали въ баллотировкѣ.

1) По предложенію предсѣдателя приступлено было къ баллотировкѣ на должность членовъ Семинарскаго Правленія лицъ, указанныхъ во вчерашнемъ вечернемъ засѣданіи закрытыми записками; изъ этихъ лицъ трое, бывшіе уже членами семицарскаго правленія, изъявили свое согласіе вновь баллотироваться. Баллотированы были на должность членовъ Семинарскаго Правленія: 1) протоіерей Александръ Луканичъ, получившій 73 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ шаровъ; 2) священникъ Александръ Оглоблинъ — 56 избирательныхъ и 22 неизбирательныхъ; 3) протоіерей Григорій Остроумовъ — 54 избирательныхъ и 24 неизбирательныхъ; 4) протоіерей Петръ Черепановъ — 41 избирательныхъ и 37 неизбирательныхъ; 5) протоіерей Іоаннъ Поздняковъ — 40 избирательныхъ и 38 неизбирательныхъ; 6) священникъ Николай Старицынъ — 51 избирательныхъ и 27 неизбирательныхъ, и 7) священникъ Петръ Ярушинъ — 24 избирательныхъ и 54 неизбирательныхъ. Священникъ Михаилъ Задоринъ отъ баллотировки отказался. Остальныхъ, указанныхъ записками, лицъ съѣздъ не счелъ нужнымъ баллотировать, такъ какъ лицъ, получившихъ большинство голосовъ, оказалось достаточно для должности членовъ семинарскаго правленія и кандидатовъ къ нимъ. Такимъ образомъ, по произведенной баллотировкѣ, оказались избранными въ члены семинарскаго правленія: протоіерей Александръ Луканичъ, священникъ Александръ Оглоблинъ и протоіерей Григорій Остроумовъ, а кандидатами къ нимъ: протоіерей Петръ Черепановъ, протоіерей Іоаннъ Поздняковъ и священникъ Николай Старицынъ.

2) Затѣмъ выслушано было заявленіе члена семинарскаго правленія отъ духовенства, священника Александра Оглоблина, 1) о томъ, что въ истекшее шестилѣтіе взносъ по 50 коп. съ причта, на жалованье членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства, доставленъ въ правленіе семинаріи не воими о.о. благочинными, и, что недоимки по этому сбору числятся по настоящее время 252 р. 53 коп. и не найдетъ ли съѣздъ нужнымъ взыскать эту недоимку, указавъ и способъ взысканія. О поступленіи вышеозначеннаго сбора за шестилѣтіе священникомъ Оглоблинымъ представлена и вѣдомость; 2) что сдѣланное на епархіальномъ съѣздѣ 1870 г. назначеніе жалованья двумъ членамъ распорядительнаго собранія по 140 руб., а члену педагогическаго собранія 70 руб. въ годъ, онъ, священникъ Оглоблинъ, считаетъ неравноумѣрнымъ на томъ основаніи, что членъ педагогическаго собранія хотя бываетъ въ собраніи одинъ разъ въ мѣсяць, а члены распорядительнаго собранія не менѣе пяти разъ въ мѣсяць, но занятія въ педагогическомъ собраніи продолжительнѣе, требуютъ отъ члена онаго большей подготовки

къ дѣлу и естественно отнимаютъ больше времени, и что было бы справедли-
вѣе—всѣмъ троицъ членамъ семинарскаго правленія назначить одинаковое
жалованье; 3) не найдеть ли съѣздъ, на будущее время, въ видахъ упро-
щенія дѣла, постановить, чтобы взносы отъ причтовъ на жалованье членамъ
семинарскаго правленія доставляемы были не по полугодно, какъ дѣлалось, а
одновременно за годъ впередъ, и поручить одному изъ членовъ вести свое-
временно вѣдомость о поступленіи этихъ денегъ, и ежегодно по истеченіи го-
да, печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и
остаткѣ оныхъ; 4) установленный на епархіальномъ съѣздѣ 1870 г. взносъ
по 50 коп. съ причта въ годъ на жалованье членамъ семинарскаго правле-
нія отъ духовенства составляетъ въ годъ сумму въ 500 руб., съ копѣйка-
ми. Взносъ за истекшее шестилѣтіе поступило 2,737 руб. 65 коп. за ра-
сходомъ на жалованье членамъ семинарскаго правленія и печатаніе бланковъ
объ успѣхахъ учениковъ, отъ этой суммы образовался остатокъ въ 600 руб.,
на которые куплено 2 билета Пермскаго общественнаго Марьинскаго банка по
300 руб. каждый, приносящіе доходу 34 р. 50 коп. въ годъ. Какое наз-
наченіе дать этимъ деньгамъ и куда помѣстить ихъ въ государственный ли
банкъ, или оставить въ Пермскомъ общественномъ Марьинскомъ, а равно—
какъ поступать на будущее время въ подобномъ случаѣ?

По обсужденіи вышеизложеннаго заявленія члена семинарскаго правле-
нія, священника Александра Оглоблина, съѣздъ постановилъ:

По первому пункту: свѣдѣніе о томъ, за какимъ благочинническимъ
округомъ сколько состоитъ недоимки по сбору денегъ на жалованье членамъ
семинарскаго правленія приложить къ настоящему журналу и ходатайство-
вать предъ его высокопреосвященствомъ, не благоугодно ли будетъ сдѣлать
распоряженіе о взысканіи съ причтовъ недоимокъ по означенному сбору и пред-
ставленію оныхъ въ семинарское правленіе. *По второму пункту:* большинст-
вомъ 74 противъ 7 постановлено: жалованье всѣмъ троицъ членамъ семи-
нарскаго правленія назначить одинаковое по 140 руб. въ годъ, всего 420
руб. *По третьему пункту:* означенный взносъ съ причтовъ на жалованье
членамъ семинарскаго правленія доставлять единовременно за учебный годъ
впередъ, въ концѣ отчетнаго года, съ обозначеніемъ при доставленіи: за ка-
кой именно годъ посылаются деньги, и поручить членамъ семинарскаго прав-
ленія вести своевременно вѣдомость о поступленіи этихъ денегъ и ежегодно,
по истеченіи года, печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ отчетъ о прихо-
дѣ, расходѣ и остаткѣ оныхъ. *По четвертому пункту:* большинствомъ
61 противъ 20 постановлено: набившіяся отъ суммы на жалованье чле-

намъ семинарскаго правленія остатокъ 600 руб. и проценты съ него обработить въ фондъ, а равно обращать въ фондъ и имѣющіе поступить на будущее время остатки отъ помянутой суммы и проценты съ нее, получаемые съ текущаго счета, отдавать въ Пермскій общественный Марьинскій банкъ. Сумма эта остается неприкосновенною до распоряженія будущаго епархіальнаго съѣзда. Причемъ меньшинство высказалось за помѣщеніе денегъ въ государственннй банкъ.

3) Затѣмъ на обсужденіе съѣзда о. предсѣдателемъ предложень былъ вопросъ о пособіи бѣднымъ ученикамъ, которые не могутъ войти въ штатное число казенно-коштнхъ воспитанниковъ, по недостатку вакансій, и о изысканіи средствъ къ тому. Не имѣя данныхъ по этому предмету, не зная, сколько казенно-коштнхъ вакансій при семинаріи, сколько бѣдныхъ учениковъ, нуждающихся въ пособіи и изъ какихъ источниковъ до сего времени производились пособія бѣднымъ ученикамъ, съѣздъ обратился за этими свѣдѣніями къ члену семинарскаго правленія, священнику Алекѣандру Оглоблину. Священникъ Оглоблинъ разъяснилъ слѣдующее: казенно-коштнхъ вакансій при семинаріи 100, учениковъ, нуждающихся въ пособіи, за недостаткомъ штатныхъ вакансій, бываетъ отъ 10 до 15; при семинаріи есть три стипендіи отъ частныхъ лицъ и ожидается еще 10 на проценты съ капитала въ 50 тысячъ, пожертвованнаго неизвѣстнымъ благотворителемъ; въ истекшемъ учебномъ году Пермская духовная консисторія, по ходатайству членовъ семинарскаго правленія, выдала пособіе тремъ ученикамъ, по 60 руб. каждому, изъ остаточныхъ епархіальныхъ суммъ; но можно ли надѣяться и на будущее время на выдачу означенныхъ пособій изъ этихъ суммъ — ему, священнику Оглоблину, неизвѣстно. Кромѣ того при семинаріи есть капиталъ, завѣщанный въ 1826 году г. Дробышевскимъ именно въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи, которые, по недостатку вакансій, не могутъ войти въ штатъ казенно-коштнхъ воспитанниковъ; до сего времени проценты съ этого капитала употреблялись семинарскимъ правленіемъ частію на пріобрѣтеніе учебниковъ для бѣдныхъ своекоштнхъ учениковъ, частію на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ, при отправкѣ ихъ на вакацію; но вообще процентной суммъ съ капитала не дано опредѣленнаго назначенія.

По выслушаніи и обсужденіи вышеизложеннаго, съѣздъ призналъ нужнымъ покорнѣйше просить его высокопреосвященство сдѣлать архиепископское распоряженіе: предложить Пермской духовной консисторіи доставить настоящему съѣзду свѣдѣнія, изъ какихъ именно остаточныхъ суммъ она дала пособія на содержаніе тремъ воспитанникамъ семинаріи въ текущемъ году,

какъ велика ея сумма, и не найдетъ ли она возможнымъ и на будущее время выдавать пособія бѣднымъ ученикамъ семинаріи изъ остаточныхъ епархіальныхъ суммъ, и въ какомъ размѣрѣ; равно предложить семинарскому правленію—процентной суммѣ съ капитала, завѣщаннаго г. Дробышевскимъ, дать назначеніе, согласно съ волей завѣщателя, съ тѣмъ, чтобы сумма эта употреблялась на пособія бѣднымъ ученикамъ ежегодно безъ остатка и показывалась въ отчетахъ въ графѣ объ экстраординарныхъ суммахъ, не смѣшиваясь съ другими суммами, а вмѣстѣ съ тѣмъ доставить въ сѣздъ свѣдѣнія, какъ велика эта сумма и сколько бѣдныхъ учениковъ могутъ пользоваться пособіемъ изъ нея. По полученіи только этихъ свѣдѣній, сѣздъ будетъ имѣть возможность сдѣлать удовлетворительное разрѣшеніе настоящаго вопроса.

4) На основаніи опредѣленія Св. Синода 13/20 декабря 1867 года о. предсѣдатель предложилъ сѣзду указать вопросы, обсужденіемъ которыхъ онъ желалъ бы заняться, по разрѣшеніи вопросовъ, указанныхъ ему епархіальнымъ начальствомъ, съ тѣмъ, что бы списокъ этихъ вопросовъ предварительно представить на благоусмотрѣніе его высокопреосвященства. По выслушаніи сего предложенія, сѣздъ постановилъ: заявленія о вопросахъ, какіе кто изъ депутатовъ намѣренъ возбудить на сѣздѣ, должны быть предварительно изложены на бумагѣ и представлены сѣзду въ слѣдующее засѣданіе. Въ заключеніе настоящаго засѣданія, по резолюціи его высокопреосвященства, прочитана была записка священника Богословскаго завода Іакова Морозова о необходимости устроить общежитіе при семинаріи для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи. Выслушавъ сію записку, сѣздъ постановилъ: принять оную къ свѣдѣнію на слѣдующемъ засѣданіи, при обсужденіи вопроса объ общежитіи.

Подлинный журналъ за подписомъ депутатовъ сѣзда.

Резолюція его высокопреосвященства послѣдовала таковая: № 3,466, августа 14-го 1876 г. 1) избранные на епархіальномъ сѣздѣ духовенства въ члены семинарскаго правленія отъ духовенства—каедральный протоіерей Александръ Луканинъ, протоіерей Григорій Остроумовъ, священникъ Александръ Оглоблинъ и кандидатами къ нимъ—протоіерей Петръ Черепановъ, протоіерей Іоаннъ Поздняковъ и священникъ Николай Старицынъ утверждаются; 2) о взысканіи недоимки на жалованье членамъ семинарскаго правленія распоряженіе мною сдѣлано чрезъ предложеніе консисторіи 14 августа за № 862; 3) пункты о равномѣрности жалованья членамъ семинарскаго правленія и относительно представленія суммъ благочинными въ семинарское

правления утверждаются; 4) постановление съезда, объ обращеніи остаточной суммы отъ жалованья членамъ семинарскаго правленія отъ духовенства и отъ расходованія бланковъ въ фондъ, утверждается; 5) по 3-му пункту предоставляется съезду требовать свѣдѣній отъ консисторіи и семинарскаго правленія непосредственно; 6) по 4-му пункту журналъ утверждается.

ЖУРНАЛЬ

№ 4-й.

1876 года 11 августа, депутаты Пермскаго епархіальнаго съезда, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Флавіанова, имѣли (четвертое) засѣданіе съ 9 часовъ утра до 1 часа по полудни.

Въ засѣданіе прибыло всего 81 депутатъ. Согласно опредѣленію съезда во вчерашнемъ его засѣданіи о томъ, чтобы о. о. депутаты, если сочтутъ нужнымъ, приготовили къ настоящему засѣданію письменныя заявленія о вопросахъ, требующихъ рѣшенія съезда, сверхъ тѣхъ, кои уже указаны епархіальнымъ начальствомъ, — нѣкоторые о. о. депутаты предложили сегодня до пяти различныхъ вопросовъ. Но какъ одни изъ этихъ вопросовъ признаны не подлежащими сужденію епархіальнаго съезда, а другіе имѣютъ тѣсную связь съ вопросами, назначенными къ сужденію съезда епархіальнымъ начальствомъ, то съездъ и не нашелъ нужнымъ составить списокъ заявленныхъ вопросовъ, для предварительнаго представленія онаго на благоусмотрѣніе его высокопреосвященства. Только объ одномъ изъ сихъ вопросовъ, какъ имѣющемъ особенно важное значеніе для епархіальнаго духовенства, именно: о томъ, чтобы открыть въ г. Екатеринбургѣ первые четыре класса семинаріи, — предсѣдатель счелъ долгомъ словесно доложить его высокопреосвященству. Выслушавъ сей докладъ, архипастырь изволилъ по сему предмету высказаться, что сужденіе объ открытіи первыхъ четырехъ классовъ онъ находитъ пока преждевременнымъ, что лучше было бы объ этомъ до раздѣленія епархіи не разсуждать. „Впрочемъ, какъ хотите“, милостиво онъ прибавилъ. Съездъ понялъ сей отзывъ такъ, что хотя архипастырь и находитъ преждевременнымъ разсуждать объ открытіи четырехъ классовъ семинаріи въ г. Екатеринбургѣ; но въ то же время и не запрещаетъ имѣть сужденіе о

семь. А потому, когда предсѣдателемъ предложено было о.о. депутатамъ заняться въ настоящемъ собраніи очереднымъ вопросомъ объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, то нѣкоторые изъ депутатовъ зауральскаго края предъявили сѣзду достаточныя причины, по которымъ надлежало бы прежде рѣшить вопросъ объ открытіи первыхъ четырехъ классовъ семинаріи въ Екатеринбургѣ и уже по рѣшеніи сего вопроса приступить къ сужденію объ устройствѣ общежитія. Главнѣйшая изъ причинъ та, что духовенство зауральскаго края епархіи, по удаленности отъ семинаріи въ г. Перми, крайне затрудняется доставленіемъ своихъ сыновей въ это учебное заведеніе. Открытіе въ г. Екатеринбургѣ первыхъ четырехъ общеобразовательныхъ классовъ семинаріи, приблизивъ духовенство зауральскаго края къ семинаріи и облегчивъ ему способъ доставленія своихъ сыновей въ сіе заведеніе, привлекло бы въ семинарію значительно большее число воспитанниковъ, чѣмъ то, какое нынѣ поступаетъ въ Пермскую семинарію, и слѣдовательно была бы возможность большому числу дѣтей духовенства получить семинарское образованіе. Съ открытіемъ же въ г. Екатеринбургѣ четырехъ семинарскихъ классовъ вопросъ объ устройствѣ общежитія при Пермской семинаріи самъ собою падаетъ, ибо тогда половина учениковъ семинаріи перешла бы въ Екатеринбургскую и настоящій семинарскій корпусъ былъ бы вполне достаточенъ для помѣщенія въ немъ всѣхъ воспитанниковъ какъ казенно-коштныхъ, такъ и своекоштныхъ. Выслушавъ такое заявленіе зауральскихъ о.о. депутатовъ и найдя оное заслуживающимъ особеннаго вниманія, сѣздомъ опредѣлено: теперь же заняться обсужденіемъ означеннаго заявленія и уже потомъ рѣшить вопросъ объ устройствѣ общежитія. Открылись пренія за и противъ устройства четырехъ семинарскихъ классовъ въ Екатеринбургѣ. Нѣкоторые о.о. депутаты зауральскаго края, какъ священники Порфирій Славинъ и Петръ Владиміровъ, прочитали собранію свои записки о необходимости образованія четырехъ семинарскихъ классовъ въ г. Екатеринбургѣ. Депутаты сѣздовъ Пермскаго, Кунгурскаго, Соликамскаго, Чердынскаго, Оханскаго, Осинскаго и части Красноуфимскаго противъ отдаленности въ настоящее время зауральскаго края епархіи отъ Пермской семинаріи говорили то, что это неудобство въ скоромъ времени чрезъ устройство уральской горнозаводской желѣзной дороги — будетъ устранено. Но депутаты зауральскіе этимъ не разубѣдились и потому о.о. предсѣдатель предложилъ о.о. депутатамъ зауральскаго края слѣдующіе вопросы: 1) въ состояніи ли зауральское духовенство привести въ исполненіе свое желаніе — открыть первые четыре класса въ Екатеринбургѣ и какія оно имѣетъ въ

виду средства для сего; 2) все ли о.о. депутаты зауральскаго края имѣютъ отъ своихъ довѣрителей полномочіе на открытіе семинарскихъ классовъ въ Екатеринбургѣ и 3) приготовлены-ли ими къ рассмотрѣнію настоящаго епархіальнаго съѣзда какія либо положительныя данныя, въ родѣ проектовъ и соображеній. На первый изъ этихъ вопросовъ о.о. депутаты отвѣчали, что зауральское духовенство собственными средствами не въ состояніи устроить семинарскіе классы въ Екатеринбургѣ, но оно надѣется, что высшее духовное начальство поможетъ ему въ этомъ и что съ открытіемъ четырехъ классовъ въ Екатеринбургѣ, параллельныя отдѣленія въ I, II и III классахъ Пермской семинаріи сами собою закроются и что отпускаемая въ настоящее время на нихъ сумма можетъ быть отнесена на содержаніе проектируемыхъ четырехъ классовъ въ Екатеринбургѣ. По второму вопросу о. председателя оказалось, что многіе изъ о.о. депутатовъ зауральскаго края не имѣютъ отъ своихъ довѣрителей никакихъ полномочій на открытіе семинарскихъ классовъ въ Екатеринбургѣ. По третьему—оказалось, что никакихъ подготовительныхъ работъ по сему предмету о.о. депутатами ко времени настоящаго съѣзда еще не сдѣлано. По выслушаніи сихъ отвѣтовъ, о. председателемъ предложены были собранію всехъ о.о. депутатовъ на разсужденіе слѣдующіе вопросы: такъ какъ зауральскіе о.о. депутаты высказались положительно, что зауральское духовенство не въ состояніи на собственные средства открыть проектируемые первые четыре семинарскіе класса въ Екатеринбургѣ и указываетъ для сего на источники, ему не принадлежащіе; такъ какъ не все зауральское духовенство уполномочило своихъ депутатовъ на сужденіе о семъ предметѣ, и кромѣ того о.о. депутатами не приготовлено для настоящаго епархіальнаго съѣзда никакихъ подготовительныхъ работъ, никакихъ проектовъ и разъяснительныхъ записокъ, то благовременно ли и разсуждать съѣзду по сему важному, трудному и весьма сложному вопросу? Не лучше ли вмѣсто того предварительно обсудить этотъ вопросъ на Екатеринбургскомъ и Далматовскомъ училищныхъ съѣздахъ, составить проектъ, изыскать средства, приготовить все необходимыя данныя и затѣмъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ, что бы оно, если усмотритъ надобность, созвало епархіальный съѣздъ для окончательнаго и всесторонняго разсмотрѣнія подлежащаго вопроса. Такое предложеніе о. председателя съѣздомъ единодушно одобрено, и съѣздъ постановилъ: просить его высокопреосвященство возбужденный вопросъ объ открытіи первыхъ четырехъ классовъ семинаріи въ г. Екатеринбургѣ предварительно обсудить въ Екатеринбургѣ и Далматовѣ на духовно-училищныхъ съѣздахъ въ 1877 году, указать для сего

средства, составить проект и все это представить на усмотрѣніе епархіальнаго начальства съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ надобности, оно представило окончательное разрѣшеніе означеннаго вопроса всему духовенству епархіи, для чего и устроило бы чрезвычайный епархіальный съѣздъ.

2) Затѣмъ о. председателемъ вторично предложенъ былъ для обсужденія вопросъ объ устройствѣ при семинаріи общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ. Депутаты съѣзда единогласно признали устройство общежитія весьма полезнымъ и необходимымъ; но, имѣя въ виду, что само духовенство мало обеспечено въ матеріальномъ отношеніи, что оно уже и безъ того крайне тяготится многими, возложенными на него взносами, что всѣ церковные доходы обложены въ настоящее время 40⁰/₀ съ рубля, на разныя потребности по содержанію окружныхъ училищъ и другимъ предметамъ, — они находятъ для себя рѣшительно не посильнымъ дѣломъ устройство желаемаго общежитія. Но при этомъ о. депутатъ и членъ семинарскаго правленія, священникъ Александръ Оглоблинъ высказалъ слѣдующее мнѣніе: необходимость устройства общежитія такъ осязательна и чувствительна, что отрицать ее не возможно. Между тѣмъ нѣтъ въ виду средствъ устроить общежитіе. Сумма же на устройство общежитія потребовалась бы не посильная для духовенства. По этому было бы справедливымъ, если бы съѣздъ не отказалъ, по крайней мѣрѣ, положить начало дѣлу. А положить начало есть возможность. При семинаріи есть каменный нижній этажъ бывшаго училищнаго корпуса. Слѣдуетъ приспособить этотъ флигель къ общежитію, хотя бы постепенно. Капиталъ же на расходы по приспособленію можетъ составиться изъ процентовъ на 21⁰/₀ сборъ съ текущаго счета. Дѣло въ слѣдующемъ: 21⁰/₀ сборъ представляется однажды въ годъ, по окончаніи года. Наибольшая его часть въ теченіи почти всего года остается не производительною. Здавать въ банкъ для церквей въ большей части случаевъ нѣтъ возможности за отдаленностію ихъ отъ городовъ. Поэтому слѣдовало бы исходатайствовать разрѣшеніе на то, чтобы причты 21⁰/₀ сборъ представляли по полугодно, чтобы получаемый за первое полугодіе сборъ здаваемъ былъ въ мѣстное отдѣленіе государственнаго банка на текущій счетъ, чтобы получаемые проценты составляли ресурсы для устройства общежитія, чтобы время и способъ употребленія ихъ предоставленъ былъ правленію семинаріи, и чтобы особое попеченіе объ ускореніи устройства общежитія возложено было на членовъ правленія отъ духовенства. Депутатъ, священникъ Іоаннъ Бабинъ подержалъ мнѣніе священника Оглоблина, присовокубивъ, что для достаточныхъ церквей было бы не обременительно представлять 21⁰/₀ сборъ не по

полугодно только, а за весь годъ впередъ, въ половинѣ года. Депутатъ, протоіерей Поликарпъ Шишовъ въ дополненіе къ мнѣнію депутата Бабина высказалъ, что распредѣленіе — для какихъ церквей возможно будетъ представлять 21% сборъ впередъ за весь годъ, въ половинѣ года, слѣдовало бы сдѣлать на благочинническихъ сѣздахъ. По выслушаніи и обсужденіи этихъ заявленій, сѣздъ единогласно постановилъ: ходатайствовать предъ его высокопреосвященствомъ, не благоудно ли будетъ разрѣшить въ установленномъ порядкѣ, чтобы 21% сборъ на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства причты представляли не въ концѣ года а пополугодно, а отъ недостаточныхъ церквей за весь годъ въ половинѣ года; распредѣленіе же, какія церкви будутъ имѣть возможность представлять сборъ за весь годъ въ половинѣ года, сдѣлать на благочинническихъ сѣздахъ; получаемый сборъ здавать въ Пермское отдѣленіе государственнаго банка на текущій счетъ, проценты же съ текущаго счета употреблять для устроенія общежитія, время и способъ употребленія ихъ предоставить правленію семинаріи, на членовъ же семинарскаго правленія отъ духовенства возложить особое попеченіе объ ускореніи устроенія общежитія. А такъ какъ благочинническіе сѣзды введены не повсемѣстно въ епархіи, — надобность же въ нихъ чувствуется съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе; то не признаетъ ли его высокопреосвященство и со своей стороны нужнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы съ текущаго же года благочинническіе сѣзды были введены обязательно для всѣхъ благочинническихъ округовъ, чтобы время сихъ сѣздовъ было опредѣлено и чтобы на сихъ сѣздахъ участвовали обязательно всѣ настоятели церквей, помощники ихъ по желанію и возможности, а псаломщики исключительно по желанію.

3) О. предсѣдатель предложилъ на обсужденіе сѣзда вопросъ: находятъ ли депутаты сдѣланное на епархіальномъ сѣздѣ 1870 года распредѣленіе училищныхъ округовъ правильнымъ, и не представляется ли надобности въ измѣненіи состава училищныхъ округовъ? Четыре депутата втораго и третьяго благочинническихъ округовъ Соликамскаго уѣзда подали заявленіе о перечисленіи этихъ округовъ изъ Соликамскаго училищнаго округа въ Пермскій, на томъ основаніи, что округа эти въ сообщеніи съ г. Пермью болѣе имѣютъ удобства, чѣмъ съ г. Соликамскомъ и находятся ближе къ Перми. Депутаты — протоіерей Федоръ Будринъ и священникъ Іоаннъ Бабинъ — возразили противъ заявленія четырехъ депутатовъ, что Соликамскій училищный округъ малочисленъ и бѣденъ и что отдѣленіе отъ него двухъ благочинническихъ округовъ равносильно закрытію Соликамскаго училища. Воз-

раженіе депутатовъ Будрина и Бабина съѣздъ призналъ совершенно справедливымъ и большинствомъ противъ 4-хъ постановилъ: заявленіе депутатовъ 2-го и 3-го благочинническихъ округовъ Соликамскаго уѣзда оставить безъ послѣдствій. Депутатъ отъ Камышловскаго уѣзда, священникъ Александръ Коровинъ заявилъ, что причты церквей: Клевакинской, Черемховской, Костоусовской, Тѣчинской и Зотинской желаютъ перечислиться изъ Далматовскаго училищнаго округа въ Екатеринбургскій, какъ сравнительно ближайшій. Депутатъ отъ Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Петръ Борковъ, возразилъ, что Екатеринбургскій училищный округъ многолюден, свободныхъ вакансій въ Екатеринбургскомъ училищѣ нѣтъ, и что окружное духовенство желало бы не увеличенія округа, а напротивъ уменьшенія его, чрезъ отдѣленіе Ирбитскаго уѣзда въ Далматовскій училищный округъ. Возраженіе депутата Боркова съѣздъ призналъ правильнымъ, и единогласно постановилъ: заявленіе депутата Коровина оставить безъ послѣдствій. Депутатъ отъ Камышловскаго же уѣзда, священникъ Николай Кокшаровъ заявилъ, что духовенство Далматовскаго училищнаго округа желаетъ перенесенія училища изъ Далматова въ Камышловъ, что въ случаѣ такового перемѣщенія духовенство Ирбитскаго уѣзда изъявляетъ желаніе перечислиться въ Далматовскій округъ и что на бывшемъ училищномъ съѣздѣ сдѣлано уже по сему предмету постановленіе и представлено на утвержденіе его высокопреосвященства. При этомъ прочитано было предсѣдателемъ отношеніе на имя епархіальнаго съѣзда заступающаго должность Камышловскаго городского головы, отъ 4-го августа сего года за № 324, о томъ, что Камышловскій городской голова г. Сизиковъ, отъ имени общества, изъявляетъ готовность содѣйствовать дѣлу устроенія духовнаго училища въ г. Камышловѣ уступкою мѣста подъ зданіе сего училища. На заявленіе депутата Кокшарова предсѣдатель отвѣчалъ, что вопросъ о перенесеніи училища изъ Далматова въ Камышловъ не подлежитъ обсужденію епархіальнаго съѣзда, а потому и заявленіе г. Сизикова внесено на епархіальный съѣздъ не подлежательно. Отвѣтъ предсѣдателя всѣми о.о. депутатами одобренъ, и постановлено: заявленіе депутата священника Кокшарова оставить безъ послѣдствій, а городского голову г. Сизикова о настоящемъ рѣшеніи съѣзда увѣдомить чрезъ о. предсѣдателя.

Къ сему журналу прилагаются: 1) записка священника Іакова Морозова объ устройствѣ общежитія при семинаріи; 2) двѣ записки священниковъ: Порфирія Славина и Петра Владимірова объ открытіи четырехъ классовъ семинаріи въ г. Екатеринбургѣ; 3) заявленіе депутатовъ 2-го и 3-го округовъ Соликамскаго уѣзда о причисленіи смѣхъ округовъ къ Перм

скому училищному округу, и 4) заявленіе заступающаго должность городскаго головы, отъ 4 августа сего года за № 324, о готовности Камышловскаго городского общества уступить безвозмездно мѣсто подъ зданіе духовнаго училища, въ случаѣ перевода онаго изъ Далматова въ Камышловъ.

Подлинный журналъ за подписомъ предсѣдателя и депутатовъ сѣзда. Резолюція его высокопреосвященства на семь журналѣ послѣдовала таковая: № 3,524, августа 17—1876 г. утверждается. О повсемѣстномъ по епархіи введеніи благотворительныхъ сѣздовъ и о представленіи, куда слѣдуетъ, 21 процентнаго сбора по полугодно дано предложеніе консисторіи 17 августа за № 267.

II. Отъ правленія Далматовскаго духовнаго училища.

При Далматовскомъ духовномъ училищѣ состоитъ праздною должность учителя по русско-славянскому языку, съ жалованьемъ 411 руб. 60 коп., при 11-ти недѣльныхъ урокахъ.

ОПЕЧАТКА:

Въ № 37-мъ на страницѣ 415, офиціальн. отдѣла, строка сверху 18, и на страницѣ 416, строка 27, напечатано Александръ Поповъ; слѣдуетъ читать: Александръ Поносовъ.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Исторія Пермской духовной семинаріи.—Объявленія.

Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразования 1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Не одинъ только ревизіонный комитетъ обвинялъ семинарскую экономію въ неисправности, но и преосвященный не рѣдко дѣлалъ замѣчанія этого же рода. Между прочимъ онъ не разъ выражалъ неодобреніе относительно порядка производства торговъ, а особенно способа веденія приходо-расходныхъ книгъ. Такъ въ Маѣ 1845 года онъ потребовалъ приходо-расходную книгу на свое разсмотрѣніе и, по разсмотрѣніи, написалъ такую резолюцію: „книга для записыванія пріема и выдачи припасовъ по содержанію учениковъ въ 1845 году никакъ не повѣрялась доселѣ и имѣетъ подписи однихъ чередныхъ; другая тетрадь, не имѣющая наименованія, содержащая въ себѣ различныя графы, въ коихъ оглавленія: число учениковъ, ржаная мука, толстая крупа и проч., ни за одинъ мѣсяцъ не имѣетъ требуемаго закономъ свидѣтельства, съ подебками, съ поправками; только въ одномъ мѣстѣ сдѣлано какое то замѣчаніе эконому и комисару къмъ то: обратить на сіе должное вниманіе, держаться правильной отчетности по сей, столь значительной статьѣ экономіи, т. е. расхода съѣстныхъ припасовъ. Имѣется ли у эконома реестръ учениковъ, живущихъ въ бурсѣ; своевременно ли въ ономъ реестрѣ отмѣчаются вновь поступающіе въ бурсу, или выходящіе изъ оной? Индѣ стоитъ учениковъ больше, а выдача припасовъ меньше. При правильномъ расходованіи припасовъ, думаю, не могло бы такъ быть; нигдѣ

не оказывается выпека хлѣба ржаного; а это бы служило свидѣтельствомъ, какой доброты муку представляютъ подрядчики, и подлинности расхода хлѣба.

Семинарское Правленіе оправдывалось въ этомъ слѣдующимъ образомъ: а) книга припасовъ по содержанію учениковъ, — доносило оно преосвященному, — повѣряема была въ Семинарскомъ Правленіи при доставленіи исправляющимъ должность эконома отчетовъ за каждый мѣсяць, что и прописано въ журналѣ; б) вторая, какъ излишняя при книгѣ шнуровой, въ которой тотъ же отпускъ записывается ежедневно, кромѣ числа учениковъ, и заведенная комиссаромъ только для болѣе исправной и чистой записи шнуровой книги, не имѣетъ никакихъ подписовъ; и подскобки, усмотрѣнныя въ ней, дѣло обычное въ черновомъ письмѣ, да еще цифрами; в) реестръ учениковъ, состоящихъ на казенномъ содержаніи, даже съ означеніемъ мѣствъ, гдѣ кому сидѣть въ столовой, имѣется, только не у и. д. эконома, а у комиссара, которому исправляющій должность эконома, для облегченія себя, довѣрять; г) запись выпека хлѣба ведется постоянно съ минувшаго января 1845 года, въ слѣдствіе резолюціи его высокопреосвященства.

Кромѣ этихъ оправданій, Семинарское Правленіе, во исполненіе вышепронисанной резолюціи, нашло нужнымъ поставить въ обязанность исправляющему должность эконома вести экономическую часть исправнѣе и усерднѣе, выдавать самому казенные припасы и подписывать книгу припасовъ.

Были жалобы на экономію и со стороны самого Семинарскаго Правленія. Такъ относительно бумаги, взятой для канцеляріи Правленія, послѣднее писало, что она взята исправляющимъ должность эконома своевольно и истрачена безотчетно; по сему Правленіе поставляетъ въ обязанность исправляющему должность эконома: а) входить предварительно запискою въ Семинарское Правленіе о всякой покупаемой вещи и безъ разрѣшенія не покупать ничего, въ противномъ случаѣ Правленіе не обязуется платить; б) представлять подробный отчетъ касательно закупки бумаги Петергофской, съ объясненіемъ, по какому распоряженію онъ забиралъ такое количество оной, когда и куда ее отпускалъ, и почему такъ небрежно относился о семъ въ Семинарское Правленіе, не представляя собственноручныхъ записей, а только купеческія, неизвѣстно кѣмъ и чѣмъ засвидѣтельствованныя въ своей достовѣрности.

Преосвященный впрочемъ этого журнала не пропустилъ, а только написалъ на немъ: „статья эта подписана только двумя членами (т. е. не было подписи эконома)“.

Въ послѣдующее ректорство архимандрита Рафаила также не видно особенной исправности въ экономіи. При свидѣтельствѣ Семинарскаго имущества за первую половину 1845 года, не оказалось въ наличности двухъ желѣзныхъ рукомыльниковъ, девяносто трехъ аршинъ холста, тридцати трехъ жилетовъ нанковыхъ, трехъ таковыхъ же панталонъ и куска сукна въ десять аршинъ.

Потребовали объясненія отъ эконома.

Экономъ вотъ что объяснилъ: 1) два рукомыльника, не извѣстно, куда утратились изъ умывальной въ февралѣ мѣсяцѣ сего года: о семъ смотрителемъ Семинарскаго дома словесно донесено о. ректору; 2) изъ девяносто трехъ аршинъ холста, по оказавшейся надобности, сдѣлано пять скатертей для столовой, на которые издержано 67 аршинъ, изъ онаго же холста было выдаваемо Правленію Семинаріи для отсылки книгъ примѣрно до 20 аршинъ; 3) тридцати трехъ нанковыхъ жилетовъ и трехъ такихъ же панталонъ не было на лицѣ при освидѣтельствovanіи имущества и послѣ бывшаго въ Перми пожара въ сентябрѣ 1842 года; а почему за вторую половину 1842 года не упомянуто, того я знать не могу. Въ объясненіи своемъ объ утратѣ нѣкоторыхъ вещей изъ имущества во время пожара, когда имущество съ мѣста на мѣсто было перевозимо, я не упомянулъ объ утратѣ этихъ вещей по множеству и кромѣ сихъ, почти мелочныхъ, вещей утратившихся; 4) изъ остатка сукна въ количествѣ десяти аршинъ часть употреблена на столъ секретаря Правленія, каковое и нынѣ на лицѣ; остальное было раздаваемо ученикамъ Семинаріи на починку сюртуковъ, брюкъ и куртъ, кому сколько нужно было для сего предмета.

Но Семинарское Правленіе не удовлетворилось этимъ объясненіемъ и постановило: 1) касательно перваго пункта объясненія замѣтить эконому, что хотя онъ и *бываетъ въ Семинаріи только случайно (?)*, а не какъ бы должно истинно-рачительному эконому въ такомъ важномъ и обширномъ заведеніи; но доколѣ должность эконома еще лежитъ на немъ, онъ не можетъ отговариваться незнаніемъ, куда что тратится; въ противномъ случаѣ и все казенное имущество, находящееся на его рукахъ, можетъ быть растрчено; и потому замѣтить ему, что впредь подобныя извѣты не могутъ быть приняты въ уваженіе. Словесное донесеніе о. ректору о двухъ утратившихся рукомыльникахъ также мало благопріятствуетъ исправляющему должность эконома, какъ и письменное донесеніе о семъ Семинарскому Правленію; 2) по второму пункту, каково ни есть объясненіе, можетъ идти, хотя доказательствъ ему въ дѣлахъ не имѣется; 3) по третьему пункту объясненіе не можетъ быть

принято въ уваженіе--именно потому, что въ одномъ и томъ же сундукѣ съ жилетами находившіяся новыя наволочки, сдѣланныя для подушекъ, нисколько не растрачены. При томъ объ утратѣ ихъ, какъ исправляющій должность эконома, намекаетъ, ни при свидѣтельствѣ имущества не сказано, ни онъ самъ не донесъ, яко бы по множеству другихъ мелочныхъ вещей; слѣд. по всей вѣроятности не сказано потому, что онъ тогда еще не были растрачены. И посему Семинарское Правленіе не можетъ причислить пропавшихъ тридцати трехъ жилетовъ и трехъ нанковыхъ панталонъ къ вещамъ, утратившимся во время пожара, и ожидаетъ возвращенія ихъ отъ исправляющаго должность эконома, на рукахъ коего онъ находились. Наконецъ по 4-му пункту объясненіе, хотя также неудовлетворительно, потому что на столѣ секретаря менѣе двухъ аршинъ сукна, и при томъ неизвѣстно, того ли, о которомъ идетъ дѣло, а было ли когда какое сукно раздавано на починку сюртуковъ, брюкъ и куртъ, о томъ нѣтъ слѣдовъ ни въ запискахъ и. д. эконома, ни въ тѣхъ вещахъ, о которыхъ онъ упоминаетъ; впрочемъ, не доискиваясь частнѣйшимъ образомъ куда именно утрачено сукно, замѣтить исправляющему должность эконома быть впредь отчетливѣе въ своихъ объясненіяхъ, чтобы не навлечь на себя какого либо невыгоднаго подозрѣнія.

Вообще о экономѣ въ одномъ изъ журналовъ Семинарскаго Правленія замѣчено, что онъ въ исправленіи экономской должности показываетъ слабость, для исправленія которой недостаточны ни увѣщанія, ни совокупныя силы помощниковъ его, и по причинѣ которой онъ, хотя и тѣрпимъ, но въ должности эконома Семинаріи не утверждается.

Ко всѣмъ прочимъ неудачамъ, постигавшимъ, въ ректорство архимандрита Рафаила, Семинарскую экономію, нужно отнести еще пожаръ, случившійся въ Семинарскомъ домѣ, который впрочемъ больше напугалъ, вреда же особеннаго не нанесъ.

Объ этомъ пожарѣ ректоръ архимандритъ Рафаиль такъ писалъ въ своей запискѣ: марта 26 дня 1844 года, въ день Пасхи, главному Семинарскому корпусу, а съ нимъ и прочимъ Семинарскимъ зданіямъ угрожала великая опасность отъ огня. Въ 8 часовъ утра я находился въ каедральномъ соборѣ, готовясь служить литургію съ его высокопреосвященствомъ. Въ то самое время, когда священнослужители хотѣли уже выйти изъ алтаря на среду для начатія литургіи, въ храмъ произошла тревога; народъ и особенно ученики Семинаріи побѣжали изъ церкви вонъ: послышался говоръ: „Семинарія горитъ!“ Разоблачившись съ возможною поспѣшностію изъ священныхъ одеждъ, прибѣжалъ и я въ Семинарію. Здѣсь въ верхнемъ этажѣ

главного Семинарскаго корпуса, въ корридорѣ надъ комнатою № 15, дымился потолокъ. Нѣкоторые изъ наставниковъ, довольное число учениковъ и служителей Семинаріи съ экономомъ уже работали съ малымъ порядкомъ, но съ довольномъ успѣхомъ, водою, которой по обычаю въ умывальнѣ запасено было довольно, баграми и прочими пожарными снарядами, отвращая погибель. Принявъ еще кое-какія мѣры, умноживъ число рукъ и продолжая трудиться около часа, мы, благодаря Бога, увидѣли, что опасность совершенно прошла, и потому, оставивъ нѣсколько пересѣвокъ воды въ корридорѣ и подъ крышею и приставивъ стражу, всѣ отправилась къ своимъ мѣстамъ. Весь уронъ, нанесенный симъ опаснымъ случаемъ, состоитъ въ разломѣ потолка въ корридорѣ на одну квадратную сажень и можетъ быть исправленъ за 25 руб. асс. Причиною, отъ которой загорѣлся потолокъ, было то, что корридорная балка положена была слишкомъ близко къ дымовому колодцу, находившемуся въ капитальной стѣнѣ, такъ что отдѣлялась отъ него, какъ оказалось при свидѣтельствѣ, только войлокомъ, которымъ обвить былъ конецъ ся, да слоемъ глины толщиною не болѣе, какъ въ одинъ вершокъ. Не трудно было узнать, какъ загорѣлась балка: въ это время топилась печка, вѣроятно также, что отъ времени и жара сдѣлалось въ слоѣ глины, которымъ балка отдѣлялась отъ колодца, трещина. Вмѣстѣ съ балкою загорѣлся карнизъ и тесъ, которымъ подшитъ былъ потолокъ. Штукатурка стала валиться и огонь съ дымомъ показываться въ корридорѣ. Прежде всѣхъ это увидѣлъ учитель Пермскаго училища Федоръ Лупновъ, который, имѣя комнату въ верхнемъ этажѣ близъ самаго того мѣста, гдѣ произошла опасность, замѣш-кался выйти въ церковь и случайно проходилъ корридоромъ. Увидѣвши опасность, онъ въ то же время далъ знать о ней смотрителю Семинарскаго дома и вмѣстѣ съ нимъ употребилъ всѣ возможныя средства къ потушенію огня. Вмѣстѣ съ нимъ усердно также дѣйствовалъ учитель Семинаріи Максимъ Славлюбовъ, возбуждалъ учениковъ и служителей къ дружной дѣятельности.

Для предупрежденія другаго подобнаго случая Семинарскимъ Правленіемъ было тогда постановлено: 1) просить у его высокопреосвященства дозволенія истребовать отъ его имени архитектора, и съ нимъ совокуно всѣмъ членамъ Семинарскаго Правленія сдѣлать свидѣтельствованіе, нѣтъ ли въ Семинарскомъ корпусѣ еще опасныхъ мѣстъ; 2) какъ по неумѣстному положенію балокъ съ другими причинами чищеніе печныхъ трубъ въ Семинарскихъ корпусахъ производится непостоянно и нерѣдко оставляется въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ и болѣе, что можетъ быть и бываетъ причиною

объдственныхъ случаевъ, то отыскать челоуѣка, который взялъ бы на себя обязанность смотрѣть за исправностію и чистотою печныхъ трубъ во всѣхъ Семинарскихъ зданіяхъ, и къ сему за условленную плату обязался бы контрактомъ. По случаю наступающаго лѣтнаго времени, всегда опаснаго со стороны огня, поставить въ обязанность смотрителю дома имѣть всегда подъ крышею Семинарскаго корпуса три или четыре пересѣка воды, также въ исправности всѣ пожарные снаряды, какіе есть въ Семинаріи, и проч.

Кромѣ этихъ мѣръ, преосвященный въ своей резолюціи на этомъ журналѣ рекомендовалъ еще Правленію усугубить, кому слѣдуетъ, наблюдение за отопленіемъ Семинарскаго дома.

(Продолженіе будетъ).

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ КНИЖНАГО МАГАЗИНА

ИЛЬНИЦКАГО.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

во всѣхъ Петербургскихъ и Московскихъ книжныхъ магазинахъ.

„УЧЕНІЕ И ПИСЬМО ПО КАРТИНКАМЪ“.

(Азбука для обученія и самообученія грамотѣ по наглядно-звуковому способу, съ 800 рисунками въ текстѣ. С.-П.-Б. 1876 г.).

ЦѢНА 15 КОП.

„КЛЮЧЪ КЪ ЧТЕНІЮ И ПИСЬМУ ПО КАРТИНКАМЪ“.

(Подробное объясненіе, какъ учить по этой азбукѣ), 88 страницъ.
Кіевъ. 1876.

Цѣна **15** коп.

Складъ обоихъ изданій въ Русской Книжной Торговлѣ (С.-П.-В. Невскій
просп. № 42-й) и въ книжномъ магазинѣ **Л. Ильницкаго**, въ Кіевѣ.

Книгопродавцамъ обычная уступка.

СТРАННИКЪ

1876

А В Г У С Т Ъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Жизнеописаніе монахини елецкаго Знаменскаго женскаго монастыря Магдалины, въ мірѣ Софіи Михайловны Ивановой. Сообщено пресв. Макаріемъ, епископомъ орловскимъ.

Сладчайшее имя Иисусово — врачество въ скорбяхъ тѣлесныхъ и душевныхъ. Протоіерея Петра Полидорова.

Слово въ день священнаго миропомазанія и вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Архимандрита Митрофана.

Письмо къ сторонникамъ секты молоканской. Протоіерея Евѣмія Остромыслинскаго.

Іерусалимъ съ Елеона. (Стихотвореніе). С. Пономарева.

БИБЛИОГРАФІЯ. — ХРОНИКА. — ЗАМѢТКИ.

Библіографія. 1. Истина и величіе христіанства. Апологетическія об-

щедоступныя чтенія *Ците*. Переводъ съ нѣмецкаго протоіерея А. *Тамалова*. Изданіе 2. 1876 года. Рецензія *Архимандрита Іосифа*.

2. Жизнь Іисуса Христа, сочиненіе доктора богословія Фредерикса Фаррара, въ русскомъ переводѣ Ѳ. *Матвѣева*. Москва, 1876 года. Рецензія *Его же*.

3. Палестина и Синай. В. Н. *Хитрово*. С.-Петербургъ. 1876 года. — Недѣля въ Палестинѣ. *Его же*. 1876 г. Рец. *Архимандрита Іосифа*.

4. Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста. Составилъ священникъ Михаилъ *Соколовъ*. С.-Петербургъ. 1876 года. Рецензія *Его же*.

Хроника. Внутреннее церковное обозрѣніе. А. В—ва.

Правительственныя распоряженія и разныя извѣстія:

Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода по духовному вѣдомству за 1874 годъ.

Слово о помощи славянамъ. *Протоіерея Е. Остроуминскаго*.

Освященіе русской церкви въ Константинополѣ.

Архимандритъ Лаврентій. (Некрологъ). И. Б.

Замѣтки. Воспоминаніе о поѣздкѣ въ Задонскъ. *Священника с. Пановыхъ Кустовъ Іоанна Новоселскаго*.

Мнѣніе о славянскомъ правописаніи. *Протоіерея С. Попова*.

Слово о славянскомъ правописаніи. *Протоіерея С. Попова*.

Слово о славянскомъ правописаніи. *Протоіерея С. Попова*.

Писмо къ славянскому правописанію. *Протоіерея С. Попова*.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Геронимъ*.