

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

### № 22.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

30 Мая 1873 года.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ Св. Синода. (съ журналомъ учебнаго комитета).—Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Переѣзны по службѣ.—Праздныя мѣста.—Награды.—Объявленіе.

#### 1. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Отъ 3 апрѣля 1873 года. О допущеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, „Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Нового Завета“ Иванова.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, за № 251, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособия, въ духовныхъ семинаріяхъ, составленнаго учителемъ Одесской семинаріи Ивановымъ „Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Нового Завета (Выпускъ 1-й. Соборныя посланія. Кіевъ. 1872 г.).“ Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета составленное преподавателемъ Одесской духовной семинаріи Александромъ Ивановымъ „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Нового Завета“ допустить къ употребленію

въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи, исправилъ оное, согласно указаннымъ комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копию, журнала учебнаго комитета.

## Ж У Р Н А Л Ъ

учебнаго комитета при Святейшемъ Синодѣ за № 251.

*О книгѣ г. Иванова: „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета (Выпускъ I. Соборныя посланія, Кіевъ 1872 г.).“*

Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ апостольскихъ посланій предназначено авторомъ, какъ видно изъ самаго предисловія книги къ тому, чтобы служить учебникомъ по священному Писанію въ VI классѣ духовныхъ семинарій.

То, что сказано авторомъ о достоинствѣ своего труда въ предисловіи къ книгѣ, нельзя не признать справедливымъ. Книга составлена примѣнительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, хотя и не въ самой строгой сообразности съ нею (см. напр. обзорѣніе I-го посланія Св. апостола Іоанна). Во многихъ мѣстахъ она сообщаетъ свѣдѣнія полезныя, но не требуемыя программю (см. напримѣръ стр. 2 „значеніе апостольскихъ посланій;“ стр. 31 „Особенности I-го посланія апостола Петра;“ стр. 65 „Подлинность 2-го посланія апостола Петра;“ стр. 67 „Цѣль его;“ стр. 68 „Время и мѣсто написанія (того же) посланія;“ стр. 81 „Краткія свѣдѣнія объ апостолѣ Іоаннѣ Богословѣ, писателѣ извѣстныхъ посланій;“ стр. 82 „Общія замѣчанія о происхожденіи (его) посланій;“ стр. 83 „Подлинность I-го посланія“ Св. апостола Іоанна; стр. 84 „Назначеніе I-го посланія Св. Іоанна и отношеніе его къ евангелію;“ стр. 86 „Цѣль посланія;“ стр. 87 „Время и мѣсто написанія посланія;“ стр. 89 „Главные мысли (перваго) посланія“ (Св. Іоанна); стр. 121 „Подлинность втораго посланія;“ стр. 126 „Подлинность третьяго посланія;“ стр. 129 „Подлинность и достоинство посланія апостола Іуды;“ стр. 130 „Лица посланія“). Далѣе — „такъ какъ,“ говоритъ авторъ, „при послѣдовательномъ чтеніи священнаго Писанія, для изясненія многихъ мѣстъ и установленія

истиннаго пониманія того или другаго текста въ духѣ ученія Православной Церкви, необходимо обращаться къ мнѣніямъ отеческимъ и къ современнымъ изслѣдованіямъ библейской экзегетики: то, кромѣ подробныхъ бібліологическихъ свѣдѣній о каждой книгѣ и обстоятельнаго изложенія общаго содержанія главы или отдѣла посланія, въ книгу внесены многія примѣчанія, въ которыхъ славянскій текстъ сносится съ греческимъ, и нерѣдко съ латинскимъ, и предлагаются святоотеческія и учительскія мнѣнія, филологическія и историческія объясненія трудныхъ мѣстъ и разборы возраженій отрицательной критики, на сколько то было необходимо для напоминанія ученикамъ сказаннаго въ классѣ. Все это оправдывается книгою. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что во многихъ мѣстахъ замѣтки автора, относящіяся къ истолкованіямъ священнаго текста, до того кратки, что не только не выясняютъ смысла труднаго мѣста въ посланіи, но не даютъ для этого даже руководственной нити. Во многихъ мѣстахъ эти замѣтки ограничиваются только указаніями, какъ то или другое слово славянскаго текста читается въ разныхъ изданіяхъ греческаго текста или въ Вулгатѣ, безъ намека даже на то, какое чтеніе должно быть предпочтительно. См. напримѣръ на стр. 28-ой изъясненіе 11 стиха 5-й главы посланія Св. Іакова: „Терпящія *ὑπομένοντες*; Син. и др. рукописи *ὑπομένοντες*“ которые терпѣли, к. въ русск. Вулгатѣ: *qui sustinuerunt*“ на стр. 43 изъясненіе 22 ст. 1 гл. 1-го посл. апостола Петра: „Въ послушаніи истины духомъ *διὰ πνεύματος*“ Синаиск. и др. рукоп. пропускаютъ слово „духомъ,“ Вулг. также, и вм. *истины* читаетъ *charitatis*. *Отъ чиста сердца, καθαρῶς* въ син. и др. нѣтъ;“ на стр. 26-й о шестомъ стихѣ 4 главы посланія Іакова авторъ замѣчаетъ: „Мѣсто изъ Притч. 3. 34 приведено по переводу 70. Евр. и Вулг. читаютъ это мѣсто отлично отъ 70.“ Больше ни слова. На стр. 62-й точно такая же замѣтка встрѣчается о 18-мъ ст. 4-ой гл. 1-го посл. апостола Петра: „Ссылка на притч. 11. 31 сдѣлана по переводу 70“ — и больше ничего. Подобныя замѣтки встрѣчаются не рѣдко (см. напр. еще стр. 75, 81, 103 и др.). Встрѣчается затѣмъ не мало мѣстъ, въ которыхъ истолкованія св. текста даны хотя и не такія краткія, тѣмъ не менѣе неполныя и необстоятельныя. Напр. на стр. 16 авторъ такъ объясняетъ 16-й стихъ 4 главы 1-го посл. св. ап. Петра: *Аще ли же (постраждетъ кто) яко христїанинъ, да не стыдится, да прославляетъ же Бога въ чистѣмъ сей.* „Въ части сей *ἐν τῷ μέρει*“ но лучшія рукоп. *ἐν ὀνόματι* Вулг. *nomine*, мысль въ обоихъ случаяхъ одна и таже.“ На стр. 64-й — пятый ст. 5-ой гл. того же посланія: „*Вси же другъ другу повинующеся, смиренномудріе стяжаш-*

те" объясняется такъ:.... *Другъ другу повинующеся смиренномудріе стяжате* — *ἀλλήλοις ὑποτασσόμενοι τῆν ταπεινοφροσύνην ἐγκομβώσατε*. Нѣкоторыя рукоп. и Вулг. пропускаютъ слово „повинующеся;“ *ἐγκομβώσ.* означаетъ облекать въ какую нибудь одежду, какъ и въ русск. переводѣ, а также привязывать, прививать. По Вулг. мысль та, что христіане должны другъ другу внушать смиренномудріе; но греч. текетъ лучше заставляеть дѣлать это (?) самихъ христіанъ. “ На стр. 65-й *Силуаномъ вамъ вѣрнымъ братомъ, яко нещую, амаль написахъ*.... (1 Петр. V. 12): „Силуанъ, по мнѣнію всѣхъ древнихъ толкователей, есть латинизированное имя Силы, какъ Луканъ изъ имени Лука. *Яко нещую*—нѣкоторые относятъ къ Силуану и предполагаютъ еще одно предварительное посланіе ап. Петра, о которомъ будто бы воспоминаеть, какъ о посланномъ, по его мнѣнію, чрезъ Силуана. Но такая натяжка очевидна. “ Такою замѣткою авторъ только намекаетъ на смыслъ приведеннаго мѣста, а не изъясняетъ его. На стр. 96—97 недостаточно изъяснено слѣдующее мѣсто изъ перваго посланія св. ап. Іоанна: *Пишу вамъ чадца, яко оставляются вамъ грѣси имене Его ради. Пишу вамъ отцы, яко познаете безначальнаго. Пишу вамъ, юноши, яко побѣдисте лукаваго. Пишу вамъ, дѣти, яко познаете отца. Писахъ вамъ, отцы, яко познаете исконнаго. Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдисте лукаваго* (1. Іоан. 2, 12—14). Авторъ изъясняетъ его такъ: „Повтореніемъ поочереднаго воззванія къ дѣтямъ, отцамъ и юношамъ апостоль, очевидно, выражаетъ настойчивость своего обѣщанія; уменьшительными именами: *τεχνί, παιδία*—отеческую нѣжность; исчисленіемъ возрастовъ—общность увѣщаній для всѣхъ христіанъ; перемѣною времени настоящ. и прошед. постоянство увѣщанія. Бл. Августинъ и Теофилактъ прилагаютъ упоминаемые апостоломъ возрасты къ степени духовнаго преуспѣянія христіанъ въ вѣрѣ и добродѣтели, другіе же толкователи относятъ ихъ безъ достаточнаго основанія къ іерархическимъ степенямъ апостольской церкви. Сообразно съ перечисленными возрастами, апостоль указываетъ и побужденія къ исполненію своихъ увѣщаній. Для дѣтей побужденіе оное находитъ въ прощеніи грѣховъ и въ томъ, что они познали Бога, какъ Отца, для отцевъ—въ томъ, что они познали Іисуса Христа, какъ бывшаго отъ начала *τὴν ἀπ ἀρχῆς* (слав. *безначальнаго*, русск. *сушюго отъ начала*); другой разъ: слав. *исконнаго*, русск. *безначальнаго*); для юношей побужденіе въ томъ, что они сильны и побѣдили лукаваго.—Синайск. рукоп. три раза *γρῆσα* и 3 раза *ἔγραψα* Вулг. изъ 14 ст. совсѣмъ опускаеть обращеніе къ отцамъ; но у Августина, Экуменія и въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукоп.

оно есть, какъ и въ греческихъ. " Недостаточность толкованія, представленнаго авторомъ, состоитъ въ томъ, что смыслъ и сила побужденій, обращенныхъ апостоломъ къ разнымъ возрастамъ, совсѣмъ не раскрыты. Недостаточно также изъяснены авторомъ и слѣдующія слова изъ перваго посланія св. Іоанна (стр. 120): „Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ, глаголю, да молится“ (ст. 16 гл. 5). Давъ, на основаніи священнаго Писанія (Матѳ. 12, 31), понятіе о грѣхѣ смертномъ и несмертномъ, авторъ въ объясненіе приведенныхъ словъ говоритъ только слѣдующее: „Что касается молитвы, то апостолъ не запрещаетъ молиться за согрѣшающихъ къ смерти, но главнымъ образомъ требуетъ молитвы за согрѣшающихъ не къ смерти, показывая тѣмъ, что всякій грѣхъ требуетъ очищенія и взаимной молитвы (Іак. 5, 16). Слѣдуя сему ученію, Церковь всегда молится о своихъ чадахъ, впадающихъ въ согрѣшенія различна, но осуждаетъ еретиковъ.“ Въ виду различныхъ мнѣній, утвердившихся въ нашемъ обществѣ, отисентельно молитвъ церковныхъ и частныхъ за самоубійцъ, инновѣрцевъ и заблуждающихся въ вѣрѣ, мнѣній, которыя основываются на различныхъ толкованіяхъ приведенныхъ словъ св. ап. Іоанна, нельзя не пожалѣть о томъ, что авторъ такъ мало сказалъ въ разъясненіе ихъ. Такой же недостатокъ усматривается и въ толкованіи 9 ст. 3-й гл. того же писанія, особенно словъ: *Всякъ рожденный отъ Бога... не можетъ согрѣшати...* (стр. 104). Встрѣчаются по мѣстамъ мысли не совсѣмъ вѣрныя. Напримѣръ на стр. 52-й, въ изъясненіи 18 ст. 3 гл. I-го посланія св. ап. Петра, авторъ говоритъ, будто человѣческой духъ Іисуса Христа, который Онъ во время смерти предалъ Отцу своему (Лук. 23, 46), оставался не только „живъ,“ но и „животворещъ, такъ что могъ воскресить свое тѣло и давать жизнь другимъ тѣламъ, по тѣсной связи своей съ Божествомъ.“ Мысль автора яснѣе можно выразить такъ: „Душа Христова, разлучившаяся во время смерти съ тѣломъ, сама оживила умерщвленное тѣло.“ Между тѣмъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ св. ап. Петръ, словамъ котораго авторъ приписываетъ указанный смыслъ, прямо и нѣсколько разъ говоритъ, что „*Іисуса воскресилъ отъ смерти Богъ*“ (Дѣян. II, 24, 32, III, 15). Въ посланіи къ Ефесеямъ говорится, что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Еф. 1, 20). Въ посланіи къ Римлянамъ также говорится о Духѣ Божіемъ, какъ Виновникѣ воскресенія Христова (Римл. VIII, II): „Если Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Іисуса, живетъ въ васъ: то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ своимъ, живущимъ въ васъ.“ Приведенныя мѣста явно не согласуются съ мыслию и толкованіемъ автора.

Авторъ не разбираетъ ихъ, не объясняетъ, не старается согласить съ ними свою мысль, напротивъ, указывая только на приведенное мѣсто изъ посланія къ Римлянамъ и не упоминая о свидѣтельствахъ изъ книги Дѣяній апостольскихъ и посланія къ Ефесеямъ, коротко замѣчаетъ: „Нѣкоторые хотѣли видѣть здѣсь Духа Божія, который пребывалъ въ Иисусѣ и оживилъ Его умерщвленное тѣло. Но такого мнѣнія нельзя принять.“ Почему „нельзя принять,“ авторъ не разъясняетъ. На стр. 58 встрѣчается также мысль, съ которою нельзя согласиться. „Тому,“ говоритъ авторъ, „Кто долженъ былъ перенести всѣ позоры, надлежало душою своею сойти и до ада и вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола. Но это-то и было началомъ Его славы, поворотнымъ пунктомъ на пути уничтоженія“.... Иисусъ Христосъ, какъ непричастный грѣху, сходилъ во адъ не по причинѣ и не для подчиненія власти діавола, а единственно для пораженія діавола и для проповѣди о принесенномъ Имъ спасеніи (1 Петра III, 19).

Въ изложеніи мыслей замѣчаются изрѣдка: а) нѣкоторыя противорѣчія; такъ на стр. 36-й говорится: „Первое посланіе Петра по времени не должно далеко отстоять отъ втораго,“.... а на стр. 37-й читаемъ; „Разность языка въ посланіяхъ ап. Петра... можетъ быть объяснена болѣе или менѣе значительнымъ разстояніемъ времени между первымъ и вторымъ посланіемъ“... На стр. 114 и 115 относительно 7 и 8 ст. 2 гл. перваго посланія св. Іоанна говорится: „Слова 7 ст. *„мы небеси, Отецъ, Слово и Св, Духъ и сіи три едино суть“* и начало 8-го стиха *„И триє суть свидѣтельствующи“*, не находятся ни въ одной доселѣ извѣстной древней греч. рукоп., ранѣе 15 или 16 вѣка... *Опущеніе этого стиха (?) при чтеніи не вредитъ ясности мысли даже при внимательномъ изслѣдованіи текста,*“ а на стр. 116-й читаемъ: „Въ заключеніи слѣдуетъ сказать, что внесеніе этого мѣста ни сколько не затрудняетъ чтенія текста и не заключаетъ ничего противорѣчающаго духу, содержанію (?) и выраженіямъ ап. Іоанна, *а напротивъ естественно вызывается ими, въ связи же съ послѣдующею рѣчью представляется даже необходимымъ*“...

б) Нестройность, неотчетливость и неясность рѣчи. На стр. 23 авторъ говоритъ, напр: „Указавъ въ ст. 9 и 10, что изъ устъ человѣка выходятъ то благословенія, то проклятія, апостоль примѣромъ источника, дающаго вмѣстѣ и соленую и сладкую воду, хочетъ доказать неестественность и невозможность такого поведенія человѣка.“ Здѣсь двѣ ошибки: 1) Апостоль не указываетъ источника, дающаго вмѣстѣ соленую и сладкую воду, напротивъ говоритъ, что въ природѣ нѣтъ такого источника (Іак. III, 12); 2) дока-

зываетъ только *нестестественность*, а не *невозможность* извѣтнаго поведенія чловѣка. Возможность доказывается опытомъ. Далѣе на стр. 27 и 28 обзоръ содержанія 5 гл., 7—20 ст. посланія св. ап. Іакова изложенъ не стройно. Отдѣльныя правила, преподанныя апостоломъ, авторъ старается иногда соединить логически и представить въ логически послѣдовательномъ теченіи, и для того допускаетъ натяжки. Напр: „Въ заключеніе Апостоль увѣщеваетъ къ терпѣнью... Какъ свидѣтельство нетерпѣливости—клятва. Христіане не должны употреблять ее.... (стр. 27).“ На стр. 37 находитъ слѣдующій неудачный образъ выраженія мыслей: „Проповѣдь (ап. Петра) опирается съ одной стороны на чаяніяхъ и бѣдствіяхъ, данныхъ евангеліемъ вѣрующимъ, съ другой на цѣли и дѣйствіяхъ смерти Христовой. Здѣсь мы хотя и видимъ прежняго ревностнаго и преданнаго Христу ученика, но уже кроткаго, проникнутаго духомъ любви и покорности.“ На стр. 111 встрѣчается мѣсто, смыслъ котораго не вполне ясенъ: „Поставляя признаніе Іисуса Мессіей доказательствомъ рожденія отъ Бога, апостоль такимъ образомъ утверждаетъ важность ветхозавѣтныхъ обѣтованій и утверждаетъ на нихъ.“ На стр. 120-й слѣдующая нестройная рѣчь:... „отверженіе истины воплощенія Сына Божія и ненависть къ ближнему—эти грѣхи смертны. Касательно послѣдняго, т. е. касательно ненависти можно еще спорить; но апостоль великую ненависть называетъ чловѣкоубійствомъ и слѣдовательно считаетъ ее повинною смерти.“ Такимъ образомъ, по словамъ автора, выходитъ, что о ненависти,—смертный ли она грѣхъ, въ одно и то же время и можно нельзя спорить. На стр. 132-й авторъ допустилъ такое неудачное выраженіе:... „Это объясняется... и другими неизвѣстными намъ причинами.“ Незвѣстнымъ ничто не объясняется. На стр. 142-й: „ст. 16 *Нечестіемъ и законопреступленіемъ*, въ греч. нѣтъ, за исключеніемъ не многихъ; въ русск. поставлены въ скобкахъ.“ Встрѣчаются по мѣстамъ и отдѣльныя слова неудачныя; напр. на стр. 32-й: Св. ап. Петръ „раснять стремглавъ на крестъ,“—вмѣсто „внизъ головой,“ Слово „отремглавъ“ означаетъ собственно быстроту движенія, соединенную съ положеніемъ тѣла внизъ головою, а не самое положеніе. На стр. 61-й: „Новички въ вѣрѣ,“ и т. п.

Наконецъ в) нельзя не замѣтить и того, что книга напечатана неудачно въ томъ отношеніи, что въ ней почти на каждой страницѣ встрѣчаются слова сокращенныя или точками, или пропускомъ буквъ гласныхъ. Неудобство чтенія такой книги увеличивается особенно тогда, когда слова сокращаются въ концѣ періода. Въ этомъ случаѣ за недостаткомъ знака препинанія не вдругъ можно догадаться, что дальше начинается новое предложеніе

Принимая во вниманіе, что книга Александра Иванова „Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ посланій,“ при всѣхъ своихъ достоинствахъ, о которыхъ упомянуто въ началѣ отзыва, не представляетъ достаточнаго руководства къ истолкованію священнаго текста посланій, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенную книгу для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по св. Писанію, подѣ условіемъ исправленія онаго при слѣдующемъ изданіи.

## II. ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 годъ.

(Продолженіе).

### *Дѣятельность Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Ревизіи духовныхъ семинарій и училищъ составляютъ одно изъ важнѣйшихъ условий и средствъ для приведенія этихъ заведеній въ положеніе, соответствующее цѣлямъ реформы и видамъ духовнаго правительства, принявшаго оную. При такомъ значеніи этой мѣры, главное занятіе Учебнаго Комитета и въ минувшемъ году состояло въ обсужденіи отчетовъ его членовъ о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній. Одновременно съ сими отчетами въ разсмотрѣніи Комитета находились представляемые епархіальными преосвященными, на основаніи учебныхъ уставовъ, годовые отчеты о состояніи академій, семинарій, духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. По усмотрѣніи въ сихъ отчетахъ какихъ-либо явленій и обстоятельствъ, требовавшихъ разъясненія, исправленія, указанія и руководства, Комитетъ постановлялъ свои заключенія, которыя, по утвержденіи ихъ Святѣйшимъ Синодомъ, сообщались подлежащимъ начальствамъ, для соответствующихъ распоряженій.

Считая распространеніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ учебниковъ и учебныхъ пособій, наиболѣе удовлетворяющихъ требованіямъ современной педагогики, дѣломъ особено важнымъ для усовершенствованія учебной части означенныхъ заведеній. Комитетъ продолжалъ внимательно слѣдить за всѣми появляющимися въ нашей учебной литературѣ новыми произведеніями и въ случаѣ, если какое либо изъ нихъ по своему внутреннему достоинству значительно превосходило учебникъ, употреблявшійся въ семинаріяхъ или ду-



ховныхъ училищахъ, представлялъ Святѣйшему Синоду о замѣнѣ послѣдняго вновь появившимся лучшимъ руководствомъ, съ тѣмъ однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно, безъ обремененія учащихся. Такимъ образомъ въ минувшемъ году введенъ въ духовныхъ семинаріяхъ недавно вышедшій въ свѣтъ учебникъ по отечественной исторіи Рождественскаго, какъ болѣе примѣненный къ нормальной семинарской программѣ, сравнительно съ употреблявшимся прежде въ семинаріяхъ, и представлено Святѣйшему Синоду о замѣнѣ временно введенныхъ въ семинаріяхъ учебниковъ по теоріи словесности и исторіи русской литературы учебными книгами В. Стоюнина, сдѣлавшаго въ своихъ сочиненіяхъ, по указаніямъ Учебнаго Комитета, необходимыя измѣненія примѣнительно къ семинарскимъ программамъ по означеннымъ предметамъ. Въ духовныхъ училищахъ введенны: новый учебникъ по географіи Россіи Е. Лебедева, какъ болѣе отвѣчающій современнымъ научнымъ и педагогическимъ требованіямъ, сравнительно съ бывшею прежде въ училищахъ учебною книгою географіи Россійской Имперіи Кузнецова, и для облегченія учениковъ при изученіи русской грамматики, въ въ дополненіе къ практическому руководству Перевлѣскаго — грамматика русскаго языка, составленная Кириичниковымъ.

Разнообразіе явленій въ учебно-воспитательной, хозяйственной и административной сторонахъ жизни духовно-учебныхъ заведеній вызывало и въ минувшемъ году много новыхъ вопросовъ по примѣненію новыхъ Уставовъ. Учебный Комитетъ своевременно разрѣшалъ каждый изъ возникшихъ вопросовъ, причемъ нѣкоторые его заключенія, имѣвшія общее руководящее значеніе, по утвержденіи ихъ Святѣйшимъ Синодомъ, сообщались циркулярно по всемъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Такъ напримѣръ, Комитетомъ были разрѣшены вопросы: о способахъ къ устраненію возникающихъ затрудненій относительно занятій учениковъ въ классное время въ случаѣ болѣзни наставниковъ; объ условіяхъ принятія ректоромъ или инспекторомъ семинаріи преподаванія одного изъ предметовъ семинарскаго курса и о вознагражденіи преподавателей за дополнительные, сверхъ нормальныхъ 12, уроки, въ случаѣ перехода сихъ уроковъ къ ректору или инспектору; касательно назначенія высшаго оклада жалованья (900 рублей за 12 годовыхъ уроковъ) поступающимъ на службу въ духовныя семинаріи бывшимъ учителямъ гимназій ранѣе выслуги ими при семинаріи пятилѣтняго срока; объ условіяхъ поступленія отставныхъ преподавателей гимназій на учительскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ по предметамъ общаго образованія; о лицахъ, которыя могутъ быть избираемы Семинарскими Правленіями для

ревизіи духовныхъ училищъ, и о времени производства таковой ревизіи; о порядкѣ составленія средняго вывода балловъ успѣховъ воспитанниковъ при производствѣ испытаній и переводѣ въ высшіе классы; о томъ, слѣдуетъ ли подвергать новому избранію, посредствомъ баллотировки, наставниковъ духовныхъ училищъ, по выслугѣ 25 лѣтъ, въ случаѣ желанія ихъ продолжать службу при училищѣ и усмотрѣнія особой пользы, приносимой ими заведенію; о способѣ взысканія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ Духовнаго Вѣдомства, суммы, употребленной на ихъ содержаніе въ семинаріи, а также объ освобожденіи отъ такового взысканія тѣхъ воспитанниковъ, которые поступаютъ на гражданскія должности по Духовному Вѣдомству; о томъ, съ какого времени слѣдуетъ вести счетъ срокамъ службы членовъ въ Педагогическомъ и Распорядительномъ Собраніяхъ Семинарскаго Правленія; объ оставленіи на службѣ преподавателей семинаріи, выслужившихъ опредѣленной Уставомъ срокъ училищной службы; о распредѣленіи учебныхъ предметовъ наличными наставниками непреобразованныхъ духовныхъ семинарій, приспособительно къ новому Уставу, о допущеніи въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ на переходное время до ихъ полнаго преобразованія незначительныхъ измѣненій въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ нормальныхъ программахъ; объ увеличеніи назначеннаго по новому Уставу числа уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ; о приведеніи въ духовныхъ училищахъ въ соотвѣтствіе преподаванія древнихъ языковъ и отечественнаго; о возложеніи обязанностей помощниковъ инспектора въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ не полагается по штату, на преподавателей семинарій; объ измѣненіи времени лѣтнихъ ваканцій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нѣкоторыхъ епархій, вслѣдствіе мѣстныхъ условий.

По отношенію къ духовнымъ академіямъ дѣятельность Учебнаго Комитета состояла, кромѣ разсмотрѣнія отчетовъ о состояніи академій за 1870—71 учебный годъ и соотвѣтственныхъ разъясненій по нѣкоторымъ предметамъ этихъ отчетовъ, въ обсужденіи: 1) представленій Академическихъ Совѣтовъ объ утвержденіи въ ученыхъ степеняхъ магистра, кандидата и въ званіи дѣйствительнаго студента воспитанниковъ академій, окончившихъ курсъ при дѣйствіи прежняго академическаго Устава, и самыхъ отзывовъ о сочиненіяхъ на эти ученые степени и званіе (всего 76); 2) представленныхъ Академическими Совѣтами предположеній и донесеній нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ относительно замѣтенія въ отчетномъ году окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій въ составъ новообразуемыхъ академическихъ

курсовъ; 3) представленій Академическихъ Совѣтовъ о результатахъ приемныхъ въ академіи испытаній воспитанниковъ духовныхъ семинарій и о замѣщеніи преподавательскихъ кафедръ въ академіяхъ.

Кромѣ того Комитетомъ были обсуждаемы все вопросы и недоумѣнія, возникавшіе въ Совѣтахъ духовныхъ академій по поводу преобразования, какъ напримѣръ о томъ, могутъ ли быть принимаемы, по особо внимательномъ и строгому испытанію, въ число студентовъ духовной академіи окончившіе курсъ въ духовной семинаріи съ аттестатомъ втораго разряда; могутъ ли быть допускаемы въ студенты академій воспитанники Тифлисской семинаріи, удовлетворительно сдавшіе повѣрочное испытаніе по всемъ предметамъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, доселѣ не преподававшихся въ этой семинаріи; о способѣ устраненія затрудненій, возникающихъ при рекомендаціи окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи на вакантныя наставническія должности въ семинаріяхъ вслѣдствіе обращенія Семинарскихъ Правленій одновременно къ нѣсколькимъ академіямъ; о способѣ взысканія слѣдующихъ за содержаніе въ академіи денегъ съ тѣхъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ оной, которые выбываютъ изъ академіи до окончанія въ ней своего образованія.

Сверхъ разнообразныхъ занятій по дѣламъ и вопросамъ, касающимся духовныхъ академій, семинарій и училищъ, Учебный Комитетъ продолжалъ разсматривать поступающія въ оныя книги и рукописи, предназначаемыя авторами къ распространенію по духовно-учебнымъ заведеніямъ или къ употребленію въ качествѣ учебныхъ руководствъ и пособій по закону Божию въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также сочиненія, присылаемыя на соисканіе учрежденной пресвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, преміи въ 1000 р., за лучшія учебныя пособия по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Въ теченіе 1871 г. книгъ и рукописей перваго рода разсмотрѣно Комитетомъ 53; сочиненій же на премію къ установленному сроку, 1-го сентября, поступило 6. Изъ нихъ составлены преподавателемъ Киевской Духовной Семинаріи Ордою: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта“ и „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“, допущенныя, по заключенію Учебнаго Комитета, къ употребленію въ семинаріяхъ, первое въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ, а послѣднее въ качествѣ учебника, Святѣйшимъ Синодомъ удостоены половиною преміи — въ 500 руб. Хотя допущеніе названныхъ сочиненій Орды къ употребленію въ семинаріяхъ для означенныхъ цѣлей разрѣшено только въ

слѣдствіе крайней скудости печатныхъ руководствъ къ изученію священнаго писанія и хотя сочиненія эти, по заключающимся въ нихъ важнымъ недостаткамъ, не могутъ быть признаны въполнѣ соответствующими тѣмъ требованіямъ, коими обуславливается присужденіе авторамъ премій пресвященнаго Макарія, но Святѣйшій Синодъ назначилъ Ордѣ, на основаніи 14 п. правилъ о соисканіи тѣхъ премій, половину во вниманіе къ понесеннымъ имъ трудамъ для усиленнаго удовлетворенія настоятельнымъ нуждамъ семинарій въ учебныхъ руководствахъ по означенному предмету и въ видахъ поощренія Орды къ требуемому, согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, усовершенствованію составленныхъ имъ руководствъ при слѣдующихъ изданіяхъ ихъ.

Въ дополненіе этого очерка дѣятельности Учебнаго Комитета слѣдуетъ упомянуть, что въ теченіи 1871 года имъ разсмотрѣна программа закона Божія для двухклассныхъ городскихъ мужскихъ и женскихъ училищъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, равно разсматривались и нѣкоторыя другія дѣла, относящіяся до преподаванія закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ связи съ разнообразною дѣятельностію Учебнаго Комитета, главнымъ образомъ направленною къ упроченію совершаемой для блага духовно-учебныхъ заведешій реформы ихъ, со стороны высшаго духовнаго начальства въ минувшемъ году послѣдовали нѣкоторыя мѣры и распоряженія къ лучшему устройству и возвышенію состоянія духовныхъ семинарій и училищъ вообще или къ удовлетворенію вызываемыхъ мѣстными потребностями епархій и духовенства особыхъ нуждъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

### III. **Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.**

*Перемѣнены:* Протоіерей церкви Воскресенскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда, *Филаретъ Пономаревъ*—настоятелямъ же церкви села Верхне-апостольскаго Шадринскаго уѣзда и священники: Оханскаго уѣзда, Дальне-дубровскаго села *Андрей Поповъ*—къ Градо-Оханской Успенской церкви и Красноуфимскаго уѣзда, Сокольскаго села *Стефанъ Бударинъ*—къ церкви Александровскаго (Голубцовскаго) завода того же уѣзда; псаломщикъ Камышловскаго уѣзда Некрасовскаго села *Стефанъ Кузосниковъ*—къ церкви Зырянскаго села того же уѣзда псаломщикомъ же.

*Опредѣлены:* Безмѣстный Священникъ *Александръ Пономаревъ* — 2-мъ приходскимъ священникомъ къ церкви села Отчино-Срѣтенскаго, Пермскаго уѣзда и безмѣстный же священникъ *Федоръ Бажановъ* — приходскимъ священникомъ къ церкви села Сокольскаго Красноуфимскаго уѣзда, состоявшій на псаломщицкѣй вакансіи при церкви Поташинскаго села Красноуфимскаго уѣзда, запрещенный священникъ *Іоаннъ Мелкихъ* — на псаломщицкѣю же вакансію къ Градо-Куингурскому Благовѣщенскому собору; бывшій ученикъ Екатеринбургскаго духовнаго училища *Іоаннъ Панинъ* — младшимъ псаломщикомъ къ Нижне-Тагильской Выйской Николаевской церкви Верхотурскаго уѣзда и безмѣстный псаломщикъ *Александръ Поповъ* — псаломщикомъ къ церкви Бисерскаго завода Пермскаго уѣзда.

### III. Умершіе

Священники: Шадринскаго уѣзда Верхне-апостольскаго села *Іоаннъ Кузовниковъ*; — Красноуфимскаго уѣзда, Александровскаго завода, *Илья Дьяконовъ*, Градо-Оханской Успенской церкви *Михаилъ Алебастровъ* — и Верхотурскаго уѣзда Мироновскаго села *Веніаминъ Хлбинъ* — и псаломщикъ Камышловскаго уѣзда Зырянскаго села *Іванъ Кузовниковъ*.

### IV. Праздныя мѣста

При церкви Дальне-дубровскаго села Оханскаго уѣзда и при церкви села Мироновскаго Верхотурскаго уѣзда.

### V. Награжденія.

Священникъ Пермской семинарскаго церкви *Петръ Козельскій*, за благо-честное служеніе награжденъ набедренникомъ.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ, отъ 8 апрѣля 1873 года № 1092-мъ сообщилъ Его Высокопреосвященству, что Его Императорское Величество, вѣлѣдствіе ходатайства Пермскаго архіепископа, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 8 день апрѣля пожаловать Викарію Перм-

ской епархіи Епископу Екатеринбургскому Вассіану знаки Ордена св. Анны 1-й степени, украшенные Императорскою Короною.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе представленія Пермскаго архіепископа и на основаніи бывшихъ разсужденій, указомъ, отъ 3-го апрѣля сего 1873 года за № 1039-мъ предписалъ за заслуги по духовному вѣдомству возвести въ самъ протоіерея священника Верхотурскаго уѣзда, Алапаевскаго завода, *Іакова Ионовича Пономарева*. Вслѣдствіе чего упомянутый священникъ *Іаковъ Пономаревъ*, при Богослуженіи 17 сего мая въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ Его Высочайшимъ Высочайшимъ Высочайшимъ возведенъ въ санъ Протоіерея.

Тѣмъ же указомъ Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе ходатайства Пермскаго епархіальнаго начальства, предписано объявить благословеніе Святѣйшаго Синода священникамъ: Черлынскаго уѣзда, Вильгортскаго села, *Іоанну Троичиному* и Пермскаго уѣзда Ильинскаго села *Данилу Чечулину*.

## О ВЪЯВЛЕНІЕ.

*Отъ правленія Соликамскаго духовнаго училища.*

Въ Соликамскомъ духовномъ училищѣ мѣсто учителя русскаго языка состоитъ въ настоящее время вакантнымъ, а мѣсто учителя географіи и ариѳметики имѣетъ быть вакантнымъ къ началу 1873<sup>73</sup>/<sub>74</sub> учебнаго года.



## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Нѣсколько словъ о такъ называемой „Сіонской вѣсти.“

### Нѣсколько словъ о такъ называемой „Сіонской вѣсти“.

(Продолженіе.)

Второе мѣсто между тѣми набожными и благочестивыми людьми, которыхъ Ильинъ успѣлъ склонить на свою сторону, занималъ тоже человекъ образованный, познакомившись съ нимъ, кажется чрезъ посредство перваго. Этотъ новый другъ Ильина былъ отличнымъ знатокомъ древнихъ и новыхъ языковъ, и по прозвѣ Ильина, принялъ на себя трудъ перевода на русскій языкъ всѣхъ нужныхъ ему текстовъ изъ книгъ св. Писанія. Переводы эти „новый другъ“ Ильина дѣлалъ съ латинской, иногда съ греческой, но больше всего съ французской Библии и, съ разными своими комментаріями, представлялъ на разсмотрѣніе Ильина, который потомъ иные изъ нихъ цѣликомъ вносилъ въ свою книгу. Такихъ переводовъ въ Сіонской вѣсти очень много, особенно въ трактатѣ о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ, и всѣ переводы, утверждаемъ положительно, вышли изъ—подъ пера описываемаго „друга.“ Но означенный трудъ еще не составлялъ исключительной дѣятельности „друга“ Ильина на пользу деснаго братства, хотя, и потрачено было на него, какъ видно, времени много (1). Главное занятіе „друга“ Ильина состояло въ

(1) Вотъ для образчика одинъ изъ тѣхъ переводовъ, которыми въ былое время такъ усердно надѣлялъ Десныхъ „другъ.“ Переводъ этотъ достался намъ случайно, отъ одного изъ знакомыхъ его и писанъ, какъ говорятъ, собственною рукою его. Въ составъ Сіонской вѣсти переводъ этотъ хотя и не вошелъ но мы помѣщаемъ его здѣсь съ одной стороны для того, чтобы ближе познакомить своихъ читателей съ трудами „друга,“ по части этихъ переводовъ, а съ другой—указать имъ духъ и направленіе всѣхъ этихъ переводовъ.

томъ, чтобы распространять учение „Сіонской вѣсти“ въ высшихъ слояхъ тогдашняго инженернаго общества и приобретать Ильину постоянно новыхъ членовъ. Какъ превосходный діалектикъ, у котораго, по словамъ Ильина, „постоянно топоръ за поясомъ“ т. е. готовъ былъ отвѣтъ на всевозможныя

Danielis caput VIII.

Anno tertio Beltschatzaris Regis visio apparuit mihi, mihi Danieli, post illam, quae apparuerat mihi principio.—Respicens igitur ad visionem illam, (erat autem, quum viderem ut essem Schuschane in palatio, quod est in Helami provincia) respiciens, inquam, ad illam visionem, quum essem ad fluentum Ular.

Дальнѣйшія слова, для краткости, не выписываемъ, потому что они во всемъ согласны съ латинской бібліей. Желающій можетъ провѣрить переводъ съ подлинника.

Иерусалимъ, при крещеніи апостоловъ *духомъ святымъ*, называли себя *Еламитянами*—„Парояне, Мидяне, Еламитяне“), словомъ видѣлъ я это видѣніе, живши при рѣкѣ Улаѣ (Сырѣ—Дарѣ). (\*)

Такъ, поднималъ я глаза и вижу; вотъ стоитъ у рѣки баранъ,—одинъ,—двурогой; оба рога—высоки, но одинъ выше другаго, и—тотъ, что былъ выше, сдѣлался выше другаго ужъ—послѣ (т. е. на глазахъ Даниїла, а сперва баранъ показался съ одинаковыми рогами). Дальше вижу: этотъ баранъ бодаетъ этимъ рогомъ на востокъ (къ сторонѣ Сиріи—дрожжи Симовы) на сѣверъ (Скиюю—хвостъ Магога) и югъ (Индію—сливки Симовы); ни одна бестія... не могла ему противостоять, и ни одна бестія не ускользнула изъ рукъ его: дѣлалъ онъ все, что хотѣлъ, даже штуки дивныя! (Баранъ-то видно хоть *баранъ* но—не замай его!).

Смотрю я потомъ и вижу: вотъ являетъ *козель* (т. е. штукъ каръ козьею породы), явился онъ съ запада (изъ Греціи, Явы по писанію), бѣжалъ онъ по плоскости горизонта (*superficies*—плоскость, а *tota terra* горизонтъ, или вся земля, сколько видно), не касаясь земли (такъ выходитъ съ французскаго); и у этого козла видѣнъ былъ *рогъ* между двухъ его глазъ. Бѣжалъ онъ прямо къ тому двурогому барану, что я видѣлъ у рѣки, лѣтя къ нему со всѣхъ ногъ. Когда онъ, вижу я, добѣжалъ до барана, то, поразсвиренѣвъ еще, да какъ боднетъ его, такъ оба рога у него—какъ не бывало, и—не нашлось у барана силы, чтобы бороться съ козломъ. Козель его повадѣлъ на-земь, и давай топтать; некому было бѣднаго барана выручить отъ козла.

(\*) Вѣроятно Даниїлъ прогуливался на берегу, размышляя о судьбѣ своего народа, который Богъ обѣщалъ сдѣлать народомъ священниковъ для всего человѣчества.



возраженія, „другъ“ Ильина съ жаромъ принялся за это дѣло и на первыхъ порахъ, говорятъ, не пропускалъ рѣшительно ни одного званого обѣда, или вечера, а такіе вечера, или обѣды, скажемъ мимоходомъ, у тѣхъ заводскихъ аристократовъ, среди котрыхъ жилъ „другъ“, были въ то время

А козель, т. е. бестія козьей породы (\*) вышель (сдѣлался) еще больше: но когда онъ (т. е. армія македонская) усилился, сломленъ былъ у козла рогъ его большой, и на мѣсто его, выросли у козла, какъ мнѣ казалось, четыре рога по направленію четырехъ вѣтровъ (румбовъ) ; и отъ одного изъ нихъ (отъ западнаго)—одинъ рожокъ небольшой (сначала), который (потомъ) увеличился чрезвычайно къ югу (къ Африкѣ) и къ востоку (Малой Азіи) и къ самой Палестинѣ (desus и Палестина—одно и тоже): здѣсь онъ возвеличался противъ небснаго (т. е. божественнаго) воинства (или сонма), такъ что повергни на землю нѣкоторыхъ изъ воинства этого, и даже изъ звѣздъ, топталъ ихъ (божественное воинство на землѣ это весь еврейскій народъ, облеченный во оружіе Божіе, и потомъ всѣ тѣ изъ язычниковъ, которые облакаются въ то же оружіе и ратуютъ подъ знаменемъ креста: здѣсь говорится собственно объ іудейскомъ царствѣ—о нѣкоторыхъ) рожекъ этотъ посягнулъ даже (въ лицѣ Ирода) на начальника (князя) этого воинства; прекратилось даже постоянное жертвоприношеніе (богослуженіе по закону Моисееву) и ниспровергнуто было мѣсто священодѣйствія (святилище) его. За грѣхи (за заблужденія) воинства дано было извѣстное время этому рогу (ужь онъ теперь рогъ, а не рожекъ) противодѣйствовать постоянному его богослуженію: такъ что рогъ этотъ повергъ истину Божію въ прахъ; дѣлалъ онъ дивныя штуки и—успѣвалъ.

Тутъ я услышалъ голосъ одного святаго (ангела): ибо одинъ ангель говорилъ другому, —тому именно, у котораго все будущее на счету, разговаривая съ нимъ: „а доколѣ это видѣніе (т. е. какое число соотвѣтствуетъ этому видѣнію) на счетъ богослуженія, —на счетъ „мерзости запустенія?“ До коихъ поръ будетъ попираема святыня (Палестина съ Иерусалимомъ и храмъ) и воинство (народъ еврейскій)?—Тотъ мнѣ сказалъ: „2300 вечерень и утренъ: тогда уже заплотливо возстановится святыня.“

Когда я увидѣлъ такое видѣніе, то вздумалъ помолиться, чтобы мнѣ дано было уразумѣть его: и вотъ явился предо мною нѣкто по виду мужчины.—Тутъ услышалъ я человѣческой голосъ на срединѣ Улая (голосъ только) который громко говорилъ: „Гавріилъ! объясни ему это видѣніе“ (и такъ мужчина былъ Гавріилъ).

Я гдѣ стоялъ, тутъ и палъ, лицомъ на землю, когда онъ подошелъ ко мнѣ. Но онъ мнѣ сказалъ: „ободришь, сынъ человѣческой; этому видѣнію соотвѣтствуетъ *опредѣленное* время.“—Когда онъ говорилъ мнѣ это, я едва дышалъ, уткнувши лицо въ землю. Взявши меня, онъ поставилъ на ноги, и сказалъ мнѣ: „стой, вотъ я

(\*) Замѣть, что греки—козьей породы. А о различіи породъ смотри въ зоологіи. Мидо-персы, значить, просто бараны, бодливые между собой, но и—пугливые, при видѣ бестій.....

весьма часты; на которые бы объѣды являлся и „другъ“ Ильина, въ качествѣ гостя, вездѣ заводилъ съ кѣмъ либо изъ присутствующихъ разговоръ, а иногда и споръ о предметахъ религіи. Замѣтивъ, на этихъ собраніяхъ кого нибудь, болѣе другихъ согласнаго со своими доводами, „другъ“ Ильина потомъ уже не отставалъ отъ этого лица, но по причѣву самого Ильина, старался во что бы то ни стало навязать ему свои убѣжденія. Сопровождалась ли какимъ нибудь успѣхомъ такая пропганда „друга,“ намъ вполне неизвѣстно. Мы знаемъ только одно, что онъ каждую изъ этихъ бесѣдъ, со стенографическою точностію, заносилъ въ свои „мемуары,“ которые потомъ представлялъ на разсмотрѣніе Ильина. По временамъ изъ „мемуаровъ“ этихъ „другъ“ составлялъ небольшія брошюрки, въ родѣ напр. извѣстной между десными „платы по векселю,“ и распространялъ ихъ между своими знакомыми. Въ этихъ брошюркахъ, среди искусно составленныхъ софизмовъ, которыми, какъ видно, хотѣлось ему доказать главные тезисы, или положенія „Сіонской вѣсти,“ онъ умѣлъ весьма кстати вставить болѣе оригинальные изъ тѣхъ разговоровъ, которые въ свое время записаны имъ были въ „мемуары.“

Третьимъ лицомъ изъ людей набожныхъ, которыхъ успѣлъ заманить Ильинъ въ свои сѣти, былъ одинъ лѣсничій. Въ молодости своей этотъ человѣкъ велъ очень невоздержную и разсѣянную жизнь, но чрезъ нѣкоторое время

тебѣ сдѣлаю вразумительнымъ то, что должно быть (или должно происходить) до окончанія гнѣва Божія (надъ Его воинствомъ): ибо по прошествіи извѣстнаго времени ему будетъ конецъ.

Баранъ двурогой, котораго ты видѣлъ—это царь: мидійскій и персидскій. Козель же бородатый есть царь греческій; а большой рогъ между глазъ его—это первый царь. Вишь ли? когда онъ сломится, то на мѣсто его вырастетъ четыре, т. е. четыре „государства“ отъ корня его произойдетъ, но ужъ не съ его могуществомъ.

А когда эти „государства“ станутъ приходить въ упадокъ, когда „заразу“ эту эти „заразители“ распространять (по лицу земли), встанетъ власть нечестивая и хитрая, которая до того усилится (хотя не собственнымъ могуществомъ....) что удивительнымъ образомъ будетъ губить (человѣчество), и успѣвать будетъ, и подвиги показывать; ибо „сильныхъ земли“ погубить и народъ святыхъ. И надѣясь на свою хитрость (политику), доведетъ до совершенства лживость (коварство) дѣлъ (или затѣй) своихъ, и „душою своею вознесется“ и многихъ угомонитъ—какъ будто бы ни въ чемъ ничего не бывало. Наконецъ встанетъ противъ „Князя князей,“ но тутъ ему, этому звѣрю и капутъ.

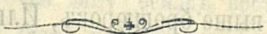
А что ты видѣлъ, или лучше сказать слышалъ о *вечерняхъ* и *утреняхъ*, которыхъ число тебѣ сказано, то это точнехонько такъ: поэтому ты эту штуку заверни въ іероглифъ (запечатлѣй): ибо это время—*время многихъ дней....*

беспорядочная жизнь наскучила молодому лѣсническому. Онъ сталъ искать утѣшенія въ религіозныхъ размышленіяхъ, принялся за чтеніе книгъ духовнаго содержанія, полюбилъ уединеніе и весьма часто сталъ ходить въ церковь. Въ это-то самое время навязался къ нему Ильинъ со своими убѣжденіями и успѣлъ не только склонить его на свою сторону, но найти въ немъ одного изъ самыхъ ревностныхъ себѣ помощниковъ. По уму и образованію своему „лѣсничій“ правда, стоялъ далеко ниже первыхъ двухъ друзей Ильина. Потому не могъ, подобно этимъ, самостоятельно трудиться при составленіи Сіонской вѣсти. Но для Ильина онъ былъ незамѣнимъ въ другомъ отношеніи: онъ былъ хорошеій стенографъ, или скорописецъ, и успѣвалъ всегда записывать то, что подъ вліяніемъ будто бы озаренія свыше Ильинъ говорилъ на религіозныхъ своихъ собраніяхъ и чѣмъ въ особенности приводилъ своихъ усердныхъ слушателей въ, такъ называемый, восторгъ, или паоосъ. Эти-то записки свои, а потомъ и все то, что съ указанными выше сотрудниками успѣвалъ сочинить Ильинъ для своихъ послѣдователей, „лѣсничій“ приводилъ въ порядокъ, тщательно пересматривалъ и съ разными названіями, въ видѣ небольшихъ брошюрокъ, или отрывковъ изъ Сіонской вѣсти, — съ такимъ успѣхомъ и ревностію переписывалъ, что Ильинъ всегда могъ найти у него въ запасѣ нѣсколько экземпляровъ подобныхъ брошюрокъ, которыя основатель секты раздавалъ щедрою рукою своимъ неофитамъ. Какъ ни разнообразны были по объему, названію, а иногда даже по содержанію своему, эти выходившія на первыхъ порахъ, изъ-подъ редакціи „лѣсничаго“ брошюрки; но Ильинъ весьма былъ радъ ихъ появленію, потому что все онъ въ большей или меньшей мѣрѣ, соответствовало его цѣли. А цѣль Ильина заключалась прежде всего въ томъ, чтобы при помощи всѣхъ этихъ брошюрокъ подготовить какъ можно больше людей къ слышанію вѣщаній Сіонскихъ, сообщивъ имъ самыя вѣщанія, тѣмъ удобнѣе и скорѣе распространить Сіонскую вѣсть. Благодаря неусыпной дѣятельности лѣсничаго, при изданіи указанныхъ выше брошюрокъ, Ильинъ, надо полагать, въ нѣкоторомъ отношеніи и достигалъ своей цѣли; иначе, чтобы не оказаться предъ десными своими лжецомъ, онъ никогда не рѣшился бы такъ явно и открыто говорить въ Сіонской вѣсти, что про эту Вѣсть въ 7 дней могутъ узнать 7000 людей. Какъ бы ни было, но ревность лѣсничаго къ распространенію вѣщаній Сіонскихъ доставила этому человѣку большую извѣстность между всеми Десными, по которой они привыкли не только всегда видѣть его „въ самыхъ первыхъ сынахъ“ у Ильина, но и слушаться его распоряженій, особенно когда, послѣ смерти зятя и послѣдователя секты Ильина, онъ по-

ставленъ былъ во главѣ секты и на-равнѣ съ Ильинымъ и „другомъ“ (о которомъ мы говорили), сталъ заправлять всѣми дѣлами секты, опредѣлять дальнѣйшую ея дѣятельность и складъ лжеученія.

И такъ, при ревностномъ содѣйствіи этихъ-то лицъ, капитанъ Ильинъ составилъ свою Вѣсть сіонскую и образовалъ Десное, или Богочеловѣческое братство. Были, правда, подъ руками у Ильина и другіе набожные люди, которые также весьма много заботились о распространеніи его вѣщаній Сіонскихъ. Такъ официально намъ извѣстно, что къ сектѣ Десныхъ принадлежали многіе изъ мѣстныхъ раскольниковъ<sup>(2)</sup>. Но эти лица очевидно не были, подобно первымъ, образованными, и потому, думаемъ, не могли самостоятельно трудиться при составленіи Сіонской вѣсти. По всей вѣроятности послѣдніе только списывали и переписывали эту Вѣсть и, по заповѣди Ильина, съ благословенія Божія, давали ее для чтенія своимъ роднымъ и знакомымъ. Впрочемъ если не лѣсничему, то едва ли кому нибудь не изъ этихъ лицъ обязана своимъ составленіемъ третья глава Сіонской вѣсти о разлученіи христіанъ на десныхъ и ошуйныхъ по апокалипсису. Эта глава весьма рѣзко отдѣляется между всѣми другими главами С. вѣсти своею грубою отдѣлкою и хотя была написана, какъ видно, по инициативѣ Ильина и въ послѣдствіи имъ исправлена и пополнена, однако-жъ во многомъ походитъ на подобныя ей дѣтнйки раскольниковскіе и до сихъ поръ не гармонируетъ съ другими главами Сіонской вѣсти.

<sup>2)</sup> См. въ архивномъ дѣлѣ Пермск. Дух. Конс. о расколѣ Ильина рапорты благочинн.: Сувор., Карпинск. и Успенскаго.



Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*