

10 Января 1910 г.

Калужскій

4-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 2.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Житія свв. угодниковъ Божіихъ, ихъ составители и собиратели ¹⁾).

Къ 200-лѣтнему юбилею со дня блаженной кончины святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго).

III.

Въ то время, когда въ Сѣверной Руси памятники древней письменности и между ними житія святыхъ сохранялись невредимо, церковь южно-русская вслѣдствіе нашествій Татарскихъ, а также Польскихъ и Литовскихъ разореній, лишена была многихъ драгоценныхъ духовныхъ книгъ, а въ томъ числѣ—и житій святыхъ. Поэтому здѣсь нерѣдко приходилось довольствоваться западными мартирологами, переведенными съ латинскаго на польскій языкъ и во многомъ несогласными съ духомъ православія. Желая устранить такія неудобства, Кіевскій митрополитъ Петръ Могила (р. 1596 г. † 1647 г.) былъ весьма озабоченъ изданіемъ житій святыхъ на славянскомъ языкѣ. Для этой цѣли онъ задумалъ перевести вновь греческія житія Симеона Метафраста и уже выписалъ ихъ съ Аѳонской горы, но вскорѣ послѣ этого умеръ. Послѣ него съ большимъ усердіемъ заботился объ изданіи житій святыхъ архимандритъ Киевопечерской Лавры Иннокентій Гизель (съ 1656 г. архимандритъ Лавры). Въ дополненіе къ матеріаламъ, подготовленнымъ Петромъ Могилою, онъ выпросилъ Московскаго Патріарха Іоакима великія Четьи-Миней Макарія, первые три мѣсяца которыхъ ему были высланы. Но и онъ не могъ исполнить этого дѣла, вслѣдствіе войнъ того времени между

поляками и казаками, не позволявшихъ спокойно заниматься учеными дѣлами. Преемникъ Гизеля, архимандритъ Варлаамъ Ясинскій, впоследствии (съ 1690 г.) митрополитъ Кіевскій, приложилъ всѣ старанія къ изданію Четь-Миней. Но самъ онъ не рѣшился принять на себя этотъ трудъ, а сталъ искать для этого дѣла челоуѣка болѣе способнаго и менѣе отвлекаемаго посторонними дѣлами. Выборъ его палъ на инока Батуринаскаго Крупицкаго монастыря Димитрія ¹⁾, который своими трудами по составленію и изданію Четь-Миней составилъ эпоху въ исторіи русской агиографіи.

Когда Варлаамъ обратился къ нему съ своимъ предложеніемъ, Димитрій былъ уже знаменитымъ проповѣдникомъ въ западной Руси, котораго наперерывъ звали къ себѣ епископы и монастыри, чтобы послушать его задушевнаго слова.

Святый Димитрій приступилъ къ своему труду въ 1684 г. въ Кіевѣ, а окончилъ его чрезъ 20 лѣтъ слишкомъ, уже будучи митрополитомъ Ростовскимъ—1705 г. среди великихъ архипастырскихъ трудовъ по управленію митрополіей.

Такъ какъ въ 1685 г. совершилось окончательное подчиненіе Кіевской митрополіи, до этого бывшей въ зависимости отъ Константинопольскаго патріарха, Московскому патріарху, то послѣдній потребовалъ, чтобы всѣ важнѣйшія дѣла въ Кіевской митрополіи совершались по его благословенію. Поэтому патріархъ требовалъ къ себѣ на просмотръ вновь составляемыя житія святыхъ, по началу былъ недоволенъ особенно за то, что безъ его

¹⁾ Здѣсь мы рассмотримъ дѣятельность св. Димитрія Ростовскаго только какъ составителя Четь-Миней, не касаясь другихъ сторонъ его жизни.

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 36, за 1909 годъ.

благословенія первая четверть житій напечатана была въ Кіевѣ, но потомъ, когда архимандритъ Варлаамъ далъ обѣщаніе представлять на просмотръ и благословеніе патріарха выходящія книги, патріархъ, потребовавшій было возвращенія назадъ Макарьевскія Четь-Минеи, позволилъ вновь высылать ихъ для руководства св. Димитрію.

Изданія Четь-Минеи выходили постепенно по четвертямъ (4-е мѣсяца), и за свои труды св. Димитрій неразъ получалъ одобреніе отъ патріарховъ Іоакима и Адріана. Такъ, когда св. Димитрій издалъ первую половину житій, то получилъ отъ патріарха Адріана одобрительную грамоту, въ которой между прочимъ говорится: „Молимъ Господа, да и прочее шестимѣсячіе пособствитъ совершити и въ конецъ благоугодное и церкви полезное дѣло сіе привести, тѣмъ же и благословеніе на то паки и паки даемъ. Ты же яко сынъ церкви нашей мѣрности, христіаномъ ради общія пользы и нашего прошенія потщися... желаемъ, да во здравости и благополучіи и благоугожденіи совершенныя лѣта поживети и сподобишися на небѣ во святыхъ богоопредѣленномъ ликѣ стати предъ Господомъ“¹⁾. Ободренный и ободренный патріархомъ, Димитрій началъ готовить третью четверть Минеи, которая и была напечатана въ 1700 г., послѣдняя же, какъ сказано, завершена была уже въ Ростовѣ.

Въ составъ Четь-Минеи святителя Димитрія, кромѣ жизнеописаній святыхъ, вошли синаксари на праздники Господскіе и Богородичныя, на празднества по случаю перенесенія мощей, а также и поучительныя слова, содержаніе которыхъ заимствуется изъ исторіи праздника; слова эти принадлежатъ или кому-либо изъ отцовъ церкви, или самому святителю Димитрію.

Какъ видно изъ двухъ списковъ „учителей, писателей, историковъ и повѣствователей“, помѣщенныхъ предъ первою и второю четвертью Четь-Минеи, св. Димитрій пользовался многими различными источниками. Въ этихъ спискахъ приведенъ длинный рядъ знаменитѣйшихъ отцовъ церкви, писанія которыхъ дошли до насъ на греческомъ или латинск. языкѣ,—древнихъ церковныхъ историковъ и многихъ современниковъ описываемыхъ событій. Кромѣ того, св. Димитрій и при самыхъ житіяхъ указываетъ источники, которыми онъ пользовался. Напр. излагая житіе препод. Симеона Столпника подъ 1 сентября, святитель указываетъ, что оно „*списано отъ Антонія*

ученика его, отъ Θεодорита, епископа Кирскаго—книги боголюбивыхъ гл. 26, отъ Симеона Метафраста, отъ Евагрія Схоластикка кн. 1 гл. 51, отъ Георгія Кедрина и отъ великія Минеи-Четви“. Въ этихъ частныхъ указаніяхъ всего чаще встрѣчается имя Метафраста. Что касается русскихъ и славянскихъ святыхъ, то ихъ заимствовали св. Димитрій изъ Макарьевскихъ Четь-Минеи, прологовъ, Печерскаго патерика и различныхъ сборниковъ Кіево-Печерской лавры и др. русскихъ монастырей.

Кромѣ перечисленныхъ пособій, св. Димитрій имѣлъ у себя пособиями „житія святыхъ“ Сурія, Кельнскаго монаха, издавшаго свой трудъ въ 1569—1575 гг. и „Дѣянія Святыхъ“, Болландистовъ¹⁾. Первый изъ этихъ трудовъ важенъ тѣмъ, что въ немъ были напечатаны житія, извѣстныя съ именемъ Метафраста, а во второмъ помѣщены греческіе подлинники повѣствованій о святыхъ.

Составляя свои Четь-Минеи, св. Димитрій часто буквально переводилъ подлинныя повѣствованія на славянскій языкъ, или исправлялъ старинную славянскую рѣчь съ цѣлю сдѣлать ее удобопонятною, безъ всякихъ измѣненій въ содержаніи. Но по большей части ему приходилось составлять сказанія изъ различныхъ источниковъ. Въ такихъ случаяхъ сводя въ одно цѣлое различные матеріалы, св. Димитрій то дополняетъ не достоящее въ одномъ источникѣ изъ другого, то измѣняетъ форму подлинника, обращая, на примѣръ, надгробное или похвальное слово въ простой историческій разсказъ, то приводитъ въ подтвержденіе повѣствованія свидѣтельства другихъ историковъ или только указываетъ ихъ. Очень часто св. Димитрій сокращалъ подлинный текстъ. Сокращенія состояли въ опущеніи предисловія и заключенія, а иногда и нѣкоторыхъ подробностей въ описаніи событій и обстоятельствъ жизни святого. О необходимости такихъ сокращеній самъ святитель такъ отзывается въ предисловіи ко второй четверти своихъ Четь-Минеи: „Видь, читателю благочестивый, яко вся написанная въ книзѣ сей, яко же и въ первой, сокращеннѣ писана суть, и аки отъ превеликихъ наводненныхъ рѣкъ, отъ исторій церковныхъ премногихъ, малымъ сосудомъ, книгою сего почерплена. Аще бо вся святыхъ дѣянія и повѣствованія и чудеса простертою рѣчию кто восхотѣлъ бы писати, то не достало бы тому все житія его время, еже и древнимъ писателемъ церковнымъ слу-

¹⁾ Житія св. по руковод. Четь-Минеи св. Димитрія т. I стр. XXV. Изд. 1903 г.

¹⁾ Болландисты—ученые издатели житій святыхъ въ Антверпенѣ съ 1643 года. Въ составъ ихъ изданія—Acta Sanctorum вошли повѣствованія о всѣхъ святыхъ восточной и западной церкви.

чися. Къ сему же и немоши ради челоувѣчскія сокращеннѣ вся здѣ написашася, дабы коегождо святого житіе въ память его нелѣвостно было прочтено. Суть же многихъ святыхъ житія такъ пространна въ великихъ четіяхъ и въ иныхъ рукописныхъ книгахъ со излишествомъ словесъ написанныя, яко коегождо отъ нихъ въ два или три дня едва прочести возможно, еще и прилежно чтуши. Тоя убо ради вины сократилася въ книзѣ сей, единое святыхъ дѣйство описующей, излишество жъ словесъ и рѣчей продолженіе оставляющей¹⁾. Все сказанное о характерѣ составленія Четь-Миней св. Димитріемъ относится преимущественно къ внѣшней ихъ формѣ.

Но есть еще сторона въ Четь-Минейхъ, которая показываетъ, что св. Димитрій заботился объ удовлетвореніи требованій исторической истины. Критическія его замѣчанія обыкновенно присоединяются къ концу жизнеописаній въ видѣ примѣчаній. Большая часть этихъ примѣчаній состоитъ въ различеніи одного святого отъ другого, ему соименнаго, иногда же—въ уничтоженіи кажущагося различія.

Для различія одного святого отъ другого, ему соименнаго, св. Димитрій иногда прибѣгаетъ къ сопоставленіямъ хронологическимъ. Такъ, закончивъ жизнеописаніе Θεодора Стратилата, различаетъ его отъ другого Θεодора—Тирона (которые оба называются Евхаитскими по перенесенію мощей ихъ въ Евхаиты), чрезъ сопоставленіе времени страданій каждаго изъ нихъ: Θεодоръ Тиронъ пострадалъ въ 289 году, а Θεодоръ Стратилатъ въ 312 г.

Иногда различіе двухъ соименныхъ лицъ основывается у св. Димитрія на генеалогическихъ соображеніяхъ. Заслуживаетъ вниманія въ этомъ отношеніи изслѣдованіе объ отцѣ св. Анны въ дополненіе къ сказанію о свв. богоотцахъ Іоакимѣ и Аннѣ (9 сент.). Нѣкоторые (въ прологѣ и трифологіѣ) смѣшиваютъ отца св. Анны Матфона съ Матфономъ, о которомъ въ Евангеліи отъ Маттея говорится, что онъ *роди Іакова*, отца Іосифа-обручника Пресвятой Дѣвы. Поэтому поводу св. Димитрій говоритъ, что Матѣанъ отецъ Анны былъ изъ колѣна Левіина и потому его не должно смѣшивать съ Матѣаномъ, дѣдомъ Іосифа, о которомъ извѣстно, что онъ былъ изъ рода Давидова. Свое заключеніе св. Димитрій подтверждаетъ свидѣтельствомъ Ипполита.

¹⁾ Св. Димитрій Митр. Ростовскій. Москва 1849. (Авторъ этого сочиненія необозначенъ. Но думаютъ, что оно составлено прот. А. В. Горскимъ). Стр. 193.

Иногда же св. Димитрій обнаруживаетъ сомнѣніе въ предполагаемомъ различіи двухъ лицъ. Такъ, въ примѣчаніи къ житію св. ап. Вареоломея (11 іюня) онъ подробно приводитъ мнѣніе тѣхъ, которые его считаютъ за одно лицо съ Наѳанаиломъ, упоминаемымъ въ Евангеліи; онъ говоритъ по этому поводу, что Наѳанаиль—собственное имя, а Вареоломей т. е. сынъ Фоломіевъ—отечественное имя,—все равно, какъ Симонъ—варъ Іонинъ¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вниманію предстоящаго Общеархіальнаго Съѣзда духовенства 1910 г.

На общеархіальномъ Съѣздѣ духовенства 1909 года, среди другихъ изысканій матеріальныхъ средствъ на общеархіальныя нужды, предложено, между прочимъ, обложеніе извѣстнымъ процентомъ той части духовенства, которая проживаетъ въ церковныхъ, или общественныхъ домахъ.

Всѣмъ извѣстно, что наши денежные фонды хотя и лежатъ уже тяжелымъ бременемъ на духовенствѣ, но въ общемъ еще не вполне достаточны и не удовлетворяютъ всѣмъ нашимъ нуждамъ. Напряженный умъ о.о. депутатовъ годъ отъ году изыскиваетъ новые и новые источники для ихъ увеличенія. Проекты обложеній растутъ какъ грибы въ дождливую погоду. Понятно, нужда—не свой братъ; зачастую она бросаетъ челоувѣка въ самыя рискованныя предпріятія, не всегда соображаясь съ чувствами справедливости и законности. Никто не можетъ придумать чего-либо новаго, дѣйствительнаго; поэтому и трещитъ по швамъ одинъ лишь духовный кафтанъ, а изъ него давно уже торчатъ хлопья. Впрочемъ духовенство къ этому уже привыкло и смотритъ какъ на терпимое зло, но горе въ томъ, что въ оныхъ проектахъ слишкомъ откровенно проглядываютъ эгоистичныя, корыстныя расчеты собственныхъ выгодъ, желаніе какимъ-либо путемъ уклониться отъ общей налоговой тяготы, безцеремонно взваливъ ее на плечи своего собрата. Въ подобныхъ случаяхъ невольно чувствуется какой то тяжелый осадокъ нравственной нечистоплотности и ужъ само собою роняется авторитетность о.о. депутатовъ. Проектъ обложенія церковныхъ домовъ не имѣетъ за собою принципиальной основы и общности налоговой бремени, поэтому если онъ рѣшится въ положительномъ смыслѣ, то рѣшится не въ силу убѣжденій въ его законѣрности, а исключительно въ силу формальности, количественнаго преобладанія одной стороны. Подобныя предпріятія какъ одностороннія и случайныя не долговѣчны и не приводятъ къ желаемымъ цѣлямъ. Въ данномъ же вопросѣ какъ самое рѣшеніе, такъ особенно его исполненіе неминуемо приведутъ къ розни и глухой враждѣ среди духовенства; оно разбивается на два враждеб-

¹⁾ Св. Димитрій Митроп. Ростовск. Москва 1849 г. стр. 197.

ныхъ лагеря, перевѣсъ гарантируется одной лишь физической силой. Въ дѣлахъ общественныхъ этотъ путь самый скользкій и пагубный.

Оправданіе всякихъ налоговъ можетъ быть только тогда, когда въ равной мѣрѣ ихъ несутъ всѣ члены общества, или когда наглядно замѣчается матеріальное преимущество однихъ членовъ предъ другими, находящихся однако въ совершенно равныхъ служебныхъ положеніяхъ. Въ этомъ смыслѣ вполне понятны обложенія приходскихъ душъ, земель, наградъ и даже постороннихъ служебныхъ заработковъ. Почему не поступиться извѣстной долей, если я, равный другимъ, получаю лишнее? Но даетъ ли какое либо замѣтное преимущество церковный домъ? По недоразумѣнію, или просто-таки по невнимательному взгляду на дѣло церковные дома о.о. депутатами приравняются къ казеннымъ квартирамъ вообще—гражданскомъ смыслѣ, съ которыми соединяется казенный ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе. Это, дѣйствительно, громадное преимущество. Но не такъ обстоитъ съ церковными домами. Все, что даетъ церковный домъ—это однѣ голыя стѣны, въ большинствѣ не прочныя, требующія значительныхъ расходовъ на отопленіе. Ремонты же на церковный счетъ разрѣшаются лишь капитальные, а это понятіе крайне неопредѣленное. Церковные старосты, люди уже не столь наивные, и въ денежныхъ вопросахъ всегда стоящіе въ крайней оппозиціи, къ тому же, при громадныхъ денежныхъ взносахъ, всегда стѣсненные средствами, къ капитальнымъ ремонтамъ относятъ однѣ лишь новыя постройки, или перестройки заново и то при свободной наличности, (а когда она бываетъ?). Все прочее относятъ къ обыкновеннымъ мелкимъ ремонтамъ, возлагая ихъ на счетъ проживающихъ, а этихъ „мелкихъ“ поправокъ въ церковномъ домѣ, безъ сомнѣнія, столько же, сколько и въ собственномъ. Расходъ по дому, такимъ образомъ, какъ проживающій въ церковномъ домѣ, такъ и проживающій въ собственномъ, отправляетъ почти въ равной степени. Но если одинъ тратитъ на свою личную собственность, то другой тратитъ на чужую, а подобныя траты крайне тяжелы, главнымъ образомъ, по своей непроизводительности и бесплодности. Хозяинъ собственного дома, ремонтируя свой домъ, не только ничего не теряетъ, но даже и приобретаетъ, домъ—это его основной, неотъемлемый капиталъ, который онъ увеличиваетъ, расширяетъ, въ которомъ онъ живетъ, не боясь ни старости, ни бурь житейскихъ, не боясь, что послѣ его смерти его жена, дѣти будутъ выгнаны на улицу: его домъ, а съ нимъ и усадьба, хотя въ маломъ удовлетворяющая насущнымъ потребностямъ, перейдутъ его потомству. Ничего подобного, за исключеніемъ лишь непроизводительно разоряющей траты, не соединяется съ церковнымъ домомъ. Такимъ образомъ, благоразуміе требуетъ, чтобы всякій проживающій въ церковномъ домѣ, озаботился приобретеніемъ собственного и только тогда онъ, при своей инвалидности, или сироты его

получать возможность хотя сколько нибудь сноснаго существованія. Церковный домъ въ жизни духовенства, если и нельзя назвать явленіемъ ненормальнымъ, то во всякомъ случаѣ дѣломъ не законченнымъ. Да и кромѣ того, въ жизни человѣка чувство удовлетворенности, чувство спокойствія за своихъ близкихъ послѣ себя доставляетъ громадное нравственное довольство, а сознаніе, что у меня есть личная собственность, мое, такъ сказать, дѣтище именно и рождаетъ это чувство примиримости, душевнаго утѣшенія. Сторонники обложенія (на прошлогоднемъ епархіальномъ съѣздѣ и на нашемъ окружномъ) указывали на то, что собственный домъ зачастую служитъ связой въ случаѣ перехода. Но вѣдь это причина совершенно частнаго, случайнаго характера. Развѣ наши переходы узаконены, или они являются, какъ въ быту гражданскомъ, необходимостью въ случаѣ служебнаго повышенія, или административнаго перевода? Наши переходы зависятъ обычно отъ личнаго желанія. Бываютъ случаи, когда человѣкъ въ силу сложившихся обстоятельствъ и вынуждается къ переходу, но подобныя случаи рѣдки. Зачѣмъ же общіе интересы ставить въ зависимость отъ единичныхъ случайныхъ явленій? На эти случаи можно изыскивать другія мѣры, удовлетворявшія бы непосредственно этимъ нуждамъ, наприм. офіщныя комиссіи. Повидимому церковный домъ служитъ меньшей связой въ случаѣ перехода, но только повидимому: проживая въ церковномъ домѣ, для меня важно перейти такъ же въ церковный домъ, а развѣ легко сочетать такія благоприятныя условія? А если я вынужденъ перейти съ приобретеніемъ собственного дома, то я уже теряю всѣ эти кажущіяся преимущества церковнаго дома.

Взглянемъ на вопросъ съ другой стороны. Обратимъ вниманіе на самые приходы. Приходы нашей епархіи можно раздѣлить на двѣ категоріи: есть приходы, имѣющіе за собою уже солидную историческую давность, приходы, такъ сказать, коренные, вошедшіе уже въ крѣпкую колею; по традиціямъ добраго стараго времени прихожане ихъ и доброжелательнѣе и щедротельнѣе къ своему причту. Но главное,—земля для духовенства въ этихъ приходахъ выдѣлялась щедрою рукою богача-барина, или еще болѣе щедрою правительственною рукою, измѣрявшею не десятками, а сотнями и даже тысячами десятинъ и самая десятина выходила какъ-то пообширнѣе: здѣсь и негласный кустарникъ для отопленія причта, и луга все выпадали при рѣчкахъ, трава въ нихъ шелковистѣе, цвѣты душистѣе и сѣно вѣсистѣе. Эти приходы не знали современнаго новшества—церковныхъ домовъ. Причты здѣсь изстари живутъ собственниками, причты основательные, хозяйственные, осѣдлые, безглаголиво относящіеся къ разорительнымъ церковнымъ домамъ и къ ихъ обитателямъ, своимъ легкомысленнымъ собратамъ. Ноздревымъ здѣсь не пахнетъ, здѣсь цѣлый Собакевичъ... Есть другая категорія приходовъ,—это приходы вновь открытые при прихожанахъ, уже хватившихъ нужды черезъ край.

Земля здѣсь измѣрялась мужчицкимъ лаптемъ и гдѣ онъ уходилъ не глубже въ песокъ, или трясину, то и удѣлялось духовенству: возьми, убоже, что намъ негоже; лужокъ обычно выпадалъ по овражкамъ, годъ подъ покосомъ, а два подъ выгономъ, вмѣсто лѣсочка пни, да орѣшникъ. Въ этихъ приходахъ почти сплошь церковные дома, или еще того хуже общественные, строившіеся за глазами на расчетливыхъ экономическихъ началахъ изъ корабельныхъ и осиновыхъ восьмиричковыхъ, собиравшихся подворно. Священникъ-собственникъ не промѣняетъ его и на свой кормовой сарай. Причты здѣсь въ большинствѣ перебѣжчики и пахнутъ здѣсь Поздревымъ.

Открытие въ послѣднее время новыхъ приходовъ ставилось въ зависимость отъ имѣнія церковнаго, или общественнаго дома. Центральная власть на эти дома смотрѣла, съ одной стороны, какъ на гарантію дѣйствительной потребности открытія прихода и искренняго желанія прихожанъ, а съ другой—и главнымъ образомъ, какъ на нѣкоторое матеріальное возмѣщеніе причту при малочисленности и бѣдности прихожанъ. Но если церковный домъ служить возмѣщеніемъ скудныхъ доходовъ въ новомъ приходѣ, являясь средствомъ хотя мало-мальски уравновѣшивающимъ очевидную бѣдность съ сравнительнымъ достаткомъ, то справедливо ли и законно ли лишать этого достатка? Это похоже на то, какъ если бы какой нибудь неразумный законодатель обложилъ податью нищихъ, которымъ самъ же пошилъ сумки. Безнравственно и незаконно! Свои общепархіальныя нужды мы хотимъ покрыть средствами бѣдняка. То, что дано ему разумнымъ сознаниемъ и добрымъ чувствомъ высшей власти, мы неразумно отнимаемъ. Легкомысленно мы идемъ въ разрѣзъ добрымъ намѣреніямъ начальства. Но, чтобы быть послѣдовательнымъ, мы необходимо приходимъ къ слѣдующему выводу: отнявши у причта данное ему матеріальное возмѣщеніе въ видѣ церковнаго дома, должно вновь закрыть эти приходы. Съѣздъ не вправѣ это сдѣлать, а, слѣдовательно, не вправѣ и отнимать не имъ данное.

Вопросъ объ обложеніи церковныхъ, или общественныхъ домовъ, слѣдовательно, поднять преждевременно. О немъ надо серьезно подумать, чтобы не впасть въ грубый эгоизмъ, пользуясь силой передъ слабостью собрата и не возбудить бессмысленной вражды, никогда и нигдѣ не преводящей къ добру.

Священникъ *И. Казанскій.*

По свѣчному заводу.

(Отвѣтъ на статью о. Феодора Соколова).

Погашеніе правленіемъ завода подъ моимъ предсѣдательствомъ долга Люненбургской воскобѣлильнѣ не даетъ покоя о. Феодору Соколову. Послѣдняя статья его, помѣщенная въ № 25 К. Ц. Об. Вѣст., не сообщая ничего новаго по данному вопросу, состоитъ, съ одной

стороны, изъ неправильнаго освѣщенія фактическихъ данныхъ, съ другой,—содержитъ оскорбительныя выраженія, направленные по моему адресу; почему я считаю нужнымъ дать на нее посильный отвѣтъ.

Споръ между мною и о. Соколовымъ возникъ, какъ извѣстно, по поводу моей замѣтки, помѣщенной въ № 2 К. Ц. Об. Вѣст. за 1909 годъ, въ которой я сообщилъ, что долгъ завода Люненбургской воскобѣлильнѣ, простиравшійся въ 1905/6 г. до 383 тыс. руб., къ 1-му ноября 1908 г. упалъ до 108 тыс. руб. Со стороны о. Соколова послѣдовало возраженіе въ № 9 К. Ц. Об. В., гдѣ онъ, ссылаясь на мѣсячныя вѣдомости за 1905/6 г. и въ частности на вѣдомость за мѣсяць августъ, утверждалъ, что въ означенномъ году заводскаго долга Люненбургской фирмѣ было только 251 тыс. руб. Такимъ образомъ выходило, что по годовымъ отчетамъ, долга за три года было погашено 275 тыс. руб. (383—108=275 тыс. руб.), а по мѣсячнымъ вѣдомостямъ, какъ увѣрялъ о. Соколовъ, только 143 т. р. (251—108=143 т. руб.). Въ № 17 К. Ц. Об. Вѣст. я отвѣтилъ, что а) цифра долга 383 т. р. не выдумана мною по произволу, а взята изъ годового отчета за 1905/6 г., что б) отчетъ этотъ подписанъ о. Соколовымъ и что в) долгъ Люненбургской воскобѣлильнѣ на 1-ое августа показанъ въ вѣдомостяхъ правильно—251 т. р., такъ какъ къ этому времени правленіе завода успѣло уже погасить въ теченіе отчетнаго года 132 тыс. руб. (132+251=383 т. руб.). Не имѣя возможности оспаривать, выведенный на основаніи годовыхъ отчетовъ совершенно правильно итогъ погашеннаго долга въ 275 т. р., о. Соколовъ перемѣняетъ тактику.

Въ № 25 К. Ц. Об. В. онъ ведетъ уже подсчетъ погашеннаго долга не за три отчетныхъ года, а за три года моего фактическаго завѣдыванія заводомъ. Определить количество погашеннаго долга за три года моей службы очень нетрудно: стоитъ только отъ 275 т. р. отнять 12 т. р., какъ погашенныхъ прежнимъ правленіемъ, а къ остатку прибавить ту сумму, которая была погашена правленіемъ завода подъ моимъ предсѣдательствомъ съ 1-го ноября 1908 г. по день оставленія мною службы на заводѣ; сумма эта составляетъ, сколько мнѣ помнится, около 40 т. р. Такимъ образомъ несомнѣнно, что за время моего завѣдыванія заводомъ долга Люненбургской воскобѣлильнѣ было погашено (именно: погашено, а не уплачено, какъ неправильно утверждаетъ о. Соколовъ) болѣе 300 т. р.

По подсчету же о. Соколова долга этого погашено 93 т. р. Такая громадная разница въ опредѣленіи количества долга объясняется неправильнымъ освѣщеніемъ со стороны о. Соколова фактической стороны настоящаго дѣла, именно:

1) О. Соколовъ неправильно приписалъ мнѣ долгъ за воскъ въ 164 т. руб. Всякій благоразумный человѣкъ, конечно, согласится, что долгъ этотъ сдѣлалъ тотъ, кто купилъ въ кредитъ воскъ на эту сумму. Я категорически заявляю, что правленіе завода подъ моимъ пред-

сѣдательствомъ этого воска не покупало. Въ правленіи завода имѣются документы: а) журнальное постановленіе о покупкѣ воска у Люненбургской воскобѣлильни на 164 т. р. за подписью членовъ бывшаго прежде меня правленія завода, б) особое условіе, приложенное къ этому журналу, и в) актъ за подписью о. Соколова о присылкѣ на заводъ громадной партіи воска въ счетъ означенной покупки. Обо всѣхъ этихъ документахъ о. Соколовъ благоразумно умолчалъ въ своей статьѣ, такъ какъ они ясно говорятъ, кому принадлежитъ покупка въ кредитъ сказаннаго воска. На мою долю, какъ я уже заявлялъ въ № 17 К. Ц. Об. В., выпала обязанность провести этотъ долгъ по заводскимъ документамъ, согласно условія, заключеннаго опять таки прежнимъ правленіемъ. Но регистрацію долга, какъ и использованіе воска въ заводскихъ интересахъ не должно смѣшивать съ покупкою его, сдѣланною прежнимъ правленіемъ.

2) Несправедливо о. Соколовъ утверждаетъ, правда условно, что долгъ завода Люненбургской воскобѣлильнѣ 1-го ноября 1908 г. составлялъ не 108 тыс. руб., а 305 тыс. Что заводъ къ 1-му ноября былъ долженъ 108 т. р.—подтверженіемъ этого служить годовой отчетъ за 1907/8 г., подписанный о. Соколовымъ. „Вѣдь онъ, т. е. я, пишетъ о. Соколовъ въ своей статьѣ, не забылъ навѣрно и не станетъ отрицать, что имъ, Никольскимъ, въ іюлѣ 1908 г. закуплено было въ той же Люненбургской воскобѣлильнѣ воска только не желтаго, а бѣлаго и заключено условіе съ воскобѣлильней о поставкѣ послѣдней на нашъ заводъ воска... всего на 192 т. руб.“. Я хорошо помню и утверждаю, что мною въ іюлѣ мѣсяцѣ 1908 г. не было закуплено никакой партіи воска и не было заключено никакого условія на поставку въ нашъ заводъ 5 или 6½ тыс. пудовъ бѣлаго воска. Я не только такой громадной партіи, а и никакой единолично, въ теченіе своей службы на заводѣ, не покупалъ, а всегда торгъ и покупка производились совмѣстно съ членами правленія завода. Въ данномъ случаѣ и правленіе завода подъ моимъ предсѣдательствомъ не давало воскобѣлильнѣ никакого обязательства принять отъ ней въ извѣстный срокъ опредѣленное количество воска; оно взяло только отъ г. Стумпъ подписку въ томъ, что онъ обязался 1) доставлять на заводъ чистый пчелиный воскъ химической бѣлки, по цѣнѣ 29 руб. 50 коп. пудъ, 2) теченіе процентовъ должно начинаться чрезъ 9-ть мѣсяцевъ по пріемѣ правленіемъ воска, и 3) присылать воскъ небольшими партіями, всякій разъ, по требованію завода. Подписка эта взята на тотъ случай, чтобы правленіе завода, не имѣя въ заводской кладовой запаснаго воска, могло во всякое время выписать отъ означенной фирмы нужное количество товара; но подписка эта не налагала никакихъ обязательствъ на правленіе завода и не связывала ему рукъ покупать воскъ и у другихъ фирмъ, если бы оно нашло предложенія послѣднихъ болѣе выгодными для завода.

Неправильно приписываемая мнѣ о. Соколовымъ покупка громадной партіи воска идетъ совершенно въ разрѣзъ съ проводившеюся мною на заводѣ реформою, которая состояла въ томъ, чтобы, рассчитавшись съ долгомъ Люненбургской воскобѣлильнѣ, покупать потомъ бѣлый воскъ небольшими партіями отъ 300—400 пуд. въ томъ расчетѣ, что изъ такого, сравнительно небольшого количества воска, выдѣланныя свѣчи легко могутъ быть проданы въ теченіе 3-хъ мѣс., а вырученные за нихъ деньги уплачены за товаръ, который тогда обойдется заводу не 29 р. 50 к. за пудъ, а гораздо дешевле. Кромѣ того имѣлось въ виду значительно сократить на заводѣ число постоянныхъ рабочихъ, такъ какъ при исключительной покупкѣ бѣлаго воска, работы на воскобѣлильнѣ должны значительно сократиться, ограничившись бѣлкою только мѣстнаго воска, и не потребовалось бы имѣть въ кладовой значительныхъ запасовъ свѣчъ. Уменьшеніе же рабочихъ должно было бы такъ же отразиться на удешевленіи для завода свѣчъ. Я уже не говорю о быстротѣ оборота капитала при исключительной покупкѣ бѣлаго воска: такъ, напр., капиталъ, затраченный на покупку 300—400 пуд. легко, въ теченіе 9-ти мѣсяцевъ, можетъ сдѣлать три оборота, а это имѣетъ весьма важное значеніе въ торговлѣ. Въ томъ секретъ и выгода покупки бѣлаго воска, что при этомъ можно, имѣя незначительный капиталъ, покупать воскъ небольшими партіями, не залѣзая въ долгъ.

3) Неправильно о. Соколовъ утверждаетъ, будто мною была принята партія воска въ 1200 пуд. Я уже говорилъ, и въ настоящее время подтверждаю, что я единолично никогда не покупалъ и не принималъ воскъ, а всегда съ однимъ или двумя членами правленія завода. Относительно этого воска мною лично были о. Соколову переданы бумаги, полученные отъ конторы Люненбургской воскобѣлильни, изъ которыхъ видно, что означенная большая партія воска прислана не по требованію правленія завода, а по просьбѣ Люненбургской конторы, въ избѣжаніе расходовъ послѣдней по храненію въ Либавѣ воска въ зимніе мѣсяцы, что правленіе завода имѣло право брать изъ этой партіи воскъ постепенно по мѣрѣ надобности, и что на самомъ дѣлѣ изъ этой партіи ни мною, ни правленіемъ завода не было принято ни одного пуда,—подтверженіемъ послѣдняго служить и „Долговая книга“.

4) Напрасно о. Соколовъ, забравъ 1200 пуд. бѣлаго воска, выставляетъ себя героемъ, спасшимъ заводъ отъ недоброкачественнаго воска. Такъ ли на самомъ дѣлѣ?

Люненбургская воскобѣлильня давно поставляетъ желтый воскъ на нашъ заводъ; она обыкновенно, при каждой партіи воска, присылаемаго на заводъ, въ удостовѣреніе его чистоты и доброкачественности, прилагала экспертизу присяжнаго эксперта, профессора химіи Г. Нидерштаттъ. Пока покупался заводомъ желтый воскъ, о. Соколовъ удовлетворялся этой экспертизой и воскъ безпречтственно принимался на заводѣ.

Но вотъ, вопреки желанія Соколова, сталъ покупаться бѣлый воскъ и не смотря на то, что поставщицею воска осталась та же фирма и экспертиза производилась тѣмъ же экспертомъ, профессоромъ Нидержштадтъ, о. Соколовъ потребовалъ, чтобы всякая партія бѣлаго воска, сверхъ того, посылалась на университетскую экспертизу. Вслѣдствіе чего была послана первая партія въ Московскую университетскую лабораторію, а вторая въ Харьковскую; отъ послѣдней получено было увѣдомленіе, что въ присланномъ воскѣ имѣется примѣсь стеарина до 2⁰/₀.

Пріѣзжавшій по этому дѣлу въ Калугу Г. Стумпъ объяснилъ, что при химической бѣлкѣ воска употребляется стеаринъ, что весьма незначительный его осадокъ остается на воскѣ, не измѣняя, впрочемъ, его доброкачественности, что процентное отношеніе его въ Харьковской лабораторіи определено неточно. Для выясненія дѣла и прекращенія недоразумѣній, онъ предлагалъ, въ счетъ Люненбургской воскобѣлительни, послать во всѣ русскіе университеты и спеціальныя высшія учебныя заведенія на экспертизу образцы присланнаго имъ воска и онъ ручался, что получатся исполнѣ благоприятныя отзывы о качествѣ и чистотѣ воска. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ предлагалъ, также въ счетъ Люненбургской воскобѣлительни, послать для сравненія образцы только что купленнаго новымъ правленіемъ завода у Московскихъ фирмъ воска, въ которомъ, по увѣренію Г. Стумпъ, находится постороннихъ примѣсей болѣе 20⁰/₀. О. Соколовъ упорно отказался исполнить это предложеніе. Когда объ этомъ инцидентѣ, случайно, услышалъ предсѣдатель правленія одного изъ епархіальныхъ крупныхъ заводовъ, онъ нашелъ поведеніе о. Соколова въ этомъ дѣлѣ болѣе, нежели страннымъ, такъ какъ правленіе завода, посылая воскъ на экспертизу въ высшія учебныя заведенія, ничѣмъ не рисковало, а между тѣмъ вопросъ о доброкачественности воска исполнѣ могъ бы выясниться. Странность поведенія о. Соколова еще болѣе усиливается, если припомнить, что около десяти лѣтъ тому назадъ, какъ передавалъ на прошломъ Епархіальномъ сѣздѣ о. протоіерей Жаровъ, по требованію Боровскаго судебнаго слѣдователя, изъ нашего свѣчнаго завода посылались на экспертизу лучшаго качества свѣчи въ лабораторію Московскаго университета, которая нашла въ нихъ болѣе 5⁰/₀ постороннихъ примѣсей. Не слышно, что бы въ то время о. Соколовъ выступалъ на Епархіальномъ сѣздѣ съ предложеніемъ удалить съ завода такія недоброкачественныя свѣчи. Я уже не говорю о томъ благосклонномъ вниманіи, какое о. Соколовъ оказалъ въ 1907 г. одному изъ членовъ правленія завода, намѣревавшемуся помѣстить въ заводъ 300 пуд. завѣдомо негоднаго воска. Все это даетъ основаніе полагать, что о. Соколовъ, бракуя бѣлый воскъ, и отказавшись отъ посылки его на экспертизу въ высшія учебныя заведенія, руководствовался не искренними побужденіями о соблюденіи заводскихъ интересовъ и заботою о чистотѣ заводскаго

воска, а желаніемъ только, какъ выразился Г. Стумпъ, подставить ногу предсѣдателю правленія завода.

Въ заключеніе считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ по поводу негодванія о. Соколова, вызваннаго моимъ замѣчаніемъ относительно неприянія съ его стороны никакихъ мѣръ къ уменьшенію заводскаго долга. Желая опровергнуть мое замѣчаніе, онъ пишетъ, что имъ неоднократно обращалось вниманіе Епархіальныхъ сѣздовъ на крайнюю заводскую задолженность. Требовалось не указаніе на долги завода: духовенство и безъ его указанія изъ годовыхъ отчетовъ видѣло эту задолженность, изъ года въ годъ увеличивающуюся. Нужно было указать практическія средства, какъ выйти изъ этой задолженности. Вотъ этихъ то указаній, въ теченіе 12 лѣтъ своей службы на заводѣ, онъ не только не сдѣлалъ, а напротивъ, когда я, по мѣрѣ своего разумѣнія, предложилъ въ 1907 г. реформу по покупкѣ для надобностей завода, исключительно, бѣлаго воска, находя ея при данныхъ обстоятельствахъ единственнымъ средствомъ къ погашенію долга, о. Соколовъ выступилъ яркимъ противникомъ этой реформы, и настоялъ предъ сѣздомъ ограничить покупку бѣлаго воска извѣстною нормою, благодаря чему долгъ заводскій—383 тыс. руб., доставшійся мнѣ по наслѣдству, не былъ мною весь погашенъ ко времени оставленія мною службы въ заводѣ, а часть его, около 70 тыс. руб., была передана о. Соколову. Противодѣйствіе со стороны о. Соколова по покупкѣ для надобностей завода, исключительно, бѣлаго воска первоначально я объяснял простымъ съ его стороны недоразумѣніемъ. Въ настоящее же время, когда результаты этой покупки дали очевидныя благія послѣдствія, въ смыслѣ погашенія заводскаго долга, замалчиваніе, даже болѣе того, намѣренное извращеніе ихъ со стороны Соколова, я отказываюсь понять; почему всѣ его счета и подсчеты, несогласные съ годовыми отчетами, подписанными правленіемъ завода и ревизіоннымъ комитетомъ, я имѣю право считать простымъ подборомъ цифръ съ извѣстною цѣлю.

Протоіерей *Алексѣй Никольскій.*

Р Ѣ Ч Ъ

при устройствѣ дѣтской елки.

Теперь все наше русское царство покрыто снѣгомъ. Морозъ сковалъ рѣки, птицъ разогналъ по теплымъ странамъ и отнял у деревьевъ зеленыя листья. На лугахъ и болотахъ, въ полѣ, въ лѣсахъ стала жизнь незамѣтна. Только въ лѣсу одна „красавица“ (вмѣстѣ съ сестрою—сосною) и на зиму не разсталась съ жизнью своей. Эта красавица—елка какъ-бы вѣчно живетъ и, какъ будто, качаясь отъ вѣтра, поетъ вѣчную пѣсню хвалы Творцу Своему и вселенной. Она въ лѣсу стоитъ теперь, какъ вѣрный свидѣтель того, что бѣлый саванъ зимы пропадаетъ, и что снова во всемъ на землѣ пролявится жизнь.

Тоже, дѣти, было и въ жизни людей. Если бы съ неба на землю не пришелъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, то всѣ люди бы погибли отъ смерти такъ же, какъ и теперь окружающій насъ мѣръ—отъ злой старушки—зимы. Но Спаситель приходилъ въ этотъ падшій мѣръ людской, какъ послѣ зимы приходитъ живительная весна, и избавилъ насъ отъ грѣха и проклятiя. Онъ одолѣлъ смерти жало и завѣрилъ, что и умершимъ праведнымъ людямъ Онъ возвратитъ, послѣ всемирнаго суда Своего, вѣчную жизнь.

Спаситель сперва былъ такимъ же маленькимъ Отрокомъ, какъ и вы. А когда Онъ выходилъ на служенiе мiру, то вашихъ, дѣти, сверстниковъ и подругъ Онъ съ любовью ласкалъ, обнималъ, благословлялъ и тогда же имъ и всѣмъ вамъ объявилъ, что для тѣхъ и для васъ приготовлено Богомъ небесное царство, и, если туда Богъ кого-либо изъ васъ позоветъ, вы не бойтесь смерти, какъ эта елка не боялась зимы.

Эта елка освѣщена множествомъ огней и заставляетъ васъ подумать о томъ, чтобы и вы въ земной жизни своей „горѣли“ любовью къ Богу и къ людямъ.

Посмотрите: на елкѣ—подарки отъ добраго человѣка, и вспомните, что и у cadaго изъ васъ есть даръ отъ Бога—жизнь ваша; будьте же всегда благодарны Богу за жизнь; будьте признательны и уважаемому А. И. Виноградову за эти подарки, которые скоро достанутся вамъ.

Посмотрите на эту красивую елку и не забывайте, что и люди должны быть красивы, главнымъ образомъ, не отъ лица и одежды, а отъ добрыхъ дѣлъ, прiятныхъ Богу и всѣмъ.

Посмотрите на эту елку и замѣтите, что ее погубилъ топоръ, и она въ лѣсномъ царствѣ потеряло мѣсто свое. Подобно ей и вы, дѣти, чрезъ дурную жизнь можете потерять свои небесныя обители, если, при жизни своей на землѣ, не будете испрашивать себѣ прощенья грѣховъ и милостей отъ Бога.

Наконецъ, въ послѣднiй разъ взгляните разумно на это деревце: на немъ нѣтъ ничего дурнаго; просите же Бога своимъ дѣтскимъ умомъ и сердцемъ, чтобы наша родная страна освободилась отъ безбожiя, сквернословiя, пьянства и всякаго зла и жила вѣчно, по правдѣ.

Итакъ, вотъ для чего устраивается ваша елка на святкахъ и, вотъ, почему рождественскiе дни считаются вашимъ дѣтскимъ праздникомъ.

П. Н. Рославлевъ.

Елка въ церковной школѣ села Хозецъ.

Дѣтство, по общему признанiю, золотое время въ жизни человѣка. И взрослые люди въ свои горькiе дни, дни неудачъ и лишенiй, находятъ обычно успокоенiе и поддержку въ воспоминанiяхъ своей счастливейшей поры—дѣтства. Но всѣмъ извѣстно, что дѣтство крестьянскихъ дѣтей до ужаса тускло, лишено яркiхъ мгновений. У

этихъ пасынковъ судьбы нѣтъ въ будущемъ отраднѣхъ воспоминанiй изъ пережитаго дѣтства. Да и что можно вспомнить, если дни были схожи, какъ капли воды? Сознаютъ поражающее однообразiе дѣтской жизни и учащiе въ народныхъ школахъ и сельское духовенство, но рѣдко кто пытается внести въ жизнь крестьянскихъ дѣтишекъ что-либо особое, интересное, красочное. И поэтому-то приходится высоко цѣнить и быть благодарнымъ тѣмъ лицамъ, которыя не жалѣютъ труда и материальныхъ издержекъ и разнообразятъ дѣтямъ жизнь, влетаютъ въ сѣрые будни этой жизни праздничнѣй элементъ.

Село Хозцы, Козельскаго уѣзда, имѣетъ такихъ добрыхъ людей, которые не замыкаются въ узкую раковинку личнаго благополучiя, но по силамъ скрашиваютъ крайне прозаическую жизнь бѣдныхъ дѣтей. Здѣсь завѣдующiй школой о. Алексѣй Ненарокомовъ, его супруга и двѣ учительницы Л. М. Скворцова и А. Г. Кудряшева ежегодно устраиваютъ школьникамъ елку. Въ настоящемъ году елка была 1 января. Программа дѣтскаго вечера слѣдующая: 1) Народнѣй гимнъ—исп. дѣтскiй хоръ. 2) Преданiе о Рождественской елкѣ—проч. учащее лицо. 3) Елка стих. Плещеева—проч. ученикъ. 4) Птичка стих. Плещеева—проч. ученикъ. 5) Зайчики стих. Некрасова—проч. ученикъ. 6) Два мужика, басня Крылова—въ лицахъ прочит. ученики. 7) Огоньки стих. въ прозѣ Короленко—проч. ученица. Игры: 1) Котъ и мышка; 2) Журавель; 3) Въ лѣсъ по дрова; 4) Заплетися плетень; 5) Жукъ—учитель; 6) Воробышки; 7) Ленъ. Въ играхъ съ пѣнiемъ принимали участiе всѣ школьники.

Боже мой! Съ какимъ одушевленiемъ, серьезностью и старанiемъ школьники читали и пѣли! Особенно интересно, оживленно велись игры. Нѣкоторыя игры выполнялись прямо-таки неподобно, на примѣръ общiй восторгъ у присутствующихъ гостей въ школѣ вызвалъ „Журавель.“ И какъ занимательны были дѣти на своей елкѣ! Какъ преобразились ихъ лица, движенiя!

Въ концѣ вечера всѣ школьники получили по мѣшечку сластей и по одному украшенiю съ елки.

Покидали школу дѣти съ такимъ довольнымъ и счастливымъ выраженiемъ лицъ, что кажется долго имъ будетъ мерещится зеленая елка, разукрашенная блестящими вещичками и въ концѣ вечера освѣщенная „чудо—свѣчами,“ которыя разсыпали во всѣ стороны эффектный дождь горящихъ звѣздочекъ.

Въ заключенiе своей замѣтки отъ души пожелаемъ подлиннымъ народолюбцамъ села Хозецъ на многiя лѣта такой же дружной и многополезной работы.

Сергѣй Хвалебновъ.

Официальные известія по епархіи.

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о выраженныхъ причтомъ и прихожанами церкви с. Шуй, Мосальскаго уѣзда, вѣрноподданническихъ чувствахъ благоугодно было въ 30-й день декабря 1909 г. въ Царскомъ селѣ собственноручно начертать: „**про-
чель съ удовольствіемъ**“.

Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства о допущеніи изъятій изъ ст. 79 и 80 уст. о воинской повинности.

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ Главноуправляющимъ Канцелярію ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА по принятію прошеній, о допущеніи въ путяхъ МОНАРШАГО Милосердія изъятій изъ ст.ст. 79 и 80 Уст. о воин. повин., въ 19 день іюня сего года, благоугодно было ВЫСОЧАЙШЕ преподать ему слѣдующія руководяція указанія относительно направленія на будущее время производящихся въ Канцеляріи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА по поступившимъ всеподданнѣйшимъ прошеніямъ дѣлъ сего рода: давать впредь движеніе ходатайствамъ объ изъятіяхъ изъ упомянутыхъ статей устава о воинской повинности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда эти ходатайства, представляясь достаточно обоснованными, возбуждаются лицами вполне благонадежными и безупречными по своимъ нравственнымъ качествамъ и когда изъ обстоятельствъ дѣла усматривается, что поступая временно на церковнослужительскія и учительскія должности, просители не стремились уклониться отъ дѣйствительной службы въ войскахъ, или злоупотребить присвоенными симъ должностямъ льготами. Уважительными при наличности вышеуказанныхъ условий признавать просьбы, приносимыя бывшими семинаристами, посвятившими себя церковно-служительству, или педагогической дѣятельности до изданія закона 10 декабря 1905 года и желающими поступить, для продолженія образованія, въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, или же тѣми же лицами, независимо отъ времени занятія ими указанныхъ должностей, если они стремятся получить высшее богословское образованіе въ духовныхъ академіяхъ. О таковой МОНАРШЕЙ ВОЛѢ, сообщенной Статсъ-Секретаремъ Барономъ Будбергомъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода для свѣдѣнія, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Священнику церкви села Жуина, Медынскаго уѣзда, Іоанну Чистякову за умѣнье располагать лицъ

къ пожертвованіямъ на свой приходскій храмъ; 2) монахинѣ Свято-Николаевской женской общины, Медынскаго уѣзда, Аннѣ Григорьевой Лебедевой за пожертвованіе 275 руб. на украшеніе Покровскаго храма въ селѣ Жуинѣ, Медынскаго уѣзда; 3) коллежскому совѣтнику Николаю Александровичу Бѣльченко за пожертвованіе въ церковь села Борищева, Перемышльскаго уѣзда, вещей на сумму 225 руб.; 4) церковному старостѣ Перемышльскаго Успенскаго собора Павлу Ивановичу Гречанинову и Московскому купцу Дмитрію Васильевичу Бизину за пожертвованія ими въ Перемышльскій соборъ священническихъ и діаконскихъ облачений, съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Перемышльской купеческой вдовѣ Евдокии Ивановнѣ Долбишевой за пожертвованіе въ Перемышльскій Успенскій соборъ 250 руб. на вѣчное поминовеніе родныхъ съ тѣмъ, чтобы $\frac{1}{3}$ 0/0/0 поступала въ пользу церкви и остальные причту.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

О.о. законоучителямъ, отмѣченнымъ лучшими въ преподаваніи Закона Божія и постановкѣхъ религіозно-нравственнаго воспитанія въ земскихъ и министерскихъ школахъ: *по Козельскому уѣзду:* Горетовской школы священнику Михаилу Никольскому, Коробинской—священнику Сергію Лебедеву, Хотѣвской—священнику Валентину Никольскому, Прысковской—священнику Іоанну Митрофанову, Озеренской—священнику Іоанну Смирнову и Касьяновской—священнику Михаилу Соколову; *по Лихвинскому уѣзду:* Добринской школы священнику Петру Кушневскому, Гостунской—протоіерею Андрею Знаменскому, Кулешовской—священнику Николаю Любимову, Черепетской—священнику Анатолию Титову и Лихвинской городской женской—псаломщику Азбукину; *по Медынскому уѣзду:* Костинской школы священнику Василию Успенскому, Кувшиновской—священнику Алексѣю Вагину, Пузаковской—священнику Іоанну Лебедеву и Пушкинской—священнику Павлу Попову; *по Боровскому уѣзду:* Лукьяновской школы священнику Сергію Смирнову и Тимошевской—священнику Θεодору Стеллиферовскому; *по Мосальскому уѣзду:* Луневской школы священнику Евграфу Свѣтлову, Кануговской—священнику Василию Ненарокомову и Ближевничской—священнику Михаилу Извъкову.

„Примѣрный пастырь-законоучитель“.

Благочинный 1-го округа, Жиздринскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Фелицынъ въ рапортѣ отъ 28 іюля 1909 г. за № 762, о преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ начальныхъ школахъ ввѣреннаго ему округа и о постановкѣхъ въ оныхъ религіозно-нравственнаго воспитанія за 1908/9 учебный годъ обращаетъ особое вниманіе на дѣятельность законоучителя Воткинскій

школы, Жиздринскаго уѣзда, священника Алексѣя Воскресенскаго. Несмотря на свои старческіе годы (74 года) о. Воскресенскій съ любовью и весьма успѣшно самъ ведетъ свое дѣло безъ всякой помощи со стороны учащихся. Школу онъ посѣщаетъ ежедневно и, если по какимъ либо неотложнымъ обстоятельствамъ ему не приходится быть въ школѣ, то онъ уже искренно сожалѣетъ, что лишился удовольствія заниматься съ дѣтьми. Дѣтей менѣе способныхъ онъ приглашаетъ къ себѣ въ домъ въ неурочные часы и помогаетъ имъ усвоить, что слабо знали. Успѣхи по Закону Божию отличные и безпорно лучшіе въ сравненіи съ другими школами.

Священникъ церкви села Воткина Алексѣй Іоанновичъ Воскресенскій 74 лѣтъ, вдовъ и бездѣтенъ, сынъ священника церкви села Гремячева, по окончаніи наукъ въ Калужской духовной семинаріи въ 1856 г. состоялъ учителемъ въ Полянскомъ приходскомъ училищѣ, Перемышльскаго уѣзда, и въ Подбужскомъ сельскомъ училищѣ, Жиздринскаго уѣзда; 15 іюля 1863 г. рукоположенъ во священника къ Рождество-Богородицкой церкви села Воткина, гдѣ и состоитъ законоучителемъ земскаго училища съ 18 апрѣля 1875 года; за труды по народному образованію имѣетъ награды: благословеніе Св. Синода съ грамотой отъ 6 мая 1897 года; Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, преподанное 31 Августа 1899 г.; наперсный крестъ и орденъ св. Анны третьей степени, коимъ награжденъ 3 февраля 1904 года.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви села Желовижи, Калужскаго уѣзда, Владиміръ Орловъ, 4 октября.

Перемѣщены: 1) второй священникъ церкви села Спасъ-Деменска, Мосальскаго уѣзда, Александръ Красноцветовъ—на настоятельскую вакансію къ церкви сего села; 2) третій священникъ Александръ Хохловъ—на вторую вакансію; 3) четвертый священникъ Димитрій Баталинъ на третью вакансію, и 4) священникъ церкви села Брянькова, Лихвинскаго уѣзда, Іоаннъ Георгіевскій на четвертую вакансію къ церкви вышеупомянутаго села Спасъ-Деменска, 2 января 1910 года; 5) псаломщикъ церкви села Ближняго Рождества, Калужскаго уѣзда, Викторъ Добровъ къ церкви села Краснаго, Жиздринскаго уѣзда, 31 декабря.

Отчисляется отъ занимаемаго мѣста—допущенный къ испр. должн. псаломщика при церкви села Цолошевой, Лихвинскаго уѣзда, Ѳеодоръ Карандасовъ, 2 января 1910 года.

Увольняется за штатъ старшій священникъ церкви села Спасъ-Деменска, Мосальскаго уѣзда, Ѳеофилактъ Мансветовъ, 2 января.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) штатный протоіерей Васильевской города Козельска церкви, Михайлъ Чупровъ, 20 декабря; 2) священникъ церкви села Травкина, Мещовскаго уѣзда, Симеонъ Покровский, 26 декабря; 3) псаломщикъ церкви села Озерска, Перемышльскаго уѣзда, Василій Протопоповъ, 24 декабря.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда (см. № 28 Вѣстн. за 1909 г.); 2) при церкви села Брянькова, Лихвинскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1177; земли 80 десят.; причтъ состоитъ изъ священъ, діакона и псаломщика, жалованья 94 руб., дома церковнаго нѣтъ); 3) при церкви села Травкина, Мещовскаго уѣзда: (душ. муж. пола 777; земли 36 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб., дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическія: 1) при церкви села Избищи, Козельскаго уѣзда (см. № 1-ый за 1910 г. Вѣстн.); 2) при церкви села Ближнее Рождество, Калужскаго уѣзда (см. № 1-ый Вѣстн. за 1910 г.); 3) при церкви села Полошева, Лихвинскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1067; земли 34 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 98 руб., дома церковнаго нѣтъ).

ПОЛОЖЕНІЯ

объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства¹⁾.

II. Въ Уставѣ духовныхъ училищъ объ отношеніи епархіальнаго духовенства къ училищамъ, изложено слѣдующее:

§ 17. Каждая епархія, по числу находящихся въ ней духовныхъ училищъ, раздѣляется на участки, именуемые училищными округами, коихъ границы опредѣляются епархіальнымъ начальствомъ.

§ 18. Духовенство, состоящее въ училищномъ округѣ, имѣетъ попеченіе объ училищѣ этого округа.

§ 19. Епархіальный Архіерей, по усмотрѣнію нужды, дѣлаетъ распоряженія о собраніи сѣздовъ изъ священнослужителей училищнаго округа. Число священнослужителей для составленія сѣздовъ и способы избранія ихъ опредѣляются епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Сѣздъ, согласно общимъ узаконеніямъ о собраніяхъ уполномоченныхъ, открывается, когда на лицо находится не менѣе двухъ третей всего числа назначенныхъ на оный священнослужителей. (Опред. Св. Синода 7 марта—3 апрѣля 1872 г.).

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 1.

§ 20. На сѣздѣ обязаны присутствовать члены училищнаго Правленія, избранные отъ духовенства (§ 31), которые, съ одной стороны, доставляютъ сѣзду свѣдѣнія по дѣламъ училища, какія онъ найдетъ нужнымъ имѣть при своихъ совѣщаніяхъ, а, съ другой, предлагаютъ ему собственныя заявленія о потребностяхъ училища и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію.

Члены Правленія отъ духовенства, желая что либо сообщить сѣзду духовенства, касательно опущеній и недостатковъ по училищу, предварительно сообщенія сѣздамъ, должны своевременно заявлять объ оныхъ въ училищномъ Правленіи, каковыя заявленія вносятся въ журналъ. (Опред. Св. Синода 9—30 октября 1870 г.).

§ 21. Сѣздъ избираетъ изъ среды себя председателя, который даетъ совѣщаніямъ сѣзда надлежащее направленіе, соблюдаетъ очередь при разсмотрѣніи предлагаемыхъ вопросовъ, слѣдитъ за правильностію и порядкомъ совѣщаній, отбираетъ голоса и объявляетъ сѣзду принятія большинствомъ рѣшенія.

1) Избраніе сѣздомъ председателя производится посредствомъ закрытой баллотировки, такимъ же способомъ избирается и дѣлопроизводитель. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г.).

2) Срокъ дѣятельности сѣзда и его председателя ограничивается временемъ засѣданій сѣзда, съ закрытіемъ коего и по представленіи журналовъ съ актами епархіальному Архіерею, прекращается всякое оффиціальное отношеніе председателя къ депутатамъ и къ училищу. (Опред. Св. Синода 21 мая—10 июня и 27—31 авг. 1873 г.).

3) Окружные сѣзды обязаны заниматься единственно тѣми предметами, какіе указаны въ Уст. учил. и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая всячески предметовъ, не относящихся къ ихъ правамъ. (Опред. Св. Синода 13—20 дек. 1867 г.).

§ 22. Предметомъ занятій сѣзда могутъ служить:

1. Изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе съ этою цѣлію единовременныхъ, или ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ.

1) Всѣ сборы, производимые съ духовенства училищнаго округа, поступаютъ въ Правленіе училища сего округа, на которое, по п. 14 § 37 Учил. уст., возложены: пріемъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ; храненіе и расходваніе, сообразно съ годовой смѣтою; поступающія же независимо отъ сихъ сборовъ пожертвованія монастырей, въ епархіи находящихся, не приурочиваются къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распределяемы между всеми духовно-учебными заведеніями епархіи, по усмотрѣнію епархіальнаго сѣзда духовенства съ утвержденія епархіальнаго Архіерея. (Цирк. Ук. Св. Синода 15 октября 1870 года № 59).

2) а) Епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ

сѣздамъ предоставлено Уставами духовныхъ семинарій и училищъ право изысканія мѣстныхъ средствъ на содержаніе духовно учебныхъ заведеній епархіи (Уст. семин. § 9, Уст. духов. учил. § 2 и § 22 п. 1, и Уст. женск. учил. § 14). Подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ Уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но и единовременныя, или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ.

б) Высочайшее повелѣніе 21 декабря 1870 г., установившее процентный взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, не касается вышепоименованныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ означенный взносъ установленъ взаимнѣ прежняго свѣчнаго сбора.

в) Высочайше утвержденная инструкция церковнымъ старостамъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ Преосвященными мѣропріятій сѣздовъ относительно денежныхъ вспомошествованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкции старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіальнаго Архіерея.

г) Посему постановленія сѣздовъ духовенства относительно взноса процентовъ изъ церковныхъ доходовъ для обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы епархіальными Преосвященными, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церкви были соображаемы съ ихъ наличными средствами и собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной къ ежегодному поступленію отъ церкви епархіи въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода на надобности по духовно-учебной части вообще, и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе. (Цирк. Ук. Св. Синода 30 апрѣля 1873 г. № 18.)

3) Доходы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставляются въ распоряженіе окружного мѣстнаго духовенства, съ утвержденія епархіальныхъ Архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ затѣмъ году и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ синодальной типографіи были относимы на этотъ доходъ. (Высочайше утвержденное Пред. Св. Синода 9—16 декабря 1870 г. № 1570).

4) Если средства какого-либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то епархіальный Преосвященный созываетъ епархіальный сѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ

епархіи вспомошествованія. (Опред. Св. Синода 7 марта—3 апрѣля 1872 г.).

5) Для увеличенія содержанія учителей духовныхъ училищъ не можетъ взиматься налогъ съ лицъ, дѣти которыхъ обучаются въ училищахъ (Опред. Св. Синода 16 іюня—5 іюля 1871 года).

6) Выставленіе въ церквахъ кружекъ для сборовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній воспрещается. (Опред. Св. Синода 15 сентября—3 октября 1872 г. и 25 мая—2 января 1873—74 г.г.).

7) Раскладка взноса изъ жалованья священно и церковно-служителей, на обезпеченіе существованія училищъ, не должна быть обременительною для низшихъ членовъ клира, а потому ее слѣдуетъ дѣлать пропорціонально окладамъ ихъ содержанія. (Опред. Св. Синода 24 октября—8 ноября 1873 г.).

II) Опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ учащихся въ училищѣ изъ другихъ сословій.

1) Окружные сѣзды, при исполненіи ими 2 п. 22 § Уст., должны назначать плату съ учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій не въ разнообразныхъ количествахъ, но въ одинаковомъ, общепредѣленномъ по каждому училищу, размѣрѣ. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г.).

2) Суммы, поступающія за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, слѣдуетъ вносить въ годичную смѣту училища отдѣльною статьею, по трехлѣтней сложности ихъ поступленія, и расходовать оныя, согласно опредѣленію Св. Синода 18 октября—4 января 1873—4 г.г.,—прежде всего на благоустройство училища; если же затѣмъ окажутся остатки, то таковыя могутъ быть обращаемы въ пользу учителей, для ихъ поощренія, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, по представленіямъ училищнаго правленія. (Опред. Св. Синода 11—30 іюля 1884 г.).

3) Обращеніе суммъ, собираемыхъ за обученіе въ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, на вознагражденіе членовъ училищныхъ правленій отъ духовенства не можетъ быть допускаемо. (Опред. Св. Синода 18 октября—4 января 1873—74 г.г.).

III) Избраніе членовъ училищнаго Правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей и другіе вопросы, по указанію Преосвященнаго.

1) Въ члены училищнаго Правленія отъ духовенства должны быть избираемы лица, не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія. (Опред. Св. Синода 31 января—18 марта 1868 г.).

2) Въ званіе членовъ отъ духовенства въ училищныя Правленія не должны быть избираемы тѣ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ. (Опред. Св. Синода отъ 13—20 декабря 1867 г. и 16 октября—1 ноября 1868 г.).

3) Правленія училищъ, въ учебно-воспитательномъ отношеніи, находятся въ подчиненіи семинарскаго Прав-

ленія, и потому совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должности члена отъ духовенства въ томъ и другомъ Правленіи не допускается. (Опред. Св. Синода 2 мая—6 іюня 1869 г.).

4) По окончаніи выборовъ членовъ въ училищное Правленіе, двое изъ священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ, назначаются къ нимъ кандидатами для поступленія съ составъ училищнаго Правленія, въ случаѣ выбитія означенныхъ членовъ до истеченія трехлѣтняго срока. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г.).

5) Въ члены училищнаго Правленія изъ духовенства избираются по преимуществу священнослужители городскихъ церквей и приходовъ, не слишкомъ отдаленныхъ отъ города. (Опред. Св. Синода 7—19 апрѣля 1871 г. и 21 января—17 февраля 1872 г.).

6) Судебное разслѣдованіе замѣченныхъ въ училищахъ безпорядковъ или опущеній по учебной или воспитательной частямъ на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ духовенства не допускается, а потому сѣздъ духовенства не имѣетъ никакого права требовать въ свое собраніе учениковъ для отобранія отъ нихъ какихъ либо показаній. (Опред. Св. Синода 16 іюня—7 іюля 1871 г.).

7) Къ предметамъ занятій училищныхъ сѣздовъ не принадлежитъ сужденіе о пригодности, или непригодности наличныхъ преподавателей училища къ дальнѣйшей педагогической дѣятельности, такъ какъ, согласно 12 и 50 §§ Учил. Уст., это подлежитъ училищному Правленію и епархіальному начальству, а сѣзду принадлежитъ только право представлять епархіальному Преосвященному заявленія по упомянутому предмету. (Опред. Св. Синода 23 апрѣля—7 мая 1871 г.).

8) Членамъ сѣзда не принадлежитъ право ходатайствовать о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ. (Опред. Св. Синода 15 сентября—3 октября 1872 г.).

9) Къ занятіямъ сѣздовъ не относится производство повѣрочныхъ испытаній ученикамъ въ знаніи пройденныхъ ими предметовъ училищнаго курса; свѣдѣнія же о положеніи учебнаго дѣла въ мѣстномъ училищѣ могутъ быть сообщаемы членами училищнаго Правленія изъ среды священнослужителей, которые, въ случаѣ нужды, обязаны подтверждать свои заявленія документами. (Опред. Св. Синода 21 іюня—5 іюля 1872 г.).

10) Члены сѣзда духовенства училищнаго округа не могутъ: ни присутствовать въ своемъ полномъ составѣ на экзаменахъ, ни образовывать для той же цѣли особыхъ комиссій изъ своей среды. (Опред. Св. Синода 15 сентября—3 октября 1872 г.).

11) Училищный сѣздъ не можетъ дѣлать постановленія о приѣмѣ учениковъ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженіе Правленія о приѣмѣ дѣтей въ училище. (Опред. Св. Синода 15 сентября—3 октября 1872 г.).

12) Сѣздъ духовенства не можетъ производить освидѣтельствованія училищныхъ суммъ, библиотекъ и имущества, въ цѣлости и наличности которыхъ онѣ

можетъ удостовѣряться чрезъ членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства, принимающихъ непосредственное участіе въ ихъ повѣркѣ въ положенные закономъ сроки. (Опред. Св. Синода 15 сентября—8 октября 1872 г.).

13) Съѣздъ имѣетъ право, чрезъ назначаема имъ комиссіи, повѣрять расходы по училищу въ суммахъ, жертвуемыхъ духовенствомъ, по документамъ, и разсматривать отчеты по экономической части въ тѣхъ статьяхъ смѣты, на которыя ассигнована сумма отъ духовенства. (Опред. Св. Синода 30 сентября—23 октября 1870 г.).

14) Вообще съѣзды духовенства не имѣютъ права дѣлать постановленій, противорѣчащихъ прямымъ указаніямъ училищнаго устава, а въ случаѣ затрудненій въ исполненіи какого-либо требованія устава обязаны представлять о томъ на разрѣшеніе высшаго начальства. (Опред. Св. Синода 25 мая—2 января 1873—74 г.г.).

§ 23. Принятія на съѣздѣ рѣшенія председатель представляетъ Епархіальному Архіерею, который дѣлаетъ по онымъ соотвѣтственныя распоряженія, по своему усмотрѣнію.

1) Журналы съѣздовъ должны восходить на непосредственное усмотрѣніе Преосвященныхъ, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ семинарскаго Правленія, или Консистоіи. (Опред. Св. Синода 11 марта—25 мая 1868 г.).

2) На основаніи Устава дух. училищъ дѣла училищныхъ съѣздовъ духовенства подлежатъ непосредственному вѣдѣнію епархіальнаго Преосвященнаго безъ всякаго вмѣшательства со стороны духовной Консистоіи. (Цирк. Ук. Св. Синода 20 августа 1870 г. № 50).

3) Рѣшенія окружныхъ съѣздовъ по предметамъ, предоставленнымъ имъ § 22 Учил. Уст., не подлежатъ пересмотру епархіальнаго съѣзда, семинарскаго и училищнаго Правленій, или другихъ стороннихъ инстанцій. Когда же Преосвященнымъ будетъ замѣченъ въ рѣшеніяхъ съѣзда недостатокъ правильности, или обстоятельности, онъ или самъ дѣлаетъ распоряженіе въ предѣлахъ устава, или передаетъ дальнѣйшее обсужденіе ихъ ближайшимъ по времени окружнымъ съѣздамъ. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г., 12 декабря—8 января 1869—70 г.г. и 17 ноября—8 декабря 1871 г.).

4) Съѣздъ окружнаго духовенства не можетъ вступать въ прямыя сношенія съ училищными правленіями по учебно-воспитательнымъ вопросамъ, а всѣ свои рѣшенія долженъ направлять путемъ, указаннымъ въ § 23 Учил. Устава. (Опред. Св. Синода 7—20 мая 1871 г.).

5) Журналы окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, съ принадлежащими къ нимъ документами, по исполненіи оныхъ, должны быть сдаваемы на храненіе въ архивъ Правленія мѣстнаго духовнаго училища (Опред. Св.

Синода 7—19 апреля 1871 г. и 21 января—17 февраля 1872 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Рапортъ епархіальнаго миссіонера, священника Іоанна Жарова на имя Его Преосвященства.

Резолюціей Вашего Преосвященства, отъ 25 іюля 1909 г., было предписано мнѣ отправиться въ село Дупли, Лихвинскаго уѣзда, для бесѣдъ съ совратившимися въ штунду, а также и съ православными прихожанами села Дуплей. По полученіи вышесказаннаго предписанія, я прежде, чѣмъ поѣхать въ с. Дупли, списался съ священникомъ послѣдняго о томъ, дома ли находятся совратившіеся въ сектантство и если нѣтъ, то когда они бываютъ дома. Священникъ села Дуплей о. Некрасовъ увѣдомилъ меня, что сектанты Захаръ Наумовъ возвратится изъ Москвы, гдѣ онъ въ то время находился, въ свое село, въ концѣ октября мѣсяца, или въ началѣ ноября, и общалъ, какъ только онъ возвратится, немедленно увѣдомить меня. И, дѣйствительно, въ самомъ концѣ прошлаго октября я получилъ извѣстіе отъ о. Некрасова, что сектантъ Наумовъ возвратился домой. Получивши это увѣдомленіе, я, при первой же возможности, и отправился въ село Дупли. Но, пріѣхавши (17 ноября) въ село Дупли, я не засталъ дома сектанта Захара Наумова. Послѣдній, день тому назадъ, опять ушелъ вмѣстѣ съ своимъ отцомъ и младшимъ братомъ портняжить по Лихвинскому уѣзду. Жену же его—сектантку, оставшуюся дома, мнѣ пришлось видѣть; о бесѣдѣ съ которой имѣю сказать ниже.

Сектантъ Захаръ Наумовъ еще молодой человѣкъ, лѣтъ 28, по профессіи штукатуръ и портной. До совращенія въ сектантство большую часть времени онъ проживалъ на югѣ въ Харьковской губерніи, значить, въ самомъ центрѣ сектантства; а послѣдніе годы, даже вмѣстѣ съ своей женой, въ г. Москвѣ. Въ томъ и другомъ мѣстѣ онъ постоянно посѣщалъ сектантскія собранія, а въ г. Москвѣ даже вмѣстѣ съ женой, и тамъ же съ послѣдней уклонился въ сектантское лжеученіе. Самъ Захаръ, по словамъ его односельчанъ, довольно начитанный въ словѣ Божіемъ; что же касается его жены, то послѣдняя совершенно неграмотная, но уже въ сектантскомъ лжеученіи и въ нападеніи на православіе довольно ознакомлена. У нихъ четверо дѣтей, изъ коихъ самому старшему четыре года, всѣ онѣ воспитываются ими въ духѣ сектантства,—такъ, напримеръ, избѣгая сами хожденія въ храмъ, они не дозволяютъ и ихъ носить въ храмъ и тамъ причащать ихъ св. Христовыхъ Таинъ.

Остальные члены семейства этого дома: отецъ Захара, его мать и младшій братъ пока держатся православія и съ горечью переносятъ несчастье, постигшее ихъ домъ. Отецъ даже очень часто внушаетъ сыну „бросить отступство“ отъ церкви, какъ говорила намъ

при разговорѣ старушка—хозяйка дома. Но внушенія эти, какъ человѣка неграмотнаго и не могущаго дать отвѣта о своемъ упованіи, совершенно не дѣйствуютъ на сына отступника. Наоборотъ, послѣдній, какъ довольно начитанный человѣкъ и скромный въ жизни, благодаря такимъ внушеніямъ отца сталъ дѣйствовать только болѣе осторожно, но, конечно, твердо и наступательно въ совращеніи своихъ семейныхъ, которымъ при каждомъ возможномъ случаѣ считаетъ нужнымъ подчеркнуть недочеты и чрезъ то, якобы, неспасительность православія и, наоборотъ, спасительность своей „евангельской вѣры.“ Такъ, наприм., онъ и теперь, уходя портняжить по Лихвин. уѣзду, вмѣстѣ съ своимъ отцомъ и братомъ, взялъ съ собою вмѣстѣ съ портняжескими инструментами и евангеліе и, даже, большую библію. Такимъ образомъ, работая по портняжному дѣлу, Захаръ будетъ работать и по совращенію не только своихъ, пока еще твердо православныхъ, отца и брата, но къ большому несчастію, и тѣхъ крестьянъ, въ домахъ которыхъ онъ будетъ портняжить.

Въ первый день (17-го числа ноября) своего приѣзда въ с. Дупли я устроилъ вечеромъ въ присутствіи мѣстнаго приходскаго священника о. Сергія Некрасова собесѣдованіе съ православными. Послѣднихъ собралось въ школу, гдѣ была назначена бесѣда, весьма много; среди собравшихся преобладающее большинство были женщины. Изъ дома же сектанта на бесѣдѣ не были ни мать его, ни, тѣмъ болѣе, жена сектантка. Изъ числа собравшихся на бесѣду преобладающее большинство слушателей были неграмотные, мало развитые въ религіозномъ отношеніи и не умѣющіе отвѣчать о своемъ упованіи. Поэтому во время этой бесѣды, продолжавшейся два часа, мною, приравливаясь къ пониманію своей аудиторіи, было просто, подробно и обстоятельно разъяснено о томъ: что такое православ. церковь, о спасительности пребывать въ ней, что такое сектантство, извѣстное подъ именемъ „евангельскихъ христіанъ,“ къ которымъ принадлежатъ и мѣстные сектанты; въ чемъ состоитъ отличіе православной церкви и вѣры отъ всѣхъ другихъ сектантскихъ вѣръ и, въ частности, отъ вѣры и евангельскихъ христіанъ; о томъ что право учить и толковать слово Божіе принадлежитъ только извѣстнымъ, на то особо поставленнымъ лицамъ т. е. пастырямъ церкви...

Возраженій или выраженій сомнѣній и недоумѣній со стороны присутствовавшихъ на бесѣдѣ не заявлялось.

Окончивая бесѣду, я попросилъ слушателей на завтра опять собраться сюда же въ школу, обѣщаясь еще побесѣдовать съ ними, и спросилъ у нихъ, о чемъ бы они желали послушать отъ меня на этой—второй бесѣдѣ? На это крестьяне отвѣчали полной готовностію притти на бесѣду; предмета же для бесѣды никто не высказалъ.

На другой день, 18 числа ноября—среди дня, мы съ о. Сергіемъ Некрасовымъ, мѣстнымъ приходскимъ

священникомъ, ходили въ домъ сектанта, гдѣ застали мать сектанта православную и его жену—сектантку и ея четырехъ малолѣтнихъ дѣтей. Остальные же члены семейства, какъ уже сказано выше, ушли портняжить по деревнямъ уѣзда.

Въ этомъ домѣ мы пробыли часа три и все время провели въ бесѣдѣ, главнымъ образомъ, съ сектанткой Наталіей. Послѣдняя, хотя и неграмотная, но уже подъ влияніемъ своего мужа отлично у совила пункты нападенія на православіе и запомнила, хотя и приблизительно, тѣ мѣста св. писанія, въ которыхъ сектанты мнятъ имѣть оправданіе своихъ заблужденій. Такъ что, слушая ея и смотря въ то же время на ея подругъ православныхъ, невольно поражаешься той перемѣной, которую совершаетъ сектантская среда съ нашей неразвитой, неграмотной женщиной.

Я спросилъ: почему она съ мужемъ оставила церковь православную?

— Наталья бойко отвѣчала, что она не оставила церковь, а находится въ ней.

— А въ храмъ, вѣдь, къ церковнымъ службамъ не ходишь?

— А что жъ ходить-то туда, отвѣчала Наталья, только грѣшить; вѣдь мы тамъ только разговаривали. И затѣмъ по заученному отъ сектантовъ она стала говорить о бесполезности хожденія въ православный храмъ, гдѣ она якобы „всегда стояла пень-пнемъ,“ ничего не понимала, ничему никѣмъ не научалась и не знала въ то время, что нужно дѣлать для Христа и проч. т. п...

— Я замѣтилъ, что она, избѣгая хожденія въ храмъ, поступаетъ не по евангелію и потому напрасно величаетъ себя „евангельской христіанкой.“

— Наталья отвѣчала: вотъ, если бы ты показалъ это по евангелію, то я повѣрила бы; а то сказать-то все можно.

Я попросилъ у нея евангеліе. Наталья охотно принесла изъ чулана бережно завернуто евангеліе и, подавая его мнѣ, хвастливо добавила: „у насъ ихъ двадцать, кому угодно продадимъ; нужно же распространять слово Божіе.“

Когда мною были прочитаны свидѣтельства изъ евангелія о томъ, что въ храмъ ходилъ Самъ Иисусъ Христосъ и заботился объ его благолѣпіи, ходили Его и св. апостолы и что мы также должны, подражая имъ, ходить; то Наталья попросила меня подчеркнуть эти мѣста въ евангеліи для того, чтобы она могла показать ихъ своему мужу, когда онъ возвратится домой.

На мой вопросъ,—не обидится-ли за подчеркиваніе ея мужъ? Наталья съ полнымъ достоинствомъ отвѣчала: „не бойтесь, подчеркивайте, я беру отвѣтъ на свою голову.“

Въ томъ же духѣ, хотя и кратко, мною были разобраны съ этой сектанткой вопросы о томъ, кто можетъ и долженъ толковать слово Божіе, что нужно разумѣть подъ рожденіемъ „водой и духомъ,“ о таинствѣ покая-

ня, о причащеніи св. Христовыхъ Таинъ, о крестѣ Христовѣ и крестномъ знаменіи, о возженіи въ храмъ свѣчей...

При обсужденіи и этихъ вопросовъ Наталья не разъ просила подчеркивать тѣ мѣста слова Божія, которыя я приводилъ въ обличеніе сектантскаго лжемудрованія.

Уходя изъ дома своей собесѣдницы, я просилъ ее приходить къ намъ вечеромъ въ школу на бесѣду. Но она не обѣщалась и не пришла.

На вторую бесѣду—18 числа, ноября—собралось слушателей цѣлая школа и опять большее число было женщинъ.

Въ продолженіе этой бесѣды я, повторивъ опять разъясненіе о необходимости пребыванія въ церкви православной и что только въ ней спасеніе для православнаго христіанина и о томъ, какъ ее отличать отъ другихъ лукавствующихъ церквей, разобралъ нѣсколько вопросовъ, неправильно рѣшаемыхъ сектантами. Такъ, было разобрано: о значеніи храмовъ и необходимости хожденія въ нихъ для молитвы, объ иконопочитаніи, о почитаніи креста Христова и крестномъ знаменіи, т. е. тѣ вопросы, о которыхъ сектанты первѣе и чаще всего толкуютъ.

При этомъ были прочитаны и разобраны нѣкоторыя изъ тѣхъ мѣстъ, которыя сектанты приводятъ обыкновенно въ защиту своихъ оправданій.

Эта бесѣда продолжалась не менѣе двухъ часовъ.

По окончаніи бесѣды мною были розданы многимъ изъ слушателей брошюрки и листки противосектантскаго содержанія; при этомъ мною было объяснено, какъ нужно отнестись къ этимъ брошюркамъ и на что въ каждой изъ нихъ нужно обратить вниманіе.

Въ виду же того, что самого сектанта не пришлось захватить въ деревнѣ и бесѣдовать съ нимъ, мы порѣшили съ о. Некрасовымъ устроить еще бесѣды на святкахъ, когда будетъ дома и самъ сектантъ, о чемъ по окончаніи же второй бесѣды и объявили народу. Послѣдній принялъ это извѣстіе съ большимъ интересомъ.

Что же касается до постоянного мѣстнаго противодѣйствія сектантству, то мною были даны о. Некрасову нужные совѣты и рекомендовано чѣмъ запастись и что выписать ему для самостоятельной борьбы съ сектантствомъ изъ против сектантской литературы.

Все вышеизложенное о своей миссіонерской поѣздкѣ въ с. Дупли нижайше повергаю на ваше Архипастырское благоразсмотрѣніе.

На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова: „1909. Ноября 28. Докладъ сей напечатать въ ближайшемъ № Ц. О. Вѣстника. Циркулярно предписать духовенству ввѣренной мнѣ епархіи, чтобы оно строго слѣдило за поведеніемъ, въ религіозномъ отношеніи, своихъ прихожанъ,—особенно тѣхъ, которые большую часть года проводятъ жизнь внѣ прихода, на заработкахъ,—и особенно—на югѣ Россіи. И, по слову Апостола Павла, проповѣдывало бы слово Божіе во время и не во

время, обличало лжеученіе сектантовъ и старообрядцевъ, запрещало, увѣщевало со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ: ибо, къ глубокому прискорбію, наступило время, когда многіе перестали принимать здравое ученіе, въ духѣ православной церкви, но по своимъ прихотямъ стали избирать лжеучителей, которые льстятъ слуху, стараются отвращать слухъ отъ истины. Чтобы пастыри, мои сослужители на нивѣ Христовой, были бдительны во всемъ, добросовѣстно совершали дѣло благовѣствованія въ точности исполняя свое служеніе, внимая себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святой поставилъ ихъ блюстителями пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ Кровію Своею. Пусть постоянно помнятъ пастыри, что настало то время, въ которое вошли въ стадо Христова лютые волки, не щадящіе таковое, но старающіеся всячески оно увлечь за собою“.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

— 1910 —

„РУССКОЕ СЛОВО“ и журналъ „ИСКРЫ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На газету (РУССКОЕ СЛОВО).

Съ пересылкой и вогородн. На годъ 7 р., на 11 м. 6 р. 50 к., на 10 м. 6 р., на 9 м. 5 р. 50 к., на 8 м. 5 р., на 7 м. 4 р. 50 к., на 6 м. 4 р., на 5 м. 3 р. 50 к., на 4 м. 3 р., на 3 м. 2 р. 25 к., на 2 м. 1 р. 50 к., на 1 м. 80 к.

ЗА ГРАНИЦУ—ВДВОЕ.

На газету (РУССКОЕ СЛОВО) съ журн. (ИСКРЫ)

(при одновременной подпискѣ).

Съ пересылкой и вогородн. На годъ 9 р., на 11 м. 8 р. 50 к., на 10 м. 8 р., на 9 м. 7 р. 25 к., на 8 м. 6 р. 50 к., на 7 м. 5 р. 75 к., на 6 м. 5 р., на 5 м. 4 р. 50 к., на 4 м. 3 р. 75 к., на 3 м. 3 р., на 2 м. 2 р., на 1 м. 1 р. 10 к.,

ЗА ГРАНИЦУ—ВДВОЕ

На журналъ (ИСКРЫ).

Съ пересылкой и вогородн. На годъ 3 р., на 11 м. 2 р. 90 к., на 10 м. 2 р. 75 к., на 9 м. 2 р. 60 к., на 8 м. 2 р. 45 к., на 7 м. 2 р. 25 к., на 6 м. 2 р., на 5 м. 1 р. 75 к., на 4 м. 1 р. 50 к., на 3 м. 1 р. 20 к., на 2 м. 85 к., на 1 м. 50 к.,

ЗА ГРАНИЦУ—ВДВОЕ

Подписываться можно на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

Для лицъ, подписавшихся съ 1-го января на годъ и затрудняющихся единовременнымъ взносомъ годовой платы, при обращеніи непосредственно въ контору, а не черезъ книжные магазины допускается разсрочка платежа на слѣдующихъ условіяхъ:

Подписавшіеся на газету (Русское Слово) вносятъ при подпискѣ 3 руб., къ 1-му апрѣля—2 руб. и къ 1-му іюля—2 руб.

Подписавшіеся на газету (Русское Слово) съ журналомъ (Искры) вносятъ при подпискѣ 4 руб., къ 1-му апрѣля—3 руб. и къ 1-му іюля—2 руб.

О желаніи вносить деньги въ разсрочку необходимо заявить при уплатѣ перваго взноса и при слѣдующихъ взносахъ прилагать печатный адресъ бандероли, по которому получается газета, или точную съ него копію, городскіе же подписчики благоволить предъявлять № подписной квитанціи.

Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденияхъ при коллективной подпискѣ на годъ чрезъ посредство и поручительство казначеевъ допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, не менѣ рубля въ мѣсяцъ впередъ.

При подпискѣ менѣ года разсрочка платежа не допускается. Подписавшіеся въ разсрочку и не внесшіе доплаты своевременно считаются выбывшими и высылка имъ газеты прекращается, а высланные деньги послѣ срока записываются какъ новая подписка, согласно мѣсячной платы.

Во избѣжаніе недоразумѣній слѣдуетъ точно указывать, желаетъ ли подписчикъ получать одну газету (Русское Слово) или (Русское Слово) съ журналомъ (Искры) такъ какъ подписчики, подписавшіеся на газету (Русское Слово) безъ журнала (Искры) и впоследствии пожелавшіе получить журналъ, уплачиваютъ за него по расчету согласно таксы 3 руб. въ годъ, безъ всякой льготы. По льготной цѣнѣ 2 руб. въ годъ журналъ (Искры) высылается тѣмъ только подписчикамъ, которые сдѣлали подписку на газету (Русское Слово) и журналъ (Искры) одновременно.

За перемѣну адреса: съ городского и иногороднаго на городской—25 к., съ иногороднаго на иногородный—25 к., съ городского на иногородный—50 к., съ городского или иногороднаго на заграничный, кромѣ платы за перемѣну 25 коп., доплачивается разниця согласно таксы за время по расчету.

ТЕХНИЧЕСКОЕ-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОНТОРА

Ф. Н. Ушкова

Калуга, Московская улица, домъ Ставровской.

Принимаетъ на себя всевозможныя строительныя работы.

Специально Устройства духового отопленія и настилка половъ метлахскими плитками.

Продажа. Дубовыхъ паркетовъ, метлахскихъ плитокъ, цементныхъ и гончарныхъ трубъ, облицовочнаго кирпича и друг. стр. матеріаловъ.

Подробныя свѣдѣнія и образцы высылаются по требованію бесплатно.

ИКОНОСТАСНАЯ, РѢЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ И ПОЗОЛТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Сергѣя Терентіевича ТИНЯКОВА

исполняетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ и гробницъ всѣхъ стилей, древней и новѣйшей архитектуры, по проектамъ архитекторовъ и лучшихъ рисовальщиковъ, изъ цѣльнаго дерева: сосны, липы, дуба, орѣха и дерева краснаго. Отдѣлка изящная и чистая, въ натурѣ; производятся всевозможныя и окладныя отдѣлки, полировка, окраска и отдѣлка орнаментами и эмалью. Позолота новыхъ и старыхъ иконостасовъ по дереву производится специально на полиментѣ и морданѣ. Исполняется золоченіе и серебреніе главъ и крестовъ. Всѣ работы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

Имѣю личные отзывы. На всѣ работы немедленно представляю смѣты и чертежи. Принимаю заказы на исполненіе художественной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ.

Цѣны на всѣ работы самыя умѣренныя.

Г. Калуга, Садовая, уголь Николо-Козинской у., соб. домъ

Открыта подписка на 1910 г.

(17-ый годъ изданія).

ВѢСТНИКЪ РУССКАГО ОБЩЕСТВА ПЧЕЛОВОДСТВА, ИЗДАВАЕМЫЙ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ С. П. ГЛАЗЕНАПА,

профессора Императорскаго С-Петербургскаго университета, при сотрудничествѣ извѣстныхъ русскихъ пчеловодовъ, выходитъ ежемѣсячно книжками съ иллюстраціями и бесплатными приложеніями, по прежней программѣ:

1) Правительственныя распоряженія, относящіяся до пчеловодства. 2) Дѣятельность Русскаго Общества Пчеловодства и его отдѣловъ, протоколы собраній, доклады членовъ, комиссій и проч. 3) Свѣдѣнія о дѣятельности пчеловодныхъ обществъ, и вообще внутреннія пчеловодныя извѣстія. 4) Оригинальныя и переводныя статьи по всѣмъ отдѣламъ пчеловодства, включая сюда и культуру медоносныхъ растений. 5) Статьи о способахъ примѣненія продуктовъ пчеловодства. 6) Заграничныя новости по пчеловодству. 8) Обзорніе литературы по пчеловодству. 9) Смѣсь. 10) Торговныя извѣстія о пчеловодствѣ. 11) Вопросы и отвѣты: 12) Почтовый ящикъ. 13) Спросъ и предложеніе. 14) Объявленія.

Въ 1910 г. всѣ год. подписчики въ видѣ бесплатныхъ премій получаютъ слѣдующія сочиненія:

1) „Пчеловодныя принадлежности“ В. Пикеля.

2) „Гнилецъ пчелъ и борьба съ нимъ“ И. Сербинова.

Оба Соч. будутъ иллюстрированы многочисленными рисунками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ два рубля съ пересылкою иногороднымъ, или доставкою въ С-Петербургъ, на полгода одинъ рубль 20 к., съ наложеннымъ платежемъ на 20 к. дорожю.

Подписку слѣдуетъ адресовать:

Въ Складъ Русскаго Общества Пчеловодства, С-Петербургъ. Екатерининскій каналъ, д. № 27, или на образцовую учебную пачку—С.-Петербургъ, Лѣсной, Новосильцевская № 2.

Въ иконостасной и живописной мастерской

умершаго художника Николая Дмитриевича Михайлова остается много заготовленной рѣзбы: золоченыя клейма, колонны, арабески, двери царскія, иконы. Продажа съ уступкой, Козельскъ, Калужской губерніи.

Вдова Марія Васильевна Михайлова.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Житія свв. угодниковъ Божіихъ, ихъ составители и собиратели.
- II. Вниманію предстоящаго Общеeparхіальнаго Съѣзда духовенства 1910 г.
- III. По свѣчному заводу.

IV. Рѣчь при устройствѣ дѣтской елки.

V. Елка въ церковной школѣ села Хозецъ.

VI. Официальныя извѣстія по епархіи.

VII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.