

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію 5 р., а съ брошюровкой

5 р. 50 к.

№ 2-й.

1874 (2-й) годъ.

16-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. О доставленіи въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библиотеку лекцій и конспектовъ, литографируемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно отдѣльныхъ оттисковъ статей, помещаемыхъ въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора, отъ 25 минувшаго октября, № 3734, въ которомъ изъяснено: на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 2 апрѣля 1848 года, литографируемыя лекціи должны быть, по мѣрѣ ихъ изданія, доставляемы въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библиотеку наравнѣ со всѣми печатаемыми произведеніями, каковому правилу должны подчиняться всѣ вообще учебныя заведенія, въ какомъ бы вѣдомствѣ оныя ни состояли. Независимо отъ сего, по ст. 12 гл. III временныхъ по цензурѣ правилъ 6 апрѣля 1865 года, отъ представленія въ мѣстныя цензурныя учрежденія опредѣленнаго ст. 79 Уст. Цenz. числа экземпляровъ

освобождаются лишь только объявленія присутственных мѣстъ и произведенія, имѣющія предметомъ общежитейскія и домашнія потребности, какъ то: свадебныя и разныя другіе пригласительныя билеты, визитныя карточки, этикетки, прейскуранты и т. п. Между тѣмъ Директоръ ИМПЕРАТОРСКОЙ Публичной Библиотеки заявилъ, что въ означенную Библиотеку литографируемые профессорами и преподавателями лекціи и конспекты вовсе не доставляются, отдѣльные оттиски изъ повременныхъ изданій высылаются весьма рѣдко, а изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не поступило ни одного оттиска, хотя извѣстно, что таковыя оттиски печатаются и поступаютъ въ обращеніе въ публикѣ. Вслѣдствіе сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣлавъ распоряженіе по вѣдомству общей цензуры, чтобы лекціи и конспекты профессоровъ и преподавателей учебныхъ заведеній и отдѣльные оттиски статей, помещаемыхъ въ повременныхъ изданіяхъ, неуклонно доставлялись какъ въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библиотеку, такъ и въ учрежденія, указанныя въ ст. 79 Устава Цензурнаго, сообщаетъ о вышеизложенномъ на распоряженіе Духовнаго начальства касательно предметовъ, относящихся до учебной части и цензуры Православно-духовнаго вѣдомства. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ подтвердить Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами: 1) что начальства духовныхъ Академій и Семинарій должны, на основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго повелѣнія 2 апрѣля 1848 г., всѣ литографируемыя преподавателями сихъ учебныхъ заведеній лекціи и конспекты представлять, по мѣрѣ изданія ихъ, непосредственно въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библиотеку (въ С.-Петербургѣ) наравнѣ со всѣми печатаемыми произведеніями; 2) такъ какъ по силѣ ст. 12 гл. III временныхъ правилъ 1865 г. (Св. Зак. Т. XIV Уст. Ценз., прилож. къ ст. 5, по прод. 1868 г.) отъ представленія законеннаго числа экземпляровъ освобождены лишь объявленія, имѣющія предметомъ общежитейскія потребности, то Духовно-Цензурные Комитеты, а равно лица Духовнаго вѣдомства, цензурующія повременныя изданія, должны доставлять какъ въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библиотеку, такъ и въ

учрежденія, указанные въ ст. 79 Устава Цензурнаго, отдѣльные оттиски статей, помѣщаемыхъ въ означенныхъ изданіяхъ, въ случаѣ, разумѣется, особаго отпечатанія такихъ оттисковъ, музыкальныя ноты, какъ со словами, такъ и безъ присовокупленія словъ, гравюры, эстампы, литографированныя картины, а также чертежи, планы и карты, когда они, касаясь предметовъ религіозныхъ, разсматриваются и одобряются къ изданію учреждениями и лицами Духовнаго вѣдомства. Ноября 27 дня 1873 года, № 52.

2. Относительно порядка принесенія Святейшему Синоду со стороны духовныхъ лицъ просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: поданную Святейшему Синоду однимъ священнослужителемъ жалобу на Епархіальное начальство прежде окончательнаго распоряженія послѣдняго по его дѣлу и справку, по коей оказалось, что циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода, отъ 31 декабря 1856 года, предписано по всему Духовному вѣдомству для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ: 1) что впредь всякія просьбы, присылаемыя въ Святейшій Синодъ, помимо ближайшихъ начальствъ, по какимъ бы то предметамъ ни было, будутъ оставляемы безъ дѣйствія и просители за отступление отъ законовъ, кромѣ взысканія за бумагу, будутъ подвергаемы отвѣтственности; 2) что хотя лицамъ, имѣющимъ справедливыя основанія къ жалобамъ на дѣйствія ближайшихъ своихъ начальствъ, не воспрещаются таковыя жалобы, но онѣ должны быть присылаемы, по исполненіи въ Епархіальномъ Управленіи установленнаго обряда, на гербовой бумагѣ четвертаго разбора и, непременно, по установленной формѣ; а если къ просьбамъ прилагаемы будутъ документы, то и съ нихъ должны быть снимаемы и прилагаемы кони на гербовой бумагѣ третьяго разбора; при неисполненіи же сего жалобщиками, жалобы таковыя будутъ также оставляемы безъ дѣйствія, на вышесказанномъ основаніи.

П р и к а з а л и: Подтвердить циркулярнымъ указомъ Сино-

то
 -далнымъ Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвящен-
 -нымъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Ар-
 -міи и Флотовъ, а также Начальствамъ Ставропольскихъ
 -монастырей, для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ, о
 -точномъ соблюденіи со стороны послѣднихъ указа Святейша-
 -го Синода отъ 31 декабря 1856 года, относительно порядка
 -принесенія Святейшему Синоду просьбъ и жалобъ на дѣй-
 -ствія непосредственныхъ ихъ начальствъ. Ноября 30 дня
 1873 года № 54.

3. *О дѣйствіяхъ бывшаго въ сентябрѣ 1872 г. съѣзда
 духовенства Московской епархіи.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
 отъ Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный
 П. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора,
 отъ 23 августа, за № 198, журналъ Учебнаго Комитета,
 по представленію Преосвященнаго Митрополита Московскаго,
 о дѣйствіяхъ бывшаго въ сентябрѣ 1872 года съѣзда духо-
 венства тамошней епархіи по отношенію къ мѣстнымъ духов-
 но-учебнымъ заведеніямъ. Приказали: признавая изложенное
 въ журналѣ Учебнаго Комитета заключеніе согласнымъ съ
 требованіями уставовъ духовно-учебныхъ заведеній и поста-
 новленіями Синода объ устройствѣ и предметахъ дѣятельно-
 сти съѣздовъ духовенства, Святейшій Синодъ опредѣляетъ:
 заключеніе то утвердить, и, для надлежащихъ распоряженій
 къ исполненію, препроводитъ, въ копию, при указѣ Его Вы-
 ссокопреосвященству Митрополиту Московскому. Августа 31
 дня 1873 года № 2704.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета.

Опредѣлено: рассмотрѣвъ представленныя преосвящен-
 нымъ Митрополитомъ Московскимъ документы о дѣятельности
 бывшаго въ сентябрѣ 1872 года съѣзда духовенства тамош-
 ней епархіи и представленіе по сему предмету дѣйствитель-
 наго статскаго совѣтника Керскаго, Учебный Комитетъ, въ
 устраненіе на будущее время возможныхъ неправильностей въ
 организаціи съѣздовъ по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній

Московской епархіи, равно и въ отиравленіи съѣздами лежачихъ на нихъ обязанностей, полагаю бы просить преосвященнаго Митрополита Иннокентія:

1) Сдѣлать распоряженіе, чтобы депутаты на епархіальный и окружные училищные съѣзды избирались впредь по одному отъ каждаго десяти причтовъ, а не по благочиніямъ, чтобы право участія въ сихъ выборахъ было предоставлено не однимъ только протоіереямъ и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ, и чтобы со стороны епархіального начальства были дѣлаемы, въ потребныхъ случаяхъ, заблаговременныя омовѣщенія и указанія о времени и мѣстѣ, куда должны собираться для выборовъ причты, входящіе въ составъ того или другаго десятка.

2) Въ соответствии съ требованіемъ § 21 уст. дух. учил. сдѣлать распоряженіе, чтобы окружные училищные съѣзды по Московской епархіи были созываемы не менѣе одного раза въ каждый годъ.

3) Не устанавливая постоянныхъ ежегодныхъ епархіальныхъ съѣздовъ, какъ невызываемыхъ никакою необходимостью и не требуемыхъ уставомъ семинарій, разрѣшить, согласно желанію духовенства Московской епархіи, основанному на соображеніи мѣстныхъ удобствъ, созваніе епархіальныхъ съѣздовъ въ первыхъ числахъ сентября въ тѣ годы, когда по представленіямъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, или по личному усмотрѣнію преосвященнаго, въ съѣздахъ этихъ окажется дѣйствительная надобность, при чемъ въ случаяхъ особыхъ и исключительныхъ, могутъ быть назначаемы и экстренные съѣзды во всякое время года.

4) Въ видахъ обсужденія дѣлъ съѣздами, обстоятельнаго и согласнаго какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ, съ другой стороны, съ желаніями духовенства, принять за правило, чтобы о подлежащихъ рѣшенію съѣзда вопросахъ дѣлались заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующіе предварительнаго обсужденія въ семинарскихъ и училищныхъ правленіяхъ, предлагались съѣздамъ съ заключеніями сихъ правленій.

5) Предложить на будущее время съѣздамъ, какъ епархіальному, такъ и окружнымъ училищнымъ, относиться къ

своимъ обязанностямъ съ надлежащею внимательностію, безъ излишней поспѣшности, всегда вредной для успѣшнаго хода ихъ занятій, и неуклонно руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ тѣми указаніями и правилами, которые изложены по сему предмету въ печатномъ сборникѣ разъяснительныхъ къ новымъ уставамъ опредѣленій Святѣйшаго Синода и въ новѣйшихъ его постановленіяхъ. Въ частности разъяснить имъ, что а) при открытіи каждаго сѣзда, раскоряженія, относящагося до выбора предсѣдателя и кандидата къ нему, должны быть возлагаемы на одного изъ старшихъ по службѣ наличныхъ депутатовъ сѣзда, послѣ чего выборъ дѣлопроизводителя и кандидата къ нему, равно какъ и всѣ послѣдующія дѣйствія сѣзда, имѣютъ происходить подъ непосредственнымъ руководствомъ предсѣдателя. б) Избраніе должностныхъ лицъ, во всѣхъ случаяхъ, которые указаны въ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ и въ разъяснительныхъ къ нимъ постановленіяхъ, должно быть производимо сѣздами непременно посредствомъ закрытой баллотировки.

в) Прочіе, предлагаемыя на обсужденіе сѣздовъ, вопросы, по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не чрезъ закрытую баллотировку, при чемъ во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, количество голосовъ, высказавшихся за и противъ каждаго состоявшагося на сѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно сосчитано и точно обозначено въ протоколѣ сѣзда.

г) Мнѣнія меньшинства, равно какъ и особія мнѣнія того или другаго депутата, тоже подлежатъ внесенію въ протоколъ, или приложенію къ нему, если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого.

д) Всѣ протоколы сѣзда должны быть подписываемы депутатами, по предварительномъ прочтеніи, въ залѣ засѣданій сѣзда, въ общемъ его собраніи. Собраніе же подписей одиночное, притомъ по закрытіи сѣзда и не подъ состоявшимися протоколами, а на особыхъ листахъ, какъ это допущено московскимъ епархіальнымъ сѣздомъ, не можетъ быть признано законнымъ и правильнымъ.

е) Обязанности предсѣдателя сѣзда должны считаться

конченными непосредственно по закрытіи сѣзда и по представленіи его протоколовъ и актовъ епархіальному архіерею.

ж) Приведеніе въ исполненіе состоявшихся на сѣздахъ протоколовъ лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣсть и лицъ, по распоряженіямъ епархіальнаго начальства; предположеніе же московскаго епархіальнаго сѣзда о порученіи предсѣдателю наблюдать за своевременностію и правильностію исполнительныхъ по протоколамъ распоряженій и дѣйствій не можетъ быть одобрено, точно также какъ и проектируемое составленною московскимъ епархіальнымъ сѣздомъ комиссіею общее хозяйственное управленіе по дѣламъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

з) Исполненные протоколы, равно какъ и всѣ прочіе документы епархіальнаго сѣзда, должны быть передаваемы для храненія въ семинарское правленіе, а протоколы окружныхъ сѣздовъ въ училищныя правленія, по принадлежности.

и) Возможныя въ промежуткахъ между сѣздами заявленія со стороны духовенства, по дѣламъ, касающимся духовно-учебныхъ заведеній, слѣдуетъ обращать въ подлежащія училищныя или семинарскія правленія чрезъ членовъ сихъ учрежденій изъ мѣстныхъ священно-служителей, или же непосредственно къ епархіальному начальству, для дальнѣйшаго соотвѣтственнаго направленія.

Обращаясь за симъ къ постановленіямъ прошлагодняго московскаго епархіальнаго сѣзда, учебный комитетъ полагалъ бы просить преосвященнаго Иннокентія:

1) Предложить будущему московскому епархіальному сѣзду: а) такъ называемыя монастырскія стипендіи, существующія при московской семинаріи, равно и Рябчиковскій капиталъ, исключить изъ числа денежныхъ средствъ, подлежащихъ распредѣленію между духовными училищами епархіи и б) вопросы о комнатныхъ надзирателяхъ и классахъ иконописанія при упомянутой семинаріи подвергнуть новому обстоятельному обсужденію, принявъ во вниманіе высказанныя по сему предмету соображенія ревизора и семинарскаго правленія; 2) передавъ тому же сѣзду соображенія семинарскаго правленія относительно изученія раскола, предложить ему, не найдетъ ли сѣздъ возможнымъ, въ виду значительнаго

распространения раскола въ Московской епархіи, изыскать денежные средства ко введенію въ семинаріи изученія раскола въ качествѣ особаго предмета, съ тѣмъ, чтобы, если таковыя не будутъ изысканы, изученіе раскольническихъ заблужденій было отнесено къ подлежащимъ отдѣламъ догматики, литургіи, практическаго пастырскаго руководства и исторіи русской церкви. Предположеніе же съѣзда о практическомъ ознакомленіи воспитанниковъ семинаріи съ приемами борьбы противъ раскола отклонить.

4. О производствѣ въ чины:

Опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, на 10 сентября 1873 года, произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ,

Во Высшей Духовной Консисторіи:

Въ коллежскіе ассессоры—титularные совѣтники: стоначальникъ Иванъ Пѣхотинъ, съ 19 октября, и исправляющій сію должность Михаилъ Златорунскій, съ 11 января 1871 года.

Въ титулярные совѣтники—коллежскіе секретари: регистраторъ Иванъ Васильевъ, съ 7 декабря 1871 года, и казначей и смотритель дома Тимошей Григоревскій, съ 27 октября 1872 года.

Въ губернскіе секретари—коллежскіе регистраторы, канцелярскіе чиновники: Иванъ Поповъ, съ 1 марта, и Владимиръ Гливенко, съ 5 декабря 1872 года.

Въ коллежскіе регистраторы—канцелярскіе служители: Кирилль Промовендовъ, съ 15, и Иванъ Прозоровскій, съ 31 января 1872 года.

тѣхъ въ означенъ пунктъ. Краткое изъясненіе при этомъ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Извлечение изъ отчета по обзорной церкви Кавказской Епархіи, произведенному Пресвященнымъ Исаакіемъ, Епископомъ Моздокскимъ, Викаріемъ Епархіи.

(Продолженіе).

5.) *Религиозно-нравственное состояніе прихожанъ.* Принадлежащіе къ церкви православной прихожане осматривающихъ мною селеній и станицъ относятся къ свѣтѣйшей Христіанской религіи по большей части съ полнымъ благоговѣніемъ и, насколько понимаютъ религиозныя требованія, стараются исполнять оныя съ видимымъ усердіемъ. Такъ, по отзывамъ мѣстныхъ священниковъ, они усердно посещаютъ церковное Богослуженіе; по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, когда народъ свободенъ отъ полевыхъ работъ, храмы Божіи бываютъ полны молящимися; нерѣдко берутъ въ свои дома честныя иконы и здѣсь служатъ молебствія, ища утѣшенія въ религіи во время скорби и ею освящая дни радости; охотно отдають свою трудовую копейку на благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ, съ любовью дѣлятся своими избытками съ нуждающимися изъ среды своей братіи, въ слѣдствіе чего нищенство между ними—явленіе весьма рѣдкое. Строго соблюдаютъ честныя посты, болѣею частію ревностно заботятся объ очищеніи своей совѣсти исповѣдію и покаяніемъ и вообще внимательно относятся ко всемъ постановленіямъ св. церкви.

Кромѣ благоговѣйнаго отношенія народа къ предметамъ религіи, почти во всехъ приходяхъ замѣчается стремленіе къ ближайшему ознакомленію съ истинами христіанскаго ученія и къ сознательному усвоенію оныхъ. Это особенно видно изъ отношенія прихожанъ къ церковной проповѣди, къ чтенію книгъ и къ обученію дѣтей въ школь. Гдѣ церковныя собесѣдованія происходятъ неопустительно и ведутся толково, прилежательно къ степени умственнаго и нравственнаго развитія прихожанъ, тамъ замѣтно особенное къ нимъ вниманіе;

гдѣ заведены при церквахъ бібліотеки, тамъ немало бываетъ и читателей, несмотря на то, что процентъ грамотныхъ какъ въ селеніяхъ, такъ и станицахъ, очень незначителенъ; изъ разсмотрѣнныхъ мною бібліотечныхъ реестровъ видно, что особенною любовью народа пользуются и потому чаще берутся для чтенія — житія Святыхъ (четы мины и прологи), творенія Святителя Тихона Задонскаго, Училище Благочестія и другія подобныя книги религиозно-нравственнаго содержанія. Замѣчавшееся въ прежніе годы нерасположеніе простаго народа къ школамъ замѣтно ослабѣваетъ. Во многихъ мѣстахъ прихожане сами, безъ особаго побужденія со стороны начальства, заботятся объ открытіи и благоустроеніи школъ и охотно посылаютъ дѣтей въ эти школы..... Но, заноса на страницы отчета, это отрадное явленіе, немогу скрыть и того грустнаго факта, что просвѣтительное дѣйствіе церковной проповѣди, чтенія книгъ и посѣщенія приходскихъ школъ пока очень еще незначительно. Простой народъ и по настоящее время мало знакомъ даже съ главнѣйшими истинами вѣры и благочестія христіанскаго; въ его религиозныхъ воззрѣніяхъ и теперь встрѣчается немало суевѣрныхъ представленій; въ его жизни, нерѣдко замѣчаются такіе обычаи, въ которыхъ нѣтъ ничего общаго съ ученіемъ св. церкви. И потому нельзя не сознаться, что, для искорененія въ народѣ суевѣрія и ознакомленія прихожанъ съ истинами вѣры и благочестія, требуется еще много трудовъ со стороны духовенства.

6.) *Подготовка церковныхъ причтовъ къ пастырскому служенію.* Священники осмотрѣнныхъ мною приходо-въ болѣею частію получили семинарское образованіе и какъ по развитію, такъ равно и по познаніямъ, болѣе или менѣе со-ответствуютъ своему назначенію. Къ чести пастырей Кавказской Епархіи должно сказать, что они не довольствуются познаніями, вынесенными изъ школы, но усердно заботятся о приумноженіи оныхъ и стараются продолжать свое развитіе. Многие изъ нихъ имѣютъ собственныя бібліотеки, ежегодно на свои средства выписываютъ разныя полезныя книги и усердно занимаются чтеніемъ оныхъ. Болѣе другихъ отличаются съ этой стороны священники селеній: Орѣховскаго, Александровскаго (Любомудровъ), Журавскаго, Новогригорь-

евскаго (Ржабенскій), гор. Георгіевска (протоіерей Поповъ), станиць: Холмской, Абинской, Крымской, Губской, Переправной, Какаджинской и Исправной. Правда, есть въ числѣ пастырей и такіе, которые невѣщсывають книгу на собствєнные средства. Но изъ этого нельзя заключить, чтобы подобные священники ничего не читали и вовсе незаботились о своемъ развитіи; сколько я могъ замѣтить, всѣ они или пользуются книгами изъ церковныхъ бібліотекъ, или достаютъ таковыя у стороннихъ лицъ. Иное явленіе представляютъ собою низшіе члены причтовъ—причетники. За немногими исключеніями, это—люди малоразвитые, мало свѣдущіе и потому далеко не соответствующіе занимаемому ими мѣсту. (*) Къ сожалѣнію, при настоящемъ порядкѣ, и не предвидится въ скоромъ времени улучшенія подобнаго положенія, такъ какъ сами причетники не заботятся о своемъ развитіи, никакихъ книгъ не читаютъ и даже не сознаютъ потребности въ чтеніи, а со стороны священниковъ и благочинныхъ не принимается рѣшительно никакихъ мѣръ къ тому, чтобы исправить ихъ, сколь возможно, пробудить наир. любознательность, привести къ сознанію необходимости заботиться о своемъ развитіи. По моему мнѣнію, побольше участія къ причетникамъ со стороны священниковъ, побольше вниманія къ нимъ со стороны благочинныхъ,—и дѣло пошло бы лучше... Не всѣ же низшіе члены причтовъ настолько бездарны, чтобы для нихъ была недоступна извѣстная степень развитія.

На замѣчаніи Пресвященнаго Викарія о малоразвитости причетниковъ Пресвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, далъ такую резолюцію: „Съ прописаніемъ сего, рекомендовать благочиннымъ и приходскимъ священникамъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы заботились, по возможности, о развитіи причетниковъ въ доступной для нихъ мѣрѣ“.

7.) *Отношеніе духовенства къ отправленію общественнаго Богослуженія.* Въ селеніяхъ и станицахъ, гдѣ имѣются причты, Богослуженіе совершалось въ воскресные,

(*) Причетническія мѣста въ Кавказской Епархіи, за недостаткомъ окончившихъ полный семинарскій курсъ, занимаютъ болѣею частію люди, обучавшіеся только въ духовныхъ училищахъ.

праздничные и высокотожественные дни неопустительно; во время св. четьредесятницы церковная служба производилась каждую седмицу, за исключеніемъ лишь нѣсколькихъ дней, которые обыкновенно употребляетъ духовенство на хожденіе по домамъ прихожанъ съ молитвою; а въ прочіе песты, смотря по нуждамъ прихожанъ, т. е. если были готовящіеся къ исповѣди, для нихъ совершалось Богослуженіе неопустительно, а если не оказывалось таковыхъ, то отправленіе Богослуженія ограничивалось большею частію нѣсколькими днями. Правда, въ нѣкоторыхъ станицахъ и селеніяхъ были случаи, когда отсукалось Богослуженіе, но эти случаи весьма рѣдки и составляютъ исключеніе. Отправленіе Богослуженія, насколько ядмогъ узнать, повездѣ производилось благочинно, а въ приходяхъ, гдѣ имѣются порядочные нѣвчіе, какъ напр. въ селеніяхъ: Петровскомъ, Новогригорьевскомъ, Александровскомъ, въ станицахъ: Чамлыкской, Переправной, Упорной, Халыжинской, Отважной, Барсуковской, въ городахъ: Тертеевскѣ, Майкопѣ, Баллашинскѣ и Новоросейскѣ, — и благочинно.

Окончаніе въ слѣд. №)
— Псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви Алексѣй Дивановъ, изъ воспитанниковъ Кавказской Семинаріи, согласно прошенію, 19 декабря 1873 года, перемѣщенъ на вакантное псаломщицкое мѣсто въ Троицкой церкви г. Ставрополя.

— Согласно представленію Кавказской Духовной Консисторіи, Его Пресвященство, 20 декабря 1873 года, удостоилъ награжденія набедренниками слѣдующихъ священниковъ:
1. По Ставропольской губерніи: а) Ставропольскаго уѣзда, Николаевской церкви села Вѣлой-Глины Георгія Александровскаго; б) Пятигорскаго уѣзда, Димитріевской церкви села Чернаго-Лѣса Евграфа Альшанскаго, Преображенской церкви села Новоселиць Петра Прокофьева; в) Новогригорьевскаго уѣзда, Крестовоздвиженской церкви села Орѣховки Георгія Златорунскаго, Покровской церкви села Елисаветинскаго Стефана Александровскаго; г) Медвѣженскаго уѣзда, Преображенской церкви села Допанскаго Михаила Архан-

тельскаго и Вознесенской церкви села Горько-Валковского Александра Колачева.

2. По Кубанской области: а) Батагаининскаго уезда, Порковской церкви ст. Кардоникской и д. Благодичнаго, священника Иоанна Курдюмова, Успенской церкви ст. Успенской Благодичнаго, священника Александра Садовскаго, Покровской церкви ст. Григориполисской свящ. Петра Магнитскаго, Рождество-Богородицкой церкви села Ивановскаго Иродіона Петрова; б) Майкопскаго уезда, Николаевской церкви ст. Отважной Димитрія Хомякова; в) Темрюкскяго уезда, Троицкой церкви ст. Гастагаевской Николая Виноградова, Рождество-Богородицкой церкви ст. Троицкой Петра Бутаковскаго и священника Черноморской Маріе-Магдалиновской женской пустыни Стефана Медвѣдова.

— Согласно ходатайству г. Инспектора народных училищ Ставропольской губернии, отъ 19 декабря 1873 г. за № 680, Его Пресвященство выражаетъ свою благодарность священнику села Султановскаго Алексѣю Полисадову за прилежно-аккуратное исполненіе обязанности законоучителя въ мѣстномъ народномъ училищѣ, соединенное съ матеріальнымъ пособіемъ бѣднѣйшимъ ученикамъ сего училища и безмездною раздачею учебниковъ по Закону Божию.

— Согласно ходатайству правленія Екатеринодарскаго Женскаго благотворительнаго Общества, отъ 19 декабря 1873 г. за № 344, въ должностизаконоучителя при благотворительномъ женскомъ училищѣ ст. Полтавской, 3-го сего января, утверждень священникъ ст. Полтавской Іоаннъ Альшанскій.

— Разрѣшено освятить новостроенныя церкви: 18 декабря 1873 г., въ селеніи Предтеченскомъ—въ честь Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи; 20 декабря, въ ст. Ильской—въ честь святителя и Чудотворца Николая; 21 декабря, въ г. Кизлярѣ—въ честь Живоноснаго источника.

29-го декабря 1873 года, утверждены членами строительнаго Комитета по постройкѣ новой деревянной церкви въ ст. Удобной: отставной урядникъ Василій Моцакъ, казаки: Іванъ Филиповъ, Ілья Мельниковъ и церковный староста урядникъ Тимофей Гухинъ.

28-го декабря 1872 г. утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Николаевской церкви, ст. Псеменской казакъ Яковъ Луневъ, на 1-е трехлѣтіе.

III. ИЗВѢСТІЯ.

Псаломщикъ Ейскаго Михаило-Архангельскаго собора Иванъ Гремяченскій, изъ воспитанниковъ Кавказской Духовной Семинаріи, 10 декабря 1873 года умеръ отъ чахотки.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИЗУЧЕНІЯ СЕКТЫ ШАЛОПУТОВЪ. (*)

(Продолженіе).

Извлеченіе изъ репорта благочиннаго, священника стан. Холмской Евфимія Тимофеевскаго, къ покойному Преосвященному Теофилакту, отъ 26 марта 1872 г. за № 265.

1. *О шалопутахъ въ станицу Смоленской:* Станица Смоленская населилась въ 1864 году частію казаками бывшаго Псекупскаго полка, частію переселенцами изъ Черноморіи. Секта шалопутская вѣроятно занесена была въ эту станицу еще первыми поселенцами изъ бывшаго линейнаго войска; но до 1872 года секта эта держалась и распространялась тайно, чему способствовало и то обстоятельство, что, въ теченіе первыхъ семи лѣтъ существованія станицы, въ ней переѣмнилось четыре священника. Въ январѣ 1872 года су-

(*) См. Кавк. Епарх. Вѣд. за 1873 г. № № 23 и 24 и за 1874 № 1.

ществование секты обнаружено обратившимися изъ одной къ православію казачкою С—вою и цѣлымъ семействомъ Ко—выхъ. Эти лица на одной изъ общественныхъ станичныхъ сходокъ объявили о многомъ и едва ли не обо всемъ, что проповѣдуется и дѣлается въ тайномъ обществѣ сектантовъ, потому что старшій членъ семьи Ко—выхъ былъ пророкомъ Смоленскихъ шалопутовъ и, конечно, знаетъ все, что у нихъ совершается.

а) О личномъ составѣ секты, ея руководителяхъ и сношеніяхъ послѣдователей ея между собою. По словамъ упомянутыхъ обличителей, изъ числа Смоленскихъ жителей къ сектѣ шалопутской принадлежатъ 11 мужчинъ и 10 женщинъ. Изъ мужчинъ П. М—въ есть глава секты, извѣстный подъ именемъ „третьяго гласа—Панюшки“; ему всѣ прочіе шалопуты поклоняются и цѣлуютъ его. Извѣстныя означеннымъ обличителямъ шалопутскія общины имѣютъ главнаго руководителя въ лицѣ Ростовскаго мѣщанина Е. Г—ва М—а, а каждая община въ свою очередь имѣетъ особаго первенствующаго пророка и наставника. Эти пророки дѣлятся на семь гласовъ, и каждому данъ нумеръ того или другаго гласа: такъ, Ростовскій мѣщанинъ Е. Г—въ М—въ извѣстенъ подъ именемъ 1-го гласа; крестьянинъ сел. Ладовской Балки П. Ев—овъ есть 2-й гласъ; 3-й гласъ—П. М—въ, казакъ Смоленской станицы; 4-й гласъ—маляръ А. П—въ, проживающій въ станицѣ Крымской; 5-й гласъ—казакъ С. Ло—въ изъ Полтавской станицы, 6-й гласъ—казакъ бывшего 25-го полка; 7-й гласъ—казакъ артиллеристъ изъ г. Екатеринодара. На чемъ основывается такое подраздѣленіе главныхъ сектантовъ, неизвѣстно. (*) Сношенія какъ между этими главами секты, такъ и между цѣлыми общинами происходятъ и чрезъ письма, и чрезъ личныя свиданія. Такъ, поименованный шалопутъ 1-го гласа извѣщалъ письмомъ шалопутовъ Крымской станицы о смерти шалопут-

(*) Судя потому, что шалопуты относятъ къ себѣ нѣкоторыя пророчества, заключающіяся въ Апокалипсисѣ, можно предполагать, что раздѣленіе ихъ руководителей на семь гласовъ сдѣлано въ соотвѣтствіи семи апокалипсическихъ ангеламъ, которымъ дано семь трубъ (Апок. гл. 8 с. 2.) Примѣч. Ред.

скаго пророка, слѣвна Марка Хмырова, извѣстнаго подъ именемъ Морея, (*) и копи этого письма распространены были между шалопутами столицъ Ахтырской, Бричанской, Смоленской и Брюховецкой. Изъ показаній Смоленскихъ обличителей оказывается, что шалопутская корреспонденція и личныя сношенія изъ Ставрополя направляются на Ростовъ, откуда чрезъ Черноморье за Кубань, а потомъ опять обращаются къ Ставрополю.

б) *Меры привлеченія къ сектѣ, ученіе и обряды Смоленскихъ шалопутовъ.* Дѣти Смоленскихъ шалопутовъ принадлежать къ сектѣ или безсознательно, или по строгому приказу и принужденію своихъ родителей. Постороннихъ же лицъ сектанты завлекаютъ въ свое общество обманомъ, ложными обѣщаніями, фарисейскимъ благочестіемъ и превратнымъ толкованіемъ св. Писанія, пѣснопѣній и установленій церковныхъ. Ученіе ихъ и обряды сходны съ описанными въ репортѣ прот. Поспѣлова; но, при этомъ сходствѣ, есть и нѣкоторыя особенности, о которыхъ не упомянуто о Поспѣловымъ. Такъ, чтобы показать свое благочестіе и усердіе къ церкви, они, предъ отправленіемъ къ православному Богослуженію, надѣваютъ на себя крестъ и притомъ снаружи, чтобы другіе могли его замѣтить; а возвратившись домой, вѣшаютъ его на стѣнѣ, говоря, что онъ теперь не нуженъ до слѣдующаго воскреснаго или праздничнаго дня. Предъ отправленіемъ на исповѣдь къ православному священнику, они всегда научаемы бывають главою своего общества тому, что именно говорить священнику, а потому исповѣдь ихъ, по замѣчанію мѣстнаго священника, всегда бываетъ однообразна до буквального тождества. Св. Тайны они приобщаются; но обратившіеся изъ ихъ секты передавали, что одинъ изъ ихъ руководителей М—въ осенью 1871 г. привозилъ изъ села Ладовской Балки пряники, которые они ѣли, какъ причастіе. Впрочемъ этотъ случай былъ, по словамъ означенныхъ обличителей, единственный. Вообще же болѣе ревностные шалопуты „душу даромъ причащаютъ, покаяньемъ очищаютъ“.

(*) О немъ было упомянуто въ репортѣ протоіерея Поспѣлова См. 24 № Епарх. Вѣд за 1873 г. стр. 196—197.

Учение о способах достижения этого „дара и очищения“ выражается у нихъ въ следующей формулѣ: „Кто неъстъ по-дно по два, то Богу угодно, кто три дня постится, духъ во плоти умертвится; а кто разумомъ твердь, перетерпитъ день четвертъ; а кто пятый пострадаетъ, душа плотью заладаетъ; кто претерпитъ день шестой, помогаетъ Духъ Святой; а кто седмицу кончаетъ, душу даромъ причащаетъ, покаяньемъ очищаетъ“. Въ этомъ то у нихъ и заключается причастіе. Нужно при этомъ замѣтить, что рѣшившійся на такой постъ ни хлѣба не ѣсть, ни воды непить, а потому такое причащеніе и очищеніе не обязательны для всѣхъ. Иногда впрочемъ главою секты налагается болѣе продолжительный постъ, и притомъ чаще на женщинъ, чѣмъ на мужчинъ. На одну сектантку наложенъ былъ постъ на цѣлыхъ 12 дней, такъ что она умерла, вѣроятно отъ голода; несмотря на то, упомянутымъ руководителемъ Смоленскихъ шалопутовъ М—вымъ, по смерти означенной женщины, былъ наложенъ постъ на трехъ женщинъ за отказанія имъ умершею три сорочка, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе трехъ дней онѣ не употребили никакой пищи и питья. Цѣль наложенія такихъ постовъ та, чтобы на лицахъ постящихся видна была печать подвижничества, которую православные могли бы принять за признакъ святости. Выказывать себя подвижниками шалопуты любятъ при всякомъ удобномъ случаѣ; такъ, находясь въ храмѣ, они глубоко вздыхаютъ, закатываютъ глаза подъ лобъ и вообще молятся такъ усердно, что вызываютъ у простыхъ православныхъ христіанъ желаніе поучиться ихъ подвигамъ. А какъ скоро кто изъ православныхъ выскажетъ имъ такое желаніе, того они увлекаютъ въ свои собранія, гдѣ новичекъ слышитъ чтеніе священныхъ и душеспасительныхъ книгъ и стройное пѣніе; затѣмъ постепенно ему открываются тайны шалопутскаго ученія, отвергающаго христіанство, разрушающаго семейный союзъ и враждебнаго всему строю гражданскаго общества. О Христѣ Спасителѣ и церкви Смоленскіе шалопуты учатъ такъ: „Христосъ поцранъ ногами, а нужно искать Бога живаго, который ходитъ по землѣ уже двадцать лѣтъ. Церковь православная не есть церковь, а каждый духовный (такъ они величаютъ себя) есть церковь“.

Указывая на грудь, говорят: „вот престоль“; на ротъ: „Это-царскія двери“; на слуховые органы: „это—боковыя двери“. Большія шалопутскія собранія бывають также, какъ и у шалопутовъ, описанныхъ въ репортѣ о. Поспѣлова, подъ праздники, по ночамъ и безъ участія новичковъ и съ тою же конечною цѣлю повального разврата, который однакоже допускается не всегда, а только въ известное время года, какъ объяснилъ обратившійся въ православіе Ко—въ. Тайственность собраній однажды вызвала со стороны Со—вой вопросъ: „для чего они дѣлають все такъ тайно и ставятъ часовыхъ во время собраній“? На вопросъ этотъ глава секты отвѣчала: „такъ, старушка, должно быть; вѣдь въ церкви поють: „иже херувимы тайно образующе.“ Вотъ мы то и изображаемъ тайно“. Со—ва удовлетворилась такимъ объясненіемъ.

Собранія Смоленскихъ шалопутовъ бывають или въ домѣ вождя ихъ П. М—ва, или у П. По—ва. Каждый приходившій на собраніе цѣлуетъ главнаго сектатора въ уста, кланяется ему, заложивши руки назадъ, и снова цѣлуетъ; потомъ съ цѣлованіемъ обходитъ всѣхъ присутствующихъ и садится. Собравшись, поють сначала псаломъ Давидовъ, а потомъ и свои пѣсни. Пѣніе идетъ большею частью уныло и тихо, при чемъ одинъ изъ сектантовъ, большею частью женщина, выходитъ на средину, хлопаетъ въ ладоши и притопываетъ ногою въ тактъ пѣсни, дѣлая въ тоже время странныя тѣлодвиженія, что означаетъ „хождение духомъ“. Въствѣ съ тѣмъ заходящая духомъ постоянно говорить: „я согрѣшила, Боже мой, я согрѣшила“! Кланяясь всѣмъ, продолжаетъ: „простите меня! я согрѣшила“! и чрезъ нѣсколько времени вдругъ падаетъ предъ главою общины. Въ тоже время и всѣ, находящіеся въ собраніи, кромѣ главы, падаютъ; а глава кланяется имъ до земли. Пѣніе на время пріостанавливается. Затѣмъ, когда всѣ встанутъ, ходившая духомъ цѣлуетъ главу секты и прочихъ, говоря еще разъ: „простите меня! я согрѣшила“. Помянутые обличители, объясняя все это, присовокупили, что во время пѣнія сначала у всѣхъ сектантовъ глаза и лицо дѣлаются красными, а потомъ блѣднѣють, какъ полотно, такъ что для непривычнаго глаза

всѣ они кажутся страшными, а поцѣлѣи, въ особенности ходящихъ духомъ, оставляютъ на губахъ лобзаемаго впечатлѣніе холода.

в) *Пѣсни Смоленскихъ шалопутовъ.* На тойже общественной сходкѣ въ станицѣ Смоленской, на которой обличители шалопутовъ высказали изложенныя доселѣ подробности относительно этой секты, одинъ изъ нихъ, для большей полноты обличенія, пѣлъ нѣкоторыя изъ тѣхъ пѣсней, кои вошли въ особенное употребленіе у Смоленскихъ шалопутовъ. Этихъ пѣсней четыре. Одна изъ нихъ слѣдующая:

Господь гласомъ говоритъ,
Онъ темницу отворилъ,
Душу грѣшную будиль:
Ты встань, душа, пробудись,
Бѣлой ризой обрадись,
Пойди къ Богу, объявись!
Ты покайся во грѣхахъ,
Во всѣхъ мірскихъ дѣлахъ.
Обливайся ты слезой,
Сойдетъ къ тебѣ Духъ Святой,
Онъ возьметъ тебя съ собой,
Будетъ въ тебѣ обитать,
Во жилищѣ привитать.
Тогда ты будешь знать,
Какъ тебѣ его прославлять.
Святой Духъ тебѣ научить,
Съ міромъ жить тебѣ разлучить.
Богу слава, честь, держава,
Во вѣки вѣковъ, аминь.

Пѣснь эта поется наиболѣе унылымъ, приводящимъ сектантовъ въ печаль и слезы. (*)

(*) Въ имѣющихся у насъ подъ руками сборникахъ хлыстовскихъ и скопческихъ пѣсней Г. Добротворскаго и Мельникова этой пѣсни нѣтъ. Примѣч. Ред.

Другая пѣснь, также поемая печальнымъ наивожь, впрочемъ болѣе оживленно, чѣмъ первая, слѣдующаго содержания:

Вотъ катло солнышко,
Вотъ катло красное: ^(*)
Отъѣзжалъ нашъ батюшка
Въ дальнюю сторонку,
Въ дальнюю безвѣстную,
Во пути во тѣсня.
Оставилъ нашъ батюшка
Сады превеликіе,
Сады превеликіе,
Древа плодовиыя.
Оставилъ нашъ батюшка
Во садахъ садовниковъ,
Во полкахъ полковниковъ,
Корабельныхъ плавщиковъ,
Учителей, наставниковъ.
А самъ, нашъ надежда,
Сидитъ во садѣ,
Во Суздаль градѣ,
Терпитъ, нашъ надежда,
До поры до время.
Придетъ время то чисто,
Возметъ въ ручекѣ весло,
Сядетъ агнецъ во корабль,
Перебирать виноградъ,
Виноградъ онъ переберетъ,
Всѣхъ праведныхъ соберетъ.
И со всѣхъ сторонъ далеко
На пречисто свое око,
Богу слава, честь, держава,
Во вѣки вѣковъ аминь.

(*) Пѣснь эта есть одинъ изъ множества вариантовъ спонической пѣсни о ссылкѣ скопческаго пророка Селиванова въ Суздаль. Примѣч. Ред.

Въ третьей пѣсни выражается сущность шалопутскаго учения о воплощеніи Бога и обиганіи его въ людяхъ. Вотъ выдержки изъ этой пѣсни:

У всѣхъ Троица Святая
Въ сердцахъ обитаетъ,
Престолъ себѣ постановитъ,
Всѣхъ вѣрныхъ приводитъ:
Кто приходитъ, принимаетъ,
Вонъ не высматъ,
Всѣхъ любовью покрываетъ, (П)
Вѣрить научаетъ
Богу человеку. . .

Мнѣ даемъ, намъ Спасителъ,
Живой искупитель, (П)
Подъ покровомъ твоимъ быти,
Образъ твой носить,
Живой образъ твой носить,
Свѣта не гаситъ,
Кто съ любовью соединится,
Тотъ въ тебѣ вселится,
Новой жизнью родится,
Сердцемъ обновится,
А кто сердцемъ обновится,
Тотъ духомъ крестится,
А кто духомъ крестится,

Тотъ снова родится,
Адамъ ветхій умираетъ,
А духъ возрастаетъ,
Душа въ радости обиваетъ,
По кругу бѣгаетъ и проч.

Смоденскими шалопутами поется и слѣдующая пѣснь, употребляющаяся у Старопольскихъ шалопутовъ: „Бакъ у нашего батюшки молодецъ въ молодцу“ и проч. (*)

(*) См. 23 № Епарх. Вѣд. за 1873 г. стр. 763.

Послѣ обнаруженія и обличенія секты бывшими ея по-
следователями и послѣ мѣръ убѣжденія, принятыхъ мѣстнымъ
священникомъ, православные прихожане Смоленской стани-
цы получили отвращеніе къ ученію и жизни шалопутовъ, и
сами шалопуты пали духомъ. По словамъ приходскаго священ-
ника, „приверженцы секты упали духомъ; вѣрно, чувтъ недоброе.
Но слава Богу, что это секта не заражаетъ теперь здорѣвыхъ;
она уже потеряла свою силу, благодаря тому, что вышла
наружу“.

(Продолженіе будетъ).

II.

О ХРИСТИАНСКОЙ ЖИВОПИСИ.

(Продолженіе).

II.

Со времени принятія христіанства Константиномъ Ве-
ликимъ, наступаетъ новый періодъ полнаго развитія христі-
анскаго искусства въ церкви, заявившей свое всемірное го-
сподство и торжество. Съ этого времени открывается широ-
кое поле работамъ христіанскихъ художниковъ въ видахъ
возможно изящнѣйшей и поразительнѣйшей обстановки обще-
ственного культа. Открыто устроаются общественные велико-
лѣпные храмы и украшаются богатою мозаикою (*) и фре-
сками (**), изображающими дорогія для христіанъ священ-

(*) *Мозаика*, т. е. искусство составлять по правиламъ живо-
писи орнаменты и изображенія съ фигурами, сначала помощью разно-
цвѣтныхъ кубиковъ изъ жженой глины, а потомъ съ помощью стек-
лянныхъ пластинокъ, была изобрѣтена въ роскошную александрій-
скую эпоху. Въ началѣ мозаику употребляли въ видѣ украшенія по-
ловъ, для воспроизведенія на нихъ съ поразительнымъ сходствомъ
сора, остатковъ со стола и т. п., но потомъ при императорахъ моза-
ику довели до высочайшей степени техническаго развитія и стали
примѣнять къ украшенію стѣнъ и плафоновъ. Куглеръ, Русъ къ жи-
вописи кн. 1 стр. 17.

(**) *Фрески* (al fresco) — живопись клеевыми красками по сырой
штукатуркѣ. Краски плотно въѣдались и засыхали вмѣстѣ съ шту-
катуркою, отъ чего изображенія оставались прочными, недѣлющимъ и,
и могли погибнуть только съ отпаденіемъ штукатурки.

ныя лица и событія. Живопись проникаетъ въ большія базилики, отдаваемые императорами подъ христіанскіе храмы, и великолѣпныя баптистеріи, и вскорѣ стѣны, ниши въ алтаряхъ и своды стали покрываться всевозможной лѣпотою. Съ этого момента два пластическія искусства—живопись и архитектура преслѣдуютъ одну и ту же цѣль, живопись становится въ тѣсную связь съ архитектурою и входитъ въ ея условія не только относительно вѣшняго расположенія изображеній, но даже самой идеи. Такъ, напр., въ баптистеріяхъ, которыя обыкновенно имѣли круглую форму и назначались для крещенія поступающихъ въ лоно христіанской церкви, самымъ приличнымъ сюжетомъ для главнаго изображенія было крещеніе Христово. (*) Базиличная форма, ставшая преобладающею въ западной церкви,—длинное зданіе о трехъ нефкахъ, отдѣленныхъ рядами колоннъ, причемъ средней корабль былъ выше боковыхъ и окончивался одной, либо тремя нишами въ задней стѣнѣ, называемой абиссомъ,—такая форма представляла для живописи рядъ плоскостей, которыя, смотря по близости ихъ къ престолу, помѣщающемуся въ абиссѣ, росписывались въ слѣдующемъ порядкѣ: въ главной нишѣ позади престола, какъ самымъ важнымъ мѣстѣ, помѣщалось колоссальное изображеніе стоящаго или сидящаго Иисуса Христа, по сторонамъ котораго распредѣлены апостолы; позднѣе, вмѣсто Христа встрѣчается ликъ Богоматери (**). Вверху надъ этимъ изображеніемъ рисовалась рука, выходящая изъ облаковъ и держащая вѣнецъ: символъ всемогущества Бога—Отца. Надъ аркою, образующей нишѣ и по сторонамъ ея, обыкновенно помѣщались различныя изображенія, заимствованныя изъ Апокалипсиса. По четыремъ угламъ пла-

(*) Такъ напр. въ крещальнѣ при Равенскомъ каѳ. соборѣ, сооруженіе которой археологи относятъ къ V вѣку, изображено Крещеніе Господне, вокругъ двѣнадцать Апостоловъ. Обнаженный Христосъ стоитъ до половины въ водѣ, на лѣво отъ зрителя на каменистомъ берегу стоитъ Предтеча, поливая на голову Спасителя воду; Духъ Св. спускается въ видѣ голубя. Направо изъ водъ показывается фигура Іордана, въ видѣ старца, который въ рукѣ держитъ подотню для отренія тѣла Спасителя.

(**) Такое, напр. изображеніе на нерушимой стѣнѣ Кіево-Софійскаго собора.

фона главного корабля рисовались евангелисты съ прироченными имъ символами. Кромѣ сего, верхняя часть стѣны и поля надъ колоннами, расписывались событиями изъ ветхой и ново-завѣтной исторіи (*). Передняя часть храма (притворъ) расписывалась событиями изъ обыденной жизни, какъ будто для того, чтобы напомнить входящему въ храмъ, что онъ долженъ отложить всякое попечение о всѣхъ житейскихъ заботахъ. Такимъ образомъ живопись, съ признаніемъ христіанства государственной религіей, стала искать для себя предметы внѣ библейской исторіи, въ обширномъ кругу сана святыхъ и не уклонялась даже отъ изображеній замѣчательныхъ современныхъ лицъ.

Правда, христіанское искусство этого періода, какъ историческій результатъ предшествовавшаго развитія, еще удерживаетъ древнѣйшій символизмъ; но, соответствуя развитію и уясненію предметовъ вѣры, оно стремится къ точнѣшему, какъ бы *натуралистическому* воспроизведенію священно-историческихъ личностей и событий. Потому въ это время, отъ IV—VII вѣка, выработались и опредѣлились такъ сказать, иконописные типы Иисуса Христа, Богородицы, апостоловъ, пророковъ и мучениковъ, нѣкоторыхъ отцевъ церкви и другихъ святыхъ, съ ихъ типическими чертами лица и съ индивидуальнымъ характеромъ и даже въ опредѣленномъ костюмѣ, т. е. тѣ самыя типы, которые дошли до насъ въ такъ называемыхъ иконописныхъ подлинникахъ. Въ связи съ установленіемъ иконописныхъ типовъ опредѣлилось и литературное преданіе о нихъ. Важнѣйшій изъ художественныхъ типовъ, созданныхъ христіанскимъ искусствомъ этого періода, — это типъ Христа, который перешелъ въ общее достояніе искусства всѣхъ временъ и народовъ. Типъ этотъ, такъ сказать, имѣетъ двѣ редакціи: одну живописно-портретную, другую литературно-описательную. Первая — это нерукотворенный образъ Господа нашего Иисуса Христа, по преданію,

(*). Приблизительно въ такомъ порядкѣ разставляются иконы на нашихъ иконостасахъ и въ такомъ видѣ расписываются наши храмы. Полное собраніе рисунковъ изъ древнихъ базиликъ и крещаленъ. См. у Campini, *vetera monumenta in quibus opera illustr.* Roma, 1747 an.

посланный самими Христом Эдесскому царю Авгарю (*). Также весьма древнее изображение Иисуса Христа, находящееся въ римскихъ катакомбахъ кладбищенской часовни Каллиста, обнаруженное въ сборникѣ Боттари (**). Сюда же можно причислить легенду, лишь только въ среднихъ вѣкахъ появившуюся, о платѣ Вереники, на которомъ, по преданію, отпечатълось лице страдальца Исконителя. Все эти изображенія сходны между собою. Вторая—это описаніе наружнаго вида Иисуса Христа, содержащееся въ апокрифическомъ письмѣ проконсула Палестины, Публия-Лентула къ Римскому Сенату, (***) Этотъ Лентуль (вопреки исторіи названный предшественникомъ Пилата въ управленіи Палестиною), описываетъ Иисуса Христа въ своемъ донесеніи сенату слѣдующимъ образомъ: Въ нѣвышнія времена явился и еще есть человекъ великия силы, емуже имя Иисусъ, иже нареченъ отъ людей Пророкъ Правды; ученицы же нарицають его Сыномъ Божиимъ. Человекъ сей есть возраста высокаго, краснаго и учиваго, образъ имевъъ должной чести: яко иже на него зрятъ, имвють его любии и боятися. Власы имевъъ цвѣта орѣха лѣснаго созрѣлаго, гладки, едва даже не унестъ; а отъ унестъ на доль кудрявы, мало нѣчто желтѣиши и яснѣиши, въ плечахъ разсыпаются, продѣль имвюще посреди главы, по обычаю назореевъ. Чело имать гладкое и свѣтлое, носъ и уста весьма ни единого имвють укороенія. Браду имать густу, изрядну, недолгу, цвѣтомъ вла-

(*) Moise de Corene считаетъ этотъ фактъ дѣйствительнымъ и даже приводитъ краткое письмо на сирийскомъ языкѣ Слани-тели къ Авгарю, отправленное вмѣстѣ съ образомъ чрезъ Ананію, посла Авгаря. Hist. d'Armenie, lib. II, cap. 32 pag. 157.

(**) См. Bottari Pittur o sculture sacre, t. II, „La“ LXX, p. 42 также см. Атласъ Вейссера, table „Catacombes“.

(***) Это письмо, по свидѣтельству Ансельма Кергерберійскаго, найдено было Евтропиемъ въ римскихъ летописяхъ. И хотя, по недостатку историческихъ данныхъ, невозможно опредѣлить, кто былъ этотъ Лентуль и Евтропій, отыскавшій это письмо, и дѣйствительно ли они историческія личности; но описаніе Христа въ этомъ письмѣ есть самое обстоятельное и болѣе другихъ подходитъ къ художественнымъ изображеніемъ Спасителя, завѣщаннымъ намъ древностию. Annales de Philosophie Chretienne. Paris t. VII. См. христ. чтен. 1838 года ч. IV, стр. 359.

самъ подобну, посреди же раздвоенну. Зрѣніе имѣеть простое и постоянное, очи имѣеть честныя и карія, различно же свѣтло бывающія. Возрастомъ тѣла высокій, прямыя руки и рамена имѣеть; къ видѣнію веселый, въ глаголаніи учтивый.... между же сынами человѣческими зѣло прекраснѣйшій (*). Почти въ такомъ же родѣ описываетъ наружность Іисуса Христа лице историческое и болѣе авторитетное анонима Лентула—это св. Іоаннъ Дамаскинъ, жившій около половины VIII вѣка, и притомъ описываетъ, по собственному его признанію, по древнимъ источникамъ. „Іисусъ, пишетъ Дамаскинъ—говорять, былъ роста статнаго, съ сросшимися бровями, прекрасными глазами, правильнымъ носомъ, кудрявыми волосами, нѣсколько согнутъ, въ лучшихъ лѣтахъ, съ черною бородою и лицемъ цвѣта чистой пшеницы, какъ у его матери, съ длинными пальцами“. Позднѣйшія описанія болѣе прикрашены и потому мы не будемъ ихъ касаться.

Существенное различіе между обѣими этими редакціями состоитъ въ томъ, что первая, живописно-портретная, съ исключительностію опредѣлила только голову и лице Спасителя; вторая, литературно-описательная, дополнила первую обрисовкою Іисуса Христа во весь ростъ и въ различныхъ положеніяхъ.

Вообще, при сильномъ распространеніи христіанства и со времени признанія его государственной религіей, не минуемъ былъ вскорѣ переходъ съ символическаго къ историко-натуралистическому направленію христіанской живописи, т. е. къ прямому, безъ всякаго аллегорическаго покровя, изображенію Іисуса Христа и событій изъ Его жизни, исключая только открытаго изображенія страданій Господнихъ и смерти на крестѣ, которыя только долго спустя, именно къ концу VIII вѣка, завершаютъ циклъ натуралистическихъ изображеній изъ жизни Іисуса Христа. Уже на памятникахъ вѣка Константина Великаго, не говоря о позднѣйшихъ, попадаются изображенія натуралистическія изъ жизни Искушителя.

(*) Это письмо въ подлинникѣ у Ансельма Кентерберійскаго. Мы же приводимъ его по русскому переводу Уваровской рукописи конца XVII вѣка. См. Сборн. на 1866 г., изд. при Московск. Публичн. Музеѣ, стр. 50

да, гдѣ Онъ представленъ сидящимъ посреди учениковъ, либо исцѣляющимъ слѣпыхъ и разслабленныхъ (*), насыщающимъ пять тысячъ народа хлѣбами, превращающимъ вино на бракъ въ Канѣ, во скрешающимъ Лазари и т. п. (**). Такъ, напримѣръ, мозаическія изображенія на среднемъ кораблѣ и на триумфальной аркѣ у Санга Маріа Маджіоре въ Римѣ (который археологи относятъ къ 432—440 годамъ) представляютъ натуралистически событія изъ жизни Іисуса Христа, начиная съ Благовѣщенія до усѣкновенія главы Предтечи, причемъ и здѣсь обойдены страданія Христовы (***)). Кстати замѣтить, что юная христианская церковь, прежде всего требовавшая изображеній славы Господа своего, какъ изъ исторіи Спасителя для живописи заимствовала моменты Божескаго всемогущества, а не страданій, такъ даже изъ Апокалипсиса брала еще пока не предметы ада и загробнаго ужаса, но символы прославленія Христа и Е о церкви (книга съ семью печатями на престолѣ, семь подсвѣчниковъ, двадцать четыре старца, протягивающіе молитвенно руки къ Агнцу) (****).

Влѣсть съ типомъ Іисуса Христа въ такое же древнее время установился и художественный типъ Богоматери, потому что оба они были въ такомъ взаимномъ отношеніи, что одинъ предполагалъ другой, и опредѣленіе одного вело за собою, какъ дополненіе, опредѣленіе другаго. Въ искусствѣ временъ гонимой церкви, какъ мы видѣли, ни личность пресвятыя Богородицы, ни событія изъ жизни ея не входили въ циклъ священныя изображеній. Только съ V вѣка во всей торжественности является въ христианскомъ искусствѣ ликъ Богоматери, опредѣлившейся вслѣдствіе борьбы съ ересью Несторія, опровергнутой на Ефесскомъ соборѣ (431 г.). Лучшіе образцы этого типа извѣстны подъ именемъ иконъ, писанныхъ по преданію евангелистомъ Лукою; равно какъ и

(*) См. рисунки у Bosio, *ib.* III, cap. 37, et. cap. 23.

(**) См. рисунки у Ignace Mozzoni, *tableaux de l'histoire de l'Eglise*, t. II, p. 19.

(***) См. у Куглера, *Рув. ист. живописи*, кн. I стр. 22.

(****) См. превосходныя хромолитогр. рисунки у Quast, *Bankwerke von Ravenna*, Berlin 1842.

мозаическія изображенія въ древнѣйшихъ храмахъ. Такъ, наприм., въ церкви Аполлиарія въ Равеннѣ, относимой ко времени Теодориха Великаго (553 по 566 г.) на лѣвой сторонѣ храма, гдѣ обыкновенно помышались женщины, изображена Богородица, сидящая на тронѣ и окруженная четырьмя ангелами съ жезлами. Она изображена въ лѣтахъ съ благословляющей рукой, на головѣ покрывало и кругомъ нимбъ; на лонѣ Ея сидитъ Предвѣчный Младенецъ въ отроческомъ возрастѣ и совершенно прикрытый одеждою (*).

Портретно-живописныя изображенія Христа и Богородицы одни могли бы составить проныю славу христіанскому искусству древне-византійскаго періода, потому что эти изображенія обнимаютъ столь высокіе идеалы, которымъ ничтъ ничего подобнаго. Христосъ—это совершеннѣйшій человекъ и Богъ, изображенный въ такомъ состояніи, что страданія и пѣниость, молитва и экстазъ, смерть и воскресеніе изумляютъ небо и землю. Марія—идеаль христіанской святой дѣвы и вѣсѣтъ матери. Вотъ какъ напр. Фогій описываетъ икону Богородицы, писанную еще до начала иконоборства: „Се Дѣва Матерь, смотритъ дѣвственно и вѣсѣтъ матерички, и по этой общности въ одинаковомъ лицѣ своемъ обнаруживаетъ два дѣйствія воли своей, вполнѣ выражая въ немъ не одну дѣвственность, но и материнство... она съ внутреннимъ восторгомъ и пѣжно смотритъ на Рожденнаго, склонивъ къ нему лице свое, а по причинѣ безстрастнаго и сверхъестественнаго рождества, удерживаетъ невозмутимое и спокойное состояніе души, отчасти выражая оное и во взорѣ своемъ. Смотри на нее, ты сказалъ бы, что она и безъ чьего-либо вопроса,—какъ же ты дѣствуешь, когда родила?—не отга-

(*) См. рис. у v. Quast. Хотя эта мозаика изображаетъ поклоненіе волхвовъ, но здѣсь нѣтъ еще ни вертена, ни яслей, ни Иосифа. Подобнаго рода изображенія начинаютъ встрѣчаться только въ IV вѣкѣ. См. снимокъ съ иконы IV вѣка, изображающей поклоненіе Волхвовъ, въ Сб на 1866 г., изд. при М. П. Муз. стр. 70. Въ катакомбѣ Каллиста поклоненіе волхвовъ такъ изображено: на тронѣ сидитъ Богородица въ вѣкѣ, а на рукахъ держитъ Предвѣчнаго Младенца, которому подаютъ дары три юноши въ шлемахъ. См. рисунокъ у Ignace Mozioni, tableaux de l'histoire de l'eglise. Cr. II. Peinture, p. 19.

зывается говорить. Такъ живо красками написаны уста ея! Они скаты и умолили отъ какой-то тайны, однако нѣтъ въ нихъ и неподвижнаго спокойствія* (*). Такимъ образомъ подъ кистью древнѣйшихъ византийскихъ художниковъ являлось достойное подражаніе сочетаніе двойной правды — богословской и художественной, отъ чего и вниманіе ихъ, при написаніи иконы, по преимуществу сосредоточивалось на лицѣ, какъ наиболее отображающемъ внутреннія состоянія духа.

П. Случевскій.

(Продолженіе будетъ).

III.

ИЗВѢСТІЯ.

1. О присоединеніи къ православію состоящаго при бывшемъ митрополитѣ Кавказскомъ Товѣ епитиморомъ казака Лагутина съ семействомъ. 5-го января текущего 1864 года, въ Ставропольскомъ Кафедральномъ соборѣ, послѣ вечерни, кафедральнымъ протоиереемъ Св. А. Уливицево совершенно присоединеніе къ православной церкви бывшего раскольника поповскаго чина, казака станицы Кавказской Ивана Лагутина (43 лѣтъ) и дѣтей его: Тита (17 лѣтъ) Олмы (21 лѣтъ). Этотъ казакъ состоялъ при бывшемъ митрополитѣ Кавказскомъ Товѣ епитиморомъ, а сынъ его Титъ — стихарникомъ, каковая должность соответствуетъ должности православнаго псаломщика. Единственнымъ побужденіемъ его къ оставленію раскольническихъ заблужденій и присоединенію въ Православіе послужило, по донесенію священника ст. Кавказской, собственное убѣжденіе въ истинности православной Греко-русской церкви и непрерывной преемственности ея отъ Апостоловъ. Состоя въ доволнѣ близкихъ отношеніяхъ къ бывшему митрополиту Тову, г. Лагутинъ съ одной стороны имѣлъ возможность читать старопечатныя, уважаемыя раскольниками, книги: таковы: Большой Катихизисъ, (См. четыре бесѣды о Фотіи и Арх. Порфиріи Успенскаго 1864 г. стр. 32.

Книга о вѣрѣ и проч., и чрезъ чтеніе ихъ убѣдиться въ незаконности Австрійскаго священства и непрерывномъ преемствѣ даровъ Св. Духа въ православной церкви, а съ другой — близко видѣть безпорядки въ управленіи раскольническаго духовенства и нестроенія въ раскольническомъ обществѣ. Такъ новообращенный, между прочимъ, сообщилъ, что однажды, во время отправленія богослуженія въ раскольнической моленной, одна старуха громкимъ крикомъ остановила пѣніе тропаря празднику и велѣла клирошанамъ пѣть „Богородицу“, а въ другой разъ, въ моленной завязался такой шумный споръ между епископомъ и прихожанами, что дѣло едва не дошло до драки. Споръ возникъ изъ за свѣчныхъ огарковъ: епископъ Іовъ приказалъ ктитору, чтобы онъ оставлялъ возможно больше огарковъ, для того, чтобы, при архіерейскомъ служеніи, моленная всегда освѣщалась множествомъ свѣчей; между тѣмъ прихожане смотрѣли на это подозрительно, такъ какъ они любятъ, чтобы всякая свѣча, поставленная предъ иконою, догорала до конца. И вотъ, по окончаніи богослуженія, нѣсколько влиятельныхъ раскольниковъ приступили къ ктитору съ вопросомъ: по чѣму приказанію онъ рано тушить свѣчи и не даетъ имъ догорать? Ктиторъ отвѣчалъ, что ему велѣлъ такъ дѣлать самъ владыка Іовъ. „А давай намъ сюда владыку Іова!“ возопили раскольники. Іовъ вышелъ изъ алтаря и сталъ оправдывать себя; нѣкоторые вступились за него, а другіе кричали противъ него; съ противной стороны слышались угрозы и ругательства, такъ что едва не произошло рукопашный бой. Глубоко возмущаясь подобными безчинствами и дошедши до убѣжденія въ истинности православной церкви, Лагутинъ еще въ августѣ прошлаго 1873 года заявилъ мѣстному православному священнику о желаніи своемъ присоединиться къ православію со всѣмъ семействомъ и, послѣ неоднократныхъ бесѣдъ съ священникомъ, 15-го декабря представилъ троихъ малолѣтнихъ дочерей своихъ, а 25-го дек. двухъ малолѣтнихъ сыновей, для совершения надъ ними Св. муропомазанія. А такъ какъ эти новоприсоединенные дѣти Лагутина подвергались укоризнамъ и насмѣшкамъ со стороны старообрядцевъ, то старшіе его

ныхъ общимъ собраніемъ Братства и двѣнадцать членовъ — учредителей, всего 18 членовъ. Изъ нихъ, въ первомъ засѣданіи Совѣта, избраны и Пресвященнымъ Архипастыремъ Кавказскимъ утверждены: председателемъ Совѣта и, д. ректора Кавказской духовной Семинаріи, Архимандритъ Тихонъ, казначеемъ — коллежскій совѣтникъ Аристовуль Ивановичъ Стратановичъ и дѣлопроизводителемъ преподаватель Семинаріи Димитрій Петровичъ Аванасьевъ.

Объявляя объ открытіи своихъ дѣйствій, Совѣтъ Андреевскаго Братства обращается ко всемъ ревнителямъ съ православной вѣры и ко всемъ чинамъ православной церкви съ просьбою о содѣйствіи предпринятому Братствомъ благому дѣлу утверждения православной вѣры и истинно христіанской нравственности въ предѣлахъ Кавказской Епархіи. Совѣтъ, сознавая, что только горячее сочувствіе и дѣятельная помощь ревнующихъ о вѣрѣ лицъ самаго христіанскаго общества можетъ привести его дѣятельность къ желаемымъ результатамъ, съ надеждою ожидаетъ содѣйствія отъ такихъ христіанъ и съ благодарностію будетъ принимать всякое выраженіе такого содѣйствія.

Желающие содѣйствовать Братству благоволятъ обращаться съ заявленіями и приношеніями *въ Совѣтъ Ставропольскаго Андреевскаго Братства въ г. г. Ставрополь*. Жители Ставрополя могутъ обращаться и къ кому либо изъ нижепоименованныхъ членовъ Совѣта.

Члены Совѣта Ставропольскаго Андреевскаго Братства: председатель и, д. ректора дух. Семинаріи, Архимандритъ Тихонъ, казначей, коллежскій совѣтникъ Аристовуль Стратановичъ, Као. прот. С. Гливенко, инспекторъ Сем. Н. Переградскій, прот. В. Розалевъ, прот. С. Граниковъ, прот. Д. Гремячскій, инспек. уч. Ставр. губ. С. Грушевскій, смотритель дух. учил. Г. Михайловскій, купецъ А. Нестеровъ, город. голова С. Деревшиковъ, купецъ И. Козьминъ, преподаватель дух. Сем. Гр. Смирновъ, титул. совѣт. Д. Извониковъ, тит. совѣт. О. Прозоровскій, коллеж. регист. Л. Павловъ, Геромонахъ Алексій, дѣлопр. Совѣта Д. Аванасьевъ

Редакторы: Г. Михайловскій.
 П. Протопоповъ.

Дозволено цензурою 21-го Декабря 1873 года.
 Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.