

ВЫСОЧАЙШИЙ МАНИФЕСТЪ

## РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

15 АПРѢЛЯ и 1 МАЯ.

1891 г.

№№ 8 и 9.

Реданція покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и кратко. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

## ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ:** Высочайшій манифестъ.—Высочайшая награда.—Высочайшая благодарность.—Указъ св. Синода съ вѣдомостію о лицахъ духовнаго званія рязанской епархіи, коимъ назначены пенсіи.—Указъ св. Синода о назначеніи единовременныхъ пособій 15-ти причтамъ церкви рязанской епархіи.—**Официальная епархіальная извѣстія:**—Опредѣленіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и пр.—Журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по рязанскому епархіальному женскому училищу.—Журналъ рязанскаго епархіальнаго съѣзда духовенства по епархіальному женскому училищу.—Отчетъ рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи за 1890 учебный годъ (окончненіе).—Отчетъ почительства при церкви раненбургскаго духовнаго училища за 1890 г.  
**Неофициальный отдѣлъ:** *Епархіальная извѣстія:* Архіерейскія служенія.—Годичное собраніе рязанскаго епархіальнаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества.—*Научно-литературный отдѣлъ:* Слово въ пѣтулю православія (свщ. В. Гридина). Поученіе о пасхальной литургіи и вечерни (свщ. С. Соловьева). Исусъ Христосъ прощаетъ грѣхъ женщины, помазавшей Его муромъ (И. Перова).—Священникъ по отношенію къ своей проповѣднической миссіи (окончаніе) (свщ. А. Львова).—*Материалы для историко-статистическаго описанія церкви рязанской епархіи:* Описаніе михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря (прод.).—*Внутреннія извѣстія:* Епархіальная богадѣля.—О вознагражденіи наблюдателей ц.-прих. школъ.—Правила для церковно-школьныхъ библіотекъ.—О мѣрахъ къ установленію правильной продажи восковыхъ свѣчей въ церквяхъ. Правила при производствѣ слѣдствій по поводу ошибокъ и пропусковъ въ метрическихъ книгахъ.—Воюстная библіотека въ с. Липцахъ, харьк. губ.—Общество трезвости въ Грай-Воронѣ, курской губ. *Иностранныя извѣстія:* Новый болгарскій митрополитъ. *Смѣсь:* Соблюденіе постовъ въ западной Европѣ.—Простой способъ перерѣзки стеклянныя предметовъ.—Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.**

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССІЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,**

**И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.**

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ **НАШИМЪ** подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ любезнѣйшую Тетку Нашу Великую Княгиню Ольгу Ѳеодоровну. Ея Императорское Высочество, отправившись въ Крымъ для лѣченія отъ болѣзни, скончалась въ гор. Харьковѣ, въ 31-й день марта, на 52 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи, Мы увѣрены, что всѣ Наши вѣрноподанные раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшей Великой Княгини.

Давъ въ г. Гатчинѣ, въ 1-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто первое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написавъ:

**«АЛЕКСАНДРЪ».**

**Высочайшая награда.**

*Государь Императоръ* по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, согласно опредѣленію святѣйшаго Синода, *Всемилоостивѣйше соизволилъ*, во второй день минувшаго марта, *на награжденіе псаломщика* Николаевской церкви села Ялмонти, егорь-

евскаго уѣзда, Ивана *Свободина* *золотою медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ *на аннинской лентѣ*, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу.

### Высочайшая благодарность.

По случаю чудеснаго событія 17-го октября 1888 г., къ обер-прокурору святѣйшаго Синода поступило отъ архіепископа рязанскаго Теофиста сообщеніе о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія:

1) прихожаниномъ Николаевской г. Касимова церкви, мѣщаниномъ Василіемъ Виноградовымъ, пожертвовано 150 руб., для совершенія въ храмѣ, по вторникамъ, утрени, съ благодарственнымъ молебствіемъ;

2) прихожанами Николаевской церкви села Киселева, пронскаго уѣзда, и священникомъ ихъ Сергіемъ Насиловымъ приобрѣтена и поставлена въ кіотѣ икона Скорбящей Божіей Матери, стоящая 150 руб.;

3) прихожанами церкви села Купли-Ямъ, егорьевскаго уѣзда, приобрѣтены бронзовыя позолоченныя двѣ хоругви, стоимостью въ 300 руб.;

4) протоіереемъ церкви села Верхняго Бѣлоомута Александромъ Исаевымъ устроена въ своемъ Преображенскомъ храмѣ икона съ ликами святыхъ, имена коихъ носятъ Особы Царственной Семьи, въ серебропозлащенной ризѣ, на позолоченномъ аналогіи съ посеребреннымъ подсвѣчникомъ, для совершенія предъ сею иконою всегда 17-го октября молебствія, стоящая 600 рублей. Кромѣ сего, обществомъ крестьянъ означеннаго села устроена въ волостномъ правленіи икона, въ позлащенномъ кіотѣ, съ ликами святыхъ Александра Невскаго, Маріи Магдалины и пророка Осіи, съ неугасаемою предъ нею лампадою, стоящая 200 руб.;

5) крестьянами деревни Полтева и села Рыбнаго, рязанскаго уѣзда, проживающими въ г. С.-Петербургѣ, на свои средства приобрѣтена для приходской церкви плащаница съ гробницею и металлическія хоругви, стоящія болѣе 500 руб.

На всеподданѣйшемъ докладѣ о семъ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода Его Императорскому Величеству, во 2-й день минувшаго марта, благоугодно было Собственноручно начертать: *«Искренно благодаримъ всѣхъ»*.

Указъ святѣйшаго правительствующаго Синода преосвященному Теокисту архіепископу рязанскому и зарайскому, отъ 22 марта 1891 г., за № 1023-мъ, съ вѣдомостію о лицахъ духовнаго званія, коимъ назначена пенсія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* составленную въ синодальной канцеляріи, на основаніи поступившаго въ январѣ мѣсяцѣ 1891 г. представленія Вашего Преосвященства за № 194, вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ, за службу по епархіальному вѣдомству, предполагается назначить пенсіи. *Приказали:* по разсмотрѣніи означенной вѣдомости, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить оную и, съ тѣмъ вмѣстѣ, послать при указѣ Вашему Преосвященству выписку изъ вѣдомости, для объявленія лицамъ, коимъ назначены пенсіи, размѣра оныхъ, откуда и съ котораго времени онѣ должны быть производимы. На подлинномъ указѣ резолюція его высокопреосвященства 26 сего марта послѣдовала такая: *«Въ Консисторію для объявленія по принадлежности»*.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ, за службу по епархіальному вѣдомству, назначаются пенсіи,  
за январь мѣсяцъ 1891 года.

№ и число представ- ленія епарх. начал.	Какой епархіи, званіе, имя и фамилія пенсіо- нера или пенсіонерки.	Когда пенсіонеромъ или пенсіонеркою подано прошеніе о пенсіи.	Когда священнослуж., кому, или его семейству, испраш. пенсія, умеръ или уволенъ за штатъ.	Размѣръ пенсіи. Руб.	Съ какого времени и на основ. какой ст. вр. пр. ис- прашивается пенсія и изъ какого каз- начейства.
	Рязанской.				
	Церкви села Селища, касимовскаго уѣзда, за- штатный священникъ Теодоръ <i>Граціановъ</i> .	Подаль прошеніе 28 іюня 1890 г.	Уволенъ за штатъ 6 іюня 1890 г.	130	Съ 28 іюня 1890 г., време- ни подачи про- шенія, на осн. 26 ст. вр. пр., изъ ряз. гу- бернскаго.
	Церкви села Новоива- новскаго, Околокъ тожь, донковскаго уѣзда, за- штатный священникъ Захарій <i>Муретовъ</i> .	Подаль прошеніе 13 сент. 1890 г.	Уволенъ за штатъ 6 сент. 1890 г.	130	Съ 13 сент. 1890 г., врем. подачи прош., на осн. 26 ст. вр. пр., изъ донк. уѣздн.
	Церкви с. Ракъ, про- скаго уѣзда, заштатный священникъ Григорій <i>Троицкиъ</i> .	Подаль прошеніе 19 ноябр. 1890 г.	Уволенъ за штатъ 19 сент. 1890 г.	130	Съ 19 ноября 1890 г., врем. подачи прош., на осн. 26 ст. вр. пр., изъ скоп. уѣздн.
	Церкви села Князеве- Займища, скопинскаго уѣзда, заштатный свя- щенникъ Сусеонъ <i>Ми- зеровъ</i> .	Подаль проше- ніе 5 де- кабря 1890 г.	Уволенъ за штатъ 24 сен- тября 1890 г.	130	Съ 5 дек. 1890 г. врем. подачи прош., на осн. 26 ст. вр. пр., изъ скоп. уѣзд.

Церкви с. Мизинца, ряжскаго уѣзда, заштатный діаконъ Іоаннъ <i>Снѣгиревъ</i> .	Подаль прошеніе 31 окт. 1890 г.	Уволенъ заштатъ 3 сентяб. 1890 г.	65	Съ 31 октября 1890 г., времени подачи прошенія, на осн. 26 ст. вр. пр., изъ ряж. уѣзд.
Церкви с. Бѣжтвина, рязанскаго уѣзда, свящ. Григорія Мудрова вдова <i>Матрона</i> .	Подала прошеніе 7 ноября 1890 г.	Умеръ 10 ноября 1889 года.	65	Съ 10 ноября 1889 г., времени смерти мужа, на осн. 22 ст. вр., пр., изъ рязанскаго губернскаго.
Церкви с. Погорѣловки пронскаго уѣзда, свящ. Филиппа Аврорина вдова <i>Марія</i> .	Подала прошеніе 8 ноября 1890 г.	Умеръ 6 сентяб-ря 1890 года.	65	Съ 6 сентября 1890 г., времени смерти мужа, на осн. 22 ст. вр. пр., изъ пронскаго уѣзнаго.

Указъ святѣйшаго правительствующаго Синода преосвященному Теокисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, отъ 18 марта 1891 г., за № 1094-мъ, о назначеніи единовременнаго денежнаго пособія 15-ти причтамъ церквей рязанской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушалъ*: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 23 декабря 1890 года № 11942, о назначеніи единовременнаго денежнаго пособія изъ суммъ святѣйшаго Синода причтамъ церквей въ селахъ: Красномъ, пронскаго уѣзда, Спасскомъ, Высокое тожъ, Богородицкихъ Гаяхъ и Парышенкѣ, ряжскаго уѣзда, Заниныхъ Починкахъ, касимовскаго уѣзда, Николаевской церкви въ селѣ Выжелѣсѣ и Спасской церкви въ селѣ Выжелѣсѣ, спасскаго уѣзда, Чешуевѣ и Моценахъ, рязанскаго уѣзда, Екатерининскомъ, Кувшиновѣ, Никитинѣ и Старынинѣ, зарайскаго уѣзда, Мелехомомъ, ранен-

бургскаго уѣзда и Старомъ Кельцѣ, скопинскаго уѣзда, и 2) отношеніе хозяйственнаго при святѣйшемъ Синодѣ управленія, отъ 14 февраля сего года № 2806, съ заключеніемъ по означенному рапорту Вашего Преосвященства. *Приказали:* признавая ходатайство Вашего Преосвященства о назначеніи поименованнымъ въ Вашемъ рапортѣ пятнадцати причтамъ единовременнаго пособія заслуживающимъ уваженія, святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго при немъ управленія, опредѣляетъ: причтамъ церковей рязанской епархіи въ селахъ: Красномъ, прѣнскаго уѣзда, Спасскомъ Высокое тожъ, Богородицкихъ Гаяхъ и Парышенкѣ, рязскаго уѣзда, Занивыхъ Починкахъ, касимовскаго уѣзда, Николаевской церкви въ селѣ Выжелѣсѣ и Спасской церкви въ селѣ Выжелѣсѣ, спасскаго уѣзда, Чешуевѣ и Мощенахъ, рязанскаго уѣзда, Екатерининскомъ, Кувшиновѣ, Никитинѣ, и Старынинѣ, зарайскаго уѣзда, Мелеховомъ, раненбургскаго уѣзда и Старомъ Кольцѣ, скопинскаго уѣзда, по бывшимъ примѣрамъ (опредѣленія святѣйшаго Синода отъ <sup>14 февраля</sup> 18 марта 1886 г.

<sup>22 января</sup> и <sup>20 июля</sup> 1888 года и <sup>15</sup> <sup>29</sup> ноября 1889 года №№ 462, 203, 1549 и 2589) назначить въ единовременное пособіе двѣ тысячи двѣсти пятьдесятъ рублей, полагая изъ нихъ 15 священникамъ по 100 руб. и столькимъ—же псаломщикамъ по 50 руб. каждому, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ капитала на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства (отд. VI спеціальной смѣты святѣйшаго Синода 1891 г.), съ тѣмъ, чтобы съ назначаемой суммы было удержано 2 процента въ составъ спеціального сбора на пособія лицамъ духовнаго званія, не выслужившимъ права на пенсію. Для исполненія по сему опредѣленію передать изъ оного выписку въ хозяйственное управленіе, а Вашему Преосвященству послать указъ. На подлинномъ указѣ резолюція его высокопреосвященства 22-го сего марта послѣдовала такая: *«Въ Консисторію для зависящаго распорядженія».*

## Оффиціальныя епархіальныя извѣстія.

Объявляется архипастырское благословеніе его высокопреосвященства, Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, *діакону* нова-ямской Николаевской церкви Николаю *Примогенитову, за усердное и полезное служеніе Церкви Божіей, со внесеніемъ въ формулярный списокъ.*

Оставлены при тѣхъ же должностяхъ на второй срокъ: *помощникъ* благочиннаго 4-го зарайскаго округа, *священникъ* села Нижняго Бѣло-

омута Алексѣй *Надеждинъ* и членъ *благочинническаго совѣта*, тогожь округа, *священникъ* села Львовой Слободы *Теодоръ Дмитревскій*.  
*Назначенъ членомъ благочинническаго совѣта* въ 1-мъ ряжскомъ округѣ *священникъ* Покровской г. Ряжска церкви *Георгій Воршевъ*.

*Опредѣлены, по прошеніямъ:* 1) *на священническія вакансіи:* вновь открытую *вакансію* при церкви села Верхняго Бѣлоомута *студентъ семинаріи* *Сергій Урусовъ*, и при церкви села Телебукина, касим. уѣзда, *безмѣстный священникъ* *Василій Сапфировъ*, 2) *на діаконскую вакансію* при церкви села Лучинска, пронскаго уѣзда, *учитель кидусальскаго сельскаго училища*, спасскаго уѣзда, бывший воспитаникъ семинаріи, *Константинъ Титовъ* и 3) *на вакансію псаломщика* при церкви села Мокѣва, зарайскаго уѣзда, *Михаилъ Архангеловъ*, бывший псаломщикъ соборной г. Ряжска церкви.

*Зачисленъ штатнымъ псаломщикомъ* при церкви села Бороваго, сапожковскаго уѣзда, *сверхштатный дьячекъ* того села *Теодоръ Оливковъ*.

*Перемѣнены на священническія вакансіи:* по прошенію ко Входоіерусалимской г. Зарайска церкви *священникъ* села Екатерининскаго, зарайскаго уѣзда, *Іоаннъ Орловъ*, и, по административнымъ соображеніямъ, къ церкви села Еватерининскаго, зарайскаго уѣзда, *священникъ* села Телебукина, касимовскаго уѣзда, *Михаилъ Архангельскій*.

*Уволенъ за штатъ, по прошенію, псаломщикъ* села Алексѣвскаго, скопинскаго уѣзда, *Никита Нестеровъ*.

*Пострижены въ монашество:* *послушникъ* раненбургской Петропавловской пустыни *Антонъ Обидковъ*, съ нареченіемъ *Аврааміемъ*, и *послушница* колычевскаго Базанскаго монастыря, егорьевскаго уѣзда, *Анна Воронкова*, съ наименованіемъ *Ангелиною*.

*Разрѣшено старій антимисъ замѣнить новымъ священнику* кладбищенской г. Раненбурга церкви *Іоанну Мелехову*.

*Разрѣшено приступить къ построенію новыхъ каменныхъ храмовъ, по одобреннымъ и утвержденнымъ планамъ:* *притчу и ц. старость* села *Студенокъ*, раненбургскаго уѣзда, и *жителямъ деревни Соловыхъ*, тогожь уѣзда, и *притчу съ церковнымъ старостою* села *Кузминска*, рязанскаго уѣзда, *строить новую колокольню по одобренному и утвержденному плану; притчу и ц. старость* села *Знаменскаго*, Лапотка тожь, раненбургскаго уѣзда, — *разобрать 2 яруса ветхой деревянной колокольни; притчу и церковному старостѣ* села *Алешни*, рязанскаго уѣзда, — *устроить новый балясникъ въ оградѣ церковной, посеребрить и выправить подсвѣчники и паникадила, и построить новую каменную сторожку вмѣсто ветхой деревянной, съ употребленіемъ на это 50 р. церковныхъ процентныхъ денегъ; притчу и церковному старостѣ* села *Шереметьева*, раненбургскаго уѣзда, — *сдѣлать разныя исправленія по церкви, устроить печи и сдѣлать новыя рамы, съ*



употребленіемъ на это 1000 р. церковныхъ денегъ; причту и ц. старостъ села *Льгова*, рязанскаго уѣзда, устроить кирпичный заводъ для приготовленія кирпичей на имѣющей строиться новый храмъ; причту и ц. старостъ села *Знаменскаго*, донковскаго уѣзда, окрасить масляною краскою внутреннія стѣны и потолокъ церкви, съ употребленіемъ на это 150 р. церковныхъ денегъ, и протоіерею *михайловскаго собора* Михаилу *Надеждину*—устроить ограду вокругъ соборной церкви.

*Пожертвовано: въ церковь села Александрова*, рязанскаго уѣзда, крестьяниномъ сего села Дорощеемъ Барабановымъ, металлическія хоругви въ 100 р.; *въ церковь села Вышгорода*, тогожъ уѣзда, крестьяниномъ того села Гаврииломъ Никифоровымъ, металлическія хоругви въ 50 р. и церковнымъ старостою съ нѣкоторыми изъ прихожанъ серебряная риза на икону святителя Николая, мурликійскаго чудотворца, 84 пр., вѣсомъ въ 7 фунтовъ; *въ церковь села Богородицкихъ Гавезъ*, раненб. уѣзда, раненбургскимъ купцомъ Петромъ Никитинымъ, 6015 р.; въ Бавыкинскую женскую общину, сапожковскаго уѣзда, московскимъ мѣщаниномъ Владиміромъ Бутусовымъ, 100 р., московскимъ купцомъ Алексѣемъ Абрамовымъ 200 р., и неизвѣстнымъ благотворителемъ 3000 р., въ 3-хъ облигаціяхъ восточнаго займа, на построеніе храма; *въ староямскую Николаевскую церковь г. Рязани*, вдовою поручика Варварою Таптыковою, по духовному завѣщанію, на поминъ ея съ мужемъ и родствомъ, 500 р.; *въ церковь села Воронки*, рязанскаго уѣзда, ея же, на тотъ же предметъ, 150 р.; *въ церковь села Немерова*, скопинскаго уѣзда, крестьяниномъ Миною Соловьевымъ, въ пользу причта, 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> билетъ въ 100 р.; *въ церковь села Деревягина*, сапожковскаго уѣзда, землевладѣльцемъ Михаиломъ Назаровымъ и крестьяниномъ Семеномъ Лаврешинымъ, икона св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ память событія 17-го октября 1888 г.; *въ церковь села Лома*, касимовскаго уѣзда, вдовою священника того села Александрою Сахаровою, въ пользу причта, на поминъ ея мужа, 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> билетъ въ 100 р., и *въ церковь села Вакна*, зарайскаго уѣзда, крестьяниномъ того села, проживающимъ въ г. Санктъ-Петербургѣ,—колоколь въ 50 п. 33 ф., стоющей 823 р.

*Утвержденъ депутатомъ* на епархіальные и окружные училищныя сѣзды, въ 3-мъ касимовскомъ благочинническомъ округѣ, священникъ села Николаевской Тумы Стефанъ *Остроумовъ* и кандидатомъ къ нему священникъ села Курши Феодоръ *Быстровъ*.

*Допущенъ къ должности законоучителя* въ школъ села Михайлей, спасскаго уѣзда, псаломщикъ того села Михаилъ *Морозовъ*, на случай

отсутствія мѣстнаго священника, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію послѣдняго.

*Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ Входеоерусалимской г. Зарайска церкви Николай Муратовъ; заштатный священникъ села Кобыльни, ряжскаго уѣзда, Андрей Калининъ; псаломщикъ села Нижняго Маслова, зарайскаго уѣзда, Стефанъ Елеинъ и заштатный псаломщикъ села Губкина, спасскаго уѣзда, Василій Притворовъ.*

*Объявляется псаломщику села Сербина, ряжскаго уѣзда, Іосифу Лицентову, что ему въ принятіи его на службу въ уфимскую епархію уфимскимъ епархіальнымъ начальствомъ отказано.*

## ЖУРНАЛЪ

временно—ревізійной комиссіи по рязанскому епархіальному женскому училищу.

Члены временно—ревізійной комиссіи г. Рязани Скорбященской церкви священникъ Николай Тихоміровъ, Борисгльбской церкви священникъ Іоаннъ Невзоровъ и Троицкой церкви священникъ Михаилъ Поповицкій, въ исполненіе резолюціи его высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ совѣта училища, въ собраніяхъ своихъ, бывшихъ въ маѣ, іюнѣ и іюль мѣсяцахъ, производили повѣрку отчета епархіальнаго женскаго училища за 1889 годъ съ книгами прихода и расхода денежныхъ суммъ и надлежащими документами.

*Справка 1.* Приступая къ повѣркѣ отчета, члены комиссіи предварительно въ общемъ собраніи членовъ совѣта училища повѣряли 5 го марта денежную кассу училища, каковая оказалась налицо согласно съ документами, въ чемъ составленъ былъ актъ, представлявшійся его высокопреосвященству.

*Справка 2.* Прочтенъ былъ отчетъ, найденъ полнымъ, подробнымъ и вполне уясняющимъ движеніе суммъ прихода и расхода, всѣ цифры оказались какъ въ частностяхъ, такъ и въ общихъ итогахъ вполне вѣрными.

*Справка 3.* Провѣрены книги прихода и расхода денежныхъ суммъ, на основаніи которыхъ составленъ отчетъ. Книги прихода и расхода, за шнуромъ и печатью, утвержденные его высокопреосвященствомъ, ведены были тщательно и съ полною исправностію, подстраничные итоги и транспорты ведены точно, сдѣланныя весьма немногія описки правильно оговорены; по истеченіи каждаго мѣсяца имѣется

общій выводъ движенія суммъ, засвидѣтельствованный подписью всѣхъ членовъ совѣта.

*Справка 4.* Всѣ денежныя поступленія, записанныя въ книгу прихода, сличены были съ журналами совѣта училища, представлявшими каждомусячно на утвержденіе его пресвященству и по сличеніи оказались вполне согласными. Дѣйствительность показанныхъ на приходѣ суммъ провѣрена была по имѣющимся въ совѣтѣ училища даннымъ, — каковыми оказались: а, книга квитанцій, выдаваемыхъ тѣмъ, отъ кого получались деньги; въ оставшихся въ корешкѣ квитанціяхъ, по порядку поступления, записаны всѣ безъ исключенія денежныя суммы, записанныя въ книгу прихода. б) Провѣрены и сличены съ журналами и книгою прихода всѣ денежныя бумаги, значущіяся во входящей книгѣ; таковыя бумаги, преимущественно вѣдомости о. о. благочинныхъ о внесенныхъ ими въ совѣтъ училища въ разное время и по разнымъ статьямъ деньгахъ, сличены были съ вѣдомостью о денежныхъ поступленіяхъ отъ о. о. благочинныхъ, приложенною къ отчету и оказались вполне согласными. Всѣ показанныя въ вѣдомости поступленія отъ о. о. благочинныхъ своевременно записаны въ книгу прихода.

в) Вторая большая статья прихода денежныхъ суммъ—это взносы за пансіонерокъ и право ученія. Эта статья прихода провѣрена исключительно квитанціонною книгою, — денежныхъ бумагъ отъ вносящихъ деньги не бываетъ. Выдача квитанцій ведется нѣсколько лѣтъ и потому всѣ вносящіе деньги считаютъ за необходимое обезпечить себя квитанціею, подписанною кѣмъ либо изъ членовъ совѣта. Кромѣ сего въ совѣтѣ училища имѣется книга со спискомъ всѣхъ воспитанницъ, записанныхъ по классамъ, съ отдѣльною записью сиротъ, пансіонерокъ духовныхъ, свѣтскихъ и приходящихъ платныхъ и духовныхъ безъ платы. Противъ каждой показано: сколько съ нея въ теченіе учебнаго года должно быть получено денегъ и сколько дѣйствительно получено, съ указаніемъ № записи, въ шнуровую книгу. Таковыя показанія вполне даютъ возможность прослѣдить дѣйствительность денежныхъ поступленій отъ пансіонерокъ. Показанная въ отчетѣ статья долга за пансіонерокъ, съ приложеніемъ списка воспитанницъ, не внесшихъ деньги, провѣрена по сей книгѣ, и при этомъ оказалось, что недоплата всѣми воспитанницами восполнена въ началѣ настоящаго 1890 года, кромѣ значащейся въ спискѣ Людмилы Соловьевой, не заплатившей 16 рублей, — означенная сумма, по объясненію совѣта, сложена съ нея депутатами духовенства въ 1889 году.

г) Провѣрено поступленіе денегъ изъ училищной просфоропекарни. Прибыль отъ просфоропекарни, показанная въ отчетѣ, доведена до

такой высокой цифры постояннымъ и тщательнымъ наблюдениемъ членовъ совѣта за просфоропекарнею. Въ просфоропекарнѣ ведется исправно книга съ дневною записью отпуска просфоръ на деньги и безъ денегъ: изъ дневной книги заносится въ книгу съ отдѣльною записью всѣхъ церквей, которыя имѣютъ заборъ просфоръ въ училищной просфоропекарнѣ. Согласно съ этими книгами составлены каждамѣсячно представлявшіяся при журналахъ вѣдомости, въ которыхъ показано: сколько израсходовано муки, выпечено просфоръ на деньги и безъ денегъ; на сколько въ какую церковь отпущено просфоръ, сколько получено денегъ и сколько осталось долга и полученіе долга. д) Проценты съ капиталовъ училища какъ постоянныхъ, такъ и текущихъ оборотовъ, показаны въ отчетѣ согласно съ записью въ шнуровой книгѣ, вѣрно съ дѣйствительностію и притомъ съ подробнымъ и яснымъ объясненіемъ, и е) Другія денежныя поступленія, показанныя въ отчетѣ, согласны съ записью въ шнуровой книгѣ. Такимъ образомъ приходъ суммъ, значащійся въ отчетѣ, оказался, по проверкѣ, согласнымъ съ шнуровою книгою прихода и документами.

*Справка 5.* Всѣ расходы, показанные въ отчетѣ, занесены въ шнуровую книгу расхода, въ которой подъ всѣми статьями расхода имѣются росписки получателей. Всѣ расходы, занесенные въ шнуровую книгу, въ полномъ согласіи съ которой оказался составленный отчетъ, проведены были по журналамъ, подписаннымъ всѣми членами совѣта и утвержденнымъ его преосвященствомъ. При сличеніи книги расхода съ журналами оказалось одно опущеніе, именно: въ январѣ мѣсяцѣ подъ № 59-мъ записана уплата денегъ за муку, купленную на базарѣ, въ количествѣ 28 р. 28 к, но въ журналѣ этотъ расходъ не внесенъ; правильность счета денежнымъ суммамъ, производившагося по книгѣ, чрезъ это не нарушилась. Произошло это, по объясненію совѣта и по признанію коммиссіи, по недосмотру при списываніи съ книги расхода въ журналъ. Журналы о денежныхъ расходахъ произведенныхъ и записанныхъ въ книгу расхода за предметы, купленные на базарѣ, представлялись два раза въ мѣсяцъ: за время съ 1-го по 15-ое число и съ 16-го до конца мѣсяца. Опущенною статьею расхода долженъ бы начинаться расходъ за вторую половину мѣсяца; между прочимъ эта статья оказалась записанною въ книгѣ въ концѣ страницы, на которой записана выдача жалованья нештатно служащимъ лицамъ училища и потому осталась незамѣченною; журналъ же начинается статьею, которая находится въ началѣ слѣдующей страницы книги. Дѣйствительность сей записи оправдывается чековою книгою, въ которой этотъ расходъ свидѣтельствованъ членами совѣта, и матеріальною книгою. Другихъ опущеній по книгѣ не оказалось.

*Справка 6.* Всѣ расходы, показанные въ отчетѣ, оправданы журналами и другими документами. Журналы расходные были слѣдующихъ родовъ: а) журналы полумѣсячные объ уплотненныхъ денежныхъ суммахъ, занесенныхъ въ шнуровую книгу расхода; б) журналы о выдачѣ жалованья штатнослужащимъ лицамъ училища, представлявшіеся до 30-го числа его преосвященству на утверженіе, съ подробными вѣдомостями—кому сколько слѣдуетъ, в) журналы, представлявшіеся въ концѣ мѣсяца о выдачѣ жалованья вештатнослужащимъ также съ подробными вѣдомостями; г) журналы каждомѣсячные о выдачѣ денегъ разнымъ лицамъ за разные предметы; при таковыхъ журналахъ приложены счета, кромѣ сего при мѣсячныхъ журналахъ представлялись и при нихъ находятся слѣдующія отчетныя вѣдомости: 1) вѣдомость о движеніи денежныхъ суммъ училища; 2) вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ съѣстныхъ припасовъ; 3) вѣдомость кастелянши объ одеждѣ, обуви, бѣльѣ носильномъ и столовомъ, съ показаніемъ поступающихъ матеріаловъ и расходованія оныхъ; 4) вѣдомость завѣдующей буфетомъ о столовой, чайной посудѣ и приборовъ для стола и 5) вѣдомость объ операціи по просфоропекарнѣ.

*Справка 7.* Провѣрены оправдательные документы денежныхъ расходовъ какъ за предметы, купленные на базарѣ, такъ и по счетамъ, также и представлявшіеся каждомѣсячныя вѣдомости. Въ чековой книгѣ училища значится все, что только поступаетъ въ училище съ уплатою денегъ и безъ уплаты; въ ней на каждомъ чекѣ, остающемся въ корешкѣ, имѣется подпись кого либо изъ членовъ совѣта, свидѣтельствовавшихъ матеріаль и уплату денегъ, и на тѣхъ чекахъ, по которымъ дѣлается уплата денегъ, налагается печатью клеймо «оплачено». Большая часть денежныхъ расходовъ, помимо жалованья, произведена по счетамъ. Уплата по счетамъ производилась по надлежащемъ разсмотрѣніи оныхъ и утвержденіи къ выдачѣ его преосвященствомъ. Счета представлялись каждомѣсячно, и потому разсматривать ихъ и повѣрять дѣйствительность ихъ членамъ совѣта училища было удобно. Повѣрку поданныхъ счетовъ для членовъ совѣта служить таже чековая книга такимъ образомъ: при каждомъ заборѣ безъ денегъ изъ чековой книги отрѣзается бланкъ, въ которомъ прописывается требованіе за подписью эконома и отдается тому лицу, у котораго дѣлается безденежный заборъ; на бланкѣ въ корешкѣ дѣлается подпись членовъ совѣта, свидѣтельствовавшихъ поступившій матеріаль, такимъ образомъ съ корешкомъ свѣряются чеки, выданные изъ училища и счета. Всѣ счета провѣрены членами совѣта, о чемъ свидѣлствуетъ подпись на каждомъ счетѣ кого либо изъ членовъ совѣта. О мелочныхъ денежныхъ расходахъ экономомъ училища представлялись каждомѣсячно вѣдомости, приложенныя при

журналахъ. Эти вѣдомости согласны съ чековою книгою и кромѣ сего съ книгою, въ которой экономя училища ведетъ отчетливо запись выдаваемыхъ ему денегъ и расходуемыхъ съ подведеніемъ каждагодневнаго итога. Такимъ образомъ все денежные уплаты, записанныя въ книгу расхода, значащіяся въ отчетѣ, утвержденныя епархіальною властью, по провѣркѣ ихъ съ оправдательными документами, оказались вѣрными.

*Справка 8.* Рассмотрѣны были матеріальныя книги совѣта училища, на основаніи которыхъ составлялись представлявшіяся каждаго мѣсячно при журналахъ вѣдомости, каковыя вѣдомости оказались согласными съ матеріальными книгами, которыя ведены правильно.

*Справка 9.* Все расходы производились по утвержденной сметѣ; въ приложенной при отчетѣ вѣдомости показано о разностяхъ между сметнымъ назначеніемъ и дѣйствительнымъ расходомъ. Сверхсметные расходы произведены по утвержденнымъ его преосвященствомъ журналамъ совѣта училища; о нихъ въ означенной вѣдомости сдѣлано объясненіе.

*Справка 10.* Юня мѣсяца 27 дня вторично произведена была повѣрка денежныхъ суммъ училища, по каковой денежная касса училища оказалась вполнею согласною съ документами; объ освидѣтельствованіи составленъ былъ актъ, представлявшійся его высокопреосвященству.

*Опредѣлено:* признавъ отчетъ правильно составленнымъ, представить сей журналъ съ отчетомъ и двумя актами его высокопреосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе.

Резолюція его высокопреосвященства: *«1890 г. авг. 28. Смотрильн. Сдать дѣло въ ревизіонную комиссію для дальнѣйшихъ распоряженій и, между прочимъ, для распоряженія къ напечатанію въ Ряз. Епарх. Вѣдомостяхъ и отчета и сего журнальнаго заключенія комиссіи».*

## ЖУРНАЛЪ

рязанскаго епархіальнаго съѣзда духовенства по епархіальному женскому училищу.

*Засѣданіе 1 сент. 1890 года.*

### I.

Предложенъ былъ журналъ ревизіонной комиссіи по рязанскому епархіальному женскому училищу, въ коемъ изображено: 1. Ревизи-

онная комиссія 5 марта и 27 іюня повѣряла суммы училища и нашла ихъ въ сообразности съ книгами; веденіе денежныхъ отчетовъ, уясняющихъ движеніе суммъ, правильнымъ, — итоги вѣрными, безъ поправокъ и почитокъ. Суммы какъ на приходъ, такъ и на расходъ записывались своевременно. Денежныя поступленія записаны согласно съ журнальными постановленіями. Всѣ взносы какъ за обученіе въ училищѣ, такъ и за пансіонерокъ записывались въ квитанціонныя шнуровыя книги, каковыя съ отрѣзками отъ квитанцій въ корешкѣ хранятся въ цѣлости. Книга въ училищной просфоропекарнѣ ведется тщательно, и дѣло просфоропекарни доведено до высшей степени доходности, благодаря тщательному наблюденію членовъ совѣта училища. О просфорахъ ведутся книги, отчеты о коихъ ежемѣсячно представлялись совѣту. Всѣ проценты съ капиталовъ записаны въ шнуровой книгѣ, и итоги поступленій вѣрны. Расходы всѣ оправданы росписками получателей и другими оправдательными документами и согласны съ журнальными постановленіями.

*Постановлено:* акты и отчеты ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію, комиссію за трудъ благодарить.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Ст. 1. Согласенъ.*»

*Засѣданіе 5 сентября.*

II.

Сѣздомъ заслушанъ экономическій журналъ совѣта епархіальнаго женскаго училища съ смѣтой прихода и расхода на 1891 годъ.

По сей смѣтѣ ожидается приходъ:  $\frac{1}{100}$  съ капитала 2723 р. 52 коп., отъ свѣчнаго звона 2000 р.; валоваго поступленія за кресты и вольца 5500 р.; отъ хожденія съ чудотворными иконами 150 р.; валоваго поступленія отъ просфоропекарни 7500 р.; за содержаніе 135 духовныхъ пансіонерокъ 12150 р.; за содержаніе 70 свѣтскихъ пансіонерскъ 12600 р.; съ 70 свѣтскихъ приходящихъ 3150 р., экипировочныхъ 600 р.; отъ продажи остатковъ по хозяйству 300 р. Итого 51473 р. 52 коп.; но, исключая оборотныя на покупку крестовъ и колець (1042 р.) и расходы по просфоропеченію (4109 р.), получено 46322 р. 52 коп. на содержаніе училища.

Расходъ: на жалованье должностнымъ лицамъ училища 13490 р.; на жалованье служащимъ по найму 2177 р., на канцелярію 350 р.; на книги и учебныя пособія 1007 р. 13 к. На расходы по столованію 332 лицъ 15471 р. 20 к.; т. е. по 46 р. на одно лице. На одежду, бѣлье и обувь 6063 р. 10 к.; на бѣлье и посуду для столовой и кухни 330 р. 48 к.; на содержаніе дома 4649 р.; на медикаменты и жа-

лованье фельдшерницъ 470 р. На содержаніе лошадей и экипажей 434 руб. На извозчиковъ для членовъ совѣта 120 руб. Расходъ оборотный на кресты, кольца 1042 р. и на содержаніе просфоропекарни 4109 р. Общая сумма расхода 51313 р. 8 коп.; но исключая расходъ оборотный изъ сей суммы, получаемъ 46162 р. 8 к.—расходъ на содержаніе училища. По смѣтѣ предполагается остатокъ въ 160 руб. 44 коп.

Тщательно разсмотрѣвъ и обсудивъ смѣту, съѣздъ напелъ ее составленную весьма умѣренно, правильно и согласно съ дѣйствительными нуждами училища, а потому опредѣлилъ: принять сію смѣту по всеѣмъ статьямъ прихода и расхода безъ измѣненія.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Ст. 2. Утверждается.*»

### III.

*Заслушано* прошеніе священника ряжскаго уѣзда села Сербина, Дмитрія Успенскаго, просящаго скостить съ него долгъ за содержаніе дочери въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ количествѣ 120 руб.

Принимая во вниманіе, что священникъ Успенскій лѣтомъ сего 1890 г. двукратно сгорѣлъ, съѣздъ опредѣляетъ: предоставить совѣту епархіальнаго женскаго училища, если онъ найдетъ возможнымъ, отерочить долгъ Успенскаго училищу на одинъ годъ.

### IV.

*Заслушано* прошеніе просфорницы, города Скопина, вдовы священника Анны Богодаровой, просящей объ освобожденіи ея отъ взноса въ епархіальное женское училище 50 руб. въ годъ и о скидкѣ накопившихся за нею долговъ.

Принимая во вниманіе, что прежде Богодарова была единственною просфорницей въ Скопинѣ, а нынѣ ихъ 2, кромѣ нея, съѣздъ постановилъ: освободить ее отъ уплаты 50 руб. на будущее время, но долгъ ея женскому училищу взыскать съ нея въ теченіе трехъ лѣтъ.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Ст. 3 и 4. Согласенъ.*»

### *Засѣданіе 6 сентября.*

### V.

*Заслушанъ* былъ журналъ педагогическаго собранія совѣта епархіальнаго женскаго училища отъ 3 сентября № 18, съ резолюціею



его высокопреосвященства: «не препятствуется совѣту по сему предмету обратиться въ сѣздъ духовенства». Въ семъ журналѣ изложено, что для 21 изъ вновь поступившахъ сиротъ нѣтъ вакансій и, въ виду сокращенія средствъ училища, совѣтъ ходатайствуетъ предъ его высокопреосвященствомъ о замѣнѣ  $\frac{1}{2}$  коп. сбора-копѣечнымъ. Въ связи съ этимъ прочитаны прошенія о принятіи на казенно-коштное воспитаніе сиротъ Бѣляевой, Оцовой и Фелониной.

*Заслушана* была обширная объяснительная записка на имя его высокопреосвященства отъ совѣта епархіального женскаго училища, подробно изыясняющая экономическое состояніе училища не только въ настоящее время, но и въ прошлые годы и указывающая на несправедливое будто бы отношеніе сѣздовъ духовенства къ экономическимъ нуждамъ училища. Между прочимъ въ этой запискѣ изображено, что ожидавшаяся совѣтомъ въ прошедшемъ 1889 году третья доля (513 р.) изъ кружечнаго сбора, при хожденіи съ чудотворной иконой Божіей Матери въ Рязани, была передана въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Неблагоприятно для училища было также сначала сокращеніе съ 650 р. до 500 р., а потомъ въ 1889 г., и полное прекращеніе взноса въ училище отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Прекращенъ также взносъ въ женское училище (въ 680 р.) отъ епархіального попечительства. При всемъ томъ совѣтъ училища вынужденъ былъ погашать долгъ отъ экстренныхъ расходовъ на пристрой изъ общихъ средствъ по содержанию училища.

По обсужденіи экономическаго журвала и всѣхъ приложений къ нему сѣздъ постановилъ: 1., Назначить 2100 р. изъ средствъ свѣчнаго завода на содержаніе 21 сироты въ настоящемъ учебномъ году; 2., просить благочинныхъ, настоятелей церквей и церковныхъ старостъ въ пригласительныхъ листахъ на женское епархіальное училище не оставлять пустую графу о добровольныхъ пожертвованіяхъ во вниманіе къ нуждамъ училища и 3., ходатайствовать предъ его высокопреосвященствомъ о печатаніи подробныхъ отчетовъ прихода и расхода по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей, начиная съ прошлаго 1889 г., чтобы духовенство могло видѣть, какую помощь редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей въ состояніи оказать училищу.

Резолюція его высокопреосвященства: *«По 5-й статьѣ журнала первый пунктъ опредѣленія утверждается; по второму пункту его совѣту училища отнестись въ Духовную Консисторію для распоряженія по приведенію въ исполненіе благочинными и церковными старостами епархіи и по третьему сообщить въ редакцію Епарх. Вѣдомостей; но такъ какъ эти Вѣдомости издаются на церковную сумму, а не на деньги духовенства и при томъ по опредѣленію Св. Синода, то сѣзду*

епархіальныхъ уполномоченныхъ священнослужителей и не принадлежитъ право распоряжаться остаточною редакціонною суммою. Епарх. Вѣдомости должны увеличиваться въ объемъ и улучшаться въ своемъ содержаніи, а сочинители и составители статей поощряться приличнымъ денежнымъ вознагражденіемъ».

## VI.

Заслушано прошеніе священника с. Козлова Николая Чельцова объ освобожденіи его дочери, Ольги Чельцовой, отъ платы за содержаніе, по случаю лишенія имущества отъ пожара, бывшаго нынѣшнимъ лѣтомъ.

Опредѣлено: предоставить совѣту училища отсрочить, если оны найдутъ это возможнымъ, плату за содержаніе Чельцовой на одинъ годъ.

Резолюція его высокопреосвященства: «Ст. 6. Смотрѣно».

## VII.

Заслушано отношеніе совѣта рязанскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 4 сентября сего 1890 г. за № 461, въ коемъ оны просятъ воздѣйствовать на духовенство рязанской епархіи къ равномѣрно-усердному и сообразному съ числомъ ежегодныхъ рожденій и браковъ въ каждомъ приходѣ—забору крестиковъ и вѣнчалъныхъ перстней и предложить духовенству 1 касимовскаго округа дѣлать 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. взносъ взаменъ теперешнихъ 1/2 коп., въ виду того, что сверхъ духовныхъ пансіонерокъ сравнительно очень многія дѣвицы—сироты изъ этого округа получили и получаютъ образованіе въ епархіальномъ училищѣ на церковный коштъ, между тѣмъ отъ округа этого поступаетъ общей суммы взносовъ значительно менѣе, нежели отъ другихъ; такъ какъ кромѣ 1/2 к. взноса съ добровольными пожертвованіями никакихъ другихъ поступленій отъ духовенства онаго округа не бываетъ; при чемъ совѣтъ епархіальнаго училища предпроводилъ въ сѣздѣ вѣдомости благочинническихъ округовъ въ количествѣ 45. По разсмотрѣніи оныхъ вѣдомостей оказалось, что отъ 16 благочинническихъ округовъ требованы кресты и кольца полностію по числу рожденій и браковъ; отъ 5,—зарайскаго 3-го, касимовскаго 2-го, михайловскаго 2-го, провскаго 1-го и провскаго 3-го—неполностію по крестамъ, отъ 4,—раненбургскаго 1-го, спасскаго 1-го, рязанскаго 1-го, егорьевскаго 3-го—неполностію по кольцамъ; отъ 16—данковскаго 1-го, данковскаго 2-го, егорьевскаго 1-го, егорьевскаго 2-го—зарайскаго 1-го, зарайскаго 4-го, михайловскаго 1-го, михайловскаго, 4-го ряжскаго 1-го, ряжскаго 4-го,

сапожковского 1-го, сапожковского 3-го, скопинского 1-го, скопинского 2-го, скопинского 4-го и спасского 4-го—неполностью по крестамъ и кольцамъ. Отъ 1-го касимовскаго благочинническаго округа совѣтъ не выписываемо было ни крестовъ, ни колець. Триа благочинническими округами не представлены вѣдомости о крестахъ и кольцахъ; въ вѣдомости благочиннаго 1-го раненбургскаго округа не поставлено число браковъ, въ вѣдомости благочиннаго 2 раненбургскаго округа не поставлено число рожденій и браковъ, отчего нельзя видѣть полностью или неполностью выписаны кресты и кольца.

Въ виду сего съѣздомъ постановлено: просить оо. благочинныхъ, не берущихъ полностью крестовъ и колець, на будущее время исправно брать кресты по числу рожденій, а кольца по числу браковъ и не подрывать чрезъ свою неисправность благосостоянія училища.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Ст. 7. Утверждается. Советъ училища сообщитъ копию въ сей статьи Духовной Консисторіи для должныхъ и немедлительныхъ распоряженій къ точному исполненію духовенствомъ епархіи,—съ представленіемъ мнѣ о послѣдующемъ.*»

#### IX.

Заслушанъ докладъ совѣта рязанскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 6 сентября за № 63 объ ассигнованіи экипировочныхъ суммъ по 25 р. на каждую оканчивающую курсъ воспитанницу—сироту.

Опредѣлено: ассигновать на сей предметъ 500 рублей ежегодно по расчету на 20 оканчивающихъ курсъ сиротъ—воспитанницъ изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Ст. 9. Согласенъ.*»

#### X.

Приступлено къ избранію членовъ ревизіонной комиссіи по епархіальному женскому училищу. Избраны единогласно священники первой города Рязани: Николай Тихомировъ, Іоаннъ Невзоровъ и Михаилъ Поповицкій.

Опредѣлено: просить означенныхъ священниковъ принять на себя труды по ревизіи экономической части епархіальнаго женскаго училища въ 18<sup>90</sup>/<sub>91</sub> учебномъ году.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Ст. 10. Выбранные утверждаются въ должности.*»

О Т Ч Е Т Ъ

рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи за 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебный годъ.

(Окончаніе) \*).

VII.

Успѣхи обученія въ церковно-приходскихъ школахъ за минувшій учебный годъ, судя по отчетамъ всѣхъ отдѣленій, представляютъ собою въ общемъ весьма отрадное явленіе, свидѣтельствующее о педагогической опытности и трудолюбіи большинства учащаго въ школахъ персонала и обнаруживающее въ этомъ послѣднемъ такую энергію, которая побѣждала собою всѣ препятствія, выставляемыя дѣлу обученія въ школахъ неблагоприятными условіями ихъ въ матеріальномъ отношеніи. Фактическимъ доказательствомъ этого можетъ служить то, что въ большинствѣ школъ успѣхи обученія должны быть признаны болѣе, чѣмъ только удовлетворительными, и лишь въ сравнительно немногихъ школахъ они представляются недостаточными; но и здѣсь, за немногими исключеніями, дѣйствительною причиною относительной неуспѣшности въ обученіи служило не столько отсутствіе въ учащихся опытности и трудолюбія, сколько чисто внѣшнія, неблагоприятныя обстоятельства, которыя выпадали на долю этихъ школъ, напр. болѣзнь законоучителя, совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей законоучителя и учителя, дальность разстоянія селеній, гдѣ живутъ учащіеся, отъ школы, которую они должны посѣщать, что особенно давало себя чувствовать во время половодья и ненастной погоды,—неодновременныя поступленія учениковъ въ школы и не всегда регулярное посѣщеніе ими послѣдней, а иногда и преждевременное окончаніе ученія, происходившія вслѣдствіе упорства мѣстныхъ жителей, отказывавшихся при наступленіи весны исполнять усиленныя со стороны учащихся требованія—не отвлекать дѣтей домашними работами отъ хожденія въ школу.

Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ, двухклассныхъ и одноклассныхъ, организовано было соотвѣтственно программамъ въ сихъ школахъ. За немногими исключеніями, вездѣ заведены были росписанія уроковъ въ томъ ихъ количествѣ, какое требуется программой преподаваемыхъ въ церковно-приходскихъ школахъ пред-

\*) См. № 7 Ряз. Епарх. Вѣд.

метовъ, каковыя росписанія нарушались только иногда вслѣдствіе необходимости для священниковъ, обучающихъ въ школахъ, совершать неотложныя требы своихъ прихожанъ. Но и это естественное препятствіе къ точному выполненію росписаній уроковъ устраняемо было нѣкоторыми законоучителями чрезъ убѣжденіе своихъ прихожанъ являться къ нимъ за требо-исправленіемъ, по возможности, въ часы, свободныя отъ занятій въ школь. Также почти во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ ведутся классныя журналы съ записью именъ и фамилій учениковъ, отсутствующихъ изъ нихъ, и содержанія преподаваемыхъ уроковъ.

Всѣ учебныя предметы, за исключеніемъ церковнаго пѣнія, преподавались въ школахъ въ томъ объемѣ, какой опредѣленъ для нихъ синодальною программю и съ соблюденіемъ тѣхъ педагогическихъ пріемовъ, характера и направленія, которые указаны въ объяснительной къ ней запискѣ. При этомъ, соотвѣтственно назначенію церковно-приходскихъ школъ—не только обучать дѣтей, сообщая имъ извѣстныя теоретическія познанія, но и главнымъ образомъ воспитывать ихъ, развивая въ нихъ преданность св. православной Церкви и ея уставамъ, любовь къ молитвѣ и другія религіозно-благочестивыя стремленія,—преимущественное вниманіе въ школахъ сосредоточено было на такомъ предметѣ, преподаваніе котораго научаетъ и воспитываетъ, на законѣ Божиемъ. Церковно-славянскій языкъ также составлялъ предметъ настойчивыхъ усилій со стороны преподавателей, при чемъ послѣдними имѣлось главнымъ образомъ въ виду довести знаніе его въ учащихся до степени толковаго, сознательнаго и благоговѣйнаго чтенія церковно-славянской печати, каковыя усилія и увѣнчались должнымъ успѣхомъ: во всѣхъ школахъ ученики, преимущественно старшихъ группъ, принимали участіе въ чтеніи въ храмѣ псалмівъ и часовъ и внѣ храма псалтири по умершихъ. Что касается до отечественнаго языка и счисленія, то, за отсутствіемъ въ отчетахъ отдѣленій и наблюдателей опредѣленныхъ данныхъ, трудно придти къ какимъ либо, помимо общихъ, точнымъ выводамъ относительно результатовъ преподаванія ихъ въ различныхъ школахъ. Единственнымъ показателемъ сравнительной успѣшности по первому изъ указанныхъ предметовъ могутъ служить лишь представленныя въ совѣтъ письменныя упражненія учениковъ, экзаменовавшихся для полученія свидѣтельства на льготу. Сравнительное достоинство ихъ показываетъ, что изъ 172 школъ, ученики которыхъ подвергались льготному испытанію, только въ 13 (7, 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) диктанты оказались слабыми, въ 43 (слѣд. 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>)—весьма хорошими, въ остальныхъ же (слѣд. 67, 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) удовлетворительными. Относительно церковнаго пѣнія отчеты отдѣленій и наблюдателей позволяютъ сдѣлать

то заключеніе, что въ систематическомъ порядкѣ, въ объемѣ и характерѣ, указанныхъ синод. программю, этотъ предметъ на—ряду съ другими предметами курса церковно-приходскихъ школъ во многихъ школахъ не преподавался; тѣмъ не менѣе занятія имъ существуютъ во всѣхъ школахъ, гдѣ оказываются способными къ нимъ или учителя или законоучители. Поэтому, почти вездѣ дѣти приучаются пѣть молитвы при началѣ и окончаніи уроковъ, а ученики старшихъ группъ обыкновенно участвуютъ и въ храмовомъ пѣніи, при чемъ ими поются подъ руководствомъ учителей, или все богослуженіе, преимущественно литургіи, или же нѣкоторыя изъ ея пѣснопѣній («Вѣрую»..., «Достойно есть»... и «Отче нашъ»..). Только тамъ, гдѣ дальность разстоянія дѣлала невозможнымъ регулярное посѣщеніе учениками храма, они не участвовали въ послѣднемъ ни въ чтеніи, ни въ пѣніи. Въ 55 школахъ [существуютъ болѣе или менѣе организованные хоры, составъ которыхъ простирается въ общемъ приблизительно до 700 дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ.

Переходя къ характеристикѣ религіозно-нравственнаго состоянія церковно-приходскихъ школъ, нельзя не сказать вообще, что усовершенствующаяся организація ихъ въ этомъ отношеніи представляетъ собою неоспоримый фактъ. Въ учащихъ живо было сознание, что церковно-приходская школа есть заведеніе не столько учебное, сколько религіозно-воспитательное, служащее православной Церкви средствомъ для болѣе благотворнаго воздѣйствія ея на народъ. Во имя этого сознанія они старались внести въ самое обученіе тотъ религіозно-нравственный элементъ, который одинъ только въ состояніи сдѣлать его столь привлекательнымъ, живодѣйствующимъ на впечатлительную натуру дѣтей. Не только поэтому каждый урокъ предварялся и оканчивался молитвою, которую дѣти или читали по очереди, или пѣли, но и предъ уроками, не рѣдко въ присутствіи законоучителя, и съ его благословенія, читались утреннія молитвы, а въ нѣкоторыхъ школахъ и вечернія молитвы, по окончаніи уроковъ. Поведеніе дѣтей составляло предметъ самаго бдительнаго надзора со стороны учащихъ не только во время уроковъ, но и внѣ ихъ, причемъ всякое слово, или поступокъ, противные духу христіанскаго благочестія, вызывали ихъ на энергичное исправленіе замѣченнаго строгими, но вмѣстѣ дышавшими любовію, мѣрами наставленія, вразумленія и обличенія. По отзывамъ наблюдателей, болѣе близко знакомыхъ съ жизнію подвѣдомыхъ имъ школъ, лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ учащіе вынуждаемы были для исправленія дурныхъ качествъ лѣтей употреблять репрессивныя мѣры стоянія среди урока между столами, или на виду всѣхъ товарищей, оставленія подъ своимъ надзоромъ лѣнливыхъ послѣ уроковъ въ школъ,

для выучиванія пропущеннаго, или же, наконецъ, стоянія въ классѣ на колѣнахъ. Для достиженія той же воспитательной цѣли, учителя вмѣстѣ съ своими учениками неопустительно посѣщали храмъ Божій, гдѣ послѣдніе около амвона, или на другомъ видномъ мѣстѣ храма выслушивали богослуженіе, при чемъ, какъ было сказано, ученики школь участвовали въ чтеніи, а лучшіе изъ нихъ въ стихаряхъ прислуживали въ алтарѣ. Въ школахъ, находящихся въ деревняхъ отдаленныхъ отъ церкви, совершаемо было священниками на канунѣ праздничныхъ дней всеобщее богослуженіе для мальчиковъ сихъ школь, которымъ за дальностью разстоянія затруднительно бывало регулярное посѣщеніе богослуженія въ церкви. Въ св. Четырдесятницу ученики всѣхъ церковно-приходскихъ школь вмѣстѣ съ своими наставниками исполняли христіанскія обязанности исповѣди и св. причащенія (въ нѣкоторыхъ школахъ 2 раза), причемъ въ дни говѣнія дѣти въ свободное отъ богослуженія время собирались въ школу, гдѣ выслушивали великопостныя молитвы и изъясненіе учителями смысла и значенія тѣхъ св. Таинъ, къ принятію которыхъ они готовились. Но въ особенно яркомъ свѣтѣ нравственно-воспитательный характеръ церковно-приходской школы проявляетъ себя тамъ, гдѣ учащіеся дѣти живутъ въ общежитіяхъ, напр. въ струпенской школѣ, зарайскаго уѣзда, сергіевской, сапожковскаго, и въ другихъ указанныхъ. Вообще должно сказать, что разсматриваемая сторона въ жизни церковно-приходской школы составляетъ ея отличительную, типическую черту, которая обнаруживаетъ себя съ тѣмъ большею силою, что въ этомъ отношеніи для дѣятельности духовенства нѣтъ тѣхъ препятствій, которыя матеріальная бѣдность можетъ представлять для другихъ родовъ дѣятельности его, напр. учебной. Благодаря всему этому, церковно-приходскія школы все болѣе и болѣе привлекаютъ къ себѣ сочувствіе со стороны мѣстнаго населенія, усматривающаго въ нихъ такое учрежденіе, гдѣ учатъ церковному и божественному, и потому охотно отправляющаго туда своихъ дѣтей. Несомнѣнный фактъ этого сочувствія констатируется постепеннымъ возрастаніемъ количества учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и увеличеніемъ числа послѣднихъ.

Если же иногда старанія духовенства объ открытіи школь въ селахъ и остаются безуспѣшными, то въ большинствѣ случаевъ это происходитъ не столько отъ нравственной грубости и косности населенія, сколько отъ его матеріальной бѣдности. Съ другой стороны, тамъ, гдѣ населеніе оказывается болѣе состоятельнымъ, идущія отъ духовенства приглашенія къ пожертвованію на школы не остаются безплодными: во I-хъ, изъ всѣхъ суммъ, поступившихъ на школы,

тѣ, которыя пожертвованы сельскими обществами и благотворителями, являются самыми значительными; во 2-хъ, большинство новыхъ школьныхъ помѣщеній выстроены или на исключительныя, или на преимущественныя средства крестьянъ. Наконецъ, доказательствомъ болѣе и болѣе поднимающагося значенія церковно-приходской школы въ созваніи населенія можетъ служить тотъ фактъ, что оно не совсѣмъ чуждо иновѣрцамъ и даже такой, враждебной православію, косной средѣ, какъ раскольники, изъ которыхъ нѣкоторые обучаютъ своихъ дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ напр. въ коровинской школѣ, сапожковского уѣзда, изъ 120 учащихся было 40 дѣтей раскольниковъ; въ числѣ 13 учениковъ этой школы, подвергавшихся льготнымъ экзаменамъ, было 5 раскольниковъ, изъ которыхъ трое по закону Божию получили по 5, а двое по 4. Четверо раскольниковъ было еще въ покровской школѣ, донковского уѣзда.

### VIII.

Школьныя бібліотеки имѣлись при всѣхъ школахъ, по прежнему состояція почти исключительно изъ однихъ учебныхъ книгъ. Количество учебныхъ книгъ, пособій для учителей и книгъ для чтенія, существующихъ въ школьныхъ бібліотекахъ, не опредѣлено за непредставленіемъ для того данныхъ въ отчетахъ отдѣленій. Всѣ отдѣленія сознаютъ существенную потребность для школъ въ книгахъ для внѣкласснаго чтенія, о чемъ и заявляютъ въ своихъ отчетахъ; между тѣмъ для удовлетворенія этой потребности, по недостатку средствъ, и въ отчетномъ году ими не предпринято было какихъ-либо серьезныхъ мѣропріятій. Такимъ образомъ, какъ и въ прошломъ году, потребность къ чтенію въ ученикахъ церковно-приходскихъ школъ могла удовлетворяться, и то только отчасти, существующими въ епархіи книжными складами, открытыми епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ для потребностей всего читающаго, преимущественно, простаго люда. Не видно, чтобы и дѣятельность книжныхъ складовъ, переданныхъ въ прошломъ году въ вѣдѣніе уѣздныхъ отдѣленій, при скудости средствъ особенно оживелась сравнительно съ 18<sup>88</sup>/<sub>89</sub> г.

Главнымъ органомъ распространенія книгъ для религіозно-нравственнаго чтенія въ простомъ народѣ—служилъ по прежнему существующій при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ центральный книжный складъ. Операциі склада въ нынѣшнемъ году совершались вполне правильно, по установившимся приемамъ. Книги, брошюры и иконы, распространялись путемъ продажи (а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и бесплатно раздачею),—непосредственно изъ склада или



чрезъ посредство частныхъ лицъ, бравшихъ на себя хлопотливый трудъ продажи оныхъ. Одно изъ существенныхъ условій правильной постановки дѣла распространенія книгъ складомъ, можно сказать, выполнено: покупатель почти всегда самъ обращался въ складъ за книгами, что указываетъ на установившееся довѣріе къ этому, теперь уже (слава Богу) не новому дѣлу. Чтобы поставить въ извѣстность приходскихъ священниковъ и читающій простой людъ относительно состава книгъ склада и новыхъ дополненій и приращеній, епархіальный училищный совѣтъ напечаталъ при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а затѣмъ издалъ отдѣльными брошюрами каталогъ книгъ склада.

Выписывались богослужебныя книги, брошюры и священныя изображенія отъ разныхъ книгопродавческихъ фирмъ С.-Петербурга, Москвы, Кіева и Одессы. Содержанія книги были религіозно-нравственнаго и патріотическаго. Въ отчетномъ году выписаны были «прибывные листы» изданные Киевопечерскою лаврою для назидательнаго чтенія прихожанъ въ притворахъ храмовъ и школахъ, выдержки изъ сочиненій І. Златоустаго, Дм. Ростовскаго, или просто церковныя пѣснопѣнія. Въ виду очевиднаго удобства и цѣлесообразности таковаго способа нравоученія простаго народа, совѣтъ рекомендовалъ «прибывные листы» для пріобрѣтенія въ храмы церковными старостами.

Отдѣлъ книгъ противораскольническихъ и противосектантскихъ увеличенъ сочиненіями синод. миссіонера о. Арсенія.

Въ отчетномъ году центральнымъ складомъ выписано вновь 46,676 экземпляровъ, на сумму 1350 р., 55 к. Всего продано на 1133 р.; изъ нихъ частнымъ лицамъ на 671 р. 40 к. и уѣзднымъ отдѣленіямъ, для сельскихъ складовъ, на 461 р. 60 к.

Непосредственно завѣдывалъ складомъ членъ совѣта С. Яхонтовъ.

Изъ уѣздныхъ отдѣленій наиболѣе успѣшно распространяли книги касимовское и пронское отдѣленіе.

Удачный способъ распространенія примѣнялся въ селѣ Остаповѣ:

Всѣ книги помѣщались за стеклянными дверцами въ шкафахъ, стоящихъ въ храмѣ, на видномъ мѣстѣ близъ входныхъ дверей. Въ воскресные и праздничные дни мѣстный священникъ (о. Богословъ)

скій), по окончаніи службы, завѣдывалъ распродажей.—Книги выписывались или изъ центрального склада, или очень рѣдко непосредственно отъ издателей.—Всего сельскихъ складовъ въ епархіи въ отчетномъ году было 36.

Къ характеристикѣ церковно-приходскихъ школъ со стороны учебно-воспитательной слѣдуетъ отнести и начинающіяся во многихъ изъ нихъ практиковаться, такъ называемыя, внѣклассныя, воскресныя и праздничныя чтенія, состоящія въ объясненіи положенныхъ въ эти дни евангелія и апостола, въ разказахъ изъ житій святыхъ и пр. На основаніи уѣздныхъ и наблюдательскихъ отчетовъ трудно признать, чтобы въ этихъ чтеніяхъ наблюдалась строго опредѣленная программа; равно какъ нѣтъ никакихъ данныхъ для точныхъ указаний частныхъ предметовъ ихъ. Изъ матеріаловъ, которыми пользовались священники при этихъ чтеніяхъ, можно указать лишь на Троицкіе Листки и Училище Благочестія. Велась они не во всѣхъ школахъ и не во всѣхъ уѣздахъ. Не было ихъ въ уѣздахъ: скопинскомъ и ряжскомъ; изъ раненбургскаго отдѣленія никакихъ свѣдѣній по этому предмету не представлено; въ спасскомъ уѣздѣ они замѣнялись внѣбогослужебными собесѣдованіями священниковъ съ прихожанами въ храмѣ, гдѣ въ тоже время участвовали и дѣти—ученики. Изъ школъ остальныхъ уѣздовъ чтенія велась въ 33: въ 1-й михайл. уѣзда, въ 13-ти зарайскаго уѣзда, въ 1-й касимовскаго уѣзда, въ 4-хъ рязан. уѣзда, въ 1 егорьевск. уѣзда, въ 1 церковно-приход. и 1 школѣ грамоты сапожков. уѣзда, въ 4-хъ донковскаго уѣзда и въ 7-ми пронскаго уѣзда, во всѣхъ этихъ школахъ чтенія велась или священниками—законоучителями, или, подъ ихъ руководствомъ, учителями, большею частію въ промежутокъ времени между утреней и литургіей,—только въ донковскомъ уѣздѣ въ послѣобѣденное время,—при участіи взрослыхъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ, напр. сапожковскаго и пронскаго уѣздовъ, они предварялись и оканчивались общимъ пѣніемъ молитвъ: «Царю небесный и «Достойно есть».

Результаты годовыхъ испытаній въ церковно-приходскихъ школахъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

## У В З Д Ы.

	Число экзаменовавшихся.		Число удост. комис. пол. льготы.		Число удостоен. отдѣл.		Число удостоен. епар. учил. сов.		Число удостоен. похв. листовъ.		Число школь, ученики которыхъ подвергались испытаню.	Число окончившихъ курсъ безъ льготъ.	
	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.		Мальч.	Дѣвоч.
Успенскій . . . .	65	6	54	6	52	5	52	5	25	3	13	38	1
Михайловскій . .	94	15	82	14	78	14	73	14	37	7	17	35	—
Зарайскій . . . .	77	19	70	19	60	19	60	19	36	6	21	18	—
Рязанскій . . . .	52	4	42	4	42	4	41	4	14	1	13	37	4
Касимовскій . . .	148	10	141	10	140	10	138	10	26	6	27	?	?
Скопинскій . . . .	77	6	75	6	71	5	70	5	21	1	16	43	1

Рязанскій . . . .	53	2	52	2	52	2
Егорьевскій . . . .	89	8	73	7	73	7
Сапожковскій . . . .	18	22	18	22	18	21
Донковскій . . . .	35	3	35	3	35	3
Пронскій . . . . .	59	1	53	1	53	1
Равенбургскій . . . .	78	9	61	9	61	9
Итого . . . . .	845	105	756	103	735	100

52	2	27	1	13	—	—
73	7	28	7	16	30	1
18	21	7	13	7	?	?
32	3	14	—	4	14	—
53	1	15	—	11	68	1
61	9	17	3	14	16	—
723	100	250	48	172	299	8

IX.

О состояніи школъ грамоты, на основаніи уѣздныхъ отчетовъ, можно придти къ слѣдующимъ общимъ выводамъ:

1) Всѣхъ школъ этого типа въ епархіи за минувшій учебный годъ было 176, изъ нихъ 63 отчетами отнесены къ числу мужскихъ, 5—къ числу женскимъ и 108—къ числу смѣшанныхъ.

2) Учащихся въ школахъ грамоты было 2347 мальчиковъ и 334 дѣв., всего 2681 чел.; изъ нихъ выдержавшихъ экзамень на льготу было 85 чел., при чемъ 1 (донк. уѣз.) получилъ похвальный листъ.

3) О помѣщеніяхъ, занимаемыхъ школами грамоты, можно судить по слѣдующимъ даннымъ: только 8 изъ нихъ имѣютъ помѣщенія собственныя, 48 существуютъ въ наемныхъ квартирахъ, 24—въ церковныхъ сторожкахъ, 5—въ домахъ священниковъ или диаконъ, 8—въ домахъ учителей, 1—въ общественномъ зданіи, 3—въ помѣщеніяхъ земскихъ школъ, 6 не имѣютъ опредѣленныхъ помѣщеній, остальные—въ крестьянскихъ избахъ.

4) Учительскій персоналъ въ школахъ грамоты заключалъ въ себѣ 273 лица: 114 свящ., 15 диак. (въ томъ числѣ и іеродіаконъ), 25 псаломщ. и 119 свѣтскихъ лицъ; изъ послѣднихъ 25 духовнаго званія (12 изъ неокончившихъ въ семинаріи, 3 изъ епарх. женск. училища, 10 изъ духовнаго училища) и 94 инословныхъ (изъ нихъ 72 крестьянина, 12 солдатъ, 2 мѣщанина, 1 солдатскій сынъ и 1 оберъ-офицерскій сынъ), сословіе остальныхъ 6 лицъ точно не обозначено.

По своему образовательному цензу учащіе распредѣляются такъ: 125 съ среднимъ образованіемъ (окончившіе курсы въ дух. семинаріи или епарх. женск. училищѣ), изъ остальныхъ, помимо лицъ духовнаго сословія, сколько нибудь обучавшихся въ духовныхъ училищахъ или семинаріи, только сравнительно не многіе окончили курсы въ школахъ или земскихъ, городскихъ, или церковно-приходскихъ, большинство самоучки.

5) Относительно средствъ содержанія учащихся въ школахъ грамоты нѣкоторыми отчетами, напр. егорьевскаго, ряжскаго и раненбургскаго отдѣленій, не представлено никакихъ свѣдѣній: изъ остальныхъ 9 уѣздовъ въ спасскомъ получали 1—20 р., 1—40, 1 (свящ.)—35 р. въ годъ и 1—6 р. въ мѣсяцъ, прочіе трудились бесплатно; въ михайловскомъ 10 трудились бесплатно, остальные получали неопредѣленную плату по соглашенію съ родителями учащихся; въ зарайскомъ уѣздѣ учителя, не принадлежащіе къ церковному клиру, получали вознагражденіе въ размѣрѣ отъ 30 до 50 к. въ мѣсяцъ или отъ 1½ до 2 р. въ зиму съ ученика; въ касимовскомъ уѣздѣ

четверо учителей получали определенное жалованье отъ 11 до 45 р. въ годъ съ учащагося въ школь; въ скопинскомъ уѣздѣ изъ учителей 2 трудились бесплатно, 1 за 15 р. въ годъ и 1 за плату въ размѣрѣ 1 р. 25 к. съ учащагося въ годъ; въ пронскомъ уѣздѣ двое получали отъ земства по 25 р. въ годъ, остальные отъ 2 до 3 р. съ учащагося: въ сапожковскомъ плата 14 учащимъ колебалась между 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 85 руб. въ годъ, а четверо не получали никакого вознагражденія; въ рязанскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ одного учителя, получавшаго 60 р., всѣ трудились бесплатно; въ донковомъ уѣздѣ трое изъ учителей не получали никакого вознагражденія, одному плата была натурою, вознагражденіе остальныхъ имѣло различные источники (изъ отдѣленія, земства, общества и платы съ учащихся) и простиралась отъ 25 до 70 р. въ годъ.

6) Учебниками и письменными принадлежностями школы грамоты снабжались въ болѣе или менѣе достаточномъ количествѣ частію изъ епархіальнаго училищнаго сѣтѣ и его отдѣленій, частію отъ земства (донк. уѣзда), частію, наконецъ, приобретаались учащимися на собственные средства.

7) Успѣхи въ обученіи въ большинствѣ школь грамоты должны быть признаны въ общемъ удовлетворительными, какихъ можно только требовать отъ школь этого типа при тѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, въ которыя поставлено въ нихъ обученіе. Неуспѣшность замѣчается лишь въ тѣхъ изъ нихъ, которыя занимаютъ крайне неудобныя, тѣсныя помѣщенія, или совсѣмъ ихъ не имѣютъ, переходя ежедневно или еженедѣльно изъ одной крестьянской избы въ другую, или, наконецъ, помѣщаются въ земскихъ школахъ, гдѣ слѣд. возможно вести какія либо занятія въ дни неучебныя и часы свободные отъ уроковъ (донк. уѣзд.). Въ другихъ же школахъ, болѣе или менѣе благоприлично обставленныхъ, обученіе ведется примѣнительно къ программѣ церковно-приходскихъ школь. Дѣти, обучавшіеся одинъ годъ, научены были чтенію русскому и церковно-славянскому, письму, главнѣйшимъ молитвамъ и самымъ элементарнымъ свѣдѣніямъ по исчисленію; обучавшіеся два года обучены были болѣе или менѣе правильному письму подъ диктовку, счету до 100 и 1000 и рѣшенію ариѣметическихъ задачъ въ предѣлахъ чиселъ отъ 20 и далѣе, научены были священной исторіи ветхаго и новаго заветовъ; въ андреевской школь, сапожковского уѣзда, имъ сообщались свѣдѣнія о храмѣ и богослуженіи. Постановка и успѣхи въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты настолько удовлетворительны что приближаютъ ихъ къ типу церковно-приходскихъ организованныхъ школь, напр. андреевская, сапожк. уѣзда, малинковская, старожиловская и богословская, при первыхъ двухъ устроены даже пѣвческіе хоры.

Фактическимъ доказательствомъ относительной успѣшности обученія въ школахъ разсматриваемаго типа можетъ служить то, что изъ указанныхъ 172 школъ, ученики которыхъ подвергались льготному испытанію, было 19 школъ грамоты (3 спасск., 1 михайл., 1 зарайск., 1 ряжск., 4 касим., 1 рязан., 1 егорьевск., 1 сапожк., 1 пронск., 2 донк., и 3 раненб. уѣз.). Все это показываетъ, что, благодаря энергичной заботливости наблюдателей, зорко слѣдившихъ за состояніемъ ввѣренныхъ имъ школъ, а также дѣятельности завѣдовавшихъ и руководившихъ въ нихъ обученіемъ священниковъ, учащіе въ этихъ школахъ трудились со рвеніемъ и небезплодно. Какъ на прекрасный образецъ рѣдкаго усердія и глубочайшей преданности дѣлу обученія слѣдуетъ указать на выдающуюся личность учителя мордвиновской школы грамоты, касимовск. уѣзда, крестьянина Димитрія Петрягина 28 лѣтъ. Онъ настолько сдѣлался популяренъ среди крестьянъ своей мѣстности, что къ нему ведутъ дѣтей учиться за 25 и болѣе верстъ и не рѣдко изъ такихъ мѣстъ, гдѣ давно имѣются земскія и другія школы. Для всѣхъ неуспѣвшихъ въ другихъ школахъ учениковъ и тѣмъ, коимъ тяжело достается грамота, у него готовы приютъ и отеческое попеченіе. Онъ начинаетъ классы съ 1 сентября и оканчиваетъ въ самомъ концѣ іюня. Въ отчетномъ году 16 его учениковъ окончили курсъ съ правомъ на льготу и изъ нихъ только два ученика получили на экзаменѣ общій баллъ 3, остальные 4—5. По словамъ священника Ст. Остроумови, которому принадлежитъ этотъ отзывъ, «школа Петрягина превосходитъ всѣ церковно-приходскія школы 3 округа», которыя считаются лучшими въ уѣздѣ. И популярность Петрягина все растетъ и растетъ. И этотъ выдающійся учитель получаетъ за свой трудъ отъ 20 до 25 руб. въ годъ!

## Х.

Несомнѣннымъ успѣхомъ своимъ церковноприходское школьное дѣло обязано всецѣло попечительности, заботливости и руководству преосвященнаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, Архипастырь руководилъ всѣми органами управленія этими школами, направляя ихъ совмѣстную дѣятельность къ высокой цѣли просвѣщенія народа, обученія его въ духѣ православной Церкви, благоизволилъ съ отеческою внимательностію относиться ко всѣмъ нуждамъ школъ, давая указанія относительно возможныхъ средствъ ихъ удовлетворенія, утверждалъ предлагаемыя на его архипастырское благоусмотрѣніе мѣропріятія совѣта, направленные къ той же цѣли, оказывалъ свое содѣйствіе къ осуществленію этихъ мѣропріятій совѣта въ епархіи. Онъ утверждалъ всѣ вновь открывающіяся шко-



лы, назначать, утверждать членовъ отдѣленій, наблюдателей, законоучителей и учителей школъ, своимъ благословіемъ поощрять достойныхъ тружениковъ на поприщѣ народнаго образованія и представлять къ награжденію отъ св. Синода. Во время объѣзда епархіи на мѣстѣ располагали священниковъ и общества къ устройенію школъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ и къ поддержанію и дальнѣйшему развитію уже устроенныхъ.

Обозрѣвая общее положеніе дѣла народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты епархіи, нельзя не замѣтить того факта, что потребности въ распространеніи грамотности путемъ открытія новыхъ школъ въ мѣстахъ, гдѣ этихъ школъ еще не существуетъ, равно какъ дальнѣйшаго упроченія и усовершенствованія благоустройства школъ уже открытыхъ, остаются въ своей силѣ. Для дальнѣйшаго удовлетворенія этихъ потребностей, со вѣтъ и въ наступившемъ учебномъ году имѣетъ въ отношеніи къ отдѣленіямъ поддерживать рекомендованіе тѣхъ же мѣропріятій, которыя имъ предложены были отдѣленіямъ въ руководство въ прошломъ году и которыя подробно изложены въ отчетѣ того года, а именно: А. 1) Въ цѣляхъ дальнѣйшаго распространенія грамотности, а) устройство церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ до сего времени не было никакихъ школъ. Тамъ, гдѣ старшіямъ духовенству объ устройствѣ этого рода школъ можетъ быть поставлена преграда въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ, б) открытіе школъ грамоты, сравнительная дешевизна которыхъ даетъ возможность устроить ихъ въ средѣ даже и менѣе состоятельнаго населенія; в) усиленіе надзора за этими школами, содѣйствіе, направленіе учащихся въ нихъ къ тому, чтобы способъ обученія въ нихъ по возможности приближался къ требованіямъ программы школъ церковно-приходскихъ,—2) d) при опредѣленіи учителей въ школы грамоты, употребленіе усилія къ тому, чтобы образовательный цѣвзъ допускаемыхъ въ эти школы учителей позволялъ сколько нибудь надѣяться на возможность постановки ими дѣла обученія въ томъ видѣ, въ какомъ оно желательно для школъ грамоты, е) за отсутствіемъ лицъ съ болѣе достаточнымъ образованіемъ, опредѣленіе на учительскія мѣста въ школахъ грамоты бывшихъ лучшихъ и болѣе благонаправныхъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, для сего предварительно отправляемыхъ въ школы двуклассныя или одноклассныя церковно-приходскія, для ознакомленія съ методами и приѣмами преподаванія; 3) f) принятіе усиленнаго старанія къ развитію въ населеніи женскаго образованія чрезъ открытіе школъ спеціально женскихъ съ возможно-организованнымъ обученіемъ тѣмъ рукодѣльямъ, которымъ дѣвочки не могутъ научиться въ семьѣ, но зна-

ніе которыхъ могло бы быть полезно въ практическомъ отношеніи.

Б. Въ цѣляхъ дальнѣйшаго благоустроенія школъ открытыхъ уже и организованныхъ—а) установленіе во всѣхъ безъ исключенія церковно-приходскихъ школахъ точнаго росписанія уроковъ, соотвѣтственно программамъ церковно-приходскихъ школъ, и поурочныхъ классныхъ ежедневныхъ записей въ заведенномъ для того журналѣ проходимыхъ уроковъ; контролированіе чрезъ членовъ и наблюдателей точнаго выполненія первыхъ и правильнаго веденія послѣднихъ.

б) Употребленіе болѣе успѣшныхъ мѣръ къ тому, чтобы преподаваніе церковнаго пѣнія во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ было проходимо въ томъ его объемѣ и направленіи, какіе требуются утвержденною св. Синодомъ программю. в) Учрежденіе при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ библіотекъ съ книгами религіозно-нравственнаго содержанія для внѣкласснаго и народнаго чтенія, выборъ которыхъ долженъ быть строго сообразуемъ съ характеромъ церковно-приходской школы и съ цѣлю ихъ приобрѣтенія—доставить всѣмъ грамотнымъ людямъ средство къ чтенію назидательному и полезному, котораго главнымъ образомъ и желаетъ народъ. г) Для достиженія той же просвѣтительной цѣли увеличеніе количества книжныхъ складовъ при церквахъ и школахъ съ достаточнымъ запасомъ назидательныхъ по содержанію, общедоступныхъ по изложенію и возможно дешевыхъ по цѣнѣ книжекъ, листовъ и брошюръ, въ видахъ распространенія ихъ въ народѣ. Распространеніе въ школахъ и систематическое по напередъ составленной программѣ введеніе внѣклассныхъ чтеній, которыя, служа для духовенства средствомъ къ просвѣтительному въздѣйствію на народъ, могли бы вмѣстѣ съ тѣмъ давать этому населенію возможность болѣе благоприличнаго времяпровожденія въ дни воскресные и праздничные, могли бы развить и укрѣпить въ немъ сочувствіе къ школѣ, особенно, когда эти чтенія будутъ оживляться общимъ пѣніемъ церковныхъ молитвъ.

Сверхъ того въ числѣ мѣръ, которыя могли бы наиболѣе содѣйствовать успѣху развитія церковно-приходской школы въ епархіи, совѣтъ признаетъ привлеченіе земскихъ начальниковъ къ обязательству оказывать духовенству поддержку и всякое содѣйствіе при обращеніи послѣдняго къ нимъ за помощію при устроеніи школъ и содержаніи ихъ со стороны сельскихъ обществъ. Вліяніе земскаго начальника въ сельской средѣ весьма велико и духовенство, поддерживаемое этимъ вліяніемъ, гораздо успѣшнѣе могло бы достигать практическихъ результатовъ при расположеніи обществъ къ устроенію школъ и поддержанію ихъ. Въ этомъ смыслѣ совѣтъ ожидаетъ добрыхъ послѣдствій отъ сношенія рязанскаго архипастыря съ ря-

занскимъ губернаторомъ объ оказаніи своего воздѣйствія къ расположенію земскихъ начальниковъ губерніи къ поддержкѣ духовенства въ дѣлѣ устроенія имъ церковно-приходскихъ школъ. Но дѣло стало бы прочнѣе, еслибы земскіе начальники приглашены были къ желаемому содѣйствію духовенству въ трудахъ по устроенію школъ особымъ распоряженіемъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, по сношенію съ нимъ господина оберъ-прокурора св. Синода.

Мѣрою, могущею оказать весьма благотворное дѣйствіе на развитіе школьнаго дѣла, совѣтъ признаетъ еще обязательное привлеченіе всѣхъ діаконовъ къ участию въ этомъ дѣлѣ. Изъ 474 діаконовъ рязанской епархіи въ 18<sup>88</sup>/<sub>89</sub> г. участвовали въ школахъ только 40, а въ отчетномъ году 50, да и то не всѣ съ желаемымъ усердіемъ. Остальные диаконы были свободны отъ того тяжелаго труда, который несли ихъ сотоварищи; одни изъ таковыхъ діаконовъ не принимали участія въ томъ по старости, или малоспособности, а большинство по тому, что живутъ въ селахъ, имѣющихъ у себя земскія школы; вмѣсто нихъ трудились въ школахъ ученики семинаріи, окончившіе и не вполне кончившіе курсъ ученія и ученицы епарх. женскаго училища.

Между тѣмъ, всѣ диаконы какъ учащіе, такъ неучащіе пользуются обыкновенною, присвоенною діаконамъ, частію изъ причтовыхъ доходовъ. Часть эта діаконская превышаетъ собою часть присвоенную псаломщикамъ, и излишекъ этой части противъ части псаломщиковъ какъ бы предназначенъ въ вознагражденіе за учительскій трудъ въ церковно-приходскихъ школахъ, который послѣдними постановленіями о діаконахъ возлагается на нихъ. Тотъ фактъ, что одни за этотъ, получаемый ими излишекъ трудятся, а другіе не несутъ никакого труда, а всетаки получаютъ,—производитъ впечатлѣніе неравномѣрности труда и вознагражденія за него и ослабляетъ у трудящихся охоту и энергію къ труду.

Въ этихъ видахъ училищный совѣтъ находилъ бы справедливымъ и желаемымъ всѣхъ діаконовъ, не трудящихся въ школахъ, привлечь къ участию въ ней, если не трудами, то денежными въ извѣстномъ размѣрѣ отчисленіями въ пользу школъ изъ той излишней части, которую они получаютъ въ сравненіи съ псаломщиками. Такое мѣропріятіе заставило бы многихъ діаконовъ, которые теперь не проявляютъ охоты къ школьнымъ занятіямъ, усердно приняться за трудъ обученія въ школахъ изъ опасенія лишиться извѣстной части доходовъ, чрезъ что значительно увеличилось бы число учителей и умножилось бы число школъ не только по селамъ, но и по деревнямъ въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ въ селахъ существуютъ уже земскія школы. Что же касается тѣхъ діаконовъ, которые и при такомъ мѣро-

пріятіи, по какимъ либо обстоятельствамъ нашлись бы вынужденными отказаться отъ учительскаго труда, то, по мнѣнію совѣта, они оказались бы только неполучающими вознагражденія за трудъ, въ который не входятъ,—причемъ это отчислимое отъ ихъ доходовъ вознагражденіе могло бы пойти на подмогу и поддержку трудящимся, чрезъ что возстановилась бы только ровномѣрность труда и вознагражденія. Въ такомъ смыслѣ рязанскимъ архипастыремъ уже и представлено о семь свят. Синоду на благоусмотрѣніе его, отъ 31 октября за № 901.

Въ заключеніе епархіальный училищный совѣтъ поставляетъ долгомъ выразить, что хотя поступленіе денежныхъ средствъ на церковно-приходскія школы въ отчетномъ году возрасло до 42.267 р. 44 к., но и школьныя нужды съ увеличеніемъ школъ (до 378 въ томъ числѣ церковно-приходскихъ 202 и школъ грамоты 176) возрастаютъ еще въ большей степени, чѣмъ въ какой возросли денежные средства,—и нужда въ денежной поддержкѣ не уменьшилась, но годъ отъ году усиливается, посему совѣтъ и теперь, какъ и въ прошломъ году, почтительнѣйше ходатайствуетъ объ усиленіи отпуска денежнаго пособія на поддержаніе школъ рязанской епархіи изъ суммъ св. Синода.

## О Т Ч Е Т Ъ

попечительства при церкви раненбургскаго духовнаго училища за 1890 годъ.

Совѣтъ попечительства при церкви раненбургскаго духовнаго училища, согласно § 22 4 пун. уст. попечительства, имѣетъ честь представить общему собранію г.г. членовъ попечительства отчетъ о дѣйствіяхъ и суммахъ попечительства за истекшій 1890 годъ.

Въ истекшемъ попечительскомъ году, съ 30 января 1890 года по 30 января 1891 года, попечительство при церкви раненбургскаго духовнаго училища состояло изъ покровителя, высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Θεоктиста, 3-хъ пожизненныхъ членовъ, изъ коихъ одинъ со взносомъ 50 руб., а двое удостоены этого званія журналомъ общаго собранія г.г. членовъ отъ 30 января 1883 года—за особыя услуги, оказанныя ими попечительству; 8 членовъ благотворителей—со взносомъ по 5 руб., на сумму 40 руб., 20 членовъ сотрудниковъ со взносомъ 3 р., на сумму 60 руб., Всего членскихъ взносовъ въ 1890 году поступило на сумму 100 руб., противъ 1889 года болѣе на 30 руб. Кромѣ членскихъ взносовъ, въ теченіе попе-

чительскаго года поступило: такъ называемыхъ особыхъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ на сумму 11 руб.; отъ о. благочинныхъ рененбургскаго духовно-учебнаго округа на сумму 78 руб. 11 коп.; изъ рененбургскаго уѣзднаго казначейства процентовъ на хранящійся въ ономъ попечительскій капиталъ 20 руб. 91 коп.; отъ благочинныхъ 1-го, и 2-го ряжскаго округа протоіеря Θεодора Лебедева и священника Авдрея Райнова, въ счетъ 1889 года, 6 руб.; отъ священника Василя Богданова 3 руб. Всего въ теченіе 1890 года поступило 219 руб. 20 коп. Кромѣ денежныхъ поступленій въ истекшемъ году получено нѣсколько жертвъ вещами—для училищной церкви: отъ церковнаго старосты купца Чесалина шелковое облаченіе на престолъ, отъ вдовы протоіеря Садовникова Любви Степановны Садовниковой шелковый подризникъ, отъ жены помощника смотрителя Любви Степановны Скабовской атласные голубые воздушы, — мѣщавки Шабановой—парчевый стихарь для мальчика, прислуживающаго въ алтарь, и отъ помѣщицы Фенелоновой—парчевое покрывало.

Сообразно съ цѣлю попечительства «благоустройство и благосостояніе училищной церкви и доставленіе бѣднымъ воспитанникамъ средствъ къ образованію въ училищѣ», совѣтомъ попечительства, на обязанности коего по § 22 пун. 5 уст. попечительства лежитъ обсужденіе нуждъ, подлежащихъ удовлетворенію, въ истекшемъ году оказано пособіе: за ученика 2-го класса Ивана Веселовзорова въ теченіе каждой изъ 3-хъ учебныхъ третей года вносилось по 5 руб. за содержаніе въ общежитіи.—ученику 4-го класса Семену Немолвину выдано единовременно 8 руб., ученику 1-го класса Димитрію Пегасову единовременно же 5 руб., ученикамъ: 4-го класса Θεодору Келѣнскому, Николаю Малинину, Владиміру Жданову и Николаю Ситковскому приобрѣтены на средства попечительства очень приличныя казинетовыя пары; ученику 1-го класса Димитрію Смирнову—теплое ватное пальто; ученикамъ 3 го класса Димитрію Волкову и 2-го класса Николаю Ситковскому сшиты сапоги; ученику 2-го класса Егору Меліоранскому починялись сапоги; квартирнымъ ученикамъ 1-го класса Василю Рождествину и приготовительнаго класса Аполлонову выдавалось на улучшеніе стола въ праздничные дни; для разныхъ воспитанниковъ приобрѣтено на 2 руб. письменныхъ принадлежностей и на 3 руб. 50 коп. учебныхъ книгъ и пособій; ученику Александру Дмитревскому выдано на руки 3 руб.; всего воспитанникамъ училища оказано пособія на сумму 61 руб. 84 коп.

Училищная церковь и въ истекшемъ году потребовала отъ попечительства незначительныхъ затратъ: употреблено лишь 25 руб. на приобрѣтеніе новой шелковой завѣсы къ царскимъ вратамъ; осталь-

ныя нужды церкви, какъ то: жалованье священнику и псаломщику, отопленіе, ремонтровка справлялись, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на средства пожизненнаго члена попечительства, церковнаго старосты, купца Семена Илларионовича Чесалина. Итакъ, общая сумма всѣхъ расходовъ попечительства на нужды церкви и учениковъ училища равняется 86 руб. 84 коп.,— болѣе прошлаго года на 8 руб. 29 коп. Смѣтою 1890 года назначено въ расходъ 100 руб.; израсходовано меньше смѣтной на 13 руб. 16 коп. Изъ общей суммы годовыхъ поступленій 219 руб. 02 коп., за вычетомъ указанной суммы расхода, осталось въ пользу попечительства 132 руб. 18 коп.

По журналу о свидѣтельствѣ суммы и приходорасходной книжки за январь мѣсяцъ текущаго года, наличная сумма попечительства равняется 649 руб. 93 коп., кои сполна хранятся въ мѣстномъ учебномъ казначествѣ по книжкѣ за № 254. Основной капиталъ попечительства къ 30 января 1890 года состоялъ изъ 158 руб. 71 коп. Изъ общей суммы денежныхъ поступленій 1890 года 219 р. 02 коп. въ основной капиталъ можетъ быть отчислено 10% т. е. 21 руб. 92 коп.; сюда же можетъ быть причисленъ и остатокъ отъ смѣтной суммы 13 руб. 16 коп. Основной капиталъ попечительства, такимъ образомъ, будетъ равняться 193 руб. 73 коп.

Попечительскій совѣтъ въ истекшемъ году состоялъ, согласно § 19 уст. попечительства, изъ 9 членовъ, изъ 5 непремѣнныхъ: смотритель училища, помощникъ смотрителя, священникъ училищной церкви, почетный блюститель по хозяйственной части и церковный староста и 4 избранныхъ на три года общимъ собраніемъ 30 января 1890 года; изъ нихъ одинъ изъ членовъ правленія отъ духовенства— протоіерей Александръ Доброхотовъ и отъ учителей—преподаватель Николай Ѳедотьевъ. Никакихъ перемѣнъ въ составѣ совѣта въ теченіе года не произошло.

Въ теченіе попечительскаго года было 13 собраній: одно общее и 12 собраній попечительскаго совѣта. Предметомъ сужденій на собраніяхъ было чтеніе отчета (на общемъ собраніи), рассмотрѣніе прошеній воспитанниковъ и ихъ родителей о назначеніи пособій и ежемѣсячныя свидѣтельства суммы и приходорасходной книги (на собраніяхъ совѣта). На общемъ собраніи 30 января опредѣленъ расходъ на 1890 годъ: назначено въ расходъ 100 руб.

Въ заключеніе отчета, принося глубокую благодарность г.г. членамъ и всѣмъ сочувствующимъ и благотворящимъ попечительству,

совѣтъ попечительства не можетъ не замѣтить, что минувшій попечительскій годъ былъ годиною тяжелаго испытанія для попечительства. Бывшій въ маѣ мѣсяцъ (25 числа) въ Раненбургѣ пожаръ, истребившій вмѣстѣ съ значительною, лучшею частию города и училищныя надворья строенія, грозилъ истребленіемъ и нашему, собственно училищному, зданію, а съ нимъ неминуемо — и училищной церкви. Опасность лишиться церкви была такъ велика, что, по естественнымъ соображеніямъ разума человѣческаго, всякая надежда на спасеніе исчезла. Благоразуміе требовало озаботиться лишь спасеніемъ имущества и святыни церковной, считая самое зданіе уже обреченнымъ въ жертву огня. И дѣйствительно, мѣстный священникъ о. Никандръ Любимовъ поспѣшилъ вынести изъ храма всѣ священныя принадлежности алтаря и престола, а нахлынувшая за нимъ толпа съ фанатическою ревностію бросилась за спасеніе всего остальнаго имущества церковнаго. Прошло нѣсколько минутъ, и наша, обычно благолѣпная, церковь представляла собою полную, крайне грустную картину разрушенія: престолъ чьей то смѣлою рукою былъ безцеремонно сдвинутъ съ мѣста и отброшенъ, всѣ иконы въ нижнемъ ярусѣ иконостаса вынуты, или выбиты, клиросы сломаны, двое или трое старались снять царскія врата, съ иконостаса летѣла позолота и рѣзьба, вся внутренность быстро загромодилась разными вещами... и Богъ знаетъ, что сдѣлала бы съ церковію, какъ изуродовала бы ее бурная толпа, еслибъ скоро не прибѣжали сказать, что вѣтеръ, дувшій раньше на училище, вдругъ измѣнилъ свое направленіе, повернулъ въ противоположную отъ училища сторону и, — следовательно, всякая опасность училищу миновала. Такъ, отъ истребленія огнемъ Провидѣніе чудеснымъ образомъ спасло святыню. Благодареніе Всевышнему, тако благодарѣвшему намъ! Но она была въ такомъ беспорядкѣ, что, представляя себѣ прежнее ея благолѣпіе, трудно было воздержаться отъ слезныхъ воздыханій, подобно тому, какъ, при сооруженіи 2-го храма іерусалимскаго, не могли удержаться отъ слезъ старцы іудейскіе. Сѣтованія наши, впрочемъ, не были продолжительны. Быстро и усердно взялись за приведеніе храма въ порядокъ и, — съ небольшимъ чрезъ недѣлю, въ немъ уже возносились горячія благодарственные молитвы ко престолу Всевышняго. Благодарность за быстрое приведеніе храма въ прежній благолѣпный видъ, по всей справедливости, принадлежитъ неуставному рачителю училищнаго храма, ктитору его, пожизненному члену попечительства, купцу Семѣну Илларионовичу Чесалину.

СПИСОКЪ

членовъ попечительства при церкви раненбургскаго духовнаго училища и лицъ, представившихъ особья пожертвованія въ пользу попечительства за 1890 годъ.

Покровитель попечительства высокопресвященнѣйшій Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій.

*Пожизненные члены.*

Священникъ владикавказской соборной церкви Θεодоръ Морозовъ—(со взносомъ 50 руб.).	{ Удостоены званія жур. общ. собранія 30 января 1888 года.
Надворный совѣтникъ Θεод. Вас. Гаевскій.	
Ктиторъ уч. церк. куп. Сем. Ил. Чесалинъ.	

*Члены благодѣатели.*

Смотритель училища Павелъ Чистосердовъ . . . . .	5 р.
Помощникъ смотрителя Петръ Скабовскій . . . . .	5 р.
Преподаватель Николай Орлинъ . . . . .	5 р.
Преподаватель Николай Θεодотьевъ . . . . .	5 р.
Преподаватель Иванъ Поспѣловъ . . . . .	5 р.
Священникъ с. Селець, рязан. уѣзд., Клавдій Скворцовъ . . . . .	5 р.
Почетный блюститель по хозяйственной части купецъ Иванъ Никитинъ . . . . .	5 р.

*Члены сотрудники.*

Преподаватель Петръ Бѣлевскій . . . . .	3 р.
Надзиратель Александръ Гусевъ . . . . .	3 р.
Преподаватель Николай Соколовъ . . . . .	3 р.
Преподаватель Константинъ Розинъ . . . . .	3 р.
Преподаватель Петръ Климовъ . . . . .	3 р.
Надзиратель Александръ Ковалинскій . . . . .	3 р.
Протоіерей соборной церкви Михаилъ Дядьковъ . . . . .	3 р.
Священникъ кладбищенской г. Раненбурга церкви Іоаннъ Мелеховъ . . . . .	3 р.
Священникъ училищной церкви Никандръ Любимовъ . . . . .	3 р.
Священникъ Зарѣчинской слободы Іоаннъ Киструскій . . . . .	3 р.



Священникъ Вознесенской г. Раненбурга церкви Ва- силій Богдановъ . . . . .	3 р.
Отъ него же въ счетъ 1889 года. . . . .	3 р.
Надворный совѣтникъ Михайль Доброхотовъ . . . . .	3 р.
Купецъ Сергѣй Головинъ . . . . .	3 р.
Жена смотрителя училища Екатерина Дим. Чисто- сердова . . . . .	3 р.
Жена коллежскаго ассессора Марья Вас. Орлова . . . . .	3 р.
Купеческая жена Марья Яковлевна Никитина . . . . .	3 р.
Помѣщица Евдокія Васильевна Фенелонова . . . . .	3 р.
Купецъ Григорій Коняевъ . . . . .	3 р.
Купецъ Александръ Зуевъ . . . . .	3 р.
Купецъ Михайль Окококовъ . . . . .	3 р.

*Особья пожертвованія.*

Отъ благочиннаго 1-го ряжскаго округа, протоіеря Феодора Лебедева. . . . .	2 р.
— него же въ счетъ 1889 года. . . . .	2 р.
— благочиннаго 1-го раненбургскаго округа, про- тоіеря Александра Доброхотова. . . . .	17 р. 92 к.
— благочиннаго 2-го ряжскаго округа, священника Андрея Райнова . . . . .	2 р. 20 к.
— него же въ счетъ 1889 года . . . . .	4 р. —
— благочиннаго 4-го раненбургскаго округа, свя- щенника Дмитрія Левитова . . . . .	17 р. 18 к.
— благочиннаго 2-го раненбургскаго округа, свя- щенника Макарія Серзевскаго. . . . .	29 р. 71 к.
— благочиннаго 3-го раненбургскаго округа, свя- щенника Александра Рождественскаго. . . . .	9 р. 10 к.
— жены надворнаго совѣтника Любви Скабовской.	1 р. —
— жены преподавателя Анны Петровны Федотъ- евой . . . . .	1 р.
— вдовы протоіеря Любви Степановны Содов- никовой . . . . .	1 р.
— жены преподавателя Александры Дим. Со- коловой . . . . .	1 р.
— Надежды Николаевны Соколовой . . . . .	1 р.
— Надежды Ивановны Лебедевой . . . . .	1 р.
— жены священника Анны Александровны Мир- товой . . . . .	1 р.
— Анастасіи Феодоровны Боголюбовой . . . . .	1 р.

— податнаго инспектора Алексѣя Славновскаго . . . . .	1 р.
— купчихи Шабановой . . . . .	1 р.
— неизвѣстной . . . . .	50 к.
— $\frac{1}{10}$ изъ рязанбургскаго уѣзднаго казначейства ва хранящийся въ ономъ попечительскій капиталъ . . . . .	20 р. 91 к.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Епархіальныя извѣстія.

*Марта 31-го*—въ 4 недѣлю великаго поста, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ преосвященный викарій, епископъ михайловскій Θεодосій, съ соборнымъ духовенствомъ. Во время литургіи слово произнесъ священникъ новаймской Николаевской церкви Гер. Славинъ. Послѣ литургіи, послучаю общаго собранія членовъ рязанскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества, совершенно былъ молебень просвѣтителямъ славянъ, свв. равно-апостольнымъ Меодію и Кириллу.

*Апрѣля 7-го*—въ недѣлю 5-ю великаго поста, по случаю послѣдовавшей кончины Великой Княгини Ольги Θεодоровны, въ каѳ. соборѣ бож. заупокойную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства, кромѣ ключаря, вмѣсто коего участвовалъ въ священно-служеніи крестовый іеромонахъ Палладій. Во время литургіи слово произнесъ священникъ Николо-высоковской г. Рязани церкви І. Алякровъ. Послѣ литургіи, по прочтеніи Высочайшаго манифеста, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ, именитыхъ гражданъ и при весьма большомъ стеченіи народа, совершена была понихида по новопреставленной Великой Княгинѣ Ольгѣ Θεодоровнѣ. Въ пѣніи панихиды участвовали: преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, и все градское духовенство.

*Тогоже числа* въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный епископъ Θεодосій, съ монастырскою братією. Во время литургіи рукоположенъ во іеродіакона монахъ донковскаго Покровскаго монастыря Нифонтъ.

Годичное собраніе членовъ рязанскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества.

31 марта въ покояхъ высокопреосвященнаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, послѣ божественной литургіи и молебна просвѣтителемъ славявъ Меодію и Кириллу, съ половины 1 го часа дня, состоялось общее годичное собраніе членовъ рязанскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества. Засѣданіе почтили своимъ присутствіемъ рязанскій губернскій предводитель дворянства, тайный совѣтникъ Л. М. Муромцовъ, предсѣдатель рязанской губернской земской управы В. С. Буймистровъ, градское духовенство и другія почетныя лица. Засѣданіе открыто было пѣніемъ тропаря «Благословенъ еси, Христе Боже нашъ». Затѣмъ священникомъ П. И. Алфеевымъ была прочитана рѣчь «о необходимости подъема и расширенія миссіонерскаго дѣла въ Россіи, въ виду настоятельныхъ нуждъ настоящаго времени». За рѣчью слѣдовало чтеніе отчета о состояніи рязанскаго миссіонерскаго комитета за 1890 г. Движеніе суммъ комитета въ немъ представлено въ такомъ видѣ: къ 1 января 1890 г. оставалось при комитетѣ отъ предыдущаго года 534 р. 35 к. Въ теченіе года поступило на приходъ наличными 4758 р. 37 к., билетами въ неприкосновенный капиталъ на японскую миссію 2000 р. и переходящихъ суммъ 23 р. 75 к. Всего съ остаткомъ на приходѣ значилось 7316 р. 47 к. Израсходовано за годъ 6925 р. 25 к., со включеніемъ сюда отправленныхъ въ совѣтъ православнаго миссіон. общества 6015 р. Къ 1 января 1891 г. состоитъ на лицо 391 р. 22 к. Всѣхъ членовъ въ рязанскомъ отдѣленіи за истекшій годъ значилось 96 чел., въ числѣ которыхъ двое пожизненныхъ. По сословіямъ они подраздѣляются такъ: духовнаго сословія 68 чел., дворянскаго 10, купеческаго 9 и крестьянскаго 10. Въ карамшевской школѣ, состоящей въ вѣдѣніи миссіонерскаго комитета, обучалось 67 чел., а именно 54 мальч. и 13 дѣв. По прочтеніи отчета, избрана была комиссія для повѣрки суммъ комитета и отчета по приходорасходной книгѣ и оправдательнымъ документамъ. Во время повѣрки суммъ и отчета пѣвчіе архіерейскаго хора стройно пропѣли умильную пѣснь «Тебе одѣющагося свѣтомъ». Всѣмъ присутствовавшимъ въ залѣ собранія розданы были: Отчетъ православнаго миссіонерскаго общества за 1889 г. и брошюра подъ заглавіемъ «Всероссійское православное миссіонерское общество въ 1889 году». По заслушаніи акта избранной комиссіи для повѣрки суммъ комитета, предложена была на обсужденіе всего собранія смѣта предстоящихъ въ текущемъ году расходовъ, простирающихся до 925 р. Заслушаніемъ и подписаніемъ журнала общаго собранія и самаго отчета закончилось засѣданіе въ два часа дня.

## Научно-литературный отдѣлъ.

### С Л О В О

въ недѣлю Православія. (О почитаніи святыхъ иконъ).

*«Священнообразными иконами нынѣ украшается... Христова Церковь и всѣхъ созываетъ духовно праздновати: спидемся во единомыслии и вѣрѣ, радостно величающе Господа»* (Стих. на мал. веч).

Общій законъ, присущій природѣ каждаго человѣка, таковъ, что послѣ борьбы, увѣнчавшейся побѣдою, должно быть торжество. Подобному торжеству наша православная Церковь посвящаетъ нынѣшній день.

Было время тяжелое для жизни Церкви: въ вѣдрахъ ея исконный врагъ человѣческаго рода посѣялъ плевелы своего лжеученія. Появилась ересь иконоборческая. Еретики, подѣ личиною ревности о вѣрѣ соблазняли, правовѣрующихъ, говоря, что поклоненіе святымъ иконамъ есть идолопоклонство. Напрасно защитники истинной вѣры Христовой убѣждали, что поклоненіе иконамъ есть почитаніе не вещества, но лицъ изображаемыхъ. Ослѣпленные нечестіемъ еретики упорствовали: захвативши власть въ свои руки, они обратились къ гоненіямъ и мученіямъ православныхъ, которымъ поклоненіе стоило крови и жизни; не только почитать иконы, но и даже имѣть ихъ у себя вмѣнялось въ тяжкое преступленіе. Начался рядъ жестокостей и казней, напоминавшій собою первые вѣка христіанства. Казалось, что насиліе и обольщеніе взяли верхъ надъ немощною природою человѣчества! Но Кто основалъ Церковь, стяжалъ ее собственною Кровію, и послѣ своего отшествія изъ міра ввѣрилъ ее не суетной мудрости человѣчества, а—промыслительному дѣйствию Св. Духа, Тотъ не попустилъ устоять кознямъ вражіймъ. Послѣ продолжительной борьбы свѣта истины съ мракомъ заблужденія, власть и могущество гражданскія отошли изъ рукъ иконоборцевъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ исчезла и сила ереси. Святые иконы, омытыя кровію исповѣдниковъ, возстановлены въ прежнемъ своемъ величіи и красотѣ. А чтобы

увѣковѣчить побѣду, послѣ долговременной и усиленной борьбы православія съ иконоборчествомъ, св. Церковь установила праздновать возстановленіе св. иконъ, посвящая торжеству настоящій день. «Священнообразными иконами нынѣ украшается... Христова Церковь, и всѣхъ созываетъ духовно праздновати: свидѣмся во единомысліи и вѣрѣ, радостно величающе Господа»

Православная Церковь, бл. сл., призываетъ всѣхъ вѣрныхъ чадъ своихъ къ духовному торжеству, которое должно заключаться въ достойномъ поклоненіи и чествованіи св. иконъ.

Но, можетъ быть, кто нибудь и нынѣ станетъ утверждать, что употребленіе св. иконъ и почитаніе ихъ противно священному Писанію в здравому смыслу. Церковь, какъ хранительница Божественнаго откровенія, имѣетъ твердыя основанія для своего ученія въ священномъ Писаніи. Она употребляетъ св. иконы во храмѣ и въ домахъ для благоговѣйнаго воспоминанія Господа и святыхъ. И, по свидѣтельству св. Писанія, Самъ Богъ велѣлъ Моисею поставить Ковчегъ завіта въ важнѣйшей части храма,—во Святомъ Святыхъ (Исх. 25, 10...; 26, 33; Второзак. 10, 1—5). А Ковчегъ завіта былъ нечто иное, какъ видимый образъ Бога невидимаго,—образъ, напоминавшій іудеямъ всегда Іегову, возводившій ихъ мысль къ самому Первообразу: «и бысть, егда воздвизаху Кивоть, и рече Моисей: возстави Господи» (Числ. 10, 34). «Предъ Господемъ плясати буду» (2 Цар. 6, 21), сказалъ Давидъ въ порывахъ религіозной настроенности укорявшей его Мелхолѣ, дочери Сауловой. Самъ Богъ повелѣлъ Моисею сдѣлать два изваянныхъ изображенія херувимовъ и поставить ихъ во Святомъ Святыхъ по краямъ очитилища, которое покрывало Ковчегъ и служило какъ бы престоломъ Іеговы (Исх. 25, 19—22), повелѣлъ сдѣлать изображенія истканныя на завѣсѣ, отдѣлавшей Святое Святыхъ отъ святилища (исх. 26, 31—33), а вмѣстѣ сдѣлать такія же изображенія херувимовъ на тѣхъ пополахъ виссонныхъ, которыя покрывали не только верхъ, но и стороны скинии и служили для нея вмѣсто стѣнъ (Исх. 26, 1—34). Воздвигая постоянный храмъ Богу, по образу скинии, Соломонъ поставилъ въ немъ, по самой срединѣ Святаго Святыхъ, два позлащенныхъ кипарисовыхъ херувима, которые одними крылами соприкасались другъ къ другу, другими достигали противоположныхъ стѣнъ храма (3 Цар. 6, 27; 2

Парал. 3, 10—13), изваялъ и написалъ изображенія херувимовъ на всѣхъ стѣнахъ храма (3 Цар. 6, 59; 2 Пар. 3, 7), соткалъ подобныя же изображенія на церковной завѣсѣ (2 Цар. 3, 14). И Богъ не только не осудилъ Соломона, но выразилъ особое благоволеніе къ нему и самому храму: «услышахъ гласъ молитвы твоея,» сказалъ Господь Соломону, «и моленія твоего, имже молился еси предо мною: сотворихъ ти по всей молитвѣ твоей: и освятилъ храмъ сей, его же создалъ еси, еже положить имя мое тамо во вѣки: и будутъ очи мои ту, и сердце мое во вся дни» (3 Цар. 9, 3). Если Богъ такимъ образомъ заповѣдалъ употребленіе священныя изображенія въ Скинии и внѣ ея, и одобрилъ употребленіе ихъ во храмѣ Соломона, то почему же они не могутъ быть употребляемы въ новозавѣтныхъ христіанскихъ храмахъ?

Здравый разумъ, съ своей стороны, говоритъ намъ о естественности и благотворности употребленія св. иконъ въ православной Церкви. По естественному влеченію нашего чувства, кого мы любимъ и уважаемъ, того мы какъ можно чаще желаемъ видѣть, готовы оказать ему искреннее расположеніе. Но не имѣя возможности всегда видѣть лицо, любимое нами, мы, по крайней мѣрѣ, стараемся приобрѣсть его изображеніе и изображеніями отца, матери, родныхъ и близкихъ намъ достопочитаемыхъ лицъ украшаемъ наши жилища, и какъ бы переносимъ на эти образы ту любовь, которую чувствуемъ къ первообразамъ. Не естественно—ли послѣ этого имѣть христіанину и почитать священныя изображенія Господа, Пречистой Дѣвы—Богородицы, ангеловъ и прославленныхъ уже Богомъ святыхъ? Не естественно—ли поклоняться этимъ изображеніямъ такъ, чтобы честь, воздаваемая нами иконамъ, восходила къ самимъ первообразамъ? Возможно—ли, чтобы кто либо почиталъ лицо изображаемое и въ тоже время ругался надъ его изображеніемъ? Священныя изображенія, представляющіяся нашему взору, съ одной стороны напоминаютъ намъ о самыхъ первообразахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ—о безчисленныхъ благодѣяніяхъ, которыя они совершили и совершаютъ для насъ, о нашихъ отношеніяхъ къ нимъ, о подвигахъ благочестія, которые они завѣщали намъ для подражанія, и такимъ образомъ возбуждаютъ и питаютъ въ насъ благочестивыя чувствованія и побуждаютъ къ христіанскимъ добродѣтелямъ. Иконы въ этомъ случаѣ

замѣняютъ намъ книги, и по своѣй общедоступности и понятности для каждаго превосходятъ послѣднія. Каждый вѣрующій, будь онъ образованный, или простолюдинъ, одинаково читаетъ изображенія: входя въ храмъ и устремляя взоръ свой на иконостасъ, онъ видитъ на царскихъ вратахъ образъ Благовѣщенія архангела Пресвятой Дѣвѣ Маріи, затѣмъ созерцаетъ Спасителя на тайной вечери, искупившаго насъ Своею Кровію,—апостоловъ, пророковъ и прочихъ святыхъ. Христіанину въ это время представляется вся исторія домостроительства нашего спасенія.

Кто станетъ послѣ того отрицать пользу и благотворность употребленія и почитанія святыхъ иконъ?

Церковь, руководительница наша ко спасенію, слѣдуя примѣру ветхозавѣтной, побуждаетъ насъ почитать священныя изображенія. Мы должны поклоняться святымъ иконамъ, подобно тому, какъ древніе іудеи поклонялись Кивоту Завѣта, служившаго образомъ присутствія Божія. «Вознесите Господа Бога вашего, и поклоняйтесь подножію ногу Его, яко свято есть,» говоритъ богодухновенный пророкъ Давидъ (пс. 98, 5); а подъ подножіемъ ногъ Божіихъ онъ разумѣлъ Кивотъ завѣта Господня (1 Пар. 28, 2). Мы чествуемъ св. иконы каженіемъ предъ ними ѳиміама. И изъ священнаго Писанія извѣстно, что Самъ Богъ заповѣдалъ кадить ѳиміамомъ надъ Кивотомъ Завѣта, надъ алтаремъ кадильнымъ, находившимся противъ завѣсы, на которой, какъ уже было сказано, были священныя изображенія херувимовъ (Исх. 30, 78; 40, 26 29).

Мы чествуемъ св. иконы возженіемъ свѣчей предъ ними, которыя служатъ символомъ добродѣтелей, украшавшихъ жизнь святыхъ. Въ ветхомъ завѣтѣ Богъ повелѣлъ, вмѣстѣ съ каженіемъ на алтарѣ кадильномъ, возжигать во святилищѣ седьмисвѣщный свѣтильникъ предъ завѣсой въ южной сторонѣ ея (Исх. 26, 34; Лев. 24, 2—4).

Но чествуя иконы, мы должны почитаніе воздавать не самимъ изображеніямъ, а первообразамъ. Св. Церковь, поступая согласно съ словомъ Божіимъ, осуждаетъ людей, поклоняющихся веществу, а не самымъ лицамъ. Богъ, хотя повелѣлъ Моисею поставить въ Скинии Ковчегъ Завѣта, заповѣдалъ сдѣлать подобія или изображенія херувимовъ, но въ то же время сказалъ Моисею: «да не будутъ тебѣ бози инии развѣ Мене. Не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія»...

(Исх. 20, 2—5). Это значить, что израильтяне не только не должны почитать какихъ либо другихъ (языческихъ) боговъ, дѣлать подобія или изображенія предметовъ небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ, съ цѣлю поклоненія и служенія имъ, но должны были тѣ изображенія, которыя заповѣдалъ имъ Самъ Богъ, не безотносительно чувствовать, не принимать ихъ за боговъ, а такъ, чтобы вся честь воздаваемая напр. Ковчегу Заѣта, восходила къ Иеговѣ, для Котораго онъ служилъ подножіемъ.

Бл. сл! Св. Церковь всѣхъ одинаково призываетъ къ духовному торжеству, представляя побужденія для него изъ св. Писанія и здраваго смысла. Но всѣ ли съ живою радостію встрѣчаютъ нынѣшній день? И если вѣтъ, то почему?

Въ настоящій вѣкъ холодности вѣры и господства моды, многіе стыдятся заявить открыто о своемъ личномъ торжествѣ, а потому и безучастно относятся къ нему. Есть люди, увлекающіеся духомъ времени, они нисколько не заботятся объ истинномъ богопочтеніи своемъ, почитая религіозное настроеніе христіанина и набожность его ханжествомъ. Подобные люди иногда стыдятся открыто повергнуться предъ святою иконою и излить предъ сердцевѣдцемъ Господомъ Исусомъ печаль и раскаяніе во грѣхахъ своихъ. Но такое поведеніе христіанина недостойно истинно—христіанскаго званія его, оно условливается несовершенствомъ вѣры его и непослушаніемъ лжемудрствующаго разума правиламъ и установленіямъ св. Церкви. Такое отношеніе къ св. иконѣ противно даже здравому смыслу. Мы благоговѣемъ предъ изображеніемъ любимаго нами и уважаемаго человека и стыдимся только поклоняться пречистому образу Спасителя нашего, Пресвятой Дѣвы Маріи и всѣхъ святыхъ!

Какъ не почитать св. иконы, когда предъ ними рѣшалась судьба людей, даже цѣлаго народа? Вспомнимъ Марію египетскую, не икона ли Богоматери обратила её на истинный путь и возбудила въ ней желаніе исправиться? Не память ли объ иконѣ и обѣтѣ, произнесенномъ предъ иконою, поддерживало ее во время сорокалѣтнихъ подвиговъ? Судьба нашего отечества въ отношеніи къ вѣрѣ рѣшилась св. иконою: греческій философъ въ заключеніи своей проповѣди показалъ св. Владиміру изображеніе страшнаго суда, и это такъ повліяло на него, что онъ принялъ христіанство.



Святая икона сдѣлала насъ христіанами, и при томъ православными! А сколько чудесъ совершено въ нашемъ отечествѣ чрезъ св. иконы? Икона Спасителя доставила Андрею Боголюбскому побѣду надъ болгарями; икона знаменія Богоматери защитила беззащитный Новгородъ; казанская икона Богоматери избавила Москву и съ нѣю Россію отъ нашествія поляковъ; владимірская икона Богоматери обратила назадъ Тамерлана съ войскомъ.

Токи чудесъ и благодѣлій Божіихъ, изливаемыхъ изобильно чрезъ посредство св. иконъ, не прекращаются и въ настоящее время. Милосердый Господь благоволилъ явить новое чудо своей неизреченной милости: недавно получилъ исцѣленіе при иконѣ Божіей Матери неизлечимо больной мальчикъ, совершенно не владѣвшій ни руками, ни ногами, страдавшій невѣроятными припадками. Вотъ что объ этомъ пишутъ. «Въ С.-Петербургѣ, на такъ называемой Петербургской сторонѣ, въ приходѣ Введенія во храмъ пресв. Богородицы, у супруговъ Грачевыхъ 3 декабря 1876 г. родился сынъ Николай. Отъ самаго рожденія онъ былъ слабый и больной ребенокъ, до 7 лѣтъ не ходилъ и вообще въ дѣтствѣ перенесъ много болѣзней. Въ 1886 г. одновременно скончались родители Николая, и онъ остался на попеченіи сестры своей, благочестивой молодой дѣвицы. Въ день похоронъ матери съ нимъ сдѣлался первый припадокъ падучей болѣзни, и онъ сталъ подвергаться припадкамъ. въ началѣ рѣдко, затѣмъ все чаще и чаще. Во время сихъ припадковъ больной постоянно подергивался и надувался, истерически рыдалъ, его ломало, изгибало, подбрасывало иногда на пол-аршина, сбрасывало со стула, съ кровати. Тѣло, говорила сестра, принимало такое неестественное положеніе, что можно было усумниться, есть ли у него кости. Благочестивая, любящая сестра его употребила всѣ возможныя средства къ его излеченію, и всѣ они были напрасны. Длинная тяжелая исторія его леченія подробно сообщается въ собственноручномъ свидѣтельствѣ сестры. Восемь разныхъ врачей и разными способами лечили его, и аллопатіей, и гомеопотіей, и терапевты, и психіатры, употребляли морскія ванны; и дома лечили, и клали въ лечебницы. Въ числѣ врачей указываются первые знаменитости медицинской науки въ С.-Петербургѣ. Но не только не было исцѣленія,—даже облегченія болѣзни; напротивъ—положеніе больного дѣлалось все

хуже и хуже. Въ ноябрѣ 1890 г. у больного отнялись руки и ноги, онъ былъ не въ состояніи уже и принимать лекарства, припадки повторялись по 6, по 7, по 8 разъ въ сутки, единственнымъ избавленіемъ отъ страданій представлялась смерть. Истощивъ всѣ средства, видя брата лежащаго безъ рукъ и ногъ, и сестра подумала, что ему уже не долго жить и пригласила своего духовнаго отца исповѣдать брата и причастить св. Таинъ въ напутствіе жизни вѣчной. Въ это время полного сознанія немощи человѣческой и безнадежности болящаго, Господу, дивному въ дѣлѣхъ своихъ, и благоугодно было подать больному свою божественную помощь. Послѣдовало дивное явленіе ему Царицы Небесной, святителя Николая и еще святаго, въ бѣломъ клобукѣ съ крестомъ. Царица Небесная, обращаясь къ болящему, сказала: «Николай, поѣзжай въ часовню, гдѣ упали монеты 6-го декабря, ты получишь исцѣленіе, но ранѣе никому не говори.» И здѣсь сколько испытано было недоумѣній и страховъ, прежде чѣмъ повелѣніе Царицы Небесной было исполнено! Вотъ, наконецъ, 6 декабря, въ день Ангела, больного, съ большимъ трудомъ одѣли его, снесли съ лѣстницы и повезли въ часовню <sup>1)</sup>. Разстояніе отъ дома жительства до часовни около семи верстъ. На дорогѣ былъ съ нимъ припадокъ. Лишь только внесли его въ часовню, припадокъ возобновился, положили его на полъ предъ святой иконой. Во время чтенія евангелія больной пришелъ въ сознаніе. При пѣніи «не имамы инья помощи, не имамы инья надежды, развѣ Тебе, Владычице,» приподняли его и приложили къ иконѣ. Въ ту же минуту онъ перекрестился и всталъ на ноги какъ здоровый и еще разъ со всѣмъ усердіемъ благодарной любви приложился къ святой иконѣ. Съ тѣхъ поръ прошло уже болѣе шести недѣль, и отрокъ совершенно здоровъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Часовня съ иконою Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радости» находится за Александро-Невской лаврой, по шлисельбургскому тракту, близъ стекляннаго завода. 23-го іюля 1888 года, во время страшной грозы, молнія ударила въ сію часовню, расщепила досчатый куполь и произвела внутри часовни страшное разрушеніе, причѣмъ пострадалъ и кіотъ со святой иконою, но ликъ Богоматери уцѣлѣлъ, и къ самой иконѣ пристало нѣсколько мѣдныхъ монетъ, разбросанныхъ молніей съ ящика кіота. Часовня была возобновлена, и вѣрующіе стали прибѣгать съ особеннымъ усердіемъ къ Владычицѣ и почитать икону сію чудотворною.

<sup>2)</sup> № 4, Церк. Вѣд. 1891 г., стр. 97—98.

Сколько утѣшеній и назиданій преподается этимъ по истинѣ знаменательнымъ и дивнымъ событіемъ для вѣрующаго и богобоязненнаго сердца христіанина! Въ нынѣшнее время это чудо въ особенности поучительно для насъ: оно должно утѣшить и ободрить истинныхъ чадъ Церкви Христовой, борющихся съ невѣріемъ, которое такъ гордо проявляется въ настоящіе дни, малодушныхъ и изнемогающихъ—укрѣпить въ правовѣрїи и послушанїи св. Церкви, заблудшихъ и отпадшихъ—обратить на истинную стезю жизни. Новое явленіе милости Божіей намъ грѣшнымъ наглядно и съ убѣдительною говоритъ вѣрующему христіанину, что все мы находимся подъ благодатнымъ покровомъ и заступленіемъ Царицы Небесной и всехъ святыхъ, которые молятся о насъ предъ престоломъ Вседержителя Бога и споспѣшествуютъ нашему спасенію. Ходатайствомъ Богоматери и помощью святыхъ подается божественная благодать вѣрующимъ, прибѣгающимъ къ Богу съ теплыми молитвами и сердечнымъ сокрушеніемъ. Господь Іисусъ далъ власть совершать знаменія и чудеса не только людямъ—апостоламъ и всемъ святымъ, но далъ благодать свою и св. иконамъ, сообщилъ чудодѣйственную силу даже и веществу, подтвержденіе чему мы видимъ въ евангельскихъ сказанїяхъ.

Такимъ образомъ сила Божія, проявившаяся въ исцѣленїи неизлечимо больнаго, при посредствѣ св. иконы, вразумляетъ насъ, что чествованіе священныхъ изображеній Господа, Богоматери, ангеловъ и всехъ святыхъ благоугодно Богу. Христіанинъ, поклоняющійся св. иконамъ съ твердою вѣрою и покаянными слезами сердечнаго умиленія, получаетъ невидимое благодатное утѣшеніе и укрѣпленіе своихъ немощныхъ силъ—духовныхъ и тѣлесныхъ. Не ощущалъ ли кто изъ васъ, бл. сл., на опытѣ плоды теплыхъ и искреннихъ молитвъ предъ св. иконами въ тяжелую минуту скорбей и несчатья? Не чувствовалъ ли нѣкоторое успокоеніе послѣ того и внутренній миръ въ душѣ? Судить можете сами.

Будемъ же истинными чадами матери нашей Церкви, будемъ повиноваться ея ученію, ея голосу, а не слушаться «людей вѣка сего», внушающихъ намъ холодность къ святымъ иконамъ. Это люди, для которыхъ нѣтъ ничего религіознаго, святаго. Аминь.

Свящ. В. Гридинъ.

## ПОУЧЕНИЕ

### о пасхальной литургіи и вечернѣ.

Литургія въ первый день Пасхи начинается очень рано. Это съ одной стороны потому, что вѣрующіе желаютъ скорѣе насладиться продолженіемъ торжества всерадостнаго праздника, которое такъ ясно и восхитительно и при совершеніи литургіи, съ другой стороны для того, чтобы при такой величайшей всемірной радости, не длить много утомленія немощныхъ тѣлесно вѣрующихъ, которые проводили святую четырехдесятницу, особенно послѣдніе дни страстной седмицы, въ подвигахъ поста и молитвы, а также бодрствовали всю ночь, въ ожиданіи пасхальной утрени, въ слушаніи чтеній апостольскихъ дѣяній, и дать имъ скорѣе успокоеніе и утѣшеніе.

Часы предъ литургіею—3-й, 6-й и 9-й состоятъ, какъ мы замѣтили, изъ тѣхъ же самыхъ пѣсней, какъ и 1 часъ и повторяются три раза. Начало литургіи въ сей день и во все дни свѣтлой седмицы бываетъ такое же какъ и начало утрени, т. е. при каждомъ священникомъ съ крестомъ и трисвѣщникомъ св. престола, поется тропарь: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ... съ стихами изъ 67 пс. 2, 3 и 4 и 117 пс. ст. 24—13 разъ. Въ обычное время поются весьма торжественные антифоны: 1 изъ пс. 65 ст. 1—4: Воскликни Богу вся земля. Пойте славу имени Его. Воздадите славу, хвалу Ему. Скажите Богу: коль страшенъ Ты въ дѣлахъ Твоихъ! По множеству силы Твоей покорятся Тебѣ враги Твои. Вся земля да поклонится Тебѣ и поестъ Тебѣ, да поестъ имени Твоему, Вышній. Припѣвъ къ стихамъ сего антифона обычный все́мъ великимъ господскимъ праздникамъ: Молитвами Богородицы, Спасе, спаси насъ. Второй антифонъ состоитъ изъ 2—4 ст. пс. 66; Боже! буди милостивъ къ намъ (ущедли ны) и благослови насъ, освѣти насъ лицомъ Твоимъ (и помилуй насъ). Дабы познали на земли путь Твой, во все́хъ народахъ спасеніе Твое. Да восхвалятъ Тебя народы, Боже; да восхвалятъ Тебя все́ народы. Припѣвъ къ сему антифону соотвѣтственный празднику: Спаси насъ, Сыне Божій, воскресшій изъ мертвыхъ, поющія Ти: аллилуія.

Предъ чтеніемъ апостола, вмѣсто пѣсни: святыи Боже... поется во всю седмицу: «Елицы во Христа крестистесь во Христа облекостесь, аллилуія»; такъ какъ въ первенствующей Церкви во время

Пасхи преимущественно совершалось крещение присоединяющихся къ св. Церкви. Прокиментъ предъ чтеніемъ апостола (также во всю седмицу) есть стихъ 24 пс. 117, весьма соотвѣтственный величію и торжественности праздника: «Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны». Апостольское чтеніе составляетъ 1 зачало Дѣяній св. апостоловъ,—самое приличное празднику, о пребываніи Иисуса Христа на землѣ по воскресеніи съ учениками Своими, обѣщаніи ниспослать имъ Св. Духа, Который просвѣтитъ ихъ въ проповѣданіи Евангелія по всей вселенной до послѣднихъ предѣловъ ея. евангельское чтеніе составляетъ 1-е зачало евангелія отъ Іоанна. Хотя въ немъ не говорится объ обстоятельствахъ воскресенія Спасителя, но оно имѣетъ самое близкое отношеніе къ празднику и гораздо важнѣе и приличнѣе настоящему торжеству всякаго другаго евангелія; ибо о воскресеніи Иисуса Христа возвѣщаютъ всѣ пѣснопѣнія церковныя, а евангеліе сіе излагаетъ самое глубокое и возвышенное ученіе о Его лицѣ; возвѣщаетъ что Онъ есть истинный, едиnorodный Сынъ Божій, совѣчный, единосущный и равночестный Богу Отцу и есть истинный Богъ; что чрезъ Него получили бытіе всѣ твари; Онъ оживотворяетъ и просвѣщаетъ людей; отъ полноты Его благодати и вѣрующіе пріяли благодать на благодать; ибо законъ данъ чрезъ Моисея, а благодать и истина произошли чрезъ Иисуса Христа.

Высота и глубина сего евангелія не только удивляла христіанскихъ мудрецовъ,—почему апостоль Іоаннъ и названъ Богословомъ (по преимуществу предъ другими евангелистами и апостолами),—но и языческихъ; такъ что одинъ изъ послѣдователей философа Платона, прочитавъ сіе евангеліе, сказалъ: здѣсь въ нѣсколькихъ строкахъ сказано о Богѣ гораздо болѣе, чѣмъ Платонъ сказалъ во всѣхъ своихъ книгахъ (Воскр. Чт. ч. 4, стр. 2).

Сіе евангеліе читается не однимъ діакономъ, а и священникомъ, который начинаетъ чтеніе, раздѣляя оное на нѣсколько частей, а за нимъ повторяетъ прочитанное діакономъ. Въ тѣхъ церквахъ, гдѣ нѣсколько священнослужущихъ, напр. въ кафедральныхъ губернскихъ соборахъ, евангеліе читаютъ всѣ священнослужущіе, начиная съ архіерея и оканчивая протодіакономъ, и притомъ священники читаютъ евангеліе на разныхъ языкахъ: еврейскомъ, греческомъ, ла-

тинскомъ и другихъ, — чѣмъ выражается то, что евангельское учене о Сынѣ Божіемъ проповѣдано св. апостолами всеѣмъ народамъ, говорившимъ разными языками.

Во время чтенія Евангелія производится рѣдкій благовѣсть въ большой колоколь съ перезвономъ въ другіе колокола и по окончаніи его звонъ во все колокола. Симъ особымъ торжественнымъ звономъ выражается великая важность, высота и глубина читаемаго евангелія, воспоминается о происхожденіи его при громахъ и молніяхъ \*) и написаніи его возлюбленнымъ ученикомъ Христовымъ, котораго Самъ небесный Учитель наименовалъ «сыномъ громовымъ;» а вмѣстѣ возвѣщается не присутствующимъ въ храмѣ и какъ бы всей вселенной о чтеніи сего важнѣйшаго благовѣствованія.

Вмѣсто: «Достойно есть...» на литургіи поется 9-я пѣнь канона: Свѣтися, свѣтися, новый Иерусалиме... съ припѣвомъ: Ангель воцѣише Благодатнѣй... въ которыхъ св. Церковь и все люди призываются къ веселію и прославляется Матерь Божія. Сей задостойникъ поется на литургіи и до отданія Пасхи.

Причастенъ во всю седмицу полагается одинъ: Тѣло Христово пріимите, Источника безсмертнаго вкусите, такъ какъ въ первенствующей Церкви въ сіе время было много новокрещенныхъ, которые ежедневно приобщались св. Таинъ Тѣла и Крови Христовой. Но вмѣсто сего причастна повсюду почти исключительно поются торжественныя стихиры Пасхи: Да воскреснетъ Богъ!.. Пасха священная вамъ днесъ показася..

Предъ окончаніемъ литургіи, вмѣсто нѣкоторыхъ обычныхъ пѣсней, напр.: Благословенъ грядый во имя Господне... Видѣхомъ свѣтъ истинный... Да исполнятся уста наша хваленія Твоего, Господи...,

---

\*) Когда, по просьбѣ патмоскихъ христіанъ, св. Іоаннъ предположилъ написать св. Евангеліе, онъ заповѣдалъ имъ нѣсколько времени поститься и молиться. Между тѣмъ самъ съ ученикомъ своимъ Прохоромъ вошелъ на высокую гору, гдѣ три дня провелъ въ постѣ и пламенной молитвѣ. Послѣ сего гора вдругъ всколебалась, заблестали ослѣпительныя молніи, загремѣли ужасныя громы; Прохоръ въ страхъ палъ на землю, св. апостолъ поднялъ его и, посадивъ по правую сторону подлѣ себя, долго смотрѣлъ на небо, прося и ожидая божественнаго вдохновенія; наконецъ сказалъ Прохору: пиши, что услышишь отъ меня, и началъ изрекать высочайшее богословіе: Въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ въ Богу..., что св. Прохоръ и передаетъ письменно.

поется тропарь: Христось воскресе..., вмѣсто: Буди имя Господне благословенно... и 33 пс.: Благословлю Господа... сія пѣснь поется 12 разъ. Такъ многократно сія радостная пѣснь воспѣвается на всѣхъ пасхальныхъ службахъ!—На отпустѣ, вмѣсто обычнаго возгласа: Слава Тебѣ, Христе Боже, упованіе наше... священникъ возглашаетъ: Христось воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ, ликъ же оканчиваетъ: и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ. Самый отпустъ на всѣхъ службахъ во всю пасхальную седмицу начинается такъ: Христось воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправый и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавый, истинный Богъ нашъ... Послѣ отпуста и троекратнаго осѣненія священникомъ предстоящихъ въ храмѣ св. крестомъ на всѣхъ пасхальныхъ службахъ поется опять тропарь: Христось воскресе изъ мертвыхъ и затѣмъ пѣснь: И намъ даровавъ живеть вѣчный: поклоняемся Его тридневному воскресенію.

Послѣ заамвонной молитвы въ иноческихъ обителяхъ и въ нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ бываетъ освященіе артоса, по совершенномъ же окончаніи литургіи въ приходскихъ церквахъ освещаются сыръ и яйца,—о чемъ будемъ говорить особо.

Вечерня на первый день Пасхи также отличается особенною торжественностію, именно: священники облачаются во всѣ священныя одежды, какъ для служенія литургіи; во время пѣнія стихирь на «Господи воззвахъ...» совершается священникомъ кажденіе всего храма съ крестомъ и трисвѣчникомъ; бываетъ великій входъ и послѣ великаго прокимна: Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ.. читается священникомъ въ алтарѣ евангеліе о явленіи Христа Спасителя ученикамъ своимъ вечеромъ перваго дня по воскресеніи Его, въ отсутствіи апостола Ѳомы; при чемъ Онъ преподалъ имъ миръ и Духа Святаго и власть вязать и рѣшить грѣхи.—На всѣхъ другихъ вечерняхъ сей седмицы священники облачаются только въ епитрахиль и фелонь и евангеліе не читается. Кажденіе во время стихирь на Господи воззвахъ совершается также; причемъ въ теченіе седмицы поются стихиры на всѣ гласы осмогласника, начиная со 2-го гласа (на 1 гласъ стихиры поются на вечерни великой субботы), чтобы представить вѣрующимъ во всей полнотѣ и разнообразіи высокія торжественныя и радостныя пѣснопѣнія великаго церковнаго вѣтїя,

ев. Иоанна Дамаскина о лицѣ Иисуса Христа, о Его воплощеніи, страданіяхъ и особенно о воскресеніи, а также о лицѣ Пресвятой Богородицы. На всѣхъ вечерняхъ бываетъ великій входъ и поются различныя прокимны.

На стиховнѣ послѣ первой стихиры гласа поются на всѣхъ вечерняхъ (какъ и на утреняхъ) стихиры Пасхи: Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его! Пасха священная намъ днесь показася.

Вотъ какъ, бр., торжественно и усладительно богослуженіе святой православной Церкви въ пресвятый и всерадостный праздникъ Пасхи! Не должны ли мы со всѣмъ усердіемъ посѣщать храмъ Божій и со всѣмъ вниманіемъ слушать ея богослуженіе, особенно въ настоящіе свѣтоносные дни? Аминь.

---

Иисусъ Христосъ прощаетъ грѣхи женщинѣ, помазавшей Его мвромъ.

(Лук. 7, 36—50).

I. Христосъ во время своего общественнаго служенія роду человѣческому, обвиняемый отъ фарисеевъ въ общеніи съ грѣшными мытарами, говорилъ, что Онъ пришелъ на землю призвать къ покаянію не праведниковъ, но грѣшниковъ,—не тѣхъ, которые почитали себя духовно-здоровыми, нравственно чистыми и безгрѣшными и потому не нуждались въ духовномъ врачеваніи, каковыми именно были мнимо праведные фарисеи, но тѣхъ, на совѣсти которыхъ лежало бремя тяжелыхъ грѣховъ, которые душевно страдали и искали примиренія съ Богомъ, а чрезъ то и душевнаго исцѣленія. (Мѡ. 9, 12—13; Мр. 2, 17; Лк. 5, 31—32). Къ этимъ послѣднимъ Онъ и обращалъ Свой кроткій и любвеобильный призывъ, когда говорилъ: *приидите ко мнѣ вси труждающіися и обремененніи и азъ упокою вы* (Мѡ. 11, 28); съ нихъ, тяготившихся своими грѣхами и искавшихъ освобожденія отъ нихъ, Онъ обѣщаль снять грѣховное бремя и вмѣсто него даровать душевный миръ. И были такіе, которые внимали зову Врача душъ и тѣлесъ, приходили къ Нему за врачеваніемъ своихъ душевныхъ ранъ, находили у Него успокоеніе и уходили отъ него *съ миромъ* (Лк. 7, 50). Къ числу таковыхъ принадлежала, между прочимъ, одна грѣшная женщина, получившая отъ Спасителя прощеніе грѣховъ въ домѣ фарисея Симона, рассказъ о чемъ мы находимъ у ев. Луки.



Однѣмъ изъ фарисеевъ, по имени Симонъ, пригласилъ І. Христа къ себѣ на трапезу. І. Христосъ принявъ приглашеніе, пришелъ въ домъ фарисея и возлегъ вмѣстѣ съ другими его гостями (ст. 36).

Фарисеи любили устроить въ своихъ домахъ пиршества, главнымъ днемъ которыхъ была суббота. Не разъ на эти пиршества былъ приглашаемъ и І. Христосъ,—не по причинѣ радушія и уваженія къ Нему фарисеевъ, а изъ—за ихъ коварныхъ и эгоистическихъ расчетовъ. Въ однихъ случаяхъ фарисеи принимали у себя Христа съ цѣлью наблюсти за Нимъ, не допустить ли Онъ въ своихъ словахъ и дѣйствіяхъ чего либо такого, чѣмъ бы можно было воспользоваться для обвиненія Его въ нарушеніи закона, для поколебанія Его авторитета въ глазахъ народа и уменьшенія Его вліянія на этотъ народъ (Лк. 14, 1), а въ другихъ—съ цѣлью удовлетворить своему мелочному тщеславію, показать, что ихъ гостепріимствомъ не чуждается и самъ извѣстный, прославленный народомъ Учитель. Самолюбіе и тщеславіе были основными чертами духовно-нравственнаго склада фарисеевъ, которыми характеризовалась вся ихъ жизнь и дѣятельность; для удовлетворенія имъ они не щадили ничего святаго,—все приносили имъ въ жертву: *творили милостыню въ сомнѣннѣхъ и на стогнахъ, яко да прославятъ отъ чловѣкъ* (Мѣ. 6, 2), *любили въ сомнѣннѣхъ и на стогнахъ путей стояще молитися, яко да явятъ чловѣкомъ* (Мѣ. 6, 5), *помрачали лица своя, яко да явятъ чловѣкомъ постыщеса* (Мѣ. 6, 16). Услаждалось самолюбіе фарисеевъ, когда они предвозлежали на пиршествахъ, предѣдали въ синагогахъ, слышали привѣтствія въ народныхъ собраніяхъ (Мѣ. 23, 6—7; Лк. 14, 7); услаждалось оно, несомнѣнно, и тогда, когда на устрояемыя ими пиршества собирались гости знатные и богатые (Лк. 14, 12—14). І. Христосъ не только былъ извѣстнымъ учителемъ, молва о которомъ рознеслась повсюду, но и почитался въ народѣ за пророка; тщеславнымъ фарисеямъ лестно было показать Его своимъ друзьямъ и народу въ числѣ своихъ гостей, да при томъ такихъ, которыми не особенно дорожатъ, которыхъ принимаютъ, оказывая имъ тѣмъ великую честь, и вотъ нѣкоторые изъ нихъ, движимые этимъ побужденіемъ, и приглашали Его къ себѣ на пиры. Такимъ, нужно думать, побужденіемъ руководился и Симонъ фарисей, *моляше Его* (Иисуса), *дабы ялз съ нимъ* (ст. 36). Предполагать, какъ предполагаютъ нѣкоторые толковники, основываясь на 24 и 47 стихахъ, что І. Христосъ оказалъ какое нибудь благодѣяніе самому Симону, какъ напр. исцѣлилъ его, и что послѣдній пригласилъ Его въ свой домъ по чувству благодарности, желая выразить Ему свое уваженіе, не даетъ права прямой смыслъ евангельскаго текста. Отрывочность рѣчи фарисея, холодный и покровительственный тонъ отвѣтовъ его Христу (ст. 40, и 43) и неоказаніе Ему обы-

денныхъ и общепривычныхъ въ отношеніи къ болѣе или менѣе почетнымъ гостямъ знаковъ вѣжливости (ст. 44—45) свидѣтельствуютъ о томъ, что, приглашая Иисуса, фарисей не имѣлъ въ виду оказать Ему особую честь; онъ считалъ для Него большою честію самое принятіе Его въ свой домъ вмѣстѣ и на—ряду съ своими друзьями, знатыми фарисеями (ст. 49). Если бы Симонъ былъ исцѣленъ Спасителемъ, то едва ли бы онъ высказалъ и сомнѣніе относительно Его пророческаго призванія при видѣ прикасавшейся къ Нему грѣшной жены (ст. 39); самое исцѣленіе Симона, чудо, совершенное надъ нимъ Христомъ, было бы для фарисея яснымъ опроверженіемъ его заключенія. Притомъ, чудесное исцѣленіе Симона могло совершиться только подъ условіемъ его вѣры въ Спасителя, а Симонъ вѣры не имѣлъ, какъ это видно и изъ его сужденія о Христѣ и изъ обращенной къ нему рѣчи Спасителя.

I. Христостъ, какъ въ другихъ случаяхъ, такъ и въ данномъ, звалъ, конечно, тѣ побужденія фарисеевъ, по которымъ они приглашали Его въ качествѣ своего гостя, звалъ изъ какихъ нечистыхъ источниковъ они вытекали, однако не отвергалъ фарисейскихъ приглашеній, потому что они представляли для Него удобные поводы къ назиданію, вразумленію и обличенію коварныхъ и тщеславныхъ праведниковъ. Тѣ обличительныя слова Спасителя, которыя въ другомъ мѣстѣ и въ другое время фарисеи не смали бы слушать, здѣсь, на—пиру, при разговорѣ объ обыкновенныхъ житейскихъ предметахъ волею или неволею ими выслушивались. Предвидѣлъ Господь, что произойдетъ во время пребыванія Его и въ домѣ Симона, какой будетъ благоприятный случай дать назидательный урокъ надменному и высокомерному фарисею съ подобными ему его друзьями и принявъ приглашеніе, пришелъ въ домъ Симона и возлегъ.

Возлежаніе за трапезою было заимствованно евреями, вѣроятно, у персовъ во время вавилонскаго плѣна <sup>1)</sup> и съ тѣхъ поръ было у нихъ въ обычномъ употребленіи (Лк. 7, XI, 37; Іоан. XXI, 20); они, подобно грекамъ и римлянамъ, на пиршествахъ полувозлежали на поставленныхъ вокругъ стола лежанкахъ, облокотившись на лѣвую руку и обративъ свои ноги назадъ, въ сторону не принимавшихъ участія на пиру. При такомъ только положеніи пирующихъ и было возможно приближеніе грѣшной жены къ ногамъ Господа для помазанія ихъ (ст. 38).

О пребываніи Спасителя въ домѣ Симона узнала одна женщина

<sup>1)</sup> До плѣна вавилонскаго евреи во время трапезы обыкновенно сидѣли (1 Цар. 16, 11; 20, 5, 18), послѣ же плѣна вошло въ обычай возлежаніе за столомъ (Эсе. 17, 8; Тов. 2, 1; Іудео. 12, 15).

которая жила въ томъ городѣ и была грѣшница. Она взяла алавастровый сосудъ съ мѣромъ, пришла съ нимъ въ домъ фарисея, стала позади у ногъ Иисуса, плача, начала обливать ихъ своими слезами, отирать волосами головы своей, цѣловать ихъ и мазать мѣромъ (ст. 37—38).

Подъ городомъ, въ которомъ жилъ фарисей Симонъ, нѣкоторые толковники разумѣютъ Наинъ, такъ какъ передъ тѣмъ евангелистъ рассказываетъ о воскресеніи Господомъ сына вдовы наинской (Лк. 7, 11—14), но едвали такое предположеніе можно считать основательнымъ, потому что не видно, чтобы евангелистъ излагалъ въ данномъ мѣстѣ событія строго хронологически. Между событіями воскресенія наинскаго юноши и пиршества въ домѣ Симона помѣщаются такія рѣчи Иисуса, которыя могли быть сказаны и въ Наинѣ и въ другомъ городѣ (ст. 18—35). Какой городъ былъ мѣстомъ жительства Симона, —этого опредѣлить нельзя; всякія предположенія относительно Его не могутъ имѣть въ свое подтвержденіе никакихъ данныхъ.

Женщину, жившую въ одномъ городѣ съ Симономъ и пришедшую въ его домъ во время пребыванія въ немъ Спасителя, евангелистъ называетъ грѣшницею (*ἁμαρτωλός*). Толковники слово *ἁμαρτωλός* обыкновенно отождествляютъ съ словомъ *ἡ πόρνη* и утверждаютъ, что грѣхъ женщины состоялъ въ нецѣломудренной жизни, что она промышляла непотребнымъ и безстыднымъ ремесломъ. Но такъ можно только предполагать, а не утверждать рѣшительно. Прямой смыслъ слова *ἁμαρτωλός* говоритъ только за то, что вообще образъ жизни помазавшей Господа женщины не соответствовалъ требованіямъ нравственности, уклонялся отъ нравственнаго порядка, былъ грѣховнымъ, но въ чемъ проявилась его грѣховность, — имѣла ли женщина какой нибудь особенный и исключительный порокъ, или же была заражена многими пороками, — объ этомъ ничего положительнаго сказать нельзя. *Ἀμαρτάνω* — погрѣшаю, ошибаюсь, *ἁμαρτία* — грѣхъ, ошибка употребляются евангелистами для обозначенія вообще всякаго грѣха (Мѡ. 9, 2; Иоан. 5, 14), а *ἁμαρτωλός* для обозначенія всякаго грѣшника (Мѡ, 9, 10, 11 и 13; Лук. 5, 30 и 32).

Грѣшная жена, несомнѣнно, равнѣ не разъ видала Господа и не разъ слышала его властное слово (Мѡ. 7, 29), покаявшее умы и сердца людей (Иоан. 7, 46); слово это пробудило въ ней сознаніе ея грѣховности и глубокаго нравственнаго паденія; подъ его воздѣйствіемъ она пришла въ себя (Лк. 15, 17), ясно увидѣла ту грѣховную пропасть, которая отдѣлила ее отъ ея Творца, возгорѣла пламеннымъ желаніемъ примиренія съ Нимъ, искренно и чистосердечно привнесла внутреннее покаянiе въ содѣланномъ ею прежде и дала

обѣтъ загладить свое грѣховное прошлое нравственною и добродѣтельною жизнью въ будущемъ. Покаяніемъ грѣшница отворила двери своего сердца для благодати Вожіей (Апок. 3, 20), способствовавшей началному зарожденію въ ней вѣры и повлекшей ее ко Христу (Іоан. 6, 65), возлежавшему въ домѣ фарисея. Но теперь она шла къ Тому, Кто своимъ словомъ произвелъ въ ея душѣ такой нравственный переворотъ, уже не съ цѣлью получить отъ Него назиданіе, а выразить Ему свою благодарность за то блаженное состояніе ея души, которое водворилось въ ней послѣ сознанія ею своихъ грѣховъ и раскаянія въ нихъ, — она несла сюда чувство благодарной любви къ виновнику ея душевнаго пробужденія. Это чувство было настолько сильно, такъ переполняло сердце женщины, что невольно просилось наружу, требовало обнаруженія во внѣшнихъ дѣйствіяхъ и знакахъ. И вотъ она приходитъ въ домъ Симона съ алаостровымъ сосудомъ драгоценнаго мѹра, приближается къ ногамъ Спасителя, обливаешь ихъ слезами, отираетъ волосами своей головы, цѣлуетъ и умащаетъ принесеннымъ ею мѹромъ. Во всемъ этомъ выражалась самая горячая любовь женщины ко Христу, самое смиренное благоговѣніе предъ Нимъ. Она приближается только къ ногамъ Спасителя и ихъ мажетъ мѹромъ, не дерзая сдѣлать этого съ Его головой, что особенно было въ обычаѣ на востокѣ (Пс. 22, 5, 132, 2; Еккл. 9, 8) и какъ поступила въ отношеніи къ Спасителю другая женщина въ домѣ Симона прокаженнаго (Матѹ. 26, 7; Мр. 14, 3). Сознаніе собственнаго недостойнства не дозволило женѣ—грѣшницѣ подойти къ главѣ Спасителя и удержало ее у Его ногъ. Обливать ноги слезами, отирать ихъ волосами своей головы и осыпать ихъ поцѣлуями, забывая всякій стыдъ, преимущественно свойственный ея полу, въ виду толпы свидѣтелей, изъ которыхъ многіе смотрѣли на нее съ презрѣніемъ, женщину могла понудить только одна всеобѣждающая, самоотверженная любовь къ возлежавшему предъ ней Пророку и чувство искренней благодарности къ Нему.

Тотъ, *предъ очима Котораго, вся нага и объявлена* (Евр. 4, 13), Который *не требоваше, да кто свидѣтельствуеть о человецѹхъ: самъ бо видяше, что бы въ человекѹ* (Іоан. 2, 25), зналъ, что происходило въ душѣ грѣшницы, какой нравственный переворотъ съ нею совершался и какое чувство къ Нему руководило ея дѣйствіями, и не только не оттолкнулъ ее отъ Себя, не выразилъ ей порицанія и неудовольствія, но и, нужно думать, ободрялъ и пощрялъ ее полнымъ самой теплой любви, милосердія и всепрощенія взглядомъ. Не такъ о дѣйствіяхъ грѣшной жены судилъ Симонъ фарисей. Почитая себя, какъ и всѣ фарисея, праведнымъ, гордый и тщеславный этой мнимой праведностью и зараженный предрасудкомъ, что прикосновеніе

праведнаго къ грѣшному оскверняетъ перваго, онъ не могъ понять той, всепобѣждающей, силы любви къ Богу раскаявшейся грѣшницы, которая, съ одной стороны, повергла ее къ ногамъ Спасителя, а съ другой, преклонила Его любвеобильное сердце къ ней, содѣлала то, что она была *познана отъ Него* (1 Кор. 8. 3), пришедшаго *призвати не праведники, но грѣшники на покаяніе* (Мѣ 9, 13), и сдѣлалъ заключеніе вполнѣ соотвѣтствовавшее его ложнымъ, извращеннымъ предразсудками сужденіямъ. Онъ говорилъ самому себѣ (*εἶπεν ἐν ἑαυτῷ*): если бы этотъ (І. Христосъ) былъ пророкъ, то зналъ бы, кто и какая жена прикасается къ нему,—зналъ бы, что она грѣшница (ст. 39). Терпимость І. Христа въ отношеніи къ грѣшной женѣ, привятіе имъ отъ нея помазанія и сопровождавшихъ его дѣйствій привели Симона къ отрицанію во Христѣ тѣхъ свойствъ которыя присущи каждому изъ пророковъ и должны бы были, по мнѣнію фарисея, принадлежать Ему, еслу бы Онъ былъ пророкъ. — именно сверхъестественнаго вѣдѣнія и святости. Обладая первымъ, Онъ, думалъ Симонъ, зналъ бы грѣховность прикасавшейся къ нему, а обладая вторымъ, стелъ бы за оскверненіе для Себя, чистаго и святаго, ея прикосновеніе. Вотъ онъ, фарисей—праведникъ, не позволилъ бы осквернить себя этой порочной женщиной своимъ прикосновеніемъ къ Нему. «Нѣтъ, не пророкъ этотъ Иисусъ,» — мыслилъ мнимый праведникъ.

І. Христосъ, никогда не оставлявшій неправильныхъ сужденій о Себѣ фарисеевъ безъ обличеній, а ихъ самихъ безъ вразумленія (Мѣ. 9, 3—6; 12, 24—29), выводитъ изъ заблужденія и фарисея Симона, ясно доказывая ему, что Онъ и обладаетъ сверхъестественнымъ вѣдѣніемъ, проникая въ сердца людей и испытывая ихъ (1 с. Іоан. 3, 20), чего не хотѣлъ допустить въ отношеніи къ Нему фарисей, и хорошо знаетъ воздающую Ему почести женщину, привятіе которыхъ отъ нея не только не оскверняло Его святости, но и прямо соотвѣтствовало Его миссіи призвать къ покаянію грѣшниковъ. Онъ предлагаетъ Симону притчу, въ которой подъ образомъ, заимствованнымъ изъ обыденной жизни и изъ доступной всѣмъ дѣйствительности, ясно изображаетъ поведеніе самого Симона и жены грѣшницы въ отношеніи къ Нему, Господу.

«Симонъ,—говоритъ Господь—сердцевѣдецъ, проникнувъ въ мысли высокоумнаго фарисея,—я имѣю вѣчто сказать тебѣ! «Скажи, учитель,» отвѣчалъ холодно, отрывочно и снисходительно фарисей, не ожидавшій услышать отъ своего гостя ничего особенно для себя интереснаго и важнаго. «У одного заимодавца было два должника, — продолжалъ Господь,—одинъ долженъ былъ пять сотъ динаріевъ, а другой пятьдесятъ. Но какъ они не имѣли чѣмъ заплатить, онъ

протилъ обоимъ. Скажи же, который изъ нихъ болѣе возлюбилъ его?» «Думаю тотъ, которому болѣе протилъ,» — отвѣчаетъ самоуверенно и авторитетно Симонъ, не подозрѣвая того, что произносить судъ надъ самимъ собой.

Два должника—это фарисей Симонъ и осуждаемая имъ жена грѣшница. Оба они были грѣшны, оба нуждались въ искупительныхъ заслугахъ Христа, оба могли получить отпущеніе своихъ грѣховъ только отъ Него, оба, слѣдовательно, были Его должниками. Но не одинаково было ихъ отношеніе къ заимодавцу—Христу. Женщина, слышавшая и уразумѣвшая слово Христа (Мѣ. 13, 23) и пробужденная Имъ отъ грѣховнаго сна, считала себя великою грѣшницею, тяжелое бремя грѣховъ сильно тяготило ея душу, она вполне сознала невозможность для нея спасенія собственными силами и это сознаніе пробудило въ ней раскаяніе, сокрушеніе о грѣхахъ, пламенное желаніе примиренія съ Богомъ, прощенія за содѣланное. Получивъ же желаемое, ощутивъ въ своей душѣ духовный міръ, почувствовавъ освобожденіе отъ грѣховной тяжести, она преисполнилась глубокимъ чувствомъ любви и благодарности ко Христу, пробудившему ея душу. Она всею душею возлюбила Его, *возлюби много*, и всѣмъ сердцемъ уверовала въ Него, какъ въ пророка, посланника Божія, Мессію. Отношеніе ея ко Христу уподоблялось отношенію должника къ своему заимодавцу, проотившему ему долгъ въ 500 диваріевъ. Долгъ былъ великъ, должникъ не видѣлъ никакой возможности уплатить его; и этотъ долгъ прощается ему. Какъ ему не быть благодарнымъ заимодавцу?! Какъ ему не возлюбить его много?!

Не таково было отношеніе другаго должника къ тому же заимодавцу, — Симона фарисея ко Христу. Симонъ считалъ себя праведнымъ; ослѣплявшая его гордость и самолюбивое лицемѣріе не дозволяли ему видѣть своихъ грѣховъ. Онъ не ощущалъ потребности покаянія и сокрушенія о грѣхахъ; почитая себя здоровымъ, не нуждался во врачѣ (Мѣ. 9, 12), и не только не исхлѣ такого врача во І. Христѣ, но и выказалъ явное невѣріе въ Него, какъ въ посланника Божія. Онъ, слѣдовательно, не могъ питать чувства благодарности и любви ко Христу, отъ котораго ничего не получилъ и не ожидалъ получить. Правда, онъ принялъ у себя Христа, но не по любви и расположенію къ Нему, а изъ—за своихъ корыстныхъ цѣлей, изъ—за мелочнаго тщеславія. Посѣщеніе его Христомъ онъ не считалъ для себя честью и одолженіемъ. Онъ такъ мало цѣнилъ Его, какъ мало цѣнитъ должникъ прощеніе ему такого незначительнаго долга, какъ 20 диваріевъ.

Таковъ былъ смыслъ притчи, предложенной фарисею Господомъ, но не уразумѣлъ этого смысла фарисей, не понялъ, къ чему клони-

лась рѣчь Спасителя, какъ это можно видѣть изъ даннаго имъ отвѣта, которымъ онъ осуждалъ самъ себя; свое высокомеріе, гордость и самомнительность. Видя непониманіе Симона и сопоставляя его отношеніе къ Себѣ съ отношеніемъ къ Нему женщины, Спаситель уже ясно и прямо даетъ ему понять, кого и что Онъ изобразилъ въ притчѣ.

«Ты правильно отвѣчалъ,» сказалъ Христосъ Симону. «Видишь ли ты эту женщину?» продолжалъ Господь, обращаясь къ грѣшницѣ (ст. 43—44). Симонъ, нужно думать, старался не смотрѣть на презрѣнную женщину, считая это не сообразнымъ съ своею праведностію, находя въ томъ для себя оскверненіе, и вотъ Христосъ, какъ бы такъ говоритъ ему: «не отвращайся отъ этой грѣшницы, посмотри на нее внимательнѣе, безъ предубѣжденія, вникни, какъ слѣдуетъ, въ ея поведеніе по отношенію ко Мнѣ, оцѣни его по достоинству, сравнивъ съ твоимъ собственнымъ ко Мнѣ отношеніемъ, и тебѣ, можетъ быть, будетъ понятно, почему Я отнесся къ ней такъ снисходительно и принялъ возданныя ею Мнѣ почести.» Въ чемъ состояла разность отношенія къ Спасителю Симона и грѣшницы, на которую Онъ желалъ обратить вниманіе фарисея, Господь изображаетъ, указывая тѣ знаки общепринятой вѣжливости и привѣта, какіе оказывались евреями всѣмъ пріятнымъ имъ гостямъ, но не были оказаны Симономъ Христу, и тѣ почести, какія, наоборотъ, воздала Ему жена—грѣшница. Фарисей не обмылъ Спасителю ногъ простою водою, что было по отношенію къ гостямъ во всеобщемъ обычаѣ на востокѣ, гдѣ по песчаному грунту ходили въ сандліяхъ, (Быт. 18, 4; Суд. 19, 21), жена же омыла ноги Его своими слезами и отерла ихъ своими волосами; фарисей не далъ Христу обычнаго холоднаго поцѣлуя, служившаго знакомъ только простой вѣжливости и любезности къ гостю (Быт. 33, 4; Исх. 18, 7), а жена во все время пребыванія Его въ домѣ Симона не переставала лобызать Его не уста, а ноги,—лобызать не холоднымъ лобзаніемъ, а полнымъ горячней и самоотверженной любви, для которой въ этомъ лобзаніи ногъ не было ничего унижительнаго и позорнаго; фарисей не помазалъ головы Спасителя и масломъ, какъ это дѣлалось на пиршествахъ (Ис. 22, 5; 110, 5), а женщина драгоценнымъ мѣромъ помазала тѣ самыя ноги, которыя она лобызала. Симонъ, слѣдовательно, оказалъ Христу явную холодность, явное невниманіе къ Его личности, чего бы онъ не допустилъ въ отношеніи ни къ одному изъ своихъ друзей—фарисеевъ; грѣшная же жена ясно выразила предъ всѣми самую искреннюю, самую глубокую и пламенную къ Нему любовь. Она много возлюбила Христа, а потому ей были прощены и многіе ея грѣхи; Симонъ мало возлюбилъ Спасителя, и ему было

мало прощено грѣховъ, или, лучше сказать, онъ совѣмъ не видѣлъ во Христѣ посланника Божія, Мессію и Искупителя, смотрѣлъ на Него, какъ на простаго раввина, не сознавалъ себя грѣшнымъ предъ Нимъ и не ожидалъ отъ Него никакого прощенія грѣховъ, а потому и не получилъ этого прощенія. Выражая послѣдствія разнаго отношенія Симона и грѣшницы въ Самому Себѣ, Христось говорить»: «А потому сказываю тебѣ: прощаются грѣхи ея многіе за то, что она возлюбила много; а кому мало прощается; тотъ мало любитъ» (ст. 47), т. е. кому мало прощается грѣховъ, тотъ пусть знаетъ, что онъ мало любитъ.

Изъ всей рѣчи Спасителя Симонъ фарисей теперь долженъ былъ повѣсть, какъ ложно было его сужденіе о Христѣ и не правельно его взглядъ на Него, какъ на простаго раввина, не имѣющаго вѣдѣнія и святости пророковъ. Господь показалъ ему, что Онъ зналъ грѣшную и порочную жизнь помазавшей Его мѣромъ женщины и тѣмъ не менѣе не считалъ для Себя оскверненіемъ ея приближенія и прикосновенія къ Нему, потому что она была кающаяся грѣшница, искавшая примиренія съ Богомъ, а Онъ для этого и пришелъ въ міръ, чтобы призвать *грѣшники на покаяніе* (Мѣ. 9, 13), она много возлюбила Его, Мессію, и любовь ея покрыла множество ея грѣховъ (1 Петр. 4, 8) и приблизила ее къ Богу. Блаженный Теофилактъ въ объясненіе предложенной Спасителемъ Симону притчи говоритъ:» Господь обнаруживаетъ въ Симонѣ гордеца и безумца:—гордеца, потому что онъ, самъ будучи человѣкомъ, осудилъ человѣка за грѣхи; —безумца, поелику не уразумѣлъ, что жену, которая явила такіе звуки вѣры и любви, нужно было принять, а не отвергнуть. Посему Господь и обличаетъ его въ томъ, что онъ напрасно осудилъ жену, которая сдѣлала столько, сколько самъ онъ не сдѣлалъ, не сдѣлалъ гораздо низшаго въ сравненіи съ нею—(обличаетъ говоря): поелику ты сказалъ Я не пророкъ, такъ какъ я не различилъ, что она грѣшница: то вотъ Я обличаю помышленія твоего сердца, чтобы ты зналъ, что Я знаю, какъ сокрытое въ тебѣ, такъ еще болѣе относящееся до нея, что знаютъ и многіе другіе. Итакъ, отпускаются грѣхи ея, потому что она много возлюбила, т. е. обнаружила великую вѣру»<sup>2)</sup>.

Послѣ выясненія предложенной фарисею притчи, Спаситель сказалъ женщинѣ: «прощаются тебѣ грѣхи.» Эти слова Господа не означали того, что женщинѣ до сихъ поръ еще не были отпущены грѣхи, что она еще пребывала во грѣхахъ,—грѣхи ей были отпу-

<sup>2)</sup> Толков. на Ев. отъ Луки, Казань, 1869 г., стр. 101—102.



щены уже прежде; она внутренно это сознавала и слѣдствіемъ этого сознанія были ея любовь ко Христу и вѣра въ Него; теперь Христосъ даетъ ей только объективное увѣреніе въ прощеніи грѣховъ, чтобы тѣмъ усилить и укрѣпить зародившуюся въ ней вѣру и утвердить ее на пути добродѣтельной жизни. По поволу отпущенія Христомъ грѣховъ женѣ возлежавшіе на трапезѣ вмѣстѣ съ Іисусомъ гости Симона, несомнѣнно, подобные ему мнимоправедные фарисеи, говорили между собою: «Кто это такой, который даже грѣхи прощаетъ?» Понявъ притчу Спасителя и увидѣвъ, что Онъ не только сравнилъ Симона съ грѣшной и порочной женщиной, но и послѣднюю поставилъ выше перваго, гости Симона сочли это за явное оскорбленіе не для Симона только, но и для самихъ себя, во всемъ подобныя Симону, и указаннымъ вопросомъ выражали свое недовольство на Господа. Въ объявленіи женѣ грѣшницѣ прощенія грѣховъ они видѣли богохульство І. Христа, присвоеніе Себѣ власти, принадлежащей одному Богу. Мысли и чувства гостей Симона во всемъ были подобны таковымъ же мыслямъ и чувствамъ книжниковъ и фарисеевъ, видѣвшихъ исцѣленіе Спасителемъ разслабленнаго и слышавшихъ обращенныя къ исцѣленному слова Чудотворца: *отпускаются тебѣ грѣси твои. Что сей тако глаголетъ хуль? кто можетъ оставляти грѣхи, токмо единъ Богъ!* (Мр. 2, 5 и 7; Лк. 5, 20—21), говорили свидѣтели чуда.

Оставивъ безъ открытаго обличенія лжбья сужденія фарисеевъ, Господь сказалъ женѣ: «вѣра твоя спасла тебя, иди съ миромъ.» Вѣра жены во Христа была тою дѣйствующею силою, чрезъ которую она была оправдана, тѣмъ орудіемъ, чрезъ которое она получила благодать Божію. Главное условіе къ оправданію грѣшницъ заключалось въ ней самой, въ ея вѣрѣ; а отсутствіе вѣры во Христа у фарисеевъ было причиною ихъ ропота на Него за отпущеніе грѣховъ женѣ. Указаніемъ на вѣру, какъ на главное условіе къ оправданію и спасенію чловѣка, Господь, съ одной стороны, желалъ подвигнуть жену къ большому и большому усовершенію пріобрѣтеннаго ею драгоцѣннаго и ни съ чѣмъ несравнимаго достоянія, а съ другой — показать фарисеямъ, чего имъ не дастаетъ для правильнаго отношенія ко Христу и уразумѣнія Его дѣйствій.

*Иди съ миромъ,* сказалъ Спаситель женѣ въ заключеніе Своей бѣсѣды, давая ей тѣмъ знакъ удалиться изъ дома фарисея и, можетъ быть, предупреждая бурю открытаго противъ нея негодованія и возбужденія оскорбленныхъ фарисеевъ; *съ миромъ,* т. е. совершенно примиренною съ Богомъ, получившею не только освобожденіе отъ грѣховъ, которые болѣе не будутъ тяготить ея совѣсть, но и все необходимое, всѣ средства для дальнѣйшей жизни въ мирѣ съ Богомъ,

— жизни противоположной прежнему ея направленію, уже не грѣховной, а праведной и богоугодной. «Иди въ миръ, говорить бл. Теофилактъ, т. е. въ праведности. Ибо праведность есть миръ съ Богомъ, подобно какъ грѣхъ—вражда на Бога.»<sup>3)</sup>

Ив. Перовъ.

(Окончаніе будетъ).

**Священникъ по отношенію къ своей проповѣднической мисси.**

(Окончаніе \*)

Есть науки, которыя какъ по изслѣдуемому ими предмету, такъ и по методу, весьма близко соприкасаются съ богословскимъ знаніемъ; таковы по преимуществу науки философскія и психологическія. Занимаясь изслѣдованіемъ трансцендентальныхъ вопросовъ—о бытіи, о міровой сущности, о человѣкѣ, какъ составной части міра и сознательной личности, науки эти, очевидно, путемъ логическаго анализа стремятся достигнуть рѣшенія тѣхъ же вопросовъ, отвѣтъ на которые на основаніи Божественнаго откровенія данъ въ богословіи. Поэтому, въ ряду свѣтскихъ книгъ, которыя нужно читать священнику, на первомъ мѣстѣ должно поставить книги съ философскимъ и психологическимъ содержаніемъ. Знаменитые учителя Церкви: Климентъ Александрійскій, Оригенъ, Григорій Нисскій, Григорій Назіанзинъ и др., усвоившіе классическое образованіе, были преимущественно знатоками философіи. Конечно, философское образованіе пригодилось св. отцамъ для обращенія высоко образованныхъ язычниковъ въ лоно Церкви и для борьбы съ еретиками; но, вѣдь и священнику приходится имѣть дѣло не только съ простодушно вѣрующими, но и съ людьми раціоналистическаго пошиба; въ его паствѣ бываютъ не одни неграмотные и малограмотные, но часто и люди съ большою научною эрудиціею, а такіе люди всегда склонны подвергать разсудочному анализу если не догматы вѣры, то законоположенія и обряды церковные. Если священникъ не счумѣетъ противопоставить анализъ анализу, словомъ, если онъ не знакомъ съ философскими методами доказательства, то онъ окажется въ печальной необходимости признать свое безсиліе и дастъ поводъ против-

<sup>3)</sup> Толк. на Ев. отъ Луки, стр. 102.

<sup>\*)</sup> См. № 6 Раз. Епарх. Вѣд. 1891 г.

нику еще болѣе утвердиться въ правотѣ своихъ ложныхъ мыслей. Кромѣ того, побужденіемъ для священника къ чтенію сочиненій философскихъ и психологическихъ должно служить еще и то соображеніе, что указанныя сочиненія даютъ самый лучшій матеріалъ для любознательности. На ряду съ сочиненіями философскими особеннаго вниманія должны заслуживать историческія сочиненія, какъ по исторіи всеобщей, такъ и отечественной. Въ исторической судьбѣ различныхъ народовъ въ послѣдовательной смѣнѣ явленій жизни государственной и общественной нельзя не видѣть указанія того, какими средствами промыслъ Божій управляетъ родомъ человѣческимъ, какими путями ведетъ людей къ ихъ назначенію. Кромѣ того, какъ гражданину своего отечества, священнику было бы предосудительно относиться равнодушно къ жизни родной страны. Къ категоріи историческихъ сочиненій должно отнести конечно и сочиненія по исторіи литературы. Изъ сочиненій естественно—научныхъ, полезныхъ для священника, можно указать только на сочиненія по географіи и медицинѣ. Географія есть вспомогательная наука для исторіи и, поэтому, безъ знанія ея нельзя основательно знать исторію, знакомствомъ же, хотя элементарнымъ съ медициною, священникъ безспорно можетъ принести великую пользу своему приходу. Что касается произведеній поэтическихъ и беллетристическихъ, то, по нашему мнѣнію, должно читать ихъ съ величайшею разборчивостію. Нынѣ рѣдки, если не исключительны, истинно—художественные таланты, узкіе практическіе интересы приковали нынѣ къ себѣ вниманіе даже современныхъ—поэтовъ, и поэтому, произведенія, имѣющія претензію на названіе поэтическихъ, по большей части бѣдны лирикою, безсодержательны, фальшивы и даже не цвѣтisty и увлекаться ими едва ли кто станетъ. Наконецъ, относительно романовъ, повѣстей, драмъ и т. п. нужно сказать, что въ массѣ разнокалиберныхъ идеекъ и тенденцій, противорѣчащихъ одна другой, одна другую уничтожающихъ, часто неблагонамѣренныхъ и—интригъ, плохо задуманныхъ и еще хуже выполненныхъ, весьма трудно разобраться и найти что либо поучительное; а такъ какъ идеи и тенденции, проводимыя въ этого рода произведеніяхъ, по большей части, противны началамъ христіанской нравственности, то и должно признать ихъ неудобными для чтенія священнику. \*)

\*) Почтенный авторъ, хотя и призналъ выше пользу изученія литературы въ ея исторіи, теперь видимо уклоняется отъ принципиальнаго рѣшенія вопроса, а о произведеніяхъ современной беллетристики судить односторонне, очевидно имѣя въ виду худшіе ея образцы. Съ другой стороны, изящная литература, насколько она

Подводя итогъ всему сказанному о чтеніи свѣтской литературы, резюмируемъ вкратцѣ нашу мысль: совершенно игнорировать, или считать бесполезнымъ для священника знакомство съ произведеніями свѣтской литературы по меньшей мѣрѣ неблагоприятно. Печатное слово, какъ проводникъ мыслей, какъ могущественное орудіе цивилизаціи, есть, безъ сомнѣнія, великая сила; ратовать противъ этой силы значитъ—объявить войну самой цивилизаціи, а это безуміе. Но не должно забывать, что печатію пользовались и пользуются не одни люди науки и не труженики дѣла, но есть много также и спекулянтовъ мысли, интересы которыхъ сосредоточиваются не на знаніи, или общечеловѣческой пользѣ, а на удовлетвореніи личныхъ цѣлей славолюбія и корыстолюбія и которые, поэтому, торгуютъ убѣжденіями какъ моднымъ товаромъ, заботясь не о качествѣ убѣжденій, а о томъ, чтобы пріобрѣсти расположеніе своихъ кліентовъ. Мыслители этого сорта, фигурирующие преимущественно на аренѣ критики и беллетристики, чтобы прикрыть грязь, выдаваемую ими за убѣжденія, иногда очень искусно прикрываются личною благонамѣренности, такъ что люди привыкшіе преклоняться безъ критики предъ всякимъ печатнымъ словомъ, легко могутъ принять эту личину за суть мысли, и такимъ образомъ напиться вредною пищею, въ убѣжденіи, что питаются молокомъ. Другіе не стараются и прикрываться, а рѣшительно утверждаютъ, что ихъ грязь—не грязь; люди эти создали даже особый родъ литературы, которую покойный Аскоченскій справедливо называлъ «заднимъ дворомъ нашей литературы». Понятное дѣло, что священникъ не столько изъ опасенія за чистоту своихъ убѣжденій, сколько изъ самоуваженія, будетъ избѣгать подобныхъ произведеній и относиться съ крайнею разборчивостію къ свѣтской литературѣ вообще \*\*).

Всѣ перечисленные нами факторы, въ зависимость отъ которыхъ мы поставили успѣхъ проповѣднической миссіи священника, будутъ дѣйствительны лишь тогда, когда со стороны священника будетъ выполнено еще одно условіе—главное и необходимое, выполненіе котораго есть союзъ совершенства священника, это—христіански добрая жизнь. Безъ осуществленія въ своей жизни тѣхъ началъ, проповѣдникомъ которыхъ выступаетъ священникъ, ни обширная

---

служить отраженіемъ стремленій и жизни современнаго общества, никоимъ образомъ не должна ускользать изъ поля зрѣнія пастыря—проповѣдника, а его духовная зрѣлость поможетъ ему разобратся среди случайныхъ идей и тенденцій отдѣльныхъ произведеній

Редакція.

\*\*). См. предыдущее примѣчаніе.

его эрудиція, ни знаніе паствы, ни искусство оратора не будутъ имѣть большаго значенія. Если священникъ, проповѣдая другимъ, самъ не будетъ проповѣдуемое осуществлять на дѣлѣ, то его проповѣдь при всѣхъ литературныхъ достоинствахъ, можетъ лишь удивлять, но не назидать, поражать (изумленіемъ), но не исцѣлять; можетъ, пожалуй, вызвать мгновенную вспышку добрыхъ чувствованій и религіозный энтузіазмъ, но не въ состояніи безъ живаго примѣра самого проповѣдника перевоспитать пасомыхъ, искоренить въ нихъ дурныя наклонности и воспитать непреоборимое желаніе быть нелицемѣрными учениками Христа. Эвергія неразвитой массы удобнѣе поддерживается личнымъ примѣромъ, чѣмъ словомъ. Проводникъ по незнакомому пути долженъ не только указать этотъ путь, но и самъ прежде пройти по немъ, чтобы другіе не сомнѣвались въ возможности и легкости перехода, и священникъ, какъ добрый пастырь, долженъ предшествовать своимъ пасомымъ по пути добродѣтели; въ противномъ же случаѣ, т. е. если священникъ будетъ указывать этотъ путь только словомъ, но своимъ личнымъ примѣромъ не воодушевить другихъ къ слѣдованію по немъ, то онъ дастъ поводъ заподозривать себя въ неискренности убѣжденій и можетъ подвергнуться нареканію самыхъ заповѣди Божіи. Безспорно, нравственный уровень священниковъ (сельскихъ) въ настоящее время повысился на столько, что не можетъ быть и рѣчи о какихъ либо бьющихъ въ глаза, грубыхъ, позорящихъ самъ порокахъ: пьянствѣ, и др., какъ общемъ злѣ въ духовенствѣ, которые составляли довольно обычное явленіе въ старое время. Но, не должно забывать съ одной стороны, что христіанское нравственное усовершенствованіе вообще не имѣетъ предѣловъ, а съ другой, что священникъ долженъ всегда въ нравственномъ отношеніи стоять выше своей паствы. Если бы мы стали ограничивать правила нравственности для священника только лишь свободою отъ грубыхъ пороковъ, стремленіемъ приобрести репутацію порядочнаго человѣка, то это была бы нравственность скорѣе отрицательная, чѣмъ положительная, естественная, чѣмъ религіозная, общественная, чѣмъ христіанская, и многого еще будетъ недоставать, чтобы приблизиться къ евангельскому идеалу нравственности. Кромѣ того, священнику словомъ Божіимъ предъявлены еще особыя правила нравственности, безъ осуществленія которыхъ онъ не можетъ быть добрымъ пастыремъ; правила эти опредѣляютъ характеръ отношенія его къ паствѣ. Любовь къ Богу и ближнимъ, обязательная для всѣхъ учениковъ Христа, должна быть единственнымъ руководящимъ началомъ въ жизни и дѣятельности священника. Эта любовь должна руководить священника и при отправленіи имъ пастырскихъ обязанностей. Поэтому, священникъ долженъ быть вполне непритязательнымъ,

т. е. не требовать платы за требоисправленія, а довольствоваться добровольнымъ вознагражденіемъ и, какъ бы ни казалось оно мало, ни въ какомъ случаѣ не настаивать на уплатѣ опредѣленной цѣны. Труды священника имѣютъ цѣлю не матеріальныя, а духовныя блага паствы и, поэтому, вѣтъ ничего недѣлнѣе, какъ торговаться въ цѣвѣ за раздаваніе этихъ благъ. Если наставленія Господа даны не для усвоенія только умомъ, но и для осуществленія въ жизни, если евангельскія заповѣди не фикціи, а зиждительная нравственная сила, то и должно вѣмъ, священнику преимущественно, сообразоваться съ этими заповѣдями. А правило Господа, опредѣляющее отношеніе священника къ своей должности, такое: *туне пріятіе, туне дадите* (Мѣ. 10, 8). Это не совѣтъ для избравниковъ, а положительная заповѣдь — требованіе; нарушеніе этой заповѣди составляетъ преступленіе по должности; между тѣмъ, мы часто очень легко относимся къ требованію, выраженному этою заповѣдію и своею безперомною торговлею за требоисправленія низводимъ таинства на степень обыкновенныхъ предметовъ торговли, унижаемъ благодать Св. Духа, позоримъ санъ.

Вообще, во всей своей жизни священникъ долженъ показывать *безкорыстіе и нестяжательность*. Ничто такъ не унижаетъ человѣка, даже въ глазахъ людей, какъ сребролюбіе и негасытная погоня за мірскими благами; какъ бы онъ ни прикрывался личиною степенности и благонамѣренности, всетаки сквозь эту личину будутъ прорываться всегда неблаговидные инстинкты себялюбія. Поэтому, наклонность къ торговымъ операціямъ, распиреніе безъ нужды экономическихъ предпріятій, вообще неограниченное стремленіе къ наживѣ несомѣстимы съ званіемъ священника. Къ сожалѣнію, явленія эти всегда были довольно обычными въ средѣ духовенства. Еще Оригенъ скорбѣлъ въ свое время по поводу этого: «Церковь есть храмъ Божій, состоящій изъ живыхъ камней; но она имѣетъ члены, которые такъ живутъ, какъ будто они вполне принадлежатъ къ міру. Они претворили состоящій изъ живыхъ камней домъ молитвы въ вертепъ разбойниковъ. При видѣ беззаконій, совершаемыхъ въ извѣстныхъ общинахъ людьми, которые эксплуатируютъ благочестіе другихъ и, недовольствуясь тѣмъ, чтобы добывать себѣ пропитаніе благовѣствованіемъ слова Божія, изобрѣтаютъ разныя средства накоплять сокровища, при видѣ всего этого кто не скажетъ, что великое дивное таинство Церкви превращено въ вертепъ разбойниковъ» (Orig. in Matthaecum t. XII). Хотя нынѣ и немислимы среди духовенства тѣ безбожныя махинаціи для накопленія богатствъ, какія подверглись осужденію знаменитаго учителя Церкви 1600 лѣтъ назадъ, но слова его имѣютъ значеніе и для настоящаго времени,

такъ какъ односторонніе экономическіе интересы и вынѣ часто преобладаютъ надъ всѣми прочими, и вынѣ нѣкоторые идеаль жизненный видятъ не въ нравственномъ созиданіи паствы, а въ упроченіи своей экономической обезпеченности, замѣчается и теперь также стремленіе къ приобрѣтеніямъ насчетъ благочестія другихъ. Это объясняется чрезвычайно быстрымъ развитіемъ въ послѣднее время естественныхъ наукъ, усиленіемъ интереса къ экономическимъ вопросамъ и, отсюда, практическимъ настроеніемъ русскаго общества. Но священникъ не долженъ проникаться этими интересами, долженъ стоять всторонѣ отъ этихъ вопросовъ, коль скоро они идутъ въ разрѣзъ съ высшими интересами духовнонравственными, грозятъ затемнить отъ духовныхъ его очей идеаль вѣры. Иные хотятъ видѣть въ этомъ всеобщемъ стремленіи къ приобрѣтенію простую практичность, но понятіе практичности слишкомъ растяжимо. Въ томъ видѣ, въ которомъ она принимается въ обществѣ, практичность есть умѣнье пользоваться находящимися подъ руками средствами для упроченія матеріальнаго благосостоянія; при этомъ часто забываютъ о необходимости оцѣнки этихъ средствъ и потому въ крайнемъ своемъ развитіи она является не добромъ, а зломъ, такъ какъ граничитъ съ кулачествомъ. Желательно не усиленіе, а ослабленіе такой практичности въ обществѣ. Поэтому священникъ долженъ быть болѣе идеалистомъ, чѣмъ практикомъ. Любовь искреннюю и безкорыстную должны быть проникнуты всѣ отношенія пастыря къ пасомымъ; такую любовь мы видимъ у отца. А что же такое священникъ по отношенію къ своимъ прихожанамъ, какъ не духовный отецъ ихъ. Сложившійся и упроченный вѣками такой именно взглядъ на священника прекрасно выраженъ въ неизмѣнныхъ формулахъ обращенія къ священнику: «отецъ», «батюшка», «духовный отецъ». Нужно дорожить этими названіями и самымъ дѣломъ, жизнью—дать имъ дѣйствительное значеніе. Любящій отецъ искренно заботится о благополучіи внутреннемъ и внѣшнемъ своихъ дѣтей, и священникъ долженъ говорить себѣ и доказывать дѣломъ: *больши сел не имаю радости, да слышу чада мол во истинн ходяща* (3 Іоанн. 1, 4); отецъ любитъ дѣтей до забвенія своихъ интересовъ, жертвуетъ своимъ благополучіемъ счастію дѣтей, а *пастырь добрый даже душу свою полагаетъ за овцы*. Прекрасную картину семейнаго согласія любви и благоденствія представляетъ семейство, въ которомъ отецъ не задаваясь мыслию о своемъ верховенствѣ и не ослабляя любви дѣтей упорнымъ внушеніемъ, что они ему всѣмъ обязаны,—любитъ просто, отъ души, по внушенію сердца—своихъ дѣтей; и упроченіе довѣрія и уваженія къ священнику и нравственнаго благосостоянія прихода обезпечивается не насильственными мѣрами исправленія

правовъ, не внѣшнею распорядительностію и даже не громовыми проповѣдями, а связію, основанною на любви. Такая связь надежнѣе всякой другой. Много печальных недоразумѣній между священникомъ и приходомъ происходитъ исключительно отъ того, что священникъ слишкомъ отдаляетъ себя отъ прихожанъ, смотритъ на нихъ свысока не какъ на дѣтей, а какъ на подчиненныхъ, набирается самомыслія и, въ концѣ концовъ, не заботится о снисканіи любви своихъ пасомыхъ, а считаетъ себя чуть не совершенствомъ, если онъ формально исправенъ. Такой формализмъ въ дѣлѣ паствы породилъ священниковъ—чиновниковъ; къ прискорбію, такой типъ очень распространился въ послѣднее время. Трудно рѣшить, какое изъ двухъ золь, т. е., любостыжаніе, или чиновничество, крупнѣе. Если первое унижаетъ священника, низводя его въ разрядъ обыкновенныхъ коммерческихъ предпринимателей, то послѣднее имѣетъ въ основѣ своей антихристіанское чувство гордости, сопровождается нераднѣемъ о существенныхъ обязанностяхъ и есть въ сущности внѣшняя замаскировка внутренней мало содержательности. Поэтому, священнику для успѣха своихъ наставленій и даже для поддержанія своего достоинства, не должно никогда воображать себя начальникомъ своихъ пасомыхъ, лицомъ официальнымъ, но должно не казаться только, а и быть дѣйствительнымъ отцомъ ихъ, жить общею духовною жизнью, живо сочувствовать имъ въ ихъ невзгодахъ и сердечно радоваться ихъ радостями. Указанныя аномаліи въ нравственной жизни священника, склонность къ пріобрѣтенію и чиновничество отмѣчены нами потому, что они выражаютъ неправильный въ самомъ принципѣ взглядъ священника на свою должность и на отношенія къ пасомымъ. Другія уклоненія отъ нравственнохристіанской жизни, которыя дѣлаютъ всякаго христіанина ответственнымъ предъ Богомъ, имѣютъ постояннаго судію—совѣсть. Совѣсть каждый разъ напоминаетъ человѣку о содѣянномъ грѣхѣ и осуждаетъ его и, чѣмъ большею тайною обставлено совершеніе грѣха, тѣмъ громогласнѣе объявляетъ свой приговоръ совѣсть, за такимъ приговоромъ слѣдуетъ раскаяніе и это раскаяніе служить надежнымъ ручательствомъ за возможность исправленія и, поэтому, о такихъ уклоненіяхъ отъ нормальной жизни нечего и говорить. Нужно только постоянно быть внимательнымъ къ своему нравственному состоянію, слѣдить не только за каждымъ поступкомъ, но и за каждымъ намѣреніемъ и отрѣшиться отъ предвзятаго преувеличеннаго мнѣнія о себѣ, которое всегда мѣшаетъ правильной оцѣнкѣ своихъ поступковъ.

Сведемъ къ общему итогу все сказанное нами объ условіяхъ, обеспечивающихъ успѣхъ проповѣднической миссіи священника. Условіями этого успѣха мы поставили: званіе священникомъ своего



прихода, современность проповѣди, неограниченность способовъ учительства, достаточное умственное развитіе и образованность священника и — добродѣтельная жизнь его. Само собою разумѣется, — мы не хотимъ сказать, что этими условіями исчерпываются всѣ возможныя условія успѣха, — что кромѣ ихъ нѣтъ другихъ. Есть много условій со стороны обстановки, созданныхъ мѣстными причинами; — такихъ мы не касались совсѣмъ. Есть еще условія со стороны священника, о которыхъ мы не упоминали, напр., благолѣпное служеніе, согласіе и миролюбіе между членами причта, но, кажется, нарушение этихъ условій — явленіе рѣдкое и потому не составляетъ вопіющаго зла. Быть можетъ, кто нибудь найдетъ еще много существенныхъ условій успѣха проповѣди, но просимъ постоянно помнить, что мы излагали свои мнѣнія не придерживаясь готовой каучной группировки условій, а лишь пользуясь тѣмъ, что дало намъ наблюденіе надъ приходскою жизнью и, кромѣ того, имѣли въ виду преимущественно сельскихъ пастырей. Всякій востойчивый трудъ рано или поздно увѣнчивается успѣхомъ, и мы думаемъ, что выполненіе всѣхъ вышепоказанныхъ требованій священникомъ возвыситъ его авторитетъ среди паствы, придастъ его учительному слову значеніе церковнаго слова и несомнѣнно будетъ имѣть послѣдствіемъ возвышеніе нравственнаго уровня прихода, христіанское просвѣщеніе и способность къ дальнѣйшему совершенствованію въ религіознонравственной жизни пасомыхъ. Нужно только, чтобы всѣ эти условія дѣйствовали совместно, небреженіе о выполненіи одного условія неминуемо повлечетъ за собою ослабленіе дѣйствія прочихъ. Если же, чего трудно ожидать, не смотря на всѣ труды и доброе намѣреніе священника, слово его не принесетъ желательныхъ плодовъ, то не должно все таки ослабѣвать духомъ, потому что все, что можно было, добросовѣстно исполнено священникомъ; остается тогда всѣ надежды возложить на Бога и просить Его, чтобы Онъ вразумилъ его, своими всемогущими силами укрѣпилъ силы его и привелъ къ успѣшному окончанію то, что начато имъ священникомъ.

Священникъ Алексѣй Львовъ.

Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ  
рязанской епархіи.

Михайловскій Покровскій женскій монастырь.

(Продолженіе). \*)

б) Церковь (кладбищенская) въ память обновленія храма  
Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ.

Съ какого времени на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь находится михайловскій дѣвичій монастырь, существуетъ кладбище для михайловскихъ гражданъ, объ этомъ сказаній не слышно. Но, кажется, дозволительно предположеніе, что кладбище это существуетъ по крайней мѣрѣ въ продолженіе двухъ столѣтій. На памяти не многихъ михайловскихъ старожиловъ на этомъ кладбищѣ стояла ветхая деревянная церковь. Мѣсто этой церкви теперь указывается въ юго-восточномъ углу монастырской ограды, гдѣ десятка два лѣтъ тому назадъ стояла деревянная часовенка для обозначенія, какъ говорятъ, мѣста этой церкви. Въ замѣнь этой-то церкви была построена нынѣ существующая, небольшая, каменная, какъ всеъ называютъ ее здѣсь, «Словущенская» церковь. Постройка этой церкви (какъ видно изъ хранящагося при монастырѣ ея плана) Амврѣсіемъ архіепископомъ рязанскимъ розрѣшена была 26 мая 1808 года.

а) Наружныя части церкви.

Съ своего основанія этотъ храмъ возвышается на 7 аршинъ прямильнымъ четверугольникомъ, сѣверная и южная стороны котораго равняются 25-ти аршинамъ, а восточная и западная имѣютъ въ себѣ по 10-ти аршинъ. При такой высотѣ алтарь занимаетъ собою 5-ть аршинъ общей длины храма и имѣетъ желѣзную крышу, со скатомъ на сѣверъ, югъ и на востокъ. При тойже (какъ алтарь) высотѣ остаются и стѣны трапезы, имѣющей въ длину 9-ть аршинъ. На этой части храма крыша устроена на два ската, на сѣверъ и югъ, и оканчивается фронтономъ. Стѣны же средней части храма (церкви), длиною въ 11-ть арш., еще возвышаются на 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. въ той же формѣ, какъ и съ основанія, а за тѣмъ въ видѣ осьмиграннаго столба, въ 4 арш. вышины подходятъ также подъ осьмигранную дугую

\*) См. № 7 Ряз. Еп. Вѣд. 1891 г.

(по спускамъ) крышу. Подъ единственною главою этого храма устроена на сводѣ церкви небольшая каменная кувуклія, съ фальшивыми окнами на сѣверъ и югъ. Четырѣхконечный крестъ, обитый желѣзомъ, утвержденъ въ особомъ яблокѣ.

б) *Внутреннія части храма.*

Вся внутренняя длина церкви раздѣляется на три части двумя арками. Первая изъ нихъ сдѣлана въ стѣнѣ, отдѣляющей алтарь отъ церкви, и начинается отъ сѣверной и южной стѣны въ разстояніи по одному аршину. Вторая арка устроена въ стѣнѣ, отдѣляющей трапезу отъ церкви, на разстояніи 2 аршинъ отъ сѣверной и южной стѣны. При такомъ раздѣленіи церкви на долю алтаря досталось  $5\frac{1}{2}$  ар., на долю церкви 9 ар. и на долю трапезы 8 ар. Полъ во всемъ зданіи этой церкви—каменный, изъ известковаго плитняка.

Алтарь не имѣетъ раздѣленія. Своды его лежатъ на его стѣнахъ и лишь западную стороною примыкають къ храму, надъ аркою.

Престоль—деревянный. Жертвенникъ—также деревянный; по размѣрамъ своимъ одинаковъ съ престоломъ; поставленъ у восточной стѣны, въ срединѣ между горнимъ мѣстомъ и угломъ. Иконостасъ сдѣланъ около 20 лѣтъ тому назадъ,—рѣзной изъ дерева; позолоченая рѣзба размѣщена по бѣлому полю. Царскія двери—также рѣзные и позолоченныя. Прежде находившійся здѣсь иконостасъ (старого устройства—съ тяблами) переданъ въ церковь сосѣдняго села, Николаевки, около 20 лѣтъ тому назадъ, когда тамъ возникалъ отдѣльный приходъ.

Солея, возвышающаяся надъ помостомъ церкви на двѣ ступени, сдѣлана также изъ известковаго камня. Клиросы—сплошныя, изъ дерева.

Окна—продолговатая; въ церкви—по три въ сѣверной и южной стѣнахъ, при чемъ между ближайшими изъ нихъ къ алтарю устроены боковыя двери. Въ алтарѣ оконъ два,—одно въ восточной стѣнѣ, а другое въ южной.

Дверь въ западномъ выходѣ изъ церкви на паперть деревянная, одиночная. Паперть же вся—деревянная и покрыта тесомъ, съ выходомъ на западъ, гдѣ также—деревянная, одиночная дверь. Двери боковыхъ выходовъ—двойныя: отворяющіяся внутрь, со стѣклами въ верхней половинѣ, а наружныя сплошныя—деревянныя, одиночныя; изъ нихъ сѣверная обита желѣзомъ, и надъ ней—небольшой изъ желѣза фронтонъ. Ни предъ тѣмъ, ни предъ другимъ изъ этихъ выходовъ папертей не устроено.

## 6) Колокольня.

Монастырская колокольня стоит надъ святыми воротами, устроенными въ западной стѣнѣ монастырской ограды. Она каменная трехэтажная, четырехъугольная. Въ нижнемъ ея этажѣ, т. е. надъ святыми воротами, сдѣланы своды. Остальные два этажа раздѣлены деревяннымъ помостомъ. Въ верхнемъ этажѣ полъ—также деревянный. Въ этихъ двухъ этажахъ колокольни, во всѣхъ четырехъ стѣнахъ сдѣланы пролетвыя окна. Крыша—желѣзная, на четыре ската.

На небольшой круглой главѣ—желѣзный четырехконечный крестъ. Вышина колокольни—около 12-ти саженьей.

Колоколовъ на колокольнѣ семь. Самый большой изъ нихъ вѣситъ 317 пуд. 15 ф.; употребляется въ воскресные и праздничные дни. Вокругъ его посрединѣ есть слѣдующая надпись: «Вылить сей колоколъ въ михайловскій Покровскій дѣвичій монастырь при Державнѣйшемъ, Благочестивѣйшемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ Николаевичѣ, по благословенію Алексія, архіепископа рязанскаго, и Ювеналія, епископа михайловскаго, въ управленіе обителію игуменіи Раисы Ураевой. Пожертвованъ отъ доброхотныхъ дателей, ихъ же имена одинъ Богъ вѣсть. 1870-го года іюня 25 дня; лить въ заводѣ А. П. Финлядской, урожденной Богдановой, въ Москвѣ. Лить мастеръ Ксенофонъ Веревкинъ». Выше этой надписи равномерно между собою расположены по колоколу рельефныя иконы монастырскихъ храмовыхъ праздниковъ: 1)—Покрова Пресвятыя Богородицы, 2) иконы Божіей Матери «Взысканія погибшихъ», 3)—святаго Предтечи и Крестителя Господня Іоанна и 4) святителя и чудотворца Николая. Второй колоколъ, употребляемый въ поліелейные праздники, слить съ 1852 году также въ Москвѣ, на заводѣ Богданова; во время управленія монастыремъ игуменіею Елпидифорою. На колоколѣ, употребляемомъ для благовѣста въ будничные дни, есть такая надпись: «1840 года августа 10 дня, сей колоколъ вылить въ городѣ Скопинѣ». Ниже сей надписи обозначенъ вѣсъ его такъ: «44 пуда  $6\frac{2}{4}$  фунта». Остальные четыре колокола употребляются для звона.

## 7) Стѣнная живопись и св. иконы.

*Стѣнное письмо.* Какъ въ нижней, такъ и въ верхней церкви стѣны повсюду росписаны живописнымъ письмомъ. Все письмо сдѣлано клеевыми красками. Верхняя церковь росписана прежде нижней. Въ какой именно годъ росписана она, этого не по чему опредѣлить, но что это сдѣлано до 1834 года,—видно изъ прошенія игуменіи Ев-

севи о позволеніи начать устройство иконостаса въ верхней церкви, при чемъ игуменія упоминаетъ, что всѣ стѣны этой церкви уже росписаны прекрасною живописью. Въ монастырѣ многіе помнятъ, что надъ этою живописью трудился весьма извѣстный въ то время живописецъ Поликарпъ Шубниковъ. Почтеннѣйшей кисти того же живописца принадлежитъ и стѣнная живопись въ алтарѣ нижней церкви. Къ сожалѣнію здѣсь она уже не разъ была поновляема и притомъ не особенно умѣлыми руками, такъ что люди, хорошо знакомые съ произведеніями кисти Шубникова, уже съ перваго взгляда узнаютъ здѣсь не его работу. И въ верхней церкви разъ уже была поновлена живопись; но здѣсь это было сдѣлано удачно П. В. Могилеровымъ, который, какъ кажется, былъ лучшимъ ученикомъ Шубникова. Стѣны нижней церкви довольно долго оставались безъ живописи: она появилась здѣсь уже при игуменіи Елпидифорѣ, т. е. послѣ сороковаго года. Сюжетъ живописи здѣсь заимствованъ болѣею частію изъ исторіи Церкви и изъ жизни иноческой.

Въ придѣлѣ Божіей Матери «Взысканіе погибшихъ», въ алтарѣ надъ святымъ престоломъ изображена Пресвятая Троица,—довольно удачная копія съ картины, что въ куполѣ «Храма Спасителя» въ Москвѣ. А на потолкѣ самой церкви изображена Пресвятая Богородица, окруженная небесными силами. Стѣны ни въ алтарѣ, ни въ церкви въ этомъ придѣлѣ не росписаны.

Въ Словушенскомъ храмѣ стѣнной живописи совсѣмъ нѣтъ.

*Иконное писмо.* Къ болѣе или менѣе древнимъ иконамъ въ михайдовскомъ монастырѣ относятся иконы, перешедшія сюда изъ пустынскаго монастыря, а также нѣсколько иконъ, пожертвованныхъ въ монастырь благотворителями его, при устройствѣ придѣльной церкви въ честь иконы Божіей Матери «Взысканія погибшихъ».

Изъ замѣчательныхъ чѣмъ либо иконъ въ *верхней церкви* обращаютъ на себя особенное вниманіе слѣдующія:

1) Мѣстная икона Христа Спасителя живописной работы. На ономъ—риза серебряная 84 пробы, съ позлащеннымъ вѣнцомъ, въ коемъ два камня аметистовыхъ, и два топазовыхъ въ сразовой оправѣ, на державѣ—одинъ камень аметистовый и три аквамариновыхъ, на скипетрѣ 39 сразовыхъ камешковъ; вѣсу въ ризѣ семнадцать фунтовъ, пятьдесятъ одинъ золотникъ; устроена въ 1829 г.

2) Мѣстная икона Смоленской Божіей Матери греческаго писанія. На ней риза сребропозлащенная 84 пробы, устроенная въ 1856 г., убрूसъ на Божіей Матери—шитый мелкимъ и крупнымъ чистымъ жемчугомъ, по всей ризѣ размѣщено десять топазовыхъ камней, пятнадцать аквамариновыхъ, шестнадцать аметистовыхъ, одинъ изумрудный, двадцать семь простыхъ разноцвѣтныхъ камней и 172 фран-

дузскихъ сразовъ; вѣсу въ ризѣ двадцать фунтовъ, восемьдесятъ золотниковъ. Эта икона перенесена изъ пустынскаго монастыря. Тамъ она существовала болѣе 200 лѣтъ, какъ это видно изъ существующей теперь при здѣшнемъ монастырѣ частной записи, повѣствующей о чудодѣйственномъ случаѣ, прославившемъ эту икону. Вотъ содержаніе этой записи: «Бысть во дни благовѣрнаго Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича, всея Россіи Самодержца, Рязанскаго уѣзда во Аграфениной пустыни, Покровскаго дѣвичья монастыря, при Игуменіи Домникѣ Биркиной, въ лѣто отъ сотворенія міра 7374 года <sup>1)</sup>. Въ церковь Покрова пресвятыя Богородицы въ ноши, якоже слышахомъ отъ духовныхъ матерей нашихъ, пришли воры, прорѣзали двери деревянные и вошли. Обобрали съ образа Покрова Богородицы привѣсы и вѣнцы и пришли къ образу Одигитрія Богородицы, по лѣвую сторону царскихъ вратъ, и хотѣли также обирать все съ него, но сила Божія не допустила: ибо сами при допросѣ сказывали, неоднократно о помость ударяла, и вышли силою Божіею помраченніи, и отъ монастыря отлучитися не могли, и быша пойманы и наказаны. Послѣ того по прошенію тойже Игуменни даны изъ Государевой казны двери желѣзныя ко вѣмъ тремъ сторонамъ. Того ради мы вопрошаемъ: почто въ богатомъ монастырѣ двери деревянные, а нынѣ у убожеей, а древи желѣзныя? И сказаша намъ: по прошенію вышереченной Игуменни Домники даны Государемъ двери желѣзныя». До 1856 года эта икона была, какъ многіе это очень хорошо помнятъ, украшена фольговою ризою.

3) Икона Покрова Пресвятыя Богородицы, занимающая мѣсто предъ правымъ клиросомъ; на ней риза серебряная 84 пробы, 28 вѣнцовъ, 16 херувимовъ и 4 репя вызолочены, устроена въ 1822 г., вѣсомъ въ двадцать семь фунтовъ, сорокъ четыре золотника. Одежда на Божіей Матери и омофоръ по фольгѣ—шитые чистымъ жемчугомъ, по всей ризѣ размѣщено десять камней аквамариновыхъ, восемь топазовыхъ и пятьдесятъ два аметистовыхъ, вѣнцы на Божіей Матери и архидіаконѣ осыпаны стразовыми камешками. Въ 1862 году риза сія вызолочена благотворителями. Эта икона перенесена сюда изъ пустынскаго монастыря. По своему виду она представляется еще болѣе древнею, чѣмъ вышеописанная икона Смоленской Божіей Матери.

4) Живописная икона святителей—Ростовскаго Димитрія и Митрофанія Воронежскаго, помѣщенная рядомъ съ иконою Покрова

<sup>1)</sup> Здѣсь усматривается ошибка: или описываемое обстоятельство произошло не въ томъ году, а позднѣе 1613 г., или при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ.

Пресвятая Богородицы. Въ 1865 году на образъ сей благотворителями полсжена серебропозлащенная риза 84 пробы, вѣсомъ въ 13 фунтовъ. Хорошая живопись этой иконы относится ко времени сооруженія иконостаса, въ которомъ она находится.

5) Живописный образъ святителя и чудотворца Николая—предъ лѣвымъ клиросомъ, въ иконостасѣ, рядомъ съ сѣвѣрною дверію. Въ 1859 году на немъ устроена риза серебряная, вѣсомъ въ 16 фунтовъ, 15 золотниковъ.

6) Рядомъ съ нимъ образъ преподобнаго Сергія Радонежскаго и мученика Іоанна воина, живописный. Въ 1865 году на образъ сей положена благотворителями риза серебропозлащенная 84 пробы, вѣсомъ въ 13 фунтовъ.

7) Изъ пустынскаго монастыря перенесенныя сюда иконы: за правымъ клиросомъ образъ Владимірской Божіей Матери въ особомъ кіотѣ, на немъ риза не пробнаго серебра позлащенная, вѣсомъ въ 85 золотниковъ, одежда и убрूसъ по фольгѣ, шитые жемчугомъ, въ убрусѣ звѣзда изъ стекла съ простымъ краснымъ камешкомъ, на ленточкѣ три топазовыхъ камня, одинъ аквамариновый, и одинъ простой зеленый, на ризѣ на ленточкѣ пять камней топазовыхъ, три аметистовыхъ, одинъ аквамариновый и три простыхъ, на ленточкѣ звѣзда восточнаго хрустала.

8) За лѣвымъ клиросомъ, также въ кіотѣ, образъ усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, со всѣми ему празднованіями, иконописный, риза на ономъ по холету цырованная, вышита червоннымъ золотомъ.

9) Образъ Томской Божіей Матери, греческаго писанія; на немъ риза мѣдная посеребренная.

10) Образъ Страстныя Бож. Матери, греческаго писанія, по виду древній; на немъ риза не пробнаго серебра позлащенная, вѣсомъ въ одинъ фунтъ, сорокъ пять золотниковъ; коронка, убрूसъ и цата шиты чистымъ жемчугомъ, по оной размѣщено: одинъ зеленый, два голубыхъ, красныхъ простыхъ мелкихъ камней, три сердоликовыхъ, пять крупныхъ бурмицкихъ зеренъ и шестьдесятъ крупныхъ жемчужинъ, въ коронкѣ девять алмазныхъ камешковъ.

11) Образъ святыхъ чудотворцевъ переяславльскихъ: преп. Корнилія, князя Андрея, преп. Никиты Столпника, Давіила Игумена, иконописный; риза на ономъ позлащенная не пробнаго серебра, вѣсомъ въ одинъ фунтъ, пятнадцать золотниковъ; въ кіотѣ орѣховаго дерева, отливъ по рѣзбѣ позлащенный.

12) Образъ Скорбящія Бож. Матери иконописный; риза на Бож. Матери, шесть вѣнцевъ на предстоящихъ и окладъ позлащенный не пробнаго серебра 1790 г., вѣсомъ въ тридцать одинъ золотникъ.

13) Образъ явленія І. Христа по воскресеніи Его Маріи Магдалинѣ иконописный; на ономъ сребропозлащенная риза вѣсомъ въ одинъ фунтъ.

14) Образъ дванадцати праздниковъ въ серебряномъ переплетѣ, а на Воскресеніи Хр. позлащенная риза, вѣсомъ въ 1 ф., 31 золотн., отъ благодѣтелей.

15) Образъ Тихвинскія Бож. Матери древняго писанія въ сребропозлащенной ризѣ съ чеканнымъ вѣнцомъ, безъ пробы, устроенный 1766 г., вѣсу въ ризѣ одинъ фунтъ, 18 золотн.; пожертвованъ игуменьей монастыря Райсою Ураевой.

16) Образъ Тихвинскія Бож. Матери древняго писанія въ серебрянной съ позлащенными вѣнцами ризѣ 84 пробы, вѣсомъ въ семь фунтовъ съ половиною, устроенъ благодѣтелями.

17) Образъ моленія Спасителя о чашѣ, въ серебрянной безъ пробы ризѣ, вѣсомъ въ одинъ фунтъ, пожертвованъ подпоручицей Анной Ивановой Чувиковой.

Въ нижней церкви въ иконостасѣ главнаго Софійскаго алтаря замѣчательны слѣдующія иконы:

18) По правую сторону царскихъ вратъ образъ Господа Вседержителя живописный. Въ 1860 г. на сей образъ устроена сребропозлащенная риза 84 пробы, вѣсомъ въ пять фунтовъ, 6 золотниковъ.

19) Рядомъ съ онымъ образъ Софіи Бож. Премудрости; вѣнчикъ на ономъ сребропозлащенный 84 пробы, приложенный 1855 года; въ ономъ два камня топазовыхъ, одинъ аметистовый и вокругъ осыпанъ сразами, вѣсомъ въ четырнадцать золотниковъ. Въ 1860 г. на образъ сей устроена благодѣтелями сребропозлащенная риза 84 пробы, вѣсомъ въ семь фунтовъ, 43 золотн.

20) По лѣвую сторону царскихъ вратъ образъ Божіей Матери «Неувядаемый цвѣтъ», живописный. Въ 1860 г. на образъ сей устроена благодѣтелями сребропозлащенная риза 84 пробы, вѣсомъ въ 5 фунтовъ, 13 золотн.

21) Подлѣ онаго образъ мученицы Параскевы живописный. Въ 1862 г. на образъ сей устроена сребропозлащенная риза 84 пробы, вѣсомъ въ пять фунтовъ, 8 золотн.

(Продолженіе будетъ).

## Внутреннія извѣстія

Въ Тулѣ учреждается богадѣльня для призрѣнія престарѣлыхъ и безпріютныхъ лицъ духовнаго званія, въ числѣ до 40 человекъ, съ



употребленіем на это мѣстныхъ средствъ. Епархіальный высокопреосвященный объявилъ св. Синоду, что единовременнаго расхода на устройство богадѣльни потребуется до 14,000 руб., что сумму эту удобно позаимствовать изъ имѣющагося въ распоряженіи епарх. начальства капитала, образовавшагося, согласно указу св. Синода, отъ 30 сентября 1866 г., чрезъ отчисленіе одного процента съ кошелевыхъ суммъ на лѣченіе неимущихъ лицъ духовнаго званія въ городскихъ и земскихъ больницахъ и въ настоящее время простирающагося до 33,640 руб., что содержаніе 40 призрѣваемыхъ потребуетъ ежегоднаго расхода до 3,000 р., по 75 р. на каждое лицо, и эта сумма можетъ быть безъ затрудненія доставляема мѣстными попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, что попечительству не трудно будетъ отдѣлять изъ своихъ доходовъ по 1,000 р., такъ какъ учрежденіе богадѣльни значительно сократитъ его расходы по выдачѣ пособій, а свѣчной заводъ, получающій ежегодно прибыль отъ свѣчной операціи въ размѣрѣ свыше 20,000 р. въ годъ, безъ затрудненія будетъ вносить на это дѣло по 2,000 р. Синодъ разрѣшилъ устройство богадѣльни и теперь въ Тулѣ образованъ особый комитетъ, который и завѣдуетъ этимъ дѣломъ. (Цер. Вѣст.).

— Въ волынской епархіи впервые сдѣлана попытка къ изысканію средствъ на исполнѣ справедливое вознагражденіе наблюдателей церковныхъ школъ за ихъ труды и на покрытіе издержекъ по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей. Вопросъ этотъ подынялъ благочинническій съѣздъ 1-го округа лужскаго, и рѣшилъ отчислять ежегодно на вознагражденіе мѣстнаго наблюдателя по 2 р., изъ свободнаго остатка каждой самостоятельной церкви. Училищный совѣтъ, разсмотрѣвъ это постановленіе и ходатайство съѣзда, утвердилъ его, а вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ справедливымъ разрѣшить въ томъ же смыслѣ этотъ вопросъ о вознагражденіи наблюдателей по всей епархіи. («Церк.-прих. Школа»).

— Волынской епархіальный учил. совѣтъ издалъ рядъ правилъ, которыми устанавливается правильная организація, и аккуратное веденіе школьныхъ библиотекъ. Вотъ они: 1) О.о. наблюдатели во время экзаменовъ имѣютъ провѣрять наличность школьныхъ библиотекъ и этимъ могутъ удостовѣриться въ необходимости пополненія ихъ. 2) Завѣдывающіе школами священники обращаются съ требованіемъ книгъ или лично, или чрезъ наблюдателей въ уѣздное отдѣленіе непременно до начала учебнаго года, по окончаніи экзаменовъ. 3) Уѣздныя отдѣленія должны имѣть у себя складъ книгъ.

Этотъ складъ составляется какъ изъ книгъ, рассылаемыхъ совѣтомъ по отдѣленіямъ, такъ и изъ приобретаемыхъ на мѣстные средства. Последнія рекомендуются приобретать переплетенными. За требованіемъ книгъ изъ епархіального училищнаго совѣта для пополненія склада отдѣленія обращаются по израсходованіи мѣстныхъ средствъ.

4) При требованіи книгъ должно быть прописываемо, сколько учебниковъ каждаго наименованія имѣется въ школѣ, сколько учащихся въ младшемъ и старшемъ отдѣленіи, сколько экземпляровъ того или другого учебника требуется. Требованіе неопредѣленные—въ достаточномъ количествѣ и т. п.—слѣдуетъ отклонять и требовать точности. 5) Отдѣленіе удовлетворяетъ требованія книгъ и письменныхъ принадлежностей до начала учебнаго года, не позднѣе сентября мѣсяца. 6) Полученныя книги немедленно записываются въ каталогъ. При обзорѣ школъ наблюдатели удостовѣряются въ правильномъ веденіи каталога и описи школьнаго имущества. Въ случаяхъ неправильнаго или небрежнаго веденія каталога наблюдатель дѣлаетъ самъ нужныя исправленія. 7) Для образца веденія каталога и описи школьнаго имущества, совѣтъ имѣетъ разослать въ каждое отдѣленіе по одной розграфленной и пронумерованной книгѣ съ надлежащими надписями. 8) Предложить отдѣленіямъ приобрести для каждой церковно-приходской школы уѣзда по такой книгѣ (ц. 15 к.) и выдать розграфленную и прошнурованную съ надписями. 9) Предложить о.о. наблюдателямъ каталогъ для каждой школы скрѣпить по листамъ своей подписью. 10) При перемѣщеніи священника, завѣдывающаго школою, наличность библіотеки должна быть сдаваема остающемуся въ селѣ лицу, имѣющему отношеніе къ школѣ, или учителю. Въ случаѣ утраты, наблюдатель дѣлаетъ донесеніе отдѣленію, и принимаются мѣры къ вознагражденію утраченнаго на счетъ виновнаго. 11) Предложить о.о. наблюдателямъ, чтобы они, провѣривъ наличность всѣхъ библіотекъ, распредѣляли учебники и руководства болѣе правильно и соразмѣрно съ количествомъ учащихся. 12) Предложить завѣдывающимъ школами священникамъ, чтобы они располагали учащимся къ приобретенію учебниковъ и письменныхъ принадлежностей на свой счетъ, а изъ школьной библіотеки выдавать книги и пособія только бѣднѣйшимъ ученикамъ. 13) Предложить священникамъ и учителямъ, чтобы они пріучали учениковъ бережно обходиться съ книгами, для чего каждая изъ книгъ должна быть обвернута въ холстъ. 14) При выдачѣ книгъ ученикамъ завѣдывающіе школами должны вести запись въ особой тетради: кому и когда выдана какая книга. 15) О книгахъ, за ветхостью сдѣлавшихся негодными къ употребленію, наблюдатель дѣлаетъ отмѣтки въ послѣдней графѣ каталога, по предьявленіи

истрепанныхъ книгъ. Здѣсь же онъ отмѣчаетъ, если найдетъ нужнымъ взять изъ одной школы нѣсколько экземпляровъ того или другого учебника для передачи въ другую школу. 16) Предложить завѣдующимъ школами приобрести шкафы для хранения учебниковъ и письменныхъ принадлежностей. Ключъ отъ шкафа долженъ быть у учителя. (Церк.-прих. Школа).

— Благочинный 1-го округа рыльского уѣзда, просилъ курскую духовную консисторію разъяснить ему: въ виду продажи нѣкоторыми церковными старостами, вопреки § 23 Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, въ церквахъ свѣчей не епархіального завода, можетъ ли онъ, благочинный, пригласить одного или двухъ членовъ благочинническаго совѣта и депутата съ гражданской стороны, въ селѣ же сельскаго старосту и двухъ свидѣтелей, прибыть въ церковь, потребовать отъ церковнаго старосты предъявленія всѣхъ свѣчей, имѣющихся въ церкви для продажи, и конфисковать свѣчи не епархіального завода; а равно, на случай, если церковный староста не отомкнетъ сундука, въ которомъ будутъ храниться свѣчи не епархіального завода, можетъ ли онъ, благочинный, просить полицію или сельскаго старосту сломать замокъ на томъ сундукѣ. По разсмотрѣніи сего курскою духовною консисторіею 22 декабря 1890 года постановлено: «Во исполненіе резолюціи его преосвященства, (коей требовалось иное, вмѣсто представленнаго консисторіею въ первый разъ по этому предмету постановленія) консисторія, разсмотрѣвъ вновь вопросъ благочиннаго о томъ, можетъ ли онъ конфисковать имѣющіяся при церквахъ его вѣдомства свѣчи не епархіального завода и, въ случаѣ непредъявленія ему таковыхъ, сломать замки на сундукахъ, въ которыхъ скрываются оныя,—находитъ, въ разъясненіе сего вопроса, дать слѣдующее распоряженіе: такъ какъ на основаніи § 42 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ, благочинному, при обзорѣнн церквей, предоставлено право проверять все церковное имущество, къ которому безъ сомнѣнія принадлежатъ церковныя свѣчи, то онъ и безъ посторонняго содѣйствія, но непременно въ присутствіи причта, по указанію и съ согласія котораго церковный староста долженъ производить, между прочимъ, покупку восковыхъ свѣчей и приобретение необходимыхъ для богослуженія предметовъ (той же инструкціи §§ 22 и 24), можетъ требовать отъ церковнаго старосты предъявленія ему всѣхъ церковныхъ свѣчей, со вскрытіемъ и тѣхъ ящиковъ, въ которыхъ хранятся свѣчи за ключами старосты; и если въ предъявленныхъ свѣчахъ и хранящихся въ ящикахъ окажется запасъ свѣчей не епархіального

свѣчнаго завода, то онъ, благочинный, опредѣливши посредствомъ вѣса точное количество таковыхъ свѣчей, долженъ предложить причту и церковному старостѣ за таковыя свѣчи, какъ пріобрѣтенныя въ церковь вопреки § 23 той же инструкціи, взнестъ сообразно количеству свѣчей сумму въ епархіальный свѣчной заводъ для причисленія къ основному капиталу свѣчнаго завода съ донесеніемъ консисторіи о количествѣ отосланной суммы и затѣмъ дозволить продажу оныхъ по цѣнѣ свѣчнаго завода, и это только тогда, когда свѣчи эти будутъ изъ чистаго пчелинаго воска; если же окажутся изъ суррогатовъ, то воспретить употребленіе оныхъ при богослуженіи и храненіе въ церкви; въ случаѣ же отказа въ исполненіи такого предложенія, сдѣлать, на основаніи §§ 49 и 58 (правиль) той же инструкціи, причту и старостѣ наставленіе и увѣщаніе, составить актъ за надлежащимъ подписомъ и таковой преставить въ консисторію; причемъ предупредить какъ причту, такъ и старосту, что за неисполненіе правилъ инструкціи церковнымъ старостамъ и требованій епархіальнаго начальства они будутъ подвергнуты законной отвѣтственности, и изъ нихъ старосты по § 5 инструкціи. О такомъ распоряженіи благочинному дать знать указомъ, свѣчному епархіальному комитету сообщить, а для руководства благочиннымъ въ подобныя случаи отпечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Постановленіе это утверждено его преосвященствомъ.

(Курск. Епарх. Вѣд.).

— *Литовская* духовная консисторія замѣтила, что духовные слѣдователи при производствѣ слѣдствій о времени рожденія и крещенія, а также о времени браковъ и смерти лицъ, пропущенныхъ въ метрическихъ книгахъ, иногда дѣлають существенныя упущенія, замедляющія дѣлопроизводство, и потому издала особыя подробныя правила для производства слѣдствій указаннаго рода. Правилами этими предписывается: а) предварительно слѣдствій тщательно брать справки по метрическимъ книгамъ той церкви, въ приходѣ и по спискамъ которой числится лицо, о которомъ производится слѣдствіе, и если не окажется тамъ искомой записи, снестись съ сосѣдними причтами о томъ же; б) допросить, въ присутствіи указаннаго полицейскимъ управленіемъ чиновника съ гражданской стороны или полицейскаго чина, родителей или опекуновъ искомаго лица, его самого, если онъ въ возрастѣ (безъ присяги), воспріемниковъ и другихъ стороннихъ лицъ, знающихъ его отъ рожденія и помнящихъ время его рожденія и крещенія (подъ присягой) — о томъ, законный—ли онъ, N, сынъ или дочь своихъ родителей, когда, гдѣ и кѣмъ крещенъ, кто воспринималъ, кто его сверстники, почему онъ

пропущенъ записью по метрическимъ книгамъ и не было ли спора родителей о законности его происхожденія, в) въ случаѣ указанія— письменно спросить причтъ, крестившій N, имъ—ли было совершенно крещеніе и почему пропущена запись по метрическимъ книгамъ; г) прилагать къ дѣду метрическія выписки о бракосочетаніи родителей N, о рожденіи и крещеніи его братьевъ или сестеръ, ближайшихъ по рожденію сверстниковъ, копии исповѣдныхъ вѣдомостей о томъ, съ какого времени, какихъ лѣтъ значится подъ нимъ N при своихъ родителяхъ, а также сколько ему лѣтъ въ настоящее время; д) если кто изъ родителей, воспріемниковъ и членовъ причта, крестившаго N, умеръ, а отецъ или мать вдовые, вновь сочетались бракомъ, прилагать погребальныя и брачныя выписи; е) обращать серьезное вниманіе на имя, отчество, фамилію, лѣта, мѣстожителство, принадлежность къ сословію, вѣроисповѣданіе родителей N, его самага, воспріемниковъ, сверстниковъ и др. причастныхъ къ дѣлу лицъ. Если бы оказалось, что нѣтъ метрической брачной записи о родителяхъ или записи о смерти ихъ, то тутъ же нужно произвести формальное слѣдствіе для выясненія этого событія.

(Странникъ).

— Въ сл. Лищахъ, харьковскаго уѣзда, на волостномъ сходѣ 1-го февраля выборные крестьяне сельскихъ обществъ: липецкаго, колупаевскаго, борщевскаго, больше-проходскаго и мало-проходскаго слушали и обсуждали предложеніе объ устройствѣ въ слоб. Лищахъ сельской общественной библіотеки и по обсужденіи постановили: такъ какъ липецкая волость, состоящая изъ 5 селеній, заключающая въ себѣ до 10 тысячъ душъ населенія, имѣетъ 7 начальныхъ училищъ и одну церковно приходскую школу,—ежегодно выпуская достаточное количество грамотныхъ, сильно нуждается въ книгахъ, необходимыхъ для поддержанія и расширенія приобрѣтенныхъ въ школахъ знаній и особенно укрѣпленія въ народѣ религіозныхъ познаній, нравственныхъ правилъ, а также и для приобрѣтенія необходимыхъ въ сельскомъ быту практическихъ свѣдѣній,—волостной сходъ опредѣлилъ: 1) просить надлежащее учебное начальство объ исходатайствованіи у правительства разрѣшенія на открытіе въ слоб. Лищахъ, при 1-мъ липецкомъ училищѣ, общественной принадлежащей всей липецкой вол., библіотеки; 2) на первоначальное обзаведеніе по устройству библіотеки и на покупку книгъ ежегодно выдавать 15 руб., кромѣ того липецкое ссудо-сберегательное товарищество одновременно пожертвовало 25 руб.; 3) просить начальство объ исходатайствованіи изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія денежнаго пособія; 4) библіотека должна находиться

при 1-мъ лицескомъ училищѣ въ особой комнатѣ, каковою библиотекою долженъ завѣдывать учитель по назначенію начальства; 5) выдача книгъ изъ библиотеки должна производиться въ свободное отъ занятій время. Такимъ образомъ, послѣ разрѣшенія правительствомъ библиотеки, уполномоченные общества приступятъ къ осуществленію ея. Судя вообще по сочувствію многихъ изъ жителей, средства могутъ увеличиться. Кромѣ того, харьковское общество распространенія въ народѣ грамотности, съ которымъ уже была переписка, обѣщаетъ пожертвовать довольно много книгъ.

(Харьк. Вѣд.).

— Въ Грайворонѣ, курской губ., возникаетъ общество подъ названіемъ: «Христіанское общество трезвости и воздержанія». Общество намѣрено противодействовать вообще всякому невоздержанію: пьянству, куренію табака, употребленію опія, морфія и т. д. Изъ суммы, образованной изъ пожертвованій и членскихъ взносов, общество предполагаетъ затрачивать значительную часть на устройство лѣчебницъ для алкоголиковъ, бесплатныхъ народныхъ чтеній, читаленъ, на изданіе и распространеніе брошюръ, направленныхъ противъ невоздержной жизни, на устройство дешевыхъ чайныхъ и харчевенъ и т. п.

(Рус. Вѣд.).

---

### Иностранныя извѣстія.

6-го декабря въ болгарской церкви Константинополя былъ рукоположенъ въ митрополиты предѣлатель солунской болгарской общины, архимандритъ Григорій Зефировъ. Рукоположеніе совершалъ самъ экзархъ вмѣстѣ со сливенскимъ митрополитомъ Гервасіемъ и всѣмъ болгарскимъ духовенствомъ въ Константинополѣ. Григорій Зефировъ воспитывался въ Россіи: сначала въ одесской духовной семинаріи и затѣмъ въ московской духовной академіи, курсъ которой окончилъ только полтора года тому назадъ. Митрополиту Григорию Зефирову не болѣе тридцати шести лѣтъ, онъ весьма представительнъ и энергиченъ. Онъ обладаетъ даромъ слова и сильно располагаетъ къ себѣ. Говорятъ, что онъ получитъ въ непродолжительномъ времени назначеніе на вакантную вселенскую кафедру въ Македоніи. Григорій Зефировъ родомъ изъ Старой Загоры. Будучи въ московской духовной академіи, онъ усердно занимался религиознымъ вопросомъ въ Македоніи и для полученія ученой степени кан-

дидата богословія представилъ сочиненіе на тему: «Возникновеніе и распространеніе въ Болгаріи католической пропаганды» (Вѣра и Разумъ).

### С М Ъ С Ъ.

*Соблюденіе постовъ въ западной Европѣ.* Извѣстный французскій ученый Вигуру сообщаетъ не безъинтересныя свѣдѣнія о томъ, какъ на европейскомъ западѣ въ разныя времена наблюдались установленныя церковныя посты. У всѣхъ христіанскихъ народовъ большимъ церковнымъ праздникамъ предшествовали, какъ извѣстно, постныя дни. Самымъ продолжительнымъ постомъ былъ великій постъ предъ свѣтлымъ Христовымъ Воскресеніемъ. Первые христіане, соблюдавшіе въ это время самое строгое воздержаніе въ пищу, ѣли только одинъ разъ въ день, послѣ заката солнца. Впослѣдствіи католическое духовенство стало допускать нѣкоторыя отступленія отъ православныхъ строгостей поста, но западно-европейскіе государи, въ особенности франкскіе короли, строго слѣдили за тѣмъ, чтобы ихъ католическіе подданные соблюдали постныя дни и отнюдь не дозволяли себѣ оскормливаться. Отъ времени Карла великаго сохранилось сказаніе, будто онъ наказывалъ того, кто ѣлъ мясо великимъ постомъ. Въ Польшѣ, въ средніе вѣка, людямъ, уличеннымъ въ употребленіи мясной пищи въ постныя дни, палачъ публично выбивалъ передніе зубы. Но и въ позднѣйшее время французскіе короли строго карали соблазвившихся во время поста скоромною пищею. Генрихъ IV повелѣлъ однажды повѣсить нѣсколькихъ парижскихъ мясниковъ, выставившихъ для продажи говяжьей туши во время поста. Онъ же приказалъ сажать въ тюрьму и подвергать крупнымъ денежнымъ штрафамъ лицъ, съѣвшихъ или купившихъ мясо великимъ постомъ. Людовикъ XIV слѣдовалъ въ этомъ отношеніи примѣру своего дѣда, и при его дворѣ, не только въ большіе посты, но и опъ пятницамъ подавался постный столъ. Людовикъ XV оцѣплялъ Парижъ въ посты военною стражею, не допускавшею подвоза въ городъ мяса и живности. Основанной кородемъ Людовикомъ Святымъ богадѣльнѣ было предоставлено, въ видѣ привилегіи, право назначать цѣны на пищевые продукты въ постныя дни. Смотрители госпиталя скупали на рынкѣ съѣстные припасы и продавали ихъ по увеличенной цѣнѣ. Получавшаяся такимъ образомъ прибыль поступала въ пользу учрежденія. Впослѣдствіи тому же госпиталю была дарована монополія торговли мясомъ въ постныя дни. Оно отпускалось по произвольнымъ цѣнамъ лицамъ, имѣвшимъ разрѣшеніе

отъ высшихъ духовныхъ властей ѣсть скоромную пищу. Госпиталь имѣеть своихъ агентовъ, наблюдавшихъ за тѣмъ, чтобы въ постные дни мясо не доставлялось обывателямъ сторонними путями. Въ среднѣ вѣка и позднѣ означенные агенты имѣли право обыскивать кухни частныхъ лицъ и отбирать мясные продукты, какъ контробандный товаръ. Обыски часто приводили къ дракамъ, а нерѣдко даже къ звѣрскимъ расправамъ съ агентами богадѣльни барскихъ слугъ. Въ нѣкоторыхъ европейскихъ государствахъ посты соблюдались даже и послѣ введенія въ нихъ протестантства. Англійскій король Генрихъ VIII поощрялъ соблюденіе установленныхъ католическою церковью постовъ въ интересахъ прибрежнаго населенія, исключительно существовавшего рыбною ловлею. (Рус. Паломн.).

*Простой способъ перерѣзки стеклянныхъ предметовъ.* Для домашняго обихода не бесполезно знать, какъ простымъ способомъ перерѣзать бутылку, стеклянную трубку, укоротить банку и т. п. Вотъ этотъ способъ. Берутъ толстую хлопчато-бумажную нитку (пряжу), напиываютъ ее хорошеенько керосиномъ, спиртомъ или бензиномъ, обвязываютъ туго вокругъ, напр., бутылки, въ томъ мѣстѣ, гдѣ желаютъ послѣднюю перерѣзать, и зажигаютъ, держатъ бутылку горизонтально и медленно поворачивая, такъ чтобы нитка равномерно сгорѣла кругомъ; бутылка тотчасъ раскаляется какъ разъ по направленію сгорѣвшей нитки; если стекло толстое и разомъ не поддается, то слѣдуетъ, какъ только нитка обгоритъ, облить эту часть бутылки холодной водою и тогда бутылка легко расколется по намѣченному направленію. Затѣмъ остается отшлифовать края напильникомъ, или точильнымъ камнемъ, чтобы такимъ образомъ одна часть бутылки, нижняя, могла быть утилизуема въ качествѣ банки, а другая, верхняя, съ горлышкомъ, въ качествѣ шейки.

(Наука и Жизнь).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Императорскаго палестинскаго православнаго общества.

По благословенію святѣйшаго Синода Императорскому православному палестинскому обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго воскресенья для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой землѣ.

Извѣщая о семъ, совѣтъ Императорскаго православнаго палестинскаго общества покорнѣе проситъ оказать посильную помощь этому благому дѣлу.



Отъ комитета общества для вспомошествованія нуждающимся переселенцамъ.

Съ ранней весны во многихъ мѣстностяхъ Россіи начинается переселенческое движеніе. Факты послѣднихъ лѣтъ показываютъ, что изъ года въ годъ возрастаютъ размѣры движенія и число нуждающихся переселенцевъ. За прошлый годъ только черезъ Тюмень прошло болѣе 36.000 душъ; большинство изъ нихъ находилось въ крайней нуждѣ. Самая малая, но своевременная помощь этимъ людямъ имѣетъ большое значеніе.

Посему комитетъ общества для вспомошествованія нуждающимся переселенцамъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что дѣйствительные члены общества вносятъ въ кассу его *десять* рублей ежегодно, а пожизненные—*сто пятьдесятъ* рублей единовременно. Денежныя и вещевыя пожертвованія, а также всѣ заявленія комитету направляются въ канцелярію общества для вспомошествованія нуждающимся переселенцамъ—С.-Петербургъ, *Невскій*, 65. Личныя заявленія комитету принимаются тамъ же, въ канцеляріи общества, по пятницамъ, отъ 2 до 3½ часовъ дня. Казначей К. М. Сибиряковъ принимаетъ по дѣламъ общества у себя на квартирѣ (С.-Петербургъ, Сергіевская, 67) по вторникамъ и субботамъ отъ 12 до 1 часа дня. Должностными лицами комитета состоятъ: предсѣдателемъ—В. А. Ратьковъ-Рождновъ, товарищемъ предсѣдателя—М. Н. Капустинъ, казначеемъ—К. М. Сибиряковъ и секретаремъ—А. А. Пороховщиковъ.

---

### Отъ совѣта рязанской прогимназіи.

Въ зданіи рязанской прогимназіи открывается съ 16 августа сего 1891 года начальное училище, дающее окончившимъ курсъ свидѣтельство о знаніи курса учебныхъ заведеній 4-го разряда и имѣющее ближайшею цѣлю готовить учащихся въ 1-й классъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Плата за ученіе 30 руб. въ годъ.

Прошенія о приѣмъ принимаются въ канцеляріи прогимназіи съ 8-го апрѣля.

---

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Хараламтій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.