

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе

4 руб. съ пересылкою.

№ 29.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской

Духовной Консисторіи.

21-го ІЮЛЯ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1871 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

О перемѣнахъ въ Иерархіи.

— ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, въ 23-й день Іюня 1871 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть Епископу Екатеринославскому *Алексію* — членомъ Московской Синодальной Конторы, съ увольненіемъ его отъ управленія Епархіею.

— ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными, въ 23-й день Іюня 1871 г., тремя всеподданнѣйшими докладами Святѣйшаго Синода повелѣно быть: Епископу Ладожскому *Павлу* — Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ; Епископу Острогжскому *Теодосію* — Епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ и Ректору Ярославской Духовной Семинаріи, Архимандриту *Іустину* —

Епископомъ Острогскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи.

О разрѣшеніи новаго изданія.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, 18 Іюня 1871 года, разрѣшено изданіе Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

(Прав. Вѣст.)

Съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 Ноября 1870 года за № 261, журналъ Учебнаго Комитета съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ, необходимыхъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ Духовныхъ Семинаріяхъ и

Училищахъ. *Приказы*: Изъясненныя въ семь журналѣ Учебнаго Комитета указанія утвердить и для объявленія оныхъ, къ надлежащему руководству и исполненію въ Семинаріяхъ и Училищахъ, препроводить при указахъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатныя копія съ этого журнала. Февраля 27 дня 1871 года, № 8.

Копія

съ заключенія Учебнаго Комитета.

Усматривая изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, что многіе преподаватели сихъ учебныхъ заведеній, останавливаясь слишкомъ долго надъ одними частями своего предмета, не успѣваютъ пройти остальные и своевременно окончить курсъ, сверхъ того, мало заботятся о поддержаніи классной дисциплины, а въ преподаваніи своемъ не держатся выработанныхъ дидактикою приемовъ, ведя свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій или, при спрашиваніи, занимаясь слишкомъ продолжительно съ однимъ ученикомъ; что въ теченіе мѣсяца оставляютъ неспрошенными значительную часть учениковъ класса и въ оцѣнкѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, а также, что многіе начальники духовно-учебныхъ заведеній, Ректоры и Инспекторы Семинарій, Смотрители и ихъ помощники въ Духовныхъ Училищахъ оставляютъ безъ настоящаго наблюденія съ своей стороны ходъ учебнаго дѣла въ означенныхъ заведеніяхъ,—Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сдѣлать по сему предмету слѣдующія указанія для сообщенія

оныхъ къ надлежащему руководству Семинарскимъ и Училищнымъ Правленіямъ:

1) Преподаватели въ своемъ курсѣ должны держаться утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ программъ и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ; должны благоразумно распредѣлять принадлежацій къ ихъ предмету учебный матеріаль, не расширяя его чрезмѣрно въ началѣ курса и не сокращая, въ ущербъ дѣлу, въ концѣ; но, дорожа учебнымъ временемъ, обязаны заботиться о своевременномъ окончаніи курса, такъ, чтобы воспитанники могли предъ началомъ экзаменовъ повторить, при пособіи наставника, труднѣйшіе или болѣе забытые отдѣлы науки.

2) Преподаватели, согласно §§ 65 Сем. Уст. и 70 Учил. Уст., должны заботиться о поддержаніи классной дисциплины, необходимой для преуспѣянія учебныхъ занятій, наблюдая, чтобы воспитанники сидѣли какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались посторонними предметами, не позволяли себѣ шалостей, не выходили безъ особенной нужды изъ класса и т. п.; при чемъ учениковъ, нарушающихъ порядки въ классѣ, должны или сами подвергать установленнымъ взысканіямъ, или доносить о нихъ въ Семинаріяхъ—Инспектору, а въ Училищахъ—Смотрителю.

3) Особенно должны заботиться преподаватели о поддержаніи общаго вниманія учениковъ къ предмету преподаванія и для сего а) не должны вести свои объясненія въ формѣ академи-

ческих лекцій, но привлекать къ нимъ, по временамъ, воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ и различнаго рода наведеній, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго, на собственные соображенія, служащія къ объясненію предлагаемаго урока; б) при спрашиваніи же учениковъ отнюдь не заниматься слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, но стараться спрашивать какъ можно большее число ихъ, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправлять ошибки ихъ, и дополнять недосказанное, если къ тому представляется случай. Вообще необходимо поддерживать во всѣхъ ученикахъ постоянную, умственную работу и, не позволяя имъ развлекаться посторонними мыслями, возбуждать ихъ къ дѣятельному участию въ классныхъ занятіяхъ.

4) При назначеніи урока преподавателямъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо ли понять онъ, при объясненіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, всѣми учениками, особенно менѣе способными изъ нихъ, — для этого, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 28 Декабря 1867 года, необходимо требовать отъ нихъ, по возможности всякій разъ, отчета въ томъ, уяснили ли они все заданное имъ и не встрѣчены ли ими какія затрудненія. Вообще же слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы задаваемые по каждому предмету уроки не превышали силъ воспитанника.

5) При прохожденіи курса преподаватели должны заботиться о томъ, чтобы пройденное

не выходило изъ памяти учениковъ, и для сего, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращаться къ повторенію, а по окончаніи значительнаго отдѣла науки назначать общую репетицію.

6) При устныхъ ученическихъ отвѣтахъ, а равно и въ письменныхъ упражненіяхъ, преподаватели должны обращать вниманіе на правильность употребляемыхъ учениками выраженій и требовать, чтобы они избѣгали ошибокъ противъ русскаго языка и не пренебрегали правильнымъ построеніемъ фразъ.

7) Преподаватели обязаны выставлять въ классныхъ журналахъ баллы, обозначающіе отвѣты учениковъ, и въ теченіе мѣсяца отмѣтить по возможности успѣхи всѣхъ учениковъ класса, для того, чтобы Ректоръ и Инспекторъ въ Семинаріяхъ, Смотритель и его помощникъ въ Училищахъ могли слѣдить за учебными занятіями и принимать съ своей стороны мѣры къ возбужденію неисправныхъ.

8) Въ оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ баллами преподаватели должны быть справедливыми и избѣгать вреднаго въ педагогическомъ отношеніи послабленія ученикамъ.

9) Вмѣстѣ съ тѣмъ, для правильнаго хода обученія, Ректоръ и Инспекторъ въ Семинаріяхъ, Смотритель и его помощникъ въ Училищахъ обязаны слѣдить какъ за исполненіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ указаній, такъ и сверхъ того, на основаніи 27, 28 и 41 Семинарскаго и 51, 52, 57 и 63 параграфовъ Учи-

личнаго Уставовъ, наблюдать за тѣмъ, чтобы задаваемые ученигамъ уроки были соразмѣряемы съ временемъ, необходимымъ для приготовления оныхъ, а также, чтобы назначаемыя письменныя упражненія по разнымъ предметамъ не падали на одинъ и тотъ же день, но чтобы между ними существовала извѣстная очередь, которая давала бы возможность воспитанникамъ удовлетворительно приготовить заданныя имъ упражненія.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго духовенства.

— Опреждленіями Ярославской Дух. Консисторіи отъ 28 Мая и 5 Іюня, утвержденными Его Высокопреосвященствомъ, дозволено обратиться въ церковную собственность, на счетъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, для жительства настоятелей, дома:

1) Въ селѣ Никольскомъ, въ отводномъ, Даниловскаго уѣзда, Священника Іоанна Лилева за 750 р., съ уплатою изъ нихъ 500 р. единовременно, а остальныхъ 250 р. въ теченіи пяти лѣтъ.

2) Въ селѣ Ждановѣ, Мышкинскаго уѣзда, Священника Владиміра Боголюбскаго за 600 р., съ уплатою домовладѣльцу въ 1871 году 200 р. а остальныхъ 400 р. въ теченіи четырехъ лѣтъ.

3) Въ селѣ Воскресенскомъ на пурѣ, Ростовскаго уѣзда, Священника Іоанна Розова за 500 р. съ разсрочкою уплаты на пять лѣтъ.

4) Въ селѣ Дмитревскомъ, Пошехонскаго уѣзда, Священника Александра Пельневскаго за 475 р. съ разсрочкою уплаты оныхъ на пять лѣтъ.

5) Въ селѣ Вескѣ, Ростовскаго уѣзда, Священника Фавста Ковалева за 325 руб. съ уплатою оныхъ въ три года.

— Опреждленіями Д. Консисторіи отъ 4 и 5 Іюня, утвержденными Его Высокопреосвященствомъ, дозволено:

1) Въ селѣ Закедѣѣ, Ростовскаго уѣзда, обратиться въ церковную собственность домъ мѣстнаго Священника Василія Апеллесова, для его жительства, покупаемый прихожанами за 400р. съ обязательствомъ уплатить сіи деньги въ продолженіи пяти лѣтъ.

2) Священноцерковнослужителямъ села Введенскаго, Ростовскаго уѣзда, пользоваться 34 р. 28 к. процентовъ по двумъ непрерывно-доходнымъ билетамъ, принадлежащимъ церкви.

3) Священноцерковнослужителямъ села Переславцева, Угличскаго уѣзда, пользоваться процентами съ 500 рублей, внесенныхъ прихожанами въ замѣнъ недостающаго количества душъ въ приходѣ.

О разрѣшеніи церковныхъ подъялокъ.

— Опреждленіемъ Д. Консисторіи отъ 28 Мая разрѣшено на Ярославской Тихоновской церкви и церковномъ домѣ обрасить крыши, по исправленіи ихъ, и церковь, сверхъ того обѣлить, на счетъ церковнаго старосты.

— Резолюціями Его Высокопреосвященства, отъ 5, 7 и 12 Іюня за № 1325, 1337, 1338 и 1399, разрѣшено:

лудни, въ селѣ Христорожественскомъ, что въ носковѣ, Любимскаго уѣзда, во время грозы молнія ударила въ нижній конецъ шпица на колокольнѣ (близь купола), отчего мгновенно и почти одновременно загорѣлись какъ шпицы, такъ и куполь; вскорѣ за симъ огонь охватилъ полъ и лѣстницу въ верхнемъ ярусѣ колокольни и балки подъ колоколами, обгорѣвшій же шпиць упалъ на крышу трапезы съ сѣверной стороны и пробилъ оную на полсажени. Но здѣсь дѣйствіе огня, при помощи пожарной трубы, было остановлено. По свидѣтельствovanіи же на другой день оказалось, что сверху до нижняго яруса колокольни сторѣли всѣ полы и лѣстницы и обгорѣли балки подъ колоколами; но нижній ярусъ остался неповрежденнымъ и имущество, вынесенное изъ церкви во время пожара, оказалось также все въ цѣлости. Убытку, по приблизительной смѣтѣ, причинено пожаромъ на 500 руб.

Отъ Правленій Владимірской, Донской, Курской и Екатеринославской Семинарій.

— Каедра французскаго языка при Владимірской Семинаріи доселѣ состоитъ вакантною. Для замѣщенія означенной вакансіи Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата. — На основаніи 58 и 60 §§ Сем. Уст., Правленіе Семинаріи предполагаетъ предоставить каедру по французскому языку кому—либо изъ учителей Гимназіи и другихъ учебныхъ заведеній или тѣмъ, кои, по силѣ уст. служ. Прав. ст. 816, приобрѣли званіе домашняго наставника. Желаящіе занять помянутую каедру благоволятъ по-

дать прошеніе на имя Правленія Владимірской Семинаріи, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ. Окончательнымъ срокомъ для подачи прошеній назначается 1 Августа сего 1871 года. Жалованья учителю французскаго языка полагается по Высочайше утвержденному штату 300 р. въ годъ.

— Должность Смотрителя въ Устьмедвѣдицкомъ Духовномъ Училищѣ *Донской Епархіи* состоитъ нынѣ вакантною. Желаящіе занять эту должность благоволятъ подать прошенія, съ надлежащими документами, на имя Правленія Донской Духовной Семинаріи не позже 7-го Августа сего 1871 года.

На кафедре священнаго Писанія при *Курской Семинаріи* зачисленъ кандидатомъ оканчивающій курсъ въ Кіевской Духовной Академіи, студентъ Павелъ Алѣевъ.

— Въ *Екатеринославской Семинаріи*, по случаю избранія одного изъ наставниковъ въ Смотрители Екатеринославскаго Духовнаго Училища, сдѣлалась свободною каедра литургіи и гомилетики. Правленіе Семинаріи приглашаетъ желающихъ занять означенную каедру съ соблюденіемъ существующихъ на то постановленій.

Отъ Домоваго Правленія Его Высокопреосвященства.

При Ярославскомъ Архіерейскомъ Домѣ продаются книги Сунодальнаго изданія по цѣнамъ, объявленнымъ въ каталогъ книгъ, продающихся въ Сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ.

10,167	3	по	12,599	29	рублей	14,607	19	сотъ	17,345	28	500
10,214	40	по	12,675	11	рублей	14,628	44	сотъ	17,393	40	500
10,260	4	по	12,728	29	рублей	14,633	18	сотъ	17,407	24	500
10,366	31	по	12,946	12	рублей	14,669	28	сотъ	17,549	40	500
10,372	38	по	12,952	30	рублей	14,715	20	сотъ	17,607	42	8.000
10,432	13	по	13,043	11	рублей	14,839	42	сотъ	17,692	14	
10,437	46	1.000	13,068	3	рублей	14,846	50	сотъ	17,969	43	
10,484	31	500	13,140	37	рублей	14,874	43	1.000	17,980	44	
10,563	3	500	13,164	11	рублей	15,225	35	500	17,983	5	
10,691	2	500	13,258	24	1.000	15,274	19	500	18,116	50	
10,910	10	500	13,282	33	500	15,339	3	500	18,130	5	
10,921	21	5.000	13,283	33	500	15,365	5	500	18,222	44	
10,934	16	сотъ	13,310	13	500	15,521	5	1.000	18,294	47	
11,023	10	рублей	13,436	1	500	15,622	2	рублей	18,500	25	
11,043	33	каждый.	13,473	17	500	15,658	3	каждый.	18,722	32	
11,147	3	рублей	13,495	36	10.000	15,676	6	рублей	18,768	44	
11,149	11	каждый.	13,542	37	500	15,708	12	каждый.	18,873	10	
11,174	41	рублей	13,563	21	500	15,943	9	рублей	18,913	28	
11,309	2	каждый.	13,617	8	500	15,960	27	каждый.	18,997	26	
11,411	4	рублей	13,859	15	500	15,991	7	каждый.	18,999	16	
11,517	26	каждый.	13,873	26	10.000	16,040	38	каждый.	19,039	32	
11,599	26	рублей	13,918	14	500	16,058	39	каждый.	19,113	18	
11,627	35	каждый.	13,921	28	40.000	16,096	27	каждый.	19,240	22	
11,735	35	рублей	13,993	29	16,144	7	по	19,278	46		
11,801	23	каждый.	14,102	9	16,212	13	1.000	19,382	44		
11,839	22	рублей	14,117	36	16,276	44	500	19,458	43		
11,852	7	каждый.	14,133	29	16,439	11	75.000	19,601	36		
11,853	41	рублей	14,140	26	16,453	4	500	19,611	18		
11,961	27	каждый.	14,184	37	16,563	6	5.000	19,616	11		
11,990	2	рублей	14,235	41	16,652	25	5.000	19,641	15		
12,159	18	каждый.	14,324	27	16,820	10	по	19,726	5		
12,227	35	рублей	14,389	16	16,960	48	сотъ	19,765	2		
12,274	43	каждый.	14,412	30	16,968	33	рублей	19,772	22		
12,338	28	рублей	14,438	22	17,033	16	каждый.	19,781	9	1.000	
12,428	24	каждый.	14,453	32	17,053	13	по	19,842	33	500	
12,514	11	рублей	14,537	5	17,141	21	рублей	19,951	10	500	

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ Бангѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го Октяб-
ря 1871 года.

Таблица серий билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ ти-
ражъ погашенія, произведенный въ Правленіи Государственнаго Банка 1-го Юля 1871 года.

Нумера серий:

00.255	02.046	03.204	04.393	06.783	09.058	10.552	11.768	13.266	13.756	14.806	17.543
00.677	02.068	03.655	04.818	08.368	09.553	11.132	12.002	13.477	14.021	14.969	17.886
01.203	02.264	03.780	05.990	08.909	09.854	11.411	12.218	13.521	14.207	16.305	19.018
01.753	03.109	04.228	05.994	09.000	09.961	11.765	13.242	13.589	14.268	16.398	19.411

Всего 48 серий, составляющія 2.400 билетовъ.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 120-ти руб. за билетъ, будетъ произ-
водиться съ 1-го Октября 1871 г. въ Государственномъ Бангѣ, его Конторахъ и Отдѣленіяхъ.

Редакторъ Протоіерей І. Архангелскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 29. 21-го ЮЛЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1871 ГОДА.

Ярославль. 19-го іюля.

Въ 180 № *Современныхъ Извѣстій* за настоящій годъ помѣщена статья «Въ защиту церковныхъ старостъ», подписанная однимъ изъ старостъ. Авторъ этой статьи поставилъ себѣ задачей защитить церковныхъ старостъ отъ «органовъ духовной печати», какъ онъ называетъ Ярославскія епархіальныя вѣдомости. Въ двухъ передовыхъ нашихъ статьяхъ (*), по его мнѣнію, «змополучные церковные старосты» *всѣ* безъ исключенія—нечестивые и праведные—являются поруганными, «въ изобиліи забросанными грязью».

Авторъ упомянутой статьи имѣетъ претензію причислять себя къ числу людей, *справедливо* (?) относящихся скептически къ новому законоположенію. Тѣмъ не менѣе онъ ничѣмъ не мотивируетъ своего скептицизма, а голословно, какъ и свойственно скептику, говоритъ, что «опытъ и время покажутъ, насколько примѣнима и рациональна мѣра собирать извѣстный и опредѣленный процентъ съ неизвѣстнаго дохода». Безъ всякаго сомнѣнія, какъ лучшіе цѣнители, опытъ и время укажутъ, что спра-

(*) Въ № 12 и 14 вѣдомостей за настоящ. годъ.

ведливѣе требовать отъ епархій на содержаніе учебныхъ заведеній взносовъ пропорціонально ихъ средствамъ, а не дозволять имъ по произволу отдѣлять на общее дѣло большую или меньшую сумму (*). Впрочемъ авторъ, какъ скептикъ, можетъ говорить о нашемъ оптимистическомъ взглядѣ, солидарномъ въ этомъ случаѣ и съ ожиданіями Правительства, и мы можемъ только признать, что онъ понялъ нашъ оптимизмъ, чего къ сожалѣнію нашему и не къ чести автора нельзя сказать о многихъ другихъ нашихъ мысляхъ.

Стараясь защитить церковныхъ старостъ и снять съ нихъ упрекъ въ противозаконномъ веденіи денежныхъ церковныхъ операцій, авторъ ссылается на 1 и 2 ст. Инструкціи и на примѣчаніе ко 2-й статьѣ. Онъ говоритъ, что «какъ по выбору, такъ и по полной зависимости отъ причта, староста не долженъ и не можетъ совершать безчестныхъ дѣяній»: Равнымъ образомъ редакция *Современныхъ Извѣстій* въ своей передовой статьѣ (№ 180) высказываетъ такую мысль, что авторъ—защитникъ справедливо вооружается противъ обвиненій старостъ

(*) См. передъ статью Моск. вѣд. настоящаго года № 23.

въ утайкѣ суммъ, произвольныхъ распоряженіяхъ и даже растратахъ ссылками на узаконенія, которыя даютъ не только возможность, но налагаютъ на причты и обязанность контролировать старосту. Мы не менѣе автора и редакціи *Современныхъ Извѣстій* убѣждены, что по смыслу Инструкціи старосты должны быть прекрасны; не менѣе вѣрно и то, что законнымъ со стороны причтовъ контролемъ пресѣчена была бы въ извѣстной мѣрѣ возможность и утайки и растраты церковныхъ суммъ. Но мы разсматривали и разсматриваемъ дѣло не *de jure*, а *de facto*, не *in abstracto*, а въ конкретѣ. А *de facto* и оказывается 1) что полной зависимости старость отъ причта не существуетъ, а существуетъ зависимость причта отъ старости и прихожанъ; если Инструкція и говоритъ о выборѣ старости съ «согласія священноцерковнослужителей», то *de facto* на выборъ прихожанами старосты причтъ не можетъ не соглашаться вслѣдствіе полной зависимости своей въ матеріальныхъ средствахъ отъ прихожанъ; 2) хотя причты и обязаны контролировать старость, но такая обязанность для многихъ причтовъ, не лзя не признать, очень затруднительна. Ярославскій епархіальный комитетъ, обсуждавшій вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, незначительное и недѣятельное участіе духовенства въ церковномъ хозяйствѣ, участіе совершенно безкорыстное и законное, ставилъ для нашей епархіи въ причинную связь съ матеріальною зависимоцію причтовъ отъ прихожанъ, зависимоцію, по которой прихожане могутъ составлять приговоры не только объ уменьшеніи, но даже о совершенномъ прекращеніи дааній духовенству (*); 3)

(*) Яр. еп. вѣд. 1863 г. ч. офиц. № 46.

добровольно ли и вслѣдствіе условій своего быта духовенство не контролируетъ старость, тѣмъ не менѣе виновность старость въ производительныхъ растратахъ и утайкахъ суммъ не уничтожается.

Защита старость не достигаетъ своей цѣли, когда защитникъ утверждаетъ: старосты невинны, ибо законъ запрещаетъ имъ безчестныя дѣянія. Мало ли преступленій, за которыя законъ грозитъ наказаніемъ и наказываетъ, однако же остроги полны преступниковъ. А по тенденціямъ защитника старость выходитъ, что всѣ преступники должны быть выпущены на свободу; они невинны, ибо по смыслу закона не должны и не могутъ совершать безчестныхъ дѣяній.

Защищая старость, авторъ вину образованія темныхъ суммъ и ложный порядокъ въ веденіи денежныхъ церковныхъ дѣлъ слагаетъ на прихожанъ, избравшихъ старосту, и на причтъ, попустившій его совершать безчестныя дѣянія.

(*) Удивительно здравая логика у автора! По ней выходитъ, что воръ лѣзущій къ вамъ въ окно и уносящій ваши вещи не виноватъ, а виноваты вы, что не закрыли окна и не убрали своихъ вещей и тѣмъ самымъ попустили вора къ безчестному дѣйствию. Ссылаясь на попущеніе старость причтами къ безчестнымъ дѣяніямъ, авторъ только утверждаетъ этимъ виновность старость, ибо вмѣняемость, вина безчестныхъ дѣяній принадлежитъ во всякомъ случаѣ

(*) Начавши отыскивать источникъ происхожденія темныхъ суммъ *ab ovo*, авторъ оказался бы болѣе последовательнымъ (?), еслибы указалъ и на самый главный источникъ образованія темныхъ суммъ — на лепты добродѣтельныхъ дателей. Тогда съ точки зрѣнія автора, старосты дѣйствительно остались бы абсолютно невинны (?), а защита съ точки зрѣнія автора получила бы большую полноту и, можетъ быть, въ глазахъ старость даже солидность!...

чаѣ имъ, какъ совершителямъ такихъ дѣяній. Законъ знаетъ одно: или исполненіе или не исполненіе его; онъ не говоритъ: староста останется не виновенъ, если его поустыятъ къ противозаконному образу дѣйствій священноцерковнослужители, а говоритъ прямо: «Въ случаѣ или отступленія старость отъ вышеозначенныхъ (въ Инструкціи) правилъ или нерадѣнія его объ обязанностяхъ, на него возложенныхъ, священноцерковнослужители должны доносить или благочинному или архіерею» (ст. 19). И что же за невинныя существа эти церковныя старосты? Они не могутъ отличать добра отъ зла и въ своихъ дѣйствіяхъ опредѣляются не самими собой, а другими; нарушаютъ законъ потому, что допускаютъ ихъ къ тому причты! Подобнымъ образомъ можно извинять проступокъ только малаго ребенка, взрослый же человекъ потому и бываетъ виновенъ, что онъ долженъ былъ руководиться въ своихъ дѣйствіяхъ опредѣленными нравственными мотивами, но руководился не ими.

Обращая вниманіе на мотивы, движимые которыми большая часть старость безконтрольно распоряжаются церковными хозяйствами, мы видимъ, что они свойства совершенно противозаконнаго и потому ничѣмъ не могутъ быть оправдываемы. Люди переходящіе отъ торговаго прилавка къ свѣчному ящику чувствуютъ себя и у послѣдняго въ сферѣ своей специальности; одного не замѣчаютъ и не понимаютъ: различія своего юридическаго положенія; какъ у прилавка они состоятъ хозяевами, въ чемъ имъ, конечно, никто не мѣшаетъ, такъ и у церковнаго ящика мнятъ быть таковыми же. Очень замѣчательно и характеристично они выра-

жаютъ взглядъ свой на обязанности церковнаго старосты. «Знай попъ свой алтарь, пой да кади, а въ дѣла старосты не входи» (*), вотъ какъ привѣтствуетъ *повзранный* прихожанъ церковныхъ администраторовъ, вотъ какъ абсолютной честности (по автору) староста и «вполнѣ зависимый» (по смыслу Инструкціи) встрѣчаетъ тѣхъ, отъ кого онъ зависитъ, вотъ какимъ нравоученіемъ отстраняютъ старосты попытки духовенства къ ограниченію правъ незаконно ими присвоенныхъ! А какъ скоро дѣйствія старость исходятъ изъ опредѣленнаго принципа, прямо противнаго закону, принципа, оскорбительнаго для чести и достоинства духовенства, принципа вытекшаго изъ узкихъ эгоистическихъ расчетовъ, какъ скоро принципъ этотъ оспаривался и оспаривается причтами, очень далекими на самомъ дѣлѣ отъ того, чтобы уступать свои права, то эти дѣйствія очевидно должны быть вменены въ вину тѣмъ, у кого они являются результатомъ опредѣленныхъ воззрѣній. И чѣмъ грубѣе этотъ принципъ, чѣмъ беззащитнѣе тотъ, въ ущербъ интересамъ котораго онъ проводится, тѣмъ, само собой разумѣется, менѣе въ этомъ принципѣ и въ дѣйствіяхъ по нему нравственной состоятельности, тѣмъ виновнѣе и отвѣтственнѣе предъ закономъ такіе люди. Ясно, что нѣтъ такимъ образомъ и ничего незаслуженнаго въ усвоенномъ нами старостамъ эпитетѣ «самозванцевъ»: съ тагтомъ и ловкостью они извлекали и извлекаютъ изъ условій быта духовенства все, что можно извлечь для удовлетворенія своего самолюбія и честолюбія.

(*) См. Ярославскія епархіальныя вѣдомости, 1863 г. часть официальную № 46, стр. 325 въ примѣя.

Утверждавши и утверждая виновность старость въ существующей дезорганизаціи церковнаго хозяйства, мы были безпристрастны какъ къ старостамъ, такъ и къ духовенству. Авторъ ложно понялъ наши мысли утверждая, будто мы защищали причты и карали однихъ старость. Неумѣстно оскорбившееся самолюбіе рѣшительно ослѣпило его. Наврасно онъ списываетъ Инструкцію, дѣлаетъ ложные выводы, искажаетъ факты для подтвержденія того, что въ существующей дезорганизаціи церковнаго хозяйства не виноваты одни старосты или даже во все не виноваты. Въ виду обстоятельствъ и условій быта духовенства мы по справедливости не могли строго винить духовенство. Тѣмъ не менѣе мы, воздавая должное старостамъ, не выгораживали и духовенства: духовенство представлено само виновникомъ незавиднаго о немъ мнѣнія общества, духовенству поставлено на видъ, что оно въ глазахъ постороннихъ людей является не достойнымъ новыхъ правъ, когда не пользуется настоящими. И замѣчательно, что въ то самое время какъ одинъ изъ старость видитъ въ нашихъ статьяхъ поруганіе *однихъ* старость, другой авторъ (*) видитъ въ нашихъ статьяхъ обвиненіе *одного* духовенства. Такое противорѣчіе, такое совмѣщеніе двухъ тѣлъ одинаковаго объема и качества, вопреки закону несомвѣстности, объясняется очень просто: одинъ выписалъ изъ нашей статьи то, что касалось старость и утверждаетъ, что обвинены одни старосты, и пишетъ въ ихъ защиту, другой взялъ изъ статьи то, что касалось духовенства и, трактуя между прочимъ о причинахъ, по ко-

(*) См. передов. статью Моск. еп. вѣд. 1871 г. № 25.

торымъ духовенство не пользуется своими правами, произвольно поставяетъ въ причинную связь то, что нами ни понимаемо не было, ни высказано не было такъ, и сожалѣетъ въ то же время почему Ярославскія епархіальныя вѣдомости не задались вопросомъ: «отчего же духовенство не пользуется своими правами и является во мнѣніи общества забытымъ, раболѣпно покорнымъ, неспособнымъ къ общественной дѣятельности?» Исслѣдованіе причинъ, отчего духовенство не пользуется своими правами, не входило въ цѣли нашихъ статей; нашею цѣлью было побудить епархіальное духовенство къ исполненію закона полезнаго для него же самаго.

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ НИИГѢ ПРОРОКА ИСАИИ.

IV.

Пророчество гл. XI.

Пророчество, заключающееся въ XI гл. пр. Исаи, есть часть пророческой рѣчи, начинающейся съ 5-го ст. X главы и оканчивающейся XII главою. Обстоятельства, по поводу которыхъ произнесена эта пророческая рѣчь и содержаніе ея слѣдующія: въ предыдущей рѣчи Пророкъ предвозвѣстилъ бѣдствія, угрожавшія царствамъ израильскому и іудейскому отъ ассириянъ, и пророчество сіе уже исполнилось. Покоривъ Сирію, Фелгафелассаръ вторгнулся въ области десяти колѣнъ и часть ихъ отвелъ въ плѣнъ. Позднѣе Салманассаръ опустошилъ Самарію и положилъ совершенный конецъ самостоятельнос-

ти царства израильскаго. И иудейское царство потеряло отъ ассиріянъ не мало и должно было ожидать еще большихъ несчастій отъ сихъ враговъ. При такихъ-то обстоятельствахъ открыта была Пророку Духомъ настоящая пророческая рѣчь, главною цѣлю которой было укрѣпить ослабѣвшій духъ народа и поддержать въ немъ твердое упованіе на Бога, который хотя и угрожаетъ наказаніями народу за преступленія, но никогда не попуститъ, чтобы онъ истребился, потому что назначеніе его принять Мессію въ среду свою еще не исполнилось. Отсюда вся пророческая рѣчь дышетъ успокоеніемъ. Пророкъ уже не угрожаетъ болѣе; его прежняя угроза уже произвела свое дѣйствіе; все было въ ужасѣ отъ угрожающаго нападенія со стороны царя ассирійскаго. Двойное освобожденіе созерцаетъ здѣсь Пророкъ, изъ коихъ послѣднее служить основаніемъ и ручательствомъ для перваго. Первая часть (X, 5—35) направлена главнымъ образомъ противъ царя ассирійскаго, который, будучи только орудіемъ гнѣва Божія, всѣ побѣды приписывалъ единственно самому себѣ, въ высокомѣрїи своемъ думалъ истребить народъ Божій и съ безумною дерзостію издѣвался надъ Богомъ Израиля, какъ будто бы Онъ не могъ помочь своему народу. Пророкъ возвѣщаетъ здѣсь, что ему самому угрожаетъ погибель (5—27), что хотя успѣетъ онъ стѣснить Иерусалимъ, но еще прежде взятія города постигнетъ его наказаніе (ст. 28—34). Вторая часть (гл. XI и XII), находящаяся въ тѣсной связи съ первою (какъ это видно и изъ *cap. connectivum*, соединяющаго эту часть съ предыдущею, и изъ сходства его базовъ въ той и другой части: ибо въ первой части ассиріяне сравниваются съ высокимъ лѣсомъ, назначеннымъ къ посѣченію, а во второй домъ Давидовъ уподо-

бляется стволу дерева, отъ корней котораго произрастаетъ вѣтвь и цвѣтъ), содержитъ изображеніе великихъ свойствъ грядущаго Возстановителя и Его царства. Изъ рода Давидова, пораженнаго и усѣченнаго *однокоренемъ*, возникнетъ нѣкогда Владыка, который, будучи сначала малымъ и не замѣтнымъ, достигнетъ наконецъ великой славы. Духъ Божій, присно почіющій на Немъ, изліетъ на Него всѣ дары, необходимые для Его служенія. Онъ различитъ праведнаго отъ нечестиваго, будетъ проникать во внутреннія расположенія души, и потому не будетъ, подобно земнымъ царямъ, ослѣпляться наружнымъ блескомъ; защищая невинно угнетенныхъ, Онъ убіетъ нечестивыхъ единымъ дуновеніемъ устъ; украшеніемъ Его будетъ не внѣшняя пышность, но правда и истина (XI, 1—5). Предъизобразивъ лицо грядущаго Искупителя, Пророкъ предъизображаетъ далѣе свойства Его царства: въ царствованіе Его водворится миръ повсюду; умолкнутъ злоба и зависть; предѣлы царства Его не будутъ ограничиваться однимъ избраннымъ народомъ, но прострутся и на язычниковъ, которые въ Него увѣруютъ (6—10). Въ остальной части XI главы Пророкъ предвозвѣщаетъ о собраніи всѣхъ истинныхъ чадъ Божіихъ въ единую церковь и освобожденіе ихъ отъ всѣхъ враговъ. Въ XII главѣ Пророкъ изображаетъ чувство благодарности спасенныхъ предъ Богомъ.

Не смотря на ясность чертъ Мессіи и Его царства, открывающихся въ содержаніи самаго пророчества, были однакоже толкователи, которымъ болѣе хотѣлось относить его не къ Мессіи, а къ кому-либо другому. Нѣкоторые напр. думали видѣть здѣсь пророчество о Заровавелѣ⁽¹⁾;

1) Theodoret Interpr. in Es. c. XI, p. 54.

другие, и большая часть, относили къ Езекии. Еще св. Ефремъ Сиринъ упоминаетъ этотъ семь послѣднемъ толкованіи. Не останавливаясь на первомъ изъ указанныхъ неправыхъ мнѣній, потому что явною своею несообразностію оно еще блаженному Теодориту казалось достойнымъ сожалѣнія упорствомъ іудеевъ (*), должно обратиться къ послѣднему, какъ имѣющему защитниковъ и между новѣйшими учеными.

1) Изъ 11-го ст. X главы видно, что эта пророческая рѣчь могла быть изречена не ранѣе шестаго года царствованія Езекии. Ибо въ этомъ году послѣдовало взятіе Самаріи, которое въ указанномъ мѣстѣ представляется уже какъ событіе совершившееся. По всѣмъ вѣроятностямъ должно заключить, что пророчество сіе изречено незадолго предъ вторженіемъ Сеннахирима въ Іудею, которое послѣдовало въ 14-мъ году царствованія Езекии и составляетъ точку исхода, отъ которой начинается пророчество и которое здѣсь предводвѣщается какъ событіе, имѣющее совершиться. Во всякомъ случаѣ Езекиа уже не мало времени царствовалъ прежде изреченія пророчества. Поэтому онъ не можетъ быть лицомъ, о которомъ изречено сіе пророчество, потому что здѣсь предвозвѣщается грядущая, имѣющая явиться отрасль Давидова. Защитники неправыхъ мнѣній думаютъ помочь себѣ тѣмъ, что глаголы, встрѣчающіеся въ 1-мъ стихѣ, принимаютъ въ прошедшемъ времени, а всѣ прочіе въ настоящемъ и будущемъ. Но такое разумѣніе одного глагола въ прошедшемъ, а другаго въ будущемъ произвольно и не имѣетъ никакихъ оснований, особенно если не оставлять безъ вниманія связь настоящей главы XI съ предшествующею X, какъ этого требуетъ и чаша со-

2) Ibid. IX c. XI. Theodorici Interpret. in Es. c. XI.

pulativum: Weitzel. Какъ тамъ мнѣняющіяся прошедшія, будущія и причастія должно вездѣ понимать будущими (особ. ст. 34), такъ и здѣсь.

2) Что Пророкъ говоритъ здѣсь не о настоящемъ, а о будущемъ, это видно изъ содержанія 1-го стиха. Лицо, къ которому относится пророчество, въ семь стихѣ представляется подъ образомъ вѣтви, выходящей отъ корня срубленнаго дерева. Это значитъ, что домъ Давидовъ во времени великаго Избавителя дойдетъ до крайней степени униженія. Очевидно, что къ Езекии все сіе относиться не можетъ, ибо ясно, что домъ Давидовъ во времена Езекии никакъ не могъ быть сравнимъ съ деревомъ усѣченнымъ до корня, потому что въ полнѣ сохранялъ еще свое царственное достоинство, а образъ усѣченнаго древа безъ сомнѣнія означаетъ совершенное лишеніе власти царской.

Между тѣмъ, если обратимся къ изъясненію сего пророчества, во всѣ времена бывшему господствующимъ въ церкви христіанской, къ изъясненію о Мессіи—найдемъ а) что всѣ черты пророчества безъ всякаго принужденія удобно прилагаются къ Мессіи, а многія къ Нему одному только и могутъ быть приложимы. Такъ во 2-мъ ст. XI главы говорится о лицѣ, имѣющемъ произойти отъ корня Іессеева: *И почиетъ на Немъ Духъ Божій, Духъ премудрости и разума, Духъ совѣта и крѣпости, Духъ свѣденія и благочестія; исполнитъ Его Духъ страха Божія.* Это значитъ, что лицо, о которомъ пророчествуется, будетъ обладать полною мѣрою дарованій Духа Божія. То, что Духъ Божій, т. е. полнота даровъ Духа почиетъ на имѣющемъ произойти отъ Давида. Потомъ, означаетъ, что Онъ въ безконечной мѣрѣ будетъ выше всѣхъ избранныхъ орудій благодати Божіей, которые всѣ обладали только частными дарованіями Ду-

ха и никто не получил полноты Его (3). В образъ пребывания Духа Божія на Потомкѣ Иессеевомъ, о которомъ пророчествуется въ XI главѣ, опять нельзя не видѣть отличія Его отъ всѣхъ орудій ветхозавѣтной благодати. *Почіетъ* (Nuach) слово это въ настоящемъ мѣстѣ имѣетъ особенную силу; оно означаетъ непрерывность дѣйствія. Между тѣмъ какъ на пророковъ Духъ Божій сходилъ повременно и потомъ опять оставлялъ ихъ, на семь Потомкѣ Иессеевомъ дѣйствія Духа Божія будутъ постоянны и непрерывны, будутъ почивать. То же что здѣсь Пророкъ обозначаетъ словомъ nuach-почіетъ, у еврея Іоанна обозначается глаголомъ menein. Такъ Іоаннъ Креститель о крещеніи Иисуса Христа говоритъ: *видѣхъ Духа сходяща яко голубя съ небесе, и пребысть на Немъ* (emeinen er' avton). *И азъ не видѣхъ Его, но пославый мя крестити водою, той мнѣ рече: на него же узриши Духа сходяща и пребывающа на немъ* (menon er' avton), *той есть крестяй Духомъ Святымъ* (Іоан. I, 32, 33). Безъ сомнѣнія не безъ отношенія къ разсматриваемому пророчеству говоритъ здѣсь Іоаннъ Креститель (подоб. XIV, 16, 17). «Почилъ Духъ Божій, замѣчаетъ блаженный Іеронимъ, это означаетъ, что Духъ Божій пребылъ на Немъ вѣчнымъ обитаніемъ (aeterna habitatione) не для того, чтобы восходить отъ Него и опять нисходить, но, какъ свидѣлствуетъ Іоаннъ Креститель, чтобы пребыть на Немъ вѣчно» (4). Очевидно, что все это можетъ быть приложимо къ одному Мессіи. Что касается до того вопроса, почему Пророкъ не исчисляетъ здѣсь всѣхъ даровъ Духа Святаго, но указываетъ только на нѣкоторые, то на этотъ вопросъ должно замѣ-

тить, что когда Пророкъ говоритъ о Духѣ Божіемъ, то въ этомъ общемъ выраженіи безъ сомнѣнія заключаетъ всѣ дары Духа. Кромѣ того самыя наименованія даровъ у Пророка должны быть принимаемы въ смыслѣ обширномъ и заключаютъ подъ собою и другіе дары Духа. Такъ напр. слово мудрость Hakmah у евреевъ означало и созерцательную и дѣятельную добродѣтель. *Въ дальнѣйшемъ пророческомъ изображеніи свойствъ и дѣйствій Потомка Иессеева видимъ съ одной стороны противоположеніе обыкновеннымъ земнымъ властителямъ и судіямъ и съ другой такія свойства, которыя показываютъ въ немъ лицо не человѣческое, но достоинство божественное. Между тѣмъ какъ обыкновенные владыки и судіи узнаютъ праведнаго и грѣшнаго болѣе по внѣшнимъ признакамъ, а не рѣдко и по пристрастію, грядущій Давидовъ Потомокъ будетъ исполнять сіе великое дѣло совершенно не подобно имъ: *Онъ не по славы судити имать, ниже по глаголанію обличитъ; но судитъ правдою смиренному судъ и обличитъ правостію смиренныя земли* (ст. 3, 4). *Не по славы... ниже по глаголанію* еврейскаго: не по взгляду очей... не по слуху ушей, т. е. совершенно не подобно прочимъ властителямъ и судіямъ. Прямо Божественное лицо указуютъ въ грядущемъ Потомкѣ Иессеевомъ слова: *и поразитъ землю словомъ устъ своихъ и духомъ устенъ убіетъ нечестиваго* (ст. 4). *Поразитъ землю словомъ устъ своихъ* въ еврейскомъ: жезломъ устъ своихъ. Семьдесятъ прямо выразили то, что представлено на еврейскомъ въ выразительномъ образѣ. Пророкъ созерцаетъ здѣсь землю, растлѣваемую грѣхомъ, преобладаемую беззаконниками, и вмѣстѣ съ тѣмъ видитъ, что Потомокъ Иессе-*

3) Theodoret Interpr. in Es. c. XI, pag. 52. Подоб. Златоустъ contra iud. et. gent. pag. 560 (t. I).
4) Comment. in Es. cap. XI.

евъ истребляетъ на нейо беззаконниковъ грозными словомъ, и грѣхомъ растлѣнную землю постигаютъ казни по Его повелѣнію. *И духомъ устенъ убіетъ нечестиваго.* Мысль вслѣдующая: какъ прахъ разсѣвается и исчезаетъ отъ одного дуновенія устъ, такъ грядущій Потомокъ Иессеевъ поразитъ беззаконника, ду подъ именемъ котораго должно разумѣть, ни по указанію апостола Павла (2 Сол. гл. II) и по свидѣтельству иудейскаго преданія, послѣдняго врага церкви Божіей—антихриста⁽⁵⁾. Понимать ли это собственно о Святомъ Духѣ, почищемъ во Христѣ, или образно о дуновеніи устъ Христовыхъ; въ обоихъ случаяхъ явна мысль Пророка о всемогущей силѣ Потомка Иессеева. Ясно, что сихъ чертъ нельзя относить ни къ кому, кромѣ Мессіи Иисуса Христа. Въ 10-мъ ст. Пророкъ говоритъ о грядущемъ Потомкѣ Иессеевомъ опять въ такихъ чертахъ, по которымъ нельзя не узнать въ Немъ Мессіи. *И будетъ въ день оный,* говоритъ Пророкъ, *корень Иессеевъ, и возстанетъ владычи языкъ, на Того языкъ уповати будутъ, и будетъ покой Его честь.* Смыслъ первой части стиха слѣдующій: возставшій отъ корня Иессеева Потомокъ его будетъ обладать и самыми язычниками; язычни-

5) Torg. Ioanath. in Es. II, 4.

ки, которые доселѣ тщетно искали о прибѣжища и спасенія, обратятся къ сему. Потомку Иессееву и будутъ уповать на Него. Св. Василій великій пишетъ: «*Возстанетъ владычи языкъ* потому, что язычники возложили на Него упованіе, какъ показываетъ церковь Христова изъ язычниковъ. Ибо, возставъ изъ мертвыхъ, началъ владычи языкъ, оставивъ народъ—убійцу, и іудеямъ оставилъ смерть, а язычникамъ даровалъ воскресеніе, потому что одни вопіяли: *да распяты будутъ;* и: *кровь Его на насъ и на чадъхъ нашихъ* (Мф. XXVІІ, 22, 25); а другіе приняли Распятаго, и кровію Его искуплены отъ смерти»⁽⁶⁾. Во второй части стиха, въ словахъ: *и будетъ покой Его честь,* смыслъ слѣдующій: Потомка Иессеева будутъ чтить языки, какъ Царя и Господа. По разумѣнію учителей церкви слова сіи относятся къ обстоятельствамъ крестной смерти и погребенія Иисуса Христа. Блаженный Иеронимъ переводитъ это мѣсто такъ: «и будетъ гробъ Его славень»⁽⁷⁾. Блаженный Феодоритъ находитъ здѣсь мысль о прославленіи Иисуса Христа послѣ погребенія⁽⁸⁾.

6) Толков. на Исаію гл. II, стр. 352.

7) Comment Es.

8) Interpr. in Es.

СОДЕРЖАНІЕ.—Ярославль. 14-го іюля.—Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ книгѣ пророка Исаіи: IV) Пророчество гл. XI.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ