

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 2

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

9 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1910 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 30-й день декабря 1909 г., Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго СѢнода о бытіи ректору С.-Петербургской духовной семинаріи, архимандриту Веніамину, епископомъ Гдовскимъ, четвертымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи, съ посвященіемъ его въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ и съ переименованіемъ епископовъ Нарвскаго—въ перваго, Кронштадтскаго—во втораго и Ямбургскаго—въ третьяго викарія той же епархіи.

Государь Императоръ, въ 30-й день декабря 1909 г., Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго СѢнода о бытіи первому викарію С.-Петербургской епархіи, преосвященному Гдовскому Кириллу, епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ.

Государь Императоръ, въ 30-й день минувшаго декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго СѢнода объ учрежденіи въ Кіевской епархіи на мѣстных средства кафедръ четвертаго викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именовація Черкасскимъ, и о бытіи таковымъ епископомъ Кіево-Печерской Успенской лавры, архимандриту Назарію, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ санъ епископа въ С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на присвоеніе выстроенной потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Соболевымъ школь-аудиторіи при Александрo-Невскомъ соборѣ въ гор. Ялтѣ наименованія «Алексѣевскою»—имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 30-й день декабря 1909 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе члена Пекинской духовной миссіи архимандрита **Симона** и іеродіакона Успенскаго при той же миссіи монастыря **Никона**, за труды ихъ по изданію полного китайско-русскаго словаря, къ ордену *св. Анны* — перваго — *второй степени*, послѣдняго — *третьей степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 6-му мая 1909 г. — высокопоздравственному дню рожденія Его Императорскаго Величества, старосту церкви Оренбургскаго Неплюевского корпуса, 2-й гильдіи кушца Якова **Зарынова**, за заслуги его по духовному вѣдомству, кавалеромъ ордена *св. Станислава 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 30-й день декабря 1909 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе священниковъ Сампсоновскаго, на Выборгской Сторонѣ, въ гор. С.-Петербургѣ, собора — **Іоанна Острогорскаго** и **Владимира Покровскаго**, за труды ихъ по организаціи празднованія 200-лѣтія существованія Сампсоновскаго собора, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.



Государю Императору на принесенную преосвященнымъ Олонецкимъ 16-го ноября 1909 года всеподданнѣй-

шую телеграмму съ выраженіемъ вѣрно-подданныческихъ чувствъ по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія церковныхъ школъ — благоугодно было осчастливить преосвященнаго Высочайшею телеграммою изъ Ливадіи, отъ 17-го того же ноября:

Петрозаводскъ. Преосвященному Никанору, епископу Олонецкому:

«Благодарю васъ, владыко, и поручаю передать всѣмъ, бывшимъ на празднованіи 25-лѣтія церковныхъ школъ, Мою благодарность за выраженную Мнѣ преданность. Увѣренъ, что и впредь дѣятели по народному образованію единодушно вложить свой трудъ и любовь въ дѣлѣ просвѣщенія родного края».

«НИКОЛАЙ».

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма преосвященнаго Олонецкаго составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Ливадія. Его Императорскому Величеству Государю Императору.

Въ торжественномъ собраніи Олонецкаго епархіальнаго училищнаго совѣта 16-го ноября, празднуя сегодня 25-лѣтіе возрожденной почитающимъ въ Божѣ Родителемъ Вашего Императорскаго Величества церковной школы, мѣстные дѣятели по народному образованію духовнаго и гражданскаго вѣдомствъ вмѣстѣ со мною, начальникомъ губерніи, представителями администраціи и земства, объединенные дружной совмѣстной просвѣтительной работой въ Олонецкомъ краѣ, вѣрноподданнычески поворачаютъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безпредѣльной преданности и беззавѣтной готовности служить просвѣщенію родного края, почерпая силы въ высокомъ

вниманіи Вашего Императорскаго Величества къ труженикамъ церковной школы. Оловецкій епископъ Никаноръ».

* *

Государю Императору благоудно было, въ 12-й день декабря 1909 года, въ Ливадіи, на всеподданнѣйшей телеграммѣ изъ Пришиба Бакинскаго Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Копія телеграммы изъ Пришиба Бакинскаго, отъ 8-го декабря 1909 года.

«Его Императорскому Величеству

Государю Императору Николаю Александровичу Всероссійскому.

Помолившись Господу Богу о драгоценномъ здравіи и долгоденствіи Вашего Императорскаго Величества, причѣ и прихожане села Покровки въ день тезоименитства Вашего Величества повергаютъ къ стопамъ Вашимъ вѣрноподданническія чувства съ готовностью служить до послѣдняго вздоха.

Священникъ Авдій Потапенко, ктигортъ Данило Охрименко, уполномоченные прихожане: Сергѣй Лапинъ, Александръ Лудановъ, Авксентій Зыбало, Дмитро Бютрымъ, Евсеимій Ракъ»

• Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 3—19 декабря 1909 года за № 9848, постановлено: преосвященному Парению, епископу Тульскому, за устройство на собственные средства въ с. Плѣшивцѣ, Гадячскаго уѣзда,

Полтавской епархіи, двухъ зданій для двухклассной церковно-приходской школы и за пожертвованіе имъ на обезпеченіе названной школы 30.000 руб., проценты съ коихъ должны идти на содержаніе учащихся, выразить благодарность отъ имени Святѣйшаго Сѹнода.

II. Отъ 31 декабря 1909 года за № 10521, архимандритъ Евлогій, согласно его просьбѣ, по преклонности возраста и болѣзненному состоянію, уволенъ отъ должности настоятеля Кіево-Выдубицкаго Михайловскаго монастыря, Кіевской епархіи.

III. Отъ 16 декабря 1909 года за № 10192, на должность настоятеля Смоленскаго Спасо-Аврааміева монастыря, Смоленской епархіи, назначенъ противосектантскій миссіонеръ, Кишиневской епархіи, архимандритъ Гурій.

IV. Отъ 30 ноября—8 декабря 1909 года за № 9613, постановлено: Богородицкую женскую общину, Костромской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія и съ такимъ числомъ сестеръ, какое сія обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

V. Отъ 7—19 ноября 1909 года за № 8986, постановлено: крестьянскаго начальника Средне-Уссурійскаго участка, Приморской области, Владиміра Мельгунова утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковно-приход-

скихъ школѣ VII благочинническаго округа Владивостокской епархіи.

VI. Отъ 7 ноября—5 декабря 1909 г. за № 8987, постановлено: викарія Нижегородской епархіи преосвященнаго Геннадія, епископа Балахнинскаго, утвердить въ должности предсѣдателя Нижегородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

VII. Отъ 29 декабря 1909 года за № 10477, управляющій Синодальною Канцеляріею, дѣйствительный статскій совѣтникъ Григоровскій назначенъ членомъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, сверхъ штата.

VIII. Отъ 29 декабря 1909 года за № 10478, постановлено: управляющаго Канцеляріею Святѣйшаго Синода, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Григоровскаго, назначить штатнымъ членомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

IX. Отъ 30 ноября—19 декабря 1909 года за № 9746, архимандритъ Виталій уволенъ, согласно его просьбѣ, отъ должности настоятеля Николаевской Столпценой пустыни, Тверской епархіи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 15 декабря 1909 года, за № 36, опредѣляются: на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: кандидатъ богословія Московской духовной академіи Петръ Ярославцевъ съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 25 ноября 1909 г. и мѣщанинъ гор. Луги Павелъ Сергѣевъ канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ съ 3-го декабря 1909 г.

Утверждается исправляющій должность секретаря Оренбургской духовной консисторіи, коллежскій секретарь Вячеславъ Чулковичъ въ занимаемой имъ должности, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 6-го декабря 1909 года.

Увольняется отъ службы согласно прошенію, по болѣзни, помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій ассесоръ Леонидъ Лебедевъ, съ 24 ноября 1909 г.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

I. Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 16 декабря 1909 года, за № 710, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную Е. А. Вороновой книгу, подъ заглавіемъ: «Люди—братія». Очерки и рассказы изъ жизни заключенныхъ въ тюрьмахъ. Спб., 1909 г., ц. 40 к.—одобрить для учительскихъ библиотекъ церковно-приходскихъ школъ и ученическихъ библиотекъ второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, а также для существующихъ при церковныхъ школахъ народныхъ библиотекъ.

II. Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 16 декабря 1909 года за № 721, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: изданный «Обществомъ содѣйствія религіозно-нравственному и патристическому воспитанію дѣтей» (Москва, Арбатъ, Никольскій пер., д. Ростовцевой) тетради съ патристическими рисунками одобрить—къ употребленію въ церковныхъ школахъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, приобрѣтена на счетъ библиотечныхъ суммъ и разслана въ библиотеки всѣхъ семинарій, кромѣ Ардонской, книга: «Высокопреосвященный Никонъ, архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, экзархъ Грузіи», Л. Софійскаго.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 2

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

9 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

ДЩЕРЬ ДАВИДОВА ¹⁾.

Мы же—Матерь Дѣву.... (стпх. Рожд. Хр., вечерня).

Среди церковныхъ пѣсней въ честь нынѣшняго праздника есть одна, въ которой указывается, какіе дары принесли твари родившемуся Спасителю: «Ангелы—пѣніе; небеса—звѣзду; волхвы—дары; пастыри—чудо; земля—вертепъ».... «Мы же,—сказано о людяхъ,—мы же—Матерь Дѣву!»

Да, прекрасный даръ принесло Богу человечество! Какъ ни было оно удалено грѣхомъ отъ Бога, какъ ни страдало оно во тьмѣ и сѣни смертной,—но свѣтъ во тьмѣ свѣтился. Божественное воспитаніе, не оставлявшее людей, было для нихъ на путяхъ жизни столпомъ огненнымъ и облачнымъ. Ко времени рожденія Спасителя человечество дало или, лучше сказать, сохранило такихъ праведниковъ, какъ Іоакима и Анну, Захарію и Елисавету, Симеона старца - Богопріимца, Анну Пророчицу,

Іосифа Обручника, первыхъ апостоловъ, и первыхъ послѣдователей Христовыхъ. Въ нихъ жила жажда спасенія, въ нихъ не умерло сознаніе необходимости Богоявленія и способность его принять и усвоить. Конечно, не собственными силами человечество могло дать этихъ представителей вѣры и благочестія: они были, какъ мы уже сказали, плодомъ пяти тысячелѣтняго Божественнаго воспитанія людей, Божественнаго откровенія имъ небесной истины. Но и лекарство, мы знаемъ, полезно можетъ быть не мертвецу, а все-таки живому, хотя бы и тяжело-больному, человеку.

Среди избранниковъ Божіихъ, которыхъ мы видимъ около Богочеловѣка, конечно, всѣхъ превыше и чище, и горитъ звѣздою незакатною Его Пресвятая Матерь. Достоянно и праведно почитаетъ Ее Церковь непосредственно послѣ праздника Рождества Христова. Она—краса и хвала человечества. Она—наше ходатайство передъ

¹⁾ Слово въ день Собора Пресвятой Богородицы, въ храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ предъ крестнымъ ходомъ въ память избавленія Русской Державы отъ нашествія галловъ и съ ними дванадцати языковъ.

Богомъ и какъ бы нѣкое право его на помянованіе. Она, Честнѣйшая и Славнѣйшая горнихъ воинствъ, — Предтеча неизреченной славы, имѣющей открыться искупленному, спасенному, обожествленному человѣческому роду. Оттого и слово церковное, истощаясь въ похвалахъ Ей, является какъ бы безсильнымъ сказать Ей все, чего Она достойна.

Пусть поползнувшій западный христіанскій міръ, въ человѣческихъ усиліяхъ возвысить Дѣву Богородицу, нарушаетъ чистоту древнепреданной вѣры своимъ ученіемъ о Ея «непорочномъ зачатіи»: онъ этимъ только окрадываетъ человѣчество и умаляетъ Саму Богоматерь. Вѣрные ученію православія, мы чтимъ въ Ней хотя и предъ избранную и предпочтенную Жену, обѣтованную еще во Едемѣ, но, все же, существо человѣческаго рода, намъ близкую и намъ подобную по челоуѣчеству Дѣву. Хотя и при помощи благодати, но вмѣстѣ и собственною жизнью и усиліями достигла Она того, что сдѣлалась быть достойнымъ вмѣстилищемъ Невмѣстимаго и одушевленнымъ храмомъ Божества.

Оттого и черты Ея духовнаго облика для насъ могутъ быть и понятны, и близки, и доступны для подражанія. Въ чемъ же существо Ея духовнаго образа, какъ оно представляется въ исторіи Рождества Христова?

Она — дщерь и отрасль Давида царя по плоти, Она унаслѣдовала и его душевные свойства. Глаголетъ Церковь: «Богоотца вси восхвалимъ Давида царя, изъ него бо пройде жезлъ — Дѣва, и изъ Нея возсія цвѣтъ — Христосъ» (стих. Госп. воззв., нед. по Рожд. Хр.). Давидъ же великъ былъ смиреніемъ и благоговѣніемъ предъ Богомъ. Взятый изъ пастуховъ стада овецъ на превознесенный царскій престолъ, пріавшій изліяніе Духа, видѣвшій въ дѣлахъ своей жизни и царства постоянное промышленіе Господне и непрерывный рядъ чудесъ высшей небесной помощи, онъ, въ

особенности въ послѣдніе годы жизни, когда прошлое проходило предъ его сознаніемъ въ живыхъ воспоминаніяхъ, трепетно *благословлялъ* предъ Богомъ и слагалъ въ сердцѣ своемъ всѣ видѣнные имъ явленія Божіей силы и благодати. «Послѣднія слова Давида, изреченія мужа, поставленнаго высоко, Помазанника Бога Іаковлева и Сладкаго пѣвца Израилева» (2 Цар. XXIII, 1), были словами благоговѣнія предъ Господомъ: «Сохрани душу мою, ибо я благоговѣю предъ Тобою» (Пс. 85, 2), «Утверди слово Твое рабу Твоему ради благоговѣнія предъ Тобою» (Пс. 118, 38).

Не видимъ ли повторенія этихъ чувствъ въ Пресвятой Дѣвѣ, дщери Давидовой? Превознесенная изъ убогой хижинны Іосифа, отъ бѣдности и безвѣстности до высоты Богоматери, и Царицы неба и земли, получившая изліяніе Духа Святаго, родившая Богочеловѣка при необычайныхъ знаменіяхъ, и Она смиренно и благоговѣнно исповѣдуетъ то, о чемъ говорить нынѣ Церковь въ пѣнопѣніи въ честь Ея: «не терпитъ тайна испытанія» (стих. на хвалитехъ). Поютъ Ангелы, небеса блистаютъ свѣтомъ, приходятъ пастухи и говорятъ чудныя рѣчи, о Силахъ небесныхъ, возвѣстившихъ о рожденіи Ея Сына, поклоняются Ему и пастыри и волхвы, сияетъ чудодѣйственная звѣзда надъ вертепомъ, — всѣ говорятъ, всѣ, даже Ангелы небесные славословятъ, но молчитъ Маріамъ: она «сохраняла всѣ слова сіи, слагая въ сердцѣ своемъ» (Лук. II, 19). Въ томъ же *благоговѣнніи* предъ всѣмъ, что видѣла она и слышала, прошла вся Ея жизнь, молчаливая и смиренная, въ созерцаніи тайны Боговоплощенія и чудныхъ дѣлъ Ея Божественнаго Сына.

Стяжи умиленіе, стяжи благоговѣніе и ты, братъ-христіанинъ! Въ сей день великаго праздника, когда мы стоимъ предъ тайной спасительнаго явленія Бога во плоти, вспомни, что ты — челоуѣкъ искупленный и спасенный. Вспомни, что и для тебя послѣ уничтоженія и рабства грѣху и діаволу,

открылось теперь царство, «царство Христово въѣхъ въковъ и владычество Его во всякомъ родѣ и родѣ» (стих. праздничи.). Вспомни, что ты изъ отверженнаго и врага Божія вознесенъ до званія сына Божія. Вспомни, что ты пріялъ изліяніе Духа благодати въ тайнахъ, отъ Церкви тебѣ преподанныхъ. Вспомни всѣ несказанныя и величайшія явленія Божественной силы и благодати, явленные надъ родомъ человеческимъ и надъ тобою. И слагай всѣ эти глаголы въ сердцѣ своемъ, не испытывая тайны, но вѣруя ей, скажи, подобно Давиду и Преподобной дщери Давидовой: «Я—рабъ Господень!» (Лук. I, 38). «Твой есмь, Господи, спаси меня!» (Пс. 118. 94).

Стяжи умиленіе, стяжи благоговѣніе и ты, православно-русскій человѣкъ! Въ этомъ, небеси подобномъ, храмѣ, воздвигнутомъ во славу Спасителя Христа, избавившаго нѣкогда Россію и царствующій градъ сей отъ нашествія враговъ, буйныхъ и звѣроправныхъ, вспомни, что и народъ нашъ русскій есть народъ спасенный. Вспомни, какъ около ста лѣтъ назадъ на этомъ самомъ мѣстѣ, гдѣ мы сейчасъ стоимъ, въ покинутой столицѣ пылало море огня и пожара, брошеннаго рукой самихъ же русскихъ, какъ въ священномъ Кремлѣ стояли наши порабителѣ и побѣдители, какъ въ историческихъ и звѣтныхъ храмахъ его устроены были конюшни, какъ Москва была въ поруганіи и запустѣніи... Вспомни, какое исповѣданіе тогда возвѣстилъ міру великій русскій Царь по изгнаніи враговъ: «Не намъ, Господи, не намъ, но имени Твоему даждь славу».

И слагай въ сердцѣ своемъ всѣ знаменія милости Божіей надъ народомъ нашимъ, благоговѣй, подобно Давиду, видѣвшему возвеличеніе своего царства, подобно дщери Давидовой, услышавшей отъ ангела о Своемъ Сынѣ: «И дасть Ему Господь престолъ Давида отца Его, и воцарится надъ домомъ Іакова во вѣки, и царствію Его не будетъ конца»... Стяжи благоговѣніе!

И пойдемъ нынѣ въ благоговѣніи вокругъ сего святилища, съ крестнымъ ходомъ, съ ликующимъ пѣніемъ и молитвами, въ память избавленія Россіи отъ нашествія врага, и будемъ величать и славить неизреченное къ намъ Божіе снисхожденіе: «Благословенъ Господь Богъ Израилевъ яко посѣти и сотвори избавленіе людемъ Своимъ» (Лук. I, 68). Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Осада Свято-Троицкой Сергіевой лавры поляками.

(По поводу 300-лѣтія со дня снятія осады)¹⁾

12-го января 1910 г. исполняется триста лѣтъ со дня снятія поляками достопамятной 16-мѣсячной осады Свято-Троицкой Сергіевой лавры.

Въ ознаменованіе памяти этого историческаго событія, въ коемъ въ высокой степени проявились самоотверженная любовь къ Родинѣ и беззапятное мужество русскихъ людей, подвигнувшія простыхъ ратниковъ, монаховъ и окрестныхъ поселенъ на дѣла и подвиги истинныхъ героевъ Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) въ день памяти этого событія (12-го января 1910 г.) совершить въ войсковыхъ частяхъ торжественныя богослуженія съ поминовеніемъ защитниковъ лавры;

2) до дня чествуемаго событія ознакомить войска, посредствомъ чтенія для нижнихъ чиновъ и сообщеній въ офицерскихъ собраніяхъ, съ исторіей доблестной защиты лавры.

¹⁾ Сообщаемыя въ этой статьѣ свѣдѣнія объ осадѣ Троице-Сергіевой лавры заимствованы изъ книги проф. Е. Е. Голубинскаго: «Преподобный Сергій Радонежскій и основанная имъ лавра».

Осада лавры войсками Сапѣги и Лисовскаго, въ количествѣ до 30 тысячъ человѣкъ, продолжавшаяся 16 мѣсяцевъ, ознаменованная великими подвигами мужества со стороны ея защитниковъ и многими небесными знаменіями и чудеснымъ покровительствомъ Пресвятой Богородицы и преподобнаго Сергія,—составляетъ знаменитѣйшее событіе въ исторіи русской вообще, и въ исторіи Троице-Сергіевой лавры въ частности.

Осада лавры началась 23-го сентября 1608 года. Поляковъ привлекала сюда, конечно, прежде всего, слава о великихъ богатствахъ монастыря, которая молва представляла значительно большими, чѣмъ они были въ дѣйствительности; съ другой стороны, взятіемъ монастыря они желали произвести чрезвычайно важное для себя нравственное впечатлѣніе на русскихъ—защитниковъ Отечества, рассчитывая лишить ихъ вѣры въ свое дѣло и окончательно подорвать ихъ мужество.

Для защиты лавры, въ виду надвигающагося врага, царь Василій Ивановичъ Шуйскій прислалъ небольшой гарнизонъ, подъ начальствомъ воеводъ—князя Григорія Борисовича Долгорукова и Алексѣя Ивановича Голохвастова. Считая этотъ гарнизонъ, все количество защитниковъ лавры, способныхъ носить оружіе, простиралось до 2.500 человѣкъ. Кромѣ того, въ монастырь собралось множество жителей изъ окрестныхъ селеній, которые, не рассчитывая, что осада лавры будетъ продолжительна, вмѣсто того, чтобы бѣжать куда-нибудь въ даль, поспѣшили укрыться въ монастырь, въ который не только привели свои семьи, но даже пригнали свой скотъ. Монастырь до того наполнился людьми и животными, что сталъ представлять изъ себя какъ бы ярмарку, на которой люди съ трудомъ движутся.

Сапѣга и Лисовскій, подступивъ къ монастырю, поставили два стана: Сапѣга на Климентьевскомъ полѣ на юго-западъ отъ монастыря, Лисовскій въ Терентьевой рощѣ,

каковымъ именемъ называется нынѣшняя Вознесенская слобода. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Сапѣга и Лисовскій заняли всѣ дороги къ монастырю своими заставами такъ, чтобы нельзя было ни войти въ него, не выйти изъ него.

Осажденные, въ свою очередь, начали готовиться къ осадѣ. Прежде всего они предали огню всѣ находившіяся по близости монастыря монастырскія службы и слободы, чтобы враги не могли воспользоваться ими въ осадныхъ цѣляхъ. Затѣмъ воеводы, совмѣстность архимандритомъ монастыря Іоасафомъ, у раки преподобнаго Сергія привели всѣхъ къ крестному цѣлованію и выбрали изъ дворянъ и изъ монаховъ начальниковъ, между которыми раздѣлили монастырскія стѣны, ворота и башни, чтобы всякій изъ нихъ зналъ свой участокъ и заботился обо всемъ, что нужно для обороны.

Прежде, чѣмъ открыть военныя дѣйствія, Сапѣга и Лисовскій, 29 сентября, послали въ монастырь двѣ грамоты—одну воеводамъ, другую архимандриту Іоасафу, въ которыхъ, обѣщая имъ отъ имени царя Дмитрія Іоанновича, разныя почести и милости, предлагали имъ сдать монастырь безъ осады. «Запрети помомъ и прочимъ мнихомъ, между прочимъ писали они архимандриту, да не учать воинство не покоряться царю Дмитрею, но молити за него Бога и за царицу Марину, и намъ градъ отворите безъ всякія крови. Аще ли не покоритесь и града не сдадите, и мы разарь (тотчасъ) взявъ замокъ вашъ, и васъ—беззаконниковъ всѣхъ порубаемъ (предадимъ смерти)».

Воеводы и архимандритъ, съ соборнаго приговора, отвѣтили Сапѣгѣ и Лисовскому рѣшительнымъ отказомъ. «Да вѣстъ ваше темное державство, гордіи начальницы Сапѣга и Лисовскій и прочая ваша дружина,—писали они,—всюю насъ прельщаете Христово стадо православныхъ христіанъ. Богоборцы, мерзость заустѣнія, да вѣсте, яко и десяти лѣтъ христіанское дитя въ Троице-Сергіевомъ монастырь посмѣется вашему

безумному совѣту. А о нихъ же есте къ намъ писасте, мы сія, пріемше, оплевахомъ: кая бо польза челоуѣку возлюбити тму паче свѣта и предложити лжу на истину и честь за безчестіе и свободу на горькую работу. Како же вѣчную оставити намъ святую истинную свою православную христіанскую вѣру греческаго закона и покоритися новымъ еретическимъ закономъ, отпадшимъ христіанскія вѣры, иже прокляти быша отъ четырехъ вселенскихъ патріархъ? Или кое приобрѣтеніе и почестъ, еже оставити намъ своего православнаго государя царя и покоритися ложному врагу и вамъ—латынѣ иновѣрнымъ—и быти намъ, яко жидомъ или горше сихъ: они бо жидове, не познавшѣ Господа своего, распяша, намъ же знающимъ своего Государя, подъ ихъ же царскою христіанскою властію отъ прародителей нашихъ родихомся въ виноградѣ истиннаго Пастыря-Христа, како оставити намъ повелѣваете христіанскаго царя и ложною ласкою и тщетною лестію и суетнымъ богатствомъ прельстити насъ хочете? Но ни всего міра не хотимъ богатства противу своего крестнаго цѣлованія».

Получивъ такой отвѣтъ, Сапѣга и Лисовскій рѣшили попытаться, не возьмутъ ли они эту монашескую крѣпость, о которой были не очень высокаго мнѣнія, безъ дальнихъ хлопотъ, однимъ приступомъ или штурмомъ, который и повели на слѣдующій же день—30-го сентября—всѣми своими силами со всѣхъ 4-хъ сторонъ монастыря, но были мужественно и съ большимъ для себя урономъ отбиты защитниками лавры.

Послѣ этого польскіе военачальники рѣшили начать правильную осаду монастыря, къ которой, на всякій случай, готовились заранее. Въ ночь на 1-е октября—день Покрова Пресвятыя Богородицы—они поставили противъ монастыря свой нарядъ, или артиллерійскія батареи; всѣхъ орудій—пушекъ и пищалей—на 9 батарейхъ было поставлено 63. Впереди батарей, для защиты отъ осажденныхъ, были по-

ставлены туры. Такъ называются высокія цилиндрическія корзины, которыя насыпаются землей: въ промежутки между корзинами стрѣляютъ въ непріятеля, а за ними укрываются отъ его выстрѣловъ. Линіи батарей поляки укрѣпили еще, выкопавъ впереди ихъ глубокій ровъ, а изъ вынутой изъ него земли насыпали со стороны монастыря земляной валъ.

3-го октября 1608 г. поляки открыли стрѣльбу изъ своихъ батарей по монастырскимъ стѣнамъ. Это бомбардированіе продолжалось засимъ въ продолженіе шести недѣль, до приостановки военныхъ дѣйствій на зимнее время. Вмѣстѣ съ тѣмъ, враги повели подкопъ, чтобы, взорвавъ часть монастырской стѣны, открыть въ ней такую брешь, которою можно было бы затѣмъ войти въ монастырь. Но, приступивъ къ систематической осадѣ монастыря, они все-таки не оставляли мысли взять его приступомъ. Первый такой приступъ, послѣ начала бомбардировки, имѣлъ мѣсто въ ночь на 14 октября. Но осажденные такъ искусно дѣйствовали противъ враговъ своею артиллеріей, что не дали имъ даже приблизиться къ монастырской стѣнѣ. Поляки вынуждены были ретироваться съ такою поспѣшностью, что побросали лѣстницы, щиты и тараны, которые на другой день осажденные и подобрали, чтобы употребить ихъ на дрова. Не смотря на эту неудачу, поляки въ теченіе семи дней сряду продолжали свои попытки взять монастырь приступомъ, но каждый разъ были отражаемы. Въ продолженіе этихъ семи дней архимандритъ Іоасафъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ совершалъ въ Троицкомъ соборѣ прилежныя моленія Господу Богу, Пречистой Богородицѣ и чудотворцамъ Сергію и Никону о заступленіи отъ враговъ и совершилъ по монастырской стѣнѣ крестный ходъ.

Въ воскресенье—23 октября—преподобный Сергій явился пономарю Иринарху, когда онъ опочилъ послѣ заутрени, и приказалъ ему возвѣстить воеводамъ и рат-

нимъ людямъ, что будетъ зѣло тяжкій приступъ къ Пивному двору, который находился внѣ монастыря у западной его стѣны, но чтобы они не ослабѣвали, а съ надеждою дерзали. Приступъ дѣйствительно былъ произведенъ съ воскресенья на понедѣльникъ, и не только на Пивной дворъ, но и въ другихъ мѣстахъ, но нападавшіе вездѣ были отбиты съ большимъ урономъ, при чемъ не удалась и ихъ попытка сжечь Пивной дворъ.

Успѣшно отражая приступы враговъ, осажденные по временамъ сами переходили въ наступленіе и производили вылазки.

Цѣлью этихъ вылазокъ, между прочимъ, было добывать «языковъ», т. е. плѣнныхъ, отъ которыхъ можно было бы узнать о намѣреніяхъ непріятеля. «Языковъ» намяно было множество; отъ нихъ осажденные узнали, что поляки ведутъ подкопъ подъ монастырскія стѣны, но куда именно ведется подкопъ, никто изъ пойманныхъ не могъ или не хотѣлъ сказать. «Тогда, — говоритъ историкъ осады Троицкаго Сергіева монастыря — Палицынъ, — бысть во градѣ (въ монастырѣ) православнымъ христіанамъ скорбь велика и плачь и ужасъ ради подкоповъ, понеже слухъ во ушеса всѣхъ разыдеся, что ведутъ литовскіе люди подкопы, а о томъ достигнуть не могутъ, подъ которую стѣну или башню ведутъ, и тако вси смерть свою койждо предъ своими очима видяще и вси притекающе къ церкви Святыя Живоначальныя Троицы и къ цѣльбоноснымъ мощамъ теплыхъ заступниковъ, великихъ чудотворцевъ и Сергія и Никона, и вси на покаяніе къ Богу обратишася..., къ смерти готовящеся».

Въ эти скорбные и тяжкіе для осажденныхъ дни преподобный Сергій явился архимандриту Іоасафу, чтобы утѣшить чрезъ него людей, иставевшихъ отъ страха и отчаянія. Архимандритъ воздремалъ въ церкви Святыя Троицы и вотъ видитъ преподобнаго Сергія стоящимъ предъ чудо-

творнымъ образомъ Святыя Троицы, воздѣвшимъ руки горѣ и со слезами молящимся Святой Троицѣ. Послѣ молитвы преподобный обратился къ архимандриту и сказалъ ему: «брате, возстані; се время плѣню и молитвѣ часть; бдите и молитесь, да не внидете въ напасть. Господь Всесильный; многихъ ради щедротъ, помилова васъ и прочее время подасть вамъ, да въ покаяніи поживете». Архимандритъ разсказалъ то бывшемъ ему видѣніи всей братіи.

Въ самый день видѣнія (между 1 и 4 ноября) поляки сдѣлали приступъ, но были отбиты съ большимъ урономъ и бѣжали, побросавъ «приступныя козны». 4-го ноября, во время удачной вылазки, осажденные захватили, наконецъ, «языка», который былъ имъ нуженъ. Захваченъ былъ въ плѣнъ раненный казакъ — Дедиловскій; въ распросѣ и съ пытки онъ сообщилъ всѣ нужныя свѣдѣнія о подкопѣ, сказавъ, что онъ уже почти готовъ и что 8 ноября поляки хотятъ подставлять подъ монастырскія стѣны и башни пороховъ. Въ ту же ночь явился въ монастырь перебѣжчикъ изъ лагеря Лисовскаго, казакъ Рязанецъ. Онъ подтвердилъ, что подкопъ, какъ указалъ Дедиловскій, ведется подъ Пятницкую башню и что онъ почти уже готовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ разсказалъ о видѣніяхъ, которыя были казакамъ, находившимся въ войскѣ Лисовскаго и которыя должны были послужить къ ободренію осажденныхъ. По его словамъ, многіе казаки видѣли ходящихъ по поясу монастырской стѣны двухъ свѣтозарныхъ старцевъ, по подобію Сергія и Никона чудотворцевъ, изъ которыхъ одинъ кадилъ монастырь, а второй кропилъ святою водою и которые, обратившись къ казачьимъ полкамъ, громко укоряли ихъ за то, что они собрались раззорить домъ Пресвятыя Троицы, и прибавляли, что не дастъ имъ Господь жезла на жребій Свой. Нѣкоторые изъ поляковъ и казаковъ стрѣляли было въ старцевъ, но стрѣлы и пули отскакивали въ самихъ стрѣлявшихъ и

многихъ изъ нихъ ранили. Онъ разсказалъ далѣе, что преподобный Сергій явился во снѣ многимъ казакамъ и полякамъ, грозя принести на нихъ мольбу Всевышнему Царю и показать имъ въ образахъ, какъ страшно все они погибнуть. Напуганные этими видѣніями, многіе изъ казаковъ поспѣшили уйти отъ Лисовскаго дома, чтобы не поднимать руки на своихъ православныхъ братьевъ.

Узнавъ о направленіи подкопа, воеводы рѣшили принять мѣры защиты. Параллельно стѣнѣ, отъ Пятницкой башни до святыхъ воротъ, они велѣли устроить острогъ, на который поставили артиллерійскія орудія, чтобы, въ случаѣ взрыва поляками въ данномъ мѣстѣ монастырской стѣны, не дать имъ ворваться въ монастырь чрезъ образовавшуюся брешь. Затѣмъ, на случай вылазки, они приказали очистить въ монастырской стѣнѣ потайныя ворота въ ровъ, который шелъ вдоль стѣны съ восточной стороны ея.

Между тѣмъ, ужасы осады продолжались. Особенно тяжелъ былъ для защитниковъ лавры день 8 ноября. Въ этотъ день поляки бомбардировали монастырь со всехъ своихъ батарей и причинили много несчастій. У одного монаха, по имени Корнилія, когда онъ шелъ къ обѣднѣ въ Троицкій соборъ, оторвало ногу по колѣно, потомъ была убита одна старца, которой оторвало правую руку съ плечомъ. Во время вечерни непріятельское ядро ударило въ большой колоколъ на монастырской колокольнѣ, отразилось отъ колокола въ алтарное окно Троицкаго собора, пробило въ иконостасѣ образъ архангела Михаила, потомъ отразилось въ столбъ церковный, отъ столба въ стѣну, отъ стѣны въ подсвѣчникъ предъ образомъ Святыя Троицы и, сдѣлавъ выбоину въ подсвѣчникѣ, отразилось отъ него въ лѣвый клиросъ, у котораго и развалилось. Едва стоявшіе въ церкви перестали слѣдить съ трепетомъ за полетами этого ядра, какъ другое ядро прошибло южныя желѣзныя двери церкви,

ударилось въ мѣдный образъ Николая Чудотворца, стоящій у сѣверной стѣны насупротивъ мощей преподобнаго Сергія, и пробило его доску, за которою и скрылось, не бывъ потомъ найдено. Тогда на всехъ стоящихъ въ церкви напалъ страхъ и ужасъ, и она огласилась воплями и рыданіями. Но тотчасъ же послѣдовали утѣшенія и ободренія свыше: Архимандритъ Іоасафъ на этой страшной вечернѣ, во время цѣнія стихиръ, введенъ былъ въ забытіе, и вотъ видитъ онъ архистратига Михаила съ лицомъ сіяющимъ, какъ свѣтъ, и со скипетромъ въ рукѣ, который, обращаясь къ противникамъ, сказалъ: «о враги лютори! Се ваша, беззаконницы, дерзость и до моего образа дойде. Всесильный Богъ воздастъ вамъ скорѣе отмщеніе». Архимандритъ возвѣстилъ о бывшемъ ему видѣніи всей братіи и, облекшись съ іеромонахами въ ризы, совершилъ молебствіе всесильному Богу и архистратигу Михаилу. Въ тотъ же день, когда архимандритъ совершалъ у себя въ кельѣ келейное правило, увидѣлъ онъ вошедшаго къ нему преподобнаго Сергія, который ободрилъ его заступленіемъ Пречистой Богородицы, Которая молится Богу объ обители и ея защитникахъ со ангельскими лики и со всеми святыми. Въ слѣдующую ночь сподобились видѣнія и многіе монахи и міряне. Видѣли, какъ преподобный Сергій ходилъ по монастырю и будилъ братію, призывая на молитву и общая благодатную помощь, и потомъ видѣли, что вошелъ въ церковь Серапіонъ, архіепископъ Новгородскій, и здѣсь въ алтарѣ вмѣстѣ съ преподобнымъ Сергіемъ совершилъ моленіе Пресвятой Богородицѣ объ избавленіи обители отъ напасти.

Ободренные этими чудесными видѣніями, защитники лавры 9 ноября рѣшили сдѣлать вылазку. Ударили въ осадный колоколъ, и осажденные, призывая имя преподобнаго Сергія, тремя отрядами ударили на враговъ. Богъ видимо благословилъ успѣхомъ оружіе защитниковъ лавры и

даровалъ имъ одолѣніе на поляковъ. Особенно удачно дѣйствовалъ первый отрядъ. Ему удалось найти устье подкопа. Нашлись герои — крестьяне Клементьевскіе Никонъ Шиловъ да Слота, рѣшившіеся пожертвовать своею жизнію. Они вошли въ глубину подкопа и, «егда зажгоша въ подкопъ зелье и скалы и смолу, заткнувши устье подкопа, и взорвало подкопъ. Слота же и Никонъ ту въ подкопѣ сгорѣша». Видя успѣхъ своихъ, старецъ Нифонтъ, посоветовавшись съ другими и взявъ 200 человѣкъ ратныхъ людей, рѣшилъ напасть на польскія батареи на Красной горѣ. Нашлись еще и добровольцы, присоединившіеся къ отряду Нифонта. Неожиданно и стремительно ударивъ на врага, они, послѣ жестокаго боя, овладѣли всею линіею батарей на Красной горѣ. Нашихъ было убито въ этотъ день 174 человѣка, а поляковъ болѣе 1.500 человѣкъ. Въ знакъ побѣднаго ликованія, архимандритъ приказалъ звонить въ колокола до полночи, а самъ со всею братіею совершилъ благодарственный молебенъ Господу Богу, Божіей Матери, преподобнымъ Сергію и Никону и всѣмъ святымъ. Въ Москву послано было извѣстіе о великой побѣдѣ, одержанной надъ поляками.

Въ ближайшее воскресенье, 13 ноября, осажденные сдѣлали новую вылазку, которая превратилась затѣмъ въ сильное побоище и кончилась великою побѣдою осажденных надъ поляками. Особенно отличился въ этотъ день монастырскій крестьянинъ, по прозвищу Суета. Великанъ ростомъ и исполненъ силою, онъ, когда поляки стали тѣснить русскихъ вылазныхъ людей, — схватилъ бердышъ и съ крикомъ: «сегодня умру, или получу славу отъ всѣхъ» бросился впередъ и началъ направо и налево поражать враговъ. Поддержанный другими, онъ заставилъ ихъ обратиться въ бѣгство. Между тѣмъ, съ монастырской стѣны ударили по полякамъ изъ множества орудій и побили ихъ большое количество.

Около половины ноября поляки прекратили бомбардированіе монастыря, оставили рвы и траншеи, выкопанные ими около монастырской стѣны, и удалились въ свои станы, или таборы, чтобы пережить въ нихъ зиму; однако, они по-прежнему держали монастырь въ строгомъ заключеніи, такъ что каждый выходъ изъ него былъ сопряженъ для осажденных съ рискомъ потерять голову.

Къ бѣдствіямъ осады для осажденных скоро прибавилось другое бѣдствіе. Отъ необыкновенной тѣсноты въ монастырѣ, отъ соединенной съ нею страшной грязи, плохого питанія и нравственной угнетенности, въ монастырѣ развилась цынга, которая начала свирѣпствовать въ ней со страшною силою и продолжалась не только всю зиму, но и всю весну, до 15-го мая 1609 года. Въ наибольший разгаръ болѣзни умирало по 30—50-ти и даже по 100 человѣкъ въ день. Иеромонахи монастырскіе совершенно выбились изъ силъ, напутствуя умирающихъ и погребая умершихъ, такъ что, наконецъ, должны были держать ихъ надъ больными подъ руки. Изъ 2.500 человѣкъ, способныхъ носить оружіе, къ веснѣ 1609 года, когда должны были возобновиться военныя дѣйствія, уцѣлѣло отъ цынги не болѣе 200 человѣкъ. Затѣмъ въ февралѣ 1609 года царь прислалъ въ монастырь на вспоможеніе 60 человѣкъ казаковъ, а келарь лавры Палицынъ, жившій въ Москвѣ, 20 человѣкъ монастырскихъ слугъ. Съ такимъ-то ничтожнымъ числомъ защитниковъ монастырь встрѣтилъ весну 1609 года. Если и теперь, однако, онъ не былъ взятъ поляками, то единственно потому что былъ ограждаемъ молитвами къ Богу преподобнаго Сергія.

Нѣкоторые изъ осажденныхъ, тяготясь несчастнымъ своимъ положеніемъ, начали роптать. Говорили, что если царь забудетъ ихъ и не хочетъ подать имъ помощи, если всѣ города передались ворами, то и имъ не остается ничего, какъ сдѣлать то же. Другіе, болѣе крѣпкодушные, не доходили

до такого отчаянія, но жаловались, что у враговъ заставы очень часты и бдительны, такъ что имъ нельзя дать вѣсти царю о своемъ несчастномъ положеніи. Тогда преподобный Сергій явился пономарю Иринарху и сказалъ: «зачѣмъ скорбятъ о томъ, что невозможно послать вѣсти къ Москвѣ? Сегодня въ третьемъ часу ночи я послалъ отъ себя въ Москву въ домъ Пречистой Богородицы и къ Московскимъ чудотворцамъ совершить молебное торжество трехъ моихъ учениковъ—Михея, Вареоломея и Наума. Поляки и русскіе измѣнники видѣли ихъ. И почему слуга, слышавшій у враговъ, что они видѣли ихъ, не сказалъ объ этомъ?» Воеводы и осажденные начали допытываться, кто слышалъ объ этомъ у поляковъ. И монастырскій слуга Федоръ Чудиновъ разсказалъ, что стоялъ онъ стражемъ на монастырской стѣнѣ, и враги, близко подойдя къ стѣнѣ, съ угрозами говорили: «напрасно надѣетесь на то, что послали къ Москвѣ трехъ монаховъ. Не минули они нашей стражи. И хоть двое и успѣли убѣжать, но третьяго мы поймали». Но послѣ изъ разспросовъ плѣнныхъ оказалось, что поляки солгали, что на самомъ дѣлѣ они никого не поймали, а только, догонявши, замучили лошадей, что подъ старцами лошади были очень худы, но какъ крылатые. Въ монастырской больницѣ въ то время лежалъ одинъ монахъ. Услышавъ разсказъ о старцахъ, посланныхъ въ Москву преподобнымъ Сергіемъ, онъ началъ думать про себя: «какія то лошади (на которыхъ поѣхали старцы), и будетъ ли то истина»? Тогда явился ему преподобный Сергій и, подавъ ему здравіе, сказалъ: «я послалъ старцевъ на тѣхъ трехъ слѣпыхъ меринахъ, которыхъ конюшіи Аеанасій Ощеринъ ради скудости корма выгналъ изъ монастыря въ надолбы». Въ тѣмъ же тѣмъ преподобный Сергій приказалъ монаху передать всѣмъ отъ его лица: «всѣхъ враговъ, пришедшихъ подъ стѣны обители моей, истреблю, а въ обители не чисто и двоемысленно (лицемѣрно) живу-

щихъ погублю и со осквернившимися управлюся». Начали искать мерининовъ, выгнанныхъ Аеанасіемъ Ощеринымъ, и когда нигдѣ не нашли ихъ, убѣдились въ истинности явленія преподобнаго Сергія монаху.

Военныя дѣйствія поляковъ противъ лавры весною 1609 года возобновились въ концѣ мая. Зная, насколько уменьшилось число защитниковъ, поляки надѣялись покончить дѣло однимъ приступомъ, который и назначили—27 мая. Какъ въ первый большой приступъ,—13 октября 1608 года, Салѣга задалъ войску большой пиръ, сопровождавшійся многими играми. Понявъ изъ поведенія поляковъ, что готовится приступъ, осажденные, съ своей стороны, начали готовить все, что было нужно для отраженія нападающихъ: варили варъ, смолу, готовили камни и т. д. Къ защитѣ стѣнъ привлечены были всѣ, не исключая и женщинъ. Ожесточенный штурмъ лавры продолжался всю ночь. Осажденные били враговъ изъ многихъ пушекъ и пищалей, бросали въ нихъ камни, лили въ нихъ варъ, горящую сѣру и смолу, засыпали имъ известію глаза и, съ помощію Божіею, отразили нападеніе. Уронъ поляковъ во время этого приступа былъ очень большой. Послѣ того поляки сдѣлали еще два большихъ приступа—28 іюня и 31 іюля 1609 года, съ мѣсячнымъ промежуткомъ одинъ отъ другого. Но каждый разъ малочисленные защитники лавры собирали всѣ свои силы и, при невидимой помощи преподобнаго Сергія, оба раза успѣшно отразили враговъ. Такъ, не смотря на всѣ усилія, Салѣга, къ стыду своему, не могъ выгнать изъ лавры *сдавшихся врачей*, какъ онъ называлъ защитниковъ лавры—старцевъ-монаховъ.

Между тѣмъ, близился день избавленія. Съ сѣвера шелъ къ Москвѣ князь Михаилъ Васильевичъ Шуйскій. Разбивъ поляковъ подъ Колязинымъ, онъ остановился въ Александровской слободѣ—въ 40 верстахъ отъ Троицы. Архимандритъ Іоасафъ съ братіей и всѣ осажденные послали къ

князю просить о помощи. И вотъ 19-го октября 1609 г. прибылъ отъ него въ монастырь отрядъ отборныхъ воиновъ—въ 600 человекъ и 300 человекъ служащихъ, подъ начальствомъ Жеребцова. Впрочемъ, военныя дѣйствія Жеребцова противъ поляковъ не были удачны. Палицынъ рассказываетъ, что Жеребцовъ, явившись въ лавру, разбранилъ сидѣльцевъ за простоту, съ которой они дѣлали вылазки противъ поляковъ, и захотѣлъ показать имъ, какъ нужно вести дѣло по всемъ правиламъ военного искусства, но нѣсколько опытовъ его вылазокъ окончились самымъ печальнымъ образомъ, такъ что его должны были выручать тѣ же сидѣльцы съ своей простотой, поддерживаемой упованіемъ на Бога и преподобнаго Сергія.

4-го января 1610 г. князь М. В. Шуйскій прислалъ въ Троицкій монастырь еще 500 солдатъ подъ начальствомъ Григорія Валудева. Валудевъ вмѣстѣ съ Жеребцовымъ и прочими защитниками лавры въ тотъ же день вышли противъ поляковъ и имѣли съ ними жаркое дѣло. Побѣда осталась не рѣшенной, хотя поляковъ полегло болѣе, чѣмъ съ нашей стороны. Наконецъ, 12-го января поляки, отчаявшись въ успѣхѣ и, вѣроятно, получивъ ложную вѣсть о движеніи къ монастырю князя М. В. Шуйскаго, чего у Троицы давно ждали, внезапно снялись изъ-подъ монастыря и съ беспорядочной быстротой бѣжали къ Дмитрову.

Такъ кончилась 16-ти мѣсячная знаменитая осада Троице-Сергіева монастыря поляками. До сихъ поръ она воспоминается въ лаврѣ тѣмъ, что 12 января, въ день снятія осады, бываетъ крестный ходъ кругомъ монастыря по монастырской стѣнѣ.

Теорія и практика социализма.

Только въ христіанскомъ милосердіи, въ христіанскихъ идеяхъ равенства и братства всехъ дѣтей Отца небеснаго, въ идеѣ царствія Божія на землѣ бѣдные и слабые элементы человѣческаго общества могутъ найти себѣ защиту и опору. Все другія мировоззрѣнія, бравшія на себя роль защитниковъ слабого экономически класса, всегда только мѣшали дѣлу, оттирала христіанство на второй планъ въ жизни и мѣшали ему выполнить его великую социальную миссію. Къ сожалѣнію, когда банкротство одной системы обнаружилось, мѣсто ея занимала другая столь же неспособная рѣшить эту задачу, и гордый человѣческій разумъ, отвергая дарованный ему свыше хлѣбъ истиннаго ученія, предпочиталъ искать новыхъ «рожекъ» (Лук. 15, 16) своего суетумудрія.

Не такъ давно рѣшить социальный вопросъ брался либерализмъ и рѣшалъ его довольно своеобразно. Исходя изъ отрицанія одного изъ основныхъ христіанскихъ догматовъ объ испорченности природы человека, онъ рекомендовалъ предоставить всю экономическую жизнь своему теченію, ея естественному ходу, который будто бы самъ собою приведетъ къ общему экономическому благополучію. Но жизнь скоро показала, что первородный грѣхъ—это не богословское лишь положеніе, а важный фактъ общественной жизни, показала, что предоставленный самому себѣ робкій и слабый скоро дѣлался добычей хищнаго и смѣлаго, находившаго въ либерализмѣ опору и оправданіе для своихъ эгоистическихъ вождельнѣй. Мѣсто либерализма въ настоящее время заняла выродившаяся изъ него социаль-демократія. Какъ и либерализмъ, она отрицаетъ испорченность природы человека, но въ отличіе отъ него она находитъ виновника социального зла въ лицѣ общественнаго строя. Виноваты

не жадные и жестокие капиталисты и лѣнивые, распущенные рабочіе, виноваты самый общественный строй, самое существованіе собственности. Нужно, чтобы объединеніе массъ закончилось совершеннымъ лишеніемъ ихъ собственности, ихъ экспроприацией и пролетаризацией, и обогащеніе нѣкоторыхъ — сосредоточеніемъ капитала въ рукахъ немногихъ или даже одного, и тогда произойдетъ переворотъ, экспроприация экспроприаторовъ, собственность будетъ уничтожена, и настанетъ золотой вѣкъ. И вотъ, во имя этого золотого вѣка слабые экономически элементы общества вступили въ неравную и гибельную для нихъ «классовую борьбу» съ сильными, причиняя страшный вредъ общему благосостоянію, отказываясь отъ своихъ реальныхъ выгодъ, теряя, какъ нападающая сторона, поддержку власти и сочувствіе здоровыхъ элементовъ общества, а капиталисты, несколько не тревожась призракомъ будущей экспроприации экспроприаторовъ, получили возможность обвинять общественный строй и «желѣзные законы экономического развитія» въ томъ, въ чемъ на самомъ дѣлѣ виновны ихъ злая воля и черствое сердце.

«Не собираютъ съ терновника винограда» и ученіе, закрывающее глаза на испорченность самого человѣка и проповѣдующее классовую ненависть, не можетъ способствовать общественному благосостоянію, не можетъ помочь слабому бѣдному и обуздать сильного и жестокаго. Съ особенною, бьющею въ глаза яркостью, полнѣйшее банкротство социализма сказывается въ учрежденіяхъ, созданныхъ и руководимыхъ самими социаль-демократами. Здѣсь для нихъ есть полная свобода приложить свои принципы во всей ихъ широтѣ на дѣлѣ и наглядно показать благотворное вліяніе социализма для рабочихъ. Какова на самомъ дѣлѣ практика социалистовъ, объ этомъ даетъ хорошее понятіе недавно вышедшая въ Берлинѣ книга Ф. С. Неймана: «Социализмъ, какъ работодатель и пред-

приниматель» ¹⁾, описывающая порядки, господствующіе въ социаль-демократическихъ учрежденіяхъ классической страны социализма—Германіи. Эта книжка можетъ открыть глаза на истинный обликъ защитниковъ «обездоленной массы» — социалистовъ. Въ своихъ учрежденіяхъ въ Германіи социалисты являются предпринимателями и работодателями и имѣютъ полную возможность дать поучительный примѣръ, какъ слѣдуетъ относиться къ рабочимъ и примѣнить всѣ свои требованія по отношенію къ защитѣ рабочаго класса; Требования эти, согласно социаль-демократическому катихизису—Эрфуртской программѣ 1891 г., заключаются между прочимъ въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) отмена всѣхъ законовъ, ограничивающихъ свободу слова, союзовъ и товариществъ; 2) отмена всѣхъ законовъ, ограничивающихъ публичные и частные права женщины; 3) установленіе нормальнаго рабочаго дня, не болѣе 8 часовъ въ сутки; 4) запрещеніе работы для дѣтей моложе 14 лѣтъ; 5) запрещеніе ночной работы, кромѣ вызванной необходимостью; 6) воскресный отдыхъ, продолжающійся не менѣе 36 часовъ подъ рядъ; 7) запрещеніе Труксовой системы уплаты товаромъ за работу (Trucksystem); 8) соблюденіе требованій гигиены въ помѣщеніяхъ рабочихъ; 9) пенсія для рабочихъ. Книга Неймана показываетъ фактами, что ни одно изъ этихъ требованій не осуществляется въ предпріятіяхъ социалистовъ, и что положенія рабочихъ на нихъ гораздо хуже положенія рабочихъ на другихъ частныхъ предпріятіяхъ.

Въ потребительныхъ обществахъ социалистовъ рабочими служатъ исключительно социалисты. Между тѣмъ, господствующіе въ нихъ порядки характеризуются слѣдующими фактами. Въ потребительномъ обществѣ въ Striesen въ 1899 г. для при-

¹⁾ Dr. Fritz Stephan Neumann, «Die Sozialdemokratie, als Arbeitgeberin und Unternehmerin», Berlin 1909, Verlag Otto Elsner.

кащицъ былъ установленъ 12-ти часовой рабочей день за мѣсячную плату 35 марокъ (около 16 руб.). Рабочіе социалисты пытались протестовать противъ такой платы, но напрасно (Neumann, стр. 11—14). Въ 1901 г. прикащики потребительныхъ обществъ Бранденбургской провинціи на собраніи жаловались на жестокое обращеніе, на чрезвычайно продолжительное время работы, на минимальную плату, на корыстолюбіе управленія. Товарищ Ernst Post высказалъ, что «никто хуже не эксплуатируетъ работниковъ социалистовъ, какъ сами социалисты, если они даютъ имъ у себя занятіе». 22-го сентября 1901 г. главный органъ социалистовъ «Vorwärts» вынужденъ былъ помѣстить статью Post'a, въ которой указывалось, что рабочіе въ потребительныхъ обществахъ работаютъ 13½ часовъ въ сутки съ платой съ по 8—10 коп. въ часъ, противъ чего социалисты выступили бы съ негодованіемъ, если бы это было въ другомъ частномъ предпріятіи. Воскреснаго отдыха почти никогда не дается, а если дается, то на 2—5 часовъ. 70% обществъ заставляютъ работать и женъ прикащиковъ и не все платятъ имъ особенно за ихъ работу. Въ 15% обществъ должны работать и дѣти прикащиковъ (op. cit., стр. 15). Въ мѣстечкѣ Cöthbus въ 1906 г. плата прикащикамъ была уменьшена съ 75 марокъ въ мѣсяцъ на 60, а ученицамъ съ 25 до 15, и это уменьшеніе сдѣлали «товарищи», назначившіе себѣ 300 марокъ въ мѣсяцъ (тамъ же, 21). Социалисты - предприниматели получаютъ громадныя проценты на свой капиталъ, а когда рабочіе въ одномъ большомъ предпріятіи возбудили вопросъ о пенсіи престарѣлымъ и потерявшимъ силы рабочимъ, предприниматели отвѣтили: «мы сами не получаемъ пенсіи, не нужно и вамъ». Пенсія рабочимъ, конечно, уменьшила бы ихъ дивиденды.

Въ 1909 г. «Reichsarbeitsblatt» опубликовалъ статистику заработной платы въ социалистическихъ предпріятіяхъ, главнымъ

образомъ, въ 744 потребительныхъ обществахъ съ 8.611 отдѣленіями, гдѣ приходится къ такимъ выводамъ: «изъ всѣхъ социаль-демократическихъ требованій, какъ восьмичасовой рабочей день, воскресный отдыхъ, равноправность женщинъ, въ этихъ учрежденіяхъ не выполнено ни одного. Женщины работаютъ столько же времени, какъ и мужчины, но 87,5% изъ нихъ получали меньше 100 марокъ въ мѣсяцъ, тогда какъ мужчинъ, получавшихъ менѣе этой нормы, было только 57,4%. Положеніе прикащиковъ было очень печально. Рабочій ихъ день доходилъ до 16 часовъ. Во многихъ обществахъ не было ни воскреснаго отдыха, ни каникулъ. Самъ «Vorwärts» призналъ 12 мая 1909 года, что для улучшенія положенія рабочихъ въ предпріятіяхъ социалистовъ не сдѣлано ровно ничего. Рабочій день доходить до 16 часовъ. Во многихъ мѣстахъ измученные служащіе вынуждены приглашать на помощь родныхъ. Въ 318 магазинахъ прикащики пользуются помощью своихъ женъ, ничего не получающихъ за работу, а въ 78—они берутъ для этого своихъ дѣтей изъ школы! Еще худшіе порядки господствуютъ въ самой газетѣ «Vorwärts». Когда въ 1905 году газета начала критиковать поведеніе вожаковъ социаль-демократіи, всѣ шесть редакторовъ безъ всякаго предупрежденія были лишены своихъ мѣстъ и оставлены безъ куска хлѣба (стр. 34). Поучительна также полемика, которую вели наборщики типографіи газеты съ ея директоромъ Ритигомъ. Работники называютъ типографію «смирительнымъ домомъ» (Zuchthaus) и откровенно говорятъ, что въ партіи «мести, ложь и зависть играютъ главную роль» (стр. 40) и вообще обѣ стороны не жалуютъ эпитетовъ для взаимной характеристики. Такіе же порядки господствуютъ и въ другой крупной социалистической газетѣ «Leipziger Volkszeitung». Чтобы получить больше выгоды, рабочихъ въ типографіи заставляютъ работать здѣсь

на 6—9 часовъ въ недѣлю сверхъ условленной нормы (стр. 45).

Въ устроенныхъ социалистами больницахъ служатъ только плохіе доктора, получающіе минимальное жалованье, столь скверный, вездѣ грязь, грубое обращеніе съ больными (стр. 89).

Въ кассахъ служатъ люди, не имѣющіе понятія о бухгалтеріи, находящіеся въ плохихъ отношеніяхъ съ орфографіей, но за то покрывающіе хищничество вожаковъ и служащіе въ то же время агитаторами (стр. 87).

Нечего и говорить, что о какомъ-либо духѣ любви братства и свободы, который, по ученію социализма, долженъ возникнуть естественно безъ помощи религіи, и тѣмъ болѣе объ отрицаніи частной собственности въ социалистическихъ предпріятіяхъ нѣтъ и рѣчи. Во взаимныхъ отношеніяхъ участниковъ предпріятій социалистовъ господствуетъ тяжелая, диктуемая завистью и жаждою ненависти, сдерживаемая лишь расчетомъ, ложь и обманъ, открыто признаваемые социалистическими газетами (см. напр., *Reinischwestfalische Zeitung* 24 авг. 1905 г.; «*Neue Zeit*» 1903, № 1, стр. 5 и др.) законными средствами для достиженія цѣли. Какой адъ насталъ бы на землѣ, если бы социалистамъ удалось получить въ свои руки власть!

Много и другихъ подобныхъ фактовъ сообщается въ интересной книгѣ Неймана, но и сказаннаго достаточно, чтобы судить о социализмѣ по плодамъ его.

Какой поразительный контрастъ между проявленіями на практикѣ социализма и христіанства! Вспомнимъ хотя бы монастыри—единственную форму общежитія въ исторіи, въ которой общеніе имуществъ дѣйствительно практиковалось долгое время, и, кажется, лучшимъ рецептомъ для исцѣленія отъ увлеченія социализмомъ могло бы быть послѣдовательное пребываніе въ какомъ-либо учрежденіи социалистовъ и въ строгомъ общежитіи монастырѣ. Только христіанство со своимъ ученіемъ о

самоотверженіи и милосердіи можетъ побѣдить коренящіеся въ человѣкѣ эгоистическіе антисоціальныя инстинкты, только оно обладаетъ могучими средствами для усовершенствованія и отдѣльнаго человѣка и общества, и для установленія социальной справедливости мало будетъ открытій науки, мало будетъ богатства и власти, а нужны нравственные силы, даруемыя вѣрой и благодатью. А этого-то не имѣютъ, да и не хотятъ имѣть социалисты.

С. Трояцкій.

Государственная Дума и духовенство.

СССХLIII.

Начало разсмотрѣнія Холмскаго законопроекта—это едва ли не важнѣйшее событіе истекшей думской сессіи,—событіе, привлекающее къ себѣ въ настоящее время вниманіе не только въ Россіи, но и далеко за ея предѣлами. Холмскій вопросъ сталъ главной и чуть не повседневной темой для нашей печати, о немъ трактуются въ засѣданіяхъ различныхъ общественныхъ организацій, имъ занята думская коммиссія, для непосредственного ознакомленія съ нимъ члены Думы специально путешествуютъ въ Холмскую Русь. Такой интересъ привлекаетъ къ себѣ Холмскій вопросъ въ Россіи. Но стоило думской коммиссіи приступить къ разсмотрѣнію Холмскаго законопроекта, чтобы и западно-европейская печать заговорила о Холмскомъ вопросѣ. Въ Парижѣ недавно читалась даже публичная лекція о Холмской Руси.

Какъ извѣстно, Холмская Русь—это крохотная область, заключающаяся въ предѣлахъ теперешнихъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній; образуемая изъ нея самостоятельная Холмская губернія будетъ имѣть менѣе 800.000 населенія. Что же привлекаетъ къ этой маленькой области та-

кое большое вниманіе не только въ Россіи, но и за границей?

— Это, — дѣйствительно, «четвертый раздѣлъ Польши», какъ говорятъ поляки: тремя раздѣлами, произведенными въ концѣ XVIII столѣтія, были возвращены отъ польскаго захвата и приобщены къ общерусской жизни Бѣлоруссія, Литва и Юго-Западный край: теперь возвращается отъ этого захвата и приобщается къ общерусской жизни (присоединяется къ Юго-Западному краю) Холмская Русь, до сего времени находившаяся въ составѣ бывшаго Царства Польскаго. Конечно, въ прямомъ смыслѣ ни о какомъ «раздѣлѣ Польши» не можетъ быть рѣчи, такъ какъ дѣлать можно только что-нибудь существующее, Польши же не существуетъ уже болѣе столѣтія (съ 1796 года). Но такъ какъ со стороны Россіи раздѣлы Польши заключались лишь въ возвращеніи своихъ исконныхъ областей, захваченныхъ Польшей, то, въ этомъ смыслѣ, и выдѣленіе Холмской Руси изъ состава польскихъ областей и включеніе ея въ составъ Юго-Западнаго края, конечно, можетъ разсматриваться, какъ «четвертый раздѣлъ Польши».

Напрасно, однако, поляки кричатъ на весь міръ (этотъ крикъ и вызываетъ за границей толки о Холмскомъ вопросѣ) о томъ, что этимъ «четвертымъ раздѣломъ Польши» совершается, якобы, какое-то «неслыханное насиліе» со стороны Россіи, «грубое попраніе польскихъ правъ» и т. п. Какъ при раздѣлахъ Польши въ концѣ XVIII столѣтія Россія не воспользовалась ни одной пядью польской земли, возвративъ себѣ лишь свое древнее достояніе, которое самими поляками называется «Русью», такъ и теперь выдѣляется изъ состава польскихъ областей исконно русская область, тоже именуемая «Русью». Какая рѣчь можетъ быть о польскихъ правахъ на «Русь», — будь то Русь Западная, Холмская или Галицкая? А развѣ нѣтъ (и быть не можетъ) никакихъ польскихъ правъ, не

можетъ быть и никакого поправанія ихъ, никакого насилія и ничего вообще изъ того, о чемъ теперь поляки кричатъ на весь міръ и что иные готовы, по простодушію или невѣжеству, принимать за чистую монету — не за границей только, но и у насъ. Въ думской комиссіи, обсуждающей Холмскій законопроектъ, не только поляки возстали противъ выдѣленія Холмской Руси изъ состава польскихъ областей, но оказались и русскіе единомышленники ихъ — ка-деты и мирнообновленцы Львовъ!

Едва ли нужно пояснять смыслъ агитации, вѣдомой поляками и ихъ «русскими» товарищами противъ выдѣленія Холмской Руси изъ Царства Польскаго. По словамъ преосвященнаго Евлогія, — представителя Холмской Руси въ Государственной Думѣ, «съ той минуты, какъ возникъ вопросъ о выдѣленіи Холмщины, массовое бѣгство изъ православія въ католицизмъ прекратилось; страшно вымолвить... десятки тысячъ переходили изъ православія въ католицизмъ изъ страха голодной смерти. Эти несчастные толпой приходили ко мнѣ, ихъ православному пастырю, съ просьбою о помощи и поддержкѣ. Но что я могъ сдѣлать, когда тысячи голодныхъ ртовъ находились въ зависимости у польскихъ помѣщиковъ, ибо эти послѣдніе давали имъ возможность заработать хлѣбъ? Возрожденіе русской національности начнется съ минуты выдѣленія Холмской Руси. Поляки и ренегаты отлично понимаютъ, что выдѣленіе будетъ способствовать поднятію самосознанія русскаго народа — исчезнутъ придавленность и зависимость его».

Это отлично понимаютъ поляки, и это-то и вызываетъ съ ихъ стороны такую яростную агитацию противъ Холмской губерніи и въ своей и въ нашей («освободительной») и въ заграничной печати. Съ выдѣленіемъ Холмской Руси изъ Царства Польскаго, — она пропала для поляковъ и Польши; оставленная же въ составѣ Царства Польскаго Холмская Русь окончатель-

но пропала бы для Россіи. Усердно проводится тенденція, по которой вопросъ о Холмской губерніи—«поповскій вопросъ»: поднятый «попами» ради собственной выгоды, потому что съ переходомъ въ католицизмъ уменьшается число прихожанъ. Въ нашемъ «передовомъ» обществѣ склонны смотрѣть на Холмскій вопросъ, какъ на вопросъ только вѣроисповѣдный, и относиться къ нему отрицательно, потому что—де «нельзя насиловать совѣсть». Но, какъ говоритъ преосвященный Евлогій, «вопросъ выдѣленія Холмской Руси—есть вопросъ государственный и національный. И безъ его разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ невозможна культура этого края. Едва ли найдутся охотники культивировать чужое хозяйство въ чужомъ домѣ, а русское население тамъ находится именно въ такомъ положеніи: ничего своего,—все и всѣ въ рукахъ поляковъ. Теперь поляки ведутъ яркую агитацію противъ проекта выдѣленія Холмской Руси, агитируютъ даже съ каедръ костеловъ. Поляки кричатъ о томъ, что это выдѣленіе поведетъ къ насилію надъ польской національностью, но они забываютъ, какое насиліе учинилось и учиняется надъ русскими этого края, а потому отграниченіе этихъ русскихъ явится только справедливостью».

Неужели приобщеніе уголка исконной русской земли, заброшеннаго среди польскихъ земель и тѣснимаго ими, къ русской жизни, въ самомъ дѣлѣ, можно счесть «несправедливымъ»? Неужели справедливѣе лишеніе этого уголка русской земли, именнаго Холмскою Русью, права жить своею, т. е. русской, жизнью и обреченіе его, такимъ образомъ, на полную латинизацію и колонизацію, которымъ онъ, при теперешнемъ положеніи, подвергается систематически и насильственно? А рѣчь идетъ вѣдь именно объ этомъ и только объ этомъ.

Поляки стараются сдѣлать изъ Холмскаго вопроса какой-то международно-политическій вопросъ, объявляя Холмскую Русь

чѣмъ-то въ родѣ Босно-Герцеговины или Марокко: Холмская Русь входитъ въ составъ царства Польскаго, образованнаго Вѣнскимъ трактатомъ 1815 года, и Россія—де «не въ правѣ» измѣнять его границы. Какъ будто, въ самомъ дѣлѣ, Привислинскій край (бывшее царство Польское) не такая же составная часть Россіи, какъ всѣ другія окраины; какъ будто, въ самомъ дѣлѣ, Россія не полновластная владѣлица и собственница его! Бѣлостокскую область Россія возвратила себѣ (и включила въ составъ Гродненской губерніи) тогда, когда царство Польское (герцогство Варшавское) еще не принадлежало ей (въ 1807 году), а Холмскую Русь она «не въ правѣ» выдѣлить въ особую губернію, когда все царство Польское принадлежитъ Россіи!

Въ комиссіи, обсуждающей Холмскій законопроектъ, поляки и иже съ ними встрѣтили рѣшительный отпоръ и оказались въ меньшинствѣ. Это даетъ увѣренность въ томъ, что въ комиссіи законопроектъ пройдетъ и благополучно и скоро. Въ обществѣ собраніи Думы его, несомнѣнно, ждетъ сильная оппозиція со стороны всей «оппозиціи» и всего инородчества. Но и въ Думѣ она встрѣтитъ такой же рѣшительный отпоръ, и Холмская Русь будетъ выдѣлена изъ польскихъ областей, что спасетъ ее отъ полной латинизаціи и окончательной колонизаціи.

СССXLIV.

Очень интересное обстоятельство выяснилось при обсужденіи законопроекта объ инославныхъ и иновѣрныхъ общинахъ: всѣ инославныя и иновѣрныя общины пользуются правомъ приобрѣтенія недвижимаго имущества на сумму до 5.000 рублей, и законопроектъ отмѣняется всякія правоограниченія инославныхъ и иновѣрныхъ общинъ въ этомъ отношеніи; православная же Церковь, по 778 ст. X т. Св. Закон., не имѣетъ права приобрѣтенія недвижимой собственности безъ особаго на это каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія. Такимъ

образомъ, первенствующая и господствующая въ государствѣ Церковь оказывается ограниченою въ правахъ по сравненію не только съ католичествомъ, лютеранствомъ и армянствомъ, но даже іудействомъ, магометанствомъ и язычествомъ! Законопроектъ объ инославныхъ и иновѣрныхъ общинахъ права инославія и иновѣрія въ отношеніи приобрѣтенія недвижимой собственности еще расширяются, права же православной Церкви остаются безъ измѣненія: всѣ вѣроисповѣдныя законопроекты имѣютъ въ дѣйствіи предметомъ своихъ попеченій только инославіе и иновѣріе, и попеченіе это выражается всецѣло въ расширеніи ихъ правъ въ ущербъ православію!

Даже октябристы устыдились такого неравенства православія съ инославіемъ и иновѣріемъ и рѣшили внести особый законопроектъ объ измѣненіи 778 ст. X тома, въ смыслѣ уравниванія правъ православной Церкви (въ отношеніи приобрѣтенія недвижимой собственности) съ правомъ инославныхъ и иновѣрныхъ общинъ. Сколько мы слышимъ нареканий на «угнетеніе» и «преслѣдованіе» иновѣрцевъ, между тѣмъ въ дѣйствительности приходится особыми законопроектами уравнивать въ правахъ— не инославіе и иновѣріе съ православіемъ, а наоборотъ!

Да и только ли въ отношеніи права приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ православная Церковь въ православномъ русскомъ государствѣ неравноправна съ инославіемъ и иновѣріемъ? Есть, къ сожалѣнію, болѣе того—къ несчастію, неравенства болѣе существенныя; чѣмъ это, чѣмъ и обуславливаются въ значительной степени тѣ печальныя явленія, которыя приписываются «омертвенію» православія и «инертности» православнаго духовенства. Вотъ, напримѣръ, данныя, приводимыя «Казанскимъ Телеграфомъ», по поводу усиливающейся пропаганды ислама: «На одну православную церковь въ Казанской губерніи приходится 2.395 православныхъ, а на одну мечеть 811 мусульманъ. Иначе

говоря, мечетей въ губерніи въ три раза больше, чѣмъ церквей. Значитъ и пропаганда ислама здѣсь также втрое больше, чѣмъ проповѣдниковъ христіанства». При такомъ неравенствѣ силъ, удивительно ли, что исламисты, пользуясь безграничной *de facto* свободой пропаганды (хотя *de jure*, какъ извѣстно, свободой пропаганды не пользуются у насъ не только иновѣріе, но и инославіе), пожинаютъ жатву на нивѣ христіанства? Вотъ какія торжествующія заявленія сдѣланы недавно въ Константинопольской газетѣ «La Turquie»: «Исламизмъ со времени Манифеста о вѣротерпимости дѣлаетъ въ Россіи поразительные успѣхи. Его пропаганда особенно усиленно идетъ среди сѣверо-восточныхъ губерній Имперіи. Здѣсь цѣлыя деревни переходятъ въ мусульманство. Мусульмане открыли въ этихъ мѣстахъ множество школъ и цѣлыя отряды проповѣдниковъ ходятъ изъ села въ село (это при запретѣ *de jure* иновѣрной пропаганды!). Здѣшніе крестьяне совершенные язычники; они радостно слушаютъ слово вѣры Магомета и становятся въ ряды правовѣрныхъ мусульманъ. Богатые мусульмане усиленно поддерживаютъ пропаганду и на помощь новообращеннымъ даютъ десятки тысячъ рублей. На сѣверо-востокѣ Россіи на деньги богачей-мусульманъ издаются десять мусульманскихъ газетъ, которыя бесплатно распространяются среди русскаго населенія».

А вотъ что сообщаетъ русская газета «Голосъ Приуралья»: «Со времени изданія указа о вѣротерпимости въ Оренбургской губерніи перешли изъ православія въ магометанство 353 человѣкъ. Массовые переходы изъ православія въ магометанство наблюдались въ поселкахъ: Нѣжинскомъ, Оренбургскаго уѣзда, и въ с. Ильинскомъ, Орскаго уѣзда. Оба эти поселка населены, главнымъ образомъ, нагайбаками, которые ранѣе исповѣдывали магометанскую религію. Наблюдались и частичныя отпаденія отъ православія, напримѣръ, въ Верхне-

уральскомъ, Челябинскомъ, Орскомъ и Троицкомъ уѣздахъ. Наблюдается переходъ въ магометанство и у русскихъ семей. Такъ, двѣ женщины русскаго происхожденія перешли въ магометанство въ то время, когда онѣ жили въ башкирскихъ семействахъ».

При отмѣченномъ выше фактѣ—въ три раза большаго количества мечетей, чѣмъ православныхъ храмовъ и, слѣдовательно, въ три раза большаго количества пропагандистовъ ислама, чѣмъ защитниковъ православія,—при такомъ положеніи, конечно, трудно удержаться бывшимъ магометанамъ или удержать ихъ въ православіи. И они массами отпадаютъ отъ него. По свѣдѣніямъ «La Turquie», съ 1905 года число перешедшихъ въ исламъ изъ православія (бывшихъ магометанъ) достигаетъ 50.000 человекъ. Такъ ли это—не знаемъ, но, несомнѣнно, что вѣковые труды православнаго миссіонерства среди магометанъ и азычииковъ Имперіи идутъ на смарку.

То же неравенство силъ и средствъ можно констатировать цифрами и въ другихъ частяхъ Имперіи: въ Прибалтійскомъ краѣ лютеранскихъ кирокъ, а въ Западномъ краѣ католическихъ костеловъ много больше, чѣмъ православныхъ храмовъ, ergo—пропагандистовъ протестантства и католицизма много больше, чѣмъ служителей Церкви и защитниковъ вѣры православной. Удивительно ли, что въ Прибалтійскомъ краѣ протестантскій, а въ Западномъ—католическій прозелитизмъ дѣлаетъ успѣхи?

Недавно въ англійскомъ городѣ Свансей происходилъ церковный конгрессъ, на которомъ оглашенъ слѣдующій отчетъ: съ 1882 по 1907 годы, т. е. въ теченіе 25 лѣтъ, число храмовъ въ Уэльской епархіи возросло съ 57.000 до 113.000, т. е. удвоилось. То же и въ другихъ епархіяхъ. Это, конечно, свидѣтельствуетъ о религіозности англичанъ, среди которыхъ не находятъ для себя почвы сектантская и ино- вѣрная пропаганда. Не оттого ли, однако,

мы и видимъ такую религіозность и такую стойкость въ Англіи, что, благодаря огромному количеству храмовъ, англійскій народъ находится подъ ближайшимъ и непосредственнымъ вліяніемъ церкви и руководительствомъ духовенства? Въ одной англійской (Уэльской) епархіи храмовъ и духовенства въ два съ половиною раза больше, чѣмъ во всей Россіи! При этомъ, въ Англіи численность храмовъ такъ быстро возрастаетъ (въ 25 лѣтъ удвоилась), что ихъ становится относительно населенія (съ естественнымъ ростомъ его) не меньше, а все больше, у насъ же, въ Россіи, наоборотъ—численность храмовъ возрастаетъ весьма слабо и, поэтому, относительно населенія церковей становится все меньше и меньше. Съ половины прошлаго столѣтія православныхъ храмовъ въ Россіи стало почти вдвое меньше относительно населенія, т. е. православнаго населенія стало приходится на каждый православный храмъ почти вдвое больше...

Инославныхъ же и иновѣрныхъ молитвенныхъ мѣстъ не уменьшилось, а увеличилось, особенно въ послѣдніе годы, когда повсюду идетъ усиленное инославно-иновѣрческое церковностроительство. Наше же церковностроительство идетъ (вообще) тѣмъ же медленнымъ темпомъ за отсутствіемъ средствъ.

Такимъ образомъ, соотношеніе силъ и средствъ становится все менѣе благоприятнымъ для православія, инославіе и иновѣріе все болѣе становится въ преимущественное положеніе. Это неравенство, конечно, важнѣе того, на которое обратила вниманіе Дума и для устраненія котораго вносится соотвѣтствующій законопроектъ. Пора обратить вниманіе и на это неравенство, для устраненія котораго требуются средства на усиленіе церковностроительства!

СССXLV.

По теперешнимъ «передовымъ» понятіямъ, отрицающимъ самое существованіе

Бога, конечно, не только нѣтъ никакой надобности въ постройкѣ новыхъ храмовъ, но и существующіе слѣдуетъ упразднить. Не секретъ вѣдь, что г.г. «освободители» (да и не они только) стремятся, какъ къ вождельному идеалу, къ *лаицизаціи* Россіи, по примѣру и образцу Франціи. Однако, что же въ дѣйствительности говорить намъ этотъ живой примѣръ и образецъ? Говорить онъ намъ совсѣмъ не то, чему учать и къ чему стремятся наши «освободители» и иже съ ними.

Недавно парижская газета «Matin» устроила анкету по религиозному вопросу: она пригласила своихъ подписчиковъ и читателей высказаться во вопросу о томъ—чѣмъ живетъ теперь, послѣ лаицизаціи страны, французская душа. Уже самъ по себѣ этотъ фактъ, конечно, знаменателен: распространеннѣйшая газета поднимаетъ религиозный вопросъ, въ распространеннѣйшей газетѣ удѣляются ежедневно цѣлые столбцы отвѣтамъ подписчиковъ и читателей о жизни души, официально упраздненной, официально несуществующей! Но еще знаменательнѣе самые отвѣты подписчиковъ и читателей, печатаемые газетой подъ рубрикой «Религиозная тоска»: какъ нельзя болѣе удачная рубрика, такъ какъ дѣйствительно въ этихъ многихъ сотняхъ отвѣтовъ не звучитъ только, но и ясно слышится именно *религиозная тоска*. Вотъ одинъ изъ такихъ отвѣтовъ—отвѣтъ «свѣдущаго лица», какъ его рекомендуетъ газета: «Наше время, — говоритъ «свѣдущее лицо», — проявляетъ громадный интересъ ко всему, что касается религіи, значить—не умеръ еще Богъ? Правда, сорокъ лѣтъ республики сильно подвинули впередъ дѣло *лаицизаціи* страны, и, конечно, послѣднія событія вырыли замѣтную пропасть между служителями Бога и человѣка; но только узкіе антиклерикалы могутъ думать, что если духовенство перестало получать отъ государства плату, то и народъ сразу отвернулся отъ вѣры. Изъ школъ и изъ судовъ вынесли Распя-

тія, дѣтей меньше учать катихизису, солдаты не ходятъ въ церковь, а избиратели на митингахъ своихъ выбираютъ свободомыслящихъ кандидатовъ. Но есть во Франціи и другіе люди, кромѣ ребятишекъ, солдатъ и членовъ избирательныхъ комитетовъ. Есть ученые, священники, философскіе умы, молодежь съ пытливымъ умомъ, которая не удовлетворяется школьными учебниками, колеблющіеся католики, сомнѣвающіеся протестанты, потерпѣвшіе крушеніе мистики, которые цѣпляются за разныя вѣроученія и не хотятъ умереть, не выбравъ одного; есть люди, которые одинаково отворачиваются отъ церковной вѣры и отъ материалистической пустоты; есть мудрецы, которые обрѣли душевное спокойствіе путями, неизвѣстными профану; и въ тихой пристани бросили якорь съ радостнымъ возгласомъ: «Я спасенъ, Господи!» Всѣ эти люди,—а они составляютъ народъ,—не принадлежать ни къ одному занесенному въ каталогъ исповѣданію. Если одни тяготеютъ еще, болѣе или меньше, къ Риму или къ Лютеру, то другіе воздвигли свои храмы и поставили себѣ боговъ, уподобляясь изслѣдователямъ, которые подходятъ къ истинѣ медленно и ощупью. Для нихъ истина духа раскрылась путемъ долгихъ размышлений, путемъ вернувшихся изъ глубины временъ теорій Платона, Брамы, Пинеагора, Моисея, Аполлонія Тианскаго, вновь истолкованнаго Христа, даже ада».

Такимъ образомъ, не смотря на официальную лаицизацію, не смотря на кажущіеся успѣхи материализма, Франція, дѣйствительная настоящая Франція, страдаетъ душой, испытываетъ страшную религиозную тоску: чувствуя невозможность жизни безъ Бога, она жадно стремится къ религіи. Томящаяся душа ищетъ ее всюду, хватаетъ за все, напоминающее Бога и говорящее о Немъ и, такимъ образомъ, «медленно и ощупью», кружными путями, но возвращается къ Богу, отнятому у нея лаицизаторами.

Не назидательный ли это, дѣйствительно, примѣръ для насъ?—Весьма, конечно, назидательный, но только не въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ выставляется нашими «освободителями», а совершенно въ противоположномъ. Они стараются выставить Францію примѣромъ возможности жизни страны безъ Бога и безо всякой религіи; въ дѣйствительности же: Франція являетъ собою примѣръ именно невозможности жизни безъ Бога и религіи. «Освободители» отняли Бога у французской интеллигенціи и полуинтеллигенціи (у народа они не могли отнять, и онъ остался съ Богомъ); но этимъ они создали лишь томленіе ихъ душъ, религіозную тоску. Неужели можно въ этомъ усматривать доказательство возможности жизни безъ Бога и религіи? Неужели въ этомъ можно не усматривать именно противоположнаго?

Сами «лаицизированные» французы не только усматриваютъ это противоположное, но и громко уже говорятъ о немъ, какъ это дѣлаетъ А. Гревъ въ недавно вышедшей популярной брошюрѣ «Faut-il une religion?». Вотъ какъ удобопонятно доказывается въ этой брошюрѣ необходимость религіи для человѣка и невозможность существованія безъ нея: «Во всѣ времена люди признавали, что религія необходима для человѣка. Вы найдете города не окруженные стѣнами, не имѣющие ни литературы, ни царей, ни домовъ, ни монетъ; не знающіе, что такое театръ, гимназія: но вы не найдете такого города, который былъ бы безъ Бога, который не зналъ бы клятвы, молитвы и жертвоприношенія. Необходимость религіи для человѣка вытекаетъ изъ самаго понятія о Богѣ Творцѣ. Если существуетъ Богъ, Творецъ, Которому мы обязаны своимъ существованіемъ, не должны ли мы поклоняться Ему? Религія необходима человѣку, потому что она совершенствуетъ его и открываетъ его назначеніе, она направляетъ путь его къ счастью. Безъ религіи человѣкъ изъ всѣхъ существъ въ мірѣ являлся бы единственнымъ существомъ, не имѣю-

щимъ цѣли, отвѣчающей его стремленіямъ. Религія необходима обществу. Ни одно государство не устроилось, не имѣя въ своей основѣ религіи; религія приучаетъ человѣка жить подѣ невидимымъ взоромъ нелицепріятнаго судьи — безконечно праведнаго Бога. Религія должна имѣть вѣнчивъй культъ, чисто духовнымъ культомъ воздають поклоненіе Богу только ангелы»¹⁾.

Наша «освободительная» интеллигенція и полуинтеллигенція, лаицизовавъ себя, стремится къ лаицизаціи и всего русскаго народа, всей Россіи, посредствомъ вѣроисповѣдной реформаціи, проводимой черезъ Думу. Не испытываетъ ли, однако, и сама она уже ту религіозную тоску, какою томятся французская интеллигенція и полуинтеллигенція? Возьмите новѣйшія писанія нашихъ интеллигентовъ: тема ихъ въ большинствѣ случаевъ религіозная. Къ существующимъ религіямъ, особенно, къ православію, они относятся, конечно, отрицательно, но это не мѣшаетъ имъ искать какихъ-то новыхъ религій, даже сочинять ихъ. Очевидно, хотя еще безсознательно, но и наша интеллигенція уже тятотится своимъ безбожіемъ, уже испытываетъ религіозную тоску.

Не лучше ли, поэтому, имъ подождать со своими лаицизаторскими и просто даже реформаторскими потугами? Въ четвертой Думѣ и сами они, легко, быть можетъ, откажутся отъ нихъ...

А. Волинцевъ.

Очерки епархіальной и приходской жизни.

(О веденіи церковныхъ лѣтописей; нѣкоторые свѣдѣнія по строительной части; 195 ст. уст. дух. консисторій; объ участіи сельскаго духовенства въ кредитныхъ товариществахъ).

«Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ» (№ 22, 1909 г.) обращаетъ вни-

¹⁾ Брошюра А. Гревъ «Faut-il une religion?» имѣется въ русскомъ переводѣ — протоіерея А. Ковальницкаго.

маніе духовенства на необходимость веденія церковныхъ лѣтописей въ каждой приходской церкви. Указывая пользу веденія приходской лѣтописи, этой живой и конкретной картины жизни прихода, его лучшихъ и худшихъ сторонъ, авторъ статьи сѣтуетъ на настоящее печальное положеніе приходскихъ лѣтописей. Церковныя лѣтописи существуютъ далеко не вездѣ, и къ веденію ихъ духовенство относится, какъ къ явленію второстепенной важности. Если гдѣ и заведены лѣтописныя записи, то ведутся крайне небрежно: за цѣлые годы не бываетъ ничего записано; или же ведутся записи для одной лишь пустой формы: «запишетъ батюшка лѣтописецъ, что въ такомъ-то году въ его приходѣ столько-то родилось, и столько-то умерло, столько-то было прихода и столько-то расхода; или въ такомъ-то году окрашена церковная крыша мѣдянкою на маслѣ съ израсходованиемъ на сей предметъ такой-то суммы,—вотъ и все. Самъ подпишется и причтъ, и совершенно спокоенъ, что форму исполнилъ. Понятно, изъ такой лѣтописи многого не почерпнешь и жажды историческаго знанія жизни прихожанъ не удовлетворишь».

Церковная лѣтопись — живая исповѣдь пастырской дѣятельности, и поэтому уклоненіе отъ ея веденія обозначаетъ просто-напросто отсутствіе пастырской бдительности за приходомъ, ибо если бы таковая была, то у священника невольно явилось бы желаніе подѣлиться своими наблюденіями и опытомъ съ своимъ преемникомъ; а какая бы это была поучительная исторія народной жизни, съ которою такъ близко соприкасается пастырь! Вѣроятно, не вездѣ все же царитъ лѣнь и небрежность и нежеланіе работать. Нынѣшнимъ лѣтомъ въ помѣщеніе редакціи «Церковныя Вѣдомости» явился за указаніями и съ предложеніемъ дать для печати матеріалъ священникъ далекой Якутской окраины. — Онъ составилъ не краткую лѣтопись, а положительно цѣлое изслѣдованіе о жизни своего прихода, не оставивъ безъ

вниманія ни одной стороны своей жизни и жизни паствы, высчитавъ даже, сколько верстъ ему пришлось проѣхать на лошадахъ и собакахъ въ теченіе года, переѣзжая изъ одного селенія въ другое съ требамы, и — оказалось, что свыше 10.000 верстъ. При такомъ трудѣ онъ все же нашелъ время для изслѣдованія буквально каждой семьи прихода. Признаемся, что весьма жалко было, что за необычайною громоздкостью статистическаго и другого матеріала, за множествомъ формъ и вѣдомостей этотъ поучительный трудъ добраго пастыря не могъ быть принятъ для напечатанія.

* * *

Рѣдкому священнику, поступивъ на приходъ, не приходится производить крупнаго ремонта, а порою и перестройки своей церкви: то расширяютъ теплый храмъ, то соединяютъ теплый съ холоднымъ, то устраиваютъ боковой придѣлъ. Приходится изыскивать средства, подыскивать хорошихъ честныхъ подрядчиковъ, смотрѣть за работами, производить расчеты и нести на себѣ отчетность по выполненію работы. Одинъ изъ священниковъ въ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (1909 годъ № 30) дѣлится съ своими собратьями тѣмъ опытомъ, который онъ вынесъ изъ своихъ ошибокъ и неудачъ въ этомъ дѣлѣ. Передать даже кратко все содержаніе значительной статьи нѣтъ возможности. Нельзя не выразить сожалѣнія, что на эту тему никѣмъ изъ нашего духовенства не составлено обстоятельной брошюры, вѣдь строить и учиться этому искусству горькимъ опытомъ приходилось нѣкоторымъ очень долго.

Нѣкоторые положенія автора все же полезно отмѣтить, хотя и въ краткомъ извлеченіи. Принимая во вниманіе увеличивающееся оскуднѣніе церковныхъ доходовъ и все возрастающую дороговизну дровъ и всѣхъ работъ, приходится признать, говорить авторъ, что соединеніе теплыхъ храмовъ съ холоднымъ и устройство вновь тепло-холодныхъ храмовъ съ обширными куполами нежелательно потому, что эти хра-

мы требуютъ немѣрно большихъ расходовъ на отопленіе. Устройство тепло-холодныхъ храмовъ съ куполами, добавляетъ авторъ, нежелательно и по другой причинѣ, акустической: благодаря обилію резонанса въ этихъ храмахъ, слова пѣнія и, въ особенности, чтенія расплываются въ воздухѣ, въ куполѣ. Авторъ весьма основательно предупреждаетъ отъ устройства въ храмахъ калориферныхъ печей. При каждой такой печи необходимо имѣть особое истопника, а при перемѣнныхъ истопникахъ-сторожахъ эти печи не исполняютъ своего назначенія.

Весьма полезны нѣкоторые совѣты автора относительно позолоты. Позолота иконостасовъ дѣло дорогое, промахъ или ошибка здѣсь наносятъ большой матеріальный ущербъ церкви. Въ позолотномъ дѣлѣ самое главное — заготовка. Чтобы узнать, хороша ли заготовка, — нужно тщательно осмотрѣть всю позолоту, — нѣтъ ли на ней трещинъ. Если есть трещины, то значитъ заготовка плохая и позолота скоро покрошится; а если трещинъ нѣтъ, то значитъ дѣло сдѣлано хорошо. Заготовка самого, такъ сказать, тѣла иконостаса въ церкви производится въ сухое время года — весной или лѣтомъ; а осенью и зимой позволять ее дѣлать отнюдь не слѣдуетъ, потому что тогда въ храмѣ бываетъ перемѣнная температура и часто сырость, что можетъ совершенно испортить заготовку. Важное дѣло въ позолотѣ имѣетъ и матеріалъ. Наиболѣе подходящимъ, по отзыву позолотчиковъ, и по цѣнѣ и по качеству является золото десяти-золотниковаго достоинства, цѣною три рубля книжка. Чтобы узнать, сколько требуется для данного дѣла золота, нужно длину иконостаса помножить на вышину; полученная сумма квадратныхъ аршинъ показываетъ максимальное вполне достаточное количество книжекъ золота, такъ какъ на квадратный аршинъ рѣзбы, по отзывамъ специалистовъ, идетъ одна книжка золота (если сплошь золотится все тѣло иконостаса и на рѣзбу

тогда золота пойдетъ болѣе въ полтора раза).

Въ виду того, что при хозяйственныхъ затратахъ на капитальныя работы по ремонту дорога буквально каждая копейка, это съ одной стороны, а съ другой, въ виду полной неопытности большинства священниковъ въ строительномъ дѣлѣ, обмѣнъ такими свѣдѣніями и проверка ихъ на страницахъ епархіальныхъ изданій и иныхъ духовныхъ журналовъ были бы весьма полезны.

* *

«Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 25, 1909 г.) посвящаютъ замѣтку 195 ст. устава духовной консисторіи. «Священнослужители, уличенные въ вымогательствѣ незаконной платы за преподаваніе требъ, отрѣшаются отъ мѣстъ и низводятся въ причетники до раскаянія и исправленія, а церковно-служители — въ первый разъ посылаются въ монастыри на 2 или на 3 мѣсяца, а второй разъ — исключаются изъ духовнаго вѣдомства». Авторъ замѣтки отмѣчаетъ отсутствіе полной опредѣленности закона. Какая это законная и незаконная плата за преподаваніе требъ? — Такъ называемыя добротныя даванія — вѣдь это одно недоразумѣніе; отличаясь случайностью и неопредѣленностью размѣровъ, они не могутъ дать даже насущнаго куска хлѣба священнику. При отсутствіи опредѣленной нормы, всякую плату за требоисправленіе можно признать законной и не законной. Дѣйствительно, при нынѣшней наклонности прихожанъ къ упорному отказу платить за требы, имѣя въ виду случаи, получающіе, къ сожалѣнію, все большее и большее распространеніе, когда за требу намѣренно, какъ бы издѣваясь надъ беззащитностью священника, платятъ ему нѣсколько копеекъ, — нужно бы вопросъ о платѣ за требоисправленіе поставить опредѣленнѣе, чтобы священникъ зналъ, когда и насколько онъ можетъ дать отпоръ намѣренному злоупотребленію его беззащитнымъ положеніемъ, не рискуя подпасть тяжелой карѣ,

это съ одной стороны. Съ другой, разъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства рѣшенъ путемъ медленнаго пополненія изъ года въ годъ бюджета на его содержаніе, и плата за требослуженія остается еще на много лѣтъ главнымъ источникомъ благосостоянія духовенства, — необходимо бы установить какія-либо опредѣленные, въ зависимости отъ мѣстныхъ условий, нормы оплаты труда пастыря. Требы могли бы быть раздѣлены на такія, за которыя полагаются только добротныя даянія, каково, на примѣръ, совершеніе главнѣйшихъ таинствъ, и такія, за которыя полагается опредѣленное вознагражденіе; къ числу послѣднихъ могли бы быть отнесены всѣ требы, не имѣющія характера обязательности и неотложной необходимости для христіанина — молебны, заказныя литургіи и т. п.

«Клишиневскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 31, 1909 г.) обсуждаютъ вопросъ объ участіи сельскаго духовенства въ кредитныхъ товариществахъ. Сельское духовенство можетъ играть видную роль въ улучшеніи матеріальнаго благосостоянія крестьянъ, ибо оно является наиболѣе значительнымъ и наиболѣе постояннымъ интеллигентнымъ элементомъ деревни. Крестьянское хозяйство находится въ настоящей моментъ въ состояніи полного упадка. Одной изъ крупныхъ причинъ паденія крестьянскаго хозяйства является отсутствіе доступнаго селско-хозяйственнаго кредита. Нельзя считать, конечно, нормальнымъ кредитомъ тѣ ссуды, которыя крестьянинъ можетъ получать отъ сельскихъ кулаковъ, — этотъ кредитъ очень часто оказывается мертвой петлей для нуждающихся крестьянъ. — Трудно перечислить всѣ стороны въ крестьянскомъ хозяйствѣ, неудовлетворительное состояніе которыхъ объясняется почти исключительно отсутствіемъ своевременнаго вполне доступнаго для крестьянина кредита.

Крестьяне слишкомъ мало проявляютъ инициативы въ организаціи такого рода

экономическихъ предпріятій. Незамѣнимую услугу въ дѣлѣ развитія народнаго благосостоянія оказываютъ учрежденія мелкаго кредита, и на нихъ сельскому духовенству надлежитъ обратить серьезное вниманіе. Наиболѣе примѣнимы въ крестьянскомъ быту кредитныя товарищества. По существу кредитныя товарищества не вносятъ никакихъ паевъ и не получаютъ и дивидендовъ. Эти товарищества основаны на взаимной отвѣтственности членовъ товариществъ, при чемъ каждый изъ членовъ гарантируетъ извѣстную сумму. Основной капиталъ обыкновенно получается изъ государственныхъ средствъ, благотворительныхъ учреждений и отъ сочувствующихъ частныхъ лицъ. Цѣли кредитныхъ товариществъ высоки и основаны всецѣло на искреннемъ желаніи помочь и доставить нуждающемуся населенію доступный кредитъ; кредитныя товарищества имѣютъ косвенную цѣль — борьбу съ кулачествомъ и мирѣдствомъ; часто они жертвуютъ изъ доходовъ крупныя суммы на церкви, школы.

Много бы пользы принесли пастыри крестьянамъ путемъ учрежденія кредитныхъ товариществъ, если бы приняли въ нихъ активное участіе.

Мысль эта заслуживаетъ вниманія: пастырь, не беря на себя тяжелой обузы руководства этими учрежденіями, могъ бы дать много полезныхъ совѣтовъ, но, къ сожалѣнію, наше духовенство само порою страдаетъ отсутствіемъ духа инициативы, а по части экономическихъ предпріятій и отсутствіемъ необходимыхъ свѣдѣній, какъ и съ чего начать въ организаціи того или другого предпріятія. Какъ на весьма полезное руководство для первоначальнаго ознакомленія съ порядками организаціи подобныхъ предпріятій, можно указать на появившуюся въ текущемъ году книжку А. Нейвинскаго «Сельская кооперація», цѣна 75 к., складъ изданія въ конторѣ газеты «Сельскій Вѣстникъ» (С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 92).

Вологодскій общепархіальный сѣздъ.

Восемь лѣтъ не было въ нашей епархіи общепархіальнаго сѣзда. Причина станеть понятна, если мы скажемъ, что съ юго-запада на сѣверо-востокъ епархія наша простирается на двѣ слишкомъ тысячи верстъ. Сѣздъ 51 депутата обходится около трехъ тысячъ рублей—тягота непосильная церквамъ и духовенству, если собираться каждый годъ. Бываютъ взаимно того ежегодно сѣзды отдѣльно двухъ половинъ епархіи: юго-западныхъ пяти уѣздовъ—въ Вологдѣ, а сѣверо-восточныхъ пяти—въ Устюгѣ.

На состоявшемся въ декабрѣ минувшаго года сѣздѣ было рѣшено много скопившихся общепархіальныхъ вопросовъ. Не касаясь тѣхъ, которые имѣютъ значеніе только для Вологодской епархіи, остановимся на тѣхъ, которые имѣютъ общецерковное значеніе.

Прежде всего, сѣздъ счелъ долгомъ почитать память незабвеннаго для Вологодской епархіи старца Божія, о. Іоанна Кронштадтскаго: покойный о. протоіерей почти каждый годъ проѣзжалъ на свою родину чрезъ Вологодскую епархію. Сѣздъ постановилъ: учредить при Вологодской духовной семинаріи стипендію имени о. Іоанна Ильича Сергіева на капиталъ, долженствующій поступить путемъ добровольной подписки при посредствѣ настоятелей церквей и монастырей и начальствующихъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, не назначая для сего опредѣленнаго времени, но съ тѣмъ, чтобы сумма, для сего потребная, достигла 3.000 руб., $\frac{1}{100}$ коихъ, 114 руб., выдавать, начиная съ 5-го класса семинаріи, воспитаннику, лучшему по успѣхамъ и нравственности и изъявившему желаніе по окончаніи обученія посвятить себя пастырскому служенію.—Преосвященный на журналѣ сѣзда написалъ:

19-го декабря 1909 г. Радуюсь доброму началу. Жертвую отъ себя въ капи-

талъ сто рублей. Но необходимо дополнить условія стипендіи: 1) чтобы воспитанникъ, ей удостоенный, былъ совершенно безукоризненъ за прежніе четыре года по повѣденію, имѣя отмѣтку за всѣ четверти года не менѣе 5; 2) чтобы, если почему-либо не приметъ священства, то возвратилъ бы сполна полученную за два года стипендію для приумноженія фонда оней.

Вторымъ вопросомъ былъ — вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ. Была избрана особая коммиссія, которая въ основу своихъ сужденій положила циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня 1909 г. № 13, примѣнивъ его, по возможности, къ мѣстнымъ условіямъ жизни. Вотъ краткій перечень средствъ борьбы съ пьянствомъ, указанныхъ коммиссіей и принятыхъ сѣздомъ: 1) личный примѣръ пастыря и членовъ причта, особенно при отправленіи требъ на дому у прихожанъ. 2) Обязательная живая проповѣдь не только въ храмѣ, но и при всякомъ случаѣ въ приходѣ, при совершеніи требъ, молебствій на поляхъ, крестныхъ ходахъ и под.; 3) служеніе торжественныхъ вечеровъ съ акаистами, общимъ пѣніемъ, проповѣдями, бесѣдами. 4) Учрежденіе обществъ трезвости съ паломническими къ мѣстнымъ святынямъ. 5) Включеніе въ число задачъ церковно-приходскихъ попечительствъ (ихъ въ епархіи до 630) церковныхъ братствъ и церковныхъ совѣтовъ борьбы съ пьянствомъ. 6) Приобрѣтеніе для школъ и для распространенія въ народѣ разныхъ изданій противъ пьянства. Для этого ассигнована опредѣленная сумма отъ свѣчнаго завода. 7) Устройство въ школахъ чтеній съ общимъ пѣніемъ и свѣтовыми картинами противъ пьянства. 8) Особенное вниманіе слѣдуетъ обратить на народное пьянство въ дни праздничные, часовенные, въ крестины, похороны, именины, браки. 9) Борьба съ пьянствомъ среди дѣтей. Въ заключеніе коммиссія выразила пожеланіе, чтобы сѣздъ возбудилъ ходатайство о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ

со стороны свѣтской власти, безъ чего борьба для духовенства становится непосильною.

На журналѣ сѣзда по сему предмету положена слѣдующая резолюція преосвященнаго:

22 декабря 1909 года. Имѣю свѣдѣнія, что губернское земское собраніе постановило закрывать винныя лавки по три дня: наканунѣ и въ самый день праздниковъ храмовыхъ и на другой день оныхъ, на пространствѣ 12 верстъ кругомъ храма, гдѣ праздникъ. Если сія мѣра осуществится, то и пастырскій трудъ борьбы съ пьянствомъ значительно облегчится. Но повторяю: нуженъ личный примѣръ и неустанная борьба. Нужны общества трезвости въ каждомъ селѣ—во главѣ съ священникомъ и причтомъ. Помогите, Боже!—Слѣдуетъ пастырямъ войти въ тѣсное общеніе съ образующимся въ Вологдѣ пастырскимъ союзомъ для борьбы съ пьянствомъ. Пусть этотъ союзъ будетъ нравственнымъ центромъ, мѣстомъ для всякихъ по сему дѣлу справокъ и братскихъ указаній! Чѣмъ тѣснѣе объединятся пастыри, тѣмъ успѣшнѣе пойдетъ дѣло.

Особенное вниманіе сѣзда занялъ вопросъ о мѣрахъ противодѣйствія сектантскому натиску на православную Церковь и школы. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 ноября 1909 года за № 22, причѣмъ о. епархіальный миссіонеръ, игуменъ Неофитъ, предложилъ вниманію сѣзда свой докладъ, напечатанный въ «Миссіонерскомъ Обзорѣ». Въ обсужденіи сего вопроса принималъ самое живое участіе преосвященный Никонъ. По каждому пункту какъ указа Святѣйшаго Синода, такъ и доклада миссіонера, онъ давалъ объясненія, раскрывалъ сущность тѣхъ задачъ, какія ставить себѣ явно враждебной Церкви «евангельскій союзъ», указывалъ практическія мѣры борьбы съ этимъ новымъ врагомъ, который уже открыто идетъ на Церковь, къ сожалѣнію, развивая свою

дѣятельность съ разрѣшенія Правительства, вопреки протесту Святѣйшаго Синода призывалъ пастырей къ изученію всего, что для этой дѣли имъ необходимо. На журналѣ по этому вопросу онъ написалъ такую резолюцію:

22 декабря 1909 года утверждается. Надѣюсь, что мои добрые сотрудники во Христѣ не на словахъ, а на самомъ дѣлѣ станутъ бодро на Христовой стражѣ. А я, немощной служитель Христовой Церкви, готовъ всегда имъ на помощь, — чѣмъ могу. Будемъ помнить, отцы и братіе, что мы не одиноки: съ нами Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ! Лишь бы мы не уклонялись отъ Него—своею лѣнностію, излишествомъ житейскихъ попеченій и недостойною пастыря — жизнію. Горе пастырямъ, которые умѣютъ только стричь волну съ овецъ, а отъ волковъ ихъ не охраняютъ. Дай Богъ, чтобы среди насъ не было такихъ. Богъ вамъ въ помощь!

Общія засѣданія сѣзда продолжались съ 10 по 20 декабря. Въ этотъ день было совершенно торжественное богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи на панихиду по Великому Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и отцѣ протоіерей Іоаннѣ Сергіевѣ вышли всѣ отцы сѣзда и многіе изъ городскихъ іереевъ, такъ что число ихъ достигло до 80 человѣкъ. Послѣ литургіи члены сѣзда были приглашены на братскую трапезу въ Духовъ монастырь. Трапеза была безъ всякихъ спиртныхъ напитковъ. По провозглашеніи многолѣтія, Государю Императору послана была въ Царское Село слѣдующая телеграмма.

Телеграмма эта послѣдовала въ отвѣтъ на посланную 20 декабря преосвященнымъ Никономъ отъ лица сѣзда о.о. депутатовъ епархіи телеграмму слѣдующаго содержанія: «Царское Село.

Его Императорскому Величеству.

Благочестивѣйшій Самодержецъ.

Вологодскій общепархіальный сѣздъ, въ годовщину блаженной кончины великаго молитвенника русской земли, протоіерей

Іоанна Кронштадтскаго, собравшись на молитву въ соборномъ храмѣ Вологды о почившемъ праведномъ пастырѣ, принесть свои смиренныя молитвы и объ упокоеніи души новопреставленнаго Дѣда Твоего, Великаго Князя Михаила Николаевича, и чувствуетъ потребность беззавѣтно-преданнаго сердца повергнуть къ Престолу Твоему свои вѣрнопопдадническія чувства сердечнаго соболѣзнованія по случаю сей утраты, понесенной Тобою, нашъ возлюбленный Государь. Всякая Твоя скорбь есть наша скорбь, какъ и наша всенародная скорбь есть скорбь Твоего любящаго сердца. Позволь же, Благочестивѣйшій, въ память великаго ревнителя православія, отца Іоанна, ежегодно посѣщавшаго предѣлы Вологодскіе, повергнуть къ стопамъ Твоимъ нашу пастырскую, глубоко сердцемъ пострадавшую въ единеніи съ нашею паствою въ отдаленныхъ уголкахъ Твоей Державы, печаль: смущаютъ насъ вѣроисповѣдныя законопроекты, допускающіе свободу проповѣди разныхъ лжеученій, смущаетъ то, что враги Церкви уже отовсюду вторгаются въ вѣдра ея и добились свободы постепенно разрушать ее подъ покровомъ утвержденнаго 16 мая 1908 года русскаго евангельскаго союза. Государь Благочестивѣйшій! Православіе есть душа души народной: только на Тебя все упованіе наше: не допускай похищать эту душу у младенчествующихъ чадъ Церкви».

Вашего Императорскаго Величества вѣрнопопдаднные:

Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій, и сорокъ семь священниковъ депутатовъ.

Рано утромъ 23-го декабря полученъ Семейлостивѣйшій отвѣтъ Его Императорскаго Величества на имя преосвященнаго Никона въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Телеграмма Его Императорскаго Величества на имя преосвященнаго Никона, епископа Вологодскаго, изъ Царскаго Села отъ 23 декабря, 12 ч. 20 м. н.:

Искренно благодарю васъ, вла-

дыко, и Вологодскій общепархіальный съѣздъ духовенства за выраженные вѣрнопопдадническія чувства.

НИКОЛАЙ.

Въ виду того, что въ это время депутаты съезда уже почти всѣ отбыли въ мѣста своего служенія, преосвященный Никонъ сдалъ предложеніе консисторіи: напечатать объ телеграммы въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ»; въ каждой церкви, въ первый послѣ полученія № «Епархіальныхъ Вѣдомостей» праздничный день послѣ литургии, объявить народу, что отъ имени всего духовенства и паствы Вологодской епархіи была послана Государю телеграмма, на которую полученъ отвѣтъ,—прочитать то и другое и затѣмъ прочитать слѣдующее посланіе архипастыря духовенству Вологодской епархіи:

Предлагаю духовенству всей нашей епархіи, вмѣстѣ съ пасомыми, въ первый же воскресный или праздничный день по полученіи сего вознести Господу Богу особое моленіе о Самодержавнѣйшемъ Первенцѣ святой Церкви православной, да хранить Его Господь во здравіи на многая лѣта, да укрѣпитъ царство Его въ мирѣ и благоденствіи, да поможетъ Ему во всѣхъ Его добрыхъ начинаніяхъ во славу Божию и на благо народу русскому! Наше духовенство повѣдало сердцу Цареву свою пастырскую и народную скорбь и опасенія за младенчествующихъ въ вѣрѣ отъ новыхъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ и особенно отъ такъ называемаго «русскаго», но на самомъ дѣлѣ противнаго духу русскому, якобы «евангельскаго», но явно направленнаго къ разрушенію Церкви православной, «союза». Духовенство вѣритъ,—и сія вѣра, конечно, не обманетъ его,—что Помазанникъ Божій не дастъ въ расхищеніе простецовъ вѣры и оградитъ ихъ закономъ отъ соблазна пропаганды всякихъ лжеученій. Но и сами пастыри должны оберегать пасомыхъ отъ хищныхъ волковъ—сектантовъ, учить ихъ

истинамъ вѣры, вооружая словомъ Божиимъ и раскрывая имъ преимущественно тѣ истины православія, которыя пререкаются сектантами. Въ наше время необходимо, чтобы каждый школьникъ зналъ: въ чемъ истинное Христово ученіе, въ чемъ главное сокровище нашей православной Церкви сравнительно съ другими вѣроисповѣданіями христіанскими, и умѣлъ бы дать отпоръ еретикамъ и суетумдрамъ. Пастыри—сотрудники мои, паче же рещи—сотрудники Христовы! Въ лицѣ депутатовъ вашихъ на общепархіальномъ съѣздѣ я уже призывалъ васъ мужественно стать за Церковь Божию предъ лицомъ новаго наступающаго врага: нынѣ снова обращаю къ вамъ слово мое: сей врагъ у дверей, вооружитесь во вся оружія Божія, да можете противостати сему врагу. Пусть и міряне—ревнители вѣры православной въ приходахъ вашихъ объединятся подъ вашимъ руководствомъ для обличенія сектантовъ и раскольниковъ! Пусть изучаютъ истины православія и Священное Писаніе, чтобы отражать соблазнительей! Если встрѣятся сомнѣнія, недоумѣнія, нужда въ совѣтѣ,—обращайтесь ко мнѣ и нашимъ мисіонерамъ. Мы укажемъ вамъ всѣ нужныя къ тому пособія, потщимся разрѣшить ваши недоразумѣнія, всячески помочь вамъ въ святомъ дѣлѣ защиты нашей святой вѣры православной отъ лжеучителей и суетумдровъ, коихъ цѣлыя полчища готовы ринуться на Церковь Божию со всѣхъ сторонъ... Богъ наше прибѣжище и сила. Аминь.

Послѣ прочтенія сего посланія долженъ быть отслуженъ молебенъ Спасителю за Государя Императора и Его Царственную Семью.

По окончаніи работъ общепархіальнаго съѣзда о.о. депутаты юго-западныхъ губерній рассмотрѣли дѣла, касающія ихъ половины епархій, а о.о. сѣверо-восточныхъ уѣздовъ посѣщили въ свои приходы, дабы не опоздать къ великимъ праздникамъ, предположивъ собраться въ февралѣ въ

Устюгѣ для обсужденія дѣлъ своей половины.

Вологжанинъ.

Памяти о. Іоанна.

Въ общемъ собраніи ревнителей вѣры и милосердія, посвященномъ памяти почившаго члена общества о. І. И. Сергіева и состоявшемся 26 апрѣля прошлаго года подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Никандра, епископа Нарвскаго, было постановлено слѣдующимъ образомъ почитать отъ общества незабвенную личность покойнаго почетнаго своего сочлена: 1) воспитывать за счетъ общества въ духовной школѣ одного изъ питомцевъ пріюта, окончившихъ полный курсъ ученія въ одноклассной церковно-приходской школѣ общества, выбирая лучшаго и достойнѣйшаго; 2) устроить начальную сельско-хозяйственную школу при усадьбѣ общества на станціи «Сергіевская Пустынь», воспользовавшись пустопороженнымъ участкомъ земли въ одну десятину и ежегоднымъ пособіемъ, предоставляемымъ въ аналогичныхъ случаяхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на содержаніе школы; 3) созывать ежегодно на Святкахъ общія собранія пастырей съ пасомыми въ память пастыря отца Іоанна, съ производствомъ на нихъ сбора пожертвованій на осуществленіе вышеизложенныхъ проектовъ.

Нынѣ, на третій день праздника Рождества Христова, 27-го декабря 1909 г., въ залѣ Императорскаго Россійскаго общества спасанія на водахъ состоялось многолюдное торжественное общее собраніе, согласно вышеозначенному апрѣльскому постановленію членовъ общества. Профессоръ богословія института гражданскихъ инженеровъ Императора Николая I, священникъ М. П. Чельцовъ, сдѣлалъ интересный докладъ на темѣ: «О. Іоаннъ Кронштадтскій и такъ называемые іоанниты»; а

предсѣдатель правленія священникъ І. К. Лабутинъ сообщил о движеніи суммъ имени о. Іоанна. За недостаткомъ средствъ общество пока не можетъ выступить съ осуществленіемъ устройства школы и ждетъ крупныхъ пожертвованій на означенный предметъ (адресъ для жертвователей: Спб., Садовая, 40, кв. 1); а въ духовномъ Александро-Невскомъ училищѣ уже обучается въ память о. Іоанна на средства общества мальчикъ Іоаннъ Наумовъ.

І. Лабутинъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

Право собраний духовенства въ католичествѣ. — Папскій бюджетъ на 1910 годъ. — Беатификація «Дурдской дѣвы». — Католическая пресса во Франціи. — Общія выборы и англійское духовенство. — Вопросъ о брактѣ на свояченицѣ въ Англии. — Господство евреевъ въ Берлинѣ. — Богослуженіе монашествующихъ. — † Тимофей ванъ-Сантенъ.

Въ направленной противъ модернизма энцикликѣ «Pascendi Dominici» папа запрещаетъ собранія священниковъ. Пусть епископы, пишетъ онъ, на будущее время не дозволяютъ собраний священниковъ, кромѣ самыхъ рѣдкихъ случаевъ (*sacerdotum conventus episcopi in posterum haberi ne siverint, nisi rarissime*). Если они дозволить ихъ, то только подъ условіемъ, чтобы не было разсужденій о вопросахъ, касающихся епископовъ или апостольской каеедры, чтобы не вносились предложенія и требованія, враждебныя церковной власти и чтобы были запрещены рѣчи, сочувствующія модернизму, пресвитеріанству или лаицизму. Въ этихъ собраніяхъ, которыя должны собираться съ особаго письменнаго разрѣшенія и въ удобное время, не долженъ присутствовать ни одинъ священникъ изъ другой епархіи безъ письменнаго разрѣшенія своего епископа.

Это категорическое предписаніе вызвало немало смущенія въ католическомъ мірѣ.

Даже въ ультрамонтанскихъ кругахъ высказывалось мнѣніе, что оно помѣшаетъ нормальному, свободному теченію церковной жизни. Утверждали, что даже собраніе трехъ-четырехъ священниковъ для разговора есть *conventus sacerdotum*, на которое нужно испрашивать епископское разрѣшеніе. Теперь видный римско-католическій канонистъ Гейнеръ въ «*Der Katholische Seelsorger*» XXI, 1909, 519 сл. пытается выяснитъ на основаніи римской практики понятіе *conventus*, къ которому относится запрещеніе энциклики. Онъ приходитъ къ тому выводу, что запрещеніе не касается такъ называемыхъ конференцій деканатовъ, какъ officialнаго, такъ и частнаго характера. На нихъ клиръ можетъ выражать свои желанія, вносить предложенія, передаваемые затѣмъ епископскому ординаріату. Точно такъ же остаются дозволенными союзы, конференціи, кружки и т. п., преслѣдующіе пастырскія, социальныя, научныя и тому подобныя цѣли. Само собою разумѣется, что участіе священниковъ на національныхъ или интернаціональныхъ собраніяхъ, напр., евхаристическихъ, на католическихъ конгрессахъ, на собраніяхъ въ честь Богоматери и т. п. не только дозвоительно, но и желательно. То же самое должно сказать о собраніяхъ завѣдующихъ союзами молодежи, рабочихъ, ремесленниковъ и т. п., хотя бы удобнѣе увѣдомлять о нихъ или еще лучше приглашать на нихъ епископовъ. При тѣхъ же условіяхъ не запрещаются энцикликѣ и курсы для продолженія образованія духовенства. Если на нихъ хотятъ читать доклады и духовныя лица другой епархіи, то они должны получать разрѣшенія мѣстнаго епископа. Однимъ словомъ всѣ собранія духовенства, преслѣдующія какую-либо особую цѣль, лежащую въ области извѣстныхъ церковныхъ или религіозныхъ интересовъ и дозволенную саму по себѣ, не запрещаются энцикликѣ, но ею запрещаются тѣ общія собранія клира или священниковъ, кото-

рыя занимаются вопросами, касающимися духовнаго сословія, какъ такового, въ интеллектуальномъ, социальномъ, политическомъ, церковно-правовомъ или духовномъ отношеніи.

Если бы энциклика дѣйствительно запрещала всякія собранія духовенства, то она причинила бы великій вредъ, лишила бы духовенство естественнаго права свободнаго передвиженія и стала бы въ противорѣчіе съ энцикликой того же папы отъ 4 августа 1908 года, въ которой рекомендуются союзы духовенства, какъ средство духовнаго развитія.

Папскій бюджетъ на 1910 годъ сбалансированъ папскимъ казначеемъ Назарено Марзолини съ дефицитомъ въ 200.000 р. Не смотря на самую строгую экономію, папѣ не хватаетъ на содержаніе двора и миссій его доходовъ, такъ какъ главный источникъ богатства Ватикана—лепта или динарій св. Петра все—болѣе и болѣе падаетъ. Этотъ древнѣйшій (съ 725 г.) добровольный налогъ въ мірѣ въ началѣ семидесятыхъ годовъ, когда католичество было одушевлено мыслию помочь «Ватиканскому плѣннику», достигалъ громадной цифры 7—8 милліоновъ рублей, но по мѣрѣ того, какъ это одушевленіе падало, падала и сумма лепты, не смотря на всѣ искусственныя мѣры со стороны Ватикана и преданныхъ ему сборщиковъ-епископовъ. На 1910 годъ доходъ отъ лепты св. Петра исчисленъ всего въ суммѣ одного милліона. Между тѣмъ, число католиковъ за послѣднія тридцать лѣтъ увеличилось на нѣсколько десятковъ милліоновъ, и если бы проекты нѣкоторыхъ католическихъ финансистовъ обложить всѣхъ католиковъ ежегодной податью по одному динарію св. Петра (ок. 4 коп.), собираемой по домамъ въ Пасху, осуществился, то всѣ нужды Ватикана были бы покрыты съ избыткомъ. Теперь же динарій уплачиваютъ только одинъ изъ двѣнадцати католиковъ.

За послѣднія тридцать лѣтъ измѣнились

и источники поступленія динарія св. Петра. Прежде главнымъ и почти единственнымъ источникомъ динаріевъ была старшая дочь Церкви—Франція; теперь же, когда французская церковь вслѣдствіе ряда мѣропріятій со стороны правительства обѣднѣла и сама нуждается въ помощи, динарій идетъ изъ богатыхъ государствъ южной Германіи и изъ Соединенныхъ Штатовъ.

Въ Неверской епархіи во Франціи идетъ въ настоящее время процессъ о беатификаціи «Лурдской дѣвы»—Бернадетты Субиру, являющейся виновницей возникновенія такого крупнаго религіознаго центра въ католичествѣ, какъ Лурдь. По распоряженію мѣстнаго епископа вскрытъ ея гробъ и осмотрѣны ея останки, которыя, какъ оказалось, сохранились «относительно хорошо». Въ епископскомъ судѣ процессъ о ея святости, добродѣтеляхъ и чудесахъ, совершенныхъ Богомъ по ея молитвѣ, уже законченъ. Судъ имѣлъ 133 засѣданій и отослалъ объемистые акты ихъ въ конгрегацию обрядовъ въ Римъ. Теперь начался процессъ «de non cultu», т. е. о томъ, что ей не воздавалось какого-либо запрещеннаго церковью почитанія. Затѣмъ будутъ собраны и изслѣдованы немногія сочиненія Бернадетты.

Во Франціи католическая пресса подверглась недавно большой опасности. Когда изгоняли изъ Франціи монашескіе ордена, орденъ ассумпционистовъ продалъ принадлежавшее ему громадное издательское предпріятіе («Maison de la bonne presse»), въ томъ числѣ и самую распространенную во Франціи католическую газету «Croix», редактору «Croix» Ферону Бро (Vrau). Но французское правительство нашло эту продажу мнимой и объявило новую продажу съ аукціона. На этомъ аукціонѣ Бро удалось снова купить свою собственность за 180.000 франковъ. Для католичества эта вторичная покупка имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ «Croix» насчитываетъ

сколо 150.000 подписчиковъ и 2-хъ миллионовъ читателей. Во многихъ тысячахъ экземпляровъ расходятся и другія изданія «Дома доброй прессы: Le Pèlerin», «Les Questions actuelles», «Vies des Saints». Какъ видно изъ этихъ цифръ, до гибели католичества во Франціи еще очень далеко.

— Англія дѣятельно готовится къ общимъ выборамъ. Выборы эти будутъ имѣть для страны чрезвычайно важное значеніе. Они должны рѣшить вопросъ, пойдетъ ли страна въ своей дальнѣйшей политической жизни по пути, намѣченному либеральнымъ правительствомъ, опирающемся на либеральное большинство нижней палаты, или послушаетъ сдерживающаго голоса палаты верхней. Программа реформъ, намѣченныхъ правительствомъ, весьма существенно затрагиваетъ интересы церкви, какъ католической, такъ и въ особенности «учрежденной», англиканской и, естественно, духовенство обѣихъ церквей ждетъ выборовъ съ большимъ волненіемъ.

По просьбѣ нѣкоторыхъ клириковъ епископъ Салисберійскій Вордсвортъ издалъ руководственное посланіе относительно выборовъ, помѣщенное въ «The Guardian» 29 декабря. Епископъ говоритъ, что онъ всегда воздерживался отъ выраженія своего мнѣнія по вопросамъ текущей политики, чтобы не показалось, что церковь состоитъ въ союзѣ съ одной изъ политическихъ партій. Онъ желалъ бы послужить для всѣхъ партій въ дѣлѣ религіи и представляетъ клирикамъ пользоваться своимъ правомъ по указаніямъ совѣсти, и эта свобода не будетъ вмѣнена имъ въ преступленіе по отношенію къ церкви. Епископъ думалъ даже сначала совершенно не вмѣшиваться въ борьбу, такъ какъ дѣло, повидимому, шло о вопросахъ не принципа, а удобства. Но послѣ 30-го ноября, когда члены кабинета, начиная съ перваго министра, произнесли свои рѣчи, положеніе измѣнилось. Они поставили вопросъ на принципиальную почву, и тѣмъ

самымъ создали необходимость для епископовъ сообщить свое мнѣніе клирикамъ по нѣкоторымъ вопросамъ, а именно: 1) обезсиленіе палаты лордовъ законопроектомъ, по которому всякое предложеніе, дважды прошедшее въ палатѣ общинъ за время существованія одного парламента, становится закономъ, 2) дарованіе home rule Ирландіи, 3) отдѣленіе церкви отъ государства въ Уэльсѣ и лишеніе ея нѣкоторыхъ доходовъ, 4) уничтоженіе духовнаго характера большинства школъ. Епископъ рѣшительно высказывается противъ новаго порядка въ парламентѣ. Асквитъ, (первый министръ), очевидно, забылъ, въ чемъ состоитъ роль второй палаты въ благоустроенномъ государствѣ. При новомъ порядкѣ, когда верхняя палата можетъ только спрашивать нижнюю: «вы это серьезно?» она теряетъ всякій смыслъ, и чѣмъ имѣть такую верхнюю палату, лучше совсѣмъ обойтись безъ нея.

Что касается home rule для Ирландіи, то онъ когда-то уже вотивовалъ противъ него и помнить, что страна вздохнула свободно, когда эта опасность для единства имперіи миновала. Данныхъ за прочность мира теперь не больше, чѣмъ тогда, а потому также нужно и единство въ политикѣ имперіи. Благосостояніе всей сложной системы имперіи зависитъ отъ силы, централизованной въ ея главѣ, и Ирландія есть и должна оставаться частью этой главы.

Билль 1909 года относительно отдѣленія церкви отъ государства въ Уэльсѣ, который, несомнѣнно, будетъ внесенъ снова, оскорбителенъ для религіи въ двухъ отношеніяхъ. Прежде всего это есть нападеніе на установленное и весьма древнее устройство англиканской церкви. Въ своемъ послѣднемъ трудѣ епископъ доказалъ, что, начиная со второго вѣка христіанской эры, въ Южной Британіи существовала одна только церковь, и попытка раздѣлить ее на двѣ противорѣчитъ, какъ историческимъ прецедентамъ, такъ и желаніямъ клири-

ковъ и Англіи и Уэльса. Во-вторыхъ, билль 1909 года лишаетъ бѣдную церковь Уэльса десяти одиннадцатыхъ ея имущества.

Относительно обученія епископъ стоитъ на сторонѣ компромисса, узаконеннаго въ 1902 году. Всякая попытка ввести новую систему элементарнаго обученія, нарушающую устройство большинства церковныхъ школъ, должна быть отвергнута.

«Въ заключеніе, пишетъ епископъ, я рѣшаюсь высказать свое убѣжденіе, что страна не желаетъ ряда революцій и даже одной революціи, но желаетъ медленно, но вѣрно идти впередъ. Такія реформы всегда имѣли мѣсто въ Великобританіи, и я обязанъ просить своихъ собратьевъ клириковъ сопротивляться реформамъ революціоннаго характера».

Въ Новый годъ разослали подобныя посланія и оба англиканскихъ архіепископа и многіе епископы.

Обратились съ посланіемъ къ своей паствѣ и католическіе епископы Англіи во главѣ съ архіепископомъ Вестминстерскимъ. Посланіе это, касающееся, главнымъ образомъ, школьнаго вопроса, было прочитано на второй день Рождества во всѣхъ католическихъ церквахъ Англіи. Отмѣтивъ, прежде всего, обязанность католиковъ всячески содѣйствовать преуспѣянію своей родины, епископы заявляютъ, что нельзя относиться безучастно къ переживаемому страной тяжелому политическому кризису. Въ то время, какъ относительно прочихъ политическихъ современныхъ вопросовъ замѣчается вполне естественное и допустимое разногласіе между католиками, есть одинъ вопросъ, настолько сильно задѣвающий интересы церкви, что не должно уже быть мѣста для разногласій среди тѣхъ элементовъ, которымъ эти интересы дѣйствительно дороги. Это—школьный вопросъ. Въ послѣдніе четыре года неоднократно дѣлались попытки добиться проведенія такихъ законовъ, которые, въ случаѣ ихъ принятія, принесли бы церкви великій и неиспра-

вимый вредъ. Благодаря дружнымъ усиліямъ епископовъ и духовенства, въ концѣ концовъ, удалось отразить нападенія на церковныя школы, но нѣтъ никакихъ гарантій, что эти нападенія не повторятся въ будущемъ. Дѣло идетъ вовсе не о политическомъ вопросѣ, а о вопросѣ религіозномъ и при томъ первостепенной важности. На выборахъ избиратель-католикъ прежде, чѣмъ подавать голосъ за извѣстнаго кандидата, долженъ предварительно убѣдиться, что послѣдній употребитъ свое политическое влияние на пользу духовнаго дѣла и, прежде всего, будетъ имѣть въ виду справедливое отношеніе къ школамъ. Эти школы должны сохранить свой чисто-католическій характеръ и должны подчиняться католическому руководству, включающему въ себя и право назначенія преподавателей, такъ какъ громадныя расходы на содержаніе этихъ школъ ложатся всецѣло на католиковъ. Духовныя школы должны получать отъ правительства ту же поддержку изъ общественныхъ суммъ, какою пользуются и другія школы. На время выборовъ епископы предписываютъ вѣрующимъ читать рядъ перечисленныхъ въ посланіи молитвъ.

Вопросъ о бракѣ на свояченицѣ все еще волнуетъ Англію. Какъ мы писали ранѣе (см. «Церк. Вѣд.», 1907 г., стр. 1511), законъ о разрѣшеніи мужу жениться на сестрѣ умершей жены принять обѣими палатами вопреки символической книгѣ англиканской церкви «Prayer Book», гдѣ такой бракъ называется противнымъ законамъ Божескимъ и человѣческимъ. Одинъ священникъ Бирмингемской епархіи, по распоряженію своего епископа, не допустилъ одного женатаго на свояченицѣ члена своего прихода до причащенія, «какъ явнаго грѣшника и злодѣя». Тотъ подалъ жалобу въ судъ, и судъ рѣшилъ, что всякій англичанинъ имѣетъ право причащаться въ своемъ приходѣ. Но священникъ никакъ не могъ признать, что запрещен-

ное по Божественному закону до 1907 года стало дозволеннымъ послѣ голосованія въ парламентѣ, и подаль апелляцію, но проигралъ дѣло. Судъ указалъ на то, что въ англиканской государственной церкви церковные законы опредѣляются государствомъ. Вся высокоцерковная партія взволновалась. «Church Times» отъ 17 декабря приглашаетъ все духовенство Англіи къ борьбѣ съ этимъ государственнымъ закономъ. Всякій клирикъ долженъ быть знаменосцемъ въ этой борьбѣ. Пусть онъ подвергнется страданіямъ, отставкѣ, тюрьмѣ, но побѣда все же будетъ за правымъ дѣломъ. Міряне также должны придти на помощь духовенству въ этой борьбѣ и подвергать общественному бойкоту женатыхъ на свояченицѣ. Вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства въ Англіи такимъ образомъ назрѣваетъ.

Какъ сильно господство евреевъ въ христіанскихъ странахъ, показываютъ послѣднія статистическія данныя о податномъ обложеніи Берлина. Евреевъ здѣсь всего 5%, т. е. около 100.000, но, составляя лишь двадцатую часть населенія столицы Германской имперіи, они уплачиваютъ 30% всѣхъ податей, пропорціонально своему имуществу. Такимъ образомъ, въ среднемъ, всякій еврей богаче христіанина въ шесть разъ. Благодаря тому, что большинство домовъ и всякаго рода предприятий принадлежитъ евреямъ, почти всѣ христіане находятся въ зависимости отъ нихъ и въ сущности являются ихъ «наемниками» («Kölnische Zeitung»).

Какъ трудно отказаться отъ религіи, показываетъ всего лучше постоянно свѣдѣтельствующая исторіей необходимость для антирелигіозныхъ обществъ прибѣгать къ религіознымъ формамъ. Такъ было и во время французской революціи, такъ поступили и позитивисты Конта. По той же дорогѣ идетъ теперь и монизмъ. Монисты въ Германіи составили теперь свой катихизисъ и устраиваютъ воскресныя бого-

служебныя собранія. Въ началѣ и въ концѣ этихъ собраній исполняются музыкальныя пьесы. На собраніяхъ читаются сочиненія Ницше. Отъ присутствующихъ требуется благоговѣйное настроеніе.

27 декабря скончался ректоръ и профессоръ старокатолической семинаріи въ Амерсфорть Тимоеей ванъ-Сантенъ, одинъ изъ видныхъ старокатолическихъ дѣятелей. Онъ основалъ общество «Сог шим ет апіта іпа», уже двадцать пять лѣтъ издающее органъ голландской старокатолической церкви «De Gud Katholiek» и принималъ въ немъ дѣятельное участіе. На Гаагскомъ конгрессѣ онъ былъ единодушно избранъ его президентомъ.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Нравственное ученіе въ пѣснопѣніяхъ чина (христіанскаго) погребенія. М. Лебедевъ. Спб., 1908 г. Стр. 99, цѣна 30 коп.

Авторъ названнаго сочиненія поставилъ задачею своего изслѣдованія выяснитъ важность и нравственный смыслъ погребальныхъ пѣснопѣній, молитвъ и обрядовъ, въ которыхъ святая Церковь даетъ наболевшему и изстрадавшемуся сердцу человѣческому неисчерпаемый источникъ утѣшеній и духовныхъ назиданій. Въ противовѣсъ отрицательному взгляду на чинъ погребенія Л. Н. Толстого, авторъ въ данномъ сочиненіи указываетъ положительную нравственную сторону чина погребенія, выясняя сущность, значеніе и необходимость отвергаемаго Толстымъ чина погребенія, который въ своихъ дивныхъ, трогательныхъ пѣснопѣніяхъ возбуждаетъ, воспитываетъ и развиваетъ въ людяхъ дѣйствительную религіозность. Развивая эту основную мысль своего сочиненія, авторъ въ пяти главахъ своей работы особенное вниманіе останавливаетъ на психологіи чина погребенія. По мнѣнію автора,

сила чувства, возвышенность мысли, свѣтлые образы—вотъ неотъемлемыя качества погребальнаго правоученія, къ особенностямъ котораго надо отнести также антитезу и варіацію мысли,—приемы, содѣйствующіе лучшему усвоенію нравственныхъ уроковъ. Сущностью же всего нравственнаго ученія въ чинѣ погребенія, по мнѣнію автора, является *memento mori*—памятованіе о смерти.

Эти-то мысли весьма подробно и обстоятельно авторъ излагаетъ и развиваетъ въ слѣдующихъ главахъ: 1) основаніе и развитіе нравственной жизни христіанина, 2) частное раскрытіе ученія о нравственной самодѣятельности христіанина, 3) о смерти, земной жизни съ ея удовольствіями, страхъ смертномъ и надгробномъ рыданіи, 4) священство, младенчество, иночество (нравственный смыслъ чиновъ погребенія священниковъ, младенцевъ и монаховъ) и 5) универсальность христіанскаго погребальнаго правоученія въ сравненіи съ нравственными требованіями языческихъ народовъ. Особенно важна и заслуживаетъ глубокаго вниманія послѣдняя пятая глава разсматриваемаго сочиненія М. Лебедева. Въ ней онъ весьма обстоятельно освѣщаетъ языческое ученіе о душепереселеніи, каковое ученіе съ постепеннымъ развитіемъ чловѣка-язычника получало новый смыслъ и значеніе и въ конечной своей цѣли заключало идею о нравственномъ очищеніи. Историческими справками авторъ подтверждаетъ свою мысль. Далѣе авторъ противопоставляетъ смутнымъ и сбивчивымъ религіознымъ представленіямъ язычниковъ и неяснымъ ихъ погребальнымъ обрядамъ возвышенность чина православно-христіанскаго погребенія умершихъ.

Книга эта могла бы служить хорошимъ подспорьемъ священникамъ при составленіи поученій на случай погребеній.

Иеромонахъ Алексій.

Прот. Владиміръ Успенскій. Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. 2-е изд., исправленное и дополненное. Цѣна 50 коп. безъ пересылки.

Минскъ, 1909.

Сборникъ содержитъ пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія, литургіи, пѣснопѣнія въ приготовительныя недѣли къ Великому посту, въ самый Великій постъ, въ Страстную седмицу, дванадесятихъ праздниковъ, Св. Пасхи, праздниковъ Богородичныхъ и великихъ святыхъ, тропари общіе Богородицѣ и святымъ, извлеченіе изъ чинослѣдованій крещенія, брака, елеосвященія, погребенія, малаго освященія воды и краткій мѣсяцесловъ. Сборникъ даетъ на четныхъ страницахъ славянскій текстъ пѣснопѣній и рядомъ же на нечетныхъ ихъ русскій переводъ съ объяснительными примѣчаніями.

Славянскій текстъ раздѣленъ на музыкальныя строки—остановки при пѣніи и измѣненіи мелодіи распѣвовъ. Послѣ каждаго отдѣла съ особымъ счетомъ страницъ римскими цифрами сообщаются необходимыя для всякаго мірянина свѣдѣнія: о всенощномъ бдѣніи, о литургіи, о богослуженіи Великопостномъ, Пасхальномъ и нѣкоторыхъ дванадесятихъ праздниковъ, о таинствахъ крещенія, брака, елеосвященія, о погребеніи умершихъ и краткій мѣсяцесловъ. Цѣль своего сборника авторъ видитъ въ томъ, что онъ дастъ возможность всему народу участвовать въ пѣніи церковныхъ пѣснопѣній «не только въ храмахъ за богослуженіемъ, но и въ домахъ и внѣ ихъ—на поляхъ, лугахъ, мастерскихъ и вообще за работой».

Авторъ устраивалъ внѣ-богослужебныя бесѣды и чтенія, съ общенароднымъ пѣніемъ, привлекавшія массу слушателей, но «къ прискорбію, пишетъ онъ, за незнаніемъ словъ стихиръ и ирмосовъ не многіе могли принимать участіе въ пѣніи сихъ священныхъ пѣсней. Приобрѣтены

были мною книжки: «Молитвы и пѣнопѣнія», изданіе братства св. Креста въ Саратовѣ. Но оказалось, что многіе не знаютъ церковно-славянской грамоты: «если бы по-русски было напечатано, заявляли они, то хорошо». По окончаніи бесѣды нѣрѣдко обращались ко мнѣ за разъясненіемъ тѣхъ или другихъ церковно-славянскихъ выраженій». Составитель сборника надеется, что «сборникъ не бесполезенъ будетъ особенно въ тѣхъ церквахъ, въ коихъ существуетъ общее пѣніе, или должно существовать, какъ противовѣсъ католической и сектантской пропагандѣ. Извѣстно, что православные привлекаются на собранія сектантовъ существующимъ у нихъ общимъ пѣніемъ; сначала православные бывають у нихъ ради простого любопытства, послѣ нѣсколькихъ посѣщеній начинаютъ сами подпѣвать... и затѣмъ незамѣтно дѣлаются сектантами... Поэтому, самымъ могучимъ средствомъ въ борьбѣ съ сектанствомъ должно быть введеніе общаго пѣнія при Богослуженіи въ православныхъ церквахъ». Намъ думается, что сборникъ имѣетъ и болѣе широкую цѣль. Когда все народное образованіе носило церковно-славянскій характеръ, когда народъ еще жилъ одной жизнью съ Церковью, знаніе и пониманіе православнаго Богослуженія было довольно распространено въ народѣ и передавалось по неписанному преданію. Теперь же это знаніе и пониманіе быстро падаютъ. Нѣтъ знакомства и съ самыми главными церковными обычаями, и число членовъ православной Церкви, «не умѣющихъ даже перекрестить лба», быстро растетъ. Падаетъ и пониманіе церковно-славянскаго языка не только по упадку его въ школахъ, но и вслѣдствіе того, что живой народный языкъ удаляется отъ него все болѣе и болѣе. Поэтому сборникъ можетъ принести великую услугу не только тамъ, гдѣ есть инославная пропаганда, но и на всемъ пространствѣ русской Церкви, давая возможность народу знать и понимать церковныя пѣснопѣнія, церковныя обряды

и обычаи. Цѣна довольно объемистой книги крайне дешевая, — всего 50 коп., и видно, что составитель стремился исключительно послужить пользѣ церковнаго дѣла.

И. Корниловъ. Русское дѣло въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Матеріалы для исторіи Виленскаго учебнаго округа преимущественно въ Муравьевскую эпоху. Изд. 2-е, провѣренное и дополненное (посмертное). Выпускъ I. Спб., 1908 г. XXVII+504 стр. Цѣна 2 руб.

Книга представляетъ собою сборникъ какъ официальныхъ документовъ, такъ и частныхъ бумагъ и писемъ разныхъ лицъ, жившихъ и работавшихъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ шестидесятыхъ годахъ минувшаго XIX столѣтія. Самый ранній документъ относится къ 1860 году, самый поздній — къ 1901 году. Главное мѣсто въ книгѣ занимаютъ бумаги и письма самого составителя сборника — И. П. Корнилова, бывшаго въ то время (съ 1864 по 1868 годъ) попечителемъ Виленскаго учебнаго округа, а также ближайшихъ его сотрудниковъ по округу: В. П. Кулина, Н. Н. Новикова и друг. Не смотря на такую ограниченность обнимаемаго документами времени и нѣсколько специальный ихъ характеръ, книга полна общаго интереса и назидательности и для современныхъ русскихъ людей. Въ ней изображается наглядно одинъ актъ той великой борьбы, которая непрерывно ведется въ нашемъ многострадальномъ Сѣверо-Западномъ краѣ въ теченіе уже болѣе пяти вѣковъ. Здѣсь борются два начала: русское-православное и польское-католическое, и борются неодинаковымъ оружіемъ: въ то время какъ съ русской стороны примѣняются однѣ только открытыя и нравственныя мѣры, — со стороны поляковъ, воспитавшихся на іезуитской морали, въ силу которой «цѣль оправдываетъ средства», и притомъ слабыя ко-личественно, всякіе способы противодѣй-

ствія признаются дозвольтельными, включая сюда насилие, подкупъ и обманъ.

Изображаемая въ настоящемъ сборникѣ эпоха представляетъ собою весьма важный моментъ въ жизни края. Въ 1863 г., вслѣдствіе слабости и непредусмотрительности русскихъ властей, въ Сѣверо-Западномъ краѣ произошло возстаніе поляковъ противъ Россіи, сопровождавшееся съ ихъ стороны разными жестокостями: избиеніемъ мирныхъ жителей, повѣшеніемъ православныхъ священниковъ и т. п. Возстаніе, устроенное польскою шляхтой и католическимъ духовенствомъ, не нашло себѣ никакого сочувствія въ простомъ народѣ и было быстро прекращено энергичными и разумными мѣрами новаго начальника края М. Н. Муравьева. Придя къ убѣжденію, что полное успокоеніе края можетъ быть достигнуто не столько воинскими постоємъ, сколько мѣрами нравственнаго порядка и, прежде всего, укрѣпленіемъ въ краѣ русской культуры взаимѣнъ польскою, М. Н. Муравьевъ сталъ вызывать себѣ дѣятельныхъ и единомысленныхъ сотрудниковъ изъ внутренней Россіи. На должность попечителя Виленскаго учебнаго округа былъ имъ приглашенъ И. П. Корниловъ (составитель настоящаго сборника), человѣкъ съ горячимъ сердцемъ и пылкою любовью къ Родинѣ, который быстро понялъ интересы и нужды русскаго дѣла въ краѣ и съ своей стороны принялъ рядъ мѣръ для укрѣпленія въ немъ русскаго просвѣщенія. Прежде всего, по его настоянію, во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ округа учителя-поляки безъ всякихъ промедленій были уволены отъ службы и замѣнены православными (см. «Русское дѣло», стр. 80, 332), причемъ на эти мѣста приглашались преимущественно питомцы духовныхъ семинарій изъ внутреннихъ губерній Россіи. Количество гимназій въ округѣ, служившихъ для воспитанія дѣтей одной только польскою шляхты, было сокращено, а взаимѣнъ того увеличено количество народныхъ школъ, при которыхъ были устроены особыя смѣны для дѣвочекъ

(стр. 105, 159), и положено начало обширной сѣти женскихъ учебныхъ заведеній (стр. 242, 284). При этомъ управленіе округомъ стремилось придать народнымъ училищамъ характеръ школъ церковно-приходскихъ и для этой цѣли устраивало ихъ преимущественно при православныхъ церквахъ, ввело въ ихъ программу обученіе церковно-славянскою грамотѣ и краткому православному катихизису и самое веденіе въ нихъ дѣла по возможности поручало православному духовенству; въ среднихъ же учебныхъ заведеніяхъ оно заботилось о замѣщеніи вакансій православныхъ законоучителей лицами съ академическимъ образованіемъ (стр. 198), исходатайствовало особую сумму для выдачи пособій православнымъ воспитанникамъ и разрѣшило освобождать отъ платы 10% учащихся православныхъ (стр. 384). Оно содѣйствовало также основанію въ краѣ русскихъ ученыхъ учреждений, обществъ и предпріятій: были устроены и открыты музей, публичная библиотека съ рукописнымъ отдѣленіемъ, отдѣлъ Географическаго Общества; разсылались экспедиціи для изслѣдованія частныхъ архивовъ; начаты печатаніемъ рядъ научныхъ изданій; введенъ русскій алфавитъ для печатанія жудежскихъ книгъ. Къ участию въ этихъ работахъ привлечены были ученые силы изнутри Россіи и изъ-за границы: Я. О. Головацкій, Н. И. Соколовъ, В. Г. Васильевскій, О. Г. Елеонскій, П. А. Безсоновъ и др. Попечитель округа искалъ сочувствія и поддержки для своей дѣятельности у извѣстныхъ ученыхъ и литературныхъ русскихъ дѣятелей—Погодина, Каткова, Леонтьева, особенно же дорожилъ мнѣніемъ М. О. Кояловича (стр. 210, 213, 217, 223), предъ которымъ даже находилъ нужнымъ доказывать правильность своего образа дѣйствій (стр. 308). Одна только мѣра вызвала со стороны И. П. Корнилова противодѣйствіе; это—введеніе русскаго языка въ католическое богослуженіе, въ качествѣ одного изъ средствъ къ «расположенію костела».

Принятія правительствомъ ясныя и твердыя мѣры въ защиту православія и русской народности въ краѣ скоро принесли свои плоды. Беспорядки и гоненіе на православныхъ прекратились; число русскихъ учениковъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ возросло въ огромныхъ размѣрахъ (стр. 384); за одинъ 1864 годъ обратилось въ православіе до 50.000 католиковъ. Но такое направленіе въ управленіи краемъ продолжалось недолго. Въ 1868 году на постъ генералъ-губернатора края былъ назначенъ А. Л. Потаповъ, который привезъ съ собою изъ Петербурга отставку И. П. Корнилова отъ должности попечителя учебнаго округа (стр. 363) и заявилъ себя рѣшительнымъ противникомъ Муравьевской правительственной системы. Въ документахъ, помѣщенныхъ въ концѣ книги, звучитъ уже скорбная нота объ упадкѣ русскаго дѣла въ краѣ (стр. 441, 444), а теперь стали возможны и такіе факты, какъ отмѣченное Кіевскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ прошлаго года отпаденіе 170.000 православныхъ западной Россіи въ латинство.

Внѣшнимъ своимъ видомъ книга производитъ пріятное впечатлѣніе: напечатана на хорошей бумагѣ, четкимъ шрифтомъ, и весьма тщательно проредактирована.

Н. Чуриловскій.

Русско-чувашскій словарь. Изданіе переводческой комиссіи при управленіи Казанскаго учебнаго округа. № 29. Казань. 1910 г. 8°. 640 стр. Ц. 3 р. 50 к., (съ 30%—2 р. 25 к.).

Русско-чувашскій словарь, изданный переводческой комиссіей, представляетъ собою прекрасный вкладъ въ нашу науку языковѣдѣнія. Эта работа въ высшей степени характерна для чувашскаго языка. На протяженіи 640 страницъ мы насчи-

тали свыше 40.000 чувашскихъ словъ; наблюдали случаи такого рода: русское выраженіе въ 2—4 слова переводится иногда 1 словомъ чувашскимъ, и, наоборотъ, 1 слово русское переводится 2—3 чувашскими; большинство же словъ русскихъ нашли себѣ полное соотвѣтствіе въ чувашскихъ словахъ.

Въ словарь приведена масса омонимовъ и синонимовъ. Самый словарь предваренъ краткой грамматикой языка всего на 16 страницахъ.

Благодаря своей точности, богатству лексическаго матеріала, русско-чувашскій словарь могъ бы принести громадную пользу священно- и церковно-служителямъ въ ихъ проповѣднической дѣятельности. Потребность въ словарѣ подобнаго рода чувствовалась, по крайней мѣрѣ въ 450 чувашскихъ приходахъ, уже давно.

Русско-чувашскій словарь положительно необходимъ въ 1.213 чувашскихъ школахъ съ учащимися около 5.000 чувашскихъ мальчиковъ отъ 9—12 лѣтъ, мало или, въ большинствѣ, совсѣмъ не знающихъ русскаго языка. При урокахъ объяснительнаго чтенія на русскомъ языкѣ, на урокахъ по Закону Божію словарь является положительно потребностью какъ учителя, такъ и ученика.

Въ американскихъ школахъ давно приняты словари, какъ пособія къ изученію государственнаго языка. Тамъ научаютъ правильному пользованію словаремъ каждаго инородца. Въ жизни такому школьнику приходится лишь продолжать начатое дѣло.

Не мѣшало бы и нашимъ школамъ поступать также.

Принимая во вниманіе объемъ изданія, хорошую бумагу, цѣна 3 руб. 50 коп. не высокая ¹⁾.

З.

¹⁾ Изданіе можно выписывать по адресу: Казань, центральная типографія, рядомъ съ циркомъ.

П. О. Гопцусъ. Зарубежная Русь въ борьбѣ за свою національно-культурную самобытность. Полтава 1909 года, II+91+XI, цѣна 75 к.

Въ послѣднее время наше общество вновь стало интересоваться судьбами забытой и забытой зарубежной Руси и мы уже имѣли случай ознакомить съ тремя новыми посвященными ей изслѣдованіями¹⁾. Книга Гопцуса является цѣннымъ дополненіемъ къ нимъ. Она знакомитъ читателя съ нами болѣе интересной стороной въ жизни зарубежной Руси—борьбой за свою національно-культурную самобытность.

Борьба эта ведется главнымъ образомъ, основаннымъ просвѣтителемъ Галицкой Руси о. Иоанномъ Наумовичемъ обществомъ имени Михаила Качковского. Этому обществу и посвящаетъ свое главное вниманіе книга. Насчитывающее до 19.710 членовъ и 1.190 народныхъ читаленъ общество Качковского достигаетъ своей цѣли—защиты русскаго крестьянина отъ польско-еврейскаго засилья двумя путями,—широкимъ просвѣщеніемъ народа и организаціей трудовыхъ обществъ. Взявъ своимъ девизомъ слова Наумовича: «молися, учися, трудися, трезвися, оно открываетъ частныя школы съ преподаваніемъ на русскомъ языкѣ, читальни и чрезъ свои отдѣленія распространяется десятки и сотни тысячъ русскихъ брошюръ, знакомящихъ ихъ съ исторіей русскаго народа, православной и униатской церкви, съ основами христіанской морали, съ медициной и школой, сельскимъ хозяйствомъ, ремеслами, торговлей, кредитными операціями, юриспруденціей, и педагогикой. Пробуждая самосознаніе въ русскомъ народѣ, общество принимаетъ мѣры къ возвышенію и матеріальнаго благосостоянія населенія. Оно способствуетъ сохраненію земли въ рукахъ русскихъ и большей ея произво-

дительности посредствомъ долгосрочныхъ («Защита земли») и краткосрочныхъ ссудъ, устройства сельско-хозяйственныхъ выставокъ, опытныхъ полей и станцій. Оно стремится передать торговлю въ руки русскихъ людей, открывъ тысячи лавочекъ въ сельскихъ мѣстностяхъ и оптовые склады въ городахъ. Оно создало также множество обществъ трезвости въ деревняхъ, организовало развлечения народа, чтенія, спектакли, хоры, празднества.

Для нашего духовенства книга Гопцуса можетъ имѣть прямо практическій интересъ. И въ русскомъ государствѣ, особенно на западной ея окраинѣ, положеніе русской народности подѣ натискомъ инородцевъ, главнымъ образомъ тѣхъ же евреевъ и поляковъ, ничѣмъ не лучше, сравнительно съ Галиціей. Книга Гопцуса и показываетъ на примѣрѣ русскихъ галичанъ какихъ пріемовъ слѣдуетъ держаться въ борьбѣ съ инородческимъ натискомъ. Авторъ желаетъ, «чтобы и среди нашего народа раздался наконецъ могучій народолюбивый кличъ, чтобы и наша интеллигенція въ союзѣ съ сонмомъ духовныхъ вождей народа заняла достойное ея положеніе по отношенію къ своему младшему обездоленному брату—народу, насаждая въ немъ истинныя понятія о религіи и нравственности, распространяя просвѣщеніе въ духѣ общерусскихъ идей, способствуя своимъ примѣромъ трудолюбію и посильными матеріальными средствами экономическому росту нашего обѣднѣваго юго и сѣверо-западнаго края, искореняя въковѣчное въ народѣ зло—всегубительное пьянство». Подѣ этимъ пожеланіемъ автора можно подписаться обѣими руками.

С. Т.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

По предложенію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ находящаяся въ

¹⁾ Филевичъ И. П. проф. Изъ Исторіи Карпатской Руси; Галицкая Русь прежде и нынѣ П. В. 1908, стр. 198; Бобринскій В. А. графъ. Пражскій съѣздъ Чехія и Прикарпатская Русь, Ц. В. 1909, стр. 1109.

С.-Петербургѣ фабрика «Эдуардъ» (Невскій, 10) дала обязательство продавать Высочайше учрежденную 29 мая 1909 года медаль въ память двадцатипятилѣтія церковныхъ школъ по 1 рублю за экземпляръ.

Сообщая о семъ, Училищный Совѣтъ предлагаетъ желающимъ приобрести означенную медаль по указанной цѣнѣ обращаться съ своими требованіями по прописанному выше адресу.



Отъ Редакціи «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ».

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 24—30 января 1909 г. за № 460, признано желательнымъ, дабы дать возможность служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обмѣниваться мнѣніями по педагогическимъ вопросамъ, открыть при «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» особый духовно-учебный отдѣлъ. Довода о семъ до свѣдѣнія корпорацій духовно-учебныхъ заведеній и лицъ, интересующихся духовно-учебнымъ дѣломъ, Редакція «Церковныхъ Вѣдомостей» симъ объявляетъ, что особенно желательны, для помѣщенія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», статьи по принципиальнымъ вопросамъ—учебнымъ, воспитательнымъ и хозяйственнымъ, касающимся духовно-учебныхъ заведеній. Статьи, помимо ихъ внутренняго достоинства, на что будетъ обращено особое вниманіе Редакціи, должны быть написаны спокойнымъ объективнымъ тономъ и по размѣрамъ не превышать 400 строкъ.

Редакція «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» покорнѣе проситъ г.г. авторовъ, присылающихъ свои книги для отзыва, доставлять таковыя въ редакцію въ 2-хъ экземплярахъ.



Отвѣты Редакціи.

Гор. Кашира, Бѣлопесоцкое волостное призваніе, свящ. І. В—му. Жалованье изъ казны идетъ со дня назначенія на должность, такъ что если предмѣстникъ перемѣщенъ на другой приходъ, какъ вы говорите, 31-го іюля, то съ этого числа онъ теряетъ свое право на жалованье по прежнему приходу и приобретаетъ такое право по новому приходу, хотя бы фактически онъ и продолжалъ нѣкоторое время исполнять свои обязанности по первому приходу, за что и имѣетъ право на полученіе доходовъ по приходу.

Въ Пермское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія: 1) Положеніе о епархіальныхъ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 12-го августа 1823 года помѣщено въ первомъ полномъ собраніи законовъ подъ № 29583-мъ и выписъ въ т. XIII Св. Зак., изданіе 1892 года, въ ст.ст. 483—541. 2) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 23-го ноября 1868 года за № 71 помѣщенъ въ книгѣ А. Завьяловъ: «Циркулярные указы Св. Прав. Синода 1867—1900 г.г., изд. 2-е 1901 годъ», на стр. 73—74. 3) Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ. 4) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 1-го декабря 1827 года, сообщенный Пермскому преосвященному за № 10145, нигдѣ напечатанъ не былъ, а копію съ него можно получить лишь съ разрѣшенія епархіальнаго начальства или Святѣйшаго Синода, по ходатайству о томъ.

Вологодской губернии, 2-е Рубежское училище. Интересующія васъ свѣдѣнія о правахъ и прерогативахъ службы въ должностяхъ священноцерковнослужителей въ Сибирскихъ епархіяхъ напечатано въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»: за 1891 годъ № 26, стр. 239—241 и за 1893 годъ № 23, стр. 202—203.

Причту Александровской Е—ской церкви, Т—ской епархіи. Вопросъ: Имѣетъ ли право причтъ городской церкви, въ составъ прихода коей входятъ деревни, пользоваться землею, отведенною изъ земель Кабинета Его Величества для причта будущей церкви, имѣющей быть построенною для жителей означенныхъ деревень? *Отвѣтъ:* Права, т. е. законнаго основанія, на пользование означенною землею, причтъ городской церкви, не имѣетъ; но такъ какъ онъ нынѣ исполняетъ требы у жителей деревень и, слѣдовательно, имѣетъ право на вознагражденіе за эти требы, т. е. основаніе къ возбужденію ходатайства о томъ, чтобы до построенія сельской церкви и назначенія къ ней отдѣль-

наго причта, ему, причту городской церкви, было предоставлено пользоваться указанной землею временно.

Псаломщику Е-скаго прихода, О-ской епархии, И. Т-у. Пожертвования за «теплоту» при причащении говѣльщиковъ идутъ въ раздѣлъ всѣмъ членамъ причта, если по этому случаю нѣтъ какого-либо особенно мѣстнаго обычая.

Свящ. Александровской больницы церкви г. П. Церкви при казенныхъ учрежденіяхъ устраиваются для удовлетворенія потребностей сихъ учреждений, и доступъ къ посѣщенію этихъ церквей лицъ, не проживающихъ въ зданіяхъ учреждений или непринлежащихъ къ личному составу ихъ, зависитъ всецѣло отъ мѣстной администраціи.

Свящ. церкви с. Е., У-ской епархии, А. Е-му. Мірскіе сборы, установленные общественнымъ приговоромъ, утвержденнымъ надлежащимъ порядкомъ, обязательно уплачивать всѣмъ участникамъ, помимо же приговора ихъ требовать нельзя; но и сборы, установленные обществомъ, могутъ быть имъ отмѣняемы.

Свящ. тюремной церкви г. Ч., К-ской епархии, С. С-ву. Метрическія книги церквей, находящихся за границею, хранятся въ С.-Петербургской духовной консисторіи, въ которую и надлежитъ обращаться съ просьбами о выдачѣ метрическихъ документовъ.

Благочинному У-ской епархии свящ. Н. Д-ву. Вопросъ: Можно ли хлопотать предъ Удѣльнымъ вѣдомствомъ объ отводѣ земли для второго причта церкви, имѣющей 33-хъ-десятинный надѣлъ, полученный ею на одинъ причтъ и можно ли просить объ отводѣ 6 десятинъ земли первому причту, взаимѣнъ отчуждаемыхъ подъ желѣзную дорогу, съ выдачею 600 руб., обращенныхъ въ неприкосновенный капиталъ причта? *Отвѣтъ:* Просить Удѣльное вѣдомство о надѣленіи второго причта землею можно, но таковой отводъ для него необязателенъ, если церковь не находится на его содержаніи, а просить слѣдуетъ чрезъ епархіальное начальство. Что же касается дополнительнаго отвода земли первому причту, то просить о таковомъ нѣтъ законныхъ основаній, потому что причтъ за отчужденную землю уже вознагражденъ суммою, обращенною въ неприкосновенный капиталъ для пользованія причтомъ процентами.

С.-Петербургъ. Н. Троицкому. Если указанныя вами общества и лавки основаны на кредитныхъ началахъ и на паяхъ и принадлежатъ въ числу учреждений мелкаго кредита, то участіе въ нихъ духовенства вполне согласно съ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 января 1909 г. за № 3.

Крестянину с. Новой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи. Расторженіе брака по безвѣстному отсутствію допускается лишь въ томъ случаѣ, когда отсутствіе продолжается не менѣе 5 лѣтъ и будетъ доказано, а—но сумашествію только тогда, когда оно было до брака.

Свящ. окружной лечебницы въ г. Н.—В., Л-ской епархии, Е.—у. Вы спрашиваете: необходимо ли священнику домовоі церкви участвовать въ денежныхъ взносахъ по епархіи? *Отвѣтъ:* Въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 14 октября—5 ноября 1908 г. за № 7305, опубликованнаго въ № 47 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1908 г. въ сборахъ на общепархіальныя нужды участвуютъ всѣ священнослужители, какъ приходныхъ, такъ и безприходныхъ церквей.

Свящ. Ильинской церкви с. К., С-ской еп., Е. Г-ву. Принадлежащій церкви надѣлъ земли не можетъ быть уменьшаемъ. Просите епархіальное начальство войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ сношеніе о возстановленіи прежняго размѣра церковнаго надѣла.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 20 іюля 1909 года вступило прошеніе жены турецко-подданнаго Харитины Гордѣевой Чалакъ-Оглы, жительствующей въ м. Гудауты, Сухумскаго округа, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Хараампиевымъ Чалакъ-Оглы, вѣнчаннымъ причтомъ Петропавловской церкви селенія Петровскаго 23 мая 1903 года. По заявленію просительницы Харитины Гордѣевой Чалакъ-Оглы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Хараампіева Чалакъ-Оглы началось пѣз пос. Веселаго, Гудаутскаго уѣ., съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Хараампіева Чалакъ-Оглы, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1909 года вступило прошеніе Кн. Давида, онъ же Дмитрій Яковлевичъ Эрстовъ, жительствующаго въ селеніи Реха, Горійскаго уѣзда, о расторгненіи брака его съ женой Маріей Вильгельмовой Эрстовой, урожденной фонъ-Этлинггеръ, вѣнчаннымъ причтомъ Тифлисскаго Сололакскаго Вознесенскаго церкви 20 іюля 1887 года. По заявленію просителя Кн. Давида, онъ же Дмитрій Яковлевичъ Эрстовъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Вильгельмовой Эрстовой началось пѣз города Тифлиса съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Вильгельмовой Эрстовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1909 года вступило прошеніе жены мѣщанина Елены Викторовой

Шебшаевичъ, она же Шабшаевичъ, жительствующей въ 10 уч. гор. Тифлиса, Елисаветинская ул., д. 85, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановымъ Шебшаевичемъ, онъ же Шабшаевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлиской Кукийской Александро-Невской церкви 19 июля 1902 года. По заявленію просительницы Елены Викторовой Шебшаевичъ, она же Шабшаевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Шебшаевичъ, онъ же Шабшаевичъ началось изъ гор. Тифлиса съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Шебшаевича, онъ же Шабшаевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1909 г. вступило прошеніе Иркутской мѣщанки Зиновіи Васильевой Водерниковой, жительствующей въ городѣ Нижнеудинскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Григорьевымъ Водерниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Иркутской Успенской церкви 25-го апрѣля 1882 года. По заявленію просительницы Зиновіи Васильевой Водерниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Григорьева Водерникова началось изъ гор. Иркутска съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Григорьева Водерникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1909 г. вступило прошеніе капитана 2-го пѣх. Читинскаго полка, Сергѣя Иванова Самышкина, жительствующаго въ гор. Нижнеудинскѣ, о расторженіи брака ея съ женой Агафьей Алексѣевой Самышкиной, урожденной Дроздиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Низовки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Пензенской губерніи, 8-го февраля 1878 года. По заявленію просителя Сергѣя Иванова Самышкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агафьи Алексѣевой Самышкиной началось изъ с. Низовки, Нижне-Ломовскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафьи Алексѣевой Самышкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 июля 1909 года вступило прошеніе крестьянки Матроны Антоной Гусевской, жительствующей въ дер. Юшинской, Бирюльской вол., Верховнскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Яковлевымъ Гусевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Бирюльской Покровской церкви 7-го февраля 1888 года. По заявленію просительницы Матроны Антоновой Гусевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Яковлева Гусевскаго началось изъ дер. Юшиной съ мая 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Яковлева Гусевскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 ноября 1909 года вступило прошеніе жены мѣщанина города Хотина, Бессарабской губерніи, Агриппины Павловой Клодницкой, урожденной Апосту, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викентіемъ Оедоровымъ Клодницкимъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви села Дануценъ, 2-го округа, Бѣлцкаго уѣзда, 23-го августа 1898 года. По заявленію просительницы Агриппины Павловой Клодницкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Викентія Оедорова Клодницкаго началось изъ с. Реинны-Вѣки, Бѣлцкаго уѣзда, 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Викентія Оедорова Клодницкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 октября 1908 года вступило прошеніе царинна села Высокой, Сорокского уѣзда, Бессарабской губ., Иоанна Данилова Балцать, о расторженіи брака ея съ женой Маріей Васильевой Балцать, урожденной Левицкой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Михайловской церкви села Высокой, 1 округа, Сорокского уѣзда, 1 ноября 1889 г. По заявленію просителя Иоанна Данилова Балцать, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой Балцать началось изъ с. Высокой, Сорокского уѣзда, 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Васильевой Балцать, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1909 года вступило прошеніе жены царинна села Старой-Сараты, Бѣлцкаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Елисаветы Ильичной Главанъ, урожденной Борты, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Васильевымъ Главаномъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви с. Старой-Сараты, 3 округа, Бѣлцкаго уѣзда, 21 января 1893 года. По заявленію просительницы Елисаветы Ильичной Главанъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Васильева Главана началось изъ с. Старой-Сараты, Бѣлцкаго уѣзда, 16 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Васильева Главана, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки Ирины Тимофеевой Сивоздраловой, урожденной Осадчей, жительствующей въ с. Хейлово, Сквирскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Троимозымъ Сивоздраловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Хейлово, Сквирскаго уѣзда, 30 мая 1903 года. По заявленію просительницы Ирины Тимофеевой Сивоздраловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Троимова Сивоздралова началось изъ села Хейлово, Сквирскаго уѣзда, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Игнатія Троимова Сивоздралова, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 апрѣля 1909 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Григорьевой Новиковой, жительствующей въ селѣ Рѣчицѣ, Льговскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Давидовымъ Новиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Рѣчицы, Льговскаго уѣзда, Курской губерніи, 2 октября 1891 года. По заявленію просительницы Маріи Григорьевой Новиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Давидова Новикова началось изъ села Рѣчицы, Льговскаго уѣзда, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Давидова Новикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1909 года вступило прошеніе мѣщан и Маріи Петрово:

Ремизъ, жительствующей въ гор. Вильнѣ, 4 уч. по Перемонтскому переулку, въ д. № 10, кв. Кротовича, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Степановымъ Ремиза, вѣнчаннаго причтомъ Веселовской церкви Ковенской губерніи, 4 февраля 1879 года. По заявленію просительницы Маріи Метровой Ремизъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Степанова Ремиза началось изъ гор. Вильны, около 18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Степанова Ремиза*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію, въ г. Вильнѣ.

Отъ Новгородской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1909 г. вступило прошеніе мѣщанина г. Мстиславля, Могилевской губерніи, Михаила Иванова Гуревича, жительствующаго въ Новгородской губерніи, Крестенкаго уѣзда, Каевской волости, въ дер. Маслово, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Мартиновой Гуревичъ, вѣнчаннаго причтомъ Мстиславской соборной церкви 24 іюля 1877 года. По заявленію просителя Михаила Иванова Гуревича, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Мартиновой Гуревичъ началось изъ гор. Мстиславля, въ 1879 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Мартиновой Гуревичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 марта 1908 г. вступило прошеніе жены діаконскаго сына Павлы Федоровой Размахинной, жительствующей въ поселкѣ Коркинскомъ, Еткульской станицы, Челябинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Размахиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Комаровскаго, Верхотурскаго уѣзда, 24 сентября 1882 года. По заявленію просительницы Павлы Федоровой Размахинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Размахина началось изъ гор. Ташкента, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Размахина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1909 г. вступило прошеніе Мало-Вишерскаго 2-й гильдіи купца, изъ крестьянъ Московской губерніи, Коломенскаго уѣзда, Ненецинской волости, села Андреевки, Алексѣя Васильева Димитріева, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Семеновой Димитріевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 12-го гренадерскаго Астраханскаго полка, 3 ноября 1896 года. По заявленію просителя Алексѣя Васильева Димитріева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Семеновы Димитріевой началось изъ села Андреевки. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Семеновы Димитріевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1909 года вступило прошеніе дворянки Надежды Степановой Португаловой, жительствующей въ гор. Перми, о расторженіи брака ея съ мужемъ дворяниномъ Александромъ Михайловымъ Португаловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви города Перми, что на Слудкѣ. По заявленію просительницы Надежды Степановой Португаловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Михайлова Португалова началось изъ города Москвы зимой 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Михай-*

лова Португалова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Іуліаніи Авиногеновой Същинской, урожденной Мазуренко, жительствующей въ с. Вербкѣ-Великой, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Матвеевымъ Същинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Вербки-Великой, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 30-го января 1904 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Авиногеновой Същинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Матвеева Същинскаго началось изъ м. Ободовки, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, въ іюнь 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Матвеева Същинскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1906 г. вступило прошеніе крестьянки Евгеніи Евстаѣевой Молибogiной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Григорьевымъ Молибogiнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви с. Рубановки, Мелитопольскаго уѣзда, 13 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Евгеніи Евстаѣевой Молибogiной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Григорьева Молибogiна началось изъ с. Рубановки 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Григорьева Молибogiна*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Вигиновой-Поляны, Чистопольскаго уѣзда, Натальи Никифоровой Кривовой-Пименовой, жительствующей въ с. Супоневѣ, Самарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алимпіемъ Яковлевымъ Кривовымъ-Пименовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Кошекъ, Самарскаго уѣзда, 9 января 1902 года. По заявленію просительницы Натальи Никифоровой Кривовой-Пименовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алимпія Яковлева Кривова-Пименова началось изъ с. Супонева 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алимпія Яковлева Кривова-Пименова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Витебской губ., Рѣжичскаго уѣзда, Галанской волости, Александропольскаго общества, Александры Павловой Матисовой, жительствующей въ Спб., Малая Подъяческая ул., д. 4, кв. 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Станиславомъ Езуповымъ Матисовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Гаваньской Троицкой церкви 21 мая 1889 года. По заявленію просительницы Александры Павловой Матисовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Станислава Езупова Матисова началось съ родины въ концѣ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Станислава Езупова Матисова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 июня 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Воропежской губерніи, Павловскаго уѣзда, с. Нижняго-Мамена Дарьи Петровой Дьяконовой, урожденной Колесипковой, жи-

тельствующей въ станицѣ Бакинской, Кубанской обл., Екатеринодарскаго отдѣла, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Петровымъ Дьяконовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богословской церкви села Нижняго-Мамона, Павловскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 7 января 1887 года. По заявленію просительницы Дарьи Петровой Дьяконовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Петрова Дьяконова началось изъ станицы Бакинской, Кубанской области, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Петрова Дьяконова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 марта 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Ставропольской губерніи и уѣзда, села Донскаго, Домникинъ Исидоровой Герасимовой, урожденной Картушиной, жительствующей въ пос. Гулькевичи, Кубанской обл., Кавказскаго отдѣла, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Федоровымъ Герасимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Софійской церкви города Ставрополя 23 февраля 1880 года. По заявленію просительницы Домникинъ Исидоровой Герасимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Федорова Герасимова началось изъ села Донскаго, Ставропольской губ., съ 1889 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Федорова Герасимова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Воронежской губ., Богучарскаго уѣзда, Руднянской волости, села Рудни Василиссы Назаровой Галкиной, урожденной Мартыновой, жительствующей въ станицѣ Вознесенской, Кубанской области, Лабинскаго отдѣла, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евимомъ Гавриловымъ Галкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви станицы Вознесенской, Кубанской области, 5-го ноября 1903 года. По заявленію просительницы Василиссы Назаровой Галкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евима Гаврилова Галкина началось изъ стан. Вознесенской, Кубанской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евима Гаврилова Галкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе жены отставнаго унтеръ-офицера Анны Антоновой Уразовской, урожденной Колотовой, жительствующей въ стан. Холмской, Кубанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Платономъ Васильевымъ Уразовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной Троицкой церкви гор., Зміева, Харьковской губерніи, 6 сентября 1878 года. По заявленію просительницы Анны Антоновой Уразовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Платона Васильева Уразовскаго началось изъ города Зміева, Харьковской губерніи, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Платона Васильева Уразовскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 іюля 1909 года вступило прошеніе крестьянки Епифанскаго уѣзда, Куликовской волости, дер. Хворостянки Натальи Яковлевой Кузьминой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Тимофеевымъ Кузьминымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Монастырщина, Епифанскаго уѣзда, 24 апрѣля 1894 года. По заявленію просительницы Натальи Яковлевой Кузьминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Ти-

мофеева Кузьмина началось изъ дер. Хворостянки, Куликовской волости, Епифанскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Тимофеева Кузьмина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 іюля 1909 года вступило прошеніе крестьянки Подгородней слободы Новой Сотни, Новосотенской волости, Острогжскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Параскевы Васильевой Новохацкой, жительствующей въ гор. Термезѣ, Закаспійской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Моисеевымъ Новохацкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви Пригородней гор. Острогжска, слободы Лушниковки, Воронежской епархіи, 12 мая 1902 года. По заявленію просительницы Параскевы Васильевой Новохацкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Моисеева Новохацкаго началось изъ мѣстности Чушка, Гузарь-Бухарскихъ владѣній, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Моисеева Новохацкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Гавриила Романова Олефирова, жительствующаго въ хут. Ново-Ивановкѣ, Велико-Камышевской волости, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анисіей Леонтьевой Олефировой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Качкаровка, Херсонской епархіи, 24 января 1882 года. По заявленію просителя Гавриила Романова Олефирова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Леонтьевой Олефировой началось изъ слоб. Сухановой, Александровской вол., Херсонской губерніи и уѣзда, съ 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Леонтьевой Олефировой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1909 года вступило прошеніе жены побилетнаго солдата Анны Васильевой Подольской, жительствующей на 7 развѣздѣ Ю.-З. ж. д., между гор. Елизаветградомъ и ст. Треповка, въ имѣніи княгини Урусовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Францевымъ Подольскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Бѣльцъ, Бессарабской губерніи, 11 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой Подольской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Францева Подольскаго началось изъ Бессарабіи съ 1896 или 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Францева Подольскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1909 года вступило прошеніе мѣщанина Никифора Васильева Несочинскаго, жительствующаго въ гор. Одессѣ, Щелкова ул., д. 19, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Сергѣевой Несочинской, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви города Одессы 30 іюля 1901 года. По заявленію просителя Никифора Васильева Несочинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Сергѣевой Несочинской началось изъ города Одессы съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Сергѣевой Несочинской, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

1 внутренний 5% съ выигрышами заемъ 1864 года. 90 тиражъ 2-го января 1910 г.

На основаніи Высочайше утвержденного 13 ноября 1864 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1864 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 2-го января 1910 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведены публичные тиражи выигрышей и погашенія билетовъ означеннаго займа.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серий.	№№ билетовъ.	Сумма вып- грывша.	№№ серий.	№№ билетовъ.	Сумма вып- грывша.	№№ серий.	№№ билетовъ.	Сумма вып- грывша.	№№ серий.	№№ билетовъ.	Сумма вып- грывша.	№№ серий.	№№ билетовъ.	Сумма вып- грывша.	№№ серий.	№№ билетовъ.	Сумма вып- грывша.
0002	42	500	3565	30	500	6056	17	500	8951	45	500	11155	01	500	14259	32	500
0065	07	500	3569	46	500	6213	49	500	9019	23	500	11174	18	500	14297	37	500
0096	16	500	3690	50	500	6217	16	500	9097	19	500	11189	36	500	14394	26	500
0197	08	500	3699	38	500	6226	24	500	9158	23	500	11209	37	500	14396	03	500
0208	26	500	3707	16	500	6262	34	1000	9210	26	500	11225	27	500	14418	47	500
0287	21	500	3707	48	500	6288	10	500	9244	30	500	11257	19	500	14554	33	500
0294	17	500	3731	09	500	6300	08	500	9355	39	500	11336	22	500	14554	46	500
0336	41	500	3768	14	5000	6418	02	500	9430	10	500	11338	22	1000	14634	10	500
0343	41	500	3867	03	500	6492	27	500	9596	32	500	11465	23	500	14636	32	500
0438	28	1000	3910	36	1000	6500	33	500	9613	14	500	11527	01	500	14676	17	500
0743	14	500	4057	12	500	6564	46	500	9615	49	500	11554	12	10000	14776	32	5000
0828	16	75000	4062	12	500	6770	44	500	9637	33	500	11722	04	500	14825	09	500
0871	46	500	4082	30	500	6852	34	1000	9680	05	500	11770	48	500	14838	27	500
0994	36	8000	4087	40	500	6947	46	500	9720	36	500	11799	08	500	14892	31	500
1124	05	25000	4130	16	500	6971	37	500	9722	21	500	11902	46	500	14930	32	500
1175	47	500	4303	29	5000	6985	23	500	9733	29	500	12043	06	500	15021	29	500
1351	44	500	4306	02	5000	7001	13	500	9782	03	500	12119	09	500	15104	24	1000
1396	43	1000	4421	48	500	7051	23	500	9803	01	500	12242	06	500	15111	39	500
1410	28	500	4548	36	500	7061	39	500	9811	44	500	12248	45	500	15142	12	500
1443	11	500	4589	18	500	7062	19	500	9826	10	500	12286	36	500	15199	30	500
1471	33	500	4745	18	500	7144	23	500	10267	29	500	12449	13	500	15211	21	500
1583	06	500	4783	36	1000	7380	23	1000	10271	34	500	12468	28	1000	15342	47	500
1638	19	500	4785	18	500	7382	25	5000	10311	20	500	12739	19	500	15412	28	500
1705	19	500	4795	40	500	7399	18	1000	10320	16	500	12789	20	500	15439	16	500
1728	22	500	4803	16	500	7435	18	500	10358	38	500	12802	48	500	15470	49	500
1909	01	500	4816	15	500	7487	10	500	10445	29	500	12851	34	500	15607	05	500
2000	44	500	4988	06	500	7545	14	40000	10464	09	500	12945	35	500	15627	18	500
2141	02	500	5005	25	500	7661	03	1000	10543	10	500	13018	06	500	15917	40	500
2283	28	500	5250	50	500	7714	27	1000	10544	18	500	13057	07	500	16083	01	10000
2294	46	500	5262	43	500	7716	17	500	10620	46	500	13137	29	500	16107	48	500
2347	42	500	5283	23	500	7742	23	500	10651	35	500	13494	04	500	16142	05	500
2630	37	500	5322	12	500	7825	40	500	10688	47	500	13617	47	500	16166	15	8000
2720	14	500	5395	19	1000	7866	10	500	10706	32	500	13679	05	500	16232	03	500
2742	16	8000	5420	39	500	8254	12	500	10744	47	500	13774	31	500	16237	04	500
2856	12	1000	5491	35	500	8305	05	500	10768	41	500	13858	18	8000	16345	26	500
2948	07	500	5508	22	500	8378	13	500	10854	22	1000	13921	42	500	16449	10	500
2990	29	500	5669	21	500	8456	10	500	10963	13	1000	13930	21	1000	16466	49	500
3052	06	500	5725	41	500	8482	41	500	10993	06	1000	14036	05	500	16499	11	500
3354	41	500	5754	06	500	8663	01	500	11065	16	500	14103	23	500	16690	18	500
3442	39	500	5760	48	500	8780	02	500	11079	29	500	14103	32	500	16821	48	500
3448	07	500	5896	11	500	8810	15	500	11089	12	500	14147	19	500	16841	09	500
3503	17	500	6014	03	500	8947	26	500	11091	45	1000	14165	09	500	16852	37	500

№№ серий.	№№ билет.	Сумма выи- грыша.	№№ серий.	№№ билет.	Сумма выи- грыша.	№№ серий.	№№ билет.	Сумма выи- грыша.	№№ серий.	№№ билет.	Сумма выи- грыша.	№№ серий.	№№ билет.	Сумма выи- грыша.	№№ серий.	№№ билет.	Сумма выи- грыша.
16853	01	500	17132	47	500	17563	04	500	17992	16	500	18290	11	500	19364	05	5000
16854	21	500	17162	28	500	17645	10	500	17997	03	500	18485	39	500	19372	08	500
16860	37	500	17176	16	500	17749	45	500	18005	34	500	18530	47	500	19372	46	500
16952	21	8000	17201	38	500	17802	26	5000	18127	23	500	18645	15	500	19395	26	500
17015	43	500	17304	47	500	17843	23	500	18127	47	500	18702	36	200000	19581	33	500
17075	13	500	17475	27	500	17889	04	500	18161	17	500	19137	12	500	19604	24	500
17112	10	500	17502	50	500	17903	07	500	18191	28	500	19183	40	500	19728	22	500
17127	17	500	17507	41	1000	17934	41	5000	18222	01	500	19190	33	500	19999	19	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка; съ заявленіями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы, владѣльцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учрежденіе Банка, съ представленіемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ внутренняго 5%, съ выигрышами займа 1864 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1-го апрѣля сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владѣльцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ при соединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15-го марта.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 1 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія 2 января 1910 г.

НУМЕРА СЕРІЙ

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00086	01820	03976	04969	06372	08242	09663	11708	13951	15601	17844	19363
00112	01911	03998	05114	06500	08243	09697	11711	13989	15604	17918	19416
00315	01927	04034	05248	06536	08346	09771	11800	14005	15638	17966	19419
00362	01934	04049	05417	06563	08358	10026	11840	14026	15771	17976	19435
00415	01974	04073	05443	06586	08828	10102	12545	14182	15959	18037	19552
00669	02179	04114	05488	06674	08854	10122	12659	14236	16003	18076	19702
00748	02231	04272	05630	06685	08921	10288	12769	14368	16097	18218	19764
00769	02335	04312	05706	06944	08930	10339	12832	14675	16108	18377	19910
00892	02458	04364	05791	06970	08947	10547	12911	14706	16178	18453	19932
00931	02510	04493	06043	07211	08957	10580	12938	14780	16487	18469	
01006	02665	04524	06062	07261	08994	10583	13100	14902	16499	18794	
01055	03346	04571	06073	07312	09110	10757	13136	14970	16551	18840	
01335	03376	04592	06087	07321	09152	10852	13285	14980	16890	18850	
01584	03393	04620	06103	07398	09179	11345	13293	15292	17141	18936	
01621	03431	04624	06150	07481	09265	11366	13303	15294	17357	19008	
01770	03630	04674	06169	07536	09320	11442	13335	15330	17400	19207	
01773	03683	04732	06329	07609	09398	11450	13571	15455	17507	19267	
01787	03891	04813	06340	07653	09406	11499	13690	15529	17613	19284	
01797	03934	04847	06367	07793	09440	11538	13888	15574	17710	19330	

Всего 218 серій, составляющихъ 10.900 билетовъ, на сумму 1.471.500 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 185 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1910 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

Слб., възданія Св. Сѣн. (у Александ. сада) и Синод. типогр. (Кабин., 15).
Москва, Синод. типогр. (Никольск. ул.).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе (напрестольное), въ листъ, церк. печ., въ рамкѣ, изображеніями свв. евангелистовъ, въ бархатѣ, съ бронзовыми вызолоченн. украшеніями—**25 р.**, въ бум. **6 р. 10 к.**; въ 4 д. л., съ кино., цвѣтн. обгородкой, заставками и хромотитрограф. изображ., въ бархатѣ съ бронз. вызолоченн. украшен. **42 р.**, въ бум. **3 р. 10 коп.**

Апостолъ, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **3 р. 10 к.**, въ кожѣ **4 р. 55 к.**, съ прост. золоч. угл. **6 р. 30 к.**, въ цвѣтн. номъ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ **7 р. 50 к.**, съ выпукл. золот. угл. **8 р. 30 к.**, въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. **16 р. 30 к.**, въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **2 р.**, въ кожѣ **2 р. 75 коп.**

Ирмологій простой, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. **1 руб. 15 коп.**, въ кожѣ **1 р. 85 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **45 к.**, въ кожѣ **75 коп.**

Канонникъ, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **50 коп.**, въ кожѣ **80 к.**; въ 32 д. л., въ бум. **25 коп.**, въ колени. **50 коп.**, въ сафьян. **1 руб.**, въ шаг. съ зол. обрѣзомъ **1 р. 40 к.**

Минея общая, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 р. 90 коп.**, въ кожѣ **4 руб. 50 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **1 руб. 45 коп.**, въ кожѣ **2 р. 25 коп.**

Минея мѣсячная, церк. печ., въ листъ, въ 12 кн., въ кожѣ **42 р.**; отдѣльно каждый мѣсяцъ, въ бум. **3 р. 20 к.**, въ кожѣ **4 р.**

Минея праздничная, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **3 руб. 95 к.**, въ кожѣ **5 р. 50 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **2 р. 75 коп.**, въ кожѣ **3 руб. 45 коп.**

Октоихъ, церк. печ., въ 2-хъ книг., въ листъ, съ кино., въ бум. **7 руб. 45 к.**, въ кожѣ **10 руб. 50 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **4 руб. 10 коп.**, въ кожѣ **5 р. 50 к.**

Пентикостаріонъ (Тріодъ цвѣтная), церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 руб. 65 к.**, въ кожѣ **4 р. 25 к.**; въ 8-ю д. л., въ бум. **1 р. 30 к.**, въ кожѣ **2 р. 50 к.**

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ бум. **80 коп.**, въ кожѣ **1 р. 50 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **55 коп.**, въ кожѣ **85 коп.**

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Именные списки на 1910 г.: 1) іерархін русской Церкви, въ бум. **30 к.** 2) Служащихъ по духовному вѣдомству, въ бум. **40 к.** 3) Служащихъ въ женскихъ училищахъ, въ бум. **60 к.** 4) Ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, въ бум. **70 коп.**

Списки сіи высылаются лицамъ и учрежденіямъ, выразившимъ желаніе получать оныя ежегодно.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія, награды, телеграмма и отиѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Дщерь Давидова.—Осада Свято-Троицкой Сергіевой лавры поляками.—Теорія и практика социализма.—Государственная Дума и духовенство.—Очерки епархіальной и приходской жизни.—Вологодскій общепархіальный съѣздъ.—Памяти о. Іоанна.—Сообщенія изъ заграничч.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 7 января 1909 г. За редактора В. Самуиловъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОПОВѢДИ для **ДѢТЕЙ А. Деконте**. (проповѣдника въ Парижѣ), переведенныя съ нѣмецкаго прот. **М. Синайскимъ**, законоуч. реальн. училища въ Ригѣ (первыя книги въ Россіи съ такимъ названіемъ).—Вып. I, 1909. 8°, стр. 144. Ц. 75 к.—Вып. II, 1910. 8°, стр. 203. Ц. 85 к. Изданіе переводчика.—Книги можно покупать отъ издателя и въ болѣе извѣстныхъ магазинахъ главнѣйш. городовъ.

НОВАЯ КНИГА

протоіерея **Константина Никольскаго**:

МИЛОСТЬ и ИСТИНА.

Размышленія на Евангелскія сказанія.

Цѣна 40 коп.

Можно получать у автора въ домѣ Спасо-Сѣновской церкви, также у книгопродавца Тузова.

ФАБРИКА ФИСГАРМОНІЙ.

митрофоновъ, псаллодиктовъ, піано, подъ мет. потъ, открытая на ср. Св. Синода на ст. Вологое Д. А. МИТРОПОЛЬСКИМЪ, высылаетъ бесплатно свои прейсъ-курранты. 2—2

„Пособіе готовящимся къ исповѣди“ и для **ДУХОВНИКОВЪ. 100** листк. съ перес. 80 к. **«Да исправится молитва моя»**, тріо и хоръ № 1 и № 2. Цѣна каждаго № съ перес. 25 к. **Москва, Никольская, Богоявленскій монаст. Игумену Іонѣ.**

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА

„Воскресное Чтеніе“

въ 1910 г. за 4 р. дасть подписчикамъ: 1) 52 №№ разнообразнаго назид. и общеполезн. содержанія. На первомъ мѣстѣ поученія на всѣ воскр. и праздн. дни съ пересылкой ихъ за мѣсяцъ впередъ. 2) Въ приложеніи дасть книгу **Годовой кругъ воскресныхъ бесѣдъ**, въ объемѣ болѣе 400 стр. 3) **Поучит.** Листки на дни праздн. и на разн. общеназид. темы, 20 №№. 4) Подписчикамъ вдвое уменьшается цѣна на нѣкоторыя дух.-назид. книг. Подроб. объявленіе см. Церк. Вѣд. №№ 44, 46 за 1909 г. Ц. жур. 4 р. съ перес. Адресъ: **Кіевъ, съ ред. «Воскр. Чтенія».**

Ред.-изд. прот. **І. Богородицкій.**

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ ГОСПОДА НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА

ВЪ НОВОМЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ **К. П. Побѣдоносцева**, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. **Опытъ къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Нового Завѣта.** Спб., 1906 г., Синодальная типографія. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ колѣнк. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожѣ 2 р.

СЪ 1-го ЯНВАРЯ 1910 ГОДА БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ

ЕЖЕДНЕВНО

(КРОМѢ ДНЕЙ ПОСЛѢПРАЗДНИЧНЫХЪ).

Общественно-политическая и литературная газета съ рисунками, карриатурами, портретами.

ВѢЧЕ

Независимый органъ, служащій яркимъ выразителемъ русскихъ народно-монархическихъ воззрѣній.

== 5-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ. ==

Расширенная программа.—Своевременное сообщеніе новостей, получаемыхъ по телеграфу и телефону.—Участіе выдающихся монархическихъ дѣятелей и пастырей Церкви.—Широко поставленный провинціальныи отдѣлъ.

Лица, внесшія при подпискѣ полную годовую плату, съ № 1 газеты получаютъ бесплатную премію календарь:

РУССКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

на 1910 годъ.

Большая книга (форм. въ 1/8 д. листа, ок. 500 стр. текста (съ многочисленными рисунк., портретами. Обеспечена своевременная высылка календаря.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

(съ пересылкой)

на годъ	5 руб.—коп.
» 6 мѣс.	2 » 75 »
» 3 » 1 »	50 »
» 1 » — »	50 »

Подписку просятъ адресовать:

въ контору газеты **«ВѢЧЕ».**

Объявленія приним. на первой страницѣ по 40 к., на послѣдней по 20 к. за строку петица.

Москва, Садов.-Кудринск., д. Шереметева.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ В. Ф. КОРНѢЕВА.

Заказы до 300 р. исполняются безъ задатка и наложеннаго платежа.

ИКОНЫ ПРЕП. АННЫ КАШИНСКОЙ и друг. какихъ угодно святыхъ по рисунку лучшихъ художниковъ.

Высылаю иконы по первому требованію. Деньги должны быть высланы по осмотру иконы не позже мѣсяца по полученіи, а если перковь бѣдная, то черезъ годъ. Если же икона окажется недобросовѣстнаго исполненія, принимаю обратно, и пересылка за мой счетъ. Цѣны на иконы, исполненныя въ одинъ лѣтъ во весь ростъ и по желанію въ бюсты на цѣльныхъ (не фанерованныхъ) Аѳонскаго кипариса доскахъ на золоченныхъ фонахъ червоннымъ золотомъ 10-золотниковымъ 96 пробы съ изящною чеканкой и эмалью художеств. письма:

3 арш.	2 1/2 ар.	2 1/4 ар.	2 ар.	1 3/4 ар.	1 1/2 ар.	1 1/4 ар.	1 ар.	12 верш.	10 в.	8 в.
120 р.	95 р.	80 р.	70 р.	60 р.	50 р.	40 р.	30 р.	20 р.	15 р.	10 р.

На цинкъ, липовыхъ доскахъ фона золот. 10-золот. червон. золот. 96 пр. съ чеканкою и эмалью:

3 арш.	2 1/2 ар.	2 1/4 ар.	2 ар.	1 3/4 ар.	1 1/2 ар.	1 1/4 ар.	1 ар.	12 верш.	10 в.	8 в.
90 р.	75 р.	65 р.	55 р.	45 р.	35 р.	25 р.	17 р.	12 р.	8 р.	6 р.

На цинкъ, полотнищъ и липовыхъ доскахъ фона красочныя, съ золочеными вѣнчиками на подолуину дешевле, что на кипарисѣ. Въ бронзовыхъ ризахъ чеканная черезъ огонь золочен. вполнѣ замѣняетъ серебрян. Цѣны по соглашенію. Въ два-три лѣта и многодѣльные исполняются по доступнымъ цѣнамъ. По желанію иконы высылаю въ стоячихъ и висячихъ кіотахъ, въ багетѣ, или золот. рамахъ съ чекан. или рѣзнымъ отливомъ съ рѣзною золот. верхушкой, съ бемскимъ стекломъ, по доступнымъ цѣнамъ. Исполняю гробницы, кресты, голгофы съ предстоящими. Упаковка и пересылка иконъ по жел. дор. за мой счетъ, кромѣ Сибири и областей, а если икона въ рамѣ или кіотѣ, — за счетъ заказчика. Съ требованіями прошу церковный причтъ обращаться съ подписью и приложеніемъ церковной печати заказными письмами. Частные заказчики благоволятъ присылать задатокъ 1/3 стоимости заказа. Къ каждому заказу прилагаю аналойную икону и 1 1/2 - вершк. серебряную. По желанію заказчика икона можетъ быть освящена у раки св. Θεодосія, Черниг. чуд., съ удостовѣреніемъ печати собора на оборотѣ иконы безплатно.

Адресъ для писемъ: Черниговъ, Василю Филипповичу КОРНѢЕВУ.
• телеграммъ: Черниговъ, КОРНѢЕВУ. 1—1

въ конторѣ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

(Конно-Гвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ и ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собораній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центральнаго церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣріи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

10 ГОДЪ
ИЗДАНІЯПОДПИСКА на 1910 годъ.
ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА10 ГОДЪ
ИЗДАНІЯ**„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“**

МАТН. прилож. ЕЖЕДНЕВНЫМЪ. худож. литер. иллюстр. журнала

„Сборникъ Русскаго Чтенія“

И ЖУРНАЛА ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ «Книжн. Вѣстн. Русскаго Чтенія».

Самая распространённая, дешёвая и освѣдомлённая газета.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ друг. газетами. Свои корреспонденты. Полная освѣдомлённость. ОТЧЕТЫ о ДУМѢ.

Въ 1910 году 12 премій:

—❖ ВСЕГО ВЪ 1910 ГОДУ 66 БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ. ❖—

Стѣнной табель-календарь 1910 г., въ краскахъ.

9-ть ЦѢННЫХЪ КНИГЪ.

Картина въ краскахъ—Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Августѣйшими Дѣтьми.

СВЕРХЪ ТОГО, еще особо цѣнная премія—Справочный указатель объ опредѣленіи на разныя должности въ казенныя, обществ.

и частныя учрежденія (на церковно-священно-служительскія должности, законоучителями въ учебныя заведенія, штатными учителями въ учебныя заведенія; Министер. Финансовъ, Земледѣлія, по военному Вѣдомству, земству и прочее).

Въ настоящ. „Справочномъ указателѣ“ даны самыя подробныя указанія о томъ,—кому подавать прошенія, какіе приложить документы, какъ его написать, отъ кого зависитъ назначеніе, нуженъ ли залогъ, какое нужно имѣть образованіе, возрастъ, надо ли сдавать экзамены, если надо, то какіе; какъ и по какимъ программамъ къ экзаменамъ подготовиться, какіе нужно учебники; гдѣ ихъ достать; какое полагается жалованье на каждой должности, награды, пенсіи и проч.

Эта послѣдняя премія высылается **НЕМЕДЛЕННО** не иначе какъ **ЗА ДОПЛАТУ ОДНОГО РУБЛЯ.**

ОТЗЫВЫ о «Русскомъ Чтеніи» въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»:

за 1907 г. № 14, газета «Русское Чтеніе» удостоена оцѣнки съ авторитетной стороны: получила Высочайшее одобреніе для войскъ и одобреніе со стороны многихъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Эта оцѣнка вполне заслуженная. Нельзя не пожелать газетѣ успѣха и широкаго распространенія, особенно въ деревнѣ, въ православномъ приходѣ.

За 1909 г. въ № 46 «Русское Чтеніе» вновь одобряется и рекомендуется для сельскаго духовенства и народа.

Подписчики получаютъ отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача, въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

НА ГОДЪ
3 руб.

съ пересылкой.

Пробные номера газеты «Рус. Чтеніе» съ журналами **БЕЗПЛАТНО.**Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: Спб., На-
деждинская, № 19, и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.Редакторъ-Издатель *Дм. Дубенскій.*На 6 мѣсяцевъ
1 р. 50 к.

съ пересылкой.

СЛОВО ЖИЗНИ.

Филипп. 2, 16.

БРАТСКІЕ ЛИСТКИ,

издаваемые С.-Петербургскимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ совѣтомъ. Противъ сектантовъ. Означенные листки можно выписывать—въ 4 стр. по 2 р., а 2 стр. по 1 р. за тысячу экземпляровъ по адресу: Спб., Лава, Епископу Никандру. По тому же адресу можно получить за тысячу—

ОТКРЫТЫЯ МИССИОНЕРСКІЯ ПИСЬМА,

(См. № 1)

Вѣдом. стр. 2046).

ПРИГОДЕНЪ ПРИ ДАРОСУШЕНІИ.

ЦЕРКОВНЫЙ УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЬ.

Девять лѣтъ состоя на службѣ въ С.-Петербургѣ, въ производствѣ экономическаго угля **ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ ПЕТРА НИКОЛАЕВИЧА БИРЮКОВА**, послѣ его смерти оставивъ службу, открылъ свою мастерскую въ провинціальномъ городѣ. Уголь моего производства горитъ въ продолженіе 3 часовъ, не даетъ чада и копоти; вообще не уступаетъ доброкачественностью вышеуказанной фирмы. **Цѣна вѣска угля 1 1/2**, копейки съ упаковкою безъ пересылки. При выпискѣ угля одновременно не мѣнѣе 300 шт., пересылку принимаю на свой счетъ при условіи отправки церковнаго угля по желѣзной дорогѣ малою скоростью въ предѣлахъ Европейской Россіи, Крыма и Кавказа. Цѣна 1000 штукъ съ упаковкою и пересылкой 12 руб. 50 коп.

Бышу себя надеждой, что отцы священнослужители и другія лица не откажутъ мнѣ въ своихъ любезныхъ требованіяхъ. Требования исполняю безъ задержки наложеннымъ платежомъ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЮ СЪ ЗАКАЗАМИ АДРЕСОВАТЬ:

Городъ ВАЛДАЙ, Новгородской губерніи,

Никольская улица, собственный домъ.

ИВАНУ КИПРИАНОВИЧУ БОЙЦОВУ.

ПРИГОДЕНЪ ПРИ ДАРОСУШЕНІИ.

<p>Прейсъ-курантъ № 10 БЕЗПЛАТНО.</p>  <p>СОБСТВ. ФАБРИКИ</p>	<p>ПАВЕЛЬ БУРЕ Поставщикъ Двора Его Величества</p>	 <p>СОБСТВ. ФАБРИКИ</p>
	<p>С.-ПЕТЕРБУРГЪ: МОСКВА: Невскій пр. 23 Кузнецк. м. уг. Неглинн.</p>	
<p>Иллюстр. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.</p>		

При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, кромѣ г.г. С.-Петербурга, Москвы, Кіева и трактовъ 22 и 27 преісъ-курантъ оптоваго склада парчи, церковныхъ облачений и прочихъ предметовъ А. И. БОМИНА въ Москвѣ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія