

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 28.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

16 Іюля 1875 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ Св. Синода.— Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 271.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Пермскаго духовнаго училища за 1872 годъ.—Отношеніе на имя Его Высочайшаго Пресвященства.—Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1875 г.

І. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 4 апрѣля 1875 года, № 14. О книгѣ Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 259, съ отзывомъ о сочиненіи преподавателя Вологодской семинаріи Алексѣя Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета (СПБ. 1873 г.)». Приказали: Составленное учителемъ Вологодской семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» принять, согласно заключенію Учебнаго Комитета, учебнымъ руководствомъ по Св. Писанію въ духовныхъ семинаріяхъ, совмѣстно съ допущеннымъ уже учебникомъ по сему предмету учителя

Кіевской семинаріи Орды, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги исправилъ оную по указаніямъ Учебнаго Комитета, и чтобы новый учебникъ вводимъ былъ въ семинаріи постепенно, при началѣ учебнаго года, безъ обязательнаго пріобрѣтенія его для тѣхъ воспитанниковъ, которые уже имѣютъ учебникъ Орды. О чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ коніи, журнала Учебнаго Комитета.

II. ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,

за № 271.

Полный Русско-Французскій Словарь г. Макарова былъ рассмотрѣнъ Учебнымъ Комитетомъ и одобренъ какъ лучшее изъ существующихъ пособіе для изученія французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Нынѣ представленный авторомъ сокращенный Русско-Французскій Словарь отличается тѣми же достоинствами какъ и полный. Г. Макаровъ, при переработкѣ своего Словаря, выпустилъ изъ него только то, что не представляется нужнымъ для воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ-то рѣдко употребляемыя техническія слова и составляющее нѣкоторую роскошь, обиліе фразъ и оборотовъ русскаго и французскаго языковъ. Сокращенный Русско-Французскій Словарь его, составляя тяжеловѣсную книгу въ 800 страницъ весьма убористой печати, отличается достаточною полнотою словъ. При внимательномъ просмотрѣ этого Словаря я замѣтилъ только опущеніе одного слова: *воздѣпаніе*. Значенія словъ выставлены съ замѣчательною точностью и полнотою. Относительно недостатка точности и полноты можно указать только на нѣсколько словъ. Такъ слово архіерейство переведено словомъ: *prélature*, которое на западѣ употребляется вообще въ значеніи высшаго духовнаго круга и безъ епископскаго достоинства, именно извѣстныхъ чиновныхъ особъ Папскаго двора, не имѣющихъ иногда и священства. Слово *безневѣстная*, выражающее приснодѣвство Богоматери, невѣрно выражено французскимъ: *non fiancée*, что собственно значитъ *необрученная*. Между тѣмъ въ Еван-

гелі ясно сказано: *обрученный бышей*. Смысль слова: *вино церковное* переданъ слишкомъ общимъ выраженіемъ: *le vin rouge*. Въ дополненіе къ французскимъ словамъ, соответствующимъ русскому *ладько*, прибавлено: *titre du haut clergé* (титულъ высшаго духовенства), тогда какъ это слово употребляется и въ отношеніи къ Богу и властямъ гражданскимъ. Значеніе слова *возгласъ* выражено перифразомъ: *dernières paroles d'une prière prononcées à haute voix* (последнія слова молитвы, произносимыя громко). Но возгласъ бываетъ не только въ концѣ молитвы, но и сначала и отдѣльно отъ молитвы, при томъ слово *возгласъ* употребляется иногда и въ другомъ смыслѣ. Слово *воздухъ*, въ смыслѣ употребляемыхъ въ церкви извѣстныхъ покрововъ, невѣрно передано словомъ *raténe*, что собственно означаетъ употребляемый въ римско-католической церкви предметъ, который соответствуетъ нашему дискусу. Слово: *возражателъ* не значитъ *celui qui réplique* (тотъ кто отвѣчаетъ), а напротивъ: *celui qui fait une objection, opposant*, тотъ кто опровергаетъ высказанную другимъ мысль. Слово: *заговиваться* заключаетъ въ себѣ болѣе обширный смыслъ, чѣмъ выражаетъ поставленная въ Словарѣ фраза: *manger pour la dernière fois de la viande avant le saçème* (ѣсть мясо въ послѣдній разъ предъ постомъ). Слово *зарокъ*, вѣрно по недосмотру, оставлено безъ перевода на французскій языкъ, и значеніе его нужно угадывать только въ приведенныхъ для примѣра фразахъ. Слово: *има рекъ* передано перифразомъ, не довольно яснымъ; лучше бы перевести его буквально, и потомъ пояснить. Объясненіе слова *Ирмологій* недостаточно для составленія понятія объ этой книгѣ; даже не замѣчено, что эта книга есть богослужебная, а сказано просто: *книги ирмосовъ* (*hirmes*). Подъ словомъ *наведеніе* не поставлено значенія логическаго метода *induction*.

Можетъ быть можно найти еще нѣсколько словъ, значеніе которыхъ показано въ Словарѣ г. Макарова неполно или неточно; количество ихъ не можетъ быть значительно и подобные недосмотры въ такомъ огромномъ трудѣ, какъ Словарь, встрѣчаются и въ словаряхъ, составляемыхъ цѣлыми учеными обществами.

Кромѣ полноты лексической, Словарь г. Макарова богатъ фразами, объясняющими сравнительный характеръ грамматическій и синтаксическій русскаго и французскаго языковъ, а равно и переложеніемъ ихъ идиотизмовъ и частныхъ. Въ семъ послѣднемъ отношеніи г. Макаровъ чрезвычайно мѣтко и точно передаетъ на французскій языкъ русскія пословицы, поговорки и обороты, буквальный переводъ которыхъ невозможенъ.

Къ своему Русско-Французскому Словарю г. Макаровъ присовокупилъ

краткій словарь географическій, «Алфавитный списокъ употребительнѣйшихъ крестныхъ именъ съ указаніемъ, въ какіе дни празднуется память святыхъ,» «Словарь Миеологическій,» «Табель о рангахъ» и «Россійскую метрологію».

Всѣ эти прибавленія очень полезны для вѣрнаго перевода съ русскаго языка на французскій.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную г. Макаровымъ «Русско-Французскую часть международныхъ словарей для среднихъ учебныхъ заведеній (С. Петербургъ 1874 г.)» рекомендовать для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособия по французскому языку.

Осталось къ 1871 году.

	Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.	
		руб.	коп.	руб.	коп.
Письмоводителю жалованья -	-				
Бѣловыхъ книгъ -	-				
Двѣ памятныхъ книжки -	-				
За переплетъ дѣлъ -	-				
За одну коробку стальныхъ перьевъ -	-				
За двѣ коробки сургуча (35 к.) и од- на 30 коп. -	-				
За одну бѣловую книгу -	-				
За графленую бѣлую книгу -	-				
За бѣловую книгу -	-				
За одну бѣловую книгу -	-				
За одну памятную книжку -	-				
За отпечатаніе 205 листовъ бланковъ для классныхъ журналовъ -	-				
За переплетъ 5-ти классическихъ журна- ловъ -	-				
За двѣ бутылки чернилъ -	-				
Въ типографію губернскаго правленія за печатаніе объявленія о торгахъ; за печатаніе бланковъ для вѣдомостей для комитета по устройству свѣчнаго завода и дру- гихъ бланковъ для училища -	-				

				Осталось къ 1871 году.				Куп
	Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.		Количе- ство.		
		руб.	коп.	руб.	коп.			
За бумагу для сигнатурокъ -	-							
За одну бутылку малаги -	-							
За 15 пѣявокъ -	-							
За одну лампу -	-							
За 1 фунтъ ваты -	-							
За починку халатовъ больничныхъ -	-							
Доктору за визитъ -	-							
За ушатъ для воды -	-							
За шайку, дресву и мочало -	-							
За бѣлый печеный хлѣбъ для больныхъ -	-							
За молоко -	-							
Нашатырнаго спирту -	-					2 ф.		
Нитокъ аптечныхъ -	-							
Пробокъ -	-							
За поправку дверей -	-							
В с е г о -								

		Осталось къ 1871 году.				Куп.
	Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.		Количе- ство.
		руб.	коп.	руб.	коп.	
За бумагу для сигнатурокъ -	-					
За одну бутылку малаги -	-					
За 15 пивокъ -	-					
За одну лампу -	-					
За 1 фунтъ ваты	-					
За починку халатовъ больничныхъ	-					
Доктору за визитъ	-					
За ушатъ для воды	-					
За шайку, дресву и мочало	-					
За бѣлый печеный хлѣбъ для больныхъ -	-					
За молоко	-					
Нашатырнаго спирту	-					2 ф.
Нитокъ аптечныхъ	-					
Пробокъ	-					
За поправку дверей	-					
В с е г о -						

СЧЕТЪ

				Осталось къ 1871 г.				Куп
				Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.	Количе- ство.
					руб.	коп.		
За 10 паръ коньковъ	-	-	-					10 пар.
Стеариновыхъ свѣчъ	-	-	-					2 фунт.
За двѣ бутылки краснаго вина	-	-	-					2 бутыл.
За восковыя свѣчи	-	-	-					1 фунт.
Восковыхъ свѣчъ для учениковъ во время страстной седмицы	-	-	-					4 фунт.
За 165 просфоръ во время говѣнія	-	-	-					—
За одну бутылку краснаго вина	-	-	-					1 бутыл.
Сандалу для окраски лицъ	-	-	-					
За стрижку волосъ учениковъ	-	-	-					
Уплачено пошлинъ и портовыхъ при застрахованіи дома	-	-	-					
За лампадку къ иконѣ Св. мученика Неофита	-	-	-					
За мытье учениковъ въ торговой банѣ, во время поправки училищной бани	-	-	-					
Уплачено писцу за переписку журналовъ съѣзда, отношеній къ благочиннымъ съ вѣдомостями по свѣчному заводу и за переписку отчета по учебной части	-	-	-					
За печатныя бланки для билетовъ	-	-	-					
Писцу за занятія его во время ревизіи	-	-	-					
В с е г о								

IV. Отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Православно-русская церковь до сихъ поръ не имѣла въ переводѣ на свой языкъ древнихъ церковныхъ каноновъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистовъ, Зонары, Аристена и Вальсамона. Нужда въ семъ переводѣ въ настоящее время становится тѣмъ болѣе ощутительною, что съ одной стороны по неясности нѣкоторыхъ правилъ, а съ другой по неимѣнію толкованій на нихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространяемая литературою непривильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть проверены и правильно въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія приступило въ 1875 году къ изданію перевода правилъ св. апостоль, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ съ греческимъ текстомъ и толкованій на нихъ Зонары, Аристена и Вальсамона въ переводѣ на русскій языкъ, съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Переводъ печатается въ журналѣ Общества: *Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія*. Обширность предпріятія и трудность исполненія его требуютъ весьма значительныхъ издержекъ.

Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія, признавая важность и необходимость для пастырей церкви ближайшаго знакомства съ древними священ. правилами церкви, честь имѣетъ покорнѣйше просить Ваше *Высокопреосвященство* — обратить просвѣщенное вниманіе на предпринятое изданіе Общества и пригласить вѣренное Вашему управленію духовенство къ пріобрѣтенію для церковныхъ библиотекъ журнала Общества: *Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія*, въ которомъ печатаются правила съ толкованіями.

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: Отношеніе ко мнѣ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія и экземпляръ объявленія препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія, и кромѣ того рекомендовать благочиннымъ выписывать журналъ: *Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія* въ церковныя библиотеки достаточныхъ церквей. Объявленіе послать къ настоятелямъ монастырей.

V. Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1875 году.

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“,

По случаю возбужденныхъ вопросовъ о преобразованіяхъ въ нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго устройства весьма важное значеніе имѣеть появленіе въ переводѣ древнихъ церковныхъ законовъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистовъ, Зонары, Аристена и Вальсамона, тѣмъ болѣе, что, по неизбѣжнѣ ихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространяемая литературою неправильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія постановило съ 1875 года издавать при своемъ журналѣ „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, программа котораго остается прежняя, состоящее изъ перевода: съ греческаго правилъ апостольскихъ, соборныхъ, св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристена и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Для сего обществомъ приглашены лица, знакомыя съ древними языками и церковными канонами, а редакція переводовъ поручена ученому знатоку церковныхъ канонѣ, профессору Московской духовной академіи г. Лаврову.

Общій видъ изданія будетъ слѣдующій: подъ каждымъ правиломъ, приведеннымъ по тексту Книги Правилъ и притомъ на обоихъ языкахъ — на греческомъ и славяно-русскомъ, будутъ помѣщены толкованія: 1) Зонары, 2) Аристена, 3) Вальсамона, 4) Славянской Печатной Кормчей и 5) Книги Правилъ. Такая послѣдовательность нѣсколько отступаетъ отъ принятой Беверегіемъ и Аѳинскими издателями. У Беверегія на первомъ мѣстѣ Вальсамонъ; за нимъ слѣдуютъ Зонара и Аристенъ. Аѳинскіе издатели признали болѣе правильнымъ отступить отъ этого порядка и точнѣе соблюсти хронологію; почему и поставили на первомъ мѣстѣ древнѣйшаго изъ толкователей Зонару. Но и они не вполне выдержали свое начало, поставивъ послѣ Зонары не Аристена, какъ требовала точная хронологія, а Вальсамона. Указанный выше порядокъ, при которомъ за Зонарою слѣдуетъ Аристенъ и послѣ Аристена Вальсамонъ, точно выдерживаетъ хронологическую послѣдовательность.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда толкованіе котораго либо изъ толкователей представляетъ какую нибудь неточность, или же не вполне удовлетворительно

передаетъ мысль правила, редакціею будутъ сдѣланы примѣчанія, заимствованныя изъ другихъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ — опредѣлений патріарховъ и синодовъ Греческой церкви, Святѣйшаго Синода Русской церкви и др. Это будетъ сдѣлано въ концѣ каждаго отдѣла, наприм. послѣ правилъ Апостольскихъ и т. д.

Переводъ греческихъ толкованій дѣлается съ лучшаго въ настоящее время изданія — Аѳинскаго, совершеннаго въ 1852—1854 годахъ съ дозволенія Святой и Великой Христовой церкви (константинопольской) и священнаго синода церкви королевства Еллинскаго.

При переводѣ предположено соблюдать всевозможную точность и вѣрность подлиннику.

Толкованія Славянской печатной Кормчей печатаются съ перваго изданія Кормчей, сдѣланнаго при святѣйшемъ патріархѣ Іосифѣ.

Толкованія и примѣчанія книги правилъ печатаются съ послѣдняго изданія сей книги.

Цѣна годоваго изданія *Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р. *Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ въ настоящее время продаваться не будутъ.* Подписка принимается въ конторѣ изданій — въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи на Донской, въ квартирѣ Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Салаева.

Церковная газета *Московскія Епархіальныя Вѣдомости.*

Цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1875 г. — безъ дост. и перес. 3 р. 50 к., съ дост. и перес. 4 р. 50 к., *полугодовая* 2 р., съ перес. и достав. 2 р. 50 к., за *три мѣсяца* 1 р., съ перес. 1 р. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к., за *мѣсяцъ* 40 к., съ перес. и достав. 50 к., отдѣльныя №№ по 10 к.

Лица, выписывающія „Чтенія“ и „М. Е. В.“ *вмѣстѣ, выслаютъ за изданія 9 р. с.*

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Исторія Пермской духовной семинаріи.—Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1875 году.—Объявленіе.

Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразованія 1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Начальники, наставники и ученики.

Отъ обученія перейдемъ къ руководившимъ обученіемъ и обучавшимъ, а за тѣмъ и къ обучавшимся.

Ректоры семинаріи 1840—1866 годовъ.

Съ новымъ преобразованіемъ семинаріи наступилъ и новый ректоръ архимандритъ Никодимъ 1.

Ректоръ архимандритъ Никодимъ 1 (Лебедевъ), родомъ изъ Костромской губерніи, обучался сначала въ Костромской семинаріи, потомъ въ С.-Петербургской духовной академіи; 1825 года 20-го ноября, въ теченіи академическаго курса, по указу Св. Синода, постриженъ въ монашество; декабря 6-го дня тогоже года рукоположенъ во іеродіакона; 1827 года августа 14-го дня, по окончаніи учебнаго года въ С.-Петербургской духовной академіи, произведенъ во іеромонаха, а 16-го сентября того же года, по представленію академической конференціи, бывшею комиссіею духовныхъ училищъ удостоенъ степени магистра и опредѣленъ инспекторомъ и профессоромъ церковной исторіи и греческаго языка въ Костромскую семинарію. Съ 20-го декабря того же года по 7-е февраля 1829 года исправлялъ должность ректора семинаріи и богословскихъ наукъ профессора, оставаясь вмѣстѣ инспекторомъ и профессоромъ церковной исторіи, за что, по опредѣленію бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, получилъ въ награду половинный

П. Е. В. № 28.

окладъ жалованья. Декабря 6-го дня 1827 года преосвященнымъ Самуиломъ, епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ, награжденъ набедренникомъ; 1829-го года мая 19-го произведенъ игуменомъ въ Луховской Николаевской монастырь. Того же года октября 12-го дня, по опредѣленію бывшей Коммисіи духовныхъ училищъ, перемѣщенъ въ С.-Петербургскую духовную академію бакалавромъ богословскихъ наукъ; 1830 года января 31-го дня академическимъ правленіемъ, съ утвержденія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Серафима, сдѣланъ бібліотекаремъ академіи; съ 3-го мая по 2-е августа 1830 года, по опредѣленію академическаго правленія, исправлялъ должность инспектора академіи. Августа 11-го дня того же 1830 года бывшею Комиссіею духовныхъ училищъ опредѣленъ ректоромъ и богословскихъ наукъ профессоромъ въ новооткрытую Саратовскую духовную семинарію; 19-го сентября, въ слѣдствіе представленія Комиссіи духовныхъ училищъ, по указу Св. Синода, произведенъ въ архимандрита въ тотъ же Луховскій Николаевскій монастырь. 3-го ноября 1830 года Моисеемъ, епископомъ Саратовскимъ сдѣланъ членомъ Саратовской духовной консисторіи и цензоромъ проповѣдей. Съ 27 сентября по 30 ноября 1832 г., по резолюціи преосвященнаго Іакова епископа Саратовскаго, исправлялъ должность настоятеля въ Саратовскомъ Спасопреображенскомъ второклассномъ монастырѣ, а 30-го ноября, по указу Св. Синода, опредѣленъ дѣйствительнымъ настоятелемъ монастыря. 22-го апрѣля 1833 года, по опредѣленію Комиссіи дух. училищъ, изъ Саратовской семинаріи переведенъ въ Иркутскую ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ и сдѣланъ членомъ временнаго комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія дѣйствій Иркутскаго семинарскаго правленія по экономической части во все управленіе семинаріею архимандрита Иларія. По указу Св. Синода отъ 25-го іюня 1833 года опредѣленъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря настоятелемъ. 27-го сентября 1833 г., по резолюціи преосвященнаго Мелетія архіепископа Иркутскаго, сдѣланъ членомъ Иркутской духовной консисторіи и цензоромъ проповѣдей. Въ томъ же году предъ вакаціальнымъ временемъ, по опредѣленію семинарскаго правленія, обозрѣвалъ Иркутскія духовныя училища. 27 мая 1837 года, по удостоенію Св. Синода, въ воздаяніе усердной службы и трудовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2-й степени. За попечительность, оказанную имъ во время бывшей въ концѣ 1836 и въ началѣ 1837 г. между учениками семинаріи и состоящихъ при ней низшихъ училищъ заразительной желчной горячки, объявлена ему отъ лица бывшей коммисіи духовныхъ училищъ признательность. Въ вакаціальное время 1838 г.

обозрѣвалъ Нерчинскія духовныя училища. По резолюціи преосвященнаго Нила епископа Иркутскаго отъ 15 февраля 1839 г. сдѣланъ былъ членомъ строительнаго комитета по постройкѣ новаго семинарскаго корпуса; съ 23 февраля 1834 г. по 24 октября 1838 года занималъ классъ чтенія Св. Писанія во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ семинаріи, а съ сего времени въ одномъ высшемъ отдѣленіи до 11-го сентября 1839 года; съ сего же числа, по распоряженію семинарскаго правленія, читалъ Св. Писаніе и ученикамъ средняго отдѣленія семинаріи. За тщательное исполненіе возложеннаго на него семинарскимъ правленіемъ порученія обозрѣть Нерчинскія духовныя училища изъявлена ему отъ правленія Московской духовной академіи отъ 19 февраля 1840 г. благодарность. Въ 1840 г., по опредѣленію Св. Синода, перемѣщенъ изъ Иркутской семинаріи ректоромъ и богословскихъ наукъ профессоромъ въ Пермскую семинарію съ присвоенною ему лично степенью перваго класса архимандрита. По предложенію Оберъ-Прокурора Св. Синода, предписаніемъ академическаго правленія отъ 21 октября 1840 г. вмѣнено ему въ обязанность, по принятіи Пермской семинаріи, донести академическому правленію, въ какомъ состояніи найдена имъ семинарія. 1-го апрѣля 1841 г., по предложенію высокопреосвященнаго Аркадія, архіепископа Пермскаго, опредѣленъ членомъ строительнаго комитета, учрежденнаго для исправленія поврежденій семинарскаго корпуса. На основаніи § 283 Уст. Дух. Конс., предложеніемъ его высокопреосвященства 29 марта введенъ въ служеніе члена Пермской духовной консисторіи, а 7 апрѣля сдѣланъ членомъ Пермскаго попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. 14 мая опредѣленъ цензоромъ проповѣдей. По распоряженію семинарскаго правленія, отряженъ былъ для присутствованія на экзаменѣ въ Пермскихъ духовныхъ училищахъ въ іюль, съ порученіемъ обозрѣть и другія части училищнаго управленія. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 21 и 28 сентября 1842 года переведенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Тамбовскую семинарію съ назначеніемъ въ управленіе его Козловскаго Троицкаго третьекласснаго монастыря и съ оставленіемъ при немъ, по прежнему, лично степени настоятеля первокласснаго монастыря ⁽⁸¹⁾ О. архимандритъ Никодимъ,

⁽⁸¹⁾ Въ отзывѣхъ о служебной дѣятельности о. ректора архимандрита Никодима по Пермской семинаріи встрѣчается слѣдующая странность: въ послужномъ спискѣ за 18^{40/41} годъ онъ отмѣченъ: *поведенія примѣрнаго, въ должностяхъ отличноревностенъ и исправенъ и весьма благонадеженъ*; въ послужномъ же спискѣ за слѣдующей 18^{41/42} годъ стоитъ такая отмѣтка: *поведенія нехорошаго, въ должно-*

сколько намъ извѣстно, былъ впоследствии ректоромъ Тверской, потому

стѣхъ не всегда оказывалъ нужную исправность, переведенъ въ Тамбовскую семинарію. Странность эта нѣсколько объясняется нижеслѣдующими обстоятельствами:

Въ томъ же году въ послужномъ спискѣ одного изъ наставниковъ П. П. преосвященный отмѣтилъ: „поведенія не хорошаго, въ должностяхъ не былъ исправенъ и мало надеженъ.“ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, по разсмотрѣніи послужныхъ списковъ начальниковъ и наставниковъ, служащихъ въ Пермской семинаріи, отнесся къ преосвященному Пермскому о сообщеніи подробныхъ свѣдѣній о томъ, какими именно поступками учитель семинаріи П. П. заслужилъ худую рекомендацію о его поведеніи, въ чемъ заключалась неисправность его по должности, и по какимъ уважительнымъ причинамъ онъ признается мало надежнымъ къ дальнѣйшему продолженію училищной службы. Преосвященный далъ такое объясненіе:

1) П. П. а) имѣлъ съ бывшимъ ректоромъ Пермской семинаріи А. Н. и съ бывшимъ ключаремъ П. А. Г. нѣкоторый родъ склона; б) водясь духомъ сего склона, имѣлъ съ упомянутыми лицами, при участіи жены П. Г., частыя, по цѣлымъ ночамъ продолжавшіяся, собранія, которыя производили въ городѣ и между учениками семинаріи самыя нелѣпыя толки; в) послѣ ночныхъ собраній, иногда или совсѣмъ не являлся къ должности, или являлся не въ своемъ видѣ, какъ напр. въ декабрѣ 1841 года, когда были внутреннія испытанія, что и по журналамъ значится, или въ іюлѣ 1842 года, когда обозрѣвалъ семинарію бакалавръ Московской духовной академіи іеромонахъ Евгений; г) въ не позволенное ночное время, по неприличной причинѣ, ходилъ по городу, какъ напримѣръ на 30-е число іюня 1842 года, —своевольно отлучался за городъ, какъ напр. 25-го февраля 1842 года въ среду на сырной недѣлѣ; д) старался въ свой скопъ завлекать и другихъ, какъ письменно, напр. Е. П. С. Д., такъ и словесно, напр. П. П. В. З., с. С. Г. Къ сему послѣднему даже на квартиру въ ночное время ѣздилъ нетрезвый; е) оказывалъ неуваженіе къ святымъ уставамъ церкви, какъ напр. на страстной недѣлѣ въ великій пятокъ на утрени, вмѣсто положенныхъ 12-ти страстныхъ евангелій, къ слышанію коихъ были собраны въ церкви арестанты, прочиталъ одно первое евангеліе, раздѣливъ его на двѣнадцать частей; ж) оказалъ неуваженіе къ собственности церковной, какъ напр. пожертвованныя въ пользу т. церкви штабъ-капитаномъ Л. сто рублей ассигнаціями, кои доселѣ не внесены въ приходорасходныя книги, тайлъ даже отъ церковнаго старосты и открылъ уже въ слѣдствіе требованія свѣдѣній хозяйственнымъ управленіемъ. И сіи одни поступки могли принудить его, преосвященнаго, аттестовать П. П. поведенія нехорошаго.

2) Неисправность П. П. заключалась въ томъ а) что онъ не всегда являлся къ должности, какъ объяснено выше; б) въ томъ, что не всегда съ приготовленіемъ нужнымъ ходилъ въ классъ, какъ напримѣръ въ маѣ онъ П. П. на классѣ чтенія Св. Писанія въ высшемъ отдѣленіи, которое чтеніе должно быть съ подробнымъ истолкованіемъ, занималъ учениковъ однимъ простымъ чтаніемъ Новаго Завета по русскому тексту, ни мало не обращая вниманія ни своего, ни учениковъ своихъ на гре-

Черниговской семинаріи и скончался въ Елецкомъ монастырѣ Черниговской

ческой текстъ; да тогда и въ классѣ ни одного экземпляра греческой Библіи не нашлось; в) по требованіямъ словеснымъ и письменнымъ, не представляя начальству уроковъ по священной герменевтикѣ; г) долженъ онъ, какъ Св. Синодомъ опредѣлено, читать греческихъ отцевъ, но вмѣсто его читалъ греческихъ отцевъ инспекторъ семинаріи І. Г. Если бы неисправность П. П. не была прикрываема бы-
вымъ ректоромъ семинаріи А. Н., она представилась бы въ гораздо большемъ темномъ видѣ. Въ доказательство же, что неисправность П. П. была прикрываема, привесть можно слѣдующіе факты: на внутреннемъ испытаніи по предметамъ, кои преподавалъ П. П., весьма мало учениковъ спрашивали; въ аттестатахъ, кои воспитанникамъ семинаріи, кончившимъ ученіе, въ августѣ мѣсяцѣ выдали, сдѣланы откѣты по тѣмъ предметамъ, несообразныя замѣчанія, какія о знаніи учениковъ были писаны на испытаніи послѣднемъ. Посему онъ, преосвященный, не могъ рекомендовать П. П. исправнымъ.

3) Собоирая разстроенный образъ жизни П. П., его охлажденіе къ св. уставамъ церкви, неуваженіе къ церковной собственности, къ начальству, неисправность по должности и причины сей неисправности; представляя, что поступки, коими заслужилъ онъ невыгодную о себѣ рекомендацію, происходили не отъ случайнаго какого либо уклоненія отъ обязанностей, а отъ усиливающейся въ немъ такой настроенности мыслей, которая, много ли, мало ли, должна обнаруживаться и предъ учениками въ классѣ, онъ, преосвященный, не могъ не сказать о немъ: онъ мало надеженъ, что бы не сказать больше: онъ вреденъ и нетерпимъ.

Къ этому преосвященный присовокуплялъ, а) что въ текущемъ году чтеніемъ греческихъ отцевъ занимаетъ учениковъ, вмѣсто П. П., учитель кандидатъ П. С. б) инспекторъ семинаріи доносилъ, а семинарское правленіе представляло ему, преосвященному, что П. П., въ нарушеніе распоріяженія семинарскаго правленія, въ минувшемъ декабрѣ не говорилъ катихизическихъ бесѣдъ. в) На бывшемъ въ минувшемъ декабрѣ внутреннемъ испытаніи открылось, что П. П. нѣкоторые уроки академическіе буквально переноситъ въ семинарію. Сверхъ сего въ данныхъ ученикамъ урокахъ его о книгѣ Юва сказано: „духъ писателя очень ясно открывается, если книгу сію прочтемъ въ подлинникѣ, или въ хорошемъ переводѣ. Онъ П. П. и греческій переводъ LXX толковниковъ и славянскій переводъ, употребляемый Св. церковію, признаетъ переводомъ нехорошимъ, и такое же понятіе о нихъ сообщаетъ и ученикамъ.

Св. Синодъ по всѣмъ этимъ пунктамъ требовалъ объясненія отъ П. П. Мы не приводимъ здѣсь этого объясненія, чтобы не увеличить, и безъ того, немалого объема нашего труда: скажемъ только, что П. П. вскорѣ былъ уволенъ отъ службы при семинаріи.

Кстати, — не можемъ здѣсь пройти молчаніемъ того обстоятельства, что или совсѣмъ не лестные, или мало лестные отзывы о наставникахъ семинаріи въ тогдашнихъ послужныхъ спискахъ встрѣчаются не рѣдко, что, — также не рѣдко, — возбуждало протесты невыгодно рекомендуемыхъ.

епархіи. Онъ оставилъ послѣ себя нѣсколько сочиненій, изъ которыхъ намъ

Для примѣра расскажем здѣсь одну изъ исторій этого рода.

Когда въ сентябрѣ 1841 года представлены были преосвященному послужные списки начальниковъ и наставниковъ семинаріи, то онъ положилъ на нихъ такую резолюцію: „имѣю надобность предварительно видѣть свидѣтельство семинарскаго правленія о поведеніи, исправности и надежности въ должности гг. наставниковъ семинаріи Н. К. и В. Ш.“ Семинарское правленіе на это отвѣчало: 1) „Учитель Н. К. не представилъ къ экзамену, бывшему передъ праздникомъ Рождества Христова въ 1840 году по немѣцкому языку, который онъ преподавалъ временно до прибытія о. ректора въ семинарію, ни конспекта, ни списка учениковъ, и представилъ оныя уже 3-го февраля къ его высокопреосвященству по требованію; а каталогъ книгъ семинарскаго библіотеки, вновь составленный имъ, по возложенной на него, яко на библіотекаря, обязанности, оказался во многомъ неисправнымъ. Нынѣ учитель К. перемѣщенъ съ класса чтенія Св. Писанія и патристики, который признано за лучшее поручить П. П. на классъ словесности, который занималъ П. П. 2) Учитель В. Ш. не хотѣлъ росписаться на общей выпискѣ изъ журнала семинарскаго правленія, утвержденного его высокопреосвященствомъ, въ слышаніи и исполненіи требованія отъ наставниковъ семинаріи къ экзамену конспектовъ и списковъ объ ученикахъ; и конспектовъ и списковъ по математикѣ, на которую онъ переведенъ предписаніемъ академическаго правленія, по прошенію его Ш. съ учителемъ П. съ класса логики, который занималъ учитель П.; тогда какъ учитель П. представилъ и конспектъ и списокъ объ ученикахъ по новому своему предмету. И по приведеніи семинарскимъ правленіемъ въ исполненіе предписанія академическаго правленія о перемещеніи Ш. на классъ математики, а П. на классъ логики, Ш., сдѣлавшись больнымъ, неизвѣстно, какою болѣзнію, не былъ на частномъ и публичномъ экзаменѣ; и нынѣ, какъ видно изъ донесенія о. инспектора его высокопреосвященству, Ш. боленъ, неизвѣстно, какою болѣзнію. 3) К. и Ш., по переведеніи нынѣ перваго съ класса чтенія Св. Писанія на классъ словесности, а втораго съ класса логики на классъ математики, могутъ быть надежныѣ на сихъ должностяхъ, чѣмъ на прежнихъ.“

Преосвященный въ формулярныхъ спискахъ К. и Ш. положилъ такую рекомендацію: „поведенія добропорядочнаго, въ должности на новыхъ классахъ могутъ быть надежныѣ, чѣмъ на прежнихъ.“ Академическое правленіе, усмотрѣвъ эти неодобрительные отзывы о наставникахъ К. и Ш., предписывало семинарскому правленію, чтобы оно внушило упомянутымъ наставникамъ съ большею внимательностію наблюдать за собою и со всѣмъ тщаніемъ проходить возложенныя на нихъ должности.

Выслушавъ это внушеніе, учитель К. остался имъ недоволенъ и подалъ такой протестъ: „журнальною выпискою отъ 2-го декабря 1841 года дано мнѣ знать, въ слѣдствіе предписанія академическаго правленія, чтобы я съ большею внимательностію наблюдалъ за собою и со всѣмъ тщаніемъ проходить возложенныя на меня должности. Изъ справки видно, что въ послужномъ списокѣ моемъ за 18⁴⁰/₄₁ годъ я рекомендованъ былъ съ неодобрительной стороны, именно такъ: поведенія добропоря-

извѣстны; „Описаніе Иркутскаго Вознесенскаго первокласнаго мужскаго мо-

дочнаго, въ должности на новыхъ классахъ можетъ быть надежнѣе, чѣмъ на прежнихъ. Въ 11 § Проекта Уст. Дух. Сем. сказано: усмотрѣнная неисправность сперва отражается словесными, кому слѣдуетъ, внушеніями епархіальнаго архіерея, а въ случаѣ уже недѣйствительности оныхъ, излѣдывается объясненіемъ отвѣтственнаго лица и прикосновенными къ дѣлу обстоятельствами и лицами, на коихъ основать можно законную ясность. Въ § 12 сказано: „по слѣдствію оказавшійся виновнымъ штрафуется отъ архіерея замѣчаніями и выговоромъ, по представленію правленія. Но ежели опущенія будутъ превышать сію мѣру взыскательности, въ такомъ случаѣ правленіе, сочинивъ выписку, за рукоприкладствомъ извѣстнаго лица, представляетъ съ мнѣніемъ въ правленіе академическое.“ При всей внимательности къ самому себѣ, не замѣчая въ себѣ ничего неодобрительнаго, и сообразивъ прежнюю свою службу съ настоящею, я не могу объяснить себѣ, чѣмъ я подалъ поводъ къ неодобрительнымъ о себѣ отзывамъ. Но ни отъ е. ректора, ни отъ его высокопреосвященства, кромѣ одобренія, я не слыхалъ ничего, на что имѣю доказательства. Между тѣмъ я извѣстился, что его высокопреосвященство рекомендовалъ меня съ неодобрительной стороны на основаніи какого-то журнала правленія семинаріи. Поелику законное обвиненіе не дѣлается скрытно отъ обвиняемаго, какъ это видно изъ указанныхъ мною §§ Проекта Уст. Дух. Сем., и поелику обвиняемый долженъ знать, въ чемъ онъ обвиняется, чтобы т. е. осужденіе было законно и добросовѣстно, то покорнѣйше прошу правленіе семинаріи или объяснить мнѣ причины моего обвиненія, или выдать мнѣ копію съ того журнала, на которомъ основанъ неодобрительный и обидный для меня отзывъ его высокопреосвященства.

Протестъ этотъ впрочемъ не имѣлъ другихъ послѣдствій, кромѣ безплодной переписки, исполненной какихъ-то странныхъ аргументацій, мало идущихъ къ дѣлу.

Семинарское правленіе потребовало отъ К. объясненія, отъ кого онъ извѣстился, что его высокопреосвященство рекомендовалъ его К. въ послужномъ спискѣ съ неодобрительной стороны на основаніи какого-то журнала правленія семинаріи.

К. отвѣчалъ: о томъ, что его высокопреосвященство рекомендовалъ меня въ послужномъ спискѣ за 18⁴⁰/₄₁ годъ на основаніи журнала правленія, я узналъ изъ разговора лицъ, мнѣ незнакомыхъ когда и гдѣ, по давности времени, не могу припомнить. Впрочемъ я и самъ долженъ былъ предположить журнальное опредѣленіе правленія; на которомъ бы основывалась резолюція его высокопреосвященства: иначе начальнику нѣтъ причины отзываться худо о чиновникѣ, котораго онъ знаетъ и рекомендовалъ всегда съ очень хорошей стороны. Изъ разговоровъ членовъ правленія я узналъ, что, по случаю представленія его высокопреосвященству послужныхъ списковъ, онъ требовалъ справки обо мнѣ, наставникахъ Ш. и С., и рекомендація его послѣдовала послѣ уже справки. Если-бы его высокопреосвященству угодно было отзываться обо мнѣ по собственному его усмотрѣнію, то онъ могъ бы сдѣлать это, не требуя никакой справки.

По справкѣ въ семинарскомъ правленіи оказалось: по дѣламъ семинарскаго

настыря,“ „Слова, говоренныя въ Тверскомъ Успенскомъ Отрочь монастырѣ

правленія не видно, чтобы было когда либо изъявляемо учителю семинаріи К. одобреніе отъ имени его высокопреосвященства, или ректора семинаріи. Въ присутствіи семинарскаго правленія письменно объявили: ректоръ А. Н. никогда не разговаривалъ съ учителемъ К. о томъ, что по случаю представленія его высокопреосвященству послужныхъ списковъ, онъ требовалъ справки объ немъ К. и наставникахъ Щ. и С. Инспекторъ І. Г.—никогда не разговаривалъ съ учителемъ К. о требованіи справки его высокопреосвященствомъ объ немъ и прочихъ, къ тому прикосновенныхъ лицахъ. Членъ правленія учитель П. П.: о требованіи его высокопреосвященствомъ справки объ учителяхъ семинаріи К., Щ. и С. ни ему К., ни другимъ лицамъ не открывалъ я. Семинарское правленіе постановило: учитель К. объясняется: „во 1-хъ въ томъ, что его высокопреосвященство рекомендовало меня въ послужномъ списокѣ за 18^{40/41} учебный годъ на основаніи журнала правленія, я узналъ изъ разговора лицъ, незнакомыхъ мнѣ, когда и гдѣ, по давности времени, не могу припомнить.“ Странно, какъ незнакомыя г. К. лица могли разговаривать съ нимъ о томъ, что его высокопреосвященство рекомендовало его К. въ послужномъ списокѣ за 18^{40/41} учебный годъ на основаніи журнала правленія, и какъ это незнакомыя К. лица могли знать дѣла семинарскаго правленія. „Впрочемъ я и самъ долженъ былъ предположить журнальное опредѣленіе правленія,—во 2-хъ объясняется К., на которомъ бы основывалась рекомендація его высокопреосвященства: иначе начальнику нѣтъ причины отзываться худо о чиновникѣ, котораго онъ всегда зналъ и рекомендовалъ съ очень хорошей стороны.“ Начальникъ, который имѣетъ право лично наблюдать за наставникомъ, и отъ усмотрѣнія котораго зависитъ рекомендація о чиновникѣ можетъ имѣть причины и худо отзываться о чиновникѣ, котораго онъ зналъ и рекомендовалъ съ очень хорошей стороны. Посему г. К. неосновательно предполагалъ журнальное опредѣленіе правленія, на которомъ бы основывалась рекомендація его высокопреосвященства о немъ. „Изъ разговоровъ членовъ правленія я узналъ,—объясняется въ 3-хъ К., что, по случаю представленія его высокопреосвященству послужныхъ списковъ, онъ требовалъ справки обо мнѣ, наставникахъ Щ. и С. и рекомендація послѣдовала послѣ уже справки.“ Но члены правленія письменно объявили присутствію, что они никогда не разговаривали съ К. о томъ, что его высокопреосвященство, по случаю представленія ему послужныхъ списковъ за 18^{40/41} учебный годъ, требовалъ отъ правленія справку о немъ К. и наставникахъ Щ. и С. и не могли, вопреки долгу своему, разговаривать съ нимъ, К., о такомъ предметѣ, о которомъ можно и должно говорить только въ присутствіи правленія. „Если бы его высокопреосвященству угодно было отзываться обо мнѣ по собственному его усмотрѣнію,—объясняется въ 4-хъ К., то онъ могъ бы сдѣлать это, не требуя никакой справки.“ Но если его высокопреосвященство и требовало справки о К., то изъ сего самаго требованія слѣдуетъ заключить, что его высокопреосвященство усмотрѣлъ въ К. нѣчто такое, что было побудительною причиною требовать о немъ справки. Итакъ объясненіе г. К. неоснователь-

въ 1848, 1849 и 1850 годахъ.

но. Такого же достоинства и самое прошение К., на которое онъ подалъ объясненіе. Такъ онъ §§ 11 и 12 Проек. Уст. дух. сем., касающіеся только членовъ семинарскаго правленія, прилагаетъ къ себѣ. Далѣе, говоритъ К., что онъ ни отъ ректора семинаріи, ни отъ его высокопреосвященства, кромѣ одобренія, не слышалъ ничего, и на это онъ имѣетъ доказательства. Между тѣмъ по дѣламъ правленія не видно, чтобы когда либо изъявляемо было ему К. одобреніе отъ имени его высокопреосвященства, или отъ имени ректора семинаріи. Но когда его высокопреосвященство дало резолюцію на журналъ семинарскаго правленія, при каковомъ журналѣ представлены были его высокопреосвященству послужные списки о начальствующихъ и учащихся по семинаріи: имѣю надобность предварительно видѣть свидѣтельство семинарскаго правленія о поведеніи, исправности и надежности въ должностяхъ наставниковъ семинаріи К. и Щ., семинарское правленіе журналомъ своимъ довело до свѣдѣнія его высокопреосвященства объ учителѣ К., что дѣлъ собственно о поведеніи его К. въ семинарскомъ правленіи не имѣется, а касательно должности его К. сказано только, что онъ по переводеніи съ класса чтенія Св. Писанія на классъ словесности, который занималъ П. П., по взаимному ихъ согласію, можетъ быть надежнѣе на новомъ классѣ, чѣмъ на прежнемъ. Объявить по сему выпискою изъ журнала.

Тѣмъ дѣло и кончилось.

(Продолженіе будетъ).

Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1875 году.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества тѣмъ же порядкомъ продолжаютъ и въ 1875 году. Содержаніемъ ихъ служить изложеніе Катихизическаго ученія православной церкви.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ — 50 коп. безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ

и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.; за полгода 30 коп., съ пересылкою и доставкою 60 коп.; за три мѣсяца 20 коп., съ дост. и перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ дост. и перес. 20 к.

Для церковныхъ библиотекъ Общество имѣетъ довольно количество экземпляровъ:

Учено-литературнаго журнала: Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, которые можетъ уступить по слѣдующимъ цѣнамъ: за 10 книгъ, выходявшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб.; за 12 книгъ 1871 года 2 руб., съ перес. 3 руб.; за 12 книгъ 1872 года—3 р. съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р., съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р., съ перес. 5 р.

Примч. Въ чтеніяхъ помѣщено много матеріаловъ для составленія лѣтописей церковей Московской епархіи.

Записокъ на книгу Бытія Митрополита Московскаго Филарета—50 к. съ перес. 75 к.

Лекцій по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго—50 к. съ перес. 75 к.

Воскресныхъ Бесѣдъ.—1870 года по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к., 1874 г. по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к. Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви—5 к., съ перес. 10 к. Избранныхъ бесѣдъ 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к., съ перес. 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и тогоже года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Совѣтъ Общества можетъ уступить по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1875 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 коп. по 50 коп. за экз.

Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1869, 1871 1872 и 1873 года по 2 р. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к.; за 1874 годъ по 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый экземпляръ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

СТРАННИКЪ. АПРѢЛЬ 1875 ГОДА.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

Пустынный Варлаамъ, основатель Иоаннопредтеченскаго скита на границахъ китайской Монголіи, въ Чикойскихъ горахъ за Байкаломъ. Архимандрита Мелетія.

Апостольскій соборъ въ Іерусалимѣ. Архимандрита Михаила.

Три слова по освященіи храмовъ. Синодальнаго члена, высокопресвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго, с. петербургскаго и финляндскаго.

Слово во святыи и великій пятокъ. Протоіерея Захаріи Образцова.

Слово въ четвертокъ свѣтлыя недѣли и въ день рожденія Его Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Архимандрита Сергія.

Библиографія. Нравственный идеаль буддизма въ его отношеніи къ христіанству. Сочиненіе *А. Гусева*. С.-Петербургъ 1874 г. Рецензія *Е. Дылевскаго*.

Свирскій Александровъ монастырь. Историческій очеркъ по документамъ монастырскаго архива. *Я. И.* Изданіе Свирскаго монастыря. С.-Петербургъ. 1874 г. Рецензія *его же*.

Хроника. Высочайшіе рескрипты преосвященнымъ.

Высочайшія грамоты.

Извлеченіе изъ всеподаннѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1873 голь.

Рѣчь, сказанная въ присутствіи святѣйшаго Синода, ректоромъ самарской духовной семинаріи, архимандритомъ *Владиміромъ*, при нарѣченіи его во епископа брестскаго, викарія литовской епархіи, 13 марта 1875 г.

Рѣчь къ святѣйшему Синоду, сказанная ректоромъ новгородской духовной семинаріи, архимандритомъ *Іоанномъ*, при нареченіи его во епископа чебоксарскаго, викарія казанской епархіи, 27 марта 1875 года.

Рѣчь, произнесенная въ присутствіи святѣйшаго Синода, намѣстникомъ Александроневской лавры, архимандритомъ *Никодимомъ*, при нареченіи его во епископа старорусскаго, викарія новгородской епархіи, 3 апрѣля 1875 года.

Назначение второго редактора духовного журнала „Странник“.

Высокопреосвященный Навааниль, архіепископъ черниговскій и нѣжинскій (Некрологъ): *Протоіеря Андрея Страдомскаго.*

Замѣтки. Изъ воспоминаній духовника у одра умирающихъ. (III).

Протоіеря Василья Грегудевича.

Поучительная кончина. *Протоіеря Петра Смирнова.*

Объявление. Историко-статистическія свѣдѣнія о с.-петербургской епархіи.

Подписка на „Странникъ“, „Мірское Слово“ и „Современность“ на 1875 годъ продолжается. Условія подписки: 1) „Странникъ“, 12 книжекъ: 4 р. безъ перес. и 5 р. съ пересылкою иногороднымъ; 2) „Мірское Слово“ (52 №) 2 р. 50., а съ перес. 3 р. (для подписывающихся и на „Странникъ“ — 2 р.); 3) „Современность“ (156 №) 4 р. 80 к., съ пересылкою 6 р. с. За всѣ три изданія вмѣстѣ: 13 р. с. съ перес.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Геронимъ.*

Дозволено цензурою. 15 Іюля 1875 г.

Г. Пермь. Типографія Поповой.