

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 2 1/2 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	18 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

за одинъ разъ — 10 к.

— два раза — 18 к.

— три раза — 24 к.

въ отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи на Донекой улицѣ, въ приходѣ Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С-Петербурѣ, у Коралева и Сирикова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Задатки новаго раскола въ безпоповщинѣ.
 I. **ИСОЧАШИЯ НАГРАДЫ.**
 ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Назначеніе на должность ректора семинаріи.
 ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Списокъ духовныхъ лицъ удостоиваемыхъ награжденія набедренникомъ.
 Прѣжде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству. Права духовенства.
 II. **ВОСКРЕСЕНІЯ ВЕСЕДЫ.** Веседа третья въ недѣлю 1-ю великаго поста.
 ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Московскій Златоустовскій монастырь.
 РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Обще-епархіальный съездъ духовенства московской епархіи. По поводу Вязанской семинаріи (письмо къ редактору). По поводу предложенныхъ на съездѣ мѣръ къ увеличенію суммы на содержаніе училищъ. Воскресные листы.

Москва, 22-го февраля.

Русскіе старообрядцы хотя и обижаются, когда ихъ называютъ раскольниками: но обижаются весьма несправедливо. Какъ бы они сами ни именovali себя, должны сознать, что прервали таинственное общеніе съ тою церковію, въ которой никогда не прерывался начинающійся отъ Св. Апостоловъ рядъ преемниковъ ихъ власти и духа, — рядъ *наставниковъ церковныхъ и строителей Таинъ Божіихъ*. (Бол. Кат. лист. 120 об.); а эта непрерывность не есть ли видимое доказательство того, что церковь православна? Какъ же въ старину называли такихъ людей, которые, хотя въ вѣрученіи были совершенно согласны съ православною церковію, но не хотѣли подчиняться почему-либо ея священноначалію? Обыкновенно ихъ называли *раскольниками*. „Раскольники суть, иже отъ церкви себе оставльше (оставиша)“, говорится въ толкованіи на первое правило св. Василія В. (Кормч. т. 225). Отдѣлившись отъ св. церкви, мнимые старообрядцы, какъ овцы, не имущія пастыря, разбрелись по разнымъ мѣстамъ, а при вѣншемъ разобщеніи недолго сохранили они и внутреннее единство. Не всѣ недовольные исправленіемъ книгъ, произведеннымъ при патриар. Никонѣ, одинаково смотрѣли на церковь, отъ которой они отдѣлились. Одни изъ отдѣлившись считали ее совсѣмъ оставленною Богомъ, за оставленіе старопечатныхъ книгъ, и, изрыгая разныя хулы, говорили, что будто бы всѣ совершаемыя таинства въ церкви Никоніанской (такъ стали старообрядцы именовать церковь православ-

ную) осквернены дѣйствіями антихриста. Другіе изъ нихъ были снисходительнѣе. Не считая православную церковь православною, отдѣлившись отъ нея не дерзали однакожь хулить таинства, совершаемыя въ церкви; въ особенности священство хотя не считали вполне истиннымъ, но и безблагодатнымъ не считали, а только требующимъ попопченія, которое будто бы надлежало совершать имъ, и только имъ однимъ, яко бы истинно православнымъ. Такимъ образомъ первые остались безъ священниковъ, — это *безпоповцы*, вторые принимали бѣгствующихъ къ нимъ священниковъ, совершая надъ ними свое помазаніе *) для сообщенія имъ „воздающей“ благодати, — это *поповцы*. Вотъ первое раздѣленіе между старообрядцами, произшедшее между ними, кажется, навсегда церковное разобщеніе, или что то же *расколъ*. Со времени этого раскола они стали другъ къ другу въ религіозно-враждебное отношеніе; съ тѣхъ поръ безпоповецъ считаетъ своего собрата старообрядца-поповца за раскольника, и наоборотъ: поповецъ признаетъ безпоповца не иначе, какъ тоже за раскольника. Но на сказанномъ расколѣ старообрядцы не остановились. Допустивъ въ себя однажды ложную мысль, будто они одни суть „остальцы древяго благочестія“, вожди сихъ остальныхъ старались превзойти чѣмъ-нибудь одинъ другаго; одинъ предъ другимъ желали выказать свой умъ, свою ревность по благочестію. Опустивъ изъ вниманія умозрительныя истины вѣры, они обратились къ одной внѣшности, въ особенности къ такимъ предметамъ, на которые ни одинъ святой отецъ не дѣлалъ толкованій. Значитъ здѣсь былъ полный проторъ досужему воображенію расколоучителей, и ничѣмъ не сдерживаемая возможность становиться въ противорѣчіе одинъ другому. Вы съ равнымъ благоговѣніемъ поклоняе-

тесъ животворящему кресту Господню, будетъ ли онъ „тресоставный“ или „двучастный“: а старообрядецъ, поклоняясь преимущественно тресоставному кресту, еще посмотритъ на изображеніе рукъ и ногъ Распятаго, и протолкнетъ вамъ, что значить простертая длань, и что значить согбенная; онъ вамъ скажетъ, почему Господь на крестѣ правую ногу „облегчи“, а лѣвую „отягчи“, и проч. и проч.

Въ то время, какъ Данила Викуличъ, бѣглый дьячекъ Шумскаго погоста (Новгор. губ.), принявъ на себя право учительства, проповѣдывалъ о царствованіи на землѣ антихриста, о необходимости всеобщаго дѣвства и брачнаго расторгенія, въ то время, какъ онъ распространялъ измышленное имъ ученіе о томъ, что не надобно дѣлать на крестѣ Господнемъ надписи, положенной Пилатомъ: *І. Н. Ц. І.*, и почему необходимо замѣнить ее другою: „царь славы Іс. Хс., сынъ Божій;“ явился другой раскольничій авторитетъ, другой бѣглый же дьячекъ Крестецкаго яма Ѳеодосій Васильевъ, который вопреки Викуличу, признавая таинство брака законнымъ, не допускалъ расторгенія, никакъ не соглашался и на отмѣненіе титлы *І. Н. Ц. І.*; раздѣлялся и еще кое-о чемъ во мнѣніяхъ съ Даниломъ Викуличемъ. Такимъ образомъ появился *новый расколъ*, въ расколѣ безпоповщинскомъ! Ѳеодосіевцы положили съ *поморцами* (такъ назывались послѣдователи Шумскаго дьячка) „ни пити, ни ясти, ни на молитвѣ стоять, и ни въ чемъ сообщенія не имѣти ни въ семъ вѣцѣ, ни въ будущемъ, какъ съ отпадшими“, иначе сказать, какъ съ раскольниками, или даже какъ съ еретиками. По нѣкоторомъ времени, когда главные дѣтели раскола безпоповщинскаго сошли во гробъ, покоряясь неизбежной участи смертныхъ, поморцы съ Ѳеодосіевцами промѣнялись ученіемъ своихъ наставниковъ относительно брака *), но тѣмъ не менѣе взаимная,

*) Впрочемъ въ исторіи поповщины на Вяткѣ записанъ и такой случай. Разъ почему-то Вятковцы вздумали принять къ себѣ попа чрезъ совершеніе крещенія (прот. Іоанновъ замѣчаетъ, что это случилось съ бабьяго свѣта.) А чтобы перекрещенный попу не лишился чрезъ новое крещеніе совсѣмъ священства, то прежде крещенія велѣли присоединенію облатиться во все священническое облаченіе, и такимъ образомъ облаченнаго уже погрузили въ воду; отъ чего крещенный попу получилъ воздающую благодать. Истор. Изв., изд. 4; стр. 183.

*) Безпоповецкое ученіе о необходимости безбрачія породило гнусный развратъ. Упорные фанатики даже потворствовали ему, называя Христовою любовію; но благоразумнѣйшіе крайне возмущались. Извѣстный Иванъ Алексѣевъ первый возвысилъ голосъ о необходимости брака для безпоповцевъ. Образовался *еще расколъ* — *повоженскій*. Велѣдствіе чего Ѳеодосіевцы въ 1756 году составили соборъ, на которомъ положили строжайшія правила относительно общенія съ повоженами, которыхъ при семъ

религіозная вражда ихъ такъ окрѣпла, что и по нынѣ поморцы съ едосѣвцами не имѣютъ общенія въ молитвѣ; а словопрениія тѣхъ людей изъ среды ихъ, которые имѣютъ нѣкое притязаніе на авторство, едвали не грозятъ еще новымъ расколомъ между безпоповцами вообще и поморцами въ особенности. Камнемъ претыканія въ семъ случаѣ служитъ ученіе о бракахъ. Какъ бы то ни было, мы должны сказать, что попытка къ новому расколу сдѣлана. Новый раскольничій взглядъ на вещи огласился печатно. Хотя дѣло было чисто въ семейномъ кругу, но въ кругу богатомъ и почетномъ. А что въ раскольничьемъ мірѣ не способно превлечься предъ богатствомъ и почетомъ?...

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1867 года умеръ московскій купецъ Елисей Савичъ Морозовъ, человекъ чрезвычайно крупный по коммерческой дѣятельности и отмѣченный почетомъ въ немаломъ кругу его знакомыхъ. Покойный до послѣднихъ дней сохранилъ въ себѣ жаръ раскольничьяго пропагандиста и писателя—полемика. О многомъ онъ думалъ, хотя не о многомъ способенъ былъ судить здраво относительно православія, какъ раскольникъ; много читалъ, много и бумаги исписалъ. Такимъ путемъ онъ наконецъ достигъ до такого убѣжденія, что бракорборцы-едосѣвцы должны подлежать повторенію крещенія, когда пожелають придти въ соединеніе съ поморянами-брачниками. Хотя такое убѣжденіе Е. С.—ча и не пошло въ ходъ: но почему знать, что оно со временемъ не найдетъ себѣ сочувствія въ другихъ ревнителѣхъ поморскаго согласія, проповѣдающихъ „безсвященнословные браки“, и не произведетъ дѣйствительно новаго раскола въ поморскомъ согласіи, подобно тому, какъ два года назадъ произошелъ новый расколъ въ расколѣ поповщинскаго австрійскаго согласія, произведенный богохульнымъ ученіемъ нѣкоего Прокопа Лаврентіева (*). Поэтому, полагаемъ, не лишне будетъ покороче познакомиться съ Е. С. М.—вымъ и указать на тѣ данныя, которыя сообщены въ журналѣ *Истина* (кн. V въ ст. московскій м—скій раздоръ въ безпоповщинѣ), дабы, въ случаѣ

случаѣ не удостоивали даже и имени христіанъ. Но не такъ оказались строгими къ новоженамъ поморцы. Почти всѣ они отошли отъ возрѣній на бракъ своего родоначальника Даниила Викулича; признають бракъ законнымъ, а едосѣвцевъ именуютъ бракорборцами. Послѣдніе, очевидно, вопреки убѣжденіямъ своего перваго наставника Феодосія Васильевича, проповѣдуютъ необходимость всеобщаго безбрачія будто бы „за надлежащую нужду антихристовъ времени.“

(*). Намъ думается, что Прокопъ Лаврентіевъ съ компаніею развилъ свое богохульное ученіе, пользуясь возраженіями (противъ мнимои неправости въ богослужебныхъ книгахъ, изданныхъ при патр. Никонѣ) первыхъ расколочителей—челобитчиковъ... См. Жезл. Права. облич. Лазар. 53 и Обл. Никит. 10. О богохульномъ ученіи Прокопа, любопытствующаго отсылаемъ къ *Современ. Литер.* 1867 года №№ 16, 22 и 23.

большей устойчивости сказаннаго московскаго ученія о едосѣвцахъ, было извѣстно лице, кому оно обязано своимъ происхожденіемъ.

Е. С. М.—въ выросъ въ семьѣ, принадлежавшей къ поповщинѣ. По смерти своихъ родителей, уже въ зрѣломъ возрастѣ, онъ пришелъ къ мысли, что поповщина, принимая къ себѣ бѣглыхъ поповъ отъ великороссійской (т. е. православной) церкви, поступаетъ несправедливо. Онъ находилъ, что безпоповщина послѣдовательнѣе въ своемъ ученіи о церкви. Если уже не стало,—разсуждалъ онъ,—поповъ дравляго благочестія: то откуда могутъ получить воздательную благодать попы переходящіе отъ великороссійской церкви къ старообрядцамъ-поповцамъ, не имѣющимъ архіерея? По мнѣнію Е. С. М.—ва, священства со времени патріарха Никона теперь совсѣмъ нѣтъ на землѣ: но будетъ время, когда оно снова появится; ибо, по ученію М.—ва, священство вѣчно существуетъ на небѣ въ лицѣ одного Іоанна Богослова, который нарочито взятъ на небо съ плотію, по предвѣднью Божію о временномъ прекращеніи на землѣ священства, съ тою именно цѣлю, чтобы въ послѣднее время онъ, паки явившись на землѣ для обличенія антихриста, возстановилъ священство, а съ нимъ и всю полноту церковную. Подъ влияніемъ такихъ или подобныхъ разсужденій Е. С.—чъ перекрестился въ безпоповщинскій толкъ, какъ ближе всего подходящій къ его убѣжденіямъ; затѣмъ желалъ увлечь въ безпоповщину роднаго своего брата Т. С.—ча и имѣть другихъ прозелитовъ; почему Е. С.—чъ съ жаромъ предался полемикѣ противъ поповцевъ и „внимательно изслѣдуя по Кормчей ихъ неправость (какъ будто самъ правый!) написалъ въ обличеніе ихъ громадныя книги“. Однако братъ его былъ непреклоненъ, и остался въ поповщинѣ: и братья М.—вы, въ слѣдствіе ихъ религіознаго разномыслія, до того охладѣли другъ къ другу, что увлонялись даже отъ личнаго свиданія. По своей страсти къ авторству, Е. С.—чъ держалъ при себѣ хорошаго писца уставомъ для переписки своихъ сочиненій. Объ одномъ изъ сихъ не лишне сказать нѣсколько словъ: это сочиненіе покойнаго объ антихристѣ. Извѣстно, что безпоповцы, говоря ихъ словами, понимаютъ антихриста духовнаго; но М.—въ, послѣ многолѣтнихъ розысканій, сталъ въ своей средѣ доказывать, что *антихристъ человекъ будетъ*. Эти доказательства, заимствованныя изъ слова Божія и писаній святоотеческихъ, удачно сгруппированныя и связанные собственными, иногда очень дѣльными, разсужденіями М.—ва, составляютъ объемистую тетрадь, которую онъ намѣревался предать тисненію; дѣло съ его стороны задерживалось отъ того, что М.—ву, прежде изданія въ свѣтъ своего сочиненія, чрезвычайно хотѣлось прочитать все слово св. Ипполита объ антихристѣ по Чу-

довской рукописи XII вѣка, и сдѣлать изъ нея выписки. Съ какимъ бы восторгомъ принялъ онъ упомянутое слово, изданное въ прошедшемъ году К. И. Невоструевымъ? Но не суждено М.—ву сего дожидаться. Остальныя его сочиненія читались и перечитывались самимъ авторомъ иногда въ угощеніе его посѣтителѣй (въ числѣ ихъ и пишущаго сіе), а чаще всего „предъ двумя или тремя его же хлѣбѣдами“. Эти хлѣбѣды въ глаза восхваляли литературныя произведенія своего кормителя, а на сторонѣ, въ тихомолку смѣялись надъ нимъ. Какъ послѣднее, мимоходомъ скажемъ,—поучительно! Въ тихомолку смѣются, и этимъ смѣхомъ болѣе или менѣе показываютъ сознание несправды раскола, и въ то же время готовы защищать расколъ и соглашаться на все предъ лицемъ раскольника. Изъ-за чего? Изъ-за того, что живутъ въ теплѣ и даромъ хлѣбъ ѣдятъ у богатаго купца!...

Въ то время, какъ Е. С.—чъ ополчался во всеоружіе книжное противъ поповщины (*), ему самому пришлось выдерживать не малыя нападенія со стороны едосѣвскихъ наставниковъ, проповѣдающихъ всеобщее безбрачіе за нужду гонительнаго отъ антихриста времени. Наставники не отступно, и устно и письменно (*) требовали, чтобы Е. С.—чъ возлюбилъ конечную чистоту: оставилъ бы супружескую жизнь съ А. Д.—вною, и, принеся покаяніе, разстался бы съ дѣтками. Е. С.—чъ, горячо любившій свою жену и дѣтей, конечно и слушать не хотѣлъ внушеній такихъ наставниковъ, коихъ онъ чествовалъ „сумасбродами“. А что бы такое противленіе не казалось капризомъ богатаго купца, Е. С.—чъ снова принялся за книги; сталъ

(*) Послѣднимъ сочиненіемъ М.—ва (кромя его писемъ въ С.-Петербургъ и другія мѣста, по случаю присоединенія о. Павла (Пруссака) къ православной церкви) были его семнадцать вопросовъ поповщинѣ, представленныхъ достопочтенному о. Пафутію, бывшему епископу коломенскимъ поповцевъ. Вопросы помѣщены въ IX кн. *Истины*. Любопытствующіе могутъ отчасти судить по нимъ о начитанности и складѣ ума писателя. Въ XI книжкѣ *Истины* помѣщенъ пространный, тщательно обработанный отвѣтъ о. Пафутія на шестой вопросъ М.—ва. Желательно видѣть отвѣтъ на всѣ вопросы.

(*) Одинъ едосѣвскій наставникъ, именуемый инокъ Іоасафъ, прислалъ Е. С. М.—ву изъ Молдавіи цѣлую „состязательную о тайнѣ брака“ книгу, сочиненную имъ въ защиту яко бы „святой, христореданной чрезъ апост. Павла, въ нуждѣ, безбрачій церкви“ (Яскы, типогр. Бермана 7372 (1864 г.) въ 8-ю. 1—84), короче сказать и вѣрнѣе—въ защиту едосѣвщины. Покойный М.—въ, прочитавъ нѣсколько листовъ книги Іоасафа, отдалъ ее намъ въ собственность, сказавъ: „примѣрно сказать—пустая путаница. Терпѣнія не стало и половины ея прочитать“. На лист. 8 противъ словъ: „Златоустъ объ антихристѣ не обвиняетъ речетъ (рече). Что есть отступленіе? Того самаго антихриста нарицаетъ отступленіе,“ мы нашли слѣдующую отмычку чернилами: „вливное мнѣніе.“ Вотъ сколько было самоуверенности въ М.—въ, что онъ дерзнулъ признать живымъ и мнѣніе св. Златоуста!... Досточтимый о. Павелъ, по присоединеніи своемъ къ православной церкви, написалъ замѣчанія на книгу Іоасафа, предположивъ имъ объясненіе, по какому поводу явилась эта книга въ печати. Замѣчанія помѣщены въ IX книжкѣ „Истины“; существуютъ и въ отдѣльныхъ брошюркахъ.

провѣрять все, что писалось безпоповцами въ защиту безсвященнословныхъ браковъ; собственными размышлениями, лично бесѣдою и посредствомъ переноски съ уважаемыми бракопріемлющими наставниками (въ главѣ которыхъ стоялъ тогда о. Павелъ) М—въ дошелъ до крайней ревности, или точнѣе—ненависти къ едосѣвцамъ. Почему онъ пригласилъ къ себѣ на жительство крестьянина Владим. губерніи, нѣкоего Авдія Семеновича, который такъ по душѣ пришелся М—ву, что сдѣлался духовнымъ отцемъ всего семейства Е. С—ча, (*) исключая его незамужней дочери. Этотъ духовный отецъ, роясь въ разныхъ книгахъ, старался еще болѣе, если только это было можно, вооружить М—ва противъ едосѣвцевъ бракоотрицателей. Не умѣемъ сказать по вліянію ли своего духовнаго отца, или по собственному разсѣдованію по Кормчей, М—въ сталъ наконецъ считать едосѣвцевъ едва ли не хуже всѣхъ еретиковъ, когда-либо бывшихъ. Знаемъ только, что А. Семеновичъ одобрялъ такой взглядъ М—ва на бракоотрицателей какъ вполне согласный съ правилами св. отцовъ; аще кто законный бракъ порокуетъ... да будетъ проклятъ (Кормч. лист. 57 обор. Гангр. соб. прав. 1). Послѣ сего М—ву, не имѣвшему сомнѣнія, что и поморскіе браки законны, не трудно было приложить къ едосѣвцамъ правила св. Василія В. 1 и 47, въ которыхъ повелѣвается Манихѣевъ, брачное законоположеніе бѣсовскимъ нарицающихъ и воздержниковъ (энкратитовъ) ненавидящихъ брака,—крестить въ случаѣ ихъ обращенія къ правосл. церкви. Считаю свое поморское согласіе исключительно правосл. церковію по нуждѣ, священства не имущую, М—въ сталъ сильно настаивать на перекрещиваніи едосѣвцевъ при переходѣ ихъ въ поморское согласіе. Но на ту пору не одобрилъ этого увлеченія о. Павелъ (еще неприсоединившійся къ правосл. церкви) и говорилъ, что безъ суда соборнаго нельзя такъ жестоко поступать съ едосѣвцами. М—въ предлагалъ о. Павлу, котораго онъ глубоко уважалъ, собрать *соборъ*, осудить и обнажить благодати бракоборцевъ. Но о. Павелъ смиренно отвѣчалъ, что „я нога сущи, не могу быть главою, и не дарованная мнѣ не могу восхизать. Соборы мужицкіе ничего не значать въ великихъ церковныхъ обстоятельствахъ“. Какъ ни прискорбно было для ревностнаго М—ва

(*) По этому обстоятельству, при личномъ свиданіи, намъ приходилось не разъ заводить рѣчь съ Е. С—чемъ какъ о его А. С—чѣ, такъ и вообще о значеніи духовныхъ отцовъ въ безпоповщинѣ; но покойный всегда старался уклониться отъ разговора объ этомъ предметѣ; почему ему было послано 24-го іюля 1867 года особое *письмо*, съ его впрочемъ согласія, которое онъ обѣщался прочитать, и по совету своего духовнаго отца, дать отвѣтъ. Письмо это о необходимости исповѣди предъ іереями въ церкви—напечатано, и при второмъ его изданіи въ іюль 1869 г. дополнено.

слышать подобныя рѣчи, но онъ невольно долженъ былъ придти къ полному сознанию справедливости сказаннаго о. Павломъ. Вотъ почему морозовское ученіе о перекрещиваніи едосѣвцевъ-бракоборцевъ осталось пока безъ стороннихъ послѣдователей, исключая его придворниковъ „хлѣбѣдовъ“.

Можно бы и еще указать на нѣкоторыя странности въ убѣжденіяхъ Е. С—ча, но, говоря вообще, могутъ ли быть безъ странностей, самыхъ даже дивныхъ, и внутреннихъ противорѣчій, разсужденія и, если угодно, убѣженія нашихъ раскольниковъ, именующихся старообрядцами? Сколько у нихъ найдется положительно новыхъ, ими самими введенныхъ обрядовъ при отправленіи ими общественнаго богослуженія?... Впрочемъ любопытствующіе, надѣемся, не безъ удовольствія прочтутъ статьи „о московскомъ, М—скомъ раздорѣ въ безпоповщинѣ“ К—на въ вышепомянутыхъ книжкахъ журнала „Истины“. Въ VI книжкѣ интересна личная бесѣда самого автора К—на съ наставникомъ А. С—чемъ въ домѣ какой-то „дѣловой по безпоповству“ женщины. Пресловутый наставникъ, вопреки ясному ученію слова Божія о вѣчномъ пребываніи спасительной благодати въ церкви (Мѣ. XVI, 18. XXVIII, 20. Ефес. III, 21. IV, 11—14), толкуетъ по своему, въ *новомъ раскольничьемъ духѣ* слова Христа Спасителя: „куплю дѣйте, дондеже прииду“ (Лук. XIX, 13).

Е. С. Морозовъ умеръ: да помилуетъ его Господь въ день страшнаго суда! Но остался въ живыхъ его возлюбленный наставникъ А. С—чъ: какъ бы мы желали, чтобы онъ и подобные ему толкователи священнаго писанія поняли въ истинномъ смыслѣ слова ап. Павла, сказанныя его ученику Тимошею (1 посл. гл. VI, ст. 3, 4 и 5)... В—тъ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по внесенному въ комитетъ министровъ, въ слѣдствіе ходатайства его Высокопреосвященства, представленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно положенію сего комитета, пожаловать въ 31-й день октября 1869 года поименованнымъ ниже сего свѣтскимъ лицамъ медали за заслуги по духовному вѣдомству:

Для ношенія на шеѣ золотыя

На *Андреевской лентѣ* московскому 1-й гильдіи купцу, потомственному почетному гражданину Алексею *Ашуркину*.

2) На *Аннинской лентѣ* московскому 1-й гильдіи купцу Николаю *Шубину*.

3) На *Станиславской лентѣ* почетному гражданину Николаю *Сторожеву*.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Назначеніе на должность ректора семинаріи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 6-го сего февраля, № 239, инспекторъ московской духовной семинаріи, магистръ архимандритъ Сумеонъ назначенъ ректоромъ пензенской духовной семинаріи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Списокъ духовныхъ лицъ

Московской епархіи, кои, по представленію московской духовной консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 9-го декабря 1869 г. (№ 700), должны быть удостоены награжденія набедренникомъ, съ показаніемъ за какія заслуги.

1) Священникъ Ильинской, въ г. Можайскѣ, церкви Александръ Ансеровъ,—за честное служеніе въ священствѣ и исправное прохожденіе возложенныхъ на него должностей.

2) Священникъ Богородскаго уѣзда, Тихвинской села Душенова ц. Алексій Орловскій,—за честное служеніе въ священствѣ и труды по должности духовника.

3) Священникъ того же уѣзда Предтечевской с. Фрянова ц. Іоаннъ Сокольскій,—за долговременное и честное служеніе въ священствѣ.

4) Священникъ того же уѣзда Богоявленской, села Бисерова, церкви Алексій Сокольскій,—за честное служеніе въ священствѣ и безмездные труды по обученію крестьянскихъ дѣтей.

5) Священникъ Ильинской, г. Верей, церкви Василій Владимірекій,—за честное служеніе въ священствѣ и прохожденіе законоучительской должности.

Предписанія и распоряженія по духовному вѣдомству Московской епархіи съ 1824 по 1869 годъ *).

[Продолженіе]

14) Права духовенства.

Высочайшимъ Указомъ 17 апр. 1821 правительствующему сенату повелѣно:

1) Освободить отъ постоя, поземельнаго сбора и другихъ городскихъ повинностей дома священно-и церковно служителей, въ которыхъ сами они жительствоуютъ, хотя бы сіи дома состояли изъ разнаго жилого строенія или флигелей подъ однимъ номеромъ и несмотря на то, что часть покоевъ, или нѣкоторыя изъ флигелей отдаются въ наемъ и приносятъ особый доходъ. 1821, іюля 23 № 3510; 1824, фев. 28 № 1060; 1828 дек. 11 № 8315 св. зак. т. IX. ст. 287. 300. 303.

2) На семъ же основаніи освобождаются отъ всѣхъ повинностей и дома уволенныхъ отъ службы.

Городскія повинности исполнять, особенно мостовыя при церквахъ и домахъ на церковной землѣ исправлять безотговорочно и для сего, если нужно, занимать деньги изъ Комиссіи подъ залогъ домовъ, или вещей, или представлять о невозможности исполнить городскія повинности. 1828 сент.

Домы и земли церковныя около Москвы освобождаются отъ повинностей только въ двуровестномъ разстояніи, а далѣе подлежатъ повинностямъ наравнѣ со всѣми обывателями. 1858 фев. 28 № 2045.

Священно-и церковно служители, обучающіе дѣтей прихожанъ русскому чтенію, письму и закону Христіанскому, не подлежатъ правиламъ существующимъ для держателей пансіоновъ; но изъ нихъ неучившіеся могутъ учить только чтенію и письму, а учившіеся и Закону Божию 1830 іюл. 31 № 5166; 1831 іюл. 31 № 4844.

Священники и діаконы, имѣющіе академическія степени магистра, кандидата и студента могутъ обучать всѣмъ предметамъ, въ аттестатахъ ихъ означеннымъ; священники и діаконы, кончившіе курсъ

* См. Епарх. Вѣд. 1869 г. № 27, 28, 29, 30, 33, 40.

ученія семинарскаго также могутъ учить всѣмъ предметамъ въ ихъ аттестатахъ означеннымъ, кромѣ Закона Божія; священники и диаконы не кончившіе курса могутъ учить чтенію, письму, катихизису и арифметикѣ. Причетники, желающіе учить вышеозначеннымъ предметамъ, должны быть экзаменованы и получить свидѣтельство; 1836 сент. 15 № 5501.

Гражданскія учебныя заведенія должны по предмету закона Божія, приглашать почетныхъ духовныхъ лицъ не на акты только, но на испытанія, чтобы духовное начальство могло судить объ успѣхахъ законоучителей. 1841 авг. 28 № 4164.

О награжденіи священнослужителей, занимающихъ должности по гражданскому вѣдомству, начальства гражданскія должны относиться въ духовное вѣдомство, которое принимая въ соображеніе настоящее ихъ служеніе и поведеніе, представляетъ св. Синоду, 1826 ноября 24.

Священники въ случаѣ своей болѣзни, не позволяющей служить и исправлять требъ, немедленно даютъ знать Благодѣтельнымъ. 1826 мая 18.

Лица духовнаго званія не должны переимѣнять родовыхъ отцовскихъ фамилій. 1846 дек. 31 № 5432.

Съ лицъ духовнаго званія бѣдныхъ въ общественныхъ больницахъ брать такую же плату, какъ съ бѣдныхъ другихъ званій. Моск. Губ. Вѣд. 1855 № 40.

Лица духовнаго званія въ случаѣ болѣзни принимаются въ Москвѣ бесплатно въ больницы: Маринскую, Павловскую, Шереметевскую, Голицынскую и Градскую; если же, въ случаѣ нужно поступить въ больницы вѣдомства приказа общественнаго призрѣнія, какъ-то: Преображенскую и др. то предварительно доносить Его Высочайшему Преподобію. 1861 ноября 27 № 8230.

Ученики, просящіе мѣсть, или чего-либо должны или прописывать подъ прошеніями, или объявлять въ консисторіи мѣсто своего жительства. 1828, іюля 20, № 3679.

О смерти учениковъ кончившихъ курсъ, или исключенныхъ изъ училищъ, священники должны извѣщать благодѣтельныхъ письменно. 1841, марта 13.

При прошеніяхъ, подаваемыхъ въ семинарское правленіе о принятіи дѣтей на казенное содержаніе, представлять свидѣтельство благодѣтельнаго о состояніи прихода, о числѣ и возрастѣ лицъ семейства и о бѣдности. 1854, дек. 30, № 8018.

Учениковъ семинарій и училищъ въ праздники и ваканціальныя времена заставлять въ церкви читать ясно и внятно, и послѣ ваканціи давать объ этомъ свидѣтельства за подписомъ всего причта и съ приложеніемъ церковной печати. 1857, августа 28, № 7534; 1859, мая 22, № 2749.

Дома заштатнаго духовенства, въ коихъ сами живутъ, свободны отъ всѣхъ повинностей, кромѣ мостовыхъ, починки и чистки ихъ и фонарей; но въ нихъ не должно быть ни трактирныхъ, ни питейныхъ заведеній. Св. Зак. Т. IX, ст. 287.

Земля церковныя, отдаваемая въ аренду—если съ согласія всего причта, то условіе остается въ своей силѣ и при перемѣнѣ членовъ причта; а если отдаетъ

одинъ, то при перемѣнѣ для новаго члена условіе необязательно. Св. Зак. Т. X, ст. 82, 83, 84, 85.

Монашествующіе низшихъ степеней, кромѣ настоятелей, не могутъ дѣлать завѣщаній о своемъ имѣніи; но свидѣтелями подъ завѣщаніями всякихъ лицъ подписываться могутъ. Мнѣніе Госуд. Сов. 1865, март. Моск. Вѣд. 1865. № 69.

Монашествующіе не могутъ давать въ долгъ денегъ подъ долговныя обязательства и таковыя къ явкѣ не принимать. Мнѣніе Госуд. Совѣта, 12 мая 1865.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Бесѣда третья, въ недѣлю 1-ю великаго поста.

Се здравъ еси; ктому не согрѣшай! (Іоан. 5. 44).

Съ наступленіемъ поста открылась спасительная перемѣна во всемъ православномъ мірѣ: прекратились суетныя увеселенія, легкомысліе и разсѣянность уступили мѣсто благочестивому вниманію къ благу вѣчному—спасенію души. Въ продолженіе минувшей седмицы каждодневно сонмы православныхъ со всѣхъ сторонъ стекались въ храмы Божіи для молитвы и наполняли ихъ утромъ, вечеромъ и вполудне. И законныя заботы о дѣлахъ житейскихъ ослаблены попеченіемъ о дѣлахъ духа для жизни вѣчной. Сколько чистыхъ молитвъ вознеслось вмѣстѣ съ кадильнымъ оміамомъ къ небу! сколько умиленныхъ воздыханій изъ сокрушенныхъ сердецъ принеслось къ Богу! Поистинѣ, во все сіе время царственный градъ сей въ его многочисленныхъ храмахъ Божіихъ уподоблялся тому горнему граду—Іерусалиму небесному, гдѣ неисчетные сонмы святыхъ непрестанно возносятъ чистыя молитвы къ престолу Вседержителя.

Правда, тамъ, на небесахъ святыя немолчно возносятъ молитву славословія и благодаренія Богу, освятившему ихъ, даровавшему имъ побѣду надъ грѣхомъ и благословившему ихъ вѣчнымъ и блаженнымъ покоемъ: а здѣсь сонмы вѣрныхъ повергались предъ Нимъ въ молитвѣ сокрушеннаго сердца о помилованіи, объ очищеніи отъ грѣховъ, объ освященіи, умиротвореніи и спасеніи; тамъ молитва радости, здѣсь моленія скорби, печали яже по Возѣ.

Но сія печаль и земныхъ подвижниковъ привела къ небесной радости, сняла съ нихъ тяжкое и поносное бремя грѣховъ, исцѣлила сокрушеніе сердецъ, уврачевала язвы душевныя въ таинствѣ покаянія, оживотворила души, осветила, соединила съ Богомъ въ таинственномъ причащеніи животворящаго Тѣла и крови Христовой.

И такъ скорбѣвшіе утѣшились, сѣяшіе слезами пожали рукояти радости, больные, сокрушенные духомъ, исцѣлились. Благословенъ постъ, принесшій намъ спасительную цѣльбу! Благословенъ Богъ, сподобившій насъ вступить въ святой постъ! Благословенъ Богомъ

и ты, возлюбленный о Христѣ братъ, освятившій постъ подвигомъ говѣнія и покаянія и самъ получившій отъ него цѣльбу и освященіе.

Се здравъ еси, ктому не согрѣшай!

Человѣколюбецъ Богъ даровалъ покаянію силу очистительную отъ грѣховъ. Какъ огонь очищаетъ серебро отъ ржавчины и примѣси разнородныхъ веществъ, такъ покаяніе очищаетъ душу отъ грѣховъ, омрачающихъ Богосвѣтлую красоту ея. Но оно совершаетъ свое дѣйствіе тогда, когда кающійся съ искреннимъ желаніемъ очищенія соединяетъ твердое намѣреніе строгимъ воздержаніемъ отъ грѣховъ охранять чистоту души, покаяніемъ созданную. Иначе покаяніе не врачевало бы отъ грѣховъ, а только обезпечивало бы слабаго грѣшника въ отвѣтственности за грѣхи, и надежда на его силу послужила бы для легкомысленныхъ поводовъ къ коснѣнію въ грѣховныхъ наклонностяхъ и порочныхъ расположеніяхъ.

И такъ, христіанинъ, очищенный, обновленный покаяніемъ, будь внимателенъ къ дару благодати Божіей, обновившему тебя, храни его въ чистой и непорочной совѣсти, какъ безцѣнный залогъ вѣчнаго спасенія твоего; трезвися и бодрствуй надъ собою, чтобы грѣхи, изглаженные покаяніемъ, снова не возобладали душею; воинствуй, какъ добрый воинъ І. Христа, противъ искушеній, прежнихъ злыхъ навыковъ и наклонностей, чтобы не утратить побѣднаго вѣнца, пріобрѣтеннаго покаяніемъ. Грѣхи сластолюбія и невоздержанія побѣждай постомъ, грѣхи гордости—смирненнымъ сознаніемъ немощей и памятованіемъ своихъ паденій, грѣхи любостыжательности и скупости—благотворительностію, грѣхи лѣности—усердіемъ къ молитвѣ и своему долгу, грѣхи суетности—внимательностію къ своему благодатному достоинству и назначенію въ будущей жизни.

Какъ болѣзнь, прерванная на краткое время, потомъ опять возвратившаяся въ изнуренное тѣло, производитъ въ немъ болѣе опустошительныя дѣйствія, нежели первая, и гораздо труднѣе излѣчивается: также опасно и пагубно возвращеніе къ прежней грѣховной жизни, привычкамъ и расположеніямъ послѣ покаянія. Грѣхи, повторяемые свободно, безъ усиленной борьбы, послѣ покаянія, особенно пагубны, какъ потому, что самое спасительное таинство покаянія дѣлаютъ безплоднымъ, такъ и потому, что оживляютъ предъ правосудіемъ Божиимъ всѣ прежніе грѣхи, покаяніемъ изглаженные, и ослабляя дѣйствіе совѣсти, подавляя чувство страха Божія, нерѣдко доводятъ грѣшника до безпечности о спасеніи, которая есть начало духовной смерти.

Итакъ, покаявшійся грѣшникъ, не оскорбляй новыми грѣхами Духа Божія, которымъ знаменовался ты въ день избавленія. Ты недуговалъ грѣхомъ; благодать Божія исцѣлила тебя: не прилагай же къ едва заживленнымъ язвамъ новыхъ ранъ и струповъ; ты былъ покрытъ нечистотами грѣховными; благо-

дать Божія очистила, омыла, явила тебя паче снѣга чистѣйша: не повергайся же снова въ тину порочныхъ дѣлъ и привычекъ. Се здравъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ!

Не всѣ еще оздравѣли, не всѣ воспріали благодатную цѣльбу спасительныхъ таинствъ покаянія и причащенія. Многіе еще готовятся къ воспріятію ея. Господь да благоспѣшитъ имъ!

Но нѣтъ ли такихъ, которые безпечно смотрятъ на язвы души своей, не заботясь объ исцѣленіи ихъ? Не найдутся ли и такіе, которые любятъ струпями грѣховными и не хотятъ разстаться съ ними, или такіе, которые, считая ихъ недовольно въ продолженіе одного года умножившимися, легкомысленно отлагаютъ врачеваніе ихъ до того времени, когда число язвъ грѣховныхъ увеличится до неисчислимости, или когда всѣ онѣ сольются въ одинъ всеобъемлющій струпъ души?

Но, братіе, болѣзни застарѣлыя рѣдко исцѣляются; притомъ кому извѣстно, сколько въ будущемъ осталось времени на долю каждаго изъ насъ? Блудите, бдите и молитесь, не вѣсте бо, когда будетъ время (Лук. 13. 33), глаголетъ Господь. Аминь.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Московскій Златоустовскій монастырь. *)

(Продолженіе)

Что касается вкладовъ въ монастырь, состоявшихъ изъ церковныхъ вещей и денегъ, — они были многочисленны, хотя и не всѣ намъ извѣстны. Вкладчики, безъ означенія имени ихъ и пожертвованій, упоминаются въ 1624 году, таковы: «бояринъ одинъ челоуѣкъ, да дворянъ московскихъ пять челоуѣкъ» (б). Изъ благодѣтелей болѣе извѣстны и достойны благодарной памяти:

1. Великій князь Іоаннъ III. Икона тезоименитаго ему святителя Златоуста, нынѣ находящаяся въ соборномъ храмѣ, писана если не при самомъ основаніи монастыря, то современно державному изволенію вел. князя построить въ Златоустовомъ мон. каменную церковь вмѣсто деревянной. Длинною сей образъ 1 ар. 2 вер., а шириною 11 вер. Святитель, строгій видомъ и съ рѣзкими чертами лица, представленъ во весь ростъ, въ полномъ архіерейскомъ облаченіи; правою рукою онъ благословляетъ, а въ лѣвой держитъ закрытое Евангеліе. На переднихъ концахъ омофора, по правую сторону отъ угодника изображено распятіе на крестѣ Господа съ предстоящими Богоматерью и св. Іоанномъ Богословомъ, по лѣвую — снятіе со креста (б). На митрѣ написанъ Спаситель благословляющій съ Божіей Матерью и св. Іоанномъ Предтечею. Въ палицу, устроенную на серебропозлащенной ризѣ, вложена частица мощей св.

іерарха (э), а въ иконную кипарисную дску по краямъ оной положены мощи: св. Іосифа праведнаго, великом. Пантелеймона и св. Анны матери прес. Богородицы; по другую сторону часть животворящаго древа, мощи Сумеона Богопріимца и преподобномученика Андрея Критскаго.

2. Великая старица инокиня Марѳа Іоанновна, мать царя Михаила Феодоровича, дала вкладу 30 рублей.

3. Царь Алексѣй Михайловичъ „пожаловалъ книгу, глаголемую Евангеліе на престольное. Дана книга изъ приказа большого дворца лѣта 7162 (1654) декабря въ 21 день, при игуменѣ Феодосіѣ съ братіею.»

4. Царица Марѳа Матвѣевна, супруга царя Феодора Алексѣевича, изволила дать въ 1704 году 100 руб. (ю)

5. Касимовскаго царевича Никифора Васильевича жена княгиня Анна Григорьевна (я), дала вкладу (1679) по мужѣ своему ризы золотой парчи по красной землѣ. На оплечьяхъ четвероконечный крестъ и подъ крестомъ корона низаны жемчугомъ.

6. Апраксинъ Кононъ, Петръ, Адрианъ и Никита Никитичи, на построеніе трапезной церкви съ двумя придѣлами, пожертвовали (1630) 700 руб. Феодоръ Никитичъ «приложилъ (1632) Евангеліе на престольное (въ плисовомъ переплетѣ, безъ выходнаго листа) въ новую придѣльную церковь святаго священно-мученика Корнилія сотника, по сыну своему Корнилію и по своимъ родителямъ свѣ вѣчной поминокъ». Другое Евангеліе, печатанное въ 1627 году и обложеное краснымъ бархатомъ, дано имъ въ придѣлъ св. мученика Конона градара и преподобномученика Конона, иже во Ассириі. Бояре Петръ, Феодоръ и Андрей Матвѣевичи внесли въ разные годы (1698 и 1704) 250 р.; кромѣ того, Петръ Матвѣевичъ далъ ризы золотого штофа съ травами серебряными изъ разныхъ шелковъ. На ризахъ множество дорогихъ камней, оплечье по черному бархату низано жемчугомъ.

7. Князя Пронскіе. Петръ Ивановичъ пожертвовалъ (1649) въ Покровскую церковь, построенную вѣроятно при его же благодѣтельномъ участіи, Евангеліе повсѣдневное съ толкомъ (толковое), писменное, да на постройку заднихъ каменныхъ воротъ 100 р. Сынъ его, князь Иванъ Петровичъ, въ Покровскую же церковь пожаловалъ (1678) серебряный позолоченный потиръ со всѣми къ нему принадлежностями, а въ слѣд. году Евангеліе на престольное печатанное, обложеное краснымъ рытымъ бархатомъ, по отцу своему «синоке скимнике Павле» и по брату своему бояринѣ князю Михаилѣ Петровичѣ, въ иночествѣ схимникѣ Михаилѣ, по себѣ и женѣ своей. На

э) Въ моск. Успенскомъ соборѣ, близъ раки святителя Петра, хранится въ серебр. ковчегѣ глава Іоанна Златоуста, а потому въ день памяти его 27 января служилъ тамъ святѣйшій патріархъ, а въ Златоустовомъ мон. всеночную и обѣдню—митрополитъ, напр. Сарскій и Подонскій.

ю) Отецъ царицы Марѳы Матвѣевны бояринъ Матвѣй Васильевичъ Апраксинъ похороненъ въ Златоустовомъ мон. Здѣсь-же находилась церковь св. Феодора Стратилата, построенная вѣроятно Апраксиными въ честь ангела царя Феодора Ал. (тезоименитство его іюня 8).

я) Впоследствии инокиня и старица Вознесенскаго мон. Александра (1704).

монастырь сооружена имъ «скелліа двойная съ сѣнями, цѣна 20 рублей».

8. Михаилъ Бахтеяровъ, сынъ Клешиинъ, по своимъ родителямъ устроилъ (1658) животворящій (на престольный) крестъ, а „мощи приложила Никитскаго мон. старица Анисья, при игумене Мисаиле, еже о Христе съ братіею, аминь“. Крестъ этотъ серебропозлащенный, чеканной работы. По сторонамъ распятія изображены Божія Мать и Марія Магдалина съ правой, а съ лѣвой стороны Іоаннъ Богословъ и Лонгинъ сотникъ; вверху распятія парятъ два ангела и херувимъ надъ ними, внизу изображенъ Николай чуд. На исподней сторонѣ вырѣзаны надписи св. мощей въ крестѣ находятся „камень гроба Господня, земля, идѣже обрѣте царица Елена крестъ Христовъ; переть Виодемскаго вертепа, древо отъ гроба Соловецкихъ чудотворцевъ“.

9. Зюзины. „На церковное на новое строеніе и на трапезу“ (т. е. на построеніе Спасской трапезной церкви), дано вкладу (въ 1661 г.) отъ Григорія Алексѣевича по родителямъ его и по женѣ Наталіи 420 р., сверхъ того образъ *deusuzъ*, (б) двери царскія и двое ризъ. Братъ его Никита Алексѣевичъ пожертвовалъ 150 р., да образъ Спаса нерукотворенный, обложеной серебромъ, вѣнецъ и цата рѣзные,—крестъ на престольный, паникадило большое, два среднихъ „нѣмецкого дѣла“ (работы), всего съ двумя бархатными ризами на 560 р. Онъ же, по обѣщанію своему, поставилъ въ соборную церковь (1663) два аналойныхъ образа: воскресенія Христова и св. Іоанна Златоуста; еще 40 образовъ въ кіотахъ поставлены имъ вокругъ столповъ въ той-же церкви; всѣ они въ серебряныхъ ризахъ, вѣнцы и цаты чеканной рѣзной работы съ камнями. Передъ мѣстною иконою святителя Златоуста онъ устроилъ серебряную лампаду, а икону съ житіемъ (γ) обложилъ гладкимъ серебромъ, украсивъ ризу золотыми дробницами, запонами (а) и дорогими камнями; митра и цата низаны жемчугомъ. Послѣдній вкладъ его—крестъ за престольный кипарисный, покрытый гладкимъ серебромъ; на немъ 70 дробницъ съ мощами разныхъ святыхъ. б)

10. Изъ князей Бояринскихъ Феодоръ Никитичъ пожертвовалъ въ 1666 г. сосуды церковные серебряные съ воздухами, колоколь благовѣстный во 114 пудовъ, другой въ 40 п., всего на 920 р.; стольникъ Феодоръ Юрьевичъ возобновилъ со вѣсь всю каменную церковь св. Іоанна Златоуста, (о пяти главахъ в) и построилъ четыре каменные братскія кельи. Онъ-же (1681) пожаловалъ двое сосудовъ серебряныхъ съ воздухами и съ пеленами,

б) Такъ называется икона, изображающая по срединѣ Спасителя въ царскомъ или архіерейскомъ одѣяніи, а по сторонамъ Богоматерь и Іоанна Предтечу, въ молитвенномъ положеніи.

γ) У сей иконы были отдѣльныя поля съ изображеніемъ важнѣйшихъ событій изъ жизни Златоуста.

а) Дробницы или запоны—это металлическія бляхи, круглыя или иной формы; онѣ служили украшеніемъ и священныхъ одеждъ.

б) Нынѣ не существуетъ.

в) Синод. лѣт. Во время московск. пожара, бывшаго въ 1660 г. должно быть пострадала и соборная церковь. Новый иконостасъ въ ней—строеніе разныхъ вкладчиковъ.

*) Примѣч. Въ 5-мъ №, на стран. 4, въ столбцѣ 2-мъ, въ строкѣ 23 сверху пропущены слова: „Ограда... забрано во столбы: спереди и сзади она имѣетъ по 65 саж.; поперегъ 46 саж.“

б) Царская грамата.

γ) Нынѣ употребительны малые кресты.

низанными по мѣстамъ жемчугомъ, да ризы атласныя. Книгиня Анна Давидовна пожаловала (1704) сто руб. денегъ и ризы парчи серебрянной съ травами разныхъ шелковъ; оплечье пизано жемчугомъ и украшено дорогими камнями.

11. Книгиня Евдокія Васильевна Пожарская дала вкладу (1696) сто руб. в)

12. Князя Ивана Никитича Урусова жена княгиня Агрипина Степановна, дочь Степана Ивановича Татеева, „ради вѣчнаго ихъ помяновенія и прочихъ родственниковъ ихъ въ родъ и родъ“, пожертвовала Евангеліе (1702), печатанное въ большой листъ на александрійской бумагѣ, 1698 года. Верхняя доска его обложена вызолоченнымъ серебромъ съ чеканенными изображеніями; въ срединѣ Господа Вседержителя, сѣдѣюща на престолѣ, съ Божіею Матерію и св. Іоанномъ Предтечею, и по сторонамъ (крестообразно) распятія, снятія со креста, моленія о чашѣ и воскресенія Христова; по угламъ четыре евангелиста. На нижней доскѣ, обложенной малиновымъ бархатомъ, въ срединѣ крестъ четвероконечный и два ангела по сторонамъ, одинъ съ копіемъ, а другой держитъ лѣствицу.

Не говоримъ подробно о прочихъ вкладчикахъ: каковы: Матюшкины (1681), князя Засѣкины (1694), князя Мосальскіе (1696 и 1702 и т. д. г). Начиная съ Касимовскихъ царевичей, всѣ они, за исключеніемъ развѣ немногихъ, погребены въ Златоустовомъ монастырѣ д).

О томъ, какія были въ древнѣйшія времена степени Россійскихъ монастырей и ихъ настоятелей, мы не имѣемъ историческихъ свидѣтельствъ. Въ лѣтописяхъ исчисляются епископы, присутствовавшіе на соборахъ, но о настоятеляхъ говорится вообще, что были многіе архимандриты и игумены и весь освященный соборъ, а дѣянія древнѣйшихъ соборовъ со списками всѣхъ присутствовавшихъ до насъ не дошли. Первый степенный списокъ настоятелей всрѣчается въ соборномъ дѣяніи 1572 года, по дѣлу о разрѣшеніи четвертаго брака царю Іоанну Васильевичу Грозному: но въ числѣ ихъ не упоминается игуменъ Златоустовскій, имѣвшій нѣкогда первенство передъ прочими

в) Это была супруга околичнаго князя Семена Романовича Пожарскаго, который въ синодикѣ Богоявленскаго мон. названъ убиеннымъ, и жила вѣроятно въ соседствѣ съ Златоустовымъ мон. Князь Димитрій Мих. Пожарскій имѣлъ три дома на Лубянской улицѣ, въ приходѣ Введенія во храмъ Пресв. Богородицы.

г) Неизвѣстно кѣмъ пожертвованы: а) крестъ серебрянопозлащенный (напрестольный) съ мощами разныхъ святыхъ. Вверху, отдѣльно отъ креста, приделана корона; б) деревянный крестъ—напрестольный. Верхняя часть его похожа на греческую букву: тава [т], нижняя перекладина сдѣлана по прямому же направленію, соответственно верхней. На обѣихъ сторонахъ его мелкою рѣзбою изображены: распятіе и другія событія послѣднихъ дней земной жизни Спасителя, равно и двенадцатые праздни. Надписи надъ ними сдѣланы славянскими буквами. в) Памятникъ средней величины съ двуглавымъ верху орломъ; г) трое ризъ драгоценныхъ, и д) „Житіе иже во святыхъ отца нашего Іоанна“ [Златоуста]—рукопись XVI или XVII вѣка. Жизнеописатель пользовался сказаніями церк. историковъ и еллинскихъ писателей; въ духѣ смиренія замѣчаетъ: „дело грубо есть наше писаніе противу оного [святителя] добродѣтели“.

д) Ист. Росс. Іер. IV. 191.

московскими игуменами. Не ранѣе, какъ въ послѣдней половинѣ XVII вѣка, онъ внесенъ былъ въ *лѣствицу* или степенный списокъ настоятелей, пользовавшихся правомъ присутствованія на соборахъ и занимавшихъ здѣсь мѣста по установленному порядку. На московскій соборъ 1667 года о низложеніи патріарха Никона «прізваніе сотворися» игуменамъ Знаменскому, Воздвиженскому, Новинскому и «свечестному Ермогену игумену Златоустовскаго монастыря». (е)

Настоятельство въ монастырѣ было сперва строительское, но имена строителей все неизвѣстны. Изъ игуменовъ немногіе значатся въ синодикѣ, и то безъ означенія годовъ управленія ихъ, даже не въ хронологическомъ порядкѣ. Кромѣ Варлаама, Мокія, записанныхъ въ синодикѣ, извѣстны намъ изъ царскихъ грамотъ и другихъ источниковъ (ж) слѣдующіе игумены:

Іосифъ ок. 1547 г.

Макарій 1578, 86, 98.

Пименъ въ 1624 и 32 годахъ. При немъ построена трапезная церковь.

Савватій 1636 и 37.

Іона 1645 сентяб.

Феодосій 1632 и 34 іюля.

Феохтистъ—другъ Іоанна Неронова, почитаемаго нашими раскольниками, суемудрствовалъ словомъ и писаніемъ, напр. въ сочиненіи объ антихристѣ; потомъ принеся раскаяніе и, проживъ нѣсколько времени въ Покровскомъ мон., что на Убогомъ дому, «съ миромъ къ Господу отъиде» въ 1666 году. (з)

Мисаилъ 1658—61. При немъ начата строеніемъ Спасская церковь.

Ермогенъ 1662—67.

Іона 1668—72.

Феохтистъ 1673—92.

Іовъ 1692—1703, отставленъ.

Антоній—купеческій сынъ изъ Лукъ, былъ іеродіакономъ и ризничимъ Высокопетровскаго мон.; 1703 г. октября 30-го посвященъ въ игумена Златоуста мон.; въ этомъ санѣ находился по 1706 годъ. (и)

Прилагаемъ надписи, высѣченныя на каменныхъ гробницахъ и надгробіяхъ, находящихся а) подъ Благовѣщенской церковью. (і)

І. Лѣта 7143—1635 преставися рабъ Божій Петръ Никитичъ Опраксинъ, во иноцѣхъ схимникъ Пиминъ. Погребенъ на семь мѣстѣ.

ІІ. В лѣто 7144—1636, іюня въ 5 день, на память святаго священномученика Дорофея епископа Тирскаго, преставися рабъ Божій Кононъ Никитичъ Опраксинъ, во иноцѣхъ схимникъ Корнилій, погребенъ на семь мѣстѣ; а память тезоименитства его марта 5 числа, въ день св. мученика Конона градара.

е) Онъ подписался и подъ соборнымъ опредѣленіемъ. П. Собор. зак. 1830, т. I. № 397. Доп. къ ист. акт. V, 476. Ист. Росс. Іер. 11, гл. 5.

ж) Списки іерарховъ и настоятелей—рукопись Стрובה.

з) Ист. акт. V, 457—458. Въ Собор. Дѣян. 1666, V, 457 упоминается Феохтистъ, бывшій игуменъ Златоустовскій.

и) Въ Златоустовѣ на нѣкоторое время помѣщенъ былъ для жительства игуменъ Лаврентій Імеретинскій, грузинецъ, съ 1705 марта 18-го архимандритъ Донскаго мон.; скон. 1720 марта 20.

і) О ней будемъ говорить.

ІІІ. Лѣта 7152—1644, преставися раба Божія Васильева жена Петровича Опраксина Февронія, зовомая Марія Игнатъева, въ городе Корочевахъ мужъ ея Василій Петровичъ былъ воеводою; и погребена на семь мѣстѣ.

ІV. В лѣто 7159—1651 преставися раба Божія Петрова жена Никитича Опраксина Васса Костентиновна, во иноцѣхъ схимница Вѣра, и погребена на семь мѣстѣ.

V. Лѣта 7162—1654, сентября въ 22 день, на память св. священномученика Фоки, преставися рабъ Божій Василій Петровичъ Апраксинъ, и тезоименитство его апрѣля въ 26 день, а во иноцѣхъ схимонахъ Варлаамъ, и погребенъ на семь мѣстѣ.

VI. В лѣто 7175—1667, по указу Великаго Государя былъ въ Астрахани Матвѣй Васильевичъ Апраксинъ, (к) и во 176—1668 году выѣхалъ изъ Астрахани, и убиенъ на степи межъ Саратова и Пензы, переѣхавъ рѣку Медвѣдицу, отъ Калмыковъ и Башкирцовъ, и иссѣченъ многими ранами реченой (реченный), ноября 6 числа, на память иже во св. отца нашего Павла исповѣдника, и съ нимъ побито до смерти Государевыхъ и ево дому людей 40 человекъ, и тѣло ево на степи сыскано и погребено на семь мѣстѣ, а тезоименитство его августа въ 9 день.

б) На наружной стѣнѣ Златоустовской церкви, по лѣвую сторону слѣдующая надпись:

VII. 7199—1691 году августа въ 15 день преставися раба Божія Марина Павловна Тиханова жена Кондратьевича Кошкина, и погребена противъ сего камня, отступя три сажени, тутъ же положенъ и ея сынъ и прочія ея родственники.

А. Григорій.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Обще-епархіяльный съѣздъ духовенства московской епархіи *).

Февраля 17, во вторникъ на сырной недѣлѣ, въ московской духовной семинаріи, происходилъ общій епархіяльный съѣздъ духовенства Московской епархіи. Главнымъ предметомъ обсуждения на этомъ съѣздѣ былъ важный вопросъ о Спасови-анской семинаріи, касательно дальнѣйшаго существованія оной. Избранные депутаты отъ духовенства въ числѣ 104-хъ, и члены правленія московской и вианской семинарій, а также и духовныхъ училищъ, собрались въ семинарію въ 9 часовъ утра. Собраніе открылось пѣніемъ молитвы: *Царю небесный*, и вслѣдъ затѣмъ, посредствомъ закрытой баллотировки, было приступлено къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда. Первоначально, большинствомъ голосовъ, предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ о. протоіерей И. М. Богословскій-Платоновъ; но, по отказѣ имъ—принять на себя эту обязанность, вслѣдствіе нѣкоторыхъ, особенно неотложныхъ

к) Отецъ царицы Марыи Матвѣевны.

*) Сообщаемъ нѣкоторыя свѣдѣнія о съѣздѣ, оставшіяся въ памяти, въ виду того, что духовенство и, какъ видно изъ присланнаго намъ письма, даже нѣкоторые лица не изъ духовенства сильно заинтересованы вопросомъ о Вианской семинаріи, между тѣмъ корреспонденты свѣтскихъ газетъ не всегда сообщаютъ правильныя извѣстія, какъ это было въ корреспонденціяхъ нѣкоторыхъ газетъ о съѣздѣ духовенства Московской епархіи, бывшемъ 20 августа 1869 года. Ред.

дѣль, собраніе приступило къ избранію другаго предсѣдателя.

Большинство голосовъ пало на священника А. М. Иванцова-Платонова. Дѣлопроизводителями были избраны: священ. М. Д. Глаголевъ и священ. С. С. Владимірскій, какъ бывшіе секретарями семинарскаго правленія и знаемые съ дѣлопроизводствомъ. Вслѣдъ затѣмъ, по прочтеніи указа московской духовной консисторіи о назначеніи настоящаго сѣзда, оо. депутаты приступили къ рѣшенію самаго вопроса о томъ: *нужно ли для московской епархіи существованіе двухъ семинарій, или достаточно ограничиться одною московскою.* Собраніемъ единогласно было признано положенное уставомъ число воспитанниковъ для обѣихъ семинарій необходимымъ; но относительно того, не будетъ ли удобно штатное число воспитанниковъ обѣихъ семинарій совмѣстить въ одной московской, или нужно удержать отдѣльно существованіе Виѣанской семинаріи, мнѣнія членовъ раздѣлились. Послѣ оживленныхъ преній между депутатами сѣзда вопросъ былъ рѣшенъ, къ сердечному удовольствію большинства духовенства, въ пользу отдѣльнаго существованія Виѣанской семинаріи; посредствомъ баллотировки, значительнымъ большинствомъ голосовъ 84 противъ 20 рѣшено удержать отдѣльное существованіе виѣанской семинаріи. За симъ сѣздъ перешелъ къ вопросу объ изысканіи мѣстныхъ средствъ къ содержанію оной. За исключеніемъ изъ смѣтнаго назначенія расходовъ по содержанію семинаріи на 1870 годъ, въ количествѣ 36,741 р., суммъ на производство классныхъ оладовъ, суммъ московской каведры, процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ, пансіонерскихъ взносовъ и др., оказалось потребнымъ изыскать мѣстныхъ средствъ въ количествѣ 23,500 руб. Сумма довольно значительная, и для изысканія оной собраніе положило: *назначить ежегодный взносъ отъ всѣхъ церквей епархіи по 4 проц. съ доходовъ кружечныхъ, кошелековыхъ и арендныхъ.* Таковыя взносы, по предположенію сѣзда, ежегодно могутъ простираться до 28,000 р., и не только достаточны для покрытія нуждъ виѣанской семинаріи, но даже остатокъ оныхъ можетъ быть обращенъ въ пользу духовныхъ училищъ.

Этимъ закончилось первое, утреннее засѣданіе сѣзда въ 2½ часа пополудни.

На второмъ засѣданіи, открытомъ того же числа, въ 6 часовъ пополудни, было продолжено разсужденіе объ изысканіи средствъ къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній и объ увеличеніи свѣчнаго дохода по епархіи. Между мнѣніями оо. депутатовъ по означенному вопросу особенно замѣчательны были слѣдующія: назначеніе единообразнаго взноса, за проданный фунтъ свѣчь, отъ церквей московскихъ по 30 к., а отъ сельскихъ по 20 к., и обращеніе всего дохода, получаемаго за содержаніе имѣющихся при церквяхъ лавокъ, для продажи восковыхъ свѣчь, въ пользу епархіальныхъ учебныхъ заведеній.

Говорили также объ учрежденіи болѣе строгаго контроля вообще относительно количества продаваемыхъ по церквамъ свѣчь; объ установленіи правильнаго отношенія свѣчной прибыли къ другимъ церковнымъ доходамъ.

Было предложено также и слѣдующее мнѣніе: ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о сдѣланіи предложенія соборамъ и монастырямъ Московской

епархіи, касательно увеличенія ими, по возможности, количества свѣчной суммы. Сѣздъ, заявивъ съ своей стороны, желаніе возможнаго увеличенія свѣчнаго дохода, выразилъ мнѣніе, что этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ духовенствомъ только по приведеніи въ ясность потребныхъ для сего данныхъ, — а послѣднее мнѣніе представить вниманію епархіальнаго начальства. Въ заключеніе сѣздомъ было положено просить епархіальное начальство донести Святѣйшему Синоду о готовности духовенства московской епархіи всеми возможными мѣрами содѣйствовать съ своей стороны увеличенію мѣстныхъ средствъ на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній, и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать о сохраненіи для духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи утвержденныхъ штатовъ.

На означенномъ сѣздѣ духовенства не были забыты и низшія духовныя училища епархіи, содержаніе которыхъ, по введеніи новаго устава, вполне возлагается на мѣстныхъ же средства епархіи. Членами училищныхъ правленій отъ духовенства было заявлено о потребностяхъ училищъ, и сѣздомъ опредѣлено: просить епархіальное начальство объ утвержденіи предположеній, изложенныхъ въ журналахъ предшествовавшаго сѣзда духовенства, о потребностяхъ низшихъ духовныхъ училищъ и изысканіи способовъ къ ихъ удовлетворенію, въ виду предстоящаго преобразованія. По заявленіи членомъ сѣзда, св. В. П. Рождественскимъ, частнаго письма лица, не принадлежащаго къ духовному сословію, съ изъявленіемъ сочувствія къ виѣанской семинаріи, и съ приложеніемъ 10 руб. на пособіе къ содержанію оной, и по постановленіи сѣзда: принять съ благодарностію и препроводить означенныя деньги въ правленіе виѣанской семинаріи, — вечернее засѣданіе сѣзда духовенства было заключено пѣніемъ: *Достойно есть...*

Февр. 17 дня,

1870 г.

Письмо къ редактору (*)

по вопросу о Виѣанской семинаріи.

Уважаемый г-нъ редакторъ!

Прочитавъ въ передовой статьѣ № 7 вашей газеты объ угрожающемъ закрытіи виѣанской семинаріи по неимѣнію московскимъ духовенствомъ средствъ къ ея поддержанію, я совершенно раздѣляю мнѣніе о. Глаголева, что при открывшемся, по новому уставу, доступѣ въ духовное званіе дѣтей изъ другихъ сословій, все общество должно содѣйствовать къ продолженію жизни виѣанской семинаріи. Жаль, что публика незнакома съ прошедшею дѣятельностію этого учебнаго заведенія, что въ настоящее время было бы очень кстати, что вообще отчужденіе духовнаго сословія отъ другихъ до сихъ поръ было такъ сильно, что изъ происходившаго въ сферѣ его внутренней жизни мало что извѣстно. Свѣтъ, озарившій въ нашемъ дорогомъ отечествѣ крестьянскій бытъ и возбудившій жизненное движеніе въ юридической сферѣ, коснулся въ настоящее время и духовнаго сословія. Какъ всякій переворотъ въ судьбѣ общества, преобразование духовнаго сословія встрѣтится въ своемъ началѣ съ разными затрудненіями: можетъ даже ока-

(*) Письмо это было читано на обще-епархіальномъ сѣздѣ московскаго духовенства 17-го февраля въ вечернемъ засѣданіи; приложенныя при письмѣ деньги 10 руб. переданы предсѣдателю сѣзда. *Ред.*

заться недостатокъ на первый разъ и въ достойныхъ священнослужителяхъ, обязанныхъ прежде пройти очень непріятную, по вѣщности, должность псаломщика, которая до сего времени еще стоитъ на самой низшей степени въ глазахъ общества. Но чего не можетъ сдѣлать просвѣщеніе? Надобно надѣяться, что оно озаритъ своею истиною всякаго сознательно преданнаго своей обязанности священнослужителя и представитъ его въ глазахъ паствы достойнымъ своего сана. Мы твердо вѣримъ въ свободное воздѣйствіе внутренней благодати во всякомъ человѣкѣ, искренно отдавшемся своей воодушевляющей мысли. Въ этомъ смыслѣ мы понимаемъ и самое призваніе къ духовному званію въ лицахъ не принадлежащихъ къ нему. Конечно имѣетъ нѣчто въ свою пользу возраженіе приверженцевъ замкнутости духовнаго сословія, состоящее въ томъ, что исполненіе церковныхъ обязанностей переходило преемственно отъ одного семейства въ другое. Дѣтямъ отъ своихъ родителей естественно заимствовать благочестіе и чистоту христіанской жизни и какъ бы сохранять въ возможной полнотѣ сущность трудныхъ обязанностей служителей церкви, къ которымъ нужно подготовиться не только знаніемъ, но и теплотою сердца, семейнымъ элементомъ. Въ настоящее время лицамъ новымъ, не пріобрѣтшимъ къ условіямъ духовной жизни, будетъ и трудно подчиниться разнообразнымъ условіямъ этой жизни. Внутреннее призваніе и сила воли сдѣлаютъ свое дѣло. Мы радуемся, что существованіе духовной касты, замкнутой въ самой себѣ, недоступной ни для кого чужаго, кончилось и въ нее войдетъ съ свѣжими силами человѣкъ не обрядности, а истиннаго призванія.

Изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы мы отрѣшились отъ всего прошедшаго нашего духовенства и оставили въ пренебреженіи едва ли не вѣковое созданіе нашего славнаго архипастыря, митрополита Платона. Мы съ особеннымъ чувствомъ прочитали трогательный разсказъ почтеннаго протоіерея А. Е. Румянцева, въ этомъ же номерѣ газеты, объ учрежденіи виѣанской семинаріи и пожалѣли, что не принадлежимъ къ тѣмъ богачамъ, которые могутъ удѣлять отъ своихъ средствъ для поддержанія такого славнаго памятника заботливости знаменитаго владыки объ образованіи духовенства.

Но мы просимъ васъ, уважаемый редакторъ, присоединить прилагаемую лепту къ тѣмъ приношеніямъ, которыя, безъ всякаго сомнѣнія, отовсюду явятся для сохраненія разсадника высшаго духовнаго образованія. Мы жертвуемъ на постройку церквей въ иностранныхъ государствахъ, оставимъ ли въ забвеніи памятники нашего отечественнаго просвѣщенія? Нѣтъ, должно надѣяться, что виѣанская семинарія останется, обновится съ благоразумною экономіей, выпуститъ изъ своихъ курсовъ живыхъ дѣятелей и докажетъ, что новый путь, проложенный русскому духовенству правительствомъ, есть въ настоящее время самый удовлетворительный.

В. Ведровъ.

17 февраля 1870 года.

По поводу предложенныхъ на сѣздѣ мѣръ къ увеличенію суммы на содержаніе училищъ.

Между предложенными на сѣздѣ мѣрами къ увеличенію сбора суммъ на училища одно толкуетъ о пропорціональности налога. Въ протоколѣ сѣзда это предло-

женіе выражено въ очень сжатыхъ словахъ, изъ коихъ нельзя усмотрѣть ни основаній, ни размѣра предложенія. Нѣсколько словъ въ разъясненіе этого предложенія будутъ не лишними, хотя предложеніе это, равно какъ и другія, на опредѣленіе сѣзда вліянія не имѣли.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода указалъ на непропорціональность свѣчнаго сбора Московской губерніи съ кошелевыми и кружечными сборами. Въ иныхъ епархіяхъ свѣчной сборъ составляетъ $\frac{1}{4}$ всѣхъ доходовъ, въ московской онъ едва достигаетъ $\frac{1}{10}$. Разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ по разнымъ благочиніямъ, напр. московскимъ, можетъ представить другіе болѣе разительные примѣры такой непропорціональности. Въ одномъ и томъ же благочиніи одна церковь въ свѣчномъ сборѣ представляла $\frac{1}{2}$ или $\frac{3}{4}$ всѣхъ прочихъ доходовъ кошелевыхъ, другія едва $\frac{1}{10}$ и даже $\frac{1}{20}$. Отъ чего происходитъ такое различіе — на то тысячи мѣстныхъ причинъ и условій, сложившихся въ теченіи 50 или болѣе лѣтъ. Иная церковь дѣйствительно свудна свѣчнымъ сборомъ, но зато владѣетъ богатымъ кошелевымъ доходомъ, другая имѣетъ хорошую свѣчную продажу, но крайне скудный кошелековый сборъ, на который нѣтъ возможности содержать церкви. Но какія бы ни были причины, непропорціональность существуетъ въ самомъ дѣлѣ, и существуетъ въ поразительныхъ размѣрахъ. При такого рода непропорціональности, какой ни будетъ предложенъ способъ увеличенія доходовъ возвышеніемъ ли прибылей съ фунта свѣчи, налогомъ ли нѣсколькихъ процентовъ на кошелековый доходъ, главная бѣда — несоразмѣрность — не только не будетъ устранена, но еще увеличится и нѣкоторыя церкви отяготятъ до безмѣрности.

Потому указанное предложеніе, принимаемая вполнѣ необходимость возвышенія училищной суммы не останавливается ни на одномъ свѣчномъ сборѣ, ни на одномъ кошелековомъ, но думаетъ согласить выгоды и того и другого сбора приведеніемъ ихъ въ опредѣленную пропорціональность. Признавъ исходнымъ пунктомъ *status quo* свѣчнаго и кошелековаго сбора въ концѣ 1868 года, предложеніе задается вопросомъ: 1) какая сумма нужна для удовлетворенія потребностямъ училищъ, и если бы сѣздъ опредѣлилъ цифру, предложеніе высчитало бы въ какомъ отношеніи эта сумма находилась къ кошелековымъ сборамъ 1868 г. Положимъ она должна быть 5, 7, 8 и пр. частью всего кошелековаго дохода, — таковою же частью должна бы быть и свѣчная прибыль, какъ специально назначенная на училищныя потребности. Но поелику свѣчная прибыль въ дѣйствительности далеко не доходитъ до этого числа, и къ увеличенію ея представляются такіа неодолимая препятствія, что предъ ними отступить и сѣздъ, то свѣчную прибыль оставить въ томъ видѣ, въ какомъ она существовала въ концѣ 1869, а для полученія нужной для училищъ суммы сдѣлать налогъ на кошелековые доходы, но разложить этотъ налогъ не по 3 или 4 копейки съ рубля, а пропорціонально доходамъ. Если для нуждъ училищъ нужна на примѣръ $\frac{1}{4}$ всѣхъ доходовъ кошелевыхъ, то каждая церковь обязана представить своихъ кошелековыхъ доходовъ. Если свѣчная прибыль пред-

ставляемая какою-либо церковію, теперь составляетъ $\frac{1}{6}$ всего кошелековаго дохода, на эту церковь раскладка очевидно не должна падать; гдѣ доходъ свѣчной составляетъ теперь только $\frac{1}{6}$ или $\frac{1}{10}$ и т. всѣхъ кошелековыхъ доходовъ, то количество, не достигающее до $\frac{1}{6}$ восполнить кошелековымъ доходомъ, или соответственнымъ налогомъ на кошелековую сумму.

Въ такомъ видѣ предложеніе о пропорціональности налога надѣялось: 1) установить постоянное, не зависящее отъ личныхъ возрѣвнй старость, опредѣленіе доходовъ училищныхъ; 2) исправить то несоответствіе, какое существуетъ теперь между взносами разныхъ церквей; 3) для будущаго увеличенія доходовъ положить такое правило, по которому и впредь увеличенію церковныхъ доходовъ соответствовало бы увеличеніе и училищнаго дохода, а одна статья дохода не увеличивалась бы на счетъ другой, какъ бываетъ теперь.

С. М. Б.

Февр. 18 дня 1870 года.

Воскресные листки.

Первый воскресный листокъ, 15-го числа, отпечатанъ и розданъ. Начало, благодареніе Господу, было очень успѣшно. Въ нѣкоторыхъ московскихъ церквахъ, особенно на окраинахъ Москвы (*), гдѣ больше фабрикъ, и слѣдовательно простолюдины, воскресныхъ листковъ роздано по сотни и даже болѣе. Нужно было видѣть съ какимъ усердіемъ, съ сердечнымъ удовольствіемъ и благодарностію принимали это, воистину, благое даваніе — это словесное млеко для младенцевъ о Христѣ. Мы видимъ въ этомъ новое, сильное доказательство, какъ чутко и восприимчиво отзывался нашъ простой людъ, когда дѣло идетъ о религиозно-нравственномъ его развитіи, и надѣемся, что съ Божіей помощію, дешевое, копѣчное изданіе — распространяясь постепенно сотнями и тысячами въ массахъ простаго народа, — много будетъ содѣйствовать тому и другому. Въ храмахъ Божіихъ, особенно сельскихъ, воскресные листки будутъ прочитываться по воскреснымъ днямъ на литургіи, и такимъ образомъ нерѣдко могутъ замѣнить собою проповѣдь священнослужителя. Не отнимается чрезъ это у духовенства возможность самому составлять проповѣди; это долгъ и прямая его обязанность; но листки предлагаются на тотъ случай, если бы проповѣдь по какимъ-либо обстоятельствамъ не была приготовлена самимъ священнослужителемъ. И какъ утѣшительно думать, что въ тотъ или другой воскресный день, ни одинъ храмъ не останется безъ оглашенія вѣрующихъ простымъ, краткимъ и сердечно-назидательнымъ поученіемъ.

Благое дѣло, впрочемъ, не ограничивается этимъ. Воскресные листки, по прочтеніи ихъ съ церковной бабедры, раздаются народу духовными милостыне-дателями

(*). Въ Рязноложской, на Донекой улицѣ, роздано 190 листочковъ, сверхъ того съ фабрикъ, находящихся на Донекой, Калужской и Шаболовской улицахъ, взято 500 экз. Въ Предеченевой, подъ Боромъ, болѣе 500 экз. Въ Пятицкой, въ Охотномъ ряду, церкви роздано 250 экз. Сто экз. распространено въ Николо-Баганьковскомъ приходѣ; о другихъ мѣстностяхъ намъ еще не сообщены свѣдѣнія. Ред.

бесплатно; такимъ образомъ дается возможность простолюдину не только прочесть оныя неоднократно у себя дома, на досугѣ, но и основательнѣе вдуматься въ содержаніе оныхъ. Съ какою пользою будутъ употреблены тогда имъ часъ, или два воскреснаго досуга, такъ нерѣдко посвящаемого на дѣла, вовсе неприличныя днямъ святымъ! Впрочемъ польза подобнаго рода изданій такъ велика и очевидна, что о ней и распространяться много нечего. Скажемъ нѣсколько словъ о способѣ ихъ распространенія въ средѣ простаго народа. Мы думаемъ, что лучшей и ближе всего ведущей къ цѣли способъ — это раздача ихъ простому народу, безъ всякаго требованія отъ него платы, хотя бы и копѣйки. Для бѣднаго простолюдина бываетъ дорога каждая копейка; и если встрѣтится у него иногда лишняя, то онъ конечно съ болѣею охотою истратитъ ее на просфору, или на свѣчку Богу. И это очень естественно, потому что ближе къ его сердцу и религиознымъ понятіямъ. Впрочемъ если бы эта трудовая копейка была предложена добровольно изъ усердія, то отчего не взять ее и не употребить снова на душевную пользу предлагающаго? Сколько требованіе платы съ простолюдина за воскресный листокъ можетъ оттолкнуть его отъ приобрѣтенія листка, столько же и отказъ принять добровольное приношеніе за листокъ, хотя бы и менѣе копѣйки, можетъ оскорбить бѣднаго, но усерднаго дателя. Намъ кажется, что чрезъ безмездную раздачу воскресныхъ листковъ народу — открывается обширное поприще благотворительности дѣлать изъ насъ, которые въ благотвореніи нуждающейся меньшей братіи видятъ спасительную и существенную цѣль своей жизни. Впрочемъ, говоря это, не думаемъ отвергать денежное милостынеданіе; но полагаемъ, что дѣло благотворительности тѣлесной, вещественная милостыня, въ соединеніи съ духовною, съ безмездною раздачею народу простаго душевнеспасительнаго чтенія, принимается для благотворителя новое высшее значеніе, такъ какъ обнимаетъ собою не только тѣло, но и душу нуждающагося. Требуется ли особенныхъ средствъ сей послѣдній родъ благотворительности? Едва ли требуется. Дѣло ограничивается, какъ и въ денежной милостынѣ, нѣсколькими копѣйками.

Каждый добротный датель, желающій послужить духовно меньшей братіи, можетъ подавать ихъ по своему усердію, сколько ему заблагоразсудится, будетъ ли то одинъ листокъ, или десять, — и слѣдовательно употреблять на богоугодное дѣло одну, или десять копѣекъ. Въ заключеніе приведемъ слова апостола Іакова: *Пусть тотъ знаетъ, что обротившій грѣшника отъ ложнаго пути его, спасетъ душу отъ смерти, и покроетъ множество грѣховъ.* А это обращеніе весьма удобно можетъ совершаться чрезъ безмездное подаваніе народу душевнеспасительнаго чтенія воскресныхъ листковъ.

С. І. Н.

1870 г. февр. 15 дня.