

## ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Марта № 6. 1887 года.

### 1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

*Отъ 21 января—19 февр.* — О книжкѣ свящ. Г. Базилевскаго: „Уроки по закону Божию“.

Св. Синодъ слушали: представленный председателемъ училищнаго при Св. Синодѣ совѣта, отъ 12 ноября 1886 года, журналъ совѣта съ заключеніемъ, по прошенію священника полтавской епархіи, золотоношскаго уѣзда, мѣстечка Крапивны Іоанна Базилевскаго, о разсмотрѣніи и допущеніи къ употребленію въ сельскихъ народныхъ училищахъ, въ качествѣ молитвенника при изученіи первоначальныхъ молитвъ, составленной имъ книжки: „Уроки по закону Божию. Годъ первый. Изданіе второе, исправленное“ (Черкассы, 1885 года. Цѣна 5 к.). Разсмотрѣвъ эту книжку, училищный совѣтъ нашель, что она содержитъ молитвы и краткое объясненіе ихъ, но въ книжкѣ этой, во 1-хъ, нѣтъ между молитвами тѣхъ, кои требуются программой для церковно-приходскихъ школь, именно: „Господи благослови“, „Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному“, „Святъ, святъ, святъ“, „Буди имя Господне благословенно“, „Помяни мя Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ“, и во 2-хъ, въ ней указывается содержаніе молитвъ, но нѣтъ того, что требуется

объяснительною запискою къ программамъ для церковно-приходскихъ школъ, именно: объясненія буквального значенія непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ той или другой молитвѣ. Посему помянутая книжка не можетъ быть учебною книгою для церковно-приходскихъ школъ, но для школъ грамоты она можетъ быть не бесполезною, такъ какъ содержитъ въ себѣ молитвы, правильно напечатанныя гражданскими буквами, и по цѣнѣ вполне доступна. Въ виду изложеннаго училищный при Свят. Синодѣ совѣтъ полагалъ бы: означенную книжку, цѣна которой при послѣдующемъ изданіи 3 копейки, допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи закона Божія въ школахъ грамоты. Приказали: Заключение училищнаго при Св. Синодѣ совѣта утвердить и, для сообщенія о вышеозначенной книгѣ свящ. Базилевскаго епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Отзывъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіи преподавателя рязанской духовной семинаріи Александра Доброклонскаго, подъ названіемъ: «Руководство по исторіи русской церкви (1-й выпускъ — домонгольскій періодъ, 2-й выпускъ — періодъ стверно русской митрополіи (1237 — 1588 г.)» (Москва. 1886 г.), удостоенномъ опредѣленіемъ Св. Синода, половиною преміи (500 руб.) покойнаго преосвящ. митрополита московскаго Макарія.*

Никакого предисловія къ своему «руководству» г. Доброклонскій не предпослалъ; онъ не сдѣлалъ и «введенія» къ нему, такъ обычнаго въ подобныхъ сочиненіяхъ. Но и безъ объясненій со стороны автора ясно, что ни о какихъ новыхъ открытіяхъ въ наукѣ исторіи русской церкви онъ не думалъ, а задачею своего труда поставилъ: на основаніи обширной исторіи преосвященнаго Макарія и мно-



горазличныхъ специальныхъ изслѣдовацій всѣхъ сторонъ русской церковной жизни, по возможности, съжато, но вмѣстѣ съ тѣмъ и въ надлежащей полнотѣ и строгой послѣдовательности, ясною и живою рѣчью, изобразить судьбы отечественной церкви съ самаго ея начала пока только до патриаршаго періода. Какъ таковой, трудъ г. Доброклонскаго заслуживаетъ полного одобренія и несомнѣнно будетъ полезенъ не только для учениковъ духовныхъ семинарій, при изученіи ими исторіи русской церкви, но и для самихъ преподавателей этой науки въ духовныхъ семинаріяхъ, равно какъ и для всего русскаго православнаго общества, какъ чтеніе по исторіи отечественной церкви и содержательное, и увлекательное, написанное съ достоинствомъ, соотвѣтствующимъ высотѣ и важности предмета.

Преподавателямъ исторіи русской церкви въ духовныхъ семинаріяхъ «руководство» г. Доброклонскаго принесетъ пользу тѣми «приложеніями», какія авторъ сдѣлалъ къ каждой главѣ своего «руководства». Эти приложенія въ обоихъ выпускахъ занимаютъ около трехъ печатныхъ листовъ мелкаго шрифта. Въ нихъ авторъ прежде всего перечисляетъ всѣ лучшія спеціальныя изслѣдованія, на основаніи которыхъ составлена глава, затѣмъ приводитъ рядъ цитатъ въ подтвержденіе текста «руководства», нерѣдко поясняетъ темныя мѣста изъ разныхъ древнихъ письменныхъ памятниковъ и вышедшія изъ употребленія, а потому тоже не ясныя, названія («изгой», «цущеникъ» и мн. др.), или же дѣлаетъ оцѣнку тѣхъ или другихъ источниковъ и изслѣдованій. Самъ онъ всѣ эти изслѣдованія, замѣтно, не только перечиталъ, но тщательно изучилъ и прекрасно усвоилъ, вполне въ нихъ ориентировался, отчего и могъ составить по нимъ такое полное, связанное, совсѣмъ чуждое многословія, «руководство».

Съ программу по исторіи русской церкви, утвержденною Св. Синодомъ, «руководство» г. Доброклонскаго расходится въ томъ, что 1) время отъ татарскаго ига до учрежденія патриаршества онъ не дѣлитъ фактомъ раздѣленія русской митрополіи на два періода, какъ то сдѣлано въ программѣ, согласно руководствамъ преосвященнаго Филарета и г. Знаменскаго, а сливаетъ все это время

въ одинъ періодъ и 2] исторію юго-западной митрополіи онъ излагаетъ совмѣстно съ исторіею митрополіи сѣверно-русской. Первое, т. е. образованіе изъ двухъ періодовъ одного, дѣлу ни мало не вредитъ, а сообщаетъ даже историческому изложенію болѣе связности и цѣльности, совокупляя во единото, что дѣйствительно трудно раздѣлимо; но совмѣстное изложеніе исторіи обѣихъ митрополій отразилось на «руководствѣ» г. Доброклонскаго совѣмъ не въ пользу этого «руководства»: чрезъ такое изложеніе исторія юго-западной митрополіи въ сочиненіи г. Доброклонскаго совѣмъ ступевалась, вышла весьма не полною и не даетъ надлежащаго понятія о состояніи западно-русской церкви, по отдѣленіи ея отъ общенія съ сѣвѣрною митрополіею. Это — крупный недостатокъ разсматриваемаго «руководства».

Оба выпуска раздѣлены на одинаковыя главы — тѣ же самыя и въ такомъ же точно порядкѣ, какъ въ программѣ. Въ каждой главѣ авторъ тщательно старался не опустить и дѣйствительно не опустилъ ни одного вопроса, содержащимъ главъ вызываемаго. Въ первой главѣ «о распространеніи христіанской вѣры» онъ говоритъ объ условіяхъ, содѣйствовавшихъ распространенію вѣры и замѣдлившихъ оное, — кто именно и въ какой мѣстности распространялъ вѣру, какими средствами пользовался для того, причемъ о болѣе извѣстныхъ проповѣдникахъ даетъ и довольно полныя біографическія свѣдѣнія. Во второй главѣ о состояніи церковнаго управленія и іерархіи сначала дѣлаетъ общій очеркъ церковнаго управленія въ разсматриваемый періодъ, перечисляетъ, отчасти и характеризуетъ представителей церкви — митрополитовъ, опредѣляетъ отношенія ихъ къ епископамъ и князьямъ, равно какъ и сихъ къ митрополиту, указываетъ помощниковъ митрополитамъ по управленію церковію и вообще всѣ вспомогательныя по этой части учрежденія; очерчиваетъ кругъ дѣятельности церковной власти, — чѣмъ эта власть руководствовалась въ дѣлѣ управленія церковною (номоканонъ, уставы князей; ханскіе ярлыки и т. п.), какіе, когда и по какимъ поводамъ собираемы были у насъ соборы и какіхъ они достигали результатовъ и, наконецъ, каково было въ оба періода матеріальное положеніе русскаго духовенства и

высшаго и низшаго, и блага и монашествующаго. Особеннаго одобренія заслуживаетъ начало этой главы во второмъ выпускѣ: постепенное отдѣленіе юго-западной митрополіи отъ союза съ сѣверной, вообще излагаемое у насъ довольно запутанно, здѣсь изложено г. Доброклонскимъ ясно, послѣдовательно и основательно. Въ третьей главѣ «о состояніи просвѣщенія и христіанскаго ученія», послѣ общаго очерка причинъ, и содѣйствовавшихъ просвѣщенію русскаго народа, и препятствовавшихъ одному въ данный періодъ, авторъ говоритъ о школахъ, бібліотекахъ, о всѣхъ, бывшихъ у насъ до періода патріаршества, церковныхъ писателяхъ, — перечисляетъ и характеризуетъ всѣ сочиненія по всѣмъ родамъ письменности до сочиненій апокрифическихъ включительно; изъ нѣкоторыхъ, — болѣе замѣчательныхъ, сочиненій дѣлаетъ даже выписки, особенно во второмъ выпускѣ. Въ этой же главѣ дано мѣсто исторіи и бывшихъ у насъ въ ту пору ересей и расколовъ и способовъ дѣйствованія противъ нихъ церковной и гражданской властей. Въ четвертой главѣ «о состояніи богослуженія» сообщаются полныя свѣдѣнія: а) о храмахъ, — къмъ и по какимъ поводамъ были построены болѣе замѣчательныя храмы, какой былъ характеръ архитектуры тѣхъ и другихъ храмовъ; б) о всѣхъ святыняхъ-мощахъ, чудотворныхъ иконахъ; в) о перешедшихъ съ востока и собственно русскихъ праздникахъ; г) о порядкѣ, строѣ, развитіи и образованіи богослужебнаго чина, чтенія и пѣнія, — какъ, въ какое время совершались у насъ не только общія службы (вечерня, утреня, литургія), но и всѣ таинства и обряды. Наконецъ, въ пятой и послѣдней главѣ «о религиозно-нравственномъ состояніи русскаго общества» живо описаны и хорошія и дурныя стороны нравственно-религиозной, общественной и семейной жизни русскихъ людей въ оба періода, подробно сказано о началѣ и развитіи и о значеніи русскаго монашества, рассказана жизнь болѣе извѣстныхъ угодниковъ Божіихъ, указано вліяніе ихъ и основанныхъ ими монастырей на русское общество.

Лучшему изъ существующихъ у насъ руководствъ по исторіи русской церкви, руководству г. Знаменскаго «руководство» г. Дуброклонскаго уступаетъ только въ изложеніи исторіи юго-западной митрополіи, но за то оно стоитъ

выше перваго по сдѣланнымъ въ нему «приложеніямъ» и особенно по тону изложенія, совсѣмъ чуждому тѣхъ, не соответствующихъ высотѣ предмета, недостатковъ, за которые совершенно справедливо въ свое время упрекали г. Знаменскаго. Служить учебникомъ по исторіи русской церкви «руководство» г. Доброклонскаго, въ настоящемъ видѣ, не можетъ какъ потому, что оно не вполне соответствуетъ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, такъ и по своей общирности; но какъ учебное пособіе для учениковъ V класса, гдѣ приходится именно то, что объято этимъ руководствомъ, оно будетъ весьма полезно. Весьма желательно, чтобы авторъ довелъ свой трудъ до конца: такъ же изложилъ бы и остальные два періода исторіи русской церкви—патріаршій и синодальный—какъ изложилъ первые ея періоды; тогда не стоило бы большого труда для автора «руководство» свое сократить для употребленія въ качествѣ учебника по исторіи русской церкви, въ которомъ такъ настоятельно нуждаются наши духовныя семинаріи.

## РАЗЪЯСНЕНІЕ

возбужденныхъ въ комитетѣ грамотности въ Москвѣ нѣкоторыхъ вопросовъ по продажѣ синодальныхъ книгъ. (\*)

Наконецъ, при раздѣлкѣ стоимости изготовленія книгъ въ типографіи необходимо имѣть въ виду и то, что синодальныя типографіи находятся далеко не въ равныхъ условіяхъ съ частными типографіями. Въ послѣднихъ печатаются книги только по заказу, по изготовленіи котораго типографія немедленно получаетъ расчетъ отъ заказчика. Между тѣмъ, синодальныя типографіи вынуждены изготовлять свои изданія въ видѣ запаса, имѣя возможность лишь приблизительно и гадательно разсчитывать на болѣе или менѣе скорое покрытіе произведенныхъ на печатаніе ихъ расходовъ. Таковы, напримѣръ, всѣ бого-

(\*) Окончаніе. См. № 4.



служебныя книги, особенно дорого стоящія и спрашиваемыя только при постройках новыхъ церквей, или вза-мѣнъ пришедшихъ въ ветхость отъ долговременнаго употребленія прежде прибрѣтенныхъ, и совсѣмъ не идущія въ ежедневной продажѣ. Очевидно, что при раздѣлкѣ стоимости такихъ книгъ для продажи нельзя не принимать въ расчетъ возможность выручки затраченныхъ на изда-ніе такихъ книгъ денегъ, въ болѣе или менѣе продолжи-тельное время, и не начислять извѣстный торговый про-центъ на затраченный капиталъ, который былъ бы вовсе не нуженъ, и если бы эти книги могли быть проданы сразу по напечатаніи ихъ. Отсюда и происходитъ, что, при назначеніи цѣны на большую часть изданій сино-дальной типографіи, приходится къ заготовительной цѣнѣ тѣхъ изданій прибавлять, кромѣ извѣстнаго % въ при-быль типографіи, извѣстный торговый процентъ по соо-браженію того, во сколько лѣтъ ожидается сбытъ извѣст-ной книги, чѣмъ и уравниваются условія заготовки всѣхъ вообще изданій типографіи.

Такимъ образомъ, приведенный г. Писаревымъ расчетъ стоимости изготовленія вышеприведенныхъ 10-ти назва-ній разныхъ книгъ въ сопоставленіи его съ цѣнами, по коимъ тѣ изданія продаются въ синодальныхъ типогра-фіяхъ, а также условія заготовки вообще синодальныхъ изданій, наглядно подтверждаютъ, вопреки заключенію г. Писарева, полную невозможность уступки съ синодаль-ныхъ изданій болѣе 10%.

Но, по заявленію г. Писарева, синодальными типогра-фіями дѣлается же отступленіе отъ этого послѣдняго пра-вила въ пользу англійскаго библейскаго общества, обще-ства распространенія священнаго Писанія въ Россіи, отдѣла общества духовнаго просвѣщенія, общества рас-пространенія полезныхъ книгъ и можетъ быть и для дру-гихъ обществъ и братствъ. По поводу этого замѣтимъ слѣдующее: а) англійское библейское общество не можетъ идти ни въ какое сравненіе съ русскими книгопродавца-ми и вообще оптовыми покупателями. Означенное обще-ство въ собственномъ смыслѣ не есть покупатель сино-дальныхъ изданій изъ книжныхъ складовъ и лавокъ, оно есть простой заказчикъ типографіи. Это общество обик-



новенно заказываетъ прямо типографіи известное количество экземпляровъ книгъ священнаго Писанія и при томъ всегда въ большомъ количествѣ (напримѣръ Псалтирей не менѣе какъ 20,000 экзempl., Евангелій по 50,000 и по 100,000 экзempl. за одинъ разъ) и при этомъ всегда при самомъ заказѣ вноситъ  $\frac{1}{4}$  часть всей суммы стоимости заказа, а потомъ, по мѣрѣ напечатанія экземпляровъ, вноситъ по частямъ остальные деньги, такъ что къ концу отпечатанія заказа производитъ окончательный расчетъ и само забираетъ книги. Затѣмъ, для библейскаго общества печатаются Евангеліе и Новый Заветъ безъ указателя евангельскихъ и апостольскихъ чтеній (почему заявленіе г. Писарева, сдѣланное въ его запискѣ о томъ, будто библейское общество вырываетъ изъ Евангелій указатели евангельскихъ и апостольскихъ чтеній не вѣрно; для Библейскаго общества такъ и печатаются эти изданія, съ разрѣшенія Свят. Синода, безъ указателя). Весьма естественно, что такому заказчику дѣлается и нѣсколько большая уступка, такъ какъ, во 1-хъ, въ этомъ случаѣ сокращается расходъ на печатаніе указателя, во 2-хъ, не требуется никакихъ побочныхъ расходовъ (на упаковку, пересылку, провозъ и проч.), и въ 3-хъ, деньги слѣдующія типографіи за печатаніе получаютъ одновременно съ отпечатаніемъ книгъ. При такихъ условіяхъ заказовъ и платежей и всякому другому заказчику могла бы быть дѣлаема подобная же уступка. Затѣмъ, что библейское общество, получивъ свой заказъ, потомъ продаетъ книги въ переплетахъ дешевле таковыхъ же синодальныхъ изданій, тому есть особливья причина, состоящая въ томъ, что библейское общество есть учрежденіе благотворительное, существующее прежде всего на многочисленныя, членскіе взносы и пожертвованія и потому имѣющее полную возможность не только удешевлять изданія свящ. Писанія до minimum'a, но и раздавать ихъ даромъ. Синодальныя же типографіи, какъ мы выше сказали, не получаютъ ни откуда никакихъ субсидій и тѣмъ болѣе никакихъ пожертвованій и благотвореній; онѣ во всемъ составѣ, начиная отъ администраціи и кончая ветошкою, употребляемою для стиранія пыли на машинахъ, содержатся исключительно на вырученныя отъ продажи ихъ изданій деньги.

б) Что же касается обществъ распространенія священнаго Писанія и полезныхъ книгъ и отдѣла общества духовнаго просвѣщенія, то этимъ обществамъ, какъ и нѣкоторымъ братствамъ, дѣлается уступка свыше 10% а) въ виду благотворительной ихъ цѣли; б) во вниманіе къ тому, что поименованныя общества, какъ существующія въ столицахъ, имѣютъ возможность сами забирать книги изъ складовъ, не вводя типографіи ни въ какіе побочные расходы (по укупоркѣ, пересылкѣ и проч.). Безъ всякаго сомнѣнія такая же уступка могла бы быть разрѣшена и всякому другому подобному обществу, если бы оно обратилось съ ходатайствомъ объ этомъ въ центральное управленіе Святейшаго Синода.

Приводимое г. Писаревымъ указаніе на то, что частныя издатели разнаго рода книгъ уступаютъ же безъ всякаго затрудненія 30 и даже болѣе % при покупкѣ у нихъ ихъ изданій значительными партіями, не имѣетъ никакого значенія, потому что кому же не извѣстно, что частныя издатели, въ виду установившагося обычая — уступать книгопродавцамъ не менѣе 30% при выпускѣ своихъ изданій, нарочито назначаютъ имъ такія цѣны, съ которыхъ легко уступить 30%, и за то какія баснословно-высокія цѣны часто назначаются частными издателями? Напримѣръ жизнеописаніе Иннокентія, митрополита московскаго, продается въ бумажкѣ по 5 руб. за экземпляръ, тогда какъ подобной величины изданія синодальныхъ типографій, напримѣръ: Мнѣнія и отзывы Филарета, митрополита московскаго, продаются въ бумажкѣ по 2 рубля. Зато мы знаемъ и противоположныя примѣры, когда издатели, назначая умѣренныя цѣны за свои изданія, и книгопродавцамъ уступаютъ не болѣе 10 процентовъ. Такъ\*) покойный историкъ Соловьевъ съ каждаго тома своей исторіи Россіи, продаваемого имъ по 2 р., уступалъ книгопродавцамъ только 10% и, не смотря на то, многіе томы его исторіи выдержали уже нѣсколько изданій.

Слѣдующія примѣра частныхъ издателей, конечно, и синодальныя типографіи могли бы увеличить цѣны своихъ

---

\*) По заявленію книжнаго магазина Глазунова.

изданій до такихъ цифръ, съ которыхъ легко было бы уступать по 30 и болѣе 0/0. Но тутъ мы встрѣчаемся съ слѣдующимъ общимъ вопросомъ: что полезнѣе — для той цѣли, съ какою собственно должны издаваться синодальныя изданія (религіозно-нравственное просвѣщеніе народа): увеличивать цѣну на эти изданія, или удешевлять? Имѣя въ виду выраженное и г. Писаревымъ и раздѣляемое всѣми благомыслящими людьми желаніе, чтобы книги священнаго Писанія имѣли возможно болѣйшій доступъ въ среду народа, съ другой стороны принимая во вниманіе, что въ дѣйствительности самый главный покупатель на книги священнаго Писанія изъ синодальныхъ лавокъ есть по преимуществу низшій и отчасти средній классъ народа, главное духовное управленіе полагаетъ, что для удовлетворенія потребностей народа въ чтеніи книгъ священнаго Писанія, не только полезно, но необходимо удешевлять синодальныя изданія, а не возвышать цѣну ихъ, къ выгодѣ лишь книгопродавцевъ и оптовыхъ покупателей. Къ этому и стремится главное духовное управленіе въ особенности въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ, понижая цѣну почти всякому новому изданію, выходящему изъ его типографій, противъ прежнихъ цѣнъ; къ этому же клонятся и его послѣднія распоряженія о пріобрѣтеніи для московской синодальной типографіи стереотипной машины, составляющей значительную стоимость. Такое стремленіе типографій къ удешевленію своихъ изданій признано и г. Писаревымъ и заслужило отъ него похвалу на страницѣ 10 вышеозначенной брошюры, хотя такая похвала г. Писарева и стоитъ въ явномъ противорѣчьи съ главнымъ его желаніемъ, выраженнымъ въ этой же брошюрѣ, чтобы книгопродавцамъ была дѣлаема уступка не менѣе 30% съ тѣхъ изданій, что, какъ мы видѣли выше, совершенно невозможно безъ увеличенія цѣнъ на книги. Скажемъ болѣе. Изъ приведеннаго выше разсчета г. Писарева о заготовительной стоимости въ частныхъ типографіяхъ вышепоименованныхъ изданій и изъ сопоставленія ихъ съ продажными цѣнами тѣхъ изданій въ синодальныхъ типографіяхъ, нельзя не видѣть, что типографіи уступая нынѣ 10% съ своихъ изданій и принимая на себя, какъ сказано выше, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и пересылку несутъ уже значительныя

убытки, по нѣкоторымъ изъ тѣхъ изданій, именно наиболѣе дешевымъ, каковы: Евангеліе съ указателемъ, Евангеліе малое, Новый Заветъ и Библия, каковыя убытки только и покрываются нѣкоторою выгодною, получаемою отъ продажи нѣкоторыхъ другихъ изданій.

Г. Писаревъ находитъ также, что синодальныя типографіи въ состояніи болѣе, чѣмъ всякія частныя, дѣлать уступку въ большемъ размѣрѣ; даже не могутъ останавливаться передъ жертвами въ виду святости цѣли распространенія священнаго Писанія, потому что они располагаютъ достаточными къ тому средствами. Въ этомъ случаѣ г. Писаревъ, очевидно, руководствуется тѣми смутными представленіями о синодальныхъ средствахъ, которыя вообще распространены въ обществѣ, и по которымъ многіе, никогда не заглядывающіе въ ежегодно печатаемые и въ отдѣльныхъ книгахъ и въ официальныхъ періодическихъ изданіяхъ отчеты оберъ-прокурора Св. Синода и росписанія доходовъ и расходовъ специальныхъ его средствъ, считаютъ ихъ въ 100.000,000. Между тѣмъ въ дѣйствительности всѣ синодальныя средства не достигаютъ и трети этой суммы и имѣютъ самое разнообразное назначеніе, не имѣющее между собою ничего общаго и никакого отношенія къ дѣятельности синодальныхъ типографій\*), такъ что собственно тѣ средства, на которыя содержатся типографіи и синодальныя лавки и печатаются книги и которыя извѣстны подъ именемъ типографскаго капитала, состоятъ: а) изъ основнаго запаснаго капитала, простирающагося нынѣ до 656,000 р. въ  $\%$  бумагахъ и б) изъ оборотнаго капитала, доходящаго въ послѣдніе годы по обѣмъ типографіямъ до 400,000 р., и такимъ образомъ

\*) Достаточно сказать, что изъ числа синодальныхъ средствъ—самый значительный капиталъ, такъ называемый духовно-учебный, простирается свыше 25.000,000 р. и  $\%$  съ него всѣ идутъ исключительно на содержаніе до 300 духовно-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ; остальные капиталы, число коихъ простирается до 58, а общая сумма до 6 мил. р., всѣ имѣютъ столь же опредѣленное специальное назначеніе, отъ котораго ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отклонены въ пользу типографіи, и наконецъ въ синодальныхъ средствахъ ежегодно обращается переходящихъ суммъ, вовсе не принадлежащихъ Синоду, а только хранящихся въ его казначействѣ извѣстное время, свыше 1 мил. руб.



вовсе не представляют такого богатаго источника, какимъ они рисуются въ воображеніи многихъ. Тѣмъ не менѣе означенный капиталъ несетъ значительныя жертвы какъ на дѣло распространенія книгъ священнаго Писанія, такъ и на другія нужды, имѣющія цѣлю поддержаніе и распространеніе православія вообще. Такъ: а) мы уже видѣли, что при продажѣ самыхъ дешевыхъ изданій книгъ св. Писанія типографскій капиталъ несетъ положительно убытокъ, уступая 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> при продажѣ тѣхъ изданій всякій разъ на сумму не менѣе 25 р., не считая расходовъ на пересылку; б) въ послѣдніе годы издано главнымъ образомъ на счетъ того же типографскаго капитала до 20 наименованій разныхъ противораскольническихъ книгъ и брошюръ, изъ которыхъ каждаго наименованія по 3,000 экз. разослано безмездно по епархіямъ для снабженія ими причтовъ въ приходахъ наиболѣе зараженныхъ расколомъ; в) равнымъ образомъ на счетъ того же капитала оказываются пособія наличными деньгами на печатаніе книгъ священнаго Писанія и богослужебныхъ на иноподобныхъ и иностранныхъ языкахъ, на примѣръ: финскомъ, зырянскомъ, шведскомъ и нѣмецкомъ; г) въ с.-петербургской синодальной типографіи ежегодно печатается даромъ весьма значительное количество синодальныхъ указовъ, циркуляровъ, разныхъ распоряженій и брошюръ, не идущихъ въ продажу, и масса всякаго рода бланковъ; д) изъ того же капитала оказываются денежныя субсидіи нѣкоторымъ частнымъ противораскольническимъ, а также заграничнымъ изданіямъ и лицамъ, преслѣдующимъ цѣли ознакомленія запада съ православіемъ; е) на счетъ того же капитала отпускаются богослужебныя книги для балканскихъ славянъ съ уступкою 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и съ пересылкою, каковая въ балканскія земли доходитъ до 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а также во многихъ случаяхъ высылаются безмездно полныя круги богослужебныхъ книгъ для бѣднѣйшихъ церквей Россіи, въ особенности новостроющихся или погорѣвшихъ; ж) изъ этого же капитала производятся пенсіи не только чиновникамъ типографій, но и мастеровымъ и ихъ семействамъ, чего, конечно, не дѣлается никакою частною типографіею. Типографскій капиталъ несетъ даже и такіе расходы, которые не имѣютъ ничего общаго съ дѣломъ печатанія книгъ;



каковъ на примѣръ расходъ, простирающійся по нынѣшнему курсу до 11800 руб., на содержаніе духовной іерусалимской миссіи. Наконецъ на типографскій же капиталъ придется отнести и такой капиталый расходъ, какъ предположенное съ весны текущаго года устройство въ С.-Петербургѣ новаго зданія для синодальной типографіи, въ виду крайней тѣсноты нынѣшняго помѣщенія оной, на что потребуется до 200000 р., каковой расходъ, само собою разумѣется, долженъ будетъ упасть уже на счетъ основнаго капитала\*).

Г. Писаревъ ссылается на Сытина, Шарапова, Губанова и прочихъ промышленниковъ, распространяющихъ сотни тысячъ экземпляровъ своихъ изданій и ведущихъ обороты на сотни тысячъ рублей, тогда какъ обороты московской синодальной типографіи не превышаютъ 200000 р. Но эта ссылка г. Писарева не можетъ быть признана основательною уже потому, что синодальныя книги, по сравненію съ книгами легкаго чтенія, едва ли могутъ получить распространеніе равное съ ними послѣдними. Книга для легкаго чтенія, однажды прочитанная, почти навсегда остается безъ употребленія, и любители такого чтенія приобрѣтаютъ себѣ новыя, тогда какъ духовныя книги покупаются каждымъ едва ли не однажды въ жизни. Таковы въ особенности книги священнаго Писанія и богослужебныя. Купившій разъ такую книгу, приобрѣтаетъ новую уже тогда, когда первая отъ употребленія сдѣлается неудобною. Потребность сколь возможно чаще мѣнять книги литературнаго содержанія вызвала даже особаго рода промышленныя учрежденія — бібліотеки для чтенія, которыя за весьма умѣренную плату обзываются даже ежедневно перемѣнять выданія для чтенія книги. Способъ же употребленія духовныхъ книгъ, какъ извѣстно, совсѣмъ отличный, а потому и расходъ на нихъ, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, далеко не можетъ быть столь значительнымъ,

\*) При семь для тѣхъ, которые знаютъ о существованіи въ Петербургѣ нѣсколькихъ синодальныхъ домовъ и блзняются тѣмъ, будто изъ типографскаго капитала тратятся значительныя суммы на содержаніе этихъ домовъ, считаемъ не лишнимъ объяснить, что расходы по содержанію означенныхъ домовъ производятся собственно на счетъ доходовъ съ арендныхъ статей, принадлежащихъ Св. Синоду, а не на счетъ типографскихъ оборотовъ.

какъ въ свѣтскихъ, въ особенности назначаемихъ для легкаго чтенія.

Что же касается другихъ мѣръ, предлагаемыхъ г. Писаревымъ къ успѣшнѣйшему распространенію книгъ священнаго Писанія въ народѣ, сверхъ 300/o услуги книгопродавцамъ, то собственно говоря мѣры эти для духовнаго вѣдомства не новы; онѣ практиковались и практикуются до нынѣ. Такъ: а) еще на основаніи опредѣленій Св. Синода 28 сентября, 19 октября и 11 ноября 1860 года учреждены были при нѣкоторыхъ церквахъ, монастыряхъ, консисторіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ склады синодальныхъ книгъ и такихъ складовъ существуетъ и до нынѣ свыше 40, но результатъ продажи книгъ въ этихъ складахъ получился неудовлетворительный и вотъ почему: если у самихъ, болѣе серьезно организованныхъ обществъ распространенія священнаго Писанія, отдѣла общества духовнаго просвѣщенія и общества распространенія полезныхъ книгъ, по заявленію г. Писарева, «вопросъ распространенія книгъ не поставленъ на практическомъ основаніи, что доказывается ихъ малыми, почти ничтожными оборотами», то чего же ожидать отъ лавокъ и складовъ, учреждаемыхъ при церквахъ и монастыряхъ, въ которыхъ продажа книгъ поручается людямъ неопытнымъ въ этомъ дѣлѣ, или занятымъ другимъ дѣломъ, и о которыхъ мало кто на мѣстѣ желаетъ или умѣетъ приложить стараніе? Тутъ все дѣло въ людяхъ: найдется челоѣкъ преданный этому дѣлу, возьмется за него съ усердіемъ, и у него даже безъ особенной опытности дѣло пойдетъ удовлетворительно. Въ этомъ отношеніи есть замѣчательные ревнители распространенія книгъ священнаго Писанія, умѣвшіе поставить это дѣло довольно хорошо. Таковы: священникъ гродненскаго Софійскаго собора Кудрицкій, священникъ владимірской губерніи Бобровъ, протоіерей ставропольскаго кафедральнаго собора Розалиевъ и другіе. Есть и консисторіи, при которыхъ болѣе или менѣе успѣшно ведется продажа книгъ, таковы въ особенности: астраханская, оренбургская, орловская, екатеринбургская (бывшее духовное правленіе), тобольская, архіерейскіе дома: пермскій, самарскій, тамбовскій, кафедральные соборы: вологодскій, софійскій, новгородскій, харьковскій, монастыри: Митрофаніевскій и За-

донскій въ воронежской епархіи, Оптиная пустынь, церкви: великоустюжскій и сольвычегодскій соборы въ вологодской епархіи, ейскій соборъ въ казанской епархіи, Срѣтенская въ г. Саратовѣ церковь. Но есть, къ сожалѣнію, и такія, при которыхъ хотя и существуютъ склады книгъ, но книгъ изъ этихъ складовъ почти вовсе не продается. Въ послѣднее время взялись за дѣло распространенія священнаго Писанія среди народа съ особеннымъ рвеніемъ и нѣкоторымъ братствомъ, каковы во Владимірѣ — св. Александра Невскаго, братство Пресвятыя Богородицы въ С.-Петербургѣ, холмское варшавской епархіи и другіе, которымъ поэтому, кромѣ обычной уступки съ даровою пересылкою, допускается и кредитъ. Вообще въ послѣднее время, именно по spreadленію Св. Синода 31-го августа 23 сентября 1883 г., центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства изданы новыя правила къ облегченію способовъ распространенія синодальныхъ изданій, каковыми правилами допускается и уступка большая 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и кредитъ. Въ правилахъ этихъ изложено слѣдующее: п. 1) въ случаѣ поступленія въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи какъ отъ духовныхъ учрежденій и лицъ, такъ и отъ разнаго рода благотворительныхъ обществъ просьбъ объ отпускѣ съ уступкою синодальныхъ книгъ, выписываемыхъ не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія этими книгами народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, отпускать таковымъ учрежденіямъ и лицамъ синодальныя изданія съ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступкою и даровою пересылкою книгъ, съ тѣмъ, однако, чтобы выписка книгъ производилась не иначе, какъ на наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ. 2) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ уступкою свыше 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, по вниманію къ какимъ либо особенно заслуживающимъ уваженія обстоятельствамъ, представлять объ этомъ на разрѣшеніе оберъ-прокурора. 3) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступкою и въ кредитъ, таковой кредитъ, въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ, допускать съ разрѣшенія оберъ-прокурора и съ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступкою лишь духовнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ и обществамъ, но не частнымъ лицамъ, и притомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковой кредитъ былъ

погашенъ вполнѣ къ концу каждаго года. 4) Книгопродавцамъ, а также и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, не поименованнымъ въ п. 1 сихъ правилъ, при покупкѣ всѣхъ безъ исключенія синодальныхъ книгъ въ одинъ разъ на сумму не менѣе 25 р. на наличныя деньги, дѣлать уступку 10% съ продажныхъ означенныхъ въ каталогѣ цѣнъ, но безъ даровой пересылки, и 5) что же касается учрежденныхъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 28 сентября—19 октября—11 ноября 1860 г., при духовныхъ консисторіяхъ, семинаріяхъ и другихъ учрежденіяхъ, епархіальныхъ книжныхъ лавокъ, гдѣ таковыя еще существуютъ, то отпускъ для нихъ книгъ синодальнаго изданія оставить на прежнихъ основаніяхъ, точно изложенныхъ въ вышеозначенномъ опредѣленіи Свят. Синода. Но если бы эти лавки пожелали, для упрощенія своего счетоводства и отчетности, продолжать продажу синодальныхъ книгъ на основаніи какого-либо изъ вышеизложенныхъ, вновь установленныхъ условій, то предоставить имъ войти объ этомъ въ соглашеніе съ хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ\*).

Въ самое послѣднее время, по предложенію казанскаго книгопродавца Дубровина, Св. Синодомъ изданы новыя правила въ облегченіе пріобрѣтенія синодальныхъ изданій для продажи книгопродавцами. Правила эти состоятъ въ слѣдующемъ: книгопродавцамъ, изъявившимъ желаніе быть комиссіонерами по продажѣ синодальныхъ изданій, предоставлять, по соглашенію съ хозяйственнымъ управленіемъ или съ конторою московской синодальной типографіи, такое комиссіонерство на слѣдующихъ условіяхъ: а) отпускать книги синодальнаго изданія въ кредитъ съ уступкою 10% и съ даровою пересылкою изъ хозяйственнаго управленія или изъ конторы московской синодальной типографіи, по выбору книгопродавцевъ, въ размѣрѣ того залога, какой они представляютъ для сего государственными % бума-

\* ) Правила эти въ свое время были опубликованы въ официальныхъ духовныхъ и свѣтскихъ газетахъ и свѣдѣніе объ этихъ правилахъ вопреки заявленію г. Писарева, будто ихъ мало, кто знаетъ, напимѣръ, расиространены на столько, что требованія объ отпускѣ книгъ на сумму не менѣе 25 руб. съ 10% уступкою поступаютъ изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ имперіи.



гами или наличными деньгами, при чемъ расчетъ за проданныя книги долженъ быть производимъ въ опредѣленные, по соглашенію, сроки и во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ годъ; б) въ случаѣ оказавшагося излишка книгъ синодальнаго изданія, предоставляется книгопродавцамъ возвращать таковыя по принадлежности въ хозяйственное управленіе, или въ контору московской синодальной типографіи, смотря по тому, откуда тѣ книги были затребованы, но при условіи, чтобы возвращаемыя книги были неповрежденными и чтобы расходъ на эту обратную высылку относимъ былъ на счетъ книгопродавцевъ; в) книги синодальнаго изданія, въ особенности книги св. Писанія, книгопродавцы обязаны продавать по цѣнамъ, назначеннымъ въ издаваемыхъ отъ Св. Синода каталогахъ и только при пересылкѣ книгъ иногороднымъ покупателямъ книгопродавцамъ разрѣшается взимать пересылочный расходъ по вѣсу, и г) книгопродавцы комиссіонеры объ открытіи при ихъ магазинахъ продажи синодальныхъ книгъ обязаны дѣлать надлежащія публикаціи въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ на свой счетъ.

Такимъ образомъ и въ настоящее время допускается, сверхъ даровой пересылки, и уступка большая 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и кредитъ, но не какъ общее правило для всякаго заявившаго о желаніи продавать синодальныя книги, а только для тѣхъ учреждений, лицъ и книгопродавцевъ, въ благонадежности и солидности коихъ будутъ имѣться въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства вѣрныя свѣдѣнія, почему для разрѣшенія уступки свыше 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и кредита и требуется каждый разъ особое разрѣшеніе оберъ-прокурора Св. Синода. Въ этомъ отношеніи приходится тѣмъ съ большою осторожностію относиться къ заявленіямъ книгопродавцевъ о желаніи ихъ быть комиссіонерами синодальныхъ типографій, что есть книгопродавцы, которые при продажѣ книгъ св. Писанія преслѣдуютъ цѣли противныя намѣреніямъ Св. Синода. По крайней мѣрѣ въ 1882 г. имѣлъ мѣсто слѣдующій случай. Одинъ крестьянинъ орловской губерніи прислалъ въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ экземпляръ Библии, на русскомъ языкѣ 3-го изд. съ жалобой, что давно онъ собирался приобрѣсть покупкою полный экземпляръ



Библии, нынѣ пріобрѣлъ, но—далеко не полный, а съ выпусками нѣкоторыхъ цѣлыхъ книгъ. По разсмотрѣніи этого экземпляра оказалось, что изъ онаго дѣйствительно вырваны всѣ книги св. Писанія, такъ называемыя неканоническія; причѣмъ начала нѣкоторыхъ изъ этихъ книгъ, приходившіяся на оборотѣ страницы, на которой оканчивалась печатаніемъ книга каноническая, по необходимости, уцѣлѣли. Хозяйственное управленіе немедленно выслало означенному крестьянину полный экземпляръ Библии безмездно, но вмѣстѣ съ тѣмъ просило его сообщить управленію свѣдѣнія, гдѣ, когда и какимъ образомъ онъ пріобрѣлъ испорченную Библию. На это былъ полученъ отвѣтъ, что Библия эта куплена для него по его просьбѣ мѣстнымъ землевладѣльцемъ, отправлявшимся по дѣламъ своимъ въ Москву и Петербургъ, въ магазинѣ какого то Грота (sic). Въ виду этого и другихъ подобныхъ случаевъ, хозяйственное управленіе вынуждено было объявить въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 50 за 1882 г.) и „Сельскомъ Вѣстникѣ“ о томъ, что синодальныя типографіи не могутъ принимать на себя отвѣтственности за испорченные экземпляры Библии, покупаемые не въ синодальныхъ лавкахъ.

б) Къ увеличенію лавокъ и складовъ въ С.-Петербургѣ не представляется въ настоящее время особой надобности, потому что, съ изданіемъ правилъ 1883 г. объ уступкѣ всѣмъ желающимъ купить книги на сумму 25 р., въ С.-Петербургѣ всѣ книгопродавцы стали покупать синодальныя книги изъ синодальныхъ складовъ, такъ что въ настоящее время у любого книгопродавца можно купить синодальную книгу св. Писанія. Есть такыя же книгопродавцы и въ другихъ важнѣйшихъ городахъ Россіи, какъ то: Кіевѣ, Вильнѣ, Варшавѣ, Харьковѣ, Тулѣ и Казани, которые довольствуются вышшею уступкою и продаютъ синодальныя книги, и конечно, не послѣдуетъ отказа книгопродавцамъ и другихъ городовъ въ случаѣ заявленія ими желанія продавать синодальныя книги на существующихъ нынѣ условіяхъ.

Такимъ образомъ а) 30% уступка при продажѣ синодальныхъ книгъ кому бы то ни было положительно невозможна при настоящемъ стремленіи духовнаго вѣдом-

ства къ удешевленію книгъ; по уступка болѣе 10% до 15 и даже до 20 % разнымъ благотворительнымъ обществамъ, братствамъ, церквамъ, монастырямъ и учрежденіямъ, выписывающимъ книги не для торговыхъ пблей, а въ видахъ снабженія таковыми книгами народа по возможно дешевымъ цбнамъ, возможна, но каждый разъ — не иначе, какъ съ особаго разрбшенія оберъ-прокурора Св. Синода; б) такимъ обществамъ возможенъ и допускается и кредитъ, въ случаѣ ходатайствъ объ этомъ; в) кредитъ допускается нынѣ и книгопродавцамъ и при томъ на всякую сумму подъ особое обезпеченіе залогомъ, и г) противъ увеличенія складовъ и лавокъ при церквахъ, монастыряхъ, училищныхъ совѣтахъ и училищахъ, духовное управленіе ничего не имѣетъ, лишь бы явились желающіе и умбующіе вести это дбло, а отказа въ открытіи такихъ лавокъ и складовъ какъ прежде не было, такъ и впредь не будетъ.

### Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ дбствующихъ правилахъ по кассовой и счетной частямъ не содержится указаній о порядкѣ уничтоженія испорченныхъ бланковъ ассигновокъ, причемъ самая возможность ихъ уничтоженія была поставляема въ зависимость отъ времени выдачи совѣтомъ государственнаго контроля квитанцій въ повѣркѣ отчетности распорядительныхъ управленій. Нынѣ многолѣтнимъ опытомъ дознано, что установленная ст. 27 Высочайше утвержденнаго 3 января 1886 г. положеніе о контрольныхъ учрежденіяхъ выдача квитанцій совѣтомъ государственнаго контроля встрѣчаетъ весьма важныя затрудненія, почему и возбужденъ вопросъ о замѣнѣ сихъ квитанцій увѣдомленіями контрольныхъ учрежденій о произведенной ими повѣркѣ отчетности. Вмѣстѣ съ тѣмъ выяснилась возможность уничтоженія упомянутыхъ бланковъ совершенно независимо отъ тѣхъ формъ и правилъ, какія будутъ установлены для извѣщенія распорядительныхъ управленій о произведенной повѣркѣ ихъ отчетности.

По изложеннымъ обстоятельствамъ и принимая во вниманіе, что дальнѣйшее храненіе испорченныхъ бланковъ ассигновокъ не можетъ не обременять правительственныя учрежденія, государственный контролеръ входилъ въ сношеніе съ министромъ финансовъ объ установленіи однообразнаго для всѣхъ вѣдомствъ порядка уничтоженія сихъ бланковъ.

Нынѣ, по состоявшемуся между государственнымъ контролеромъ и министромъ финансовъ соглашенію признано возможнымъ предоставить право уничтоженія сихъ бланковъ, по всѣмъ вѣдомствамъ, мѣстамъ распоряжающимся кредитами, подъ наблюденіемъ начальствующихъ надъ сими мѣстами лицъ, по предварительному сношенію съ подлежащими контрольными учреждениями, о немѣнѣніи съ ихъ стороны, на основаніи результатовъ произведенной повѣрки отчетности, какихъ-либо къ тому препятствій, а самый порядокъ уничтоженія установить тотъ же, какой существуетъ нынѣ въ распорядительныхъ управленіяхъ для уничтоженія разнаго рода бумагъ, утратившихъ значеніе.

Объ этомъ хозяйственное управленіе при Свят. Синодѣ, по порученію г. оберъ-прокурора Свят. Синода, составляетъ въ извѣстность духовныя консисторіи и правленія духовно-учебныхъ заведеній, для надлежащаго руководства.

## II. Ж У Р Н А Л Ъ тульскаго епархіальн. училищнаго совѣта

17 декабря 1886 года.

Въ собраніи означеннаго числа предметомъ обсужденія епархіальнаго училищнаго совѣта было слѣдующее:

I. Прошеніе прихожанъ села Старыхъ Горокъ Чернскаго уѣзда, о денежномъ пособіи ихъ школѣ, помѣщающейся въ домѣ священника.

Мнѣніе совѣта: совѣтъ можетъ назначить пособіе, если только прихожане села Старыхъ Горокъ съ своей стороны окажутъ посильную помощь школѣ своими материальными средствами и если со стороны наблюдателя послѣ-

дуетъ заявленіе, что школа въ настоящемъ учебномъ году настолько удовлетворительно организована въ учебномъ отношеніи, что заслуживаетъ поддержки со стороны епархіальнаго начальства.

— II. Прошеніе священника Ефремовскаго уѣзда, села Казанскаго-Грекова Сергія Гумилевскаго объ опредѣленіи на должность учителя въ мѣстную церковно-приходскую школу Василя Смирнова, состоявшаго помощникомъ учителя священника Гумилевскаго. Свидѣтельство Смирнова объ успѣшномъ окончаніи имъ курса въ бѣлевскомъ двухклассномъ училищѣ министерства народнаго просвѣщенія прилагается при прошеніи священника. По отзыву свящ. Гумилевскаго Василій Смирновъ, состоя его помощникомъ съ 1 октября 1885 года, велъ себя благопристойно, пріобрѣлъ достаточную опытность въ продолженіи учительской должности и, кромѣ того, имѣетъ способность заниматься церковнымъ пѣніемъ.

Мнѣніе совѣта: Совѣтъ полагаетъ утвердить Василя Смирнова въ званіи исправляющаго должность учителя, подъ наблюденіемъ и руководствомъ священника Гумилевскаго, утвержденіе же его въ должности учителя отлагается до полученія имъ званія учителя начальнаго народнаго училища посредствомъ законнаго испытанія.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

### III. ИЗВѢСТІЯ.

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ 1886 г., на тул. епарх. жен. училище по подписнымъ листамъ (\*).

10) По вѣд. благоч. одоевскаго 1 округа, священника Р. Покровскаго (по 17 лист., коихъ ему послано 24, и безъ листовъ по селамъ: Вязовѣ и Никольскомъ-Жупанѣ — 11—87—

(\*) Продолженіе. — См. № 4.



11) По вѣд. благоч. одоевск. 2 окр. свящ. І. Ключарева (по 21 лист., коихъ ему послано 25) 12—75—

12) По вѣд. благоч. одоевск. 3 округа священ. А. Успенскаго (по 23 лист., коихъ ему послано 26) — — — — — 30—60—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Скоморошекъ — П. Бѣлоусовымъ и А. Соболевымъ 5 р., Якшина—Н. Лошачинскимъ 4 руб. 20 в. и Радугушей—В. Вележевымъ 6 р. (отъ Татищева 5 р.).

13) По вѣд. благоч. гор. Крапивны свящ. С. Глаголева по 6 листамъ — — — — — 6—40—

14) По вѣд. благоч. крапивен. 1 округа священ. П. Знаменскаго, (по 17 лист., коихъ ему послано 22) — — — — — 28—82—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Пришни — Г. Георгіевскимъ 3 р. 49 к. — Драгунъ — А. Вьюковымъ 3 р. 50 к. и Переволокъ — Д. Ключаревымъ 4 р. 21 к.

15) По вѣд. благоч. крапивен. 2 окр. свящ. Д. Бѣлоусова (по 22 лист., коихъ ему послано 26) — — — — — 27—25—

16) По вѣд. благоч. крапивенск. 3 окр. свящ. Д. Сахарова, нынѣ умершаго (по 16 лист., коихъ ему послано 22 и безъ листа по с. Кольчеву) — — — — — 20—89—

17) По вѣд. благоч. гор. Алексина протоіер. І. Лаврова (по 3 листамъ, коихъ ему послано 5) 7—60—

Въ томъ числѣ собрано по Соберной ц. означ. прот. Лавровымъ 4 р. 80 к.

18) По вѣд. благоч. алексин. 1 округа свящ. А. Дарскаго (по 23 лист. коихъ ему послано 29 и безъ листовъ по селамъ: Близны и Панковичей) — — — — — 34—31—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Медвѣдокъ — А. Дарскимъ 4 р., Афонасьева — І. Корсунскимъ 3 р. и Луковиць — С. Воздвиженскимъ 2 р. 80 к.

19) По вѣд. благоч. алексинскаго 2 округа, свящ. Н. Головина (по 20 лис., коихъ ему послано 25) — — — — — 14—2—



- 20) По вѣд. благочин. алексин. 3 окр. свящ.  
А. Сахарова (по 23 лист., коихъ ему послано 27) 12—27—
- 21) По вѣд. благочин. г. Каширы священ.  
І. Родникова, нынѣ переведеннаго на такую же должность въ г. Веневъ (по 6 лист., коихъ ему послано 7) — — — — — 8—26—
- 22) По вѣд. благочин. кашир. 1 окр. свящ.  
Θ. Воскресенскаго (по 22 лист.) — — — — — 11—39—
- 23) По вѣд. благочин. кашир. 2 окр. священ.  
І. Смирнова нынѣ умершаго (по 21 лист., коихъ ему послано 27) — — — — — 15—13—
- 24) По вѣд. благоч. кашир. 3 окр. священ.  
П. Спасскаго, (по 21 лист., коихъ ему послано 31) — — — — — 29—86—
- Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Мордвеза—І. Димитревскимъ 5 р. и Баскачей 5 р.
- 25) По вѣд. благоч. г. Венева свящ. Ф. Протопопова, нынѣ уволеннаго отъ сей должности; ни листовъ, ни денегъ не представлено.
- 26) По вѣд. благоч. веневск. 1 округа свящ.  
В. Любомудрова (по 20 лист., коихъ ему послано 26) — — — — — 17—95—
- 27) По вѣд. благоч. веневск. 2 округа свящ.  
С. Яворскаго, (по 25 лист., коихъ ему послано 31) — — — — — 27—97—
- Въ томъ числѣ собрано священникомъ села Гремячева Староказачей слободы І. Покровскимъ 5 р.
- 28) По вѣд. благоч. веневск. 3 округа, свящ.  
А. Вослинскаго (по 25 листамъ) — — — — — 25—80—
- Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Серебрянныхъ прудовъ: А. Вослинскимъ, по Троицкой ц. 3 р. и М. Музалевскимъ по Николаевской 3 р. и Узунова—С. Леонардовымъ 3 р.
- 29) По вѣд. благочин. с. Богородиц. прот. І. Кедрова (по 6 листамъ) — — — — — 27— —
- Въ томъ числѣ собрано по Соборной ц.: прот. І. Кедровымъ 12 р. 10 к. и священниками: М.



## ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Марта № 6. 1887 года.

## КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“.

старобрядческое изложение „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ (\*).

Глава 14: „Умствованіе о брадобритіи новыхъ учителей“. Свидѣтельства: Розыскъ часть 2 л. 14, л. 129 на обор. „Живо есть правило ово: подъ именемъ апостольскимъ подметное, не велящее души христіанствѣи по преставленіи тоя поминати въ церковныхъ поминаніяхъ, ни просфиръ, ни свѣщи за ню приносить брады ради обрѣнныя“ ниже л. 130. „Убо отъ своего древняго прежде крещенія бывшаго обыкновенія апостолами невозбраннаго, христіане брѣютъ брады, которые брѣютъ, а иже навыкоша не брѣти, тиц не брѣютъ ни по какому христіаномъ наложенному закону, но своимъ произволеніемъ“ л. 133. „Никтоже да сумнится о спасеніи брадобритія ради“ л. 129. „Брадобритіе бо нѣсть грѣхъ противъ Бога. Идѣже заповѣдь Божія положена, тамо и грѣхъ сказанъ, преступити бо заповѣдь Божию грѣхъ есть, а идѣже заповѣдь Божія не положена, тамо ни грѣхъ быти можетъ; не сущи бо заповѣди, нѣсть грѣха; а понеже христіаномъ отъ Христа Бога нашего заповѣдаво ничтоже о брадѣхъ ни еже брѣити, ни еже не брѣти, убо брадобритіе нѣсть грѣхъ противъ Бога“.

На основаніи представленныхъ свидѣтельствъ составитель Цвѣтника хотя не обвиняетъ, повидимому, православ-

(\*). Продолженіе.—См. № 4.

ную церковь въ томъ, будто бы она дозволяетъ брить бороды, тѣмъ не менѣе другіе договариваютъ то, что онъ не вездѣ прямо выражаетъ, т. е. что нынѣшняя великороссійская церковь всѣмъ всюду дозволяетъ брадобріе, аще и вся иконы Спасителя и святыхъ изображены съ бородами и носящихъ бороды поносятъ бородачами и раскольниками. „Напрасное обвиненіе, говоритъ одинъ изъ новѣйшихъ іерарховъ православной церкви. Православная церковь никогда не объявляла своего позволенія брить бороды и стричь усы. Распоряженіе о семъ было отъ правительствъ гражданскихъ, даже еще въ самыя раннія времена церкви и повиноваться такимъ распоряженіямъ правительства тогда не находили противнымъ люди несомнѣнно святые, каковыми были св. великомуч. Георгій и Димитрій. Но и гражданскія правительства не обязывали къ исполненію сего всѣхъ христіанъ безъ исключенія. Наше же православное духовенство никогда не было обязываемо брить бороду и сохраняетъ сей обычай не нарушимо. И у грековъ считалось предосудительнымъ бритье бородъ не у всѣхъ вообще христіанъ, но особенно духовнаго чина“ (Истинно древ. церковь ч. 2, стр. 233).

Глава 15: „Яко преданіе есть древлеправославныя святыя грекокаѳоличесія церкви, еже глаголати по дважды аллилуія съ приглашеніемъ слава тебѣ Боже“:

Свидѣтельства: Житіе преподобнаго отца нашего Ефросина псковскаго чудотворца май въ 15 день, такожде и въ Миней древленечатной службы преподобному того же 15 днѣ. „Во всѣхъ сихъ повелѣвается глаголати аллилуія дважды и въ третіе слава тебѣ Боже. Воставшаго во Псковѣ Іова троеженца, повелѣвающаго пѣти аллилуія трижды, а въ четвертый приглашати слава тебѣ Боже, его же преподобный обличивъ мотыльнымъ столпомъ нарече и запретивъ суду Божию предаде, иже злѣ животъ свой въ проказѣ сконча. Въ Минейхъ Макарьевскихъ древняго письма въ мѣсяцѣхъ іюнѣ и августѣ. Познавается тройственное аллилуія съ четверо приглашеніемъ слава тебѣ Боже, введенное отъ окаяннаго Іова раснопа“. Премудрый Максимъ грекъ въ книжѣ своей въ гл. 28: „Утверждаю древнее апостольское и св. отецъ быти преданіе, еже дважды глаголати аллилуія, а въ третій приглашати слава тебѣ Боже.



Священный архіереовъ всероссійскихъ соборъ, бывшій въ лѣто 1759 при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, на немъ же бяхудивный митрополитъ Макарій и прочіе чудни старцы, сей соборъ въ книгѣ своей Стоглавъ во главѣ 42 сице рекъ: „православнымъ христіаномъ говорити сугубую аллилуію, т. е. чтобы аллилуіа дважды, а третіе слава тебѣ Боже, яко же св. церковь имѣя предаде, а не трегубити, яко же прежде сего во Псковѣ говорили аллилуіа трижды, а въ четвертыя приговаривали слава тебѣ Боже. Сія нѣсть православныхъ предація, но латинская ересь, не славятъ бо святую Троицу, но четверять“.

Самое обстоятельное изслѣдованіе объ изложенныхъ здѣсь въ Цвѣтникѣ свидѣтельствахъ находимъ въ книгѣ „Истинно древняя церковь“ (стр. 137—148) и въ брошюрѣ: „свидѣтельство о трегубомъ аллилуіи съ прибавленіемъ словъ слава тебѣ Боже“ М. 1884 г. Въ свидѣтельствахъ, изложенныхъ въ Цвѣтникѣ, представляются три причины, по которымъ нужно будто бы сугубить аллилуію: а) страшное прещеніе Богоматери говорящимъ аллилуіа не по дважды, а по трижды, выраженное въ житіи препод. Ефросина, б) запрещеніе Стоглаваго собора по значенію слова аллилуіа и неодобреніе препод. Максима. Но о житіи препод. Ефросина слѣдуетъ замѣтить, что оно подложное и не заслуживаетъ вѣроятія. Запрещеніе стоглаваго собора, писанное простою и невѣжествомъ, не есть преданіе католической церкви; еврейское слово аллилуіа значить не слава тебѣ Боже, а хвалите Бога, посему кто трижды говоритъ хвалите Бога, а потомъ слава тебѣ Боже, тотъ не четверитъ св. Троицы, а славить сперва каждое лицо св. Троицы, а потомъ ея единосуціе. Наконецъ мнѣніе препод. Максима грека приписано ему подложно, какъ подложно и то, что оно основывалось на примѣрѣ Ігнатія Богоносца, который слышалъ ангельское пѣніе аллилуіа во славу св. Троицы, по дважды, или трижды слышалось оно отъ ангеловъ, изъ исторіи невидно.

Глава 16: „Умствованіе объ аллилуіи новыхъ учителей“.

Свидѣтельства: Жезль правленія л. 85. „Въ двукратномъ аллилуіи никако же Троица во единствѣ познатися можетъ, паче же двоица токмо изобразуется, ибо аще аллилуіа тожде знаменуетъ, еже хвалите Господа, и будета

два лица токмо помяновенна, таже приложивше слава тебѣ Боже заключается сице слава двумя лицами, но единому Богу, сже есть богомерзко и противно вѣрѣ православнои“. Пращица л. 76, отв. 21. „Аллилуіа бо глаголати по дважды преданіе еретика Мартина, склоняется же подобіемъ ереси Македоніевѣ. Проклинаю всѣхъ таковыхъ, иже нынѣ глаголють во псалмѣхъ аллилуіа по дважды и прочихъ учать тако, да будутъ прокляти и аваема“. Увѣщаніе л. 11. „Въ нѣкоторыхъ старыхъ книгахъ было читано аллилуіа дважды, а въ третій разъ слава тебѣ Боже, а въ новыхъ печатается по трижды. Здѣсь въ словахъ хотя есть разность, но нѣсть въ силѣ разности; ибо кто читаетъ дважды аллилуіа, а въ третій разъ слава тебѣ Боже, тотъ прославляетъ св. Троицу“.

Здѣсь составитель Цвѣтника свидѣтельствами новыхъ учителей имѣлъ въ виду представить не опроверженіе только древняго преданія объ аллилуіа, но и противорѣчіе новыхъ учителей другъ другу въ ученіи объ аллилуіа. Между тѣмъ есть множество древнихъ свидѣтельствъ о трегубомъ аллилуіа, находящихся въ славянскихъ и греческихъ книгахъ, есть свидѣтельства о томъ, что и до Стоглаваго собора трегубили аллилуіа во многихъ мѣстахъ и что Стоглавѣй соборъ, при утвержденіи сугубаго аллилуіа, основался на живомъ сказаніи житія Ефросина, а великій московскій соборъ 1667, при утвержденіи трегубаго аллилуіа, основывался на непреложныхъ свидѣтельствахъ истины (У А. Озерскаго ч. 2, стр. 155, 169. Истинно древ. цер. ч. 2, стр. 145—148). Одно изъ двухъ: или всѣ эти свидѣтельства несомнѣнно истинны и тогда свидѣтельства Цвѣтника несомнѣнно ложны, или на оборотъ; но тогда истина и ложь будутъ безразличны, съ чѣмъ не согласится и составитель Цвѣтника.

Глава 17: „Яко святіи отцы заповѣдаша писати святія иконы съ древнихъ живописаній, не затѣвая отнюдь отъ самосмысленія своими догадками“.

Свидѣтельства. Поморскіе отвѣты вопросъ 8 ст. 20. „Священныи помѣстный соборъ въ книзѣ Стоглавѣ главѣ 43 повелѣваетъ иконописцемъ святія иконы писати по образу и подобію, смотря на образы древнихъ живописцевъ и запрещасть, чѣбы отъ самосмысленія своими догадками

сверхъ древняго ничего не затѣвати“. Изъ новыхъ учителей патриархъ московскій Іоакимъ въ духовной своей грамотѣ, согласно вышесказанному о иконахъ, завѣщаетъ сице глаголя: „при семъ еще во имени Господни завѣщаваю, еже бы иконы Богочеловѣка Іисуса, Пресв. Богородицы и всѣхъ святыхъ заповѣдали писати по древнимъ переводамъ съ греческихъ ображеній, како видимъ и чудотворныя иконы древнихъ исеитъ, а съ латинскихъ и съ прочихъ соблазненныхъ изображеній неподобственныхъ и новомышленныхъ по своимъ похотямъ церковному предаію развратно отнюдь бы не писати, и которыя гдѣ есть въ церквахъ неправославныя, тыя вопъ износити, ибо Пресвятую Богородицу, уже обрученную мужу Іосифу праведному и Христа Іисуса родившую, они еретики пишуть непокровенну главу и власы украшенну и многихъ святыхъ женъ непокровенными главами. Вѣруемъ бо, яко Пресвятая Богородица дѣва и по рождествѣ Іисусовѣ, по церковь таковыхъ новыхъ видовъ не приемлетъ“.

Составитель Цвѣтника, доказывая, что святые отцы заповѣдали писать святыя иконы съ древнихъ живописей, не имѣлъ въ виду подтверждать аналогичную съ симъ общеизвестную мысль церкви, что вовсе не было въ его интересахъ, но заданъ цѣлію пропагандировать свои возрѣнія, свойственныя всему старообрядчеству, по которымъ тѣ только иконы и достойны поклоненія, которыя своею древностію напоминаютъ прежде иконовою церковь. Цѣль эта открывается изъ представленныхъ имъ свидѣтельствъ Стоглава и патриарха Іоакима. Свидѣтельства ихъ приводятся для того, чтобы доказать любимую мысль старообрядцевъ о древнихъ иконахъ, преслѣдуя которую они и не поклоняются новымъ иконамъ, какъ будто святость ихъ заключается въ ихъ древности, хотя бы она была и поддѣльная. Но ревнителями иконописанія по древнимъ образцамъ были не одни отцы Стоглаваго собора и патриархъ Іоакимъ. Такимъ же ревнителемъ иконописанія съ древнихъ образцовъ заявилъ себя и предшественникъ Іоакима патриархъ Никонъ, который былъ ревностнымъ противникомъ латинскихъ и прочихъ франкскихъ изображеній, подвергъ уничиженію новыя живописныя иконы и угрожалъ наказаніемъ тѣмъ, кто впредъ осмѣлится писать подобныя иконы (Истор. митроп. Макар. ч. 12, стр. 170).

Патріархъ Іоакимъ въ своемъ завѣщаніи только повторилъ распоряженіе Никона. Но послѣдствія показали, что распоряженія эти не были выполнены. Почему въ 1707 г. именнымъ указомъ Императора Петра I, отъ 13 февраля, вѣнено иконописцамъ въ обязанность писать иконы благолѣпно и удобно по древнимъ свидѣтельствованнымъ подлинникамъ и образцамъ. То же было подтверждено чрезъ 15 лѣтъ указомъ того же Императора, отъ 12 апрѣля 1722 г. По поводу этихъ указовъ Св. Синодъ имѣлъ разсужденіе 25 мая того же года и опредѣлилъ: „не исправныя иконы исправлять, писать иконы со всею тщательностію, о чемъ и состоялся указъ 31 августа того же года. Не смотря на то, въ 1767 г. художникъ Антроповъ, по должности своей, осматривая въ Москвѣ иконы, нашель, что многія изъ нихъ не только не искусно написаны, но даже не согласны съ преданіемъ св. отцевъ и церкви. Вслѣдствіе этого Св. Синодъ, отъ 24 мая того же года опредѣлилъ: подтвердить кому слѣдуетъ, чтобы наиприлежнѣйше смотрѣли за св. иконами и не допускали иконъ не искусно писанныхъ (см. Церков. Вѣст. 1887 г. № 12). Такихъ указовъ Св. Синода мы могли бы привести множество. Но и безъ того видно, что церковь въ лицѣ своихъ представителей всегда заботилась о возможно лучшемъ по образцамъ иконописаніи. Что же такое особенное представилось составителю Цвѣтника въ опредѣленіи Стоглаваго собора и въ завѣщаніи патріарха Іоакима? Свидѣтельства эти понадобились ему не для разъясненія какой либо истины, а просто для цѣлей полемическихъ, что явствуетъ изъ слѣдующаго.

Глава 18: „Новіи учителя умствуютъ неправѣ о иконахъ писаніи, хуля Стоглаваго собора святыхъ отцевъ и обнося, оле смѣлости, Матерь Божию деревенскою бабицею“.

И Свидѣтельство. Обличеніе л. 146. „Соборъ сей не только Стоглавнымъ, но и единоглавнымъ недостойнѣ варещися, понеже на немъ ни единыя главы имущія мозгъ чистый, могуція о предложенныхъ вещехъ здраво разсуждати, не было“. Л. 20, 2-го счета: „Онъ основанъ на единыхъ баснѣхъ, ибо и самъ не звалъ иконнаго художества и знающимъ то не умѣлъ подать наставленія“. Л. 18 на обор. „Каковы были богословцы оіи Стоглаваго собора отцы,



показали свое искусство въ другихъ своихъ уставахъ, напимѣрь, отметающе брадобритіе, глаголють сіе творяще чловѣческаго ради угожденія, противящеса законамъ непавидими будете отъ Бога, создавшаго насъ по образу своему“, л. 148: „но Богъ промысляющъ о церкви своей не далъ вкоренити плевеламъ отъ стоглавныхъ оныхъ отцевъ посѣяннымъ“. Обличеніе л. 21 втораго счету „Іоакимъ патріархъ московскій, буде онъ таковій завѣтъ написалъ, явно себе показалъ ревнителемъ русскихъ деревенскихъ мужичьихъ забабоновъ, по которымъ женѣ мужатой невозможно никому явиться непокровенною главою и тѣмъ недоволенъ, захотѣлъ еще и Божію Матерь по тому же деревенскому мужичью закону подчипити и писать ея образъ по подобію русскихъ бабиць, развѣ не вѣдалъ, что Богородица не російской породы была“.

Очевидно, что здѣсь всѣ свидѣтельства приводятся изъ одного „обличенія“, но авторъ „обличенія“ не есть представитель всѣхъ, или многихъ, новыхъ учителей и отвѣчаетъ только за одного себя; на что новые учителя правильно умствуютъ объ иконахъ, видно уже изъ того, что они умствуютъ согласно съ древними учителями, которыхъ составитель Цвѣтника называетъ даже святыми; подробнѣе же видно изъ специальныхъ указавій по сему предмету (См. Исповно дрв. церковь ч. 2, стр. 215 — 218). Почему обвинять церковь въ томъ, будто бы она позволяетъ писать иконы не по преданію, значить повторять только старую ложь со словъ автора поморскихъ отвѣтовъ (отв. 50, ст. 20). Въ чемъ однакожъ составитель Цвѣтника видитъ доказательство своей мысли? Въ томъ, что авторъ „обличенія“ яко бы произносить хулу на Стоглавый соборъ, но отрицать специальность отцовъ собора въ дѣлѣ иконописанія еще не значить хулить ихъ, а только указывать на дѣйствительный фактъ и ужели самъ составитель Цвѣтника станетъ оправдывать Стоглавый соборъ за то, что этотъ защищаемый имъ соборъ, для образца, какъ писать иконы, не сдѣлалъ указанія на нѣкоторыя, бывшія въ его время иконы несомнѣнно греческихъ живописцевъ, или за то, что онъ не обязалъ всѣхъ иконописцевъ писать иконы согласно съ сими образцами? А если Стоглавый соборъ нельзя оправдывать за то и за другое, то чѣмъ же это осужденіе со-

бора будетъ лучше той хулы, которая представляется въ авторѣ „обличенія“? Съ другой стороны составитель Цвѣтника видитъ лжеумствованіе новыхъ учителей въ „обнесеніи“ Матери Божіей неприличнымъ ей именемъ? Намъ кажется, что авторъ „обличенія“ собственно говоритъ не о томъ, какъ нужно писать иконы Божіей Матери, но о томъ, что патріархъ Іоакимъ завѣщаль писать иконы ея на подобіе русскихъ женщинъ. Мы впрочемъ не отрицаемъ рѣзкости тона въ полемикѣ автора „обличенія“ съ патріархомъ Іоакимомъ въ виду того, что патріархъ Іоакимъ имѣлъ основаніе для изображенія Божіей Матери съ покровенною главою; онъ зналъ, что приснодѣва Марія, по обычаю еврейскихъ дѣвъ, должна быть изображаема съ покровенною главою, значить вѣдалъ, что „Богородица не російской породы была“. Но помнилъ ли о томъ авторъ „обличенія“, это еще вопросъ.

Глава 19: „О книгѣ Кирилловой, коликими сія обогащена отъ древлеправославной церкви похваленіями“.

Свидѣтельства: Кириллова л. 560. „Благочестія рачитель христіанскаго закона истинный хранитель государь нашъ царь и великій князь Михайлъ Ѳедоровичъ всея Россіи самодержецъ, ревнуя по святѣмъ и животворящемъ Дусѣ, поборая по святѣй христіанствѣй вѣрѣ, повелѣ сію предобрую книгу отъ различныхъ онѣхъ святыхъ отцевъ учиненную на различныя ереси во единѣ купь совокупити и яко корабль многимъ богатствомъ наполнити и пустити ю во свою русскую землю всякому православному христіанину, хотящему ея прочитати и божественныя догматы вѣдѣти и тѣмъ еретическая уста заградити. Воистинну подобна есть сія предобрая книга великому кораблю, обремененну великимъ богатствомъ: понеже обогащена божественнымъ писаніемъ на злыя еретики щить и заграда, или будетъ подобна велицѣй рѣцѣ, текущей широстию и напаяющей всяко животно, тако же и сія книга усладитъ и напоитъ всякаго читающаго ю, аки сладкою водою, или медвенными соты, еретикомъ же и раскольникомъ нашея православныя вѣры уста заградитъ“. Пятиримъ нижегородскій въ Пращицѣ въ премножайшихъ мѣстахъ ссылается на книгу Кириллову и свидѣтельствами немалыми отъ оныя наполнилъ свою Пращицу“. (Зри о семъ въ ней на листахъ 32, 42, 94, 97, 121, 122, 124, 137, 352, 353 и 383).

По прочтении этихъ свидѣтельствъ, всякій невольно спросить автора: гдѣ же тѣ похвалы, которыми обогащена книга Кириллова отъ древлеправославной церкви? Ихъ нѣтъ и въ поминѣ. Нельзя же счесть за такія похвалы свидѣтельство самой книги о себѣ. Аще азъ свидѣтельствую о мнѣ, свидѣтельство мое нѣсть истинно, (Іоан. в. зач. 17) говорить Господь. Неужели же самовосхваленіе будетъ истинно, когда идетъ рѣчь о книгѣ Кирилловой? А свидѣтельство Пращицы? Но авторъ ея не относится къ прежде псково-новгородской церкви; притомъ заимствовать свидѣтельства изъ книги Кирилловой не значить еще хвалить ее и если бы авторъ Пращицы хвалилъ Кириллову книгу, голосъ его нельзя считать голосомъ древлеправославной церкви, за отводомъ же этихъ двухъ свидѣтелей, какъ лицъ некомпетентныхъ, книга Кириллова оказывается уже безъ всякихъ похвалъ отъ древлеправославной церкви.

(Продолженіе будетъ.)

## МЕТОДИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

**для преподающихъ законъ Божій въ начальныхъ школахъ (\*).**

### Второй годъ ученія.

По программѣ для начальныхъ школъ первый годъ ученія весь посвящается изученію и объясненію молитвъ, а второй годъ затѣмъ — священной исторіи ветхаго и новаго завѣта. Программа церковно-приходскихъ школъ, назначая для закона Божія 7 уроковъ въ недѣлю, находитъ возможнымъ все это, и молитвы, и свящ. исторію, пройти въ одинъ первый годъ. Нельзя не согласиться, что преподавать однѣ только молитвы въ теченіе цѣлаго года слишкомъ мало, даже при трехъ недѣльныхъ урокахъ закона Божія,

(\*). Продолженіе. — См. № 3.

даже и въ виду того, что первогодники начальной школы почти все первое полугодіе не могутъ пользоваться помощію учебной книги по предмету закона Божія. Во всякомъ случаѣ двухлѣтній курсъ одноклассной церковно-приходской школы вполне уравнивается съ трехлѣтнимъ курсомъ начального училища назначеніемъ 7 уроковъ по закону Божію вмѣсто трехъ или четырехъ, и вслѣдствіе того методическія указанія для преподающихъ законъ Божій въ начальныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ ни чѣмъ существенно не должны между собою различаться.

Программы начальныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ устанавливають для тѣхъ и другихъ такъ называемый эпизодическій курсъ свящ. исторіи. Взаимная и послѣдовательная связь рассказовъ по этимъ программамъ рѣдко гдѣ можетъ быть соблюдена. Отдѣльные рассказы являются такимъ образомъ въ преподаваніи иногда совершенно оторванными отъ общей связи эпизодами, вполне округленными статьями, имѣющими свое начало и свой конецъ. Для дѣтскаго возраста, особенно для начинающихъ только учиться, такой способъ преподаванія свящ. исторіи болѣе пригоденъ, чѣмъ веденіе рассказа о священно-историческихъ событіяхъ въ ихъ непрерывной связи, потому уже, что эпизодическій курсъ даетъ полную свободу выбора событій доступныхъ пониманію дѣтей и вообще— возможность значительно сократить весь объемъ курса, не лишая каждый избранный рассказъ оживляющихъ его подробностей. Впрочемъ нѣсколько словъ законоучителя въ видѣ перехода отъ одного рассказа къ другому бывають иногда не лишними даже и въ эпизодическомъ курсѣ.

Самымъ лучшимъ пособіемъ для обученія священной исторіи можетъ служить законоучителю Библия, а ученикамъ — краткій и доступно дѣтскому пониманію изложенный учебникъ, а также хорошо исполненныя картины.

### 1) Библия.

Библия должна быть главнымъ руководствомъ для преподающаго священную исторію. Программа для церковно-приходскихъ школъ, вмѣстѣ съ краткимъ оглавленіемъ эпизодическихъ рассказовъ изъ свящ. исторіи ветх. и нов.



завѣта, даетъ указаніе и соответствующихъ каждому разсказу отрывковъ изъ Библіи. Пользуясь этимъ указаніемъ, преподающій свящ. исторію имѣетъ возможность въ своихъ разсказахъ держаться ближе къ подлинному источнику разсказовъ, при чемъ полезно имѣть въ виду слѣдующія правила.

1) Преподающій свящ. исторію предъ каждымъ урокомъ долженъ не только прочитать, но и хорошо изучить тотъ отрывокъ изъ Библіи, который указанъ въ программѣ, при чемъ слова лицъ разсказа, въ особенности же слова Господа непременно должны быть выучены, для того чтобы при разсказѣ передавать ихъ по возможности въ подлинномъ видѣ, не прибѣгая къ заглядыванію въ книгу.

2) Библейскіе разсказы тѣмъ занимательнѣе для дѣтей и тѣмъ легче ими усвоятся, чѣмъ бываютъ оживленнѣе. Оживляется же разсказъ главнымъ образомъ рѣчами упоминаемыхъ въ немъ лицъ. Рѣчи эти надобно, по возможности, передавать словами лицъ разсказа и только тамъ, гдѣ собственныя слова ихъ не достаточно ясны, можно допускать упрощенное изложеніе. Можетъ быть также допустимо и сокращеніе рѣчей, но рѣже всего нужно прибѣгать къ отвлеченной передачѣ содержанія рѣчей. Такъ напримѣръ, въ разсказѣ о Каинѣ и Авелѣ—Господь говоритъ Каину: „почему ты огорчился, и отъ чего поникло лицо твое? Если дѣлаешь доброе, не поднимаешь ли лица? А если не дѣлаешь добраго, то у дверей грѣхъ лежитъ; онъ влечетъ тебя къ себѣ, но ты господствуй надъ нимъ“. Слова эти безъ объясненія едва ли поймутъ ученики. Объясненіе же много возьметъ для себя времени и притомъ нарушить цѣльность и равновѣсіе въ разсказѣ. Того и другаго можно избѣгнуть двумя способами: или сдѣлать нѣкоторое упрощеніе въ передачѣ этихъ словъ, наприм., такъ: „Зачѣмъ ты огорчился, и зачѣмъ поникло лицо твое? Когда что дѣлаешь хорошо, тогда ты поднимаешь голову и смотришь прямо. Но вотъ когда что сдѣлаешь не хорошо, начнетъ сторожить тебя грѣхъ. Онъ влечетъ тебя къ себѣ, но ты постарайся одолѣть его“. Или можно сократить слова Господа: „Зачѣмъ ты огорчился такъ? Смотри, грѣхъ у дверей“. Выраженіе: „грѣхъ у дверей“, само по себѣ понятно. Но мысль, заключающуюся въ немъ, полезно

будетъ развитъ, по окончаніи разсказа, въ видѣ слѣдующаго правоученія: если у тебя есть зависть, или ты злобу затаилъ противъ кого нибудь, или задумалъ что нибудь не доброе, беги и бойся: грѣхъ у дверей. Но разсказъ потеряетъ свою живость, если вмѣсто живыхъ словъ будетъ предложена отвлеченная передача ихъ содержанія, наприм. такъ: „Господь предостерегалъ Каина, чтобы не впалъ онъ въ грѣхъ отъ зависти“. Лучше совсѣмъ пропустить слова Господа и прямо перейти къ дальнѣйшему разсказу: „И сказалъ Каинъ Авелю, брату своему: пойдемъ въ поле“, и т. д.

3) Занимательность библейскихъ разсказовъ и ихъ доступность для дѣтей много зависитъ отъ подробности, съ какою они преподаются законоучителемъ. Излишняя краткость и сжатость разсказа изсушаетъ его, дѣлаетъ его труднымъ для усвоенія дѣтьми. Подробное же изложеніе, напротивъ, легко усваивается дѣтьми, возбуждаетъ дѣтское воображеніе на помощь памяти. Относительно развитія подробностей въ библейскихъ разсказахъ для дѣтей существуетъ такое правило: „О немногомъ, но побольше“, *per multa sed multum*. Нужно однако же знать предѣлъ относительно развитія подробностей. Такимъ предѣломъ должна быть главнѣйшій образъ Библии: не должно развивать подробности дальше Библии. Въ Библии очень рѣдко встрѣчаются даже краткія описанія природы и вообще внѣшней обстановки событія. Известно, что дѣти и не любятъ этихъ описаній даже въ сказочныхъ разсказахъ. По этому работа творческой фантазіи законоучителя въ области библейскихъ разсказовъ всегда будетъ излишнею.

4) Чтеніе изъ Библии ветхаго завѣта на урокахъ свящ. исторіи можетъ быть допущено только изрѣдка и единственно въ видахъ ознакомленія учениковъ съ подлиннымъ текстомъ свящ. Писанія ветхаго завѣта. Но изъ Евангелія чтенія должны быть, сколько возможно, чаще. Читать можетъ и самъ законоучитель, но лучше предоставлять это дѣло тѣмъ изъ учениковъ, которые могутъ читать громко и выразительно. Читающій долженъ стоять на срединѣ класса, лицомъ къ слушающимъ. Слушающіе должны слѣдить за чтеніемъ по книжкѣ, для чего необходимо, чтобы у cadaго ученика было Евангеліе (русское). Законоучи-

тель во время этого чтенія долженъ внимательно наблюдать за слушающими.

5) Постѣь каждого разсказа изъ Евангелія законоучитель записываетъ на классной доскѣ заглавіе преподаваемаго разсказа съ указаніемъ тѣхъ евангельскихъ текстовъ, которые относятся къ этому разсказу, и которые указаны въ программѣ церковно-приход. школѣ, чтобы дать возможность ученикамъ самимъ дома прочитать въ Евангеліи то, что было разсказано въ классѣ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ программѣ на одинъ разсказъ приводятся параллельные тексты изъ двухъ или трехъ евангелистовъ, записывать всѣ два или три текста можно лишь тогда, когда законоучитель всѣ ихъ прочиталъ въ классѣ или подъ его руководствомъ прочитали ученики, при чемъ онъ объяснилъ имъ, какъ сказанія одного евангелиста пополняются сказаніями другаго. Если же этого не было сдѣлано къ классѣ, то лучше записывать на доскѣ текстъ одного евангелиста, болѣе другихъ полный. Само собою разумѣется, что записанное на доскѣ ученики должны записать и въ своихъ тетрадкахъ.

6) Нагорную проповѣдь Спасителя нужно разучивать по Евангелію и, если возможно, всю безъ пропусковъ. Три главы Евангелія Матѳея: 5, 6 и 7-я, могутъ быть выучены наизусть по русскому переводу въ шесть дней, если задавать заучиваніе ихъ по книгѣ на домъ. Но предварительно заучиванію, текстъ каждого задаваемаго урока изъ Нагорной проповѣди долженъ быть прочитанъ и протолкованъ въ классѣ. Если не достанетъ времени для изученія всей Нагорной проповѣди, то можно сдѣлать нѣкоторые пропуски и выучить только слѣдующіе тексты: Матѳ. 5, 1—26. 33—48. 6, 1—21. 24—34. 7, 1—11.

7) Событія послѣднихъ дней земной жизни Спасителя, начиная со входа Его въ Іерусалимъ и до вознесенія на небо, описываются, хотя съ неодинаковою подробностію, у всѣхъ четырехъ евангелистовъ. Полезно прочитать въ классѣ всѣ сказанія евангелистовъ объ этихъ событіяхъ, указанные въ программѣ церковно-приходскихъ школѣ. Но по прочтеніи четырехъ сказаній объ одномъ и томъ же событіи по Евангелію нужно пересказать прочитанное соединивши ихъ въ одно цѣльное повѣствованіе и въ томъ же видѣ требовать пересказа и отъ учениковъ.

## 2) Учебная книга свящ. исторіи.

Священная исторія легко воспринимается учениками начальной школы съ живаго разказа учителя. Рѣдко приходится воспроизводить преподанный разказъ посредствомъ катихизаціи. Подвергать каждый разказъ подробному анализу, посредствомъ катихизаціи, сначала разлагая его на мелкія части, потомъ обобщая и постепенно соединяя въ болѣе крупныя части и наконецъ въ одно цѣлое, не доставитъ времени въ начальной школѣ. Большинство дѣтей легко и скоро приучаются воспринимать разказъ прямо со словъ учителя. Если объемъ разказа великъ и многосложенъ, то вмѣсто разложенія его на части посредствомъ вопросовъ катихизаціи, гораздо лучше сдѣлаетъ законоучитель, если самъ предварительно раздѣлитъ его на части и будетъ разказывать каждую часть отдѣльно. Такъ на примѣръ, исторія Іосифа, обнимающая собою содержаніе восьми главъ книги Бытія (гл. 37 и 39—45), не смотря на свою цѣльность, очевидно, должна быть раздѣлена въ живомъ разказѣ на нѣсколько частей; каждая часть въ отдѣльности легко запоминается учениками. Тѣмъ не менѣе необходимо, чтобы дѣти усвоили рядъ приключеній съ Іосифомъ не по частямъ только, но и въ общей связи ихъ, въ цѣломъ. Нѣтъ возможности въ классѣ такъ разучить каждый священно-историческій разказъ, чтобы всѣ ученики могли прочно сохранить его въ своей памяти. Далеко не всѣ ученики съ одинаковою легкостію усвояютъ разказанное законоучителемъ; одни способны хорошо пересказать разказанное законоучителемъ съ перваго раза, другимъ же надобно повторить разказъ нѣсколько разъ. Для того, чтобы не терять много времени на многократное повтореніе одного и того же разказа, и по частямъ, и въ цѣломъ составѣ, нужно прибѣгать къ помощи учебника священной исторіи. Относительно употребленія учебной книги для свящ. исторіи можно замѣтить слѣдующее:

1) Учебникъ долженъ помогать ученикамъ дома при повтореніи разказаннаго въ классѣ. Для этой цѣли онъ долженъ быть по возможности близокъ къ библейскимъ сказаніямъ. До нѣкоторой степени сжатое изложеніе, не



лишенное живости, составляет одно изъ важныхъ достоинствъ учебника свящ. исторіи для начальныхъ школъ. Само собою разумѣется, что простота языка, дѣлающая учебникъ вполне доступнымъ для дѣтскаго пониманія безъ всякихъ толкованій со стороны законоучителя, должна составлять его необходимое достоинство.

2) Въ учебникъ свящ. исторіи не должно быть никакихъ методическихъ указаній, нужныхъ только учителю, но не ученику. Не должно быть въ учебникѣ даже вопросовъ, имѣющихъ цѣлью воспроизвести урокъ или разложить его на части. Вопросы эти принадлежатъ учителю; ученикъ не долженъ заранее знать, о чемъ его будетъ спрашивать учитель. А такъ какъ вопросы, имѣющіе цѣлью воспроизвести рассказы, бываютъ нужны только тогда, когда нужно напомнить ученику забытую имъ подробность въ рассказѣ, то учебникъ не можетъ и предвидѣть, когда именно явится надобность въ вопросѣ, воспроизводящемъ ту или другую подробность.

3) Учебникъ долженъ служить для ученика только напомниманіемъ рассказаннаго законоучителемъ. Послѣ подробнаго и живаго рассказа по Библии и послѣ повторенія этого рассказа въ классѣ лучшимъ ученикомъ или ученикомъ старшаго отдѣленія, самый слабый изъ учениковъ легко припомнитъ рассказанное, даже съ нѣкоторыми подробностями, при помощи учебника, хотя и краткаго. Но не должно позволять ученику заучивать учебникъ слово въ слово, или пересказывать урокъ хотя и своими словами, но — въ объемѣ краткаго учебника. Если въ ученикѣ замѣчается склонность къ заучиванію учебника, то вопросы повѣрочной катихизаціи можно возвратитъ его къ живому и самостоятельному рассказу.

4) Уроки свящ. исторіи новаго завѣта могутъ быть повторяемы ученикомъ прямо по Евангелію, въ большей части случаевъ безъ помощи учебника. Исключеніе составляютъ нѣкоторые рассказы, которые взяты не изъ Евангелія, наприм. о нѣкоторыхъ событіяхъ изъ жизни Пресв. Богородицы (ея рожденіе, введеніе во храмъ, успеніе), объ обрѣтеніи креста Господня. Исключеніе также должны составить и тѣ рассказы, которые составляются изъ сказаній двухъ, или трехъ и даже четырехъ евангелистовъ, наприм. о страда-

ніяхъ, смерти и воскресеніи Господа нашего Іисуса Христа. Ученикамъ полезно самимъ прочесть все, указанное въ Евангеліи, о такихъ событіяхъ, но они не въ состояніи разобраться въ этомъ матеріалѣ, чтобы составить изъ него связный и послѣдовательный рассказъ, если имъ не данъ будетъ въ помощь учебникъ.

5) Если ученикъ внимательно выслушаетъ въ классѣ подробный рассказъ законоучителя по Библіи и потомъ повторитъ его дома по краткому учебнику, то онъ будетъ въ состояніи пересказать преподаанный рассказъ своимъ дѣтскимъ языкомъ. Языкъ дѣтей, которымъ они пересказываютъ преподаанные имъ священные — историческіе рассказы, имѣетъ свои достоинства и свои недостатки. Достоинства дѣтскаго пересказа: а) простота и ясность, вполне соответствующія простому, непосредственному и чуждому всякой отвлеченности пониманію дѣтей, б) нѣкоторое одушевленіе въ рассказѣ и видимое сочувствіе къ предмету и лицамъ рассказа, указывающія на свойственную дѣтямъ впечатлительность и воспримчивость ихъ души. Недостатки дѣтскаго языка: а) неправильное и неточное выраженіе, происходящее отъ неправильнаго пониманія той или другой подробности рассказа, б) употребленіе словъ слишкомъ вульгарныхъ и неприличныхъ священному предмету рассказа. Недостатки должны быть исправляемы законоучителемъ. Наприм. рассказано было о томъ, какъ Господь искушалъ Авраама (Быт. гл. 22). Ученикъ пересказываетъ: *Господь хотѣлъ узнать*, послушается ли Его Авраамъ. Нужно поправить неправильное выраженіе, объяснивши, что Господь всевѣдущій и безъ того зналъ, что Авраамъ послушается Его, но Господь испытывалъ его, чтобы въ примѣръ другимъ показать, какъ онъ вѣруетъ въ Господа и во всемъ послушенъ Ему! Выраженія вульгарныя должны быть тотчасъ же замѣняемы болѣе приличными священному предмету. Наприм. ученикъ скажетъ: Господь осерчалъ на израильтянъ; законоучитель долженъ поправить: Господь прогнѣвался. . Или ученикъ скажетъ: Господь сдѣлалъ человека изъ земли, или даже изъ глины; законоучитель долженъ поправить: Господь сотворилъ тѣло человека. . . . Ктонибудь изъ учениковъ милотъ Илину назоветъ кафтаномъ или свитой, нужно поправить. Иногда

дѣти употребляютъ слишкомъ наивное, даже смѣшное, выраженіе. Поправляя подобныя выраженія законоучитель долженъ избѣгать шутки, даже улыбки, долженъ по возможности предупреждать и останавливать, если подобное отношеніе къ неудачному слову готово проявиться въ классѣ. Употребленіе учебника, какъ пособія для воспроизведенія учениками разказа изъ Библии, устно преподаваннаго въ классѣ законоучителемъ, несомнѣнно приносить ту пользу, что ученики приучаются выражаться правильно и прилично священному предмету.

(Продолженіе будетъ).

Прот. А. Ивановъ.

## **ВРЕДЪ ОТЪ ВИНА.**

(Изъ Московскихъ Вѣдом.).

Несмотря на очевиднѣйшій вредъ спиртныхъ напитковъ, люди занимавшіеся этимъ важнымъ предметомъ раздѣлились на два лагеря: одни считаютъ привычное употребленіе спиртныхъ напитковъ абсолютно-вреднымъ и хотятъ ограничить роль ихъ какъ средствъ служащихъ для леченія болѣзней (лѣкарствъ). Но другіе допускаютъ умѣренное употребленіе ихъ какъ средствъ гігіеническихъ. Тѣ и другіе приводятъ свои доказательства. Помилуйте, говорятъ одни: какъ не допустить умѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ для рабочаго человѣка? Гдѣ жъ онъ возьметъ силу для труда? Но на тѣ же деньги, которыя рабочій тратитъ на водку, можно быть хорошо сытымъ. Гдѣ границы той умѣренности, которую хотятъ начертить? Этихъ границъ не существуетъ.

Ежедневный опытъ доказываетъ, что лица пьющія водку менѣе и труднѣе выносятъ вліяніе холода, почему и смерть отъ замерзанія чаще всего встрѣчается у людей нетрезвыхъ, пьяныхъ или выпившихъ много водки для согрѣванія тѣла.

Доказательствомъ тому, что возбуждающее и согрѣвающее дѣйствіе спиртныхъ напитковъ ничтожно, служатъ пря-

мые опыты произведенные врачами во время Хивинскаго похода, а именно замѣчено и подтверждено достоверными наблюденіями, что солдаты пившіе водку скорѣе уставали, были менѣе бодры, менѣе выносливы для трудностей походной жизни, между тѣмъ какъ не употреблявшіе водки, а пившіе вмѣсто нея чай оказывались болѣе подвижными, не столь легко уставали во время переходовъ, были бодрѣе и выносливѣе. Равно подтверждено наблюденіями врачей, что люди пьющіе водку скорѣе забнутъ, труднѣе переносятъ рѣзкія перемены температуры, легче подвергаются простуднымъ и другимъ болѣзнямъ, нежели тѣ, которые не пьютъ водки, а употребляютъ хорошую пищу, чай или кофе, что и подтверждено множествомъ наблюденій въ русской, французской и англійской арміяхъ.

Необходимо сказать нѣсколько словъ по вопросу о томъ, можетъ ли алкоголь замѣнить недостатокъ питанія, какъ это увѣряютъ. Это мнѣніе совершенно ошибочно.

Всѣмъ извѣстно какъ мало ѣдятъ пьяницы. Это зависитъ отъ того что, съ одной стороны, они страдаютъ *упорнымъ хроническимъ катарромъ желудка*, а съ другой, отъ того что спиртъ; какъ углистый гидратъ (углеводородистый составъ или соединеніе) образуетъ много жира, который, пресыщая кровь и отлагаясь въ органахъ и тканяхъ, замѣняетъ питаніе, такъ что они живутъ долгое время на счетъ своего жира, получаемаго въ тѣлѣ въ видѣ продукта переработки организмомъ спирта. Но дѣло въ томъ что такая замѣна пищи водкой имѣетъ свои предѣлы, дальше которыхъ она идти не можетъ, потому что спиртъ отравляетъ организмъ, вызываетъ многія болѣзни, наконецъ совершенно нарушаетъ питаніе тѣла и, вслѣдствіе ожирѣнія многихъ органовъ, производитъ нарушеніе ихъ отравленій, отчего замѣчается наклонность къ водянкѣ.

Было бы слишкомъ не ново и скучно перечислять всѣ болѣзни, къ коимъ ведетъ пьянство. Эти болѣзни настолько извѣстны всѣмъ; опасность настолько очевидна, что даже пьяницы вполне ясно сознаютъ это. Скажемъ болѣе; именно отъ пьяницъ приходится слышать наиболѣе рѣзкіе отзывы о пьянствѣ. Они ненавидятъ свою привычку, проклинаютъ ее, — и все таки пьютъ: привычный порокъ становится выше воли, и они становятся рабами. Всего ужа-



снѣ именно сознание своего безсилія бороться съ порокомъ, овладѣвшимъ надъ волей. Пьяница пьетъ не потому что убѣжденъ въ пользу водки, а потому что онъ не можетъ не пить. Но какъ онъ доходитъ до такого состоянія? Въ этомъ виновато слишкомъ легкомысленное отношеніе всѣхъ насъ къ „умѣренному“ употребленію спиртныхъ напитковъ. Но увѣ! мы забываемъ, что здѣсь вопросъ только въ количествѣ. „Умѣренное“ употребленіе переходитъ въ „привычное“; привычное — въ неумѣренное, а тамъ воля уже становится безсильною, и человѣкъ пьетъ даже сознавая, что этимъ онъ губитъ себя. Вотъ почему преступно легкомысленное отношеніе къ вопросу о пьянствѣ.

*Пиво, по содержанию питательныхъ началъ, не имѣетъ столь вреднаго вліянія на желудокъ и вообще на организмъ, какъ водка, хотя употребляемое долго и въ большомъ количествѣ можетъ производить состояніе близкое къ запойному худосочию.* По содержанию питательныхъ началъ и алкоголя, пиво способствуетъ тучности и отложенію жира, вслѣдствіе чего у особъ пьющихъ пиво запоемъ происходятъ тѣ же болѣзни что и у пьяницъ пьющихъ водку.

Пиво пользуется обширнымъ гигиеническимъ употребленіемъ, а въ медицинѣ избирается какъ легкое питательное и возбуждающее средство при ослабленіи питанія, упадкѣ силъ и истощеніи, происходящихъ отъ многихъ изнурительныхъ болѣзней. Пиво, однако, безусловно не годится для особъ тучныхъ, полнокровныхъ, одержимыхъ болѣзнями сердца, печени, почекъ и т. п.

Всѣ спиртные напитки, не говоря уже о водкѣ, не должны быть употребляемы дѣтьми, потому что алкоголь имѣетъ вредное вліяніе на мозгъ, который у дѣтей мягче, нежели у взрослыхъ, впечатлительнѣе и легко подвергается приливамъ крови, которая легко начинаетъ выпотѣвать, образуя водянку мозга; потому если дѣтямъ даютъ спиртные напитки, всегда рискуютъ вызвать у нихъ развитіе мозговыхъ страданій, чѣмъ и объясняется множество мозговыхъ страданій въ дѣтскомъ возрастѣ, которыя наступаютъ повидимому, безъ всякихъ поводовъ. Необходимо знать, что мозговья страданія у дѣтей почти всегда смертельны, или же ведутъ къ хроническимъ разстройствамъ,

отъ которыхъ зависить притупленіе умственныхъ способностей, ослабленіе памяти и проч.

Въ заключеніе необходимо сказать: что пьянство есть зло, которое не оканчивается страданіями и смертію людей ему преданныхъ, но вселяется въ потомство, принося ему тысячи болѣзней. Такимъ образомъ, множество болѣзней мозга и нервовъ, помѣшательство ума и меланхолія, многіе параличи, падучая болѣзнь, пляска Св. Витта, прогрессивная атрофія (исхуданіе) мышцъ, различныя болѣзни легкихъ, особенно чахотка, пороки сердца, множество болѣзней желудка, печени и селезенки, особенно страданія почекъ, многіе случаи слѣпоты (темной воды) и проч., существующія теперь на свѣтѣ, зависятъ отъ того что предки наши пили спиртныя жидкости и особенно водку и передали намъ свои болѣзни, происшедшія отъ водки, а наши потомки получаютъ отъ насъ массу болѣзней, по той же причинѣ, то есть потому что мы пьемъ водку. Если бы возможно было прослѣдить какъ болѣзни отъ водки передаются изъ рода въ родъ, то это составило бы весьма нравоучительный трудъ. Для насъ достаточно знать, на примѣръ, что дѣти пьющихъ запоемъ, кромѣ расположенія къ упомянутымъ болѣзнямъ и развитія ихъ, бываютъ также пьяницами и производятъ опять пьяное потомство. Такимъ образомъ отъ пьянства совершается вырожденіе человѣческаго рода, которое и выражается развитіемъ болѣзней въ цѣломъ рядѣ поколѣній и ужасающею смертностію.

## **ПРОТОІЕРЕЙ Г. УРЖУМА П. Т. ГОНОРСКІЙ.**

(Некрологъ.)

Въ г. Уржумѣ, вятской губерніи, 1 марта скончался бывшій протоіерей уржумскаго собора Павелъ Тимоѣевичъ Гонорскій, 87 лѣтъ съ половиною отъ рожденія. Пятьдесятъ девять лѣтъ состоялъ онъ на службѣ и только послѣдніе два года былъ за штатомъ. Здоровьемъ онъ обладалъ очень крѣпкимъ: до конца жизни сохранилъ громкій го-

дось, хорошее зрѣніе и живую память; никогда не испытывалъ никакой болѣзни, только ноги въ послѣдніе годы стали слабѣть, но до смерти не отказывались служить ему, даже въ день кончины онъ ходилъ по комнатамъ своей квартиры, бесѣдовалъ съ окружавшими его, читалъ книги, что всегда составляло любимое занятіе его. Почувствовавъ упадокъ силъ, за нѣсколько дней до смерти онъ исповѣдался и приобщился Св. Таинъ. Предъ самою смертію пригласилъ къ себѣ фельдшера и сообщилъ ему, что настанетъ его кончина, помощи же врачебной не принялъ, а осѣнивъ себя нѣсколько разъ крестнымъ знаменіемъ, легъ на диванъ и тихо, какъ бы засыпая, съ легкимъ хрипѣніемъ, безъ тяжелыхъ вздоховъ, безъ всякихъ нервныхъ движеній, чрезъ два часа окончилъ земную жизнь свою.

По происхожденію почившій былъ изъ тульской епархіи: отецъ его Тимофей Михайловичъ Дагаевъ, былъ священникомъ въ селѣ Лучкѣ бѣлевскаго уѣзда. Родился Павелъ Тимоѣевичъ 18 августа 1799 г., образованіе получилъ въ тульской семинаріи, изъ которой, по окончаніи курса, въ 1822 году поступилъ въ московскую духовную академію, гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата богословскихъ наукъ въ 1826 году. Прислуживши три мѣсяца на должности инспектора въ новосильскомъ духовномъ училищѣ, 10 января 1827 года опредѣленъ былъ учителемъ словесности въ вятскую семинарію, а въ 1832 г., по представленію преосвящ. Кирилла, епископа вятскаго, опредѣленіемъ комиссіи духов. училищъ, за отличное прохожденіе учительской должности, переименовалъ профессоромъ. 21 мая 1836 г. перешелъ съ семинарской службы на епархіальную, получивши назначеніе на мѣсто священника къ Владимірской церкви въ г. Вяткѣ; 29 мая 1838 г. перемѣщенъ, по собственному его прошенію, на священническую вакансію къ Успенскому собору въ г. Яранскѣ; 25 марта 1850 г. произведенъ въ протоіерея къ уржумскому собору, при которомъ служилъ болѣе тридцати пяти лѣтъ до увольненія за штатъ, которое исходатайствоваль въ октябрѣ 1885 г. Въ Вяткѣ, когда служилъ при семинаріи, принималъ участіе въ постройкѣ существующаго зданія духовнаго училища, бывши секретаремъ строительнаго комитета, въ Яранскѣ состоялъ присутствующимъ

духовнаго правленія, въ Уржумѣ, съ самаго поступленія къ уржумскому собору до марта 1874 г., проходил должность благочиннаго. За усердную и полезную службу оный былъ удостоенъ почти всѣми доступными въ его положеніи знаками отличія.

Духовенство относилось къ нему съ полнымъ уваженіемъ; прихожане любили и почитали его всѣ равно, какъ деревенскіе, такъ горожане. Городское общество выразило ему свою любовь и почитаніе поднесеніемъ золотого наперснаго креста съ украшеніями. (Вят. Е. Вѣд.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**1) Отъ совѣта казанской духовной академіи**  
*о приѣмѣ въ августъ 1887 года студентовъ въ академію.*

Въ казанской духовной академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояній здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подле-



жація въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому сроку. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть обозначено балломъ 5 (пять); окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воепитанники гимназій по иностранному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской и гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго успытанія, должны дать два письменные отвѣта — одинъ по св. писанію ветхаго завѣта, а другой по психологіи, а воспитанники классической гимназій, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особое вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и званія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе принимаются въ студенты академіи: лучшіе — на казенное содержаніе, а остальные — на свое. 9) Своекостные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокостныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (послѣднія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокостными, до 40 человекъ). Въ зданіи академіи своекостными студентамъ дозволяется жить только у родителей.

2) Отъ совѣта братства св. Александра Невскаго  
(въ губ. гор. Владимірѣ).

Въ икононо книжномъ складѣ братства имѣются въ продажѣ:

I. Собственныя изданія братства св. Александра Невскаго:

1. Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотв.  
иконы Владимірскія.

4 д. листа цѣна 25 коп., съ перес. 30 коп.

8 д. листа — 12 — — — 15 — — —

2. Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотв.  
иконы Боголюбивыя.

4 д. листа цѣна 25 коп., съ перес. 30 коп.

8 д. листа — 12 — — — 15 — — —

На листахъ большаго формата:

3. Символь вѣры — цѣна 2 к.

4. Десять заповѣдей — — — 2 —

5. Заповѣди блаженства — — — 2 —

6. Молитва: «Къ кому возопію, Владычице!» — 3 —

7. Житія святыхъ:

а) Георгія, чудотв. Владимірскаго — цѣна 7 к.

б) Андрея Боголюбскаго — — — 3 —

в) Мученика Авраамія — — — 2 —

г) Михаила Черниговскаго — — — 3 —

д) Первоучит. Кирилла и Мсѳодія — — — 3 —

е) Новѣствованіе о Боголюбской иконѣ  
Божіей Матери — — — 3 —

8. Разказы:

а) О паденіи Константинополя — — — 3 —

б) О великомъ князѣ Димитріѣ Донскомъ  
и Куликовской битвѣ — — — 3 к.

9. Листки: «Торжество православія», «Паремійное чтеніе  
въ честь Пресвятыя Богородицы», «Помогите слѣпымъ»,  
«Современное значеніе Пр. Братствъ» — цѣною по 1 коп.  
за листокъ.

II. Иконы:

1. Писанныя масляными красками въ школѣ иконописи,  
учрежденной братствомъ въ селѣ Холуѣ, вязниковскаго  
уѣзда. Цѣна иконъ, смотря по размѣру, декъ и фону, раз-  
лична: отъ 1 р. 50 к. (6 вершк.) до 8 руб. (12 вершк.)  
на простомъ фонѣ и отъ 3 р. (6 вершк.) до 16 руб. (12  
вершк.) на золотомъ червонномъ фонѣ.

2. Мастерскихъ: Ракошій изъ С.-Петербурга, Троицко-Сергіевой лавры и лучшихъ изъ мѣстныхъ иконописцевъ, цѣнною отъ 6 коп. до 2 руб., размѣра отъ 1½ до 7 вершковъ.

3. Шейные крестики; серебряныя 15 и 20 к., и мѣдныя 1½ и 1 коп.

*Примѣчаніе.* Въ канцеляріи братства принимаются для изготовленія въ школъ иконописи заказы плащаницъ, коругвей, иконъ и цѣлыхъ иконостасовъ.

III. Всѣ книги св. Писанія, богослужебныя акаѳисты числомъ свыше 40 наименованій; житія святыхъ полныя и сокращенныя, равно и отдѣльными брошюрами; сочиненія лучшихъ проповѣдниковъ; сборники собесѣдованій (отдѣль собесѣдованій особенно разнообразень); всѣ извѣстнѣйшія сочиненія противъ раскола; народныя чтенія содержанія библейскаго, церковно-историческаго и гражданско-историческаго; всѣ учебники и пособія, рекомендованныя программами для церковно-приходскихъ школъ.

Цѣны всѣхъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ Братскомъ складѣ, не выше цѣнъ, обозначенныхъ въ печатныхъ каталогахъ мѣсть изданій. За пересылку взимается смотря по вѣсу книгъ.

Требованія иконъ и книгъ адресуются на имя *совѣта братства св. благ. вел. Князя Александра Невскаго, въ губ. гор. Владиміръ.*

3) Объ изданіи въ 1887 году политической и литературной газеты

### **Еженедѣльное Обзорѣніе.**

Редакція «Еженед. Обзорѣнія» задалась цѣлю доставить читающей публикѣ за недорогою цѣною такое еженедѣльное изданіе, въ которомъ были бы сосредоточены въ систематическомъ порядкѣ всѣ огласившіяся за недѣлю, наиболѣе интересныя и выдающіяся новости изъ области политики, общественной жизни литературы, науки и искусства и кромѣ того давалось достаточно материала для легкаго чтенія.

Подробную программу этой газеты см. въ 5-мъ № рѣ Тул. Епар. Вѣд.

Къ каждому № «Еженедѣльнаго Обзорѣнія» присоеди-  
няется съ особымъ счетомъ страницъ и особымъ заголов-  
комъ литературно-научный журналъ:

„Д е н ь“

въ составъ коего входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1) Беллетристика: Романы, повѣсти, рассказы очерки,  
сцены, стихотворенія.

2) Статьи научнаго содержанія по всѣмъ отраслямъ  
званій. Общедоступно изложенныя изслѣдованія въ области  
исторіи, этнографіи педагогикѣ, описанія путешествій и  
пр. Научные рефераты,

3) Литературно-критическія статьи и изслѣдованія.

Оба изданія обезпечены солидными литературными си-  
лами. Достаточно упомянуть, что въ нихъ участвуютъ  
между прочимъ — М. П. Альбовъ, П. В. Быковъ, В. Воро-  
нецкій, В. Крестовскій, (псевдонимъ), А. В. Круловъ,  
Г. А. Лишинъ, Н. С. Льсковъ, А. Михайловъ, (А. К.  
Шеллеръ), В. П. Остроиорскій, С. Я. Надсонъ, А. Н.  
Щешеевъ, А. Г. Сахарова, Н. Северинъ, Л. Х. Симоно-  
ва, Н. А. Соловьевъ-Несмѣловъ, К. М. Фодановъ, М. К.  
Цебрикова, Н. Д. Щедровъ, В. Ю. Юрьевъ, и пр. На каж-  
дый отдѣлъ приглашены особые сотрудники.

Каждый № «Еженед. Обзорѣнія» съ 1887 г. состоитъ  
изъ 3 хъ печатн. листовъ (48 ст.) обыкновеннаго размѣра  
еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій; въ каждомъ  
№ «Дня» 40 стр. формата книжекъ.

Цѣна за годъ: «Еженедѣльное Обзорѣніе» безъ прило-  
женія четыре руб.; — съ приложеніемъ литературно-науч-  
наго журнала» восемь руб.

Черезъ контору редакціи «Еженед. Обзорѣнія» можно  
выписывать слѣдующія книги:

Записки по педагогикѣ И. В. Скворцова, цѣна 1 руб.  
съ пер. и изслѣдованія его же — «Обзоръ исторіи кре-  
стьянъ на Руси» и «Міръ человека и міръ живот-  
ныхъ».

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Преобра-  
женская ул. д. 4.

Издатель А. А. Гриве. Редакторъ И. В. Скворцовъ.



4) Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

продаются слѣдующія книги:

1. Исторія жизни Иисуса Христа, Прессансе. Цѣна 1 р.
2. Позитивная философія, епископа Никанора. Т. I, цѣна 2 р. 50 к., т. II, ц. 2 р. 50 к.
3. Письма противъ матеріализма, Фабри. Цѣна 1 р.
4. Современный матеріализмъ, Жане. Цѣна 1 р.
5. Матеріализмъ и наука, Карро. Цѣна 75 к.
6. Апологетика, Эббарда. Т. I, ц. 2 р.; т. II, ц. 3 р.
7. Апологія христіанства, Геттингера. Т. I, ц. 2 р.; т. I отд. 2, ц. 2 р.; т. II, ц. 2 р.
8. Вопросъ о вѣѣ, Навиля. Цѣна 1 руб.
9. Первобытный человекъ, Мачьяна. Цѣна 1 р. 50 к.
10. Происхожденіе вселенной. Цѣна 75 к.
11. Семь лекцій изъ физики, Коша. Цѣна 50 к.
12. Акаѣистъ Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, съ изображеніемъ св. Троицы, гр. печ., въ 32 д., изд. спб. син. типог. 1886 г., въ бум. 20 коп.
- Акаѣистъ Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, съ изобр. церк. печ., въ 8 д., изд. спб. синод. типог., въ бум. 35 коп.
13. Акаѣистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, съ изображен., цер. печ. въ 32 д., изд. спб. син. типогр. 20 коп., въ 8 д. 35 к.
14. Молебное пѣніе съ акаѣистомъ св. великомученику Георгію, съ изобр., гр. печ., въ 32 д. 20 к., изд. спб. синод. тип. цер. печ., въ 8 д. 35 к.
15. Акаѣистъ свят. и чудотворцу Митрофану, съ изобр. цер. печ., въ 32 д., изд. спб. синод. типографіи, 1886 г., 20 к.
16. Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія, (съ рисунк.), протоіерея *Гречулевича* (Виталія, епископа могилевскаго). Цѣна 1 р. 50 к.

17. „Требникъ“,

цер. печ. съ винов. 8 д. л., изд. моск. синод. типогр., въ 2-хъ частяхъ.

Эта книга издана нынѣ съ нѣкоторымъ измѣненіемъ состава частей, а именно: въ первой части Требника настоящаго изданія оставлены только тѣ молитвы и чинослѣдованія, которыя чаще всего приходится произносить и совершать приходскому священнику; остальные же, въ коихъ нужда можетъ быть только въ рѣдкихъ случаяхъ, перенесены изъ 1-й части во вторую. Самая цѣнность книги уменьшена противъ цѣны прежняго изданія.

1 часть, въ бум. 60 к., въ корешкѣ 70 к., въ кожѣ 80 к.; 2 часть, въ бум. 40 к. въ корешкѣ 50 к., въ кожѣ 60 к.; за обѣ части вмѣстѣ 1 р., въ корешкѣ 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 20 к.

18. «Пѣніе божественной литургіи», составленное по изданному Святѣйшимъ Синодомъ церковному обиходу А. Архангельскимъ (въ трехъ книжкахъ.)

Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Въ настоящее изданіе вошли, кромѣ пѣснопѣній, постоянно исполняемыхъ во время божественной литургіи св. Іоанна Златаустаго и св. Василія Великаго, всѣ прокимны, задостойники и причастные стихи. Предлагаемое пѣніе переложено на четыре голоса, по возможности въ простой гармонизаціи, соотвѣтствующей мелодіи церковнаго обихода, въ которомъ сохранились доселѣ древніе церковные напѣвы. Для предоставленія возможности исполнять предлагаемыя переложенія во всякой школѣ и въ каждой церкви, всѣ партіи написаны для среднихъ голосовъ и приспособлены къ такому составу хора, который могъ бы обойтись безъ низкихъ басовъ, высокихъ теноровъ и такихъ же дискантовъ.

Книга эта одобрена училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Марта 1887 года.

Типографія Н. И. Соколова, съ Тулѣ.