

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

**ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ**

съ пересылкою 4 руб.

**ПОЛУГОВОМУ**

2 руб. 50 коп.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 19.

1872 г.

Октября 1-го.

**Годъ шестой.**

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

**Указы Св. Синода.**

— 14 іюня 1872 года, № 37. *Относительно составленія и представленія отчетовъ по епархіальнымъ женскимъ училищамъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала учебнаго комитета, за №№ 232 и 72, по представленнымъ нѣкоторыми изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ отчетамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ. И по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи представленныхъ епархіальными Преосвященными отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ находить необходимымъ предписать, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію по епархіальнымъ женскимъ училищамъ, слѣдующія правила: 1) въ виду

разновременнаго поступленія отчетовъ, прешатствующаго совмѣстному разсмотрѣнію ихъ, обязать начальства епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы требуемые § 10 устава сихъ училищъ ежегодные отчеты представляемы были, по окончаніи каждаго учебнаго года, къ опредѣленному сроку, а именно не позже какъ къ 1 числу ноября; 2) для удобнѣйшаго извлеченія изъ этихъ отчетовъ однородныхъ данныхъ, вмѣнить составителямъ отчетовъ въ обязанность какъ въ выборѣ, такъ и въ расположеніи отчетныхъ свѣдѣній, руководствоваться тѣми правилами, которыя указаны для сего начальствамъ мужскихъ духовныхъ училищъ (смотри собр. пост. Св. Синода, стр. 54 (\*)); причемъ, конечно, должны быть сдѣланы соотвѣтственныя измѣненія въ названіи лицъ и учрежденій, а тѣ требованія, которыя не могутъ имѣть отношенія къ женскимъ епархіальнымъ училищамъ, должны быть вовсе оставлены безъ отвѣта, и наконецъ свѣдѣнія, которыя не укладываются въ указываемыя рубрики, должны быть излагаемы въ особыхъ дополнительныхъ статьяхъ въ концѣ отчета; 3) каждый отчетъ, за подписью всѣхъ членовъ совѣта, представляется мѣстному Преосвященному, которымъ и препровождается къ установленному сроку въ Святѣйшій Синодъ, съ собственнымъ, въ случаѣ надобности, заключеніемъ Преосвященнаго. О чемъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

— 10 іюля 1872 года, № 1374. *О допущеніи діаконовъ въ богословскіе классы семинарій не иначе, какъ по испытаніи или строгомъ примѣненіи къ нимъ 122 § устава семинарій (\*\*).* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

(\*) Собраніе постановленій Св. Синода напечатано въ приложеніи къ № 9 Самарскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за прошлый 1871 годъ; правила отчета смотри стр. 65—68 приложенія. Ред.

(\*\*) Этотъ § устава читается такъ: Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ, могутъ быть принимаемы въ семинарію окончившіе курсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи, не моложе 18 лѣтъ, а также люди зрѣлаго возраста, не моложе 28 лѣтъ, имѣ-

женный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1 юня сего года, за № 141, журналъ учебнаго комитета по вопросу о допущеніи правленіемъ Минской духовной семинаріи въ высшее отдѣленіе оной, для изученія спеціально-богословскихъ предметовъ, тѣхъ изъ неокончившихъ полнаго семинарскаго курса діаконѣвъ, которые желаютъ получить санъ священника. Приказали: По §§ 120, 121, 123 и 124 устава духовныхъ семинарій, всѣ поступающіе въ семинарію подвергаются установленному испытанію въ тѣхъ предметахъ, изученіе которыхъ необходимо для поступленія въ тотъ или другой классъ. Исключеніе изъ сего составляютъ только тѣ лица, имѣющія церковную начитанность и не моложе 28 лѣтъ, которыя по особому усмотрѣнію Преосвященнаго, на основаніи устава семинарій, допускаются въ 5 классъ семинаріи, для изученія богословскихъ предметовъ. Въ слѣдствіе сего, дозволеніе всѣмъ діаконамъ, желающимъ получить санъ священника, поступать въ 5 классъ семинаріи, безъ всякихъ условій и ограниченій, не можетъ быть признано законнымъ. Сверхъ сего, принятіе въ семинарію значительнаго количества лицъ возрастныхъ и семейныхъ и совмѣстное пребываніе ихъ съ воспитанниками семинаріи, подчиненными школьной дисциплинѣ, можетъ повліять не благопріятно какъ на правильность жизни сихъ послѣднихъ, такъ и на самое обученіе, такъ какъ немалое количество слушателей, не приготовленныхъ надлежащимъ и послѣдовательнымъ образомъ къ слушанію предметовъ спеціальныхъ семинарскихъ классовъ, не можетъ не затруднять наставниковъ въ преподаваніи и выполненіи утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ. По сему Святѣйшій Синодъ находитъ возможнымъ, согласно заключенію учебнаго комитета, допускать діаконѣвъ въ богословскіе классы духовныхъ семинарій не иначе, какъ по требуемому семинарскимъ уставомъ испытанію или по строгому примѣненіи къ нимъ требованій 122 § устава семинарій.

ющіе значительную церковную начитанность: первые—по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которые они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ а послѣдніе—по личному усмотрѣнію епархіальнаго Архіерея. Ред.

II.

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Боровки Іоанна Софинскаго, отъ 12 іюля, за № 272, слѣдующаго содержания: Отъ прошлаго 1871 года остались нераспроданными при нѣкоторыхъ церквахъ округа вѣнчики прежняго изданія и купленные по старымъ цѣнамъ. Одни настоятели церквей сей остатокъ прошлаго года записываютъ въ старыя книги и продаютъ по старымъ цѣнамъ, другіе перенесли его въ новыя книги, выданныя изъ Самарской Духовной Консисторіи въ текущемъ 1872 году, и продаютъ по цѣнамъ, установленнымъ вновь Св. Синодомъ. Почему прошу Самарскую Духовную Консисторію, для введенія единства въ счетоводствѣ по продажѣ вѣнчиковъ, разъяснить мнѣ, какимъ порядкомъ должна вестись продажа оставшихся отъ прошлаго года вѣнчиковъ и запись вырученнаго отъ нихъ дохода. И по справкѣ, Приказали: Такъ какъ правила продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по возвышеннымъ цѣнамъ и порядокъ веденія о нихъ отчетности напечатаны въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№№ 12 и 19 за 1871 годъ и № 4 за текущій 1872 годъ), то дать знать исправляющему должность благочиннаго, священнику Іоанну Софинскому, чтобы онъ обязательно руководствовался постановленіями на этотъ предметъ. Что же касается до вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, оставшихся отъ прошлыхъ лѣтъ, то вырученная отъ продажи ихъ по старой цѣнѣ сумма должна быть записываема по приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ, такъ какъ на выписку ихъ сумма была заимствована изъ церковной кошельковой суммы. Во избѣжаніе подобныхъ вопросовъ со стороны другихъ благочинныхъ Самарской епархіи, настоящею определеніе напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюля 28 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Перелюба Θεодора Надеждина, отъ 8 іюля, за № 175, о послѣдствіяхъ обревизованія, за первую половину сего 1872 года, церкви с. Новоникольскаго и о проч. Приказали, между прочимъ: Въ рапортѣ этомъ, кромѣ изложенія предметовъ, относящихся собственно до ревизіи означенной церкви, изложены такія обстоятельства, которыя по свойству своему могли бы быть предметомъ иного рапорта, такъ какъ требуютъ отдѣльнаго разсмотрѣнія и заключенія. Всѣ же предметы, подлежащіе разсмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, по свойству своему распределены въ Самарской Духовной Консисторіи, согласно указанію закона, на четыре разряда, именно — на дѣла по вѣроисповѣданію, администраціи, хозяйству и суду (\*); для чего и канцелярія Консисторіи раздѣлена на четыре стола, соотвѣтственно означеннымъ разрядамъ; въ одномъ столѣ разсматриваются дѣла одной категоріи, въ другомъ другія и т. д. При смѣшеніи разнородныхъ предметовъ въ одномъ рапортѣ, приходится Канцеляріи дѣлать изъ нихъ копіи или выписки и передавать на разсмотрѣніе въ подлежащій столъ, что ведетъ къ излишней перепискѣ и усложненію дѣлопроизводства. Почему Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: Предписать всѣмъ благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы подобныя смѣшенія разнородныхъ дѣлъ въ однѣхъ бумагахъ они себѣ не дозволяли. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, августа 7 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали дѣло, возникшее въ слѣдствіе отношенія правленія Самарской духовной семинаріи, о непредставленіи учениковъ семинаріи родителями ихъ въ срокъ въ семинарію, послѣ каникулярнаго времени, для слушанія лекцій. Приказали: Дать знать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, всѣмъ, до кого ка-

(\*) Смотр. подробно объ этомъ въ № 16 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ.

саться можетъ, о томъ: а) что въ случаѣ болѣзни ученика семинаріи или училища, не позволяющей представить его въ срокъ, должно отсылать начальству учащагося свидѣтельство о болѣзни, за подписанное мѣстнымъ причтомъ и благочиннымъ и, если возможно, мѣстнымъ врачомъ или фельдшеромъ, и б) что если отъ лицъ духовнаго вѣдомства требуются объясненія, то объясненія сіи должны быть даваемы и представляемы этому именно начальству, а не другому какому либо, вопреки чего многіе изъ священниковъ поступили, давъ и пославъ свои объясненія относительно несвоевременной доставки учениковъ семинаріи послѣ святокъ не въ Консисторію, которая требовала по сему предмету объясненіе, а въ правленіе семинаріи, которому не подвѣдомы родители и родственники учащихся, а только одни учащіеся. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюля 26 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Боровки Іоанна Софинскаго, отъ 28 іюля, за № 308, съ представлеиіемъ на разсмотрѣніе журналовъ сѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 24 іюля, слѣдующаго содержанія: 1) Духовенство округа слушало заявленіе священника с. Сергіевска Павла Соколовскаго о трудности и даже невозможности 21% взноса съ прибыльной и кошельковой суммъ приходской церкви, а также и кружечной, въ количествѣ 151 руб. 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. въ годъ, слѣдующихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ приходъ Сергіевскій состоитъ всего изъ 845 душъ населенія. Постановлено: Предоставить о. Соколовскому право ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, не благоугодно ли ему будетъ нѣкоторую часть изъ взноса Сергіевской церкви переложить на другія церкви епархіи, въ размѣръ 2% съ рубля, согласно распоряженію Св. Синода. 2) Собраніе имѣло сужденіе о томъ, что нѣкоторые члены причтовъ не являются на благочинническіе сѣзды, не представляя на то ни какихъ уважительныхъ причинъ, а нѣкоторые и просто по нежеланію.

Тавъ, напрымѣръ, священникъ с. Краснаго Городка Димитрій Панормовъ прислалъ съ приходскимъ пономаремъ рапортъ, за № 33, съ изъясненіемъ, что онъ за болѣзнію не можетъ быть на сѣздѣ 24 іюля, а между тѣмъ просить, отъ 23 іюля, мѣстнаго благочиннаго уволить его на 7 дней въ Ставропольскій уѣздъ, для свиданія съ братомъ. Замѣчая въ дѣйствіяхъ священника Димитрія Панормова уклончивость въ содѣйствіи общему благу, для котораго учреждены благочинническіе сѣзды, собраніе духовенства постановляетъ: Записать о семъ въ журналъ, каковой и доложить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе. 3) Собраніе духовенства имѣло сужденіе объ открытіи при Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи отъ округа, по 60 руб. въ годъ. Постановлено: При Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ учредить на средства духовенства округа стипендію въ 60 руб. серебромъ въ годъ, на шесть лѣтъ, для воспитанія сироты Евдокіи Борисовой Глѣбовой (Подлинныя журналы подписаны 10 священниками, 1 діаконъ и 18 причетниками). Приказали: Первый журналъ, объ уменьшеніи взноса съ церкви упраздненнаго города Сергіевска на 2% и о разрѣшеніи разложить взносъ этихъ 2% на другія церкви епархіи, оставить безъ послѣдствій, такъ какъ основаніемъ для просимаго уменьшенія выставлено не количество доходовъ и расходовъ церковныхъ, изъ коихъ первые по какимъ либо обстоятельствамъ уменьшились, а вторые увеличились, а количество душъ въ приходѣ, каковое основаніе, очевидно, не можетъ быть названо твердымъ, и такъ какъ, съ другой стороны, сѣздъ не потрудился сдѣлать примѣрную раскладку уменьшаемыхъ имъ 2% отъ Сергіевской церкви по другимъ церквамъ. Что же касается до втораго журнала, то, принимая во вниманіе, что священникъ с. Краснаго Городка Димитрій Панормовъ хотя и прислалъ предсѣдателю сѣзда заявленіе о своей невозможности явиться на сѣздъ 24 іюля, по болѣзни, а между тѣмъ въ то же время просилъ увольненія его въ Ставропольскій уѣздъ на 7 дней, сдѣлать ему, Панормову, выговоръ, за уклончивость его отъ участія въ сѣздѣ, и внушить ему, что онъ гораздо честнѣе поступилъ бы, если бы, прося се-

бѣ увольненія отъ участія въ дѣлахъ и занятіяхъ сѣзда, причиною  
 своей просьбы выставилъ не болѣзнь, а необходимость побывать у  
 своего брата. Третій журналъ, объ открытіи стипендіи при Са-  
 марскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, какъ не подлежащій раз-  
 смотрѣнію Консисторіи, передать въ совѣтъ означеннаго учили-  
 ща. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ:  
 „1872 года, августа 9 днѣ. *Исполнить.*“  
 — Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его  
 Преосвященствомъ на заключеніе, рапортъ благочиннаго I благо-  
 чинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, протоіерея г. Став-  
 рополя Іоанна Помряскинскаго, отъ 3 августа, за № 285, слѣ-  
 дующаго содержанія: По распоряженію Вашего Преосвященства,  
 въ с. Нижнемъ Санчелѣевѣ открытъ миссіонерскій станъ, для об-  
 ращенія раскольниковъ въ православіе и утвержденія въ томъ  
 селѣ православія. Миссіонеръ отставной матросъ Дмитрій Ру-  
 сановъ, прибывши въ с. Нижнее Санчелѣево болѣе двухъ мѣ-  
 сяцевъ тому назадъ, при участіи мѣстнаго священника Дими-  
 трія Самосатскаго, каждый воскресный и праздничный день ве-  
 детъ собесѣдованія съ сектантами. Православное населеніе при-  
 хода начинаетъ вполне утверждаться въ той истинѣ, что рас-  
 колъ ведетъ человѣка къ гибели. Въ настоящее время, какъ  
 донесъ мнѣ о. Самосатскій, рапортомъ отъ 17 іюля, за № 118,  
 становится довольно замѣтнымъ и лихорадочное движеніе въ са-  
 момъ расколѣ, предвѣщающее много добраго. Его послѣдователи,  
 увѣренные прежде въ томъ, что ихъ заблужденія основаны буд-  
 то бы на св. писаніи и преданіи св. отецъ, начинаютъ явно об-  
 наруживать сомнѣніе въ правотѣ содержимыхъ ими религіозныхъ  
 мнѣній и взглядовъ, въ которыхъ они воспитались. Только у-  
 порные фанатики расколоучители уклоняются отъ собесѣдованія  
 съ миссіонеромъ и стараются внушить къ нему недовѣріе въ сре-  
 дѣ своихъ слѣпыхъ приверженцевъ; но, при правильномъ и умномъ  
 веденіи дѣла, замыслы ихъ остаются безъ послѣдствій. Опытъ  
 показалъ, что послѣдователи разныхъ сектъ, не смотря на за-  
 прещеніе своихъ вождей, все таки посѣщаютъ миссіонерскія со-  
 бесѣдованія и не безъ замѣтнаго удовольствія выслушиваютъ о-



правданія православной церкви противъ возводимыхъ на нее расколоучителями обвиненій. Въ іюнѣ мѣсяцѣ, послѣ нѣсколькихъ собесѣдованій, обратился къ православію одинъ раскольникъ поморской секты Евфимъ Головановъ, 27 лѣтъ отъ роду. Судя по направленію духа Нижнесанчелѣвскаго населенія, можно смѣло предположить, что если миссіонерская дѣятельность усилится здѣсь и продолжится на годъ или на два, то, при помощи Божіей, расколъ въ с. Нижнемъ Санчелѣвѣ совершенно падетъ и потеряетъ ту обаятельную силу, которою онъ привлекалъ къ себѣ цѣлыя сотни людей, особенно до 1864 года. Но при этомъ нельзя унустить изъ вида и того, что, при усиленіи миссіонерской дѣятельности въ пользу православія, естественно должна усилиться дѣятельность раскольнической проваганды. Уже и теперь опытъ показалъ, что Нижнесанчелѣвскіе раскольники, не находя въ селѣ своемъ опытныхъ и бойкихъ защитниковъ раскола, рыщутъ по сторонамъ для ихъ приисканія. Въ іюнѣ мѣсяцѣ послѣдователи австрійскаго толка, будучи не въ силахъ сами бороться съ миссіонеромъ Русановымъ, привезли себѣ изъ г. Саратова защитника, нѣкоего Ивана Петрова, который велъ бесѣду съ Русановымъ два раза объ обрядовыхъ разностяхъ православной церкви съ мнимыми старообрядцами. Когда же зашла рѣчь объ австрійскомъ священствѣ, то онъ, видя себя не въ состояніи оправдать его, уѣхалъ изъ Санчелѣва и уже болѣе здѣсь не являлся. Докладывая о семъ, считаю долгомъ ходатайствовать объ утвержденіи миссіонерскаго стана въ с. Нижнемъ Санчелѣвѣ на болѣе продолжительное время, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, когда объявятся населенію обстоятельно всѣ заблужденія раскола, т. е. года на два, но съ тѣмъ, конечно, что бы миссіонеръ Димитрій Русановъ время отъ времени распространялъ свою дѣятельность и въ прочихъ селахъ не только І. благочинческаго округа, но и всего Ставропольскаго уѣзда. Было бы полезно устроить въ какомъ нибудь центральномъ селѣ уѣзда съѣздъ всѣхъ благочинныхъ уѣзда, для изысканія средствъ на составленіе искодволь капитала, нужнаго на покупку необходимыхъ для борьбы съ себтангами книгъ и для обсужденія во-

проса, въ какое именно время и на какія села преимущественно должна быть устремлена дѣятельность миссіонера. Само собою разумѣется, что на этомъ сѣздѣ должны участвовать, съ правомъ голоса, какъ миссіонеръ Русановъ, такъ и нѣкоторые изъ священниковъ селъ, особенно зараженныхъ расколомъ. Приказали: Настоящій рапортъ протоіерея Іоанна Помряскинскаго, объ открытіи миссіонерскаго стана въ с. Нижнемъ Санчелѣевѣ, Ставропольскаго уѣзда, и производимыхъ миссіонеромъ Димитріемъ Русановымъ въ томъ селѣ собесѣдованіяхъ, хранить при дѣлахъ Консисторіи, для соображенія съ послѣдующими донесеніями о результатахъ миссіонерской дѣятельности. Предположеніе протоіерея Іоанна Помряскинскаго объ устроеніи сѣзда благочинныхъ Ставропольскаго уѣзда въ центральномъ селѣ уѣзда, для обсужденія вопроса, въ какое именно время и на какія села преимущественно должна быть устремлена миссія, при участіи на этомъ сѣздѣ, съ правомъ голоса, какъ миссіонера Русанова, такъ и нѣкоторыхъ изъ священниковъ, а также вопроса о пріобрѣтеніи книгъ, необходимыхъ при собесѣдованіи съ сектантами, предоставить соглашенію самихъ благочинныхъ. О чемъ, въ свѣдѣнію, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, августа 16 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерея г. Бузулука Александра Тихомирова, отъ 1 августа, за № 124, съ представленіемъ денегъ 203 руб 98 коп. серебромъ, вырученныхъ отъ продажи остатковъ отъ 1871 года по закрытой въ г. Бузулукѣ свѣчной при соборѣ лавочкѣ свѣчь и воску и росписки въ полученіи денегъ отъ свѣчнаго заводчика, мѣщанина Михаила Зорина, за изготовленіе восковыхъ свѣчь, и донесеніемъ, что остатки свѣчь имъ проданы въ розницу по 75 коп. за фунтъ. Приказали: Двѣсти три руб. девяносто восемь коп. (203 руб. 98 коп.) серебромъ записать на приходъ, гдѣ слѣдуетъ, по приходорасходнымъ книгамъ и хранить до соблагоустройства; свѣчную при Бузулукскомъ соборѣ лавочку счи-

татъ закрытою; о чемъ и объявить духовенству и церковнымъ старостамъ Бузулукскаго уѣзда, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; затѣмъ настоящее дѣло, почиливъ рѣшоннымъ, сдать въ свое время въ архивъ по надлежащему. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, августа 16 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 30 марта дьячекъ Кинель-Черкасской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, *Григорій Соколовъ* перемѣщенъ, по прошенію, ко вновь выстроенной троицкой церкви въ той же слободѣ на причетническое мѣсто; священникъ той же слободы *Василій Касаткинъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто ко вновь освященной церкви въ той же слободѣ; 5 апрѣля безмѣстный діаконъ *Петръ Суринскій* опредѣленъ, по прошенію, въ с. Ивановку, Николаевскаго уѣзда; 7 апрѣля священникъ михайлоархангельской церкви Кинель-Черкасской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, *Петръ Невскій* перемѣщенъ, по прошенію, на второй священнической штатъ къ вознесенской церкви той же слободы; 9 апрѣля священникъ с. Малой Тарасовки, Николаевскаго уѣзда, *Василій Кубаревъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Рахмановку, того же уѣзда; 12 апрѣля священникъ с. Андросовки, того же уѣзда, *Василій Орловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Большую Малышевку, Бузулукскаго уѣзда; 2 мая священникъ с. Александровки, Николаевскаго уѣзда, *Іоаннъ Михайловскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Дубовый Уметъ, Самарскаго уѣзда, на священническое мѣсто; 10 мая окончившій курсъ воспитанникъ Тверской духовной семинаріи *Семенъ Успенскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Покровку, Бугурусланскаго уѣзда; 12 мая священникъ с. Горѣлаго Гая, Николаевскаго уѣзда, *Василій Жедринъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Сестры, того же уѣзда; священникъ с. Шумѣйковки, Новоузенскаго уѣзда, *Константинъ Дмитріевскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Генеральское, того же уѣзда; священникъ

с. Новогеранькина, Бузулукскаго уѣзда, *Алексѣй Надеждинъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Сергіевку, того же уѣзда; пономарь с. Наумовскаго, Николаевскаго уѣзда, *Иванъ Каменскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Михайловку, Бузулукскаго уѣзда; 16 мая причетникъ с. Колывана, Самарскаго уѣзда, *Иванъ Источниковъ* перемѣщенъ въ с. Архангельскія Городищи, Ставропольскаго уѣзда, на причетническую вакансію; діаконъ с. Архангельскихъ Городищъ, того же уѣзда, *Александръ Бѣльскій* перемѣщенъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Архангельское, того же уѣзда; 19 мая безмѣстный священникъ *Савва Зефировъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Колыванъ, Самарскаго уѣзда; 22 мая священникъ с. Средней Майны, Ставропольскаго уѣзда, *Константинъ Рождественскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Ташлу, того же уѣзда, на священнической штатъ; 26 мая священникъ с. Злобинки, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Грекуловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Горяиновеку, Николаевскаго уѣзда; 2 іюня бывшій воспитанникъ духовной семинаріи *Василій Гумилесскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Сергіевку, Бузулукскаго уѣзда; 9 іюня безмѣстный священникъ *Николай Скворцовъ* опредѣленъ, по прошенію, на второй священнической штатъ въ с. Покровку, Бугурусланскаго уѣзда; 13 іюня священникъ с. Новоспасскаго, Николаевскаго уѣзда, *Димитрій Анаполскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Клопиху, того же уѣзда; 22 іюня пономарь Сорочинской крѣпости, Бузулукскаго уѣзда, *Александръ Докинъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Матвѣевку, того же уѣзда; діаконъ с. Матвѣевки, того же уѣзда, *Григорій Архангельскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ Сорочинскую крѣпость; 23 іюня безмѣстный священникъ *Теодоръ Овидіевъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Ивановку, Самарскаго уѣзда; 27 іюня причетникъ с. Ключигорья, Бузулукскаго уѣзда, *Александръ Троицкій* перемѣщенъ, по прошенію, на

причетническую вакансію въ Черемшанскую крѣпость, Бугульминскаго уѣзда; 5 іюля дьячекъ с. Ероховки, Бузулукскаго уѣзда, *Семенъ Ловцевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Лоховку, того же уѣзда; 10 іюля окончившій курсъ воспитанникъ Самарской духовной семинаріи *Николай Богоявленскій* опредѣленъ, по прошенію, на должность псаломщика въ Тодвую крѣпость, того же уѣзда; 15 іюля причетникъ с. Липовки, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Тихонравовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Добрино, Бугульминскаго уѣзда; 18 іюля пономарь с. Новой Мертвощины, того же уѣзда, *Алексій Ермоловъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Секретарку, того же уѣзда, на причетническое мѣсто; причетникъ Черемшанской крѣпости, Бугульминскаго уѣзда, *Александръ Троицкій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Булгаково, Бузулукскаго уѣзда; 19 іюля причетникъ с. Дубоваго Умета, Самарскаго уѣзда, *Алексій Сахчинскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Павловку, Бугурусланскаго уѣзда; 25 іюля безмѣстный священникъ *Николай Лентовскій* опредѣленъ, по прошенію, на священническій штатъ въ с. Нижнюю Кармалу, Бугульминскаго уѣзда.

### III.

#### Епархіальныя Извѣстія.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дергачей Петръ Румянцевъ, въ рапортѣ отъ 22 іюля, за № 580, объ образованіи въ с. Верхнемъ Кушумѣ школы, пишетъ слѣдующее: Въ с. Верхнемъ Кушумѣ всего народонаселенія 380 душъ обою пола, бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, а теперь собственниковъ. Поселяне вообще бѣдны. Вотъ въ этой то небольшой средѣ небогатыхъ крестьянъ пріютилась мужская школа. Существуетъ она около 8 лѣтъ. Поводомъ къ заведенію этой школы было совершенно случайное обстоятельство. Крестьянинъ этаго села Филиппъ Соболевъ, старикъ хорошій и почтенный, лѣтъ 19 былъ церковнымъ старостою и занимался ямщиною. У него есть дѣти и внучата. При

проѣздахъ моихъ по благочинію, старикъ часто самъ садился на козлы и отвозилъ меня изъ с. Кушума въ Міюсъ. Любилъ я съ нимъ ѣздить и послушать въ дорогѣ его здоровую и умную рѣчь. При разговорѣ, Соболевъ часто говорилъ мнѣ: „вотъ и внучата у меня подоспѣли, самъ я неграмотенъ, дѣти мои тоже, а неграмотному человѣку жить на свѣтѣ не ладно; учить бы надо ребятишекъ, да школы близко нѣтъ.“ Однажды я спросилъ его, много ли найдется охотниковъ въ селѣ до грамотности. Старикъ отвѣчалъ, что охотники есть, но все бѣдность одна. Слова старика передалъ я приходскому священнику Степану Благомыслову и просилъ его завести въ приходѣ школу. Предложеніе мое было принято имъ съ охотою. Главное препятствіе въ образованіи школы встрѣтилъ онъ со стороны помѣщенія для нея; церковная сторожка для школы слишкомъ мала, а въ крестьянскихъ глинушкахъ не обрѣлось мѣста. О. Благомысловъ рѣшился стѣснить себя: онъ открылъ школу въ своей кухнѣ. На первую зиму набралось въ нему до 15 мальчиковъ. Это было 8 лѣтъ тому назадъ. Съ тѣхъ поръ Кушумская школа страивала по разнымъ мѣстамъ: то помѣщалась она въ кухнѣ о Благомыслова, то въ какой либо глинушкѣ, а однажды, предъ праздниками рождества Христова, я встрѣтилъ эту сиротку въ тѣсненькой глиняной хаткѣ; одни изъ мальчиковъ сидѣли около крестьянскаго стола, другіе же съ азбучками пріютились на корточкахъ кое гдѣ. О. Благомысловъ трудился безмездно въ школѣ около трехъ лѣтъ, при самой худой обстановкѣ, жертвуя иногда свои средства на пріобрѣтаніе книгъ для учениковъ. Изъ бѣдственнаго положенія вывелъ эту школу предсѣдатель Новоузенскаго училищнаго совѣта, священникъ Никифоръ Востоковъ. По его ходатайству, школа принята была наконецъ на средства земства, съ назначеніемъ въ оную наставника и опредѣленіемъ какъ сему послѣднему 300 руб., такъ и законоучителю 90 руб. серебромъ годичнаго жалованья. Земство не замедлило выслать въ это училище парты, книги и прочія ученическія принадлежности въ достаточномъ количествѣ. Наконецъ явился для училища общественный, довольно помѣстительный, домъ.

— Движеніе суммъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи за 1871 годъ.

А.

<i>Разрядный капиталъ кассы.</i>	Деньгами.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
— Въ 1871 году оставалось . . . . .	—	9 1/2	39181	—
— Въ 1871 году:				
1) на приходъ поступило:				
а) пожертвованій отъ 633 церквей	4807	6 1/2	—	—
б) взносов по пяти, определеннымъ въ проектъ устава кассы, разрядамъ отъ 536 владчиковъ кассы	4366	7 1/2	—	—
в) процентовъ съ капитала кассы, хранящагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ:				
— по 43 билетамъ втораго внутренняго 5% съ выигрышами займа за первую половину 1871 года и по 41 билету того же займа за вторую половину года . . . . .	107	50	—	—
— по 25 билетамъ Самарскаго общественнаго банка на 33228 . . . . .	1924	91	—	—
— по 20 билетамъ того же банка на 7157 руб. . . . .	217	76	—	—
— капитальной суммы по 14 билетамъ того же банка . . . . .	4322	—	—	—
— капитальной суммы изъ государственнаго банка по 2 билетамъ, вышедшимъ въ тиражъ погашенія . . . . .	240	—	—	—
— изъ Самарскаго общественнаго банка 2 билета на . . . . .	—	—	8823	—
— изъ того же банка по 14 билетамъ на . . . . .	—	—	6919	—
<hr/>				
Итого поступило	16087	81	15742	—
<hr/>				
А всего съ остаточными	16087	90 1/2	54923	—

2) въ расходъ употреблено:

а) на выдачу разрядныхъ взносовъ  
обратно вкладчикамъ, вышедшимъ за  
штатъ:

дьячку Михаилу Березовскому	32	—	—	—
дьячку Ивану Сеницыну . . .	12	—	—	—
дьячку Михаилу Боголюбскому .	2	—	—	—
дьячку Дмитрію Николаеву . . .	2	—	—	—
дьячку Сергѣю Успенскому . . .	4	—	—	—
діакону Петру Суринскому . . .	10	—	—	—

б) на выдачу 16 осиротѣвшимъ  
семействамъ вкладчиковъ, именно:

Александрѣ Голубевой . . . . .	8	—	—	—
Татьянѣ Алякрицкой . . . . .	6	—	—	—
Бирюковой . . . . .	12	—	—	—
Евдосіи Цвѣтковой . . . . .	6	—	—	—
Ольгѣ Цвѣтковой . . . . .	24	—	—	—
Александрѣ Смирновой . . . . .	10	—	—	—
Пелагеѣ Флоровой . . . . .	40	—	—	—
Татьянѣ Алякрицкой . . . . .	4	—	—	—
Аннѣ Хмѣльковой . . . . .	6	—	—	—
Евгеніи Троицкой . . . . .	20	—	—	—
Сиротамъ Златоглавымъ . . . . .	10	—	—	—
Татьянѣ Адамантовой . . . . .	16	—	—	—
Марьѣ Ровоамовой . . . . .	10	—	—	—
Прасковьѣ Карповой . . . . .	40	—	—	—
Анастасіи Побѣдоносцевой . . . . .	40	—	—	—
Евдокіи Павловской . . . . .	10	—	—	—

в) въ почтовый расходъ при пе-  
ресылкѣ денегъ . . . . . 1 68

д) внесено въ Самарскій обществен-  
ный банкъ:

для приращенія процентами . . . . .	15732	—	—	—
для погашенія . . . . .	—	—	4522	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>16077</b>	<b>68</b>	<b>4522</b>	<b>—</b>



3) Затѣмъ въ 1872 году осталось . 10 22½ 50401 —

*Примѣчаніе* 1. Выдача взносовъ разряднаго капитала производилась не иначе, какъ по заявленію лицъ, имѣвшихъ на то право, на основаніи журнальных постановленій комитета кассы, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ.

*Примѣчаніе* 2. Сумма 50401 руб., оставшаяся въ 1872 году въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, заключается:

а) въ 41 билетѣ 2 внутренняго съ выигрышами займа, на сумму 4100 руб., именно:

	Серіи.	№№ би- летовъ.	Сумма.
1) — — — — —	2046	48	100
02 — — — — —	2047	48	100
03 — — — — —	2101	48	100
08 — — — — —	2102	48	100
6) — — — — —	2103	48	100
	2104	48	100
	2106	48	100
	2107	48	100
	2108	48	100
10) — — — — —	2109	48	100
	2110	48	100
	2113	48	100
	2114	48	100
	2115	48	100
15) — — — — —	2116	48	100
	2117	48	100
	2118	48	100
	2119	48	100
	2120	48	100
20) — — — — —	15741	35	100
	15869	44	100
	15870	44	100
	15871	44	100
	15873	44	100
25) — — — — —	15874	44	100
	17298	20	100

		17299	20	100
		17300	20	100
<b>30)</b>	— — — — —	17313	20	100
		03251	30	100
		03252	30	100
		03253	30	100
		03254	30	100
<b>35)</b>	— — — — —	03255	30	100
		03256	30	100
		03257	30	100
		03258	30	100
		03259	30	100
<b>40)</b>	— — — — —	03260	30	100
		03261	30	100

**б) въ 26 билетахъ (6%) Самарскаго общественнаго банка, на сумму 40224 руб., именно:**

			№№	Сумма.
<b>1)</b>	1868 года, іюня 7 дня . . . . .		255	5700
	іюля 19 дня . . . . .		327	6170
	сентября 11 дня . . . . .		389	1940
	декабря 18 дня . . . . .		498	194
<b>5)</b>	— — — — — декабря 23 дня . . . . .		515	728
	— — — — — декабря 30 дня . . . . .		521	1359
	1869 года, января 10 дня . . . . .		21	726
	января 13 дня . . . . .		23	453
	января 17 дня . . . . .		35	964
<b>10)</b>	— — — — — января 22 дня . . . . .		46	1236
	января 24 дня . . . . .		53	316
	января 27 дня . . . . .		59	753
	января 31 дня . . . . .		64	433
	февраля 5 дня . . . . .		70	291
<b>15)</b>	— — — — — февраля 17 дня . . . . .		104	173
	марта 14 дня . . . . .		156	239
	марта 13 дня . . . . .		307	223
	іюля 2 дня . . . . .		339	256

	іюля 4 дня	345	120
20) — — — —	іюля 18 дня	372	268
	августа 8 дня	404	378
	августа 27 дня	433	184
1870 года,	іюля 13 дня	472	6030
	августа 3 дня	533	2267
25) 1871 года,	января 6 дня	13	1827
	іюля 30 дня	523	6996

в) въ 13 билетахъ (5%) Самарскаго общественнаго банка, на сумму 6077 руб., именно:

		№№	Сумма.
1) 1871 года,	февраля 1 дня	100	716
	февраля 15 дня	171	543
	марта 15 дня	118	84
	марта 5 дня	154	85
5) — — — —	іюня 10 дня	400	440
	іюня 28 дня	434	967
	августа 4 дня	530	204
	августа 23 дня	573	233
	сентября 10 дня	639	178
10) — — — —	сентября 29 дня	714	118
	октября 18 дня	756	250
	декабря 27 дня	879	1478
	декабря 29 дня	889	781

А всего въ 80 билетахъ — 50401

Б. Деньгами. | Билетами.  
Руб. | Коп. | Руб. | Коп.

Благотворительный капиталъ кассы. Въ 1871 году оставалось 1801 12 7644 —

Въ 1871 году:

1) на приходъ поступило:

а) пожертвованій отъ духовенства по благотворительнымъ листамъ благочинныхъ протоіерея Петра Унгвидкаго (89 руб.) и священника Гавріила Сироткина (34 руб. 10 коп.) 123 10

021 б) пожертвованій отъ священнослужи-  
 882 телей, удостоенныхъ наградами, и-  
 878 менно:

протоіерей	Александра Цареградскаго	15	—	—	—
священниковъ	Матвѣя Соловьева	15	—	—	—
	Николая Лозанова	10	—	—	—
	Евгенія Тычинина	10	—	—	—
	Гурія Памрянскаго	10	—	—	—
	Іоанна Пономарева	10	—	—	—
	Александра Соколовскаго	10	—	—	—
	Іоаннкія Владыкина	10	—	—	—
	Михаила Архангельскаго	10	—	—	—
	Николая Лебедева	10	—	—	—
	Алексѣя Ушакова	10	—	—	—
	Николая Листова	6	—	—	—
	О. Рождественскаго	5	—	—	—
	Феодора Соколова	5	—	—	—
	Димитрія Горьковскаго	5	—	—	—
	Николая Никельскаго	5	—	—	—
	Петра Ястребова	5	—	—	—
	Феофана Смѣловскаго	5	—	—	—
	Феодора Орлова	5	—	—	—
	Семена Лаврова	5	—	—	—
	Іоанна Немерцалова	5	—	—	—
	Павла Раздвѣтова	5	—	—	—
	Васалія Миллерова	5	—	—	—
	Алексѣя Головцева	5	—	—	—
	Іоанна Парадоксова	5	—	—	—
	Іоанна Модестова	5	—	—	—
	Ильи Пиксанова	5	—	—	—
	Павла Благовѣщенскаго	5	—	—	—
	Помпея Сердобова	5	—	—	—
	Гавріила Смѣлова	5	—	—	—
	Алексѣя Цвѣткова	5	—	—	—
купца	Василія Базанова	5	—	—	—

игумена	Нифонта . . . . .	3	—	—	—
іеромонаховъ	Клеопы {	3	—	—	—
	Рувима }				
священниковъ	Димитрія Тихомирова . . . . .	3	—	—	—
	Өерапонта Архангельскаго . . . . .	3	—	—	—
	Василія Богородицкаго . . . . .	3	—	—	—
	О. Цвѣткова . . . . .	3	—	—	—
	Іоанна Преображенскаго . . . . .	3	—	—	—
	Михаила Матюшенскаго . . . . .	3	—	—	—
	Іоанна Бѣлорѣченскаго . . . . .	3	—	—	—
	Михаила Смирнова . . . . .	3	—	—	—
	Степана Тихова . . . . .	3	—	—	—
	Николая Лепоринскаго . . . . .	3	—	—	—
	Алексѣя Зороастрова . . . . .	3	—	—	—
	Павла Соковнина . . . . .	3	—	—	—
	Іоанна Лореттова . . . . .	3	—	—	—
	Іоанна Серафимова . . . . .	3	—	—	—
	Гавріила Фармаковскаго . . . . .	3	—	—	—
	Василія Горностаева . . . . .	3	—	—	—
	Алиція Бенедиктова . . . . .	2	—	—	—
в)	процентовъ съ благотворительнаго				
	капитала кассы, хранящагося въ би-				
	летахъ кредитныхъ учрежденій, и-				
	менно:				
	по 35 билетамъ 2 внутренняго съ				
	выигрышами займа . . . . .	175	—	—	—
	по 2 билетамъ (5%) государствен-				
	наго банка на 250 руб. . . . .	12	50	—	—
	по 8 билетамъ (6%) Самарскаго				
	общественнаго банка на 3675 руб. . . . .	220	50	—	—
	по 7 билетамъ (5%) того же бан-				
	ка на 634 руб. . . . .	19	68	—	—
г)	Изъ Самарскаго общественнаго банка:				
	1 билетъ 6% на . . . . .	—	—	330	—
	7 билетовъ 5% на . . . . .	—	—	777	—

—	—	капитальной суммы по 4 билетамъ	324	—	—
—	—	Итого на приходъ	1159	78	1107
—	—	А всего съ остаточными	1177	90	8751
—	—	2) употреблено въ расходъ:			
—	—	а) на канцелярскія принадлежности	12	4	—
—	—	б) въ жалованье письмоводителю	36	—	—
—	—	в) внесено въ Самарскій общественный банкъ для приращенія изъ процентовъ	1107	—	—
—	—	для погашенія	—	—	324
—	—	Итого въ расходъ	1155	4	324
—	—	3) затѣмъ къ 1872 году осталось	22	86	8427

*Примѣчаніе.* Сумма 8427 руб., оставшаяся въ 1872 году въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, заключается:

а) въ 35 билетахъ 2 внутренняго съ выигрышами займа, на сумму 3500 руб., именно:

			Серіи.	№ билета.	Сумма
—	—	1)	2121	48	100
—	—		2122	48	100
—	—		2123	48	100
—	—		2124	48	100
—	—	5)	2125	48	100
—	—		2126	48	100
—	—		2127	48	100
—	—		2128	48	100
—	—		2129	48	100
—	—	10)	2130	48	100
—	—		2132	48	100
—	—		2133	48	100
—	—		2134	48	100
—	—		2135	48	100
—	—	15)	2136	48	100
—	—		2137	48	100
—	—		2138	48	100
—	—		2139	48	100
—	—		2140	48	100

20) ————	2141	48	100
	2142	48	100
	2143	48	100
	2144	48	100
	2145	48	100
25) ————	2146	48	100
	2147	48	100
	2148	48	100
	2149	48	100
	2150	48	100
30) ————	03262	30	100
	03263	30	100
	03264	30	100
	03265	30	100
	03266	30	100
35) ————	03268	30	100

б) въ 9 билетахъ (6%) Самарскаго общественнаго банка, на сумму 4005 руб., именно:

	<u>№№   Сумма.</u>	
1) 1868 года, іюня 12 дня . . . . .	269	1837
августа 23 дня . . . . .	382	239
сентября 11 дня . . . . .	388	233
декабря 30 дня . . . . .	522	100
5) 1869 года, марта 14 дня . . . . .	155	157
іюня 13 дня . . . . .	308	93
августа 27 дня . . . . .	432	56
1870 года, декабря 23 дня . . . . .	780	960
1871 года, іюля 30 дня . . . . .	529	330

в) въ 6 билетахъ (5%) Самарскаго общественнаго банка, на сумму 672 руб., именно:

1) 1871 года, февраля 16 дня . . . . .	99	86
марта 5 дня . . . . .	153	104
іюня 28 дня . . . . .	440	120
іюля 23 дня . . . . .	507	102
5) ———— сентября 5 дня . . . . .	638	130

001	84	1418	декабря 22 дня . . . . .	880	130
001	84	8418	г) въ 2 билетахъ (5%) государственнаго банка, на сум-		
001	84	8418	му 250 руб., именно:		
001	84	8418	1) 1860 года (2-е десятилѣтіе) . . . . .	75130	150
001	84	8418	2) — — — — — . . . . .	238359	100
001	84	8418	<u>А всего въ 52 билетахъ . . . . .</u>	<u>—</u>	<u>8427</u>

Всего же въ эмеритальной кассѣ духовенства Самарской епар- хіи въ 1872 году какъ разрядныхъ, такъ и благотворитель- ныхъ суммъ состоитъ: а) въ 132 билетахъ—58828 руб. и б) наличными деньгами—33 руб. 8½ коп. серебромъ.

— Въ правленіи Самарской духовной семинаріи, въ тече- ніе іюля мѣсяца сего года, поступили взносы денегъ, на удовле- твореніе нуждъ семинаріи, отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

			Руб.	Коп.
001	08	8880	Гоанна Смирнова . . . . .	11 62½
001	08	8880	Гоанна Балаковскаго . . . . .	28 —
001	08	8880	Тоны Севорцова . . . . .	28 25
001	08	8880	Евфимія Леопольдова . . . . .	60 50
001	08	8880	Алексѣя Цвѣткова . . . . .	12 49
001	08	8880	Петра Кудрявцева . . . . .	17 15
001	08	8880	Рафаила Кандалинскаго . . . . .	51 92½
001	08	8880	Евфимія Леопольдова . . . . .	102 35
001	08	8880	Александра Цареградскаго . . . . .	129 —
001	08	8880	Димитрія Титова . . . . .	50 80
001	08	8880	Александра Тихомирова . . . . .	81 67¾
001	08	8880	Оеодора Шаверскаго . . . . .	11 96
001	08	8880	Димитрія Розалиева . . . . .	11 75
001	08	8880	Матвѣя Соловьева . . . . .	22 72
001	08	8880	Евфимія Бѣлорѣченскаго . . . . .	23 25
001	08	8880	Гоанна Михайловскаго . . . . .	36 91
			<u>Итого . . . . .</u>	<u>680 35¾</u>



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19. 1872 г. Октября 1-го.

Годъ шестой.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** О средствахъ, какія употребляли мнимо-старообрядческіе Иргизскіе монастыри для распространенія раскола.—Уроки по закону Божію.—Слово на день воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня.—Изъ Кинель-черкасской слободы.—Объявленіе.

**О**  
средствахъ, какія употребляли мнимо-старообрядческіе Иргизскіе монастыри для распространенія раскола.

Иргизскіе монастыри чрезвычайно сильно распространяли расколь, какъ по всей Россіи, такъ особенно по Саратовской губерніи. До основанія напр. монастырей въ 1762 году, расколь едва замѣтенъ былъ въ Саратовской губерніи: но послѣ, особенно когда Иргизскіе монастыри утвердились довольно прочно, расколь очень усилился. Такъ въ 1828 г. раскольниковъ бѣглопоповской секты или согласія по Саратовской губерніи было уже 32,728, а въ 1843 году 40,308 чело-вѣкъ. Кромѣ сего было еще безчисленное множество по-таенныхъ раскольниковъ и полураскольниковъ. Конечно, рас-коль въ Саратовской губерніи могъ увеличиваться отъ самаго переселенія раскольниковъ изъ другихъ губерній; но съ другой стороны несомнѣнно то, что распространеніе его было въ пря-мой зависимости отъ Иргизскихъ монастырей. И чѣмъ ближе были

города или селенія къ Иргизскимъ монастырямъ, тѣмъ больше было въ нихъ раскольниковъ, и чѣмъ напротивъ дальше, тѣмъ меньше. Напр. въ Вольскѣ, ближайшемъ городѣ къ Иргизу, въ 1843 году раскольниковъ было 5,067, въ Саратовѣ 2,538, въ Камышинѣ 59, въ Царицынѣ 17. Вольскъ отъ нижняго Иргизскаго монастыря (Воскресенскаго) отстоитъ въ 60 верстахъ, Саратовъ въ 137, Камышинъ въ 376, Царицынъ въ 562 верстахъ.

Такое вліяніе Иргизскихъ монастырей на распространеніе раскола можетъ объясняться и объясняется нѣкоторыми обстоятельствами имъ благопріятствовавшими, и особенно средствами, какія употребляли они для распространенія своихъ заблужденій.

Обстоятельства, благопріятствовавшія дѣйствіямъ Иргизскихъ лжемонаховъ, были слѣдующія:

①) Православный народъ Саратовской губерніи издавна жилъ въ кругу разныхъ иновѣрцевъ, христіанскихъ и не христіанскихъ. Въ одномъ городѣ, въ одномъ селеніи вмѣстѣ съ православными жили латиняне и протестанты, язычествующіе чуваша съ мордвою, магометане и евреи, дикіе калмыки и цыгане. Народъ, входя въ близкія отношенія съ иновѣрцами по дѣламъ житейскимъ, если не занималъ отъ нихъ понятій о вѣрѣ, то, по крайней мѣрѣ, мало помалу слабѣлъ въ своихъ убѣжденіяхъ и дѣлался холоднымъ исполнителемъ только внѣшнихъ обрядовъ вѣры. Къ сему присоединялись недостатки образованія въ народѣ, недостатокъ правильнаго пониманія вѣры. Въ 1804 году напр. по всей губерніи была только одна „высшая народная школа“ безъ низшихъ, въ которой было четыре учителя и считалось 223 человекъ учащихся (стат. журн. за 1806 г.). Но что могли сдѣлать для проевѣщенія считавшіеся въ высшей школѣ 223 человекъ и выучившіеся только читать да писать. Народъ такимъ образомъ коснѣлъ въ духовномъ невѣжествѣ и хитрый раскольникъ безъ всякаго труда могъ присоединить его къ своему толку.

Особенно должно сказать это о мѣстахъ прилежавшихъ къ Иргизу, о заволжской сторонѣ Саратовской (нынѣ Самарской)

губерніи, гдѣ по преимуществу развитъ былъ расколъ, и куда ежегодно тысячи разныхъ людей переселялись. Напр. въ 1828—31 г. переселилось сюда болѣе 15,000 человекъ. По седьмой ревизіи въ заволжьѣ было 177,300 душъ, а именно: въ Николаевскомъ уѣздѣ 101,622, въ Новоузенскомъ 46,030, въ Царевскомъ 29,648; а по 8-й ревизіи оказалось 262,563, — въ Николаевскомъ 152,411, въ Новоузенскомъ 69,128 и Царевскомъ 41,024 душъ. Самое большое увеличеніе народа называется такимъ образомъ въ мѣстахъ, прилежащихъ къ Иргизскимъ монастырямъ (Стат. Росс. Имп. 1839 г.).

И кто же были эти поселенцы? — были по большей части люди бѣднѣйшіе, лѣнивые и дурные крестьяне, которые приходили въ заволжскія степи безъ всякихъ пожитковъ и болѣе похожи были на кочующихъ, чѣмъ на крестьянъ осѣдлыхъ, или на самомъ дѣлѣ были бѣглецы солдаты и всякіе бродяги, преслѣдуемые законами, которые приписывались подъ чужими именами въ крестьяне Саратовской губерніи. Не думая о своей вѣрѣ, поселенцы сіи думали только о насущномъ хлѣбѣ, приютищѣ и пріютахъ, и получали то и другое въ мѣстахъ, занятыхъ раскольниками, отъ вѣрныхъ служителей Иргизскихъ монастырей. И новые поселенцы православные, переходя къ прежнимъ родственникамъ съ ними выходцамъ, съ изумленіемъ видѣли ихъ въ расколѣ и съ насмѣшкою нерѣдко говорили, что они за Волгою нашли себѣ вѣру.

2) Поселенцы Саратовскіе и особенно заволжскіе, при неимѣніи надлежащихъ понятій о вѣрѣ, встрѣчали сверхъ того еще большія затрудненія въ исправленіи своихъ духовныхъ нуждъ. У нихъ недостаточно было церквей и духовенства; въ первыхъ годахъ настоящаго столѣтія болѣе полуторы тысячи прихожанъ принадлежали къ одной церкви; а въ ближайшихъ къ раскольническимъ монастырямъ уѣздахъ и до 2000 человекъ. Въ 1804—6 годахъ по всей губерніи было церквей 473, а жителей 831,251. Въ послѣдующее за симъ время, когда народонаселеніе увеличивалось, церквей и духовенства становилось еще недостаточно. Тутъ въ городахъ приходилось уже на одну цер-

ковъ по 2272, а въ селахъ по 2674 прихожанъ. Были деревни отстоящія отъ приходской церкви по 50 и 70 верстъ; были деревни въ заволжской сторонѣ, принадлежащія приходомъ къ нагорнымъ церквамъ. Чрезъ это затруднялось сообщеніе паствы съ духовенствомъ, особенно весною во время разлитія Волги и другихъ рѣкъ. Народъ въ силу этихъ обстоятельствъ долженъ былъ оставаться неудовлетвореннымъ въ своихъ духовныхъ потребностяхъ.

Да и само духовенство не могло удовлетворять этимъ потребностямъ по той же причинѣ; въ отдаленныя заволжскія деревни свои приходскій священникъ пріѣзжалъ два, три раза въ годъ. Отъ того прихожане иногда умирали безъ исповѣди и причащенія, погребаемы были безъ отпѣванія, младенцы или умирали безъ крещенія, или крещаемы были только повивальными бабками. Кромѣ того духовенство не имѣло почти ни какого образованія и слѣд. не могло передать народу надлежащихъ понятій о вѣрѣ, а тѣмъ болѣе—противустоять начитаннымъ Иргизскимъ монахамъ. Поступали въ священники или получившіе только образованіе въ низшихъ училищахъ или только домашнее воспитаніе. Само епархіальное начальство не могло вѣрно слѣдить за жизнью духовенства по причинѣ отдаленности. Саратовское духовенство до 1828 года было подъ вѣдѣніемъ частью Астраханскихъ, частью Тамбовскихъ и потомъ Пензенскихъ архипастырей, которые за дальностію почти никогда не посѣщали Саратовской губерніи. Только съ открытіемъ въ Саратовѣ семинаріи (1830 г.) стали поступать въ священники люди получившіе нужное для того воспитаніе, и которыхъ жизнь такимъ образомъ стала быть извѣстна своему начальству епархіальному.

3) Были, конечно, многіе благомыслящіе духовные, которые заботились о православіи своей паствы; но они не могли противустоять дерзновенности раскольниковъ и монаховъ Иргизскихъ по недостаточному въ то время устройству мѣстнаго гражданского управленія. Имъ не къ кому было обращаться въ случаѣ обиды или притѣсненія со стороны раскольниковъ. Во всемъ заволжьѣ Саратовской (нынѣ Самарской) губерніи, на огромномъ

пространствѣ, не было ни одного города; многія селенія отъ своихъ уѣздныхъ городовъ и начальства отстояли на 300 верстѣ и болѣе. Чрезъ это затруднялись самыя необходимыя сношенія сельскихъ жителей съ городами, лежавшими на другомъ берегу Волги, и земская полиція, по обширности круга своихъ дѣйствій и по затруднительности переправы чрезъ Волгу, особенно въ весеннее время, не могла имѣть постояннаго бдительнаго надзора за сельскими жителями, а тѣмъ болѣе слѣдить за скрытными въ пользу раскола дѣйствіями Иргизскихъ лжемонаховъ. Въ случаѣ же монастырскіе жители своимъ мнимымъ благочестіемъ, лицемерною набожностію и разными другими способами умѣли прикрывать въ глазахъ начальства свои незаконныя дѣйствія.

При таковыхъ благопріятствовавшихъ имъ обстоятельствахъ, хитрые Иргизскіе монахи употребляли всѣ средства къ распространенію раскола: и ложь съ клеветою, и лесть съ обманомъ, и угодливость съ насиліемъ и лицемеріемъ, и гостепріимство съ щедростію, словомъ все, что казалось имъ полезнымъ для своихъ цѣлей. Народъ не разумѣлъ вѣры и не радѣлъ о церкви. Иргизскіе монахи выучили его вѣровать такъ, какъ сами вѣровали. Развѣзжавшіе постоянно по городамъ и селамъ монастырскіе бродяги монахи и монахини открыто внушали, что „въ російской церкви царствуетъ антихристъ и въ ней нельзя получить спасеніе, что спасеніе могутъ получить только молящіеся двумя перстами, что православные священники — не пастыри, а хищные волки, слуги антихриста, которые и сами сойдутъ и паству сведутъ въ дно адово; что только въ Иргизскихъ монастыряхъ христіанинъ найдетъ всякую святыню: они построены на мѣстахъ указанныхъ самимъ Богомъ, основаны и утверждены святыми отцами, изъ коихъ нѣкоторые прославлены отъ Бога нетлѣніемъ; мощи ихъ источаютъ исцѣленіе больнымъ; есть въ монастыряхъ чудотворныя иконы, которыя спасаютъ отъ бѣдствій, и исцѣляютъ отъ болѣзней всѣхъ прибѣгающихъ къ нимъ съ вѣрою (напр. икона Божіей Матери въ Покровскомъ монастырѣ и др.); богослуженіе въ Иргизскихъ монастыряхъ отправляется по древнему порядку, какъ отправляли св. отцы; монахи и монахини ведутъ

тамъ отшельническую жизнь и подвизаются въ молитвенныхъ трудахъ день и ночь подобно древнимъ подвижникамъ“ и пр. Къ сему раскольники, обыкновенно, присовокупляли еще слѣдующія слова: „кто бы ни побывалъ въ нашихъ монастыряхъ, непременно будетъ нашъ“... И большею частію слова эти оправдывались на дѣлѣ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ на простаго селянина, не умѣющаго видѣть ничего далѣе наружности, много могло дѣйствовать уваженіе монашествующихъ къ древнему уставу и благолѣпію церковнаго богослуженія.

4) Переселенцы, по самому естественному положенію, не могли обучать дѣтей своихъ въ школахъ или училищахъ, коихъ было слишкомъ ограниченное число. Иргизскіе монастыри понимали такое положеніе переселенцевъ, и потому старались научить ихъ *по своему*. Для достиженія сей цѣли монахи и монахини, разъѣзжая по городамъ и селамъ, выпрашивали себѣ и привозили на Иргизъ дѣтей обоюга пола, раскольническихъ и православныхъ для обученія грамотѣ. Изъ сихъ то грамотѣевъ, обыкновенно, выходили злѣйшіе ревнители раскола: дѣлаясь уставщиками въ своихъ селеніяхъ, они открывали служеніе въ домахъ, совершали духовныя требы и открыто проповѣдывали расколъ. Воспитанныя въ монастыряхъ дѣвицы, поселяясь въ своихъ селахъ въ отдаленныхъ кельяхъ, собирали вокругъ себя православныхъ подругъ и увлекали ихъ въ заблужденія. Кромѣ сего тѣ и другія получали изъ монастырей книги и тетрадки во множествѣ тамъ заготовляемыя и давали ихъ односельцамъ въ соблазну православныхъ. Святоши лицемѣрные, притворяясь, приговаривали, что имъ де ничего не нужно отъ народа, и что они занимаются его обученіемъ единственно по ревности о спасеніи его.

Въ школахъ Иргизскихъ юношество обучалось по слѣдующей программѣ. Ученикамъ обоюга пола преподавалась азбука (славянская), часословъ, псалтирь и нѣкоторыя другія церковно-богослужебныя книги: твердили каноны, стихиры. Дальнѣйшее образованіе заключалось въ знаніи крюковой (нотной) азбуки, т. е. учили пѣть: утъ, ре, ми, фа, соль, ля, — лѣстницу, осмигласникъ

(октоихъ), стихиры евангельскія, обиходникъ, ирмосы, праздни-ки, трезвонны, обѣдницу. По желанію учили демественному дре-вному пѣнію также съ азбуки, лѣстницу и потомъ демествен-никъ, который содержалъ въ себѣ задостойники, величаніе тор-жественнымъ праздникамъ, обѣдницу и пр. Сверхъ сего нѣкото-рыхъ учили писать, не говоря о скорописи, которой учили каждаго — но церковными буквами, кривою для пѣвчихъ косымъ перомъ.

Въ урокамъ симъ присовокуплялось ученіе рисовки для за-ставокъ (заглавій въ книгѣ), словъ заглавныхъ, и разныхъ другихъ украшеній и картинъ. Порядокъ такого ученія проис-ходилъ такимъ образомъ. Послѣ того, какъ соберутся ученики утромъ или послѣ обѣда, одинъ изъ нихъ очередной читалъ вслухъ молитву: *Боже милостивъ* и пр., и полагалъ началъ (семь поклоновъ), за нимъ слѣдовали и всѣ ученики. По окон-чаніи обычнаго начала кланялись учителю своему, получали отъ него благословеніе и, перекрестясь, принимались за уроки. Послѣ сдачи урока своего предъ началомъ другаго, ученикъ знамено-валъ себя крестнымъ знаменіемъ (\*).

За порядкомъ и нравственностію въ классѣ препоручено было слѣдить старшему ученику, съ котораго за шалости учащихя бралась отвѣтственность. Виновнымъ въ дракѣ, бѣгствѣ состоя-ло наказаніе изъ розогъ, двухвостки, а за болѣе важное пре-

(\*) Школы подобныя нѣкогда играли великую роль и въ монастыряхъ Вы-говскихъ, какъ въ мужскихъ, такъ и женскихъ. Предводителемъ этой пропа-ганды былъ тамъ Андрей Денисовъ, который собиралъ грамотницъ и старыхъ и малыхъ, умѣвшихъ притомъ пѣть, и которыхъ, гдѣ предстоела надобность, училъ самъ, какъ дѣло вести для ускоренія грамотности. Въ этихъ училищахъ воспитывалось все молодое выговское поколѣніе, дѣлавшееся въ свое время са-мыми ревностными приверженцами и защитниками раскола.

Кромѣ сего въ этихъ же школахъ приготовлялись хорошіе чтецы, пѣвцы, и-конописцы. Съ чтецами и пѣвцами Андрей Денисовъ нерѣдко ѣздилъ по ски-тамъ на праздники и по часовнямъ.

Въ самые школы принимали всѣхъ безъ исключенія, между тѣмъ какъ самые учителя въ свободное время ходили по селамъ и такимъ образомъ дѣлались просвѣтителями народа.

Училищами завѣдывали старосты, поставляемые въ нихъ ради всякаго усмот-рѣнія дѣтскаго.

ступленіе сажали учениковъ на желѣзную цѣпь. Цѣпь эта надѣвалась на шею и была съ ожерельемъ, съ петлями и замкомъ, запиравшимся на шеѣ виновнаго, а самый конецъ цѣпи утверждень былъ въ стулѣ или большомъ чурбанѣ. Повременамъ учениковъ ставили въ классѣ на колѣни—на земные поклоны (\*).

Нерѣдко иноки, во имя царствія небеснаго, принимали и оставляли въ монастыряхъ малолѣтнихъ сиротъ, какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ и здѣсь постригали ихъ въ иноки и инокини лѣтъ 15, и это случалось впоследствии даже въ тридцатыхъ годахъ.

Кромѣ того въ уединенныхъ мѣстахъ проводили пустынно-скую жизнь постригшіеся на Иргизѣ старики, которые учились въ монастыряхъ вѣрѣ и мнимодревнему благочестію въ продолженіи многихъ лѣтъ и могли научить всякаго другаго. Таковы

---

(\*) Нельзя не замѣтить, что на этомъ стулѣ или большомъ чурбанѣ въ прежнія времена приходилось сидѣть не только буйнымъ монахамъ, но даже попамъ и діаконамъ, — монахамъ еще съ такимъ измѣненіемъ, что чурбанъ этотъ съ цѣпью находился гдѣ нибудь въ темномъ чуланѣ или амбарѣ.

Тоже должно сказать о земныхъ поклонахъ, стояніи на колѣнахъ, коимъ подвергали нѣкоторыхъ виновныхъ монаховъ во время литургіи. Одно изъ подобныхъ наказаній памятно и по сіе время на Иргизѣ, которое происходило въ Средне-Никольскомъ скитѣ: деревни Толстовки двое крестьянъ ходили во время литургіи по всей церкви съ подручниками своими, и подходя къ каждому, просили прощенія за грѣхи, кланяясь въ ноги какъ монахамъ, такъ и прихожанамъ, которыхъ было нѣсколько сотъ. Грѣхъ этотъ былъ слѣдующій. Въ 1834 году, во время осмотра Саратовской епархіи, проѣзжалъ епископъ Саратовскій Іаковъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ онъ давалъ крестьянамъ или поученія или раздавалъ назидательныя книжки *гражданской* печати, въ каковомъ числѣ—достались и вышесказаннымъ крестьянамъ дер. Толстовой. И вотъ нежданно нежданно вдругъ имъ пришлось дорого поплатиться въ Средне-Никольскомъ монастырѣ за эти именно книжки, такъ какъ они ихъ приняли изъ рукъ еретическихъ, да и печать (гражданская) ихъ была еретическая. Должно замѣтить, что подобныя книжки были приняты настоятелемъ Верхняго скита и схимникомъ Прохоромъ (бывшимъ Воскресенскаго монастыря строителемъ) и его уставщикомъ; но они не каялись подобно упомянутымъ крестьянамъ.

Средній монастырь епископа Саратовскаго Іакова называлъ еретикомъ потому только, что онъ Курской губерніи, и по ихъ мнѣнію долженъ быть крещень обливаніемъ, а не трехпогруженіемъ. Вообще и до сего времени часть Иргизскихъ лжепослѣдователей Никольскаго монастыря считаютъ какъ Курскую, такъ и малороссійскія губерніи и ихъ пастырей съ православнымъ духовенствомъ еретиками, яко бы обливанцевъ.



были напр. мѣста: *Ионино Озеро, Кузина Грива* и др. въ Николаевскомъ уѣздѣ. И православный народъ шелъ въ эти мѣста, слушалъ изувѣрныхъ оболстителей и совращался въ расколъ.

Не оставили Иргизскіе лицемѣры безъ вниманія и того обстоятельства, что вблизи православныхъ было мало церквей: они внушали православнымъ, что можно обойтись и безъ церквей, что можно сдѣлать церковь и свой домъ, гдѣ будутъ благочестивые собираться на богомолье; а Иргизскіе монастыри пришлютъ отъ себя уставщика, который будетъ отправлять службы по древнему чину. Православному, конечно, пріятно было дѣлать свой домъ домомъ молитвы; пріятно было и монахамъ посылать сюда уставщиковъ, которымъ вмѣнялось въ непремѣнную обязанность распространять расколъ, и за привлеченіе православныхъ къ расколу давались награды отъ монастырей деньгами, книгами, иконами и другими вещами. Такимъ образомъ Иргизскіе монастыри въ каждомъ селеніи, гдѣ были раскольники, и во многихъ богатыхъ городскихъ домахъ открыли молитвенницы и крестовныя комнаты. Народъ, удаленный отъ церквей, радъ былъ вблизи слушать богослуженіе; а съ богослуженіемъ всегда соединялась проповѣдь о расколѣ.

Особенно сильна была проповѣдь о расколѣ въ устахъ бѣглыхъ монастырскихъ поповъ, которые во множествѣ ѣздили и даже жили по селеніямъ Саратовской губерніи, совершая въ молитвенницахъ молебны, панихиды, каноны, часы и всенощную службу по старымъ книгамъ. Кромѣ сего православнымъ внушаемо было, что можно для молитвы за себя нанимать Иргизскихъ монаховъ и такимъ образомъ получать прощеніе въ грѣхахъ. Иргизскіе лицемѣры моленіе за другихъ совершали или у себя въ монастыряхъ или въ домахъ тѣхъ, за кого молились.

Если не было вблизи православнаго народа священниковъ, и онъ лишался таинствъ, то Иргизскіе монахи или бѣглые монастырскіе попы спѣшили удовлетворить духовнымъ потребностямъ его. Приэтомъ они раздавали крестьянамъ хлѣбы отъ всенощнаго богослуженія, просфоры, богоявленскую воду, старонаписанныя иконы и проч.

Было ли нужно пришедшимъ на новое поселеніе завести домомъ, хлѣбомъ, скотомъ и проч.,—Иргизскіе монастыри охотно доставляли имъ всѣ средства, если они соглашались принять расколъ; а бѣдные и притомъ лѣнивые поселенцы не могли отказать отъ такого благодѣянія; иначе, если бы они вздумали отказаться, то въ странѣ, преданной Иргизскимъ монастырямъ, они не нашли бы себѣ куска хлѣба; ихъ во всемъ стали бы тѣснить.

Въ городахъ, гдѣ не такъ удобно было дѣйствовать Иргизскимъ монахамъ, какъ въ деревенской глуши, гдѣ они безопасно не могли проповѣдывать расколъ, развѣ на своихъ подворьяхъ, орудіями для распространенія раскола они дѣлали богатыхъ жителей, которые тѣмъ охотнѣе принимали на себя порученіе Иргизскихъ монастырей, что сами были слѣпо привязаны къ расколу и находили собственныя выгоды въ распространеніи его. Богачи эти помогали бѣднымъ, заводили при своихъ домахъ пріюты для безпріютныхъ и содержали ихъ на свой счетъ, выкупали помѣщичьихъ крестьянъ, укрывали на своихъ хуторахъ бѣглыхъ и преступниковъ. Было выгодно всѣмъ. Бѣдники обезпечивали себя покровительствомъ богачей, а богачи послѣ находили въ нихъ вѣрныхъ прикащиковъ, усердныхъ работниковъ и вообще людей готовыхъ на всякія услуги. Иргизскіе же монастыри въ тѣхъ и другихъ имѣли усердныхъ помощниковъ и вѣрныя средства къ обогащенію....

Таковыми то средствами удалось Иргизскимъ монастырямъ умножить число своихъ приверженцевъ и возвыситься въ глазахъ ихъ. А потому не удивительно, если со всѣхъ сторонъ, изъ Москвы и Петербурга, изъ Сибири, съ Дона и Урала шли на *Иргизъ* богомольцы, желавшіе получить или просфору, или крестикъ, или книжку.

Въ 829 году одинъ изъ Иргизскихъ монастырей обратился къ единовѣрію; вскорѣ за нимъ обращены и другіе мужскіе монастыри. О семъ обращеніи монастырей къ единовѣрію рѣчь наша будетъ впереди.

## УРОКИ

### ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ ВЪ СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛАХЪ (\*).

#### 3-й годъ.

Ученіе о богослуженіи православной христіанской церкви.

1-й урокъ. Понятіе о храмѣ. Части храма: притворъ, средняя часть храма, ея назначеніе и принадлежности: амвонъ, его значеніе; солея и клиросы; иконостасъ.

2-й урокъ. Алтарь и его принадлежности: св. престолъ, илиторъ, антиминсъ, дарохранительница, крестъ и евангеліе. Горнее мѣсто. Жертвенникъ.

3-й урокъ. Лица совершающія богослуженіе и ихъ одежды.

4-й урокъ. Св. сосуды, употребляющіеся при совершеніи св. таинства причащенія. Сосуды употребляющіеся при другихъ таинствахъ и обрядахъ церковныхъ.

5-й урокъ. О различныхъ видахъ церковнаго богослуженія. Раздѣленіе службъ церковныхъ. Время совершенія церковныхъ службъ.

6 и 7-й уроки. Понятіе о литургіи. Понятіе о литургіи св. Іоанна Златоустаго, Василия Великаго, Григорія Двоеслова (преждеосвящ. литургіи). Когда совершается каждая изъ нихъ? Различіе между ними.

8-й урокъ. Проскомидія. Просфора. Пять просфоръ для совершенія литургіи.

О 3-мъ и 6-мъ часахъ, читаемыхъ во время проскомидіи.

9-й урокъ. Литургія оглашенныхъ. Порядокъ оной.

10-й урокъ. Ектенія великая.

11-й урокъ. Ектенія малая и сугубая.

12-й урокъ. Просительная.

13-й урокъ. Псалмы изобразительныя. Антифоны.

14-й урокъ. Объясненіе пѣсни: *Единородный Сыне.*

15-й урокъ. Значеніе малаго входа съ евангеліемъ. Трисвя-

---

(\*) Окончаніе. См. № 18 за сей 1872 годъ. Ред.

- тоо. Начало происхожденія пѣсни трисвятаго.
- 16-й урокъ. Объясненіе словъ: вонмемъ, миръ всѣмъ, премудрость, аллилуія.
- 17-й урокъ. Чтеніе апостола и евангелія. Сугубая ектенія.
- 18-й урокъ. Ектенія объ усопшихъ. Ектенія объ оглашенныхъ.
- 19-й урокъ. Литургія вѣрныхъ. Краткая ектенія о вѣрныхъ. Дополнительная ектенія литургіи о вѣрныхъ.
- 20-й урокъ. Великій входъ. Херувимская пѣснь. Происхожденіе ея и объясненіе. Пѣніе Символа вѣры.
- 21-й урокъ. Дѣйствія предначительныя, относящіяся къ освященію даровъ. Важнѣйшее дѣйствіе въ литургіи вѣрныхъ. Пресуществленіе святыхъ даровъ.
- 22-й урокъ. Порядокъ литургіи вѣрныхъ по пресуществленіи св. даровъ.
- 23-й урокъ. Причащеніе священнослужителей въ алтарѣ. Явленіе св. даровъ народу что означаетъ? Причащеніе мірянъ. Последнее явленіе св. даровъ народу.
- 24-й урокъ. Заамвонная молитва. Раздаяніе антидора и окончаніе литургіи.
- 25-й урокъ. Литургія преждеосвященныхъ даровъ. Причина и цѣль установленія оной.
- 26-й урокъ. Объясненіе пѣснопѣній: Да исправится молитва моя со стихами къ оной и Нынѣ силы небесныя.
- 27-й урокъ. Всенощное бдѣніе воскресное. Порядокъ совершенія онаго. Пѣніе первой каѳизмы. Богородиченъ.
- 28-й урокъ. Вечерня, входъ. Понятіе о пареміяхъ, литіи и благословеніи хлѣбовъ.
- 29-й урокъ. Шестопсалміе. Понятіе о каѳизмахъ.
- 30-й урокъ. Пѣніе стиховъ: Хвалите имя Господне и т. д. Воскресныя тропари: Ангельскій соборъ удивися.
- 31-й урокъ. Чтеніе евангелія. Пѣснь: Воскресеніе Христово видѣвше.
- 32-й урокъ. Понятіе о канонѣ и 9 ирмосахъ. Пѣснь Богородицы: Величитъ душа моя Господа, съ объясненіемъ.

33-й урокъ. Великое славословіе. Окончаніе всенощнаго бдѣнія. Первый часъ.

34 и 35-й уроки. Особенности великопостнаго богослуженія на утрени. Молитва Ефрема Сирина: Господи и Владыко живота моего и пѣснь: Покаянія отверзи ми двери, съ объясненіемъ.

36 37 и 38 уроки. Особенности великопостнаго служенія на часахъ; тропари 3, 6 и 9 часовъ; на повечеріи молитва къ Господу: Господи силъ; Господи аще не быхомъ; Многая множества моихъ Богородице прегрѣшеній, съ объясненіемъ.

39 и 40-й уроки. Понятіе о великомъ канонѣ Андрея Критскаго и стояніи Маріи Египетской, объ акаѳистѣ Божіей Матери, читаемомъ на утрени въ субботу 5-ю в. поста.

41-й урокъ. Вербное воскресенье. Особенности при богослуженіи въ первые три дня страстной седмицы.

42-й урокъ. Пѣснь: Се женихъ грядетъ. Свѣтилень: Чертогъ твой вижду.... съ объясненіемъ.

43, 44 45-й уроки. Особенности въ послѣдніе три дня страстной седмицы. Пѣснопѣнія: Егда славніи ученицы; Вечери твоя тайныя; Тебе одѣющагося; Благообразный Іосифъ; Да молчитъ всякая плоть, съ объясненіемъ.

46-й урокъ. Особенности пасхальнаго богослуженія на утрени, часахъ и литургіи.

*Объясненіе обрядовъ при совершеніи таинствъ.*

47-й и 48-й уроки. Нареченіе имени рожденному. Оглашеніе. Заклинаніе и отреченіе отъ сатаны. Сочетаніе Христу.

49-й урокъ. Совершеніе крещенія. Обряды, окружающіе самое совершеніе таинства крещенія. Погруженіе. Бѣлая одежда и крестъ на крещаемомъ.

50-й урокъ. Помазаніе св. муромъ. Хожденіе вокругъ купели. Чтеніе апостола и евангелія. Омовеніе. Постриженіе.

51 и 52-й уроки. Какія существуютъ постановленія касательно таинства св. причащенія? О причащеніи младенцевъ, взрослыхъ, больныхъ. Какъ должно приступать къ таинству? Молитва: Вѣрую Господи. Объ акаѳистахъ, канонахъ, канонѣ святаго причащенія.

53-й урокъ. Что значать самые обряды въ таинствѣ покаянія? Исповѣдь.

54 и 55-й уроки. О священствѣ. О степеняхъ священства. Общія замѣчанія о посвященіи въ санъ. О посвященіи во діакона, въ пресвитера и въ епископа.

56-й урокъ. О бракѣ. Объ обыскѣ. Обрученіе.

57-й урокъ. Вѣнчаніе. Обряды при этомъ: возложеніе вѣнцевъ, вино, растворенное водою; снятіе вѣнцовъ.

58-й урокъ. О елеосвященіи. Какъ совершается чтеніе апостола и евангелія, помазаніе больнаго, положеніе на главу больнаго раскрытаго евангелія, испрошеніе прощенія.

59-й урокъ. Молебны и молебныя пѣнія.

60-й урокъ. Акаѣисты, водоосвященія.

61-й урокъ. Погребеніе умершихъ. Обряды при этомъ.

62-й урокъ. Дни поминовенія.

63-й и 64-й уроки. О церковнобогослужебныхъ книгахъ.

---

## СЛОВО

**на день воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня.**

*Слово крестное погибающимъ юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть (1. Кор. 1, 18).*

Какъ слаба вся мудрость земная сама по себѣ, безъ озаренія свыше, можно усматривать изъ того, что прошло много тысящелѣтій съ тѣхъ поръ, какъ человѣку данъ разумъ, какъ появилась на свѣтѣ мудрость человѣческая, — а между тѣмъ мудрость эта сама по себѣ не только не показала ни одного истинно добродѣтельнаго человѣка на землѣ, но и не раскрыла истиннаго понятія о Богѣ, о Его отношеніи къ міру и человѣку. Казалось бы послѣ сего, что небесное ученіе, принесенное Господомъ на землю и проповѣданное св. Апостолами, — ученіе, по

распоряженію Промысла Божія, отвергшее мудрость человѣческую, какъ не способное орудіе въ дѣлѣ познанія и спасенія, должно бы привести ее ко Христу Богу, умъ человѣка обратить къ Уму Божественному, дабы зрѣть себя во свѣтѣ Божіемъ. Но вышло иначе. Земная мудрость отвергла слово крестное, не приняла проповѣдь Апостольскую о крестѣ Христовомъ, не углубилась во всемірную, искупительную жертву Господа. Какимъ же образомъ въ крестѣ Христовомъ заключается юродство для однихъ и сила спасительная для другихъ — на это обратимъ наше вниманіе.

Св. Апостоль Павелъ когда огласилъ Коринѣянь ученіемъ о крестѣ Христовомъ, то разумѣлъ подъ нимъ не столько внѣшній крестъ или орудіе страданій и смерти Господа нашего Иисуса Христа, сколько искупленіе всего міра, совершенное Иисусомъ Христомъ на крестѣ. Истину сію подтверждаетъ тотъ же Апостоль въ слѣдующихъ словахъ, обращенныхъ также къ Коринѣянамъ: *не судихъ видѣти что въ васъ, точію Иисуса Христа, и Сего распята* (1 Кор. 2, 2).

Почему же мудрости земной не могло понравиться ученіе о Распятіи Господѣ? Потому что она не видѣла отъ проповѣдниковъ слова крестнаго требованій своей мудрости. Мудрецы Коринѣскіе не уразумѣвъ, что Евангеліе какъ по происхожденію, такъ и по существу и дѣйствіямъ своимъ совершенно отлично отъ ученій человѣческихъ, хотѣли видѣть въ евангельской проповѣди блескъ и витійство свойственныя мудрости земной, требовали по своимъ понятіямъ и наклонностямъ разсужденій доказательныхъ, искусственныхъ, умствованій тонкихъ, слѣдовательно требовали того, что нравится кичливому уму, но что иногда составляетъ не болѣе, какъ забаву и игру его. Апостоль Павелъ, воспитанникъ знаменитаго учителя Іерусалимскаго Гамалиила, могъ бы, еслибы пожелалъ, представить доказательства въ защиту премудрости Божіей, явленной въ крестѣ Господнемъ, могъ бы явиться среди ученыхъ *по превосходному словеси*, (1 кор. 2, 4.), то есть, со всею чистотою, стройностію, съ сильнымъ витійствомъ и обиліемъ рѣчи человѣческой, — такими совершенствами, какія

правились образованнымъ Коринтянамъ, но *вмѣнивши вся тщету быти за превосходящее разумнїе Христа Іисуса* (Филип. 3, 8), онъ почиталъ долгомъ своимъ проповѣдывать Христа безъ искусства и мудрованія человѣческаго, нарочито удерживался отъ всякаго вида учености, дабы вниманіе своихъ учениковъ обратить на одного Христа Распятаго.

Онъ говорилъ, что Христосъ послалъ его благовѣстити *не въ премудрости слова* (1 Кор. 1, 17) и *не по превосходящему словеси* (2, 4), то есть не краснорѣчіемъ и умствованіями, дабы не нанести униженія кресту, не имѣющему нужды въ украшеніяхъ слова человѣческаго, а послалъ явить одну только силу Божію въ проповѣди.

Апостоль Павелъ видѣлъ, что еслибы онъ самъ и другіе Апостолы проповѣдали о крестѣ Христовомъ *въ премудрости слова*, то иные могли бы подумать и говорить, что они убѣдили вѣрующихъ силою слова человѣческаго, а не силою Того, Кто былъ предметомъ проповѣди. Но при таковой убѣдительности, естественно, испразднился бы крестъ Христовъ, то есть, потерялъ бы для слушателей Апостола свою силу, всю важность его въ дѣлѣ спасенія. Мало того, отъ сего былъ бы вредъ для проповѣди, вредъ тотъ, что слушатели почувствовали бы охлажденіе къ истинамъ евангельскимъ, нелѣстнымъ вкусу мудрости человѣческой, привязались бы еще болѣе къ своимъ учителямъ, лѣстившимъ ихъ вкусу и наклонностямъ, и наконецъ упразднили бы самую вѣру въ сердцахъ многихъ. Посему то Апостоль учитъ: *да не испразднится крестъ Христовъ въ премудрости слова или въ препрѣтельныхъ человѣческія мудрости словесяхъ.*

А проповѣдая о Распятомъ простою, безъискусственною рѣчью, безъ всякаго краснорѣчія, Апостоль являлъ не свою силу человѣческую, не свою убѣдительность природную, но силу Распятаго, которая не осязательна была для умовъ, искавшихъ въ проповѣди одной мудрости мірской, а не спасенія, но осязательна была для сердець, алкавшихъ и жаждавшихъ своего спасенія.

Но что было съ мудростію земною во времена апостольскія, то бываетъ съ нею всегда, когда она дѣйствуетъ въ своей об-



ласти одна безъ премудрости Божіей. Правда—умъ данъ человеку для изысканія истины, и пріобрѣтенныя имъ познанія дѣйствительно составляютъ естественный свѣтъ для него. Но при семъ часто бываетъ такъ, что умъ вмѣсто того, чтобы съ благодареніемъ и смиреніемъ приближаться къ свѣту Божію, начинаетъ увлекаться въ убѣжденію, что сіяніе его есть сіяніе собственное, что для него необходимо должны быть доступны всѣ истины, и что гдѣ есть тайны, тамъ значитъ есть невозможность, не дѣйствительность истины, забывая, что понятіе о премудрости Божіей предполагаетъ уже само собою эти тайны. Мы спросимъ, есть ли тайны въ природѣ нами видимой? Есть. Часть ихъ открывается разумомъ, когда онъ вникаетъ въ составъ, порядокъ и отношенія тварей, такъ что, по замѣчанію Апостола, *невидимая Божія творенъми помышляема видима суть* (Римл. 1, 20). Но большая часть предметовъ и здѣсь остается для насъ непостижимыми, такъ что совершеннаго откровенія ихъ можно ожидать только тогда, когда *пріидетъ совершенное* (1 Кор. 13, 10), когда узримъ Бога лицомъ къ лицу. Мы напр. говоримъ съ сознательностію, что свѣтила небесныя держатся силою тяготѣнія: но что это за сила и въ чемъ ея существо. Мы видимъ, что на землѣ все животворится свѣтомъ солнечнымъ: но опять тайна, что такое свѣтъ. Мы знаемъ, что на землѣ есть растительная сила, отъ которой зависитъ жизнь растений, но ни кто не дастъ опять отвѣта на то, что такое сама въ себѣ растительная сила. У всѣхъ людей душа соединена съ тѣломъ, но какимъ образомъ соединено между собою то и другое, ни одинъ любомудръ не скажетъ.

Если же такимъ образомъ много тайнъ въ царствѣ природы, то гораздо больше тайнъ должно быть въ царствѣ благодати, тайнъ, которыя и отрываясь остаются тайнами для разума потому, что открываются не самимъ разумомъ, а Духомъ Божіимъ, и открываютъ то, что выше естественныхъ силъ нашего духа, потому что носятъ на себѣ печать Божественную — непостижимость. Такова въ особенности тайна креста Христова. Ибо гдѣ ея начало? какія есть средства или орудія у человека для ея

открытія? Начало ея въ небѣ, въ глубинѣ вѣчной премудрости, необъятной для познавательныхъ силъ человѣка, тогда какъ средство открытія у человѣка только и есть внѣшній или внутренній опытъ, который и въ познаніи предметовъ видимыхъ весьма ограниченъ. Поэтому Апостоль проповѣдь о крестѣ и образѣ спасенія посредствомъ креста называетъ: *премудростію Божіею, сокровенною отъ вѣковъ въ Бога, сокровенною въ образахъ и стѣни ветхаго завета, сокровенною для самыхъ Ангеловъ* (Еф. 3, 9; Евр. 10, 1; 1 Петр. 1, 12), и тѣмъ болѣе сокровенною для разума естественнаго. Такъ глубоко основаніе креста Христова. Такъ Богъ *избралъ насъ въ Иисуса Христа еще прежде сложенія міра* (Еф. 1, 4). Еще тогда Ходатай нашъ поручился за насъ и Отецъ небесный называлъ насъ чадами своими.

Послѣ сего, какія бы орудія, какія бы внутреннія средства раскрыли разуму сію тайну Божію! Обратится ли онъ къ чувствамъ внѣшнимъ? Они представляютъ ему крестъ и смерть, но не показываютъ, какъ этотъ крестъ изглаждаетъ грѣхи наши, какъ смерть Иисуса Христа упраздняетъ смерть нашу. Посоветуется ли съ сердцемъ? Не озаренное вѣрою, и омраченное страстями, оно не можетъ сознавать той высочайшей, чистѣйшей любви, которая Сама Себя принесла въ жертву за человѣка. По сей то ограниченности ума человѣческаго, удивительно ли, что крестъ Христовъ не престааетъ служить *для Иудеевъ соблазномъ* (1 Кор. 1, 23), то есть преткновеніемъ, препятствіемъ ко спасенію, такъ какъ по своимъ ложнымъ понятіямъ они желаютъ видѣть, чтобы Мессія напр. низводилъ огонь съ неба на ихъ враговъ, ниспосылалъ имъ однимъ богатства земныя, а не хотятъ видѣть дѣйствія Божественной силы въ сердцахъ вѣрующихъ, въ разнообразныхъ чудесахъ, совершаемыхъ въ христіанствѣ, а Еллинамъ служилъ безуміемъ, такъ какъ они земной премудрости искали въ крестѣ Христовомъ, т. е. тонкихъ умствованій не для отысканія истины, а для хитрословесія. Чтобы отнять подобныя ложныя соображенія, Апостоль поставляетъ на всѣ времена правило то, чтобы всякій желающій спасенія

отказывался отъ мудрости земной и дѣлался *буимъ ради Христа* (1 Кор. 3, 18), т. е. согласіе на отверженіе своей мудрости будетъ вѣрнымъ условіемъ спасенія.

Такъ по истинѣ *слово крестное погибающимъ юродство есть, намъ же вѣрующимъ или спасаемымъ сила Божія есть*. Сила эта единая, вѣчная, какъ Богъ, въ существѣ своемъ, разнообразится въ своемъ дѣйствіи и проявленіи по различію самыхъ лицъ свободно пріемлющихъ ее. Въ сердцахъ вѣрующихъ она является то милующею, то спутникомъ вѣры и надежды, то укротителемъ чувствечности и побѣдителемъ страстей, то побудителемъ къ молитвѣ и стражемъ чистоты, то врачевствомъ отъ грѣховъ и пѣстуномъ къ царствію Божію. На Голгоѣѣ безъ устной проповѣди крестъ Христовъ или сила Божія, сила Распятаго оживотворила новою жизнію разбойника, показавшаго въ себѣ необычайный примѣръ покаянія и потомъ спасенія: Господь сказалъ ему: *днесъ со мною будешь въ раю моемъ*. Здѣсь же отъ этой силы язычникъ, слѣдившій за всѣми дѣйствіями Распятаго на крестѣ Господа, безъ страха и боязни исповѣдалъ: *воистину Божій Сынъ бѣ сей* (Матѣ. 27, 54). Исполненный этой силы Божіей, Іосифъ Аримаѣейскій *дерзнувъ вниде къ Пилату и проси тѣлесе Іисусова* (Марк. 15, 43). Здѣсь же сила Божія немедленно проникла все, и въ томъ, что способно было принять ее, тогда же ознаменовала себя животворнымъ дѣйствіемъ. Потому то и замѣчается, что тогда и *гробы отверзошася и многа тѣлеса усопшихъ святыхъ восташа* (Матѣ. 27, 52).

Но Голгоескія событія, совершенныя силою Божіею въ крестѣ заключенною, были только начатками великихъ дѣлъ Божіихъ въ исторіи Христіанства. Дѣйствія силы крестной простерлись явственнѣе во всемъ мірѣ и торжественнѣе, когда сосредоточилась всякая власть на небеси и на земли въ Единомъ Іисусѣ Распятомъ, когда Онъ вознесся превыше всѣхъ небесъ, когда ниспосланъ Св. Духъ Апостоламъ (Римл. 5, 5.), Начавшись среди народа Іудейскаго, зараженнаго грубыми предрасудками, христіанство, естественно, должно было возбудить въ большей

части ихъ не любовь, а ненависть къ себѣ и Евангелію. И вотъ Іудеи являются первыми гонителями креста Христова. За ними по естественному ходу дѣла явились гонителями креста Христова язычники, которые, чтобы прекратить всякую проповѣдь о крестѣ Христовомъ, изобрѣли на сей разъ всѣ возможные роды казней самыхъ мучительныхъ и безчеловѣчныхъ. Но оказалось, что чѣмъ нива Господня болѣе напаяема была кровію мучениковъ Христовыхъ, тѣмъ благословеннѣе вся церковь возрастала и процвѣтала. Несбычайная сила Божія чрезъ проповѣдь апостольскую обращала ко Христу Богу вдругъ цѣлыя тысячи народа, открывала въ вѣрующихся чрезвычайныя дары Св. Духа, высокія добродѣтели, такъ что Христіане *посреди рода строптивна и развращенна сіяли поистинѣ яко свѣтила* (Филип. 2, 15). Съ одной стороны, обращаясь ко Христу Богу, христіане тѣмъ самымъ свидѣтельствовали предъ царями и вельможами ничтожность и тщету идоловъ, ими почитаемыхъ, постыдство предразсудковъ и пороковъ. Не будь въ проповѣди Апостоловъ явленія духа и силы крестной, то есть, явленія дарованій духовныхъ, явленія духа на пользу и благотворныхъ дѣйствій, церковь Христова не возрасла бы въ великое древо обнимающее собою весь міръ, всю вселенную; и напротивъ будь на мѣстѣ мудрости небесной мудрость земная безъ духа благодатнаго, будь разсужденія доказательныя и искусственныя безъ силы Божественной, церковь Христова, какъ общество, поддерживаемое соображеніями человѣческими, а не Богомъ, давно бы прекратила свою жизнь духовную, свое бытіе, давно бы разорилась среди міра и волнъ житейскихъ. Потому то Апостолы и ихъ преемники имѣли и являли не свою силу въ проповѣди, а силу Божію, дабы и вѣра учениковъ ихъ и всѣхъ вѣрующихся утверждалась на сей силѣ Божіей до самаго втораго пришествія въ міръ Господа.

Если, послѣ сего, обратимся къ проявленіямъ силы Божіей въ человѣкѣ, въ различныхъ состояніяхъ его души, то опять увидимъ, что она, дѣйствуя побѣдоносно въ родѣ человѣческомъ, побѣдоносно же дѣйствуетъ и въ каждомъ человѣкѣ обращающемся ко Христу. При первомъ начатѣ дѣйствія ея, человѣкъ,

обращающійся къ Христу, еще не очень возвышается надъ своимъ прежнимъ, естественнымъ состояніемъ. Въ немъ усматриваются еще немощи свойственныя природѣ человѣка. Но между тѣмъ тайна Божія великая совершается въ немъ. Внутренній духовный человѣкъ съ теченіемъ лѣтъ и времени возрастаетъ и укрѣпляется. При всѣхъ внѣшнихъ обстоятельствахъ и занятіяхъ у него лежитъ одна забота на сердцѣ пересоздать свой духъ, омраченный грѣхомъ, возникнуть изъ области тьмы и мрака грѣховнаго, углубить свой умъ въ познаніе Единого истиннаго Бога и посланнаго Имъ Іисуса Христа, стяжать духъ премудрости и откровенія и получить *просвѣщенна очеса сердца, яко увѣдѣти, кое есть упованіе званія Его и кое есть богатство славы достоянія Его во святыхъ, и кое преспѣющее величество силы Его въ вѣрующихъ* (Еф. 1, 17-18). Конецъ же сего желанія, стремленія и углубленія бываетъ тотъ, что въ обновленномъ духѣ силою Божіей проявляется то духъ премудрости и разума, то духъ совѣта и вѣдѣнія, то духъ крѣпости и силы, то духъ благочестія и страха Божія, какъ все это и проявлялось во святыхъ Божіихъ.

Для тѣхъ, кои подвергаются страданіямъ въ мірѣ, крестная сила Христова составляетъ единственное утѣшеніе. Водворившись въ душѣ сихъ страдальцевъ, она показываетъ имъ и причину всѣхъ бѣдствій и скорбей, и особенное намѣреніе, коимъ подвергаются избранные бѣдствіямъ, и конецъ, коимъ увѣнчивается терпѣніе. За грѣхи, хотя не свои, несъ крестъ Господь; такъ за грѣхи же обязаны нести крестъ и всѣ люди. Если же Господь несъ крестъ, то нѣтъ сомнѣнія, что онъ нуженъ и всѣмъ его послѣдователямъ. Для чего? для того, чтобы предохранить ихъ отъ разсѣянности и забвенія о законѣ Господнемъ, чтобы обуздать плотскія похоти и побудить людей испрашивать помощь Божію. Слѣд. скорби и бѣдствія теперь уже даръ любви Божіей, милости Отца небеснаго. Посему то св. Апостолы не скорбѣли, а радовались, когда постигали ихъ бѣдствія и когда предавали ихъ истязаніямъ и мученіямъ за имя Христово. Посему то св. мученики почитали себя блаженнѣйши-

ми, когда сподобились страдать за Христа, зная что гдѣ крестъ, тамъ и рай.

Въ тѣхъ, въ коихъ слово крестное, воображаясь въ умѣ, исполняетъ его свѣтомъ и истиною, вселяясь въ сердце, производитъ покаяніе, вѣру и любовь къ Распятому, внося такимъ образомъ жизнь духовную вмѣсто земной, душевной и проникая по тѣсной связи съ душою самое тѣло, — въ тѣхъ и самое тѣло еще при жизни, по дѣйствию силы Божіей, благоухаетъ. Поелику же сила Божія нетлѣнна, то и бываетъ, что тѣло, очищенное воздержаніемъ и подвигами и по смерти дѣлается нетлѣннымъ и чудодѣйственнымъ. И вотъ гдѣ причина и основаніе того, что доселѣ процвѣтаетъ и прославляется нетлѣніе тѣлесъ многихъ святыхъ.

И кто возглаголетъ силы Господни, и повѣдаетъ вся чудеса (Псал. 105, 2) отъ слова крестнаго? Вѣки и народы проповѣдывали и будутъ проповѣдывать то, что Иисусъ Христосъ есть *сила и премудрость Божія, есть правда, освященіе* (1 Кор. 1 31,) и избавленіе намъ отъ Бога, и что въ Немъ единомъ какъ спасеніе наше, такъ и наша слава. Такъ не будемъ же и мы ни о чемъ хвалиться, токмо *о крестѣ Господа нашего! Иисуса Христа* (Гал. 6, 14) и знать ничего, точію *Иисуса Христа и Сего распята.*

---

### ИЗЪ КИНЕЛЬ - ЧЕРКАССКОЙ СЛОБОДЫ Бугурусланскаго уѣзда.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ Богъ привелъ намъ и слобожанамъ нашимъ принять дорогаго гостя въ лицѣ своего Архипастыря, уже въ третій разъ, со времени поступленія его на Самарскую кафедру, посѣщающаго Богоспасаемую весь нашу.

Согласно своему маршруту, Преосвященный Герасимъ прибылъ въ слободу нашу изъ с. Ключей въ 5-е число означеннаго мѣсяца, въ половинѣ 11 часа пополудни, при торжественномъ колокольномъ звонѣ трехъ церквей и общимъ ожиданіи собравшагося въ церквахъ духовенства и народа. Посѣтивъ первоначаль-

но Архангельскую церковь, какъ старѣйшую по времени основанія ея, Владыка чрезъ полчаса времени прибылъ въ другой храмъ, недавно еще освященный во имя Пресв. Троицы, гдѣ его ожидало тоже значительное стеченіе народа и духовенство, вызванное для ревизіи изъ другихъ селеній.—Внутреннее украшеніе Троицкаго храма обратило особенное вниманіе Архипастыря. Обратившись въ своемъ поученіи къ народу, онъ съ одной стороны замѣтилъ, что прихожане сей церкви вѣроятно не щадили трудовъ своихъ на благолѣпіе дома Божія и съ другой —предостерегалъ ихъ отъ тѣхъ безпорядковъ, какіе иногда допускаются людьми купли при ярмаркахъ, находящихся на базарныхъ площадяхъ (\*), къ явному соблазну и неуваженію святынь Божіей.

По выходѣ изъ церкви Преосвященнѣйшій Владыка отправился въ приготовленную для него квартиру, въ домѣ мѣстнаго приходскаго священника, гдѣ, въ тотъ же день, въ 4 часу по полудни представлялось ему все пріѣзжее духовенство съ церковными документами, по обревизованіи коихъ, въ исходѣ 6-го часа онъ въ Троицкой церкви слушалъ вечернее богослуженіе, между тѣмъ какъ пѣвчіе его находились въ Спасовознесенскомъ храмѣ на всеобщемъ бдѣніи, совершавшемся наканунѣ освященія главнаго алтаря въ семъ храмѣ.

На слѣдующій день 6 Сентября, въ половинѣ 7 часа по полуночи, въ Вознесенской церкви начался торжественный благовѣсть къ освященію и литургіи, и мѣстные жители, не смотря на величайшую грязь отъ сильнаго ливня, не перестававшаго во всю прошедшую ночь, —поспѣшили со всѣхъ сторонъ слободы собраться въ храмъ. Къ 7-ми часамъ прибылъ самъ Архипастырь и, въ сослуженіи одного протоіерея и семи іереевъ, началъ освященіе главнаго алтаря церкви. Къ началу совершенія самой литургіи трехпредѣльный храмъ сей, при всей обширности своей, весь буквально переполненъ былъ народомъ. За литургіею Архипастыремъ сказано въ назиданіе паствы поученіе о важности освященія христіанскихъ храмовъ и необходимости соблюденія подобающей имъ святости со стороны предстоящихъ и молящихся въ нихъ вѣрующихъ.

Послѣ литургіи Владыка, откушалъ у старшаго священника хлѣба-соли, и затѣмъ, преподавъ послѣднее Архипастырское благословеніе всему духовенству и народу, благополучно отъѣхалъ въ село Фролкино. Свящ. Т. Н.

(\*) Кинель-Черкасскій Троицкій храмъ построенъ на базарной площади.

**ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ** книжка подъ заглавіемъ: **МОЛОКАНСТВО ПРЕДЪ СУДОМЪ Слова Божія**, выпускъ первый. Цѣна книжки **80** коп. съ пересылкою. Продается при редакціи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе книжки слѣдующее: Происхожденіе молоканской секты. Ученіе Уклеина. Вліяніе духоборческаго ученія на систему вѣрованія молоканъ. Наименованіе послѣдователей Уклеина. Справедливо ли молокане усвояютъ себѣ наименованіе духовныхъ христіанъ. Какое наименованіе причествуетъ молоканамъ по ихъ вѣрѣ. Именовались ли въ церкви апостольской христіане духовными? и если именовались, то въ какомъ значеніи и смыслѣ. Можно ли признать справедливымъ ученіе молоканъ, что они принадлежатъ къ церкви апостольской и по своему богослуженію. Гдѣ совершалось богослуженіе во времена апостольскія. Что составляло предметъ богослуженія апостольскаго: а) чтеніе священнаго писанія; б) духовное пѣніе; в) совершеніе таинства евхаристіи. Сопоставленіе молоканскаго ученія съ ученіемъ церкви апостольской о таинствахъ вообще. Сопоставленіе молоканства съ ученіемъ церкви апостольской о таинствѣ крещенія. Есть ли дѣйствительно въ словѣ Божіемъ указаніе на то, что вода тамъ имѣетъ другое значеніе, чѣмъ вещество стихійное обыкновенное. Какой смыслъ заключается въ словахъ Апостола Павла: *крещеній ученія*. Что значитъ креститься крещеніемъ Христовымъ. Что значитъ выраженіе Апостола Павла:  *вси въ Моисея крестилися*. Для чего въ таинствѣ крещенія употребляется вода, а не другое какое либо вещество. Нужно ли крестить младенцевъ. О крещеніи Іоанновомъ и крещеніи установленномъ Іисусомъ Христомъ. Какія предварительно требовались условія въ церкви апостольской отъ приступавшихъ въ таинству крещенія? И были ли какіе обряды при совершеніи сего таинства.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Сентября 29 дня 1872 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.