



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

1897 г.

Августа 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Т е л е г р а м м а

Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и Покровителя Вятскаго Братства Святителя и Чудотворца Николая, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, на имя Преосвященнаго Алексія, Епископа Вятскаго, отъ 6 сего Юля:

Глубоко тронутые молитвеннымъ привѣтомъ, Великая Княгиня и Я приносимъ Вамъ, Владыко, нашу душевную благодарность и просимъ передать таковую Преосвященному Варсонофію, Начальнику губерніи, а также Вятскому Братству и Отдѣленію Палестинскаго Общества.

С Е Р Г І Ъ И.

Телеграмма эта послѣдовала въ отвѣтъ на привѣтственную телеграмму Преосвященнаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго. Преосвященнаго Варсонофія, Епископа Глазовскаго, и г. Начальника губерніи по случаю дня тезоимен-

питства Его Императорскаго Высочества, Великаго Кнзя Сергія Александровича, слѣдующаго содержанія:

Москва. Его Императорскому Высочеству, Великому Кнзю Сергію Александровичу.

Вятское Братство и состоящее при немъ Отдѣленіе Палестинскаго Общества, въ чувствахъ высокопочтенія и благодарной любви, приносятъ своему высокому Августѣйшему Покровителю сердечное привѣтствіе со днемъ ангела. Возносимъ горячія молитвы ко Господу, дабы, молитвами Преподобнаго Сергія Чудотворца, благодать Божія сохраняла выну Васъ и Великую Княгиню Елизавету Ѳедоровну въ вожделѣнномъ здравіи на многая лѣта.

Алексій, Епископъ Вятскій и Слободской. Епископъ Варсонофій. Вятскій Губернаторъ Клиггенбергъ.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій и Слободской, 17 сего Іюля, въ 7 часовъ вечера, выбылъ изъ г. Вятки въ г. Казань, откуда и возвратился въ г. Вятку 28 Іюля въ 3 часа дня.

Перемѣны по службѣ.

Настоятель Спасо-Орловскаго заштатнаго мужскаго монастыря, Архимандритъ **Арсеній**, согласно его прошенія, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, 20 Іюня уволенъ за штатъ, съ причисленіемъ къ братству Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря, а на его мѣсто настоятелемъ Спасо-Орловскаго монастыря того же 20 Іюня назначень намѣстникъ Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря игуменъ **Нифонтъ**.

Священникъ Саранульской тюремной церкви Павелъ Тронинъ резолюціей Преосвященнаго Екатеринбургскаго принять на службу въ Екатеринбургскую епархію и опредѣленъ на вакансію 1-го священника къ Ирбитскому Богоявленскому собору.

Опредѣлены: на должность эконома Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища Священникъ с. Каринки, Вят. у., Петръ Жилинь—16 Іюля;

Канцелярскій служитель Саранульскаго уѣзднаго Полицейскаго Управленія, вышедшій изъ I класса Уфимской Дух. Семинаріи, Геннадій Рябовъ—исправляющимъ должность псаломщика въ с. Дебессы, Саранульскаго уѣзда, 4 Іюля; учитель Багряшъ-Бигринской школы грамоты, Сарап. у., Харитонъ Баушевъ—исправл. должн. псаломщика въ с. Нижній-Лынь, Сарап. у.,—11 Іюля.

Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика въ селѣ Зюздино-Афанасьевскомъ, Глазовскаго уѣзда, Олимпъ Поповъ и исправляющій должность псаломщика с. Гольянь, Саранульскаго у., Александръ Чемодановъ утверждены въ сей должности: первый—1 Іюля, а второй—3 Іюля.

Перемѣщены: испр. должн. псаломщика с. Рожковъ, Малм. у., Александръ Поляковъ и псаломщикъ с. Шаркана, Сарап. у., Александръ Ананьинъ,—согласно ихъ прошенію,—одинъ на мѣсто другаго—16 Іюля; псаломщикъ с. Чутыря, Сарап. у., Никодимъ Кувшинскій въ с. Мушковой, Малмыж. уѣзда—17 Іюля; Священникъ с. Спасскаго, Кот. у., Іоаннъ Стефановъ—въ с. Каринку, Вятск. у.,—29 Іюля.

Умерли: заштатный Священникъ С. Хорошей, Нолин. у., Михаилъ Шабалинь—27 Іюля; состоявшій на псаломщической вакансіи при Николаевской церкви г. Слободскаго, діаконъ Павелъ Чистосердовъ—11 Іюля.—

С В О Б О Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Священническія: въ селахъ: Александровскомъ и Костенѣевъ, Елаб. у.; Дерюшевъ и Старомъ Мултанъ, Малм. у.; Бурановъ, Завьяловъ, Тойкинъ, Новопоселенномъ и Нолозовъ, Сар. у.; Ашлани, Урж. у.; Илейскомъ, Нол. у, и при Тюремной церкви гор. Сарапула.

Діаконскія: При Сарапульскомъ женскомъ монастырѣ и въ селахъ: Верхокамскомъ и Тортымъ, Глаз. у.; Анзиркѣ, Варзіатчахъ, Еловъ, Качкѣ, Костенѣевъ, Котловкѣ, Мещеряковъ, Поршурѣ, Пыжеучахъ, Сараляхъ и Свиногорѣ, Елаб., у.; Большемъ Порѣкѣ, Гоньбѣ, Кизнери, Мукикаксяхъ, Ральникахъ, Старомъ Бурцѣ, Сушахъ, Усадѣ и Черемисскомъ Малмыжѣ, Малм., у.; Соколовъ, Нол. у.; Арзамасцевъ, Кулюшевъ, Новопоселенномъ, Чегандахъ, Христорождественскомъ и Юскахъ, Сарап. у; Трехключинскомъ, Слоб. у., и Зыковъ, Яранск. у.

Псаломщическія: при Троицкой церкви гор. Орлова; въ селахъ: Карсоваѣ, Глаз. у.; Желтопесковскомъ и Спасо-Талицѣ, Орл. у; Синеглинъ, Слоб. у.; Балахнѣ, Кот. у.; Лобани и при Кузнецовской единовѣрческой церкви, Нол. у.; Верхояжскомъ, Яранск. у.; Кокманскомъ² заводѣ, Глазовск. у., и при Николаевской церкви гор. Слободскаго.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Земскому Начальнику 5 участка Нолинскаго уѣзда, Титулярному Совѣтнику Петру **Синегубу** и отставному рядовому Прокошію (Елисееву) **Шикалову** преподано благословеніе Святѣйшаго Синода: первому—за ревностное содѣйствіе въ распространеніи религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви,—22 Мая, съ выдачею установленной грамоты, второму—за 12-ти лѣтнюю усердную службу его

въ должности старосты при церкви села Сады, Глазовскаго уѣзда,—30 Іюня.

(Указ. Св. Сун. отъ 30 Іюня и 11 Іюля за №№ 3439 и 3602-мъ).

Награжденіе набедренникомъ.

Священники сель Вятскаго уѣзда—Краснаго Николай Розановъ и Бахты Анатолій Емельяновъ, за отлично-усердную службу, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ 16 сего Іюля награждены *набедренниками*.

Объявленіе Архипастырской благодарности.

На рапортъ Благочиннаго 1 округа Яранскаго уѣзда, отъ 25 Іюня сего года за № 232, съ ходатайствомъ о преподаніи церковному старостѣ Царевосанчурскаго Покровскаго собора Царевосанчурскому 3-й гильдіи купцу Михаилу Пакалину Архипастырскаго благословенія, за усердную и полезную шестилѣтнюю службу его Церкви Божіей, послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, такая: «5 Іюля 1897 г. Призываю Божіе благословеніе на усерднаго труженика на пользу приходскаго «храма, съ выраженіемъ ему благодарности за шестилѣтнее «прохожденіе должности церковнаго старосты».

Объявленіе Благодарности Епархіальнаго Начальства.

Церковному старостѣ церкви села Макарья, Вятскаго уѣзда, крестьянину Федору Иванову Долгушину, за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь плащаницы, стоящей 250 р., объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Присоединеніе къ православію.

21 Мая сего года присоединена къ Православной Церкви язычница изъ черемись Малмыжскаго уѣзда, Шудинской вол., дер. Пукшиверн Унабія—дочь крестьянина Пайдемира Павлова, 23 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Елена.

Священникъ Казанско-Богородицкаго собора г. Орлова Александръ Якимовъ, вслѣдствіе представленія г. Директора народныхъ училищъ Вятской губерніи и согласно желанію Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, г. Управляющимъ Казанскимъ Учебнымъ Округомъ, предложеніемъ отъ 19 Іюня сего года за № 5025, опредѣленъ законоучителемъ Орловскаго городского двухкласснаго училища съ 1 Августа сего года.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

По поводу прошеній причтовъ о назначеніи или увеличеніи имъ содержанія.

Въ № 45 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1895 годъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ уже сдѣлано было подробное разъясненіе о бесполезности возбуждаемыхъ церковными причтами, помимо своего епархіальнаго начальства, ходатайствъ предъ центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода о скорѣйшемъ назначеніи или увеличеніи имъ содержанія изъ казны. Несмотря, однако, на означенное разъясненіе, весьма многіе причты и отдѣльные ихъ члены (сами отъ себя или черезъ третьихъ лицъ) продолжаютъ обращаться непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ прошеніями о воз-

можно-скорѣйшемъ увеличеніи ихъ матеріальнаго положенія. Все подобнаго рода прошенія до настоящаго времени отсылались, обыкновенно, на заключеніе Епархіальныхъ Преосвященныхъ, по отзывамъ которыхъ прошенія эти неоднократно признавались незаслуживающими уваженія, о чемъ и извѣщались причты, доставившіе гербовыя марки на отвѣтъ. Нѣкоторые-же изъ Преосвященныхъ, не входя въ подробности приводимыхъ въ такихъ прошеніяхъ обстоятельствъ, отвѣчали прямо ссылкой на представленныя уже въ центральное Управленіе изъ епархіи вѣдомости о матеріальномъ положеніи причтовъ, указывая лишь на ту очередь относительно назначенія содержанія, въ которую, по вѣдомости, включенъ подавшій прошеніе причтъ. Вся эта перениска, при установившемся уже порядкѣ извѣстной постепенности въ обезпеченіи причтовъ содержаніемъ, лишь усложняетъ безъ всякой пользы и безъ того обширное дѣлопроизводство по обезпеченію духовенства содержаніемъ, а для самихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ причтовъ является лишь безплодною проволочкою времени и вызываетъ бесполезный для нихъ расходъ на уплату гербоваго сбора.

Въ виду замѣченной Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ненормальности такого положенія дѣла, Хозяйственное Управленіе, по приказанію Его Высочайшаго Преосвященства, вновь обращаетъ особое вниманіе причтовъ на помѣщенное въ № 45 „Церк. Вѣдом.“ за 1895 годъ разъясненіе, сущность котораго сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ:

1) Съ ходатайствами объ улучшеніи своего матеріальнаго положенія, чрезъ назначеніе-ли содержанія изъ казны или какого-либо иного пособія, причты должны обращаться къ своему епархіальному начальству.

2) Подача причтами прошеній по указаннымъ въ предъидущемъ пунктѣ предметамъ непосредственно въ Святѣйшій

Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора представляется нарушеніемъ установленнаго порядка сношеній и ведетъ только къ излишней перепискѣ и проволочкѣ времени, безъ всякой пользы для дѣла.

3) Порядокъ постепеннаго и ограниченнаго, по размѣру, ассигнованія изъ казны суммъ на улучшеніе содержанія городского и сельск. духовенства исключаетъ всякую возможность одновременнаго обезпеченія содержаніемъ всѣхъ причтовъ въ Имперіи, и потому, естественно, содержаніе назначается прежде самымъ бѣднѣйшимъ причтамъ, согласно указанію мѣтнаго епархіальнаго начальства.

За сѣмъ, причты поставляются настоящимъ оповѣщеніемъ въ извѣстность, что по всѣмъ, подаваемымъ ими непосредственно въ центральное Управление Святѣйшаго Синода прошеніямъ о назначеніи содержанія изъ казны не будетъ отнынѣ возбуждаемо никакой переписки съ епархіальными Преосвященными, и всѣ таковыя прошенія будутъ оставлены безъ всякаго разсмотрѣнія.

(Церк. Вѣд. 1897 г. № 26-й).

П р о т о к о л ы

Вятскаго Епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства, бывшаго съ 10-го по 19 Іюня 1897 года.

ПРОТОКОЛЬ № 1-й.

Утреннее засѣданіе 10-го Іюня.

О.о. депутаты долгомъ почли представиться Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вятскому и Слободскому, для принятія архипастырскаго благословенія

на предстоящія занятія, при чемъ Его Преосвященству благо-
угодно было сдѣлать нѣкоторыя руководственныя указанія по
предметамъ, подлежащимъ обсужденію Съѣзда.

Въ церкви Епархіальнаго женскаго училища о.о. депу-
таты выслушали молебное пѣніе Спасителю и Божіей Матери
совершенное о. прот. В. Вечтомовымъ соборне съ о.о. Про-
тоіереями В. Успенскимъ и І. Тепляшинымъ. Перейдя за
тѣмъ въ залъ засѣданій, приступили къ избранію о. Пред-
сѣдателя съѣзда и о.о. секретарей. Единогласно, безъ балло-
тировки, были избраны: Предсѣдателемъ Съѣзда—о. Прото-
іерей Владиміръ Вечтомовъ, секретарями—Священники Нико-
лай Напольскій, Стефанъ Крекнинъ и Илья Томиловъ.

Постановили: настоящій протоколъ объ избраніи о. пред-
сѣдателя и о.о. секретарей Съѣзда представить на благоусмот-
рѣніе Его Преосвященства и утвержденіе.

Подлинный протоколъ подписали: протоіереи: Владиміръ
Вечтомовъ, Василій Успенскій, Іоаннъ Дерновъ, Василій Лю-
персольскій, Іоаннъ Тепляшинъ, Іоаннъ Романовъ; Священники:
Димитрій Овчинниковъ, Василій Поповъ, Петръ Люмнарскій,
Іаковъ Рѣдниковъ, Павелъ Тронинъ, Алексій Рѣдниковъ,
Александръ Фокинъ, Алексій Семинъ, Владиміръ Свѣчниковъ,
Николай Романовъ, Алексій Лагуновъ, Петръ Вас. Лопатинъ,
Василій Бяковъ, Петръ Игумновъ, Стефанъ Левитскій, Илія
Беневоленскій, Михаилъ Агаѳониковъ, Михаилъ Шерстенни-
ковъ, Николай Чернышевъ, Василій Курбановскій, Петръ
Никол. Лопатинъ, Николай Мухачевъ, Александръ Дрягинъ,
Александръ Шубинъ, Никандръ Игумновъ, Василій Дерновъ,
Александръ Дьяконовъ, Александръ Годяевъ, Сергій Сырневъ,
Іоаннъ Поповъ, Іоаннъ Тукмачевъ, Симеонъ Лупповъ, Васи-
лій Сушковъ, Александръ Впоанскій, Михаилъ Сергіевъ,
Алексій Яеницкій, Іоаннъ Дьячковъ, Петръ Чемодановъ,
Алексій Утробинъ, Николай Емельяновъ, Веніаминъ Тихо-
ницкій, Илія Томиловъ, Петръ Чемодановъ, Димитрій Лева-

шовъ, Іоанишъ Вознесенскій, Христофоръ Аванасьевъ, Николай Нанольскій, Стефанъ Бреквинъ.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 10 Іюня: „Да благословить Господь предстоящія занятія успѣхомъ. Избранные утверждаются“.

ПРОТОКОЛЬ № 2-й.

Епархіального Съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства
Вятской епархіи 1897 года 11 іюня.

Утреннее засѣданіе.

Въ собраніи присутствовали: о Предсѣдатель Съѣзда, все о.о. депутаты, бывшіе на утреннемъ засѣданіи 10 Іюня и вновь прибывшіе: Протоіерей Александръ Добринскій и Священники Николай Лятушевичъ и Михаилъ Разсвѣтовъ.

1) Заслушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на протоколѣ утренняго засѣданія за 10 Іюня, такую: «10 іюня 1897 года. Да благословить Господь предстоящія занятія успѣхами! Избранныя утверждаются».

постановили: принять въ свѣдѣнію.

2) Заслушали заявленіе о. Благочиннаго 3-го округа Вятскаго уѣзда о невозможности ему явиться на Епархіальный Съѣздъ духовенства по болѣзненному своему состоянію съ просьбою допустить вмѣсто него на засѣданіи Съѣзда Священника села Каринки Петра Жилина, избраннаго депутатомъ на Вятскій окружно-училищный съѣздъ.

постановили: допустить Священника Петра Жилина къ участию въ засѣданіяхъ Съѣзда съ правомъ голоса.

3) Заслушали: а) смѣту расходовъ по Вятской Духовной Семинаріи, представленную Правленіемъ оной при отно-

шеніи отъ 31 Мая сего года за № 410, кои должны покрываться ассигнованіями изъ епархіальныхъ средствъ. Таковыхъ расходовъ по смѣтѣ исчислено на 1898 годъ въ суммѣ 8520 рублей, а именно: 1) на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ 1380 руб., 2) на жалованье двумъ надзирателямъ за воспитанниками 600 руб., 3) на жалованье учителямъ черемисскаго и татарскаго языковъ по 150 руб. каждому—300 рублей, 4) на жалованье учителю пѣнія—300 рублей, 5) на проѣздъ членамъ Правленія Семинаріи—240 руб., 6) пособіе на проѣздъ изъ города въ Семинарію и обратно 16 преподавателямъ, по 100 руб.—1600 руб., законоучителю и учителю образцовой школы по 100 р.—200 р., учителямъ черемисскаго и татарскаго языковъ по 25 руб.—50 руб., учителю пѣнія—50 руб., итого 1900 руб., 7) въ пособіе на содержаніе 25 бѣдныхъ воспитанниковъ, не могущихъ воспользоваться казеннымъ содержаніемъ—1380 р., 8) на ученическую бібліотеку—200 руб., 9) въ пособіе къ содержанію больницы (на улучшеніе стола для больныхъ воспитанниковъ)—300 руб., 10) на наемъ помощника письмоводителя—120 руб., 11) на отопленіе, освѣщеніе, прислугу и ремонтъ помѣщеній для своекоштныхъ воспитанниковъ—1200 руб., 12) на жалованье учителямъ музыки и живописи (въ томъ числѣ на струны и матерьялы для живописи)—600 руб., итого 8520 руб., меньше противъ смѣтнаго назначенія 1895 года на 1380 руб.

б) Отношеніе Правленія Вятской Духовной Семинаріи отъ 31 Мая сего года за № 411, въ которомъ оно проситъ Съѣздъ сдѣлать съ своей стороны распоряженіе о назначеніи указаннаго выше остатка отъ смѣтнаго епархіальнаго ассигнованія на содержаніе параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ въ суммѣ 1380 руб.

Постановили:—смѣту расходовъ по Семинаріи на 1898 годъ, покрываемыхъ изъ епархіальныхъ средствъ, при-

нять безъ измѣненія въ суммѣ 8520 руб., каковую сумму покрыть: во 1-хъ, 1,75⁰/₀ сборомъ съ церкви Епархіи, установленнымъ Епархіальнымъ Съездомъ 1890 года, въ суммѣ 6970 рублей, во 2-хъ, вышеозначеннымъ остаткомъ въ 1380 рублей и, въ 3-хъ, изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода въ размѣрѣ 170 руб.

4) Заслушали докладную записку Правленія Вятской Духовной Семинаріи отъ 31 Мая сего года о назначеніи квартирнаго пособія 16 преподавателямъ и учителю образцовой при Семинаріи школы -- по 10 рублей въ мѣсяцъ каждому, вслѣдствіе сильнаго возвышенія платы за квартиры въ городѣ Вяткѣ, въ суммѣ 2040 рублей. При обсужденіи настоящаго вопроса, Съездъ, выражая сочувствіе затруднительному положенію преподавателей Семинаріи, но, не имѣя опредѣленныхъ и достаточныхъ средствъ на просимое ими пособіе, постановилъ: отклонить ходатайство Правленія Семинаріи.

5) Заслушали докладъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи отъ 31 Мая сего года, въ которомъ оно ходатайствуетъ предъ Съездомъ о приобрѣтеніи для постройки зданій Семинаріи на средство духовенства земельного въ городѣ участка, находящагося рядомъ съ Духовнымъ Мужскимъ училищемъ, къ сѣверу отъ него, стоимостію въ 36600 руб. въ 1895 году.

При обсужденіи настоящаго вопроса о. Предсѣдатель словесно заявилъ, что указанное Правленіемъ Духовной Семинаріи мѣсто для постройки новыхъ Семинарскихъ зданій, по документамъ, хранящимся въ архивѣ Вятской Духовной Консисторіи, значително принадлежащимъ Вятскому Успенскому Монастырю, но находящійся въ Городской думѣ планъ на это мѣсто пока не разысканъ, по вакому вопросу въ настоящее время возбуждена переписка Епархіальнымъ начальствомъ. Въ виду возможности въ будущемъ приобрѣсть это

мѣсто отъ монастыря дарственнымъ способомъ или, по крайней мѣрѣ, по уменьшенной цѣнѣ, и постановили: считать въ настоящее время рѣшеніе этого вопроса въ какомъ-либо определенномъ смыслѣ преждевременнымъ, а потому и отклонить означенное ходатайство Правленія Духовной Семинаріи.

б) Заслушали словесное предложеніе о. Предсѣдателя Съезда образовать комиссіи для ознакомленія съ настоящими внѣшними условіями существованія Духовной Семинаріи и съ состояніемъ Епархіальнаго Женскаго училища, а также для обревизованія Епархіальнаго Свѣчнаго завода и Эмеритальной кассы и для разсмотрѣнія отчетовъ о состояніи ихъ. Постановили: образовать—а) для ознакомленія съ настоящими внѣшними условіями существованія Духовной Семинаріи комиссію въ составѣ Протоіереевъ: 1) В. Вечтомова, 2) В. Успенскаго, 3) І. Тепляшина и Священниковъ: 4) Николая Чернышева, 5) Христофора Афанасьева 6) Василия Курбановскаго и 7) Алексѣя Утробина, которой поручить ознакомиться также и съ состояніемъ Епархіальнаго Училища.

б) Для обревизованія Епархіальнаго Свѣчнаго завода—Комиссію въ составѣ Протоіереевъ: 1) І. Романова, 2) І. Дернова, Священниковъ, 3) Александра Дрягина, 4) Владимира Свѣчника, 5) Алексія Лагунова, 6) Александра Фокина и 7) Николая Романова.

в) Для обревизованія Эмеритальной Кассы для духовенства епархіи—Комиссію въ составѣ Протоіереевъ 1) Василия Люперсольскаго, 2) Александра Добринскаго, 3) Священниковъ: Іоанна Вознесенскаго, 4) Сергія Сырнева, 5) Николая Емельянова, 6) Никандра Игумнова и 7) Петра Игумнова.

7) Заслушали докладъ Эмеритальной Кассы отъ 9 Іюня с.г. за № 327 съ препровожденіемъ свода мнѣшій благочинническихъ сѣздовъ по вопросу объ учрежденіи въ епархіи вза-

имнаго страхованія отъ огня церковныхъ строеній и собственныхъ помѣщеній священноцерковнослужителей.

Съѣздъ выразилъ полную желательность имѣть въ епархіи взаимное страхованіе отъ огня означенныхъ зданій; по сему постановили: открыть такое страхованіе при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, какъ отдѣленіе его, съ основнымъ капиталомъ въ 20000 руб. изъ свободныхъ суммъ свѣчнаго завода для разсмотрѣнія же мнѣній благочинническихъ съѣздовъ по сему вопросу и обработки правилъ проекта примѣнительно къ выработаннымъ благочинническими съѣздами мнѣніямъ образовать комиссію, при участіи священника Христофора Афанасьева, изъ Священниковъ: 1) о. Петра Чемоданова, 2) о. Никандра Игумнова, 3) о. Ильи Беневоленскаго, 4) о. Петра Н. Лопатина, 5) о. Михаила Сергіева, 6) о. Петра Жилина и 7) о. Веніамина Тихоницкаго.

8) Заслушали словесное заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда слѣдующаго содержанія: при разсмотрѣніи списка о.о. депутатовъ настоящаго Съѣзда выяснилось, что отъ большинства благочиній епархіи явилось по одному депутату, отъ нѣкоторыхъ — по два и по три, а отъ нѣкоторыхъ благочиній — не явилось ни одного депутата. По обсужденіи настоящаго заявленія, постановили: просить Еп. Начальство, чтобы на будущее время для однообразія избирать на епархіальные съѣзды по одному депутату отъ каждаго благочинія, а не отъ десятка причтовъ, какъ дѣлаютъ нѣкоторые благочинія, а о неявившихся депутатахъ на настоящій Съѣздъ имѣть сужденіе при окончаніи его.

Подлинный протоколъ подписали о. Предсѣдатель и о.о. депутаты Съѣзда.

На протоколъ резолюція Преосвященнаго Алексія, отъ 12 Іюня: „Утверждается“.

ПРОТОКОЛЬ № 3-й.

Епархіального Създа о.о. депутатовъ за 11 Юня 1897 г.

Вечернее засѣданіе.

Присутствовали все о.о. депутаты, бывшіе на утреннемъ засѣданіи.

Слушали докладъ Вятской Духовной Консисторіи отъ 12 Мая 1897 года за № 6559-мъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, по вопросу объ учрежденіи въ городѣ Вяткѣ епархіальной богадѣльни. Въ докладѣ указывается необходимость измѣненія нѣкоторыхъ статей Устава въ силу указа изъ Святѣйшаго Синода отъ 9 Апрѣля 1896 года за № 1796 и возлагается на обязанность Създа пріисканіе мѣста и дома на имѣющіяся для того средства въ количествѣ 20984 руб. 37 коп. для епархіальной богадѣльни. Докладъ утверждёнъ резолюціей Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Согласенъ“. При докладѣ препровождены Уставъ богадѣльни и копія съ упомянутаго Указа Святѣйшаго Синода.

Обсуждая вопросъ о пріисканіи мѣста и дома для богадѣльни, Създъ выслушалъ заявленіе о. Предсѣдателя Правленія Свѣчнаго завода, Протоіерея Тепляшова, о томъ, что имѣются два свободныхъ усадебныхъ мѣста, пріобрѣтенныхъ для нуждъ Свѣчнаго Завода и въ настоящее время остающихся свободными. О. Предсѣдатель Създа предложилъ собранію въ полномъ составѣ осмотрѣть оба мѣста; что и было исполнено отчасъ же. По осмотрѣ мѣсть, Създъ пришелъ къ заключенію, что какъ то, такъ и другое одинаково пригодны для настоящей цѣли. Имѣя въ виду, что трудно найти и пріобрѣсти покупкою такое готовое зданіе, которое не потребовало бы никакихъ расходовъ, если не по ремонту, то по приспособленію его подъ богадѣльню, Създъ полагаеъ бы за

лучшее построить на которомъ-либо изъ осмотрѣнныхъ мѣсть новое зданіе, что избавляетъ отъ расхода по покупкѣ мѣста и даетъ возможность имѣть новое и прямо приспособленное для цѣлей богадѣльни зданіе.

Перейдя къ разсмотрѣнію Устава богадѣльни, Съездъ нашель, что согласно указа Святѣйшаго Синода требуется опредѣлить число призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ и сдѣлать значительныя дополненія и измѣненія въ Уставѣ. По свѣдѣніямъ, полученнымъ чрезъ о.о. Благочинныхъ, число престарѣлыхъ изъ духовенства въ епархіи простирается до 70 человѣкъ, но, по сообщеніямъ о.о. депутатовъ Съезда, не все изъ нихъ пожелаютъ воспользоваться пріютомъ въ богадѣльнѣ, и что число желающихъ поселиться въ оной, по всемъ соображеніямъ, будетъ простирается на первое время только до 30 человѣкъ. Потому Съездъ находитъ возможнымъ опредѣлить число призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ въ количествѣ 30 человѣкъ. Затѣмъ, намѣтивъ еще нѣкоторыя измѣненія и дополненія въ Уставѣ, Съездъ призналъ необходимымъ поручить окончательное редактированіе Устава особой комиссіи. Постановили: 1) образовать изъ священниковъ Петра Люминарскаго, Павла Тронина, Алексія Утробина, Александра Шубина и Михаила Агаѳонникова комиссію для детального разсмотрѣнія и редактированія устава богадѣльни; 2) почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, не благоугодно-ли будетъ Его Преосвященству образовать строительный Комитетъ изъ духовенства города Вятки или ближайшихъ мѣстностей, въ составъ котораго съ своей стороны о.о. депутаты рекомендовали бы о.о. Протоіереевъ Александра Люминарскаго и Іоанна Тенляшина и Священника Михаила Добрынина; 3) кромѣ производства самой постройки поручить Строительному Комитету: а) сдѣлать выборъ изъ двухъ осмотрѣнныхъ мѣсть одного какого-либо, болѣе подходящаго

по всѣмъ условіямъ, б) озаботиться составленіемъ плана и сметы расходовъ по постройкѣ зданія богадѣльни на 30 человѣкъ и в) по утвержденіи ихъ въ надлежащемъ порядкѣ и съ благословенія Его Преосвященства приступить къ самой постройкѣ, производя ее хозяйственнымъ способомъ, если только смета расходовъ не будетъ превышать имѣющейся на этотъ предметъ суммы въ 20984 р. 37 к.

Подлинный протоколъ подписали о. Предсѣдатель и о.о. депутаты Съѣзда.

На протоколѣ резолюція Преосвященнаго Алексія отъ 12 Іюня: „Утверждается“.

ПРОТОКОЛЬ № 4-й.

Епархіального Съѣзда о о. депутатовъ духовенства Вятской епархіи за 12 Іюня 1897 года.

Утреннее засѣданіе 12 Іюня.

Присутствовали всѣ о.о. депутаты, бывшіе на вечернемъ засѣданіи 11-го Іюня.

1) Заслушали докладъ Вятской Духовной Консисторіи, отъ 12 Мая 1897 года за № 6561-мъ, объ учрежденіи погребальной Кассы для духовенства Вятской епархіи.

Въ обсужденію настоящаго предмета о. Предсѣдателемъ Съѣзда былъ поставленъ вопросъ: нужна-ли погребальная касса для духовенства Вятской епархіи, или нѣтъ? Открытою подачею голосовъ 50 противъ 8 рѣшено было, что погребальная касса не нужна. Постановили: учрежденіе погребальной кассы для духовенства епархіи отклонить.

2. Заслушали докладъ Вятской Духовной Консисторіи, отъ 12 Мая 1897 года за № 6562, о предоставленіи Епархіальному Начальству права распределять, по своему усмот-

рѣнію, между причтами бѣднѣйшихъ церквей епархіи ассигнованную въ 1890 году епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на сей предметъ сумму въ 1000 рублей. Постановили: распредѣленіе означенной выше суммы между причтами бѣднѣйшихъ церквей епархіи предоставить усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, согласно дѣйствительной потребности.

3) Заслушавъ докладъ Вятской Духовной Консенсторіи, отъ 13 Мая 1897 года за № 6563, о возможно лучшей постановкѣ церковныхъ библіотекъ и большемъ открытіи въ епархіи центральныхъ благочинническихъ библіотекъ. Относительно церковныхъ библіотекъ Съѣздъ съ полною увѣренностію можетъ заявить, что онѣ, по возможности, поддерживаются духовенствомъ епархіи ежегодною выпискою книгъ, руководственныхъ пособій, разныхъ журналовъ насколько то позволяютъ мѣстные церковныя средства. Если-же составъ нѣкоторыхъ церковныхъ библіотекъ ограниченъ самыми необходимыми, а въ нѣкоторыхъ даже только обязательными официальными органами духовной печати, то это объясняется единственно неимѣніемъ мѣстныхъ церковныхъ средствъ. Въ виду вышензложеннаго, Съѣздъ постановилъ: лучшую постановку церковныхъ библіотекъ предоставить усмотрѣнію причтовъ соотвѣтственно мѣстнымъ церковнымъ средствамъ.

Въ постоянномъ стремленіи къ самообразованію и пополненію знаній въ дѣлѣ пастырскаго служенія духовенства епархіи, Съѣздъ находитъ въ высшей степени желательнымъ имѣть, кромѣ церковныхъ библіотекъ, возможно больше центральныхъ въ благочиніяхъ библіотекъ съ книгами по разнымъ отдѣламъ—богословскому, историческому, сельско-хозяйственному и другимъ. По сему, Съѣздъ признаетъ необходимымъ имѣть въ каждомъ благочиніи центральную библіотеку, но, такъ какъ къ немедленному открытію этихъ библіотекъ встрѣчаются препятствія, какъ то: неимѣніе удобныхъ помѣщеній для библіотекъ и отчасти въ нѣкоторыхъ благо-

чиніяхъ свободныхъ лицъ для завѣдыванія библіотеками и свободныхъ наличныхъ средствъ на правильную постановку библіотекъ, то Съѣздъ постановилъ: передать этотъ вопросъ на благотворительскіе съѣзды для всесторонняго обсужденія его и выработки проекта объ учрежденіи центральныхъ библіотекъ съ тѣмъ, чтобы выработанные благотворительскими съѣздами проекты, для свода мнѣній, представлены были Священнику города Вятки Веніамину Тихоницкому не позднее 1 Января 1898 года.

О. Тихоницкій сводъ мнѣній представитъ ближайшему Епархіальному Съѣзду духовенства.

4) Слушали заявленіе Члена Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Николая Гусева отъ 3 Апрѣля 1897 года объ устройствѣ уличныхъ и уѣздныхъ церковно-учительскихъ библіотекъ.

А) Сочувствуя идеѣ просвѣщенія народа въ духѣ религиозно-нравственномъ, Съѣздъ находитъ не безопаснымъ прибѣгать къ указанному г. Гусевымъ способу во многихъ мѣстностяхъ, съ населеніемъ раскольническимъ, инородческимъ, или съ низкою нравственностію народа, гдѣ, при неправильномъ отношеніи народа къ книгѣ, поставленной въ указанныхъ г. Гусевымъ условіяхъ, могутъ получиться обратные результаты: — неуваженіе къ книгѣ, хотя бы св. Евангелію. Способъ этотъ можетъ быть примѣнимъ только въ очень рѣдкихъ мѣстностяхъ, гдѣ общее развитіе народа сравнительно уже высоко и народъ не зараженъ расколомъ и въ нравственномъ отношеніи нераспущенъ.

Постановили: проектъ г. Гусева объ устройеніи уличныхъ библіотекъ отклонить, предоставивъ на волю причтовъ пользоваться имъ только при благопріятныхъ къ тому условіяхъ въ данной мѣстности.

Б) Устройство же уѣздныхъ церковно-учительскихъ библіотекъ Съѣздъ находитъ излишнимъ, такъ какъ въ боль-

шинствѣ церковно-приходскихъ школъ и при всѣхъ Отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта есть бібліотеки, изъ которыхъ могутъ пользоваться книгами учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты.

Постановили: проектъ г. Гусева объ устройствѣ уѣздныхъ церковно-учительскихъ бібліотекъ отклонить.

5) Слушали докладъ Вятской Духовной Консисторіи отъ 12 Мая 1897 года за № 6560, о назначеніи жалованья благочиннымъ епархіи.

Для всесторонняго и тщательнаго обсужденія настоящаго предмета о. Предсѣдателемъ Съѣзда были поставлены слѣдующіе вопросы:

1) гдѣ удобнѣе рѣшить вопросъ о назначеніи жалованья благочиннымъ епархіи—здѣсь, или на благочинническихъ съѣздахъ?

2) изъ какихъ источниковъ должна слагаться сумма для вознагражденія за труды о.о. благочиннымъ?

3) включить-ли прогонныя деньги въ размѣръ жалованья благочиннымъ, или выдѣлить ихъ изъ жалованья?

и 4) великъ-ли долженъ быть размѣръ вознагражденія о.о. благочиннымъ за труды ихъ?

Всѣ вышеставленные вопросы Съѣздомъ разрѣшены открытою подачею голосовъ.

1) Вопросъ о назначеніи жалованья о.о. благочиннымъ признано рѣшить удобнѣе здѣсь, на настоящемъ епархіальномъ Съѣздѣ, въ пользу каковаго мнѣнія высказалось 56 голосовъ, а противъ—2.

2) Сумма вознагражденія за труды о.о. благочиннымъ должна слагаться изъ средствъ церквей и собственныхъ духовенства, а именно: $\frac{2}{3}$ изъ церковныхъ средствъ и $\frac{1}{3}$ изъ собственныхъ средствъ духовенства, въ пользу каковаго мнѣнія высказалось 45 голосовъ, а противъ—13.

3) Расходы на прогоны при поѣздкахъ о.о. благочин-

ныхъ по служебнымъ дѣламъ признано изъ жалованья выдѣлить — исключить, въ пользу какового мнѣнія высказалось 52 голоса, а противъ 6 голосовъ.

и 4) Размѣръ вознагражденія о.о. благочиннымъ признано опредѣлить въ 15 рублей съ каждаго причта въ отдѣльности въ пользу какового мнѣнія высказалось 52 голоса, а противъ — 3 голоса.

При этомъ, Протоіерей Іоаннъ Тешляшинъ, Священникъ Христофоръ Афанасьевъ, Священникъ Веніаминъ Тихоникій и Священникъ Николай Чернышевъ остались при особомъ мнѣніи, а именно: вопросъ о размѣрѣ вознагражденія о.о. благочиннымъ, по ихъ мнѣнію, долженъ быть рѣшенъ на благочинническихъ съѣздахъ, такъ какъ $\frac{2}{3}$ о.о. депутатовъ Съѣзда отцы благочинные.

Постановили: 1) вознагражденіе о.о. благочиннымъ за труды ихъ по должности благочиннаго, на канцелярію и разсылныхъ опредѣлить въ размѣрѣ 15 рублей съ каждаго причта въ отдѣльности, городскихъ и сельскихъ церквей, изъ каковой суммы $\frac{2}{3}$ отнести на средства церквей и $\frac{1}{3}$ на собственные средства духовенства (т. е. при двухъ причтахъ 20 рублей съ церкви и 10 рублей изъ братской кружки, при 3 причтахъ 30 рублей съ Церкви и 15 руб. изъ братской кружки и т. д.);

2) обязать церковныхъ старостъ доставлять о.о. благочиннымъ при ихъ поѣздкахъ по ревизіи церквей лошадей, или выдавать прогонныя деньги отъ села до села; во всѣхъ же другихъ поѣздкахъ о.о. благочинныхъ по дѣламъ церквей (наприм. при устройствѣ новой церкви и т. под.) доставленіе лошадей или выдачу прогонныхъ денегъ о.о. благочиннымъ возложить на обязанность старосты той церкви, по нуждѣ которой благочинный выѣзжаетъ;

3) выдаваемые деньги о.о. благочиннымъ на жалованье и на прогоны записывать въ церковныя приходо-расходныя

книги подъ росписку о.о. благочинныхъ. Настоящее постановленіе Съѣзда о назначеніи жалованья о.о. благочиннымъ должно вступить въ силу съ будущаго 1898 года.

Подлинный протоколъ подписали: о. Предсѣдатель и о.о. депутаты Съѣзда.

На семь протоколъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія отъ 12 Іюня: «Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы по ст. 5, по вопросу о вознагражденіи о.о. Благочинныхъ, въ дополненіе къ настоящему постановленію, Съѣздъ рассмотрѣлъ вопросъ: все ли причты и церкви благочинія обязаны вносить равную долю (15 р.) на жалованье благочиннымъ или состоятельныя церкви болѣе, а бѣдныя—менѣе? Разсудить также о Кайскомъ благочиніи по сему же вопросу».

ПРОТОКОЛЬ № 5-й

Епархіального Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Вятской епархіи за 12 Іюня.

Вечерняго засѣданія 12 Іюня.

Присутствовали все о.о. депутаты, бывшіе на прежнихъ засѣданіяхъ.

I) Заслушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на журналахъ утренняго и вечерняго засѣданій за 11 Іюня, — объ одинаковаго содержанія: «Утверждается».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II) Слушали отношеніе Совѣта Вятскаго Епархіального Женскаго Училища, отъ 10 Іюня 1897 года за № 175, которымъ Совѣтъ увѣдомляетъ Съѣздъ, что „по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, уполномоченными по вопросамъ, ка-

сающимся Епархіальнаго Женскаго Училища, на Епархіальный Съездъ назначаются: о. Инспекторъ классовъ, Священникъ Алексій Григорьевичъ Корсаковскій и Преподаватель училища Николай Григорьевичъ Гусевъ, первый съ правомъ голоса, а послѣдній — съ правомъ только совѣщательнаго голоса».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

III) Слушали прошеніе священнической вдовы Людмиллы Васнецовой, въ которомъ она ходатайствуетъ предъ Съездомъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ разрѣшить Правленію Эмеритальной кассы духовенства Вятской епархіи выдать ей 24 р. разряднаго взноса умершаго ея сына, Псаломщика Петра Васнецова, небывшаго женатымъ.

Удовлетвореніе просьбы Васнецовой было бы нарушеніемъ Устава кассы.

Постановили: прошеніе Священнической вдовы Васнецовой отклонить.

IV) Слушали прошеніе просфорницы села Архангельскаго, Котельническаго уѣзда, вдовы Маріи Баймовой, въ которомъ она ходатайствуетъ предъ Съездомъ о пріятіи «въ Вятское Епархіальное училище для обученія съ содержаніемъ» ея дочери Елизаветы, «обучающейся въ 3 отдѣленіи сельской школы» (прошеніе отъ 9 іюня 1897 г.)

Дочь просительницы обучается еще только въ сельской школѣ и, неизвѣстно, съ какими успѣхами.

Пріемъ въ число ученицъ Епархіальнаго Женскаго Училища зависить не отъ Епархіальнаго Съезда, а отъ Совѣта Епархіальнаго Училища и обуславливается не сиротскимъ положеніемъ, а успѣшно выдержанными испытаніями.

Казеннокоштнаго на епархіальныя средства содержанія сиротъ Елизаветы Баймовой не можетъ быть дано, какъ инословной (по отцу).

Постановили: прошеніе просфорницы Маріи Баймовой оставить безъ послѣдствій.

V) Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 12 Іюня 1897 года, слѣдующаго содержанія: „о. Предѣдателю Епархіального Съѣзда. Избранные утверждаются“. Резолюція послѣдовала на рапортъ о. Благочиннаго 3 округа Вятскаго уѣзда объ избраніи отъ округа депутатовъ на Епархіальный и Училищный Съѣзды 1897 года, на первый— о. Благочиннаго, Протоіерея А. Заворохина, на второй— Священника П. Жилина. При рапортѣ представленъ протоколъ благочинническаго съѣзда по этому предмету.

Постановили: резолюцію Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію; рапортъ и протоколъ приобщить къ дѣламъ Епархіального Съѣзда.

IV. Слушали: а) прошеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, причта села Ухтыма Глазовскаго уѣзда съ ходатайствомъ назначить для церкви этого села сумму обложенія процентнымъ сборомъ на общепархіальныя нужды вмѣсто 2242 р. только въ 1000 руб. и позволить излишекъ $\frac{1}{10}$ сбора, внесенный въ 1896 году, зачислить на 1897 годъ; потому что церковная доходность Ухтымской церкви, за послѣднія 10 лѣтъ, сильно понизилась вслѣдствіи переселенія изъ этого прихода въ другія мѣста жительства 1171 души обоего пола и за переходомъ 937 душъ обоего пола во вновь открытое село Спасское. На прошеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, послѣдовала таковая: „на обсужденіе и постановленіе Епархіального Съѣзда духовенства“. б) Протоколъ благочинническаго Съѣзда 3 округа Глазовскаго уѣзда за 15 Мая 1897 года, коимъ духовенство благочинія постановило «всепокорнѣйше просить Его Преосвященство предложить Епархіаль-

ному Съезду непременно нынѣ же сдѣлать новую раскладбу церковныхъ суммъ епархіи, подлежащихъ процентному обложенію, такъ какъ церковь села Ухтыма и очень много другихъ церквей ихъ благочинія несутъ непосильные налоги.

Церковь села Ухтыма вноситъ процентныхъ сборовъ 862 руб. 24 коп. при поступленіи за послѣдніе 10 лѣтъ не менѣе 1600 руб. (вмѣстѣ съ процентами на церковный капиталъ).

По отзывамъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ существующія въ селѣ Ухтымѣ ярмарки даютъ дохода въ церковь до 1000 рублей (не менѣе). Затѣмъ, кромѣ церковныхъ доходовъ, предполагаются понечительскія суммы.

Настоящій Съездъ, за множествомъ другихъ вопросовъ и предметовъ, подлежащихъ его обсужденію, не имѣетъ времени заняться новою раскладкою процентныхъ взносовъ по церквамъ епархіи, къ тому-же не имѣетъ для этого всѣхъ необходимыхъ и точныхъ данныхъ и неподготовленъ предварительною разработкою вопроса и предуготовительными работами по нему на благочинническихъ Съездахъ.

Потому, о.о. депутаты не находятъ пока возможнымъ измѣнить тотъ, Епархіальнымъ же Съездомъ установленный, порядокъ, по которому процентныя взносы на общепархіальныя и другія нужды, въ случаѣ объединенія церкви или при прекращеніи ихъ съ ея стороны по другимъ какимъ-либо обстоятельствамъ (при закрытіи, наприм., прихода), раскладываются на другія церкви того благочинія, въ которомъ она состоитъ или состояла.

Постановили: ходатайство причта Ухтымской Церкви и духовенства 3 благочинническаго округа Глазовскаго уѣзда отклонить.

VII) Слушали докладную записку Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 11 Юня 1897 года за № 158. въ которомъ Комитетъ ходатайствуетъ предъ Съез-

домъ: а) увеличить прежнюю ассигновку съ церковей епархіи въ 1000 рублей на дѣло инородческой миссіи еще на 1000 р. и б) сдѣлать постановленіе о приѣмѣ инородческихъ дѣтей, по представленію Миссіонерскаго Комитета, въ духовноучебныя заведенія на епархіальное содержаніе.

Изъ докладной записки Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества видно, что инородческихъ приходоу въ Вятской епархіи считается 236; инородцевъ обою пола 534143, въ томъ числѣ некрещенныхъ 25424. Сознавая священную обязанность духовенства епархіи просвѣтить свѣтомъ христіанскаго ученія такое число инородцевъ, Съѣздъ вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ Комитета о недостаточности прежней ассигновки въ 1000 рублей на это святое дѣло, о недостаточномъ количествѣ существующихъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ и необходимости имѣть въ инородческихъ мѣстностяхъ учителей и Священниковъ съ богословскимъ образованіемъ или учительницъ съ среднимъ образованіемъ изъ инородцевъ по происхожденію.

Поставили: а) къ отпускаемой на дѣло инородческой миссіи изъ церковныхъ средствъ суммъ въ 1000 рублей, прибавить новую ассигновку въ 1000 рублей, увеличивъ $\%$ сборъ съ церковныхъ суммъ обложенія на $0,23\%$, всего назначивъ, слѣдовательно, $0,46\%$ и б) изъявить полное согласіе на приѣмъ инородческихъ дѣтей въ духовноучебныя заведенія, по представленію Миссіонерскаго Комитета, на епархіальномъ содержаніи и на отпускъ потребныхъ на это средствъ по мѣрѣ надобности.

Подлинный протоколъ подписали о. Предсѣдатель и о. о. депутаты Съѣзда.

На семь протоколѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексѣя отъ 13 Іюня; „Утверждается“.

ПРОТОКОЛЬ № 6-й.

Епархіального Съѣзда о. о. депутатовъ духовенства Вятской епархіи.

Утреннее засѣданіе 13 Іюня.

Въ собраніи присутствовали: о. Предѣдатель Съѣзда и всѣ о. о. депутаты, бывшіе на предшествующихъ засѣданіяхъ.

I. Заслушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на протоколъ № 4 утренняго засѣданія за 12 Іюня: «12 Іюня 1897 года. Утверждается, по съ тѣмъ, чтобы по ст. 5 по вопросу о вознагражденіи о. о. Благочинныхъ, въ дополненіе къ настоящему постановленію, Съѣздъ разсмотрѣлъ вопросъ: всѣ-ли причты и церкви благочинія обязаны вносить равную долю (15 руб.) на жалованье благочиннымъ, или состоятельныя церкви болѣе, а бѣдныя-менѣе? Разсудить также о Кайскомъ благочиніи по сему-же вопросу».

Во исполненіе настоящей резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, имѣли сужденіе по вопросу о распредѣленіи вознагражденія о. о. благочиннымъ между состоятельными и бѣдными церквами, а также о размѣрѣ вознагражденія о. Благочинному въ Кайскомъ благочиніи.

Постановили: общую сумму вознагражденія о. о. благочиннымъ за ихъ труды считать по числу причтовъ въ благочиніи въ размѣрѣ 15 рублей съ каждаго причта въ годъ, распредѣленіе же долей съ церквей и причтовъ на это вознагражденіе предоставить благочинническимъ съѣздамъ, соотвѣтственно матеріальному положенію церквей и причтовъ.

При обсужденіи вопроса о размѣрѣ вознагражденія о. Благочинному Кайскаго благочинія (5 округа Слободскаго уѣзда), о. Благочинный того округа, священникъ Петръ Ло-

пативъ, словесно заявилъ, что причты завѣдуемаго имъ благочинія изъявили согласіе ассигновать въ вознагражденіе ему за труды по благочинію съ канцелярією 200 рублей въ годъ, каковое вознагражденіе онъ находитъ вполне достаточнымъ.

Постановили: размѣръ жалованья о. Благочинному 5 округа Слободскаго уѣзда признать въ 200 рублей въ годъ, а распредѣленіе долей этого вознагражденія между церквями и причтами благочинія предоставить благочинническому съѣзду того округа.

II. Слушали прошеніе Священнической вдовы села Круглыжскаго Котельническаго уѣзда, Апполнаріи Михайловой Сырневой, объ освобожденіи ея отъ взноса за содержаніе въ 189⁶/₇ уч. году въ училищномъ общежитіи дочери ея Вѣры и принятіи послѣдней въ будущемъ учебномъ году на казенное содержаніе. Постановили: Прошеніе вдовы Сырневой передать на заключеніе Совѣта Вятскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

III. Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго на прошеніи Священника села Куракина Уржумскаго уѣзда Петра Верещагина, съ приложеніемъ особой записки, таковую: „12 Іюня 1897 года. Отцу Протоіерею Вечтому, Предсѣдателю Епархіальнаго Съѣзда духовенства, для непремѣннаго доклада Съѣзду“.

Во исполненіе настоящей резолюціи Его Преосвященства, была прочитана записка о. Верещагина, въ которой онъ высказалъ „свои желанія и соображенія“ по нѣкоторымъ вопросамъ, подлежащимъ обсужденію на настоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства: а) объ епархіальномъ взаимномъ страхованіи отъ огня церквей и церковныхъ и причтовыхъ помѣщеній, б) объ употребленіи съ пользою настоящихъ семинарскихъ зданій, въ случаѣ перенесенія Семинаріи въ го-

родъ и в) по поводу недостаточности помѣщеній въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

1) По первому вопросу, взаимно проекта Устава для образованія пожарнаго капитала духовенства Вятской епархіи, составленнаго о. Христофоромъ Афанасьевымъ, — о. Верещагинъ предлагаетъ свой «христіанскій проектъ», по которому должна быть произведена предварительная „оцѣнка всѣхъ церквей, часовень и церковныхъ зданій“ и, въ случаѣ несчастія отъ пожара, «всѣ церкви безъ исключенія» должны быть привлечены къ оказанію помощи „для востановленія пострадавшаго зданія“ чрезъ раскладку оцѣненной суммы по суммамъ обложенія церквей, во имя „общенія между христіанскими церквами, по примѣру христіанъ первыхъ временъ“.

По проекту о. Верещагина причетовыя помѣщенія всецѣло возложены въ вознагражденіи убытковъ отъ пожара на церкви, что, по мнѣнію Съѣзда, будетъ несправедливостію. При этомъ вводится такъ называемая круговая порука церквей, противная закону, по которому капиталъ каждой церкви составляетъ неотъемлемую собственность только этой церкви, а не всѣхъ церквей въ епархіи. Кроме того, для раскладки сбора съ церквей оцѣненной суммы пострадавшаго зданія пришлось бы дѣлать Епархіальные Съѣзды духовенства въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ несчастія отъ пожара.

Постановили: рѣшеніе этого вопроса о. Верещагинымъ, какъ вполне несостоятельное, отклонить.

2) По вопросу о перенесеніи Семинаріи въ городъ и употребленіи съ пользою настоящихъ семинарскихъ зданій, о. Верещагинъ предлагаетъ семинарскія праздыя зданія продать желѣзно-дорожному вѣдомству «тысячъ за двѣсти», или же „употребить на нужды епархіи: — перенести туда епархіальный Свѣчпой Заводъ, устроить епархіальную богадѣльню, перенести туда противораскольническія школы, устроить квартиры для епархіальнаго миссіонера и его помощника,

а фундаментальную бібліотеку употребить для архива Вятской Духовной Консисторіи. Свѣчной заводъ устроить въ какомъ либо уѣздномъ городѣ, наприм., Уржумѣ, или даже въ селѣ. Настоящее мѣсто изъ подъ свѣчного завода уступить для устройства Семшаріи.

Постановили: по указанному вопросу «желанія и соображенія» о. Верещагина, какъ вполне несостоятельныя, отклонить.

3) По Епархіальному Женскому Училищу «вопросъ объ открытіи къ началу 18⁹⁷/₉₈ уч. года третьяго отдѣленія 1-го класса Епархіальнаго Училища или основаніи новаго училища въ какомъ нибудь другомъ пунктѣ Вятской епархіи о. Верещагинъ признаетъ вопросомъ «первостепенной важности и неотложнымъ для духовенства епархіи». По соображеніямъ о. Верещагина, открытіе третьяго отдѣленія въ первомъ классѣ обязательно влечетъ за собою и открытіе третьяго отдѣленія въ слѣдующихъ пяти классахъ, т. е. увеличеніе училища на третью часть болѣе настоящихъ корпусовъ. Открытіе новаго училища или третьяго отдѣленія во всѣхъ шести классахъ настоящаго училища потребуетъ «пространное мѣсто и большія денежныя средства». «Откуда взять средства на сей предметъ?»—спрашиваетъ о. Верещагинъ. „Если прикоснуться къ запасному капиталу Вятскаго Епархіальнаго Женскаго Училища (около 127 тысячъ), можно уменьшить его до нуля; новыхъ же обложеній на Церкви сдѣлать нельзя, потому что съ нихъ взимается уже 80%“. Изъ этого труднаго положенія о. Верещагинъ предлагаетъ такой выходъ: въ первыхъ трехъ классахъ настоящаго Епархіальнаго Женскаго Училища вторыя отдѣленія закрыть и перенести ихъ на открытіе третьихъ отдѣленій съ 4-го класса,—въ первые три класса Епархіальнаго Училища принимать дѣтей духовенства Вятскаго, Орловскаго, Котельничскаго, Нолинскаго и Слободскаго уѣздовъ, вообще изъ селъ, отстоящихъ отъ

города Вятки не далѣе 150 верстъ и съ осчастливленныхъ пріемомъ въ первые три класса Епарх. Училища взимать не по 65 руб., а по 85 руб., съ IV-го же класса опять получать по 65 руб. Излишекъ, въ 20 руб., за первые три класса «употреблять» на расходы и жалованье классныхъ дамъ при уѣздныхъ общежитіяхъ. Непривычны въ Епарх. Училище дѣвицы духовнаго званія должны обучаться въ свѣтскихъ уѣздныхъ Прогимназіяхъ и Гимназіяхъ, съ квартирами въ уѣздныхъ городахъ для общежитія для дѣвицъ духовнаго званія, и успѣшно окончившихъ курсъ четырехъ-классной Прогимназіи принимать въ IV классъ Вятскаго Епархіальнаго Училища безъ экзамена.

Постановили: мѣсто о. Верещагина принять къ свѣдѣнію при обсужденіи вопроса о недостаточности помѣщеній въ Вятскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

IV. Заслушали смѣту расходовъ по Епархіальному Женскому Училищу на предстоящее трехлѣтіе. Смѣта эта увеличена на нѣсколько тысячъ рублей противъ смѣты прошлаго трехлѣтія, въ виду чего постановили: для тщательнаго просмотра представленной Совѣтомъ Епархіальнаго Училища смѣты расходовъ и выясненія причинъ значительнаго увеличенія ея противъ смѣты прошлаго года образовать Комиссію изъ Священниковъ Александра Вишанскаго, Николая Лятушевича, Василия Дернова, Михаила Шерстеникова и Николая Напольскаго, съ освобожденіемъ послѣдняго отъ обязанностей дѣлопроизводителя по Съѣзду на время работъ избранной Комиссіи.

V. Заслушали докладъ Комиссіи по устройству богадѣльни въ городѣ Вяткѣ для призрѣнія престарѣлыхъ и немощныхъ лицъ духовнаго званія отъ 13-го сего Іюня, съ представленіемъ проекта Устава этой богадѣльни, дополненнаго и измѣненнаго ею, согласно замѣчаніямъ, сдѣланнымъ Свят. Синодомъ, и съ донесеніемъ, что мѣсто съ садомъ,

принадлежащее Вятскому Епархіальному Женскому Училищу, противъ воскоблительни Свѣчаго Завода, самое подходящее по мѣстнымъ условіямъ, какъ для устройства зданій богадѣльни, такъ и для самихъ призрѣваемыхъ, а предложенныя къ покупкѣ для этой цѣли дома г. Гусева въ настоящее время не продаются. По прочтеніи выработаннаго означенной Комиссіей Устава епархіальной богадѣльни, постановили: а) принять редакцірованный Комиссіей проектъ Устава этой богадѣльни и почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, представить его въ Святѣйшій Синодъ на утвержденіе; б) мнѣніе Комиссіи о мѣстѣ для устройства епархіальной богадѣльни рекомендовать Строительному Комитету по богадѣльнѣ имѣть въ виду.

VI. Слушали докладную записку Священника Іоанна Трнова съ предложеніемъ о покупкѣ Съѣздомъ его дома, на углу Кукарской и Царевской улицъ, для епархіальной богадѣльни.

Такъ какъ Съѣздъ призналъ за лучшее строить новое зданіе для богадѣльни и нашелъ уже подходящее для того мѣсто, то постановили: предложеніе о. Трнова отклонить.

Подлинный протоколъ подписали о. Предѣлатель и о. о. Депутаты Съѣзда.

На семь протоколъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія отъ 14 Іюня: «По ст. 4-й. Предлагаю Съѣзду вновь пересмотрѣть уставъ богадѣльни и исключить изъ онаго все, что не относится къ руководственнымъ правиламъ на всегдашнее существованіе сего учрежденія и что можетъ быть выдѣлено изъ §§ устава въ журнальное постановленіе и препроводительную къ уставу бумагу. Желательно бы видѣть проектъ устава въ болѣе компактной и обобщенной формѣ. — Прочее утверждается».

ПРОТОКОЛЬ № 7-й.

Епархіального Създа о.о. депутатовъ духовенства Вятской епархіи за 14-е Іюня.

Утреннее засѣданіе.

Присутствовали: о. Предсѣдатель Създа и всѣ о.о. депутаты, бывшіе на прежнихъ засѣданіяхъ Създа. Вновь явился депутатъ, Священникъ Александръ Рѣпинъ.

I. О Предсѣдатель Създа словесно просилъ о. Рѣпина указать причину несвоевременной явки его на Създъ, при чемъ о. Рѣпинъ объяснилъ, что онъ не могъ своевременно явиться на Създъ по болѣзни, а кандидатъ къ нему на благочинническомъ Създѣ не былъ избранъ. Постановили: а) причину несвоевременной явки о. Рѣпина на Създъ считать уважительной; б) чтобы на будущее время не было отсутствія на Епархіальномъ Създѣ депутата отъ какого либо благочинія, рекомендовать о.о. благочиннымъ избирать на благочинническихъ Създахъ, кромѣ депутата, кандидата къ нему.

II. Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на протоколъ № 5, за 12 сего Іюня вечерняго засѣданія, такую: „13 Іюня 1887 года. Утверждается“.

Поставовили: принять къ свѣдѣнію.

III. Слушали отношеніе Правленія Вятской Духовной Семинаріи отъ 13 сего Іюня за № 501-мъ, съ препровожденіемъ выписки изъ журнала распорядительнаго Собранія онаго за 9 Іюня 1897 года, о тѣснотѣ ученическихъ помѣщеній въ зданіяхъ Семинаріи.

Въ своемъ журнальномъ опредѣленіи Правленіе Вятской Духовной Семинаріи проситъ Създъ оказать ему (Правленію) содѣйствіе въ прискавіи помѣщенія для 30 воспитан-

никовъ, такъ какъ существенныя измѣненія въ распредѣленіи помѣщеній сдѣлать невозможно, а устройство особой вентиляціи будетъ стоить очень дорого.

По прочтеніи настоящаго доклада, слушали словесный докладъ комиссіи—изъ Протоіереевъ В. Вечтомова, В. Успенскаго, І. Тепляшина и Священниковъ Николая Чернышева, Христофора Афанасьева, Василя Курбановскаго и Алексія Утробина—по осмотру семинарскихъ зданій, совмѣстно съ Губернскимъ Архитекторомъ г. Чарушинымъ, въ присутствіи исп. должность Ректора Семинаріи, Протоіерея Николая Бувшинскаго и исп. долж. Инспектора Семинаріи К. Петропавловскаго. Изъ доклада этой Комиссіи видно, что въ южномъ корпусѣ семинарскихъ зданій 1-е и 2-е отдѣленія IV-го класса занимаютъ комнаты, по размѣрамъ столь обширныя, что количество учениковъ, помѣщающихся въ нихъ, не занимаетъ и половины, въ особенности, въ комнатахъ 1-го отдѣленія IV класса, такъ что, по заявленію г. и. д. Инспектора Семинаріи Петропавловскаго, при занятіяхъ съ учениками въ ней, преподавателю приходится сильно напрягать свой голосъ, и при всемъ этомъ звукъ говорящаго теряется. По мнѣнію Губернскаго Архитектора г. Чарушина, оказалась полная возможность эти двѣ классныя комнаты приспособить для двухъ классовъ и спаленъ, безъ всякаго стѣсненія учащихъ, а именно: въ частяхъ этихъ комнатъ, прилегающихъ къ Семинарскому залу могутъ помѣститься два класса, а въ заднихъ частяхъ могутъ быть устроены двѣ спальни, съ баковымъ мнѣніемъ г. Чарушина согласились и исп. долж. Ректора и Инспектора Семинаріи, не сдѣлавъ на это никакихъ возраженій. На это приспособленіе, по мнѣнію г. Чарушина, потребуется сумма отъ 160 до 200 руб.

Постановили: а) съ мнѣніемъ Комиссіи согласиться и потребную на вышесказанное приспособленіе классныхъ комнатъ сумму въ 200 рублей ассигновать изъ прибылей Епар-

хіяльнаго Свѣчнаго Завода въ распоряженіе Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

IV. Слушали прошенія: а) Священнической вдовы села Соколова Нолинскаго уѣзда Маріи Троицкой на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, о сложеніи съ нея долга Епархіальному Женскому училищу, въ количествѣ 65 рублей, за содержаніе въ 189⁶/₇ уч. году въ училищномъ общежитіи дочери ея Лидіи, съ таковою резолюціею Его Преосвященства. „30 Мая 1897 г. Предоставляется Правленію Епархіальнаго Женскаго Училища просить Съѣздъ духовенства епархіи объ освобожденіи Лидіи Троицкой отъ платы за воспитаніе въ училищѣ“,

б) діаконской вдовы города Котельнича Николаевской церкви Клавдіи Ардашевой, о сложеніи съ нея долга тому же училищу въ 32 рубля за содержаніе дочери ея Агнии;

в) священнической вдовы села Троицкаго, Котельническаго уѣзда Александры Юферевой, о сложеніи съ нея долга тому же училищу въ 65 рублей за содержаніе дочери ея Любови въ 189⁶/₇ уч. году;

г) вдовы помощника учителя Верхобыстрицкой земской школы Елизаветы Мышкиной, о принятіи дочери ея Евгениі въ Епархіальное Женское Училище, еще не обучающейся въ немъ, съ платою за первый годъ 65 руб. и объ освобожденіи ея отъ этой платы, при переходѣ ея дочери во 2-й классъ.

Постановили: а) ходатайство по первымъ двумъ прошеніямъ, во вниманіе къ засвидѣтельствованной мѣстными о.о. Благочинными бѣдности просительницъ:—Троицкой и Ардашевой уважить и числящіяся за ними недоимки со счетовъ сложить; б) ходатайство Священнической вдовы Юферевой передать на усмотрѣніе Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища; в) ходатайство вдовы Мышкиной отклонить, такъ какъ дочь ея въ Епархіальное Женское Училище еще не поступила.

V. Слушали докладъ Правленія Епархіальнаго Завода отъ 12 сего Іюня за № 368, съ представленіемъ копій съ журнала собранія представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, бывшаго въ Августѣ мѣсяцѣ 1896 года въ г. Нижнемъ Новгородѣ, къ обсужденію вопроса о заведеніи духовенствомъ пасѣкъ, для полученія съ нихъ чисто пчелинаго воска епархіальными заводами и съ приложеніемъ двухъ списковъ пчеловодовъ, посѣщавшихъ пасѣку Вятскаго Губернскаго Земства и статьи о пользѣ пчеловодства, подъ заглавіемъ „Забытый источникъ русскаго богатства“, напечатанной въ №№ 24, 25, 28, и 29 «Вятскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» за текущій годъ.

По выслушаніи указаннаго журнала нѣкоторые о.о. депутаты Съѣзда заявили, что многіе изъ духовенства занимаются пчеловодствомъ, имѣя по 2, по 3 и болѣе ульевъ. У нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства пасѣки простираются отъ 50 до 100 ульевъ. Вообще, замѣтно, что въ послѣднее время пчеловодство среди духовенства епархіи все болѣе и болѣе развивается.

Постановили: а) выписку изъ журнала вышесказаннаго собранія представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ принять къ свѣдѣнію, а два списка пчеловодовъ отпечатать въ „Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, равно и статью подъ заглавіемъ „Забытый источникъ русскаго богатства“ — напечатать въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ особой брошюрой, на средства центрального книжнаго склада при Епархіальномъ Свѣчномъ Заводѣ съ тѣмъ, чтобы прибыль отъ продажи этой брошюры поступала въ пользу склада.

VI) Слушали слѣдующее словесное заявленіе Члена Секретаря Правленія Эмеритальной кассы для духовенства епархіи Священника Веніамина Тиховицкаго: 1) Одинъ изъ Благочинныхъ епархіи донесъ Правленію кассы, что староста одной изъ церквей его благочинія отказался отъ $\frac{1}{2}\%$ взноса съ суммы обложенія въ Эмеритальную кассу.

2) Священникъ села Куракина, 3 округа Уржумскаго уѣзда, Петръ Верещагинъ отказывается платить въ кассу 3 рубля за пользованіе готовой казенной квартирой, такъ какъ во флигелѣ при занимаемомъ имъ домѣ помѣщается церковно-приходская школа.

3) Священникъ церкви-школы въ деревнѣ Бектешево, Цыпльнскаго прихода, Малмыжскаго уѣзда, Илья Ефремовъ, изъ татаръ отказывается отъ уплаты въ пользу Эмеритальной кассы духовенства 5 р. взноса при посвященіи его въ санъ Іерея и отъ ежегоднаго квартирнаго взноса въ 3 рубля, какъ пользующійся квартирою по должности учителя школы, а не какъ Священникъ.

Постановили: 1) просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, уволить таковаго старосту, согласно §§ 37, 58 вѣстр. церк. старостамъ.

2) Просить о. Благочиннаго 3 округа Уржумскаго уѣзда, немедленно взыскать надлежащимъ порядкомъ съ Священника П. Верещагина числящуюся за нимъ недоимку въ Эмеритальную кассу духовенства за пользованіе казенною квартирою и деньги представить въ Правленіе кассы.

3) Освободить Священника Илью Ефремова отъ платы въ Эмеритальную кассу духовенства пятирублеваго взноса при посвященіи его въ санъ Іерея и отъ ежегоднаго квартирнаго взноса въ три рубля, какъ Священника изъ инородцевъ.

VI) Заслушавъ докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію проекта устава для образованія пожарнаго капитала духовенства Вятской епархіи, съ приложеніемъ самого проекта Устава.

Постановили: 1) редактированный Комиссіею вышесказанный проектъ Устава принять безъ измѣненій; причемъ, выраженіе (см. § 1-й Устава), съ основнымъ капиталомъ въ 20000 рублей, выдѣленныхъ изъ прибылей завода“ понимать въ томъ смыслѣ, что сумма эта не отчуждается отъ Свѣч-

ного завода, въ пользу котораго поступаютъ и проценты съ нея, а служить только гарантіей для покрытія могущихъ быть чрезвычайныхъ убытковъ отъ пожара;

2) Выразить Священнику Христофору Афанасьеву искреннюю и глубочайшую благодарность за его немалые труды по дѣлу взаимнаго страхованія отъ огня церквей и церковныхъ строеній въ Вятской епархіи, а также поблагодарить Комиссію за труды ея по разсмотрѣнію вышесказаннаго проекта Устава.

Подлинный протоколъ подписали о. Предѣдатель и о.о. депутаты Съезда.

На семь протоколѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія отъ 16 іюня «по ст. VI: поручить Благочинному предложить церковному старостѣ, отказывающемуся вносить $\frac{1}{2}\%$ съ суммы обложенія въ эмеритальную кассу, чтобы онъ внесъ слѣдующее $\frac{1}{2}\%$, причѣмъ напомнить этому старостѣ §§ 37 и 58 истр. церк. старостамъ.

По ст. VII постановленіе Съезда, вмѣстѣ съ проектомъ, препроводить на разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи, въ каковомъ заключеніи Консисторія дастъ свое мнѣніе: насколько компетентно Еп. Начальство въ рѣшеніи сего вопроса.

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I.

Издательская Комиссія при Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ, отношеніемъ отъ 12 минуваго іюля за № 875, уведомила Вятскій Епархіальный Учил. Совѣтъ, что ея высылаются, для безмезднаго снабженія ранѣе образованныхъ бібліотекъ

церк.-прих. школь, 140 экземпляровъ каждого названія слѣдующихъ брошюръ Кронштадтскаго Протоіерея о. І. И. Сергіева: 1) Поученіе и слово въ недѣлю Ѳомину; 2) Слова и поученія въ недѣлю Св. женъ Муроносицъ; 3) Слова и поученія въ недѣлю о слѣпомъ; 4) Слова и поученія въ недѣлю о Самарянинахъ; 5) Слово въ недѣлю Св. Отець; 6) Слово въ недѣлю о расслабленномъ; 7) Бесѣды о блаженствахъ Евангельскихъ; и 8) Бесѣды о Богѣ-Творцѣ и Промыслителѣ міра.

Брошюры эти В. Е. У. Совѣтъ въ скоромъ времени разошлетъ, чрезъ свои уѣздныя Отдѣленія, по школамъ.

II.

Съ 1 сентября освобождается мѣсто учителя одноклассной мужской церк.-прих. школы при Вятскомъ Успенскомъ (Трифоновомъ) монастырѣ. Жалованья 200 р. въ годъ. Квартира и столъ—готовые. Желателенъ учитель съ семинарскимъ образованіемъ и знающій церковное пѣніе.

III.

Нужна учительница, изъ окончившихъ курсъ въ Епарх. женскомъ училищѣ, въ Зиминскую церковь-школу (Нолинскаго у.). Жалованья около 200 р. въ годъ. Квартира готовая.—Знаніе церк. пѣнія обязательно. Церковь-школа находится въ деревнѣ (верстахъ въ 12 отъ Нолинска), приходомъ къ Нолинскому собору.

Отъ Правленія Нолинскаго Духовнаго училища.

Пріемные экзамены въ приготовительный и первый классы въ Нолинскомъ духовномъ училищѣ будутъ производиться 18 и 19, переэкзаменовки 20 и 21 августа сего года, а 22 августа будетъ молебень и начало ученія. Сироты и дѣти бѣдныхъ священно-церковно-служителей училищааго округа, принятые на казенное содержаніе, будутъ помѣщаться въ общежитіи на полномъ содержаніи—съ правомъ пользоваться помѣщеніемъ, нищею и необходимою одеждою и обувью и постельными принадлежно-

стями; полуказенно-коштные тоже будутъ приняты въ общежитіе съ правомъ пользоваться помѣщеніемъ, пищею и спальными принадлежностями. Прочіе ученики будутъ приниматься въ общежитіе въ качествѣ пансіонеровъ, со взносомъ 45 рублей въ годъ, и будутъ пользоваться помѣщеніемъ, пищею и спальными принадлежностями. Взносъ денегъ за пансіонеровъ можетъ производиться по третямъ такимъ образомъ: за сентябрьскую треть, не позже половины сентября,—20 р., а для учениковъ недостаточныхъ родителей и эта сумма можетъ быть внесена въ 2 срока: 1-го сентября—10 р. и 1-го ноября 10 р.; за январскую треть, не позже первой половины января, должно быть внесено 15 р. и за майскую треть, не позже первой половины мая, остальные десять рублей. Пансіонеры, не внесшіе означенныхъ денегъ за содержаніе въ общежитіи въ указанные выше сроки, будутъ увольняемы изъ общежитія на квартиры. Все пансіонеры и полуказеннокоштные ученики должны быть снабжены отъ своихъ родителей бѣльемъ въ количествѣ не менѣе трехъ паръ нижняго бѣлья, трехъ полотенецъ для вытиранія лица и рукъ, трехъ носовыхъ платковъ и трехъ паръ чулокъ,—необходимой одеждой и обувью, такъ чтобы каждый изъ учениковъ имѣлъ пальто или шубу, смотря по времени года, праздничную сюртучную пару изъ сукна или другой матеріи темнаго цвѣта, съ глухимъ воротникомъ у жилета, ежедневный костюмъ наподобіе блузы съ брюками на сапоги тоже изъ матеріи темнаго цвѣта, по формѣ одинаковаго образца съ казенно-коштными учениками и сапоги съ галошами.

29-го Августа сего 1897 года въ селѣ Юмѣ, Котельническаго уѣзда, назначаются торги на доставку матеріала и постройку школьнаго двухъ-этажнаго зданія по плану и смѣтѣ въ 6639 руб. Желаящіе взять подрядъ благоволятъ явиться къ назначенному времени въ село Юму съ надлежащими документами и съ залогами. Планъ, смѣту и условія подряда можно видѣть и ранѣе торговъ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ

ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1897—1898 подписномъ году (съ 1 августа 1897 года по 1 августа 1898 года.

Журналь „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа *одинадцатомъ* году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакция позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣтнаго писателя для народа покойнаго протоіерея Іоанна Наумовича, которые въ концѣ года составятъ собою *полный и законченный томъ* религиозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія *для выкласнаго чтенія*.

Програма журнала.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школь и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и разсказы религіозно-нравственнаго содержания.

г) Разсказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовн. семин.;

3) въ Южно-Русскомъ книжн. магаз. Динтера.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. П. Тихомирова.

Въ редакціи журнала имѣются въ ограниченномъ количествѣ экземпляры прежнихъ подписныхъ годовъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Телеграмма. Извѣстія. Перемѣны по службѣ. Пренесеніе благословенія Святѣйшаго Синода. Награжденіе набедренникомъ. Объявленіе Архипастырской благодарности. Присоединеніе къ Православію. Назначеніе законоучителя. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Протоколы Вятскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **Ал. Стратилатовъ.**



Вятка. Типографія Маишеева.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15. 1897 г. Августа 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Краткосрочные педагогическія курсы церковнаго пѣнія и дидактики для учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи въ г. Вяткѣ. Распределение времени на курсахъ. Первая недѣля курсовъ.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 10—11 минувшаго іюня, за № 335, утвержденнымъ Г. Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора, разрѣшилъ „устроить лѣтомъ сего года педагогическія курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ въ 30-ти епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) курсы должны продолжаться не менѣе одного мѣсяца; 2) кромѣ обученія церковному пѣнію, на курсахъ должна быть преподава, по возможности, методика обученія и по другимъ предметамъ программы церковно-приходскихъ школъ, какъ теоретически, такъ и практически, посредствомъ пробныхъ уроковъ въ одноклассныхъ при курсахъ школахъ; 3) Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ предоставляется

вызвать на курсы текущего лѣта учителей и учительницъ по возможности изъ мѣстъ ближайшихъ къ тѣмъ городамъ, гдѣ устроятся курсы, и притомъ въ числѣ отъ 50 до 100 слушателей; 4) сроки для начала и окончанія курсовъ предоставляется установить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ по соображенію съ мѣстными условіями въ каждой епархіи; 5) на расходы по устройству и веденію педагогическихъ курсовъ въ г. Вяткѣ — отпустить въ распоряженіе Вятскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта 2500 рублей“. Увѣдомленный о такомъ опредѣленіи отношеніемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 11 іюня за № 1801 (въ Вяткѣ получено 23 іюня), Вятскій Епархіальный Училищный Совѣтъ вызвалъ къ 30-му числу іюня 80 учителей и учительницъ одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ для слушанія педагогическихъ курсовъ и для занятій на нихъ. По представленіямъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей и по избранію Совѣта, изъ Вятскаго уѣзда вызвано 6 человекъ, Глазовскаго — 12, Котельническаго — 12, Нолинскаго — 7, Орловскаго — 7, Слободскаго — 8, Уржумскаго — 11, Яранскаго — 6, Елабужскаго — 3, Малмыжскаго — 5 и Сарапульскаго — 3. Ко дню открытія успѣли прибыть 60 учителей и учительницъ.

Торжественное открытіе курсовъ состоялось въ 7 часовъ вечера 30 іюня. Къ этому времени въ церковь Епархіальнаго женскаго училища, въ одномъ изъ залъ коего и ведутся курсы, изволилъ прибыть Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій и Слободскій. Облачившись для совершенія молебнаго Господу Богу пѣнія предъ началомъ занятій («ученія») и войдя на амвонъ, Владыка обратился къ стоявшимъ (чинно, въ рядахъ) за архіерейскою кафедрою учителямъ и учительницамъ съ теплою, задушевною, отечески — сердечною рѣчью. Въ рѣчи этой онъ привѣтствовалъ внимавшую ему дружную семью тружениковъ на нивѣ народнаго просвѣщенія, вспомнилъ, что обозрѣвая

зимою и весною церкви и школы епархін, онъ встрѣчалъ неодинаковые успѣхи школьнико́въ — то лучшіе, то худшіе — въ зависимости отъ неодинаковой подготовки, отъ неодинаковыхъ знаній, умѣній и опытности учащихся. Между тѣмъ желательно, чтобы всюду успѣхи были хороши, а для достиженія этого необходимо нашимъ школамъ имѣть хорошо подготовленныхъ учителей и учительницъ, тѣмъ болѣе, что они — сила народная, сила великая. Контингентъ же такихъ учителей и учительницъ до нѣкоторой степени создается, кромѣ выпускающихъ ихъ учебныхъ заведеній, при помощи педагогическихъ курсовъ, нынѣ открываемыхъ, въ первый разъ за все время существованія здѣсь церковныхъ школъ, и въ г. Вяткѣ... Помолимся же, заключилъ Преосвященный, Подателю всѣхъ благъ, дабы Онъ помогъ вамъ, здѣ предстоящимъ, на пользу себѣ, вашимъ школамъ и ученикамъ прослушать эти курсы. — Въ начавшемся, послѣ сего, молебнѣ приняли участіе: Предсѣдатель Епарх. Уч. Совѣта, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. С. Израилевъ, Членъ Совѣта, Инспекторъ классовъ епарх. женскаго училища, священникъ А. Г. Кореаковскій, Предсѣдатель Вятскаго у. Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта, священникъ В. П. Дрягинъ, Членъ Отдѣленія, свящ. В. М. Тихоницкій, Предсѣдатель Совѣта епарх. женскаго училища, протоіерей А. И. Люминарскій и ключарь каедральнаго собора, протоіерей Г. М. Костровъ. Изъ свѣтскихъ членовъ Совѣта присутствовали, между прочими, на молебнѣ: Директоръ классической гимназіи, д. ст. сов. С. А. Нурминскій и бывший вятскій вице-губернаторъ д. ст. сов. В. А. Ратьковъ-Рожновъ. Весь молебенъ стройно пропѣли сами курсисты и курсистки.

По окончаніи молебна, Владыка, благословивъ порознь cadaго учителя и каждую учительницу, отправился въ актовъй залъ училища, гдѣ былъ встрѣченъ пѣніемъ поспѣшившихъ туда курсистовъ и курсистокъ, а равно и всѣхъ

постороннихъ (а ихъ было около 70—80 человекъ) участниковъ открытія курсовъ, тропаря— „Двѣсь благодать Святаго Духа насъ собра“... Когда пѣніе окончилось и всѣ заняли свои мѣста, на кафедрѣ вошелъ о. Предсѣдатель Епарх. Уч. Совѣта, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. С. Израилевъ и произнесъ краткую, но серьезно продуманную рѣчь. Въ рѣчи своей о. Ректоръ указалъ на воспитательный характеръ народнаго образованія, какимъ оно должно быть при правильной постановкѣ. «Все значеніе народнаго образованія сводится, въ сущности, къ религіозно-нравственному воспитанію народа въ душѣ православія, бывшаго съ самыхъ древнихъ временъ главнымъ содержаніемъ національной жизни народа».

Закончивъ свою рѣчь, о. Ректоръ объявилъ *краткосрочные педагогическіе курсы церковнаго пѣнія и дидактики* открытыми, при чемъ сообщилъ присутствующимъ, что Вятскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ утвержденія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, назначилъ завѣдующимъ курсами Епархіальнаго Наблюдателя Н. А. Чемоданова, а руководителями-преподавателями: члена-дѣлопроизводителя Совѣта, преподавателя дидактики въ духовной Семинаріи Н. И. Полетаева (читаетъ на курсахъ исторію церковной школы на Руси, общую дидактику и методикѣ Закона Божія, церковно-славянской грамоты и счисленія), учителя образцовой школы при Семинаріи А. А. Шубина (читаетъ методикѣ русской грамоты и письма и даетъ образцовые уроки во временной, при курсахъ, одноклассной церковно-проходской школѣ), преподавателя церковнаго пѣнія въ духовномъ училищѣ В. А. Князева (занимается по теоріи и методикѣ пѣнія) и учителя церковнаго пѣнія въ Духовной Семинаріи и Епархіальномъ женскомъ училищѣ, регента хора Его Преосвященства, Н. С. Любимова. Послѣ сего курсистами и курсистками былъ пропѣтъ тропарь Святымъ Кириллу и Меѳодію, икона коихъ нарочито

была принесена въ залъ училища, а руководитель курсовъ Н. И. Полетаевъ прочелъ, съ кафедры, составленную имъ рѣчь на тему о современномъ положеніи вопроса о народномъ образованіи въ Россіи и объ обусловливаемыхъ имъ задачахъ и цѣляхъ настоящихъ курсовъ (рѣчь эта полностью напечатана въ № 14. За этою рѣчью слѣдовало пѣніе, предъ иконою Святаго князя Владиміра, тропаря сему равноапостольному просвѣтителю Россіи. Потомъ завѣдующій курсами Н. А. Чемодановъ прочелъ составленное имъ и Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ одобренное «распредѣленіе» учебнаго дня курсистовъ и курсистокъ, правила ихъ поведения и проч., и, напомнивъ, что курсы устраиваются на средства (2500 р.) дарованныя по милости и по вниманію къ церковнымъ школамъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, пригласилъ присутствующихъ пропѣть народный гимнъ, что тоекратно и съ большимъ воодушевленіемъ и было исполнено всѣми. Вслѣдъ за симъ, Владыка, благословивъ всѣхъ присутствующихъ, предложилъ устроителямъ курсовъ ознакомить слушателей и слушательницъ съ достопримѣчательностями г. Вятки, съ земскою фермою, пасѣкою и проч.,—это можетъ доставить имъ весьма полезное развлеченіе,—осмотрѣлъ помещеніе (залъ) для курсовъ и организованной при нихъ одноклассной церковно-приходской школы, комнату учительскую и комнату библіотечную (при курсахъ организована, для учителей и учительницъ, довольно полная спеціально-педагогическая библіотека), еще разъ побесѣдовалъ съ курсистами и курсистками, разспрашивая ихъ главнымъ образомъ объ ихъ профессиональныхъ умѣніяхъ, и около 9¹/₂ часовъ вечера отбылъ изъ училища.

На другой день, 1 іюля, послѣ общей утренней молитвы начались на курсахъ правильныя занятія: въ первые 2 урока г. Полетаевъ изложилъ краткій историческій очеркъ церковной

школы на Руси (законченный на другой уже день), на 3 урокъ г. Шубинъ началъ изложеніе методики русской грамоты, а на 4 проходила проба голосовъ. Вечеромъ, съ 5^{1/2} до 8^{1/2} часовъ, курсисты и курсистки писали отвѣты на слѣдующіе, предложенные г. Полетаевымъ вопросы: 1) Ваше имя, отчество, фамилія и образовательный цевъ. Имѣете-ли званіе учителя (учительницы)? 2) Школа, гдѣ учительствуете (село, уѣздъ)? 3) Давно-ли учительствуете вообще и въ настоящей школѣ въ частности? 4) Есть-ли въ школѣ методики и какія? (Назвать каждую и по каждому предмету). 5) Есть-ли журналы—«Народное образованіе» и «Церковно-приходская школа»? 6) Въ какихъ группахъ (отдѣленіяхъ) занимаетесь по Закону Божию, сколько часовъ въ недѣлю и по какому учебнику? 7) По какимъ учебникамъ и какому методу ведете преподаваніе по: а) церковно-славянской грамотѣ? б) русской грамотѣ? в) письму? г) счисленію? 8) Преподаете-ли вы церковное пѣніе и какъ (съ голоса или по обиходу)? Поете-ли съ учениками въ церкви? 9) Какія встрѣчаете школьныя нужды и затрудненія, что нужно сдѣлать по вашему мнѣнію для улучшенія учебно-воспитательной части въ вашей школѣ? Отвѣты на эти вопросы дали руководителямъ исходную точку и нѣкоторый матеріалъ для дальнѣйшихъ занятій, бесѣдъ и лекцій. Занятія эти по часамъ дня распредѣлены такимъ образомъ: до обѣда, съ 9 до 2 часовъ, идутъ чтенія и бесѣды (1 или 2) и практическіе уроки (2 или 3) въ школѣ, которые даютъ пока г.г. Шубинъ и С. А. Тронинъ (студентъ Семиваріи—учитель Мѣдянкой школы), а потомъ, по желанію, будутъ давать курсисты и курсистки, уроки коихъ имѣютъ подвергаться разбору ихъ товарищей, вечеромъ съ 6 до 8^{1/4} часовъ идетъ пѣніе и теоретическія занятія (чтенія г.г. Полетаева и Шубина). Наканунъ воскресныхъ и праздничныхъ дней вечернія занятія замѣняются снѣвками (предъ всеюночною).

Пить всеобщія и литургіи что нужно, читать на них курсисты и курсистки будутъ, по возможности, тамъ, гдѣ присутствуетъ или служитъ самъ Владыка.—Ежедневно они встаютъ въ 7 часовъ; послѣ частной молитвы пьютъ чай; а въ 8¹/₂ часовъ собираются, вмѣстѣ со школьниками, на общую молитву, которая образцово совершается по «Учебному Часослову» и послѣ которой прочитывается дневное Евангеліе; обѣдаютъ въ 2 часа, а ужинаютъ — въ 8¹/₂ часовъ; послѣ ужина совершается общая вечерняя молитва; на обѣдѣ и ужинѣ, равно какъ и на молитвахъ, неопустительно присутствуетъ г. Завѣдующій курсами и ихъ хозяйственною частью Н. А. Чемодановъ. Послѣобѣденное время (до 6 часовъ) и время послѣ ужина до 11 часовъ ночи назначено для прогулокъ, отдыха, благородныхъ развлеченій, чтенія книгъ и проч. Относительно этого и вообще поведенія слушателей и слушательницъ установлено слѣдующее: «Занятія учителей и учительницъ, кромѣ слушанія лекцій, должны состоять, во первыхъ, въ чтеніи тѣхъ книгъ и учебниковъ, которые имъ будутъ указаны лекторами для болѣе подробнаго ознакомленія съ содержаніемъ прочитанныхъ лекцій; во вторыхъ, въ практическихъ занятіяхъ по тѣмъ предметамъ, которые требуютъ отъ учителя не только теоретическаго знанія, но и практическаго умѣнья, напр. по церковному пѣнію; наконецъ, въ даваніи образцовыхъ уроковъ по предметамъ церковно-приходскихъ школъ. Во внѣшнемъ поведеніи своемъ учителя и учительницы не должны позволять себѣ ничего такого, что не соотвѣтствовало бы высокому званію и положенію ихъ. Въ отношеніяхъ къ своему начальству, лекторамъ, постороннимъ лицамъ, между собою, и въ требованіяхъ правилъ нравственности, порядка, вѣжливости, приличія они должны являть тѣ добрыя качества, какія сами стремятся развить въ воспитанникахъ церковной школы. Соотвѣтственно той цѣли, для чего устрояются курсы, они должны свободное отъ

занятій время употреблять, по преимуществу на то, что можетъ наилучшимъ образомъ содѣйствовать къ достиженію сей цѣли, т. е. наилучшаго теоретическаго и практическаго ознакомленія съ приемами усиленнаго преподаванія въ церковныхъ школахъ предметовъ. Въ этихъ видахъ желательно бы, чтобы учителя и учительницы устроили: а) совмѣстныя бесѣды по вопросамъ, вызываемымъ какъ читаемыми на курсахъ лекціями, такъ и учительскою практикою; и б) общія чтенія книгъ и пособій, относящихся къ предметамъ занятій ихъ. Но въ то же время въ часы отдыха отъ трудовъ не могутъ быть не дозволяемы имъ и нѣкоторыя удовольствія, какъ необходимыя для восстановления силъ послѣ физической и умственной усталости. Только, конечно, удовольствія эти должны вполнѣ соответствовать духу и характеру учителя и учительницы церковной школы. Таковы: хоровое пѣніе церковныхъ пѣснопѣній и нравственныхъ хоровыхъ пѣснь свѣтскаго характера; игра на музыкальныхъ инструментахъ; посѣщеніе тетралыныхъ представленій и концертовъ, если таковыя будутъ; благопристойная прогулка въ законное время въ мѣста, назначенныя для общественнаго гулянья; экскурсіи для осмотра мѣстныхъ достопримѣчательностей, напр. монастырей, храмовъ и т. п. Въ воскресные и праздничные дни учителями и учительницами могутъ быть устраиваемы и литературныя чтенія съ пѣніемъ и музыкою, если найдутся способныя для сего силы. Вообще же образъ жизни учителей и учительницъ долженъ быть таковъ, чтобы не только не подавалъ онъ никакого повода къ злорѣчивымъ толкамъ, нареканіямъ, но и вполнѣ соответствовалъ бы положенію ихъ, какъ общественныхъ дѣятелей, призванныхъ воспитывать дѣтей на благо св. матери Церкви и на беззавѣтное служеніе Царю и отечеству».

Всѣхъ курсистовъ и курсистокъ собралось къ концу первой недѣли (къ 5 іюля) до 96 человекъ. Изъ нихъ вызванныхъ Совѣтомъ 72 человекъ, а остальные—вольно-

слушатели, добровольцы, часть воиновъ (челов. 5) — земскія учительницы. Одни вольнослушатели живутъ на квартирахъ, а другіе вмѣстѣ съ вызванными курсистами (въ мужскомъ духовномъ училищѣ) и курсистками (въ Епарх. женскомъ училищѣ), платя за свое содержаніе 40 коп. въ сутки. Наблюденіе за тѣми и другими поручено особо назначеннымъ лицамъ: въ епархіальномъ училищѣ — учительницѣ образцовой школы при этомъ училищѣ Е. Н. Свѣчниковой, а въ мужскомъ — Малмыжскому уѣздному Наблюдателю священнику Н. А. Овчинникову.

Кромѣ этого о. наблюдателя въ теченіе первой недѣли посѣщали еще курсы о.о. уѣздные наблюдатели: Яранскій — священникъ Д. А. Воскресенскій, Слободской — священникъ Н. В. Верещагинъ и Нолинскій — священникъ А. А. Овчинниковъ.

Каждому курсисту и каждой курсисткѣ вручено руководителемъ по экземпляру каждаго учебника и учебнаго пособия одноклассной церковно-приходской школы, „Правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты“ (изд. 1896.) и книги г. Сумарокова — «Собраніе законоположеній и распоряженій Святѣйшаго Синода о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты» (Вятка, 1897 г.).

Р. П. Н.

въ семидесятипятилѣтію Яранскаго духовнаго училища.

Историческій очеркъ училища 1822 — 1892 г.г.

ГЛАВА IV-я.

Состояніе училища при Смотрителѣ Протоіерей Александрѣ Романовѣ.

(Продолженіе)¹.

За выходомъ въ отставку о. Протоіерея Сергія Кулыгинскаго, Смотрителемъ Яранскихъ училищъ, указомъ Св. Синода отъ 16 апрѣля 1852 г. за № 2979, былъ назначенъ учитель Вятской дух. Семинаріи священникъ (а съ 1853 г. — протоіерей) Александръ Романовъ.²)

Съ вѣшной стороны Яранскія училища и при смотрителѣ Романовѣ (1852—1857 г.) оставались въ совершенно томъ же положеніи, какъ они были и въ предшествовавшей періодъ,³) но за то во внутренней ихъ жизни послѣдовали значительныя измѣненія.

¹) См. № 3 Вятск. Еп. Вѣд. за 1897 г.

²) О. Романовъ Вятскій уроженецъ, сынъ священника, окончивъ курсъ въ Вятской семинаріи, съ 1834—1838 г. обучался въ Московской дух. Академіи и по окончаніи въ ней курса со степенью кандидата богословія былъ назначенъ учителемъ Гражданской Исторіи и Нѣмецкаго языка въ родную Семинарію; былъ Секретаремъ семинарскаго правленія и экономомъ. Въ 1846 г. произведенъ во священника семинарскаго церкви безъ особаго жалованья. Въ 1852 г. опредѣленъ Смотрителемъ Яранскихъ училищъ, назначенъ присутствующимъ въ Яранскомъ духовномъ правленіи и цензоромъ проповѣдей. Отн. Пр: в. Сем. 6-го мая 1852 г. № 543.

³) Впрочемъ, „съ разрѣшенія семинарскаго Правленія“, куплены были, для улучшенія вѣшняго быта училища, стѣнные часы, футляръ для нихъ и шкафъ для храненія учебныхъ книгъ.—Отн. Прав. Сем. 18 нояб. 1852 г. № 1632 и 11 нояб. 1853 г. № 1311.

Вслѣдствіе замѣченнаго въ нѣкоторыхъ епархіяхъ накопленія значительнаго числа неопредѣленныхъ къ должностямъ воспитанниковъ, согласно Высочайшему повелѣнію, отъ 19 декабря 1850 г., Св. Синодъ въ 1852 г. положилъ произвести преобразованіе въ 12 семинаріяхъ: Казанской Ярославской, Рязанской, Калужской, Нижегородской, Владимирской, Тульской, *Вятской*, Костромской, Тамбовской, Пензенской и Симбирской. — Для Вятской семинаріи было определено нормальное число учащихся въ 400 человекъ: въ высшемъ отдѣленіи — 105, въ среднемъ — 130, въ низшемъ — 165. — Вмѣстѣ съ симъ Св. Синодъ призналъ нужнымъ существующій въ уѣздныхъ и приходскихъ духовныхъ училищъ порядокъ ученія сблизить, сколько возможно болѣе, съ ученіемъ семинарскимъ и съ тѣмъ вмѣстѣ пополнить ихъ курсъ предметами, необходимыми собственно для причетническаго званія, чтобы съ одной стороны училища могли доставлять Семинаріямъ учениковъ вполне приготовленныхъ къ слушанію уроковъ семинарскаго образованія, а съ другой — тѣмъ изъ воспитанниковъ, которые не поступятъ въ семинарію, давали бы способы тщательнымъ образомъ приготовить себя къ исправному прохожденію должности причетника. — Съ этою цѣлью вмѣсто существовавшихъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ положено было оставить одни *Уѣздныя* училища, раздѣливъ ихъ, по примѣру Семинаріи, на 3 отдѣленія: низшее, среднее и высшее и открывъ притомъ особый причетническій классъ для преподаванія предметовъ, наиболѣе относящихся къ причетническимъ обязанностямъ. ¹⁾

Преобразованіе Семинаріи и училищъ Вятской Епархіи Святѣйшій Синодъ определеніемъ отъ 31 мая 1852 г. положилъ ввести съ начала 18⁵²/₅₃ учебнаго года. Посему Правленіе Семинаріи и сдѣлало все нужныя распоряженія насчетъ устройства уѣздныхъ училищъ, согласно новому по-

¹⁾ Отн. прав. сем. 1 іюля 1852 г. № 818

ложенію, — и препроводило Смотрителю Яранскаго училища: а) таблицу учебныхъ предметовъ съ обозначеніемъ числа, названія предметовъ и указаній, что должно быть преподаано изъ каждаго предмета въ каждомъ отдѣленіи въ 1-й годъ курса и во 2-й годъ¹⁾; б) таблицу срочныхъ свѣдѣній, которыя начальниками подвѣдомственныхъ Правленію Вятской дух. Семинаріи духовныхъ уѣздныхъ училищъ, ежегодно должны быть представляемы въ означенное Правленіе.²⁾

Предметы преподаванія въ преобразованныхъ училищахъ были слѣдующіе — *въ низшемъ отдѣленіи*: 1) краткій катихизисъ и священная исторія, 2) церковное пѣніе, 3) чтеніе русское и славянское, 4) чистописаніе, 5) русская грамматика, 6) ариѳметика, 7) латинскій языкъ и 8) греческій языкъ. Въ среднемъ отдѣленіи: 1) пространный катихизисъ, 2) свящ. исторія, 3) уставъ церковный, 4) церковное пѣніе, 5) русская грамматика, 6) славянская грамматика, 7) латинская грамматика, 8) греческая грамматика, 9) русская исторія и 10) ариѳметика. Въ высшемъ отдѣленіи: 1) пространный катихизисъ и объясненіе Евангелія и апостола, 2) священная исторія, 3) уставъ церковный, 4) церковное пѣніе, 5) русская грамматика, 6) латинскій языкъ, 7) греческій языкъ, 8) русская исторія, 9) географія и 10) ариѳметика. — Курсъ ученія въ каждомъ отдѣленіи полагался двухлѣтній и приемъ учениковъ въ училище совершался чрезъ два года.

4 сентября 1852 года въ Яранскомъ духовномъ училищѣ, согласно новому преобразованію, ученіе было начато „по собраніи всѣхъ учениковъ и наставниковъ и по испрошеніи отъ Господа Бога благословенія“.³⁾

¹⁾ Отн. прав. сем. 15 іюля 1852 г. № 859.

²⁾ Отн. прав. сем. отъ 4 ноября 1852 г. № 1565.

³⁾ Представ. Смотр. отъ 10 сент. 1852 г. № 127-й.

На основаніи данныхъ о преобразованіи училища постановленій, учебные предметы между наличными наставниками были раздѣлены слѣдующимъ образомъ: 1) Преподаваніе пространныго катихизиса, объясненіе Евангелія и Апостола и латинскаго языка было поручено учителю *Николаю Курбановскому*; 2) Преподаваніе Св. исторіи, Русской исторіи и греческаго языка — Священнику *Іоанну Попову*; 3) преподаваніе славянской грамматики, ариѳметики и географіи — *Виктору Блоруссову*; 4) преподаваніе церковнаго устава, русской грамматики и церковнаго пѣнія въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ — *Всеволоду Дуппову*; 5) преподаваніе краткаго катихизиса съ краткою свящ. исторіею, церковнаго пѣнія въ низшемъ отдѣленіи; чтенія по русски и чистописанія — *Никанору Рязанцеву*. — Затѣмъ 6-й наставникъ прежде бывшаго 1-го класса приходскаго училища *Александръ Селивановскій* оставленъ былъ за штатомъ, съ производствомъ ему прежняго жалованья, впредь до особаго распоряженія. — Ученики по отдѣленіямъ были распредѣлены такъ: 1) въ *высшемъ* отдѣленіи пользующихся казеннымъ содержаніемъ 24, своекоштныхъ — 37, всего 61; 2) въ *среднемъ*: казенныхъ — 15, своекоштныхъ 37, всего 52; 3) въ *низшемъ*: казенныхъ — 7, своекоштныхъ — 45, всего 52, а всего въ училищѣ 165 человекъ. ¹⁾

Въ то же время о. Смотритель ходатайствовалъ предъ Правленіемъ Семинаріи объ открытіи причетническаго класса ²⁾ при Яранскомъ дух. училищѣ, а относительно преподаванія Русской исторіи просилъ семинарское Правленіе: назначить учебною книгою для учениковъ „Руководство къ пер-

¹⁾ Idem.

²⁾ Причетническіе классы при Яранскомъ училищѣ не были открыты; Правленіе Семинаріи сочло нужнымъ открыть ихъ только при Вятскомъ и Елабужскомъ училищѣ, — „по извѣстному для Семинарскаго Правленія удобству, какое сии училища преимущественно предъ другими представляютъ своимъ положеніемъ и вмѣстительностію для открытія причетническаго класса“. Отв. Прав. Сем. 5 авг. 1852 г. № 1046.

вонаначальному изученію Русской исторіи, соч. Н. Устрялова, признанное уже Министерством Народнаго Просвѣщенія учебною книгою для свѣтскихъ училищъ, какъ, по его мнѣнію, удобнѣйшее по своей краткости, совершенно сходное по плану съ учебникомъ, назначеннымъ для Семинаріи и обнимающее всѣ главныя событія русской исторіи, и представилъ реестръ книгъ, потребныхъ для Яранскаго училища въ руководство учителямъ и употребленіе ученикамъ, при изученіи вновь введенныхъ въ курсъ училищнаго образованія предметовъ.¹⁾—Согласно сему представленію Смотрителя Правленіе Семинаріи препроводило въ Яранское училище: 50 экз. Русской исторіи Устрялова; 20 экз. Русской грамматики Греча; 10 экз. Славянской грамматики; 10 экз. Хрестоматіи Галахова; по 10 экз. церковнаго устава и латинской Хрестоматіи и 2 экз. Латинскаго Лексикона Кронеберга и распорядилось вмѣсто ариѳметики Куминскаго ввести въ употребленіе „Руководство къ ариѳметикѣ“ Буссе²⁾).

Въ 1854 году семинарское Правленіе предписало о. Протоіерею Романову, на основаніи 21 § проекта Уст. дух. учил., завести *одну книгу* успѣховъ и поведенія учениковъ и въ свое время неопустительно вести журналы испытаній учениковъ за надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ; предъ испытаніями требовать отъ учителей конспекты пройденныхъ предметовъ и по окончаніи двухгодичнаго учебнаго курса (если не будетъ ревизора) представлять въ семинарское Правленіе какъ журналы испытаній, такъ и конспекты пройденнаго въ 1-ю и во 2-ю половину учебнаго года, съ обозначеніемъ учебнаго руководства³⁾).

Въ учительскомъ персоналѣ при о. Смотрителѣ Романовѣ произошли слѣдующія перемѣны.

¹⁾ Предст. Смотр. 23 іюля 1852 г. № 63.

²⁾ Отн. Пр. Сем. 31 дек. 1852 г. № 3428.

³⁾ Отн. Прав. Сем. 11 дек. 1854 года № 1516.

Въ 1853 году учитель *Всеволодъ Лупповъ* былъ переведенъ въ Глазовское духовное училище, но здѣсь служилъ не долго и перешелъ на епархіальную службу. По слабости здоровья былъ скоро уволенъ за штатъ и скончался въ молодыхъ лѣтахъ. — Въмѣсто Луппова въ Яранское училище былъ назначенъ студентъ Вятской Семинаріи *Викторъ Ардашевъ*; онъ служилъ съ небольшимъ годъ и поступилъ во священники въ село Кукнуръ, Уржумскаго уѣзда, а оттуда былъ переведенъ въ село Суну, Нол. уѣзда, здѣсь былъ благочиннымъ и Протоіереемъ и скончался въ 1894 году. На его мѣсто учителемъ былъ опредѣленъ студентъ *Владиміръ Бѣлоруссовъ*, но онъ скоро уѣхалъ въ С.-Петербургъ для дальнѣйшаго образованія. Потомъ онъ служилъ въ Яранскѣ сначала судебнымъ слѣдователемъ, а затѣмъ мировымъ посредникомъ. Въ настоящее время состоитъ адвокатомъ въ г. Перми. — Въ 1854 г. оставилъ службу при Яранскомъ училищѣ учитель Викторъ Бѣлоруссовъ, за поступленіемъ на епархіальную службу. Его мѣсто занялъ студентъ *Михаилъ Фармаковскій*, уроженецъ Симбирской губ., родной братъ о. Инспектора Семинаріи Игнатія Фармаковскаго. Въ 1856 г. учитель Фармаковскій опредѣленъ во священники въ село Суну; въ послѣдствіи состоялъ Протоіереемъ Глазовскаго Преображенскаго собора, и скончался въ концѣ 80 годовъ. — Въмѣсто Фармаковскаго и Владиміра Бѣлоруссова были опредѣлены студенты *Егоръ Бобровскій* и *Александръ Левашевъ*, а когда Бобровскій перешелъ во священники въ село Верхнеижское, былъ назначенъ студентъ *Иванъ Бѣлоруссовъ*, который въ настоящее время, по полученіи университетскаго образованія, состоитъ адвокатомъ въ г. Перми.

Вслѣдствіе преобразования нѣкоторые наставники въ духовныхъ училищахъ остались за штатомъ. Посему Св. Синодомъ, на основаніи 967 ст. III т. св. зак. устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства, было предо-

ставлено право производить означеннымъ учителямъ содержание, если они не имѣютъ другихъ мѣстъ въ училищахъ или въ Епархіальномъ вѣдомствѣ¹⁾.

Для облегченія учителей низшихъ духовныхъ училищъ въ отчетности по своимъ занятіямъ, Св. Синодъ, «по соображенію мнѣній Академическихъ Правленій», опредѣлилъ: разрѣшить наставникамъ представлять Смотрителю училища *ежемесячно въдомость* не обо всѣхъ ученикахъ, а только объ отличившихся особенно прилежаніемъ и успѣхами и о замѣченныхъ въ нерадѣніи, и означить, что пройдено по каждому предмету въ теченіи мѣсяца²⁾.

Опредѣленіемъ Св. Синода ³¹₃₀ ^{мар.}_{апр. 1850 г. положено было: не вносить въ послужные списки духовныхъ наставниковъ увольненія ихъ въ отпуска въ вакаціонное время, исключая тѣхъ наставниковъ, которые соединяютъ должности Инспектора, эконома и т. п., отъ коихъ они не свободны и въ вакаціонное время. — Въ дополненіе къ сему опредѣленію 30 апрѣля 1852 года, по возбужденному Правленіемъ Кіевской духовной Академіи вопросу относительно увольненія въ отпускъ Ректоровъ и Инспекторовъ Семинарій, Смотрителей и Инспекторовъ духовныхъ училищъ, Св. Синодъ постановилъ слѣдующее по отношенію къ духовнымъ училищамъ: «такъ какъ Смотрители училищъ занимаются дѣлопроизводствомъ по училищу, которое никогда не прекращается, а Инспекторы соучаствуютъ Смотрителямъ въ дѣлахъ училища и подписываютъ съ ними представленія Высшему Начальству и всякіе отчеты, то означенныя лица могутъ пользоваться освобожденіемъ отъ занятій въ каникулярное время не иначе, какъ на общемъ основаніи въ видѣ отпусковъ»³⁾.}

1) Отп. Прав. Сем. 9 авг. 1854 г. № 868.

2) Отп. Прав. Сем. 13 сент. 1854 г. № 1230.

3) Отп. Прав. Сем. 5 авг. 1852 г. № 1049.

По случаю пропачи 2622 руб. казенныхъ денегъ изъ кабинета у Смотрителя Вятскаго училища, протоіерея Павла Соколова, Св. Синодомъ было подтверждено по всему духовно-учебному вѣдомству о точномъ исполненіи утвержденныхъ ^{14 июля}_{12 авг.} 1843 года правилъ о порядкѣ храненія и свидѣтельствванія денежныхъ суммъ и казеннаго имущества и строжайше предписано, чтобы никто изъ служащихъ лицъ не осмѣлился у себя хранить оныхъ не только въ продолженіи одного дня, но даже нѣсколькихъ часовъ. Независимо отъ сего на Епархіальныхъ Преосвященныхъ возложено было, чтобы они назначали внезапныя ревизіи училищныхъ суммъ чрезъ извѣстныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, и чтобы казенное имущество было повѣряемо пополугодно ²⁾).

Число учениковъ въ преобразованномъ училищѣ за 1852—1857 г.г. показываетъ слѣдующая вѣдомость.

Г о д ы.	Вышее отдѣле- ніе.	Среднее.	Низшее.	Итого.
1852	61	52	52	165
1853	59	52	57	168
1854	53	50	39	142
1855	45	49	36	130
1856	60	39	43	142

²⁾ Отв. Прав. Сем. 5 февр. 1854 г. № 180.

Въ дополненіе къ Высочайше утвержденному 19 декабря 1850 года опредѣленію Святейшаго Синода о разрѣшеніи священно-церковно-служителямъ и приготовлять дѣтей своихъ къ поступленію прямо въ высшее отдѣленіе уѣзднаго училища и низшее Семинаріи, такъ также увольнять учениковъ изъ училища въ дома родителей для продолженія воспитанія и приготовленія къ поступленію въ высшіе классы, Св. Синодъ 8 октября 1854 года постановилъ: а) увольнять учениковъ изъ училища въ дома родителей не иначе, какъ по прошеніямъ ихъ отцевъ; б) уволенныхъ такимъ образомъ учениковъ въ училищныхъ спискахъ не показывать, а считать ихъ въ Епархіальномъ вѣдомствѣ, которому и поручить имѣть за ними чрезъ благочинныхъ надлежащій надзоръ; в) обратное принятіе уволенныхъ учениковъ въ уѣзныя училища или низшее отдѣленіе Семинаріи допускать по выдержаніи испытанія во всѣхъ предметахъ, которые требуются для того класса, въ который они (ученики) желаютъ поступить; г) тѣхъ изъ уволенныхъ учениковъ, которые, находясь въ домахъ родителей, достигнуть семнадцатилѣтняго возраста, лишать права на принятіе какъ въ училище, такъ и въ Семинарію, если они не явятся на экзамень; и д) постановленіе это принять въ руководство по тѣмъ епархіямъ, въ которыхъ введено въ дѣйствіе положеніе 19 декабря 1850 г.¹⁾

Вслѣдствіе представленія Ректора Вятскаго духовнаго училища, Протоіерея Герасима Никитникова, о томъ, что при представленіи дѣтей на испытаніе для поступленія въ училище многіе родители или родственники оныхъ не представляютъ свидѣтельство о времени рожденія дѣтей и привитіи имъ оспы, каковыя требуются духовно-училищными постановленіями, Правленіе Семинаріи, съ утвержденія Его Преосвященства, предписало Смотрителю Яранскаго училища:

¹⁾ Отнош. Прав. Сем. 10 янв. 1855 г. № 32.

при приѣмѣ дѣтей въ училище непременно требовать отъ нихъ свидѣтельства о привитіи оспы и о времени ихъ рожденія¹⁾).

6 марта 1855 г. Св. Синодъ опредѣлилъ, чтобы всѣ воспитанники духовно-учебныхъ заведеній и въ тѣ недѣли Великаго поста, когда остаются въ сихъ заведеніяхъ для ученія, неопустительно находились при преждеосвященныхъ литургіяхъ каждую среду и пятницу. Постановленіе сіе предписано было привести немедленно въ исполненіе, а для освобожденія учениковъ отъ классныхъ занятій въ тѣ часы, когда совершаются сіи литургіи, рекомендовано сокращать время утреннихъ уроковъ по средамъ и пятницамъ²⁾).

Относительно снабженія учениковъ казеннымъ содержаніемъ, Правленіе Семинаріи предписало о. Протоіерею Романову: а) учениковъ, нуждающихся въ казенномъ пособіи, но учащихъ слабо и принадлежащихъ къ низшимъ втораго разряда и даже къ 3-му разряду, побуждать приличными мѣрами къ лучшимъ успѣхамъ и внушать имъ, что если они не будутъ успѣвать лучше, то не только могутъ быть лишены казеннаго содержанія, но даже и уволены изъ училища; б) какъ можно внимательнѣе наблюдать за правильнымъ употребленіемъ назначаемаго пособія; в) справки о семействахъ, къ которымъ принадлежатъ бѣдные ученики, излагать какъ можно точнѣе, собирая надлежащія о семъ свѣдѣнія частію отъ мѣстныхъ благочинныхъ, частію отъ самихъ учениковъ, и г) о назначеніи пособій объявлять ученикамъ надлежащимъ порядкомъ.³⁾

Въ 1856 году въ виду того, что многіе ученики духовныхъ училищъ или ихъ родители и родственники входятъ съ прошеніями о назначеніи пособія прямо въ Семинарское

1) Отнош. Прав. Сем. 15 окт. 1856 г. № 1030.

2) Отнош. Прав. Сем. 11 апр. 1855 г. № 417.

3) Отнош. Прав. Сем. 10 нояб. 1853 г. № 1309.

Правленіе, было постановлено за правило, чтобы: 1) ученики и родственники ихъ съ означенными просьбами обращались прямо къ Смотрителю училища своевременно, именно въ іюль и декабрѣ; 2) смотрители училищъ помѣщали сихъ нуждающихся учениковъ въ главную или дополнительную вѣдомость съ объясненіемъ причинъ, по коимъ они считаютъ справедливымъ оказать пособіе. 3) Если же случится, что кто-нибудь войдетъ къ нимъ съ просьбою объ оказаніи пособія тогда, когда дополнительная или главная вѣдомости уже отосланы въ семинарское правленіе, а смотрители признаютъ необходимымъ немедленно оказать пособіе, то представляли бы объ этомъ въ семинарское правленіе особо, съ обстоятельнымъ прописаніемъ поданныхъ прошеній и изложеніемъ свѣдѣній объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ. 4) Въ томъ только случаѣ предоставлено было право просителю присылать свое прошеніе въ Правленіе Семинаріи, когда онъ обращался къ смотрителю училища, но просьба его ему возвращена, и онъ не получилъ удовлетворенія.¹⁾

Черезъ два года службы о. протоіерей А. Романовъ поднялъ вопросъ о постройкѣ училища.—Яранское училище, писалъ онъ въ представленіи, отъ 18 марта 1854 года № 143, съ 1822 года помѣщается въ наемной квартирѣ, которая очень тѣсна и мало приспособлена къ училищнымъ потребностямъ, такъ напр. два класса раздѣлены не стѣною, а досчатою перегородкою, отчего изъ одного класса въ другой слышенъ шумъ; а вслѣдствіе тѣсноты оказывается большое неудобство на урокахъ чистописанія. Съ другой стороны, изъ числа 178 р. 50 коп., ассигнуемыхъ на содержаніе училища, 150 руб. платится за квартиру, а остальныхъ 28 р. 50 к. едва хватаетъ на письмоводство и освѣщеніе и ничего не остается на улучшеніе классной мебели и на пріобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и книгъ. Между тѣмъ при постоянно

¹⁾ Отв. Пр. Сем. 12 нояб. 1856 г. № 1182.

возрастающемъ числѣ учениковъ скоро будетъ совершенно невозможно найти въ Яранскѣ удобную квартиру. Что же касается домашнихъ запятій, то помѣщеніе учениковъ въ частныхъ квартирахъ соединяется съ большими неудобствами по дальности разстоянія, затрудненію въ должномъ надзорѣ за учениками и т. п. По симъ соображеніямъ Смотритель просилъ Правленіе Семинаріи ходатайствовать предъ Высшимъ начальствомъ о дозволеніи построить каменный домъ для училища съ общежитіемъ для 50—70 казеннокоштныхъ учениковъ, стоимостью отъ 5000—6000 рублей серебромъ, и ассигновать необходимыя для постройки суммы, такъ какъ въ училищѣ никакихъ остаточныхъ денегъ не имѣется.

Вслѣдствіе сего представленія, Правленіе Семинаріи сообщило ¹⁾ Смотрителю, что Правленіе Казанской Духовной Академіи требуетъ отъ него доставленія свѣдѣній: „имѣеть ли Яранское училищное начальство мѣсто для постройки означеннаго дома, а если имѣеть, то гдѣ находится это мѣсто, — въ самомъ ли городѣ или внѣ его, и какимъ образомъ можно приобрести его».

Въ исполненіе сего отношенія, Смотритель доложилъ Семинарскому Правленію, что удобное для училища мѣсто можетъ быть городомъ уступлено по 2¹/₂ коп. за квадратную сажень, состоящее по городскому плану подъ № 19, въ югозападной оконечности сего квартала, по дальней Казанской улицѣ до 30 сажень, а по Вознесенской — поперечной до 27¹/₂ саж., полагая въ глубину съ сей улицы на сѣверъ до 30 сажень, соразмѣрно длинѣ ²⁾.

По представленію Правленія Казанской Духовной Академіи, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода разрѣшилъ начальству

¹⁾ Отп. Пр. Сем. 7 іюня 1854 г. № 601.

²⁾ Мѣсто это весьма удобное для училища, сухое и возвышенное, къ крайнему сожалѣнію, впоследствии было опущено изъ виду и приобретено причтомъ Благовѣщенской церкви всего за 30 руб.

Яранскаго училища составить проект на постройку дома для училища со службами и необходимыми принадлежностями, первоначально въ эскизѣ, и представить Оберъ-прокурору на разсмотрѣніе вмѣстѣ съ планомъ той части города, гдѣ избирается участокъ подъ училище, и въдомостію о справочныхъ по Яранску цѣнахъ на работы и строительные матеріалы, ¹⁾ каковыя (проектъ и въдомость) и были препровождены о. протоіереемъ Семинарскому Правленію ²⁾, а симъ послѣднимъ г. Оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода на разсмотрѣніе и утвержденеіе.

Въ 1856 году г. исправляющій должность оберъ-прокурора Св. Синода препроводилъ Вятскому Преосвященному означенный проектъ въ эскизѣ и, приложивъ къ нему *новый проектъ*, составленный архитекторомъ Духовно-учебнаго управления при Св. Синодѣ Кубиковымъ, предписалъ, въ случаѣ одобренія, составить по нему новую смѣту.—Семинарское Правленіе, разсмотрѣвъ послѣдній проектъ и найдя его удовлетворительнымъ, съ утвержденія Его Преосвященства постановило: просить помощника архитектора г. Андреева составить новую смѣту, а прежній проектъ хранить въ архивѣ³⁾.

Этимъ дѣло о постройкѣ училища и закончилось.—Смерть о. Смотрителя пѣмѣшила привести его планы въ исполненіе. 18 сентября того же 1856 года, 42-хъ лѣтъ отъ роду, о. протоіерей Александръ Романовъ скончался отъ чахотки, о чемъ рапортомъ ⁴⁾ и донесъ Правленію Семинаріи инспекторъ Георгій Романовъ.

Правленіе Семинаріи, съ утвержденія Его Преосвященства, постановило: 1) исправленіе должности смотрителя училища до опредѣленія новаго смотрителя поручить инспектору священнику Георгію Романову, а исправленіе инспектор-

¹⁾ Отв. Прав. Сем. 8 ноября 1854 года № 1638

²⁾ Предст. Смотр. 19 іюля 1855 г. № 389.

³⁾ Отв. Пр. Сем. 25 іюня 1856 г. № 587.

⁴⁾ Рап. отъ 20 сент. 1856 г. № 414

скихъ обязанностей возложить на помощника инспектора священника Іоанна Попова; 2) поставить инспектору въ обязанность привить въ свое завѣдываніе все училищныя суммы, приходорасходную книгу, архивъ и все документы и дѣла и сдѣлать надлежащее освидѣтельствованіе училищныхъ суммъ¹⁾).

О. инспекторъ Георгій Романовъ исправлялъ должность смотрителя училища до 21 марта 1857 года, когда былъ назначенъ въ смотрители училища священникъ Яранскаго собора, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи Петръ Добровольскій.

В. Ухановъ.

МЪРЫ ПРОТИВЪ РАСКОЛА.

(ИЗЪ ЗАПИСОКЪ СЕЛЬСКАГО УЧИТЕЛЯ).

Живя среди деревенскаго населенія, состоящаго изъ православныхъ и раскольниковъ, скоро убѣждаешься, что частыя бесѣды миссіонера съ раскольниками совершенно необходимы, но что однихъ такихъ бесѣдъ недостаточно для огражденія православія отъ раскола.

Вотъ пріѣзжаетъ о. миссіонеръ въ деревню, гдѣ большая часть населенія раскольники. Вѣсть о пріѣздѣ его еще заранѣе становится извѣстною всемъ жителямъ—старообрядцамъ и православнымъ. Первые каждый разъ съ неудовольствіемъ ожидаютъ опытнаго обличителя ихъ заблужденій, сознавая, что имъ не одержать побѣды надъ православнымъ миссіонеромъ, и большинство заблаговременно уклоняются отъ участія въ бесѣдѣ: одни ѣдутъ въ лѣсъ, другіе равнодушно остаются дома, вполне увѣренные, что вожаки учителя постоятъ за древле-православную вѣру. Остается нѣс-

¹⁾ Отн. Пр. Сем. 10 окт. 1856 г. № 920.

колько человекъ... На бесѣдѣ они большею частію молчатъ, въ возраженіяхъ же своихъ прибѣгаютъ ко всеѣмъ извѣстнымъ уловкамъ пропусковъ, заминаній, холоднаго молчанія или безсмысленнаго набора витійственныхъ словъ. Въ общемъ вожаки раскольническіе, какъ бы ни были безстыдны и смѣлы въ возраженіяхъ, ничего не могутъ сказать на основательные доводы миссіонера. Все это православные сознаютъ, они видятъ ошибки своихъ сосѣдей и отдыхаютъ сердцемъ въ краткія минуты бесѣды отъ всеѣхъ обидныхъ пригласеній послѣднихъ.

Недавно былъ у меня одинъ православный изъ подобной раскольнической деревни. На святія иконы помолился онъ по-раскольничьи...

— Развѣ ты не знаешь, какъ нужно складывать персты для крестнаго знаменія? — замѣтилъ я.

— Какъ не знать, но привычка-ли, или что другое. Нынѣ батюшка дюже начиталъ мнѣ, что надо три первые перста накладывать на лицо и на грудь, а я, по правдѣ сказать, забываю. Среди старовѣровъ живучи и не этому обыкнешь — и въ храмъ-то Божій ходить забудешь...

Разговорившись, крестьянинъ открылъ всю свою неприглядную жизнь среди старообрядцевъ. Недавно сгорѣлъ его домъ со всеѣми пожитками. Православныхъ было слишкомъ мало для того, чтобы потушить сильное пламя. Толпа старообрядцевъ собралась посмотреть, какъ огонь пожираетъ последнее достояніе „ніконіанина“. Нѣкоторые изъ нихъ взяли-было за ведра, но насмѣшки остальныхъ остановили ихъ доброе намѣреніе... Теперь, безъ крова, безъ одежды и голодный, погорѣлецъ пришелъ и просить помощи и утѣшенія.

— Тяжело намъ жить среди нихъ — этихъ богатыхъ супостатовъ! А ежели бы намъ не придти и не помочь въ бѣдѣ кому нибудь изъ нихъ, насъ согнали бы и со свѣта

совсѣмъ! А что говорить-то они! Въ прошлый разъ пріѣхалъ къ нимъ попъ. Натянулъ какой-то кафтанчикъ и давай во дворѣ по своему служить... Это было вскорѣ послѣ пріѣзжаго миссіонера. Я какъ разъ тогда проходилъ мимо. Подзываютъ меня, смѣются и говорятъ: смотри, не скажывай, что видѣлъ... Вашъ-то миссіонеръ, говорятъ, былъ да что взялъ! Мастеръ говорить — и такъ и этакъ, изъ той книги да въ другую... Ну и мы вѣдь сами понимаемъ не хуже вашего попа. Мы православные старообрядцы, а ваши называютъ насъ некрещенными. Правы-ли вы? Вотъ въ церкви то вашей антихристъ царствуетъ, звѣрь лютый! Что скажешь?

— Что же ты отвѣтилъ имъ на это?

— Не могъ я отвѣтить имъ ничего — неграмотенъ я, а пуще всего боюся ихъ... Есть сынишко у меня, въ школѣ учился три зимы. Писать и считать куда гораздъ, а какъ спросилъ я: правду ли говорятъ, что антихристъ пришелъ, — онъ и сказать ничего не смогъ. Учатъ вѣрво, да недоучиваютъ...

Положеніе этого крестьянина не есть исключительное. Кто имѣетъ возможность наблюдать деревенскую жизнь, тотъ ежечасно встрѣчается съ фактами крайне печальнаго положенія православнаго населенія среди раскольническаго.

Все ли сдѣлано для огражденія православія отъ нападковъ раскола, для защиты православныхъ, для просвѣщенія раскольниковъ — тѣми лицами, которыя обязывались къ этому своимъ положеніемъ?...

Бываетъ такъ, что иная раскольническая деревня нѣсколько лѣтъ не слышитъ не только заѣзжаго миссіонера, но и приходскаго духовенства по тѣмъ или другимъ причинамъ. Что творится въ ней за все это время? Торжество грубѣйшихъ заблужденій, тайная и упорная пропаганда раскола, негласныя совращенія!... Многія блистательныя мис-

місіонерскія бесѣды, сопровождавшіяся торжествомъ православныхъ, еще не доказываютъ, что православіе стоитъ прочно, а расколъ въ данной мѣстности колеблется. Жизнь говоритъ другое. Выждавъ отъѣзда місіонера, вожакъ досаду свою за поражение вымѣщаютъ на сосѣдяхъ-православныхъ, приступая къ нимъ съ требованіемъ объяснить, „почему-де, напримѣръ, въ никоніанской Церкви господствуютъ многочисленные ереси.“ Безгласные и безоружные при місіонерѣ, послѣ бесѣды раскольники превращаются въ крайне недобросовѣстныхъ ораторовъ; они закидываютъ православныхъ вопросами и, не встрѣтивъ объясненій, смѣло поносятъ православную Церковь, а уѣхавшаго о. місіонера называютъ обманщикомъ, который, де за деньги пріѣхалъ „хитроумно обвунуть истинную старообрядію въ богопротивную ересь.“ Сторонникамъ своимъ они утверждаютъ, что поць ничего не могъ сказать противъ нихъ, что они блистательно побѣдили его, и онъ уѣхалъ съ позоромъ.

Такимъ образомъ, благодаря, злонамѣренности однихъ и полному невѣдѣнію другихъ, большая часть пользы отъ собесѣдованія нерѣдко теряется.

Отсюда возникаетъ вопросъ, не слѣдуетъ ли подростящее деревенское поколѣніе обучать обличенію раскола? Не пужно-ли изъ самой крестьянствующей среды выставить обличителей заблужденій, а тѣмъ самымъ дать православному населенію сильное оружіе противъ частыхъ негласныхъ совращеній. Въ послѣднее время по городамъ открываются братства, дѣятельность которыхъ все болѣе и болѣе развивается и крѣпнеть чрезъ устройство по деревнямъ братскихъ школъ съ крестьянами—учителями во главѣ. Эта мѣра безъ сомнѣнія дастъ и уже даетъ прекрасный плодъ по оздоровленію темной среды. Но братскихъ школъ нынѣ еще мало, а братствъ еще меньше. При томъ учителя крестьяне, довольно твердо усвоившіе полеміку съ раско-

ломъ, при незнаніи самыхъ элементарныхъ правилъ педагогики, не въ страхъ сообщить своимъ воспитанникамъ тотъ прочный духъ православія, какого можетъ достигнуть учитель съ богословскимъ образованіемъ. Хотя законоучителемъ братской школы и состоитъ священникъ, однако въ большинствѣ случаевъ практическое ознакомленіе дѣтей съ обличеніемъ раскола онъ считаетъ прямою обязанностію учителя. Такимъ образомъ онъ остается однимъ только законоучителемъ въ ограниченномъ смыслѣ, какъ обыкновенно мы привыкли понимать обязанности законоучителя школы.

Нынѣ кромѣ братскихъ широкая сѣть другихъ школъ раскинулась по селамъ и деревнямъ: земскія и министерскія школы, церковныя школы-грамоты, одноклассныя, двухклассныя и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже второклассныя. Не безъ основанія ждуть всѣ, что школы эти современемъ разсѣютъ упорный расколъ, какъ утреннее солнце разсвѣтитъ ночную мглу. Только въ постановкѣ школьнаго дѣла все-ли возможное сдѣлано для болѣе успѣшной борьбы просвѣщенія съ народною тьмою, православія со старообрядчествомъ? Нѣтъ-ли пробѣловъ? А недостатокъ, кажется, есть, и его печальныя послѣдствія еще надолго ослабятъ силу школы. Въ школьномъ дѣлѣ есть недочетъ, пополненіе котораго было бы вполне возможно, современно и разумно. Среди предметовъ преподаванія дѣтямъ нѣтъ „исторіи раскола и практическаго обличенія его“ применительно къ нуждамъ извѣстной мѣстности. Старообрядчество, шунда, духоборство и множество разнообразныхъ сектъ свободно гнѣздятся въ русскомъ народѣ, а народнымъ школамъ нашимъ какъ будто и дѣла нѣтъ до всѣхъ этихъ язвъ.

Онѣ довольны и тѣмъ, что есть въ нихъ, обличеніе же сѣятства почти всецѣло сдано ничтожному количеству миссіонеровъ, братствъ и литературныхъ изданій, самыя свѣтлыя стремленія которыхъ развѣ только поддержать неопредѣленное рав-

новѣсіе между господствомъ православія и крѣпкою жизнію раскола. Несмотря на всѣ гражданскія и церковныя мѣры къ ослабленію послѣдняго, мы до сихъ поръ не смѣемъ утѣшать себя мыслию, что дальнѣйшему росту грубыхъ заблужденій наступилъ конецъ. Кажется упущень пзъ вида самый прочный и вѣрный защитникъ православія — школа, къ какому бы типу она ни принадлежала.

Это частныя мысли сельскаго учителя, вызванныя нуждою. Всякій другой можетъ и не согласиться съ ними, и возражать противъ нихъ. Но все же когда приемотришься къ требованіямъ дѣтей и отцовъ ихъ, то непременно скажешь: какъ было бы хорошо, если бы всѣ народныя или по крайней мѣрѣ церковныя школы въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, дружно взялись за изученіе раскола, какъ предмета, достойнаго стать рядомъ съ Закономъ Божиимъ, русскою грамматикою и счисленіемъ! Нашлись бы несомнѣнно и хорошіе учителя. Кандидаты священства, становясь по выходѣ изъ Семинаріи священниками, діаконами или учителями, весьма часто забываютъ примѣнять свои познанія къ требованіямъ жизни. Знакомство съ расколомъ, какъ наукою, для нихъ по меньшей мѣрѣ есть мертвый запасъ дорогихъ свѣдѣній, впоследствии предаваемый полному забвенію безъ малѣйшей пользы для прихода. Развѣ уже такъ трудно и неестественно имъ предложить свои познанія школамъ, которыя въ свою очередь черезъ дѣтей передадутъ крестьянскому населенію надежное оружіе противъ царства тьмы! Есть основаніе думать, что дѣти будутъ воспріимчивы и благодарны къ завѣтамъ родной школы. Итакъ, отчего бы не дать «обличенію раскола» силу гражданства въ народныхъ школахъ, отчего бы не расширить требованія программъ, хотя бы даже нужна была для этого прибавка еще одного года къ трехгодичному школьному курсу?

Вводи въ школу знакомство со старообрядчествомъ въ формѣ-ли обязательныхъ уроковъ или только еженедѣльныхъ бесѣдъ, законоучитель или учитель прежде всего встрѣтится съ слѣдующимъ затрудненіемъ: гдѣ и какое руководство взять для веденія систематическихъ бесѣдъ? Будетъ ли учитель съ богословскимъ образованіемъ или нѣтъ — подходящее руководство необходимо. Не у всякаго найдется желаніе и свободное время для предварительнаго составленія бесѣды по тѣмъ книгамъ, которыя, можетъ быть, окажутся въ церковной сельской библіотекѣ. Притомъ во многихъ церквахъ, даже при раскольническомъ населеніи многихъ деревень прихода, подобныхъ книгъ мало. Тѣже противораскольническія книги, которыя есть, для дѣтскаго возраста не пригодны. Вообще и во всей противораскольнической литературѣ подходящаго руководства нѣтъ или оно совсѣмъ неизвѣстно школамъ. Обличеніе старообрядчества до сихъ поръ было достояніемъ избранныхъ взрослыхъ: миссіонеровъ, священниковъ, учителей, и не думалось, чтобы дѣти могли что-нибудь понять изъ него. (Отрадное исключеніе составляютъ братскія школы). Между тѣмъ примѣръ братскихъ школъ ясно показалъ, что знакомство съ обличеніемъ раскола вполне возможно и въ остальныхъ школахъ. Необходимо руководство краткое, ясное и живое, чуждое схоластической полноты. Достаточно было бы указать въ немъ на особенно существенные пункты разногласій, представить нужнѣйшія мѣста изъ старопечатныхъ книгъ и Евангелія, ежедневно читаемаго въ школахъ. Дать дѣтямъ возможность въ будущихъ сношеніяхъ со старообрядцами спросить и отвѣтить о упованіи нашемъ хотя кратко, но убѣдительно — вотъ цѣль настоящаго руководства. Если до сихъ поръ писались и печатались изслѣдованія по расколу для возрастныхъ, то равнымъ образомъ было бы немалою заслугою и составленіе необходимаго руководства для веденія систематическихъ бесѣдъ съ дѣтьми. Въ этомъ дѣлѣ могли

бы послужить тѣ же о.о. миссіонеры, сельскіе священники, сельскіе учителя и тѣ, кому дороги задачи православія и нравственный ростъ нашего простолюдина.

Но одного руководства недостаточно. Оно было бы необходимо главнымъ образомъ для священника учителя, какъ пособіе къ чтенію бесѣдъ. Собственно же для крестьянина необходимы книжки о расколѣ и истинахъ православія, спеціально написанныя для него. *) Онѣ принесли бы крестьянину существенную пользу.

И такъ, не забудемъ нужды народной; черезъ школы послужимъ полезному дѣлу съ надеждою, что Господь не оставитъ его безъ добраго плода.

Свящ. Д. Шерстениковъ.

ИСТОРІЯ РАСКОЛА

въ деревнѣ Турекѣ, Уржумскаго уѣзда, Вятской епархіи.

(Продолженіе) *)

Даниловщина. Турекскіе даниловцы принадлежатъ къ даниловцамъ брачникамъ или новопоморцамъ. Число ихъ въ Турекѣ и окружающихъ его деревняхъ около двухъ тысячъ душъ обоого пола. Они признаютъ законными безсвященнословные браки и молятся за Царя.

*) Насколько необходимо и полезно распространеніе среди народа книжекъ и особенно листовъ съ противораскольническимъ содержаніемъ въ возможно большемъ количествѣ, это видно изъ того, что самъ народъ усиленно ищетъ подобныхъ листовъ, но не находитъ ихъ. Нужно видѣть, съ какою радостью приобрѣтаетъ онъ листки съ религіозно-нравственнымъ содержаніемъ, какъ усердно прочитываетъ ихъ! А хранитъ ихъ какъ святыню и непременно приклеитъ на стѣнку рядомъ со святыми иконами! Нынѣ все болѣе и болѣе подобными листками замѣняются дубочныя картины со сказочнымъ содержаніемъ. И чѣмъ болѣе листовъ съ религіозно-нравственнымъ содержаніемъ прибито на стѣны избы, тѣмъ больше чести хозяину дома — такъвъ взглядъ нашего простаго народа.

1) См. № 14-й Вятск. Еп. В. за 1897 годъ.

Нелишнимъ считаю описать здѣсь, какъ совершаются у нихъ безпоповцевъ браки. Сосватавъ невѣсту, женихъ привозитъ ее въ свой домъ, здѣсь встрѣчаютъ ихъ са дворѣ съ хлѣбомъ и солью, а не съ иконою, какъ у православныхъ; подославъ коверъ или войлокъ, ставятъ на него жениха и невѣсту; наклоняють имъ головы, отецъ жениха беретъ каравай хлѣба и обводитъ имъ вокругъ головы жениха и невѣсты дважды по солнцу, затѣмъ передаетъ каравай матери жениха; она обводитъ одинъ разъ тоже по солнцу. Послѣ этой церемоніи цѣлуютъ молодыхъ и поздравляютъ ихъ съ пріѣздомъ (а не съ законнымъ бракомъ),¹⁾ и вводятъ въ избу или комнату съ преднесеніемъ хлѣба и соли, а не иконы, какъ у православныхъ. Здѣсь продѣлывается другой обрядъ расколичьяго вѣнчанія. Посаженыи отецъ беретъ жениха за руку, а невѣсту беретъ посаженная мать и обводятъ ихъ, молча, три раза кругомъ накрытаго стола. Этимъ обрядомъ и заканчивается расколичій бракъ. Раньше даниловцы свои браки почти все записывали у уѣзднаго исправника, но нынѣ этотъ обычай сталъ исполняться очень немногими.

Браки раскольниковъ часто совершаются между несовершеннолѣтними, нерѣдко бываетъ, что женихъ 15, а невѣста 14 лѣтъ. Все это совершается вопреки закона.

Кондрашино согласіе. Основатель этого толка крестьянинъ деревни Уланово, находящейся въ десяти верстахъ отъ Турека, Кондратій *Даниловъ*, нынѣ еще здравствующій. Онъ имѣеть средній ростъ, благообразный видъ, сѣдую окладистую бороду; характеръ твердый, но тихій и спокойный. Это чело-

¹⁾ Раскольники даниловцы, признающіе безвѣщенословные браки законными, здѣсь своимъ пріѣтствомъ отрицають законность этихъ безсвѣщенословныхъ браковъ. Если бы эти браки они дѣйствительно считали законными, тогда бы и поздравленіе было съ законнымъ бракомъ, а не съ пріѣздомъ. Вѣроятно въ душѣ-то раскольники сознають, что бракъ безъ вѣнчанія въ церкви законнымъ быть не можетъ.

вѣкъ съ напусекою набожностію и фарисействомъ. Рѣчь у Кондратія тихая и даже скромная; говоритъ онъ спокойно, не торопясь, выслушиваетъ выпросы, даетъ отвѣты медленно и обдуманно. Этотъ старикъ ослѣвленъ гордостію. Кондратію въ настоящее время болѣе 70 лѣтъ, но онъ еще кажется бодрымъ. Самъ Кондратій говорилъ мнѣ, что онъ каждый день совершаетъ все суточныя службы. Если кто, по словамъ Кондратія, не исполняетъ сего устава, тотъ человѣкъ не долженъ ясти, смолода онъ былъ яримъ ѡдосѣвцомъ—бракоборомъ, постоянно жилъ въ Турекѣ при моельнѣ; но отдѣлился отъ ѡдосѣвцевъ изъ за того, что наставники ѡдосѣва толка стали впускать въ моельню поженвшихся. Кондратій, какъ поженвшихся, такъ и родителей, которые благословляютъ на браки своихъ дѣтей, въ моельню не впускаетъ, говоря: «какіе могутъ быть браки безъ вѣщанія отъ священника»; все, поженвившіеся, по ученію Кондратія, суть явные блудники, а благословившіе таковыя браки потаковщики и развратители своихъ дѣтей. Вслѣдствіе этого Кондратій никого изъ поженвившихся и благословившихъ такой бракъ не только не впускаетъ въ моельню, но и на исповѣдь не принимаетъ до самой смерти, если они не разойдутся съ женами своими на чистое житье и не перенесутъ соотвѣтственной эпитимьи. Кондратій говоритъ, что исповѣдь можетъ совершить простолюдинъ только въ крайней нуждѣ; крайняя нужда, по его ученію, можетъ быть передъ смертію. Поэтому онъ своихъ послѣдователей на исповѣдь не принимаетъ, заключеніемъ приближающихся къ смерти. Кромѣ того, Кондратій ярый проповѣдникъ духовнаго антихриста и ревностный послѣдователь ученія, изложеннаго въ семитолковомъ апокалипсисѣ, который онъ имѣетъ настольною руководственною книгою. Этотъ лживый апокалипсисъ пріобрѣтенъ Турекскимъ богачемъ К. Н. Бушковымъ. *) На задахъ его огромныхъ хоромъ

*) За апокалипсисъ будто бы заплачено въ Нижегородской ярмаркѣ 600 руб. И у Шамовыхъ есть такой же апокалипсисъ, купленъ за 700 рублей. Книги эти богачи хранятъ какъ зеницу ока, и читать даютъ очень рѣдкимъ, и то пользующимся особливою довѣренностію ихъ.

устроена безъ разрѣшенія правительства великолѣпная каменная молеельня, куда никогда не проникала полицейская нога и глазъ постороннихъ зрителей. Что дѣлается тамъ? Богъ вѣсть. Въ этой молеельнѣ и проживаетъ Кондратій, назидаясь апокалипсисомъ. Послѣдователей Кондрашина согласія около 70 душъ. Это согласіе существуетъ не болѣе 25 лѣтъ.

Евлаино согласіе. Основатель этого толка крестьянинъ деревни Турека Евлампій Фирсовъ Лелековъ, умершій въ 1893 году. Онъ имѣлъ средній ростъ, большую русую съ просѣдью бороду, характеръ слабый, нравъ спокойный, рѣчь тихую, плаксиво-пѣвучую. Имѣя пытливый умъ, онъ ѣздилъ въ Соловецкій монастырь для разысканія истинной старой вѣры, былъ и въ Поморьѣ, смотрѣлъ старинныя книги въ библіотекѣ Казанской Духовной Академіи. Евлампій имѣлъ слабость пить запоемъ. Бывало, пропивъ все имѣющіяся наличныя деньги и вещи, онъ часто пропивалъ и богослужебныя книги, которыя ему неоднократно покупали его прихожане. При всемъ этомъ онъ былъ страстный и ревнивѣйшій расколоучитель, видѣвшій въ каждой буквѣ и обрядѣ неизмѣняемые догматы вѣры; посему онъ съ особеннымъ жаромъ нападалъ на св. православную Церковь и ея служителей. Одержимый духомъ любоначалія, онъ около 1860 г. отдѣлился отъ еодосѣвцевъ и измыслилъ слѣдующее ученіе. „Иконамъ поклоняться не слѣдуетъ, потому что на нихъ пишутъ вмѣстѣ съ ангелами діавола (на иконѣ воскресенія) и животныхъ, на иконахъ входа Господня—осла, Евангелистовъ: при Маркѣ — лва, при Лукѣ — тельца, при Іоаннѣ — орла, также и свѣтила небесныя солнце, луну и т. п. Онъ, какъ Савелій (еретикъ III вѣка) не признаетъ трехъ лицъ Божества и троичной иконѣ не поклоняется, говоря: зачѣмъ вы одного Бога изображаете въ трехъ лицахъ? Самъ Богъ сказалъ, что Онъ единъ, и что человѣкъ не долженъ дѣлать себѣ никакихъ изображеній; „вы, поклоняясь

иконамъ съ діаволами и животными нарушасте заповѣдь Божию“. Самъ онъ признаетъ за правильное поклоняться одному гладкому кресту безъ надписи І. Н. Ц. І. Предъ крестомъ ладономъ не кадитъ и свѣчь не возжигаетъ, говоря, что это обычай языческій, а не христіанскій. Книги, напечатанныя при первыхъ пяти патріархахъ, считаетъ испорченными, потому что есть между ними многое несогласіе. Крестилъ Евлампій самъ себя семь разъ, да и послѣднее крещеніе не считалъ правильнымъ. Есть слухи, будто бы онъ крестился въ 8-й разъ и своихъ послѣдователей тоже перекрещивалъ. Крещеніе онъ совершалъ безъ слова «аминь», и говорилъ, что «этого указанія въ Евангеліи нѣтъ». Съ послѣдователями Евланина согласія я неоднократно бесѣдовалъ о почитаніи св. иконъ. Мои доказательства поколебали мнѣніе этихъ старообрядцевъ. Нѣкоторые изъ нихъ начинаютъ поклоняться иконамъ. Послѣдователи Евланина толка 3 февраля 1895 г. на бесѣдѣ въ деревнѣ Кизери публично сознались, что они до сего времени ошибались, считая возженіе свѣчь и кажденіе предъ иконами нововведеніемъ. Не знаю, какъ Господь поможетъ убѣдить ихъ. Послѣдователи Евланина согласія живутъ частію въ Турекѣ, но большая половина ихъ въ деревнѣ Кизери, есть часть ихъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ, въ дер. Буртекѣ. По смерти Евлани кормило правленія согласіемъ принялъ Кизерскій крестьянинъ Сергѣй В. Поздѣвъ,¹⁾ совмѣстно со своею женою, которая въ управленіи играетъ видную роль, такъ какъ самъ Сергѣй человекъ не грамотный и малоспособный. «Ты, говоритъ онъ, старуха, болѣе моего толкуешь, такъ замѣчай грѣхи-то, у кого какія, чтобы наложить сколько кому кануновъ помолиться“. Бывало послѣ исповѣди Сергѣй или жена его съ кѣмъ-либо изъ духовныхъ чадъ своихъ поссорятся, такъ и начнутъ укорять: ты такой-то — этакой! то и то сдѣлалъ. Послѣдователей Евланина согласія около 250 душъ обоого пола.

¹⁾ Поздѣвъ и его жена равне были православными, но въ 25 уклонились въ Евланино согласіе и уже трижды перекрещивались.

Пети Елистратови согласіе, какъ его называютъ Турекскіе старообрядцы.

Основатель этого согласія крестьянинъ деревни Турека Петръ Евстратіевъ, онъ сынъ православныхъ родителей и до сорокалѣтняго возраста былъ православнымъ. Въ шестидесятихъ годахъ вмѣстѣ со своимъ семействомъ онъ перешелъ въ расколъ, сначала въ едосѣвство, а потомъ въ Евланино согласіе. Но разошедшись съ послѣднимъ изъ-за слова „аминь,“ онъ 1870 г. основалъ свой толкъ или согласіе. Выше было сказано, что Евлампій при крещеніи не произноситъ слово «аминь,» но Петръ считаетъ нужнымъ произносить. Петръ не отвергаетъ возженія свѣчь, масла и кажденія ладономъ предъ иконами, а также и надпись на крестѣ: І. Н. Ц. І. признаетъ за правильную. Послѣдователей его толка не болѣе 70 душъ обоего пола. Петръ Евстратіевъ ростъ имѣетъ средній, большую сѣдую бороду, характеръ твердый; онъ, не отличаясь строгою нравственностію, свои неблаговидные поступки прикрываетъ фарисейскимъ лицемѣріемъ. Отъ собесѣдованій почти всегда уклоняется, мотивируя это благовидными предлогами: то старостию, то болѣзнію, а иногда и незнаніемъ предметовъ своего вѣроученія. При частныхъ же собесѣдованіяхъ онъ является жесточеннымъ хулителемъ св. Церкви и ея служителей, Петръ грамотѣ нисколько не знаетъ и едвали знаетъ даже начальныя молитвы, но наставникомъ состоитъ съ самаго начала основанія согласія. Въ обширномъ домѣ Петра устроена, безъ разрѣшенія правительства, молельня, въ которой и собираются на молитву его послѣдователи.

Согласіе Никанорово. Основатель этого толка крестьянинъ деревни Турека Никаноръ Александровъ Лелековъ. Онъ сынъ православныхъ родителей. Отецъ его Александръ умеръ

¹⁾ Нужно замѣтить, что всѣ уклонившіеся вновь отъ св. правосл. Церкви бывають болѣе жесточенными хулителями Церкви и ея служителей; рѣдкіе изъ нихъ выслушиваютъ спокойно слово убѣжденія.

еще въ молодыхъ годахъ, оставивъ Наканора сиротою. Мать его, будучи бѣдною вдовою, вынуждена была часто обращаться за насущными потребностями къ мѣстнымъ богачамъ раскольниковъ. Милостыня раздавалась раскольниками преимущественно въ молельнѣ (да и теперь раздается) съ цѣлью совращать въ расколъ православныхъ.

Прельстившись обѣщаніями раскольниковъ, мать Никанора перешла въ едосѣвство вмѣстѣ съ сыномъ своимъ. Лелекову тогда было 15 л. До женитьбы Никаноръ былъ усерднымъ едосѣвцемъ, но когда онъ женился, тогда едосѣвскіе старцы не стали его пускать вмѣстѣ молиться. Вслѣдствіе этого онъ оставилъ едосѣвство и перешелъ къ Евланѣ, гдѣ вновь былъ перекрещенъ. Но и въ этомъ толкѣ Никаноръ оставался не долго, раздѣлившись съ послѣднимъ изъ-за возженія свѣчь предъ иконами и кажденія. Евлампій въ то время еще свѣчи и кажденія не отвергалъ, но Лелековъ считаетъ возженіе свѣчь и кажденіе предъ иконами совершенно лишнимъ и даже грѣховнымъ. Онъ говорилъ: „зачѣмъ вы это ставите свѣчки предъ иконами, скажите мнѣ. Если чрезъ это отпущаются грѣхи, такъ докажите мнѣ это отъ книгъ, и я тогда поставлю пудовую свѣчку, а если нѣтъ, такъ зачѣмъ и ставить? Конечно Евлампій доказать сего не могъ; посему Никаноръ оставилъ его и перешелъ къ Петру Евстратову, но и здѣсь скоро разошелся изъ-за того же предмета и другихъ мелкихъ обрядностей. Въ концѣ восьмидесятихъ годовъ Лелековъ оставилъ всѣ существующія въ Турекѣ секты и толки, измыслилъ свое новое ученіе, которое онъ частію позаимствовалъ отъ Турекскаго раскольника Матвѣя Лазарева Бушкова. Бушковъ раньше былъ православнымъ, (родные братья его и теперь еще находятся въ православіи), но, женившись на дочери богатаго раскольника, остался жить въ домѣ тестя и подобно Никанору принялъ едосѣвство, которое скоро онъ оставилъ и перешелъ

тоже къ Евланѣ, но и съ послѣднимъ скоро разошелся. Теперь онъ держится такого же ученія, какъ и Никаноръ, только съ нѣкоторыми особенностями, которыя заключаются въ слѣдующемъ: „молиться нужно духомъ, а не тѣломъ, посему стоять на молитвѣ и дѣлать какіе-либо внѣшніе знаки излишне и читать молитвы совершенно бесполезно. Богъ знаетъ, что намъ нужно; достаточно сказать: Господи помилуй или подай Господи“, а прочее онъ считаетъ все новымъ и не согласнымъ съ ученіемъ св. отцовъ. Матвѣй торговый человѣкъ, хотя и неграмотный. Онъ ѣздитъ ежегодно въ низовые города и въ Нижегородскую ярмарку, гдѣ, вѣроятно, и набрался младоштундистскихъ идей, которыя частью передалъ и Никанору Лелекову. Этотъ Бушковъ, какъ я уже говорилъ, человѣкъ неграмотный, но мнитъ себя великимъ богословомъ, а всѣхъ прочихъ людей ничего не знающими. На бесѣдахъ онъ бываетъ весьма несдержанъ, горячъ, непостояненъ, если бы кто въ то время изъ незнающихъ посмотрѣлъ на него, то подумалъ бы, что этотъ человѣкъ если не бѣсноватый, такъ сумасшедшій. Матвѣй хвалится, что онъ будто бы изъ нѣсколькихъ женщинъ изгналъ бѣсовъ. Я спрашивалъ его: какъ это ты и чѣмъ бѣсовъ выгоняешь? Онъ отвѣтилъ мнѣ: «воскресною молитвою» (т. е. молитвой честному и животворящему кресту). Я замѣтилъ ему: какъ же ты молитвы отвергаешь, а воскресную употребляешь. Онъ сказалъ, что эта молитва для изгнанія бѣсовъ необходима.

Матвѣй имѣетъ средній ростъ, большую черную съ просѣдью бороду. Ему въ настоящее время около шестидесяти лѣтъ. Никаноръ, наслышавшись ученія отъ Бушкова, соединилъ его съ ученіемъ Евангельскимъ, которое онъ понимаетъ плохо и толкуетъ самопроизвольно, и дошелъ до слѣдующаго молоканскаго заблужденія: «Церкви на землѣ нѣтъ, да и не было никогда».

Водное крещеніе Никаноръ отвергаетъ и учитъ, что креститься нужно духомъ; вслѣдствіе этого таинство крещенія онъ ни отъ кого не привимаетъ, а посему и дѣтей своихъ не креститъ, и умершихъ не отпѣваетъ. Святѣйшее таинство причащенія онъ тоже отрицаетъ, говоритъ, что Христосъ не причащался, да и намъ не велѣлъ причащаться. Кто, по его ученію, причащается, тотъ жидовствуетъ, потому что Христосъ ѣлъ съ учениками ветхозавѣтную пашу и сказалъ, что Онъ ѣсть ее больше не будетъ, а потому и намъ не должно ѣсть ее, т. е. причащаться».

Никаноръ отвергаетъ все церковное преданіе, вмѣстѣ съ нимъ и постановленія соборныя и святоотеческія писанія. Онъ оставилъ почитаніе св. креста, иконъ и изображеніе на себѣ крестнаго знаменія. Онъ, какъ лютеранинъ или молоканинъ, иконы называетъ идолами, а поклоняющихся имъ идолопоклонниками.

Нынѣшнимъ лѣтомъ я нѣсколько разъ ходилъ къ Никанору и подолгу съ нимъ бесѣдовалъ. Между прочимъ я говорилъ, что водное крещеніе необходимо, такъ какъ оно совершалось святыми апостолами, напримѣръ: въ водѣ былъ крещенъ евнухъ египетской царицы Кандакіи (Дѣян. 8, 36, 38), въ водѣ были крещены: сотникъ Корнелій съ семействомъ (Дѣян. 10, 47), Лидія (Дѣян. 16, 13, 15) и апостоль Павелъ (Дѣян. 9, 18); святой князь Владиміръ, просвѣтившій русскую землю вѣрою Христовою, крестился какъ самъ, такъ и всѣ наши русскіе предки въ водѣ же (см. исторію Русской Церк.). Вслѣдствіе такихъ вѣскихъ доказательствъ Никаноръ сталъ колебаться въ своемъ мнѣніи. Однажды, (кажется, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1894 г.) послѣ продолжительнаго разговора о водномъ крещеніи и огражденіи самого себя крестнымъ знаменіемъ, мы пришли съ Никаноромъ во вновь устроенную Турекскую церковь-школу, ¹⁾ гдѣ я по обычаю

¹⁾ Передъ тѣмъ, какъ итти въ церковь-школу, я бесѣдовалъ съ нимъ въ зданіи Братскаго учил. въ присутствіи старообрядца Егора Бушкова

христіанскому сталъ полагать на себя крестное знаменіе и поклоняться иконамъ. Къ немалому моему удивленію и радости, смотрю, и Никаноръ молится на иконы и съ изображеніемъ на себѣ крестнаго знаменія. Я тогда отъ радости воскликнулъ: что съ тобою, Никаноръ Александровичъ, что ты сталъ молиться?! Никаноръ отвѣтилъ мнѣ:— „Убѣждайте меня болѣе, тогда совершенно буду вашимъ“. И теперь я нерѣдко хожу къ нему и онъ въ настоящее время сталъ близкимъ къ православію. Если врагъ рода человѣческаго не запнетъ его, то можно надѣяться съ помощію Божіею возвратить его въ лоно православной Церкви, изъ которой онъ низпалъ. Никаноръ имѣетъ ростъ высокій, свѣтло-русую бороду, характеръ пылкій. При бесѣдахъ онъ всегда ведетъ себя несдержанно; кричитъ такъ, какъ только ему позволяетъ органъ голоса, руками размахиваетъ, головой мотаетъ. Никанору въ настоящее время около 50 лѣтъ. Послѣдователей его ученія не болѣе 10 душъ обоихъ половъ.

Турекскіе старообрядцы души свои питаютъ не словомъ Божіимъ и твореніями св. отцевъ, учителей Церкви, а произведеніями графа Л. Толстого, лживыми сочиненіями И. Ивановича Зыкова и коварными внушеніями Алек. Надеждина, который пользуется отъ турецкихъ богачей-раскольниковъ ежегодною субсидіею.

Въ общемъ турецкій расколъ слабѣетъ: менѣе стало ожесточенныхъ хулителей св. Церкви и ревностныхъ приверженцевъ мвимой старины. Благодареніе Господу! нынѣ наша Церковь съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ новыхъ чадъ, переходящихъ изъ раскола хотя и единицами, но и о единомъ грѣшникѣ кающемся бываетъ радость на небѣ болѣе, нежели о девяноста девяти праведникахъ, не требующихъ покаенія.

Діаконъ Мартирій Желобовъ.

Посѣщеніе Холуницкаго завода Преосвященнымъ Варсонофіемъ, Епископомъ Глазовскимъ.

23 іюня въ 6 часовъ по полудни прибылъ въ Холуницкій заводъ съ зарѣчной стороны Преосвященнѣйшій Варсонофій, Епископъ Глазовскій. Около Троицкой церкви Владыка былъ встрѣченъ хлѣбомъ-солью, поднесенною ему прихожанами, принявъ который и поблагодаривъ за усердіе, онъ высказалъ, что онъ еще прежде былъ слышанъ объ усердіи здѣшнихъ жителей и любви ихъ къ своимъ Архипастырямъ и приглашалъ ихъ вмѣстѣ съ нимъ помолиться. При входѣ въ Троицкую церковь Преосвященнѣйшій былъ привѣтствованъ о. Протоіереемъ Николаемъ Зоновымъ, высказавшимъ, что „если пріятно дѣтямъ видѣть любимаго ими и любящаго отца, или какъ безсловесныя овцы стремятся къ доброду своему пастырю услышавъ гласъ его, то тѣмъ болѣе отрадно и утѣшительно чадамъ Церкви Христовой Божьскаго завода сего видѣть благодѣящаго Архипастыря въ вождѣльннмъ здравіи.“ На привѣтствіе Протоіерея Зюнова Владыка преподавъ благословеніе, отвѣчалъ, что онъ пріѣхалъ сюда не для ревизіи, а по порученію Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, помолиться вмѣстѣ и преподавать благословеніе Божіе всему заводскому населенію. Тотчасъ же началась всенощная, продолжавшаяся до 9 часовъ вечера, во время которой Владыка выходилъ на литію и величаніе. Послѣ всенощной Его Преосвященство отправился въ домъ г.г. заводовладѣльцевъ въ приготовленные для него покои. На другой день Владыка изволилъ совершить Божественную литургію въ Воскресенской церкви въ сослуженіи о. протоіерея Николая Зюнова, Благодѣящаго священника Алексія Семива и 2-хъ мѣстныхъ священниковъ. Послѣ заамвонной молитвы Его Преосвященство сказалъ поученіе народу о жизни Св. Предтечи и Крестителя Господня

Иоанна и по окончаніи литургіи посѣтилъ 2-хъ классную церковно-приходскую школу, 2-хъ классное министерское училище и женскую земскую школу, гдѣ экзаменовалъ собравшихъ по случаю пріѣзда его учениковъ и ученицъ. Послѣ посѣщенія школъ Владыка отправился въ домъ владѣльцевъ, гдѣ приготовленъ былъ обѣдъ, во время котораго первый тостъ провозглашенъ былъ имъ за здоровье нашего глубоководимаго Архипастыря Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, а второй тостъ предложенъ былъ управляющимъ заводами за здоровье Преосвященнѣйшаго Варсонофія, затѣмъ послѣднимъ былъ предложенъ былъ еще тостъ за здоровье радушныхъ хозяевъ — владѣльцевъ, управляющаго А. А. Зигеля и всѣхъ его сослуживцевъ. Въ два часа по-полудни Его Преосвященство изволилъ отправиться на пароходъ въ Климковскій заводъ въ сопровожденіи г. управляющаго заводами Зигеля, протоіерея Зонова, благочиннаго Семина и заводскаго хора пѣвчихъ, куда и прибылъ въ 6 часовъ по полудни. Въ Климковскомъ заводѣ Владыка слушалъ всенощную въ алтарѣ церкви и на другой день изволилъ совершить Божественную Литургію и въ 2¹/₂ часа пополудни отправился въ Чернохолуницкій заводъ, гдѣ съ вечера выслушалъ въ алтарѣ всенощную, на другой день раннюю обѣдню и въ 8 часовъ утра отправился въ Омутнинскій заводъ г. Пастухова.

Всенощныя бдѣнія и литургіи въ Холуницкомъ и Климковскомъ заводахъ были пропѣты пѣвчими Троицкой церкви заводскаго хора весьма стройно и вызвали похвалу со стороны Владыки.

Василій Ведерниковъ.

Полезная книга для духовенства.

«Чудотворныя иконы Нерукотворешаго Спаса, Божіей Матери и святыя угодники Божіи, за помощью къ которымъ прибѣгаетъ нашъ народъ въ различныхъ болѣзняхъ и житейскихъ нуждахъ». Священника Михаила Едлинскаго. Кіевъ. 1897 г. 8°. 213+4 стр. Ц. 1 р. съ пересылкой.

Православный русскій народъ твердо вѣритъ, что хотя всѣ святыя получили отъ Господа даръ благодати, въ силу котораго они являются нашими заступниками предъ Богомъ и скорыми помощниками въ различныхъ нуждахъ и болѣзняхъ, однако онъ вѣритъ также и тому, что некоторымъ изъ святыхъ даны Господомъ особые благодатные дары исцѣлять преимущественно извѣстные недуги, дары — помогать преимущественно въ некоторыхъ обстоятельствахъ. На этой вѣрѣ основывается обычай обращаться въ тѣхъ или иныхъ болѣзняхъ и житейскихъ нуждахъ преимущественно къ тому, а не другому святому. Такъ, объ исцѣленіи, напр., отъ зубной боли молятся священномученику Антипѣ, отъ болѣзни глазъ — св. мч. Миѣ Египтянину, о разрѣшеніи неплодства и безчадія — преп. Ипатію Руфіанскому, въ случаяхъ несогласія въ семейной жизни обращаются съ молитвой ко св. муч. Гурію, Самону и Авиву и т. п.

Обычай такого молитвеннаго обращенія за помощью въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ къ тому, а не другому святому, присущъ одинаково всѣмъ классамъ общества, и его можно наблюдать какъ въ селахъ — между крестьянами, такъ и въ городахъ — среди образованныхъ лицъ всякаго званія. Объ этомъ хорошо знаютъ наши священники, которыхъ часто приглашаютъ совершать молебны и акаѳисты тѣмъ или другимъ святымъ для полученія отъ нихъ помощи въ тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ и нуждахъ. Несмотря, однако, на то, что обычай, о которомъ у насъ идетъ рѣчь, есть обычай повсемѣстный, рѣдко кто знаетъ, откуда онъ явился на св.

Руси и на чемъ основывается вѣрованіе, что такой-то святой имѣеть даръ помогать преимущественно въ такихъ, а не иныхъ обстоятельствахъ и болѣзняхъ. Даже не всякій пастырь можетъ дать отвѣтъ вопрошающему объ этомъ и именно потому, что въ нашей богословской литературѣ не было до послѣдняго времени такого сочиненія, которое было бы спеціально посвящено разъясненію этого весьма интереснаго вопроса. Въ настоящее время, съ выходомъ въ свѣтъ сочиненія о. Едлинскаго, этотъ пробѣлъ заполненъ. О. Едлинскій въ своемъ сочиненіи, полное заглавіе котораго нами выше приведено, даетъ обстоятельныя указанія, въ какихъ случаяхъ, къ какимъ святымъ и почему именно принято обращаться съ молитвой о помощи и заступленіи.

Въ виду такого своего содержанія, сочиненіе о. Едлинскаго является весьма полезной справочной книжкой для священниковъ, къ которымъ нерѣдко обращаются съ просьбой разъяснить, почему, напр., объ облегченіи отъ трудныхъ родовъ молятся великомуч. Маринѣ, а объ избавленіи отъ молніи и пожаровъ — муч. Агаѳи и т. п. Кроме того, книга о. Едлинскаго можетъ быть полезной для вѣббогослужебныхъ собесѣдованій и народныхъ чтеній по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также и для домашняго религиозно-нравственнаго чтенія.

Выписывать ее можно отъ составителя — преподавателя Кіевской духовной семинаріи, свящ. М. Едлинскаго.



СОДЕРЖАНИЕ. Краткосрочные педагогическіе курсы церковнаго пѣнія и дидактики для учителей и учительницъ однокласныхъ ц.-приходскихъ школъ епархіи въ г. Вяткѣ. Историческій очеркъ Яранскаго д училища. Мѣры противъ раскола. Исторія раскола въ деревнѣ Турекѣ, Уржумскаго уѣзда, Вятской епархіи. Посѣщеніе Холуницкаго завода Пресвященнымъ Варсонофіемъ, епископомъ Глазовскимъ. Полезная книга для духовенства.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ—по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи⁴.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.

Преподаватель Семинаріи *Павель Смѣлковъ*.

Дозволено цензурою. Вятка, 24 Іюля 1897 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.

ВЯТКА.

ТИПОГРАФІЯ МАИШЕЕВА,

БЫВШАЯ

КУКЛИНА И КРАСОВСКАГО.

1897.

