



# КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  Выходятъ два раза въ  
3 р. 60 к. съ пересылкою.  мѣсяць 1 и 16 чисель.

1893 года.

№ 24.

16 Декабря.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Епархіальныя извѣстія.

Преподано архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе: 8 ноября, Василию и Владиміру *Красовскимъ*, инженеру Николаю *Чекмареву*, вдовѣ статскаго совѣтника Наталіи *Красовской*, землевладѣльцамъ Феликсу и Валентину *Сататовскимъ*, волостному старшинѣ м. Гостомля *Харченку*, волостному писарю Петру *Седлецкому*, церковному старостѣ м. Гостомля Филиппу *Литвиненку* и кievской мѣщанѣ Іуліяніи *Орловой* за пожертвованія, сдѣланныя ими на постройку церкви въ м. Гостомль кievскаго уѣзда.

Того же числа — діакону Кіево-Щекавицкой церкви Тассону *Томковичу* и псаломщику сей-же церкви Іоанну *Успенскому* за сдѣланныя ими пожертвованія въ церковь с. Кордышевки бердичевского уѣзда.

18-го ноября — священнику с. Бужина, чигиринскаго уѣзда, Алексѣю *Шараевскому* и прихожанамъ сего села за ихъ заботы о благолѣпіи своего приходскаго храма.

19-го ноября, священнику с. Соловьевки, радомысльскаго уѣзда, Евфимію *Кобылковскому*, церковному старостѣ *Савченку* и члену попечительства Іоанну *Савченку* и всѣмъ жертвовавшимъ

на построение новой церкви въ с. Соловьевкѣ за ихъ усердіе, труды и пожертвованія въ пользу новоустроенной церкви въ помянутомъ селѣ.

— Ноября 25, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ 1 округа звенигородскаго уѣзда, священникъ Платонъ *Скрипчинскій*, уволенъ отъ этой должности, согласно прошенію, а на его мѣсто наблюдателемъ назначенъ священникъ с. Старой Буды Сергій *Савковичъ*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, 15-го ноября, утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Шулявской Маріи-Магдалинской церкви на третье трехлѣтіе крестьянинъ Максимъ *Гилобоковъ*.

Руноположены въ санъ священника, 28 ноября, окончившіе курсъ семинаріи: Григорій *Яковлевъ*—въ с. Бузовую, кіевского уѣзда, и Орестъ *Станькевичъ*—въ с. Чернявку, черкаскаго уѣзда.

— Назначены, 25 ноября, на священническія мѣста окончившіе курсъ семинаріи: Иванъ *Стасиневичъ*—въ с. Капустинцы, сквирскаго уѣзда, Иванъ *Козицкий*—въ с. Гереженовку, уманскаго уѣзда и Иванъ *Шиманскій*—въ с. Гришпцы, каневскаго уѣзда.

— **Перемѣщенъ**, 25 ноября, первый священникъ с. Ковалевка, васильковскаго уѣзда, Прокопій *Левитскій*—въ с. Бѣвцы, каневскаго уѣзда.

— **Удаленъ**, 26 ноября, отъ прихода с. Халамдова священникъ Іаковъ *Самборскій* за неправильный выдѣлъ земли и кружечныхъ доходовъ псаломщику.

### Праздны священническія мѣста.

Въ с. Лысой Горѣ, липовецкаго уѣзда, съ 1 ноября; приходъ 7 класса, церковной земли 39 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 506 душъ.

Первое священническое мѣсто при церкви с. Ковалевки, васильковскаго уѣзда, съ 25 ноября; приходъ 3 класса, церковной земли 40 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 2279 душъ.

Въ с. Халаимдовой, липовецкаго у., съ 26 ноября; приходъ 6 класса, церковной земли 50 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 719 душъ.

Въ с. Юровѣ, кіевскаго уѣзда, съ 2 декабря; приходъ 7-го класса, церковной земли 32 десятины, помѣщеніе крайне ветхое, прихожанъ мужескаго пола 470 душъ.

---

### Праздны псаломщическія мѣста:

Въ с. Капустинцахъ, сквирскаго уѣзда.

— с. Ставкахъ, радомысльскаго уѣзда, съ 13 ноября.

— с. Великомъ Кутѣ, уманскаго уѣзда, съ 12 ноября.

— с. Япичѣ, чигиринскаго уѣзда, 2-е псаломщическое мѣсто.

— м. Ильинцахъ, липовецкаго уѣзда, при Троицкой церкви.

— с. Скалѣ, таращанскаго уѣзда, съ 25 ноября.

— с. Борисовкѣ, липовецкаго уѣзда, съ 21 ноября.

— с. Салогубовкѣ, того же уѣзда, съ 30 ноября.

---

По постановленіямъ енархіальнаго начальства разрѣшена постройка церквей, въ семь 1893 году, въ слѣдующихъ приходахъ:

Въ с. Красноселицѣ чигиринскаго уѣзда, 1 марта,

— с. Сычевкѣ, уманскаго уѣзда, 8 марта,

— с. Розважевѣ, радомысльскаго уѣзда, 8 марта,

— м. Заволочѣ (Богоявленская ц.), сквирскаго у., 9 апрѣля

— с. Поповкѣ, липовецкаго уѣзда, 30 мая,

— с. Меленяхъ, радомысльскаго уѣзда, 8 мая,

— с. Половинчикѣ, липовецкаго уѣзда, 4 мая,

— м. Бѣлозерѣ (Рож.-Богород. ц.) черкаскаго у., 14 мая

— хуторѣ Козинѣ, кіевскаго уѣзда, 19 мая,

— м. Ильинцахъ (Воскрес. ц.) липовецкаго уѣзда, 20 мая,

— с. Грузкой, кіевскаго уѣзда, 25 мая,

— с. Куравѣ (Часовня), бердичевскаго уѣзда, 29 мая,

— Николаевскомъ приходѣ м. Хабного, радомысльск. у., 2 іюня,

— с. Великомъ Староселѣ, черкаскаго уѣзда, 6 іюня,

— с. Гиньцѣ, сквирскаго уѣзда, 4 іюня,

— с. Сидоровичахъ, радомысльскаго уѣзда, 10 іюня,

- с. Ухожей, уманскаго уѣзда, 10 іюня,
- с. Кожуховкѣ, уманскаго уѣзда, 10 іюня,
- с. Корогодѣ, радомысльскаго уѣзда, 17 іюня,
- д. Царевкѣ, бердичевскаго уѣзда, 20 іюня,
- м. Джунокѣ, бердичевскаго уѣзда, 27 іюня,
- с. Кривцѣ, таращанскаго уѣзда, 27 іюня,
- с. Луговой (колокольня), липовецкаго уѣзда, 27 іюня,
- с. Очеретной, липовецкаго уѣзда, 3 іюля,
- г. Кіевѣ при Александровской больницѣ, 16 іюля,
- д. Волѣ-Цезаровкѣ, каневскаго уѣзда, 16 іюля,
- д. Владиміровкѣ, уманскаго уѣзда, 16 іюля,

**Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ мѣстнымъ окружнымъ духовенствомъ на содержаніе Богуславскаго духовнаго училища за 1892 годъ.**

<b>ПРИХОДЪ.</b>		Ассигно- вано по сметѣ на 1892 г.	Дѣйстви- тельно по ступило въ 1892 году.
		руб. к.	руб. к.
<b>Отъ 1891 года оставалось:</b>			
а) Наличными деньгами . . . . .		— —	1140 80
б) Билетами кредитныхъ учрежденій . . . . .		— —	6650 —
<b>Итого . . . . .</b>		— —	7790 80
<b>Къ тому въ 1892 году поступило:</b>			
1) Дохода отъ продажи вѣнчиковъ возлагаемыхъ на усоншихъ и листовъ разрѣшительной молитвы . . . . .		483 51	359 53
2) Сбора за правоученія съ инословныхъ учениковъ . . . . .		728 83	728 83
3) Пособій:			
а) Процентѣвъ на Лавро-Матрополитанскую сумму, заключающуюся въ 4% непрерывно-доходныхъ билетахъ Государственнаго Банка . . . . .		134 —	134 —



	Ассигновано по смѣтѣ на 1892 г.	Дѣйствительно поступило.
	руб. к.	руб. р.
б) Проценто́въ на пожертвованную для стипендіи имени Императора Александра II сумму 1300 р., заключающуюся въ 4-хъ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигаціяхъ 2-го и 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> Внутренняго займа . . . . .	46 20	46 97
в) Проценто́въ на пожертвованную Надворнымъ Совѣтникомъ Стефаномъ Турчинскимъ сумму, заключающуюся въ 2-хъ облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа . . . . .	51 42	51 11
д) Проценто́въ съ 10-ти 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій 2-го Восточнаго займа . . . . .	46 20	65 64
д) 1 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> сбора съ жалованья духовенства . . . . .	743 4	727 2
е) Посласснаго сбора съ доходовъ церквей училищнаго округа . . . . .	1448 —	1452 —
ж) Взноса мѣстнаго окружнаго духовенства . . . . .	1521 28	1523 9
з) Взноса за право ученія съ пноокружныхъ учениковъ . . . . .	90 —	117 —
Итого поступило . . . . .	— —	5066 36

**Сверхъ смѣты:**

**А. На нужды училища:**

а) Проценто́въ съ училищныхъ суммъ, хранящихся въ Банкѣ, за 1891 и 1892 гг. . . . .	— —	73 65
б) Штрафовъ съ родителей учениковъ, оназдывающихъ явкою въ училище . . . . .	— —	2 —
в) Приобрѣтена, согласно опредѣленію съѣзда окружнаго духовенства, отъ 8 октябрия 1891 г., 1 облигація 2-го 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> внутренняго займа 100 р. достоинства на стипендію имени Императора Александра II-го . . . . .	— —	100 —

	Ассигновано по сметѣ на 1892 г.		Дѣйстви-тельно по-ступило въ 1892 году.	
	руб.	к.	руб.	к.
г) Въ возмѣщеніе 5% налога съ дохода отъ принадлежащихъ училищу капиталовъ за 1891 г. и 1-е полугодіе 1892 г.	—	—	4	50
д) Выручки отъ продажи сучковатыхъ обрубковъ дровъ, негодныхъ къ распилкѣ и расколкѣ . . . . .	—	—	2	—
е) Выручки отъ продажи 10 облигацій 2-го Восточнаго займа . . . . .	—	—	1000	—
ж) Выручки отъ продажи «Правилъ поведенія» ученикамъ училища . . . . .	—	—	3	—
з) Пожертвованія почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища Д. А. Свербеева въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища; . . . . .	—	—	25	—
Б) На устройство ученической больницы:				
1) Пожертвованія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннія, митрополита Кіевскаго <sup>и</sup> Галицкаго	—	—	3000	—
2) Взноса мѣстнаго окружнаго духовенства	—	—	792	—
Итого сверхъ сметы поступило:				
а) Наличными деньгами . . . . .	—	—	4902	15
б) Бумагами Государствен. Банка	—	—	100	—
Всего въ 1892 г. въ приходѣ наличн. деньгами	—	—	9968	51
Бумагами . . . . .	—	—	100	—
А съ остаточными отъ 1891 г. . . . .	—	—	17859	13
Въ томъ числѣ {				
Наличными деньгами . . . . .	—	—	11109	—
Бумагами Госуд. Банка . . . . .	—	—	6750	—

## РАСХОДЪ.

Ассигно- вано по сметѣ на 1892 г.	Дѣйстви- тельно употре- блено въ расходъ.
руб. к.	руб. к.

I. Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Богуславскаго духовнаго училища, въ счетъ мѣстнаго назначенія употреблено:

### § 1.

**Жалованья сверхштатнымъ должностнымъ лицамъ**

изъ взносов окружнаго духовенства . . . 1222 20 1184 37

### § 2.

1) Содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ на вѣнчиковую сумму, сумму случайныхъ поступленій, 1% сбора изъ жалованья духовенства, покласснаго сбора изъ доходовъ церквей и %-въ на Лавро-Митрополитанскую сумму . . . . .

2740 — 2740 —

2) Содержаніе стипендіанта имени Императора Александра II-го . . . . .

55 90 55 90

3) Содержаніе учениковъ на пожертвованную сумму Надворнымъ Овѣтникомъ Стефаномъ Турчинскимъ . . . . .

— — 57 37

### § 3.

Ст. 1. На наемъ, ремонтъ, содержаніе домовъ, отопленіе и освѣщеніе, наемъ прислуги и проч. . . . .

— — 918 15

Ст. 2. На содержаніе бібліотеки научно-периодическихъ изданій, учебниковъ, учебныхъ руководствъ и пособій и переплетъ книгъ . . . . .

— — 48 9

Ст. 3. На канцелярскіе потребности и наемъ писцовъ . . . . .

295 — 289 39

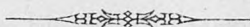
### § 4.

Ст. 1. На больницу, медикаменты и гонораръ врачамъ и фельдшерамъ . . . . .

280 — 280 —

	Ассигно- вано по смѣтѣ за 1892 годъ.	Дѣйстви- тельно употре- блено въ расходѣ.
	Руб. К.	Руб. К.
Ст. 2. На мелочные и экстраординарные рас- ходы . . . . .	35 60	35 60
II. Сверхъ смѣты употреблено въ расходѣ:		
а) Наличными деньгами . . . . .	— —	472 53
б) Бумагами Государственного Банка . . . . .	— —	1000 —
III. На устройство ученической больницы . . . . .	— —	4750 —
Всего въ расходѣ въ 1892 году;		
а) Наличными деньгами . . . . .	— —	10831 40
б) Бумагами Государственного Банка . . . . .	— —	1000 —
За исключеніемъ сего расхода изъ суммы показанной въ приходѣ, къ 1-му января 1893 г. остается . . . . .		
Въ томъ числѣ		
} Наличными деньгами . . . . .	— —	277 91
} Бумагами Государствен. Банка . . . . .	— —	5750 —

Смотритель Богуславскаго училища *А. Стерновъ*.




---

**Содержаніе:** Епарціальныя извѣстія о преподаніи Архиастрьскаго благословенія за пожертвованія о рукоположеніи въ священ. санъ, назначеніи на мѣста и должности, удаленіи отъ мѣста и о праздныхъ священническихъ мѣстахъ. — Краткій отчетъ о суммахъ на содержаніе Богуславскаго духовнаго училища за 1892 годъ.

---

Отъ Кіевскаго духовнаго цензури. Комитета печат. дозвол. 15 декабря 1893 г.  
Цензуръ, Протоіерей *М. Бодановъ*.

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  Выходятъ два раза въ  
3 р. 60 к. съ пересылкою.  мѣсяць 1 и 16 чисель.

1893 года.                      № 24.                      16 Декабря.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**Совѣты приходскимъ священникамъ кievской епархіи, какъ вести борьбу съ мѣстными сектантами.<sup>1)</sup>**

*(Продолженіе).*

Кромѣ церковно-школьнаго дѣла и выбора книжекъ для народнаго чтенія, въ церковно-приходской жизни есть и другія стороны, на которыя также должно серьезно взглянуть священнику. Очень часто слышится отъ священниковъ жалоба, что мѣстныя ярмарки губительно дѣйствуютъ на релігіозность народа.

Благочинническія сѣзды въ правѣ выработать строгія мѣры противъ опущенія прихожанами воскресныхъ богослуженій изъ за ярмарокъ или по лѣности, разъясняя при этомъ прихожанамъ, какія строгія мѣры употребляла древняя церковь противъ этого грѣха (см. изъ помоканона нужнѣйшихъ правилъ при требніи въ изъясненіе 105 прав.). Мѣрою, способствующею поднятію нравственности въ народѣ, служитъ открытіе церковно-приходскихъ попечительствъ или церковныхъ братствъ. «Священникамъ тѣхъ приходо́въ, въ которыхъ уже открыты помннутыя братства или попечительства, кievская духовная консисторія рекомендуетъ», чтобы они пастырски располагали членовъ сихъ братствъ и попе-

<sup>1)</sup> См. „Кiev. Епарх. Вѣд.“, № 23.



чпительствъ и другихъ прихожанъ своихъ усилить сборъ денегъ на приходскія нужды и употреблять собранное между прочимъ и на пособіе бѣднымъ прихожанамъ, дабы сія послѣдніе не увлекались приманкою корысти въ штундизмъ, какъ сказано въ 8 п. 1-й статьи постановленій кіевскаго собора преосвященныхъ Юго-Зап. края, -- и вообще заботились объ улучшеніи быта бѣдныхъ людей въ ихъ приходахъ, какъ подобаетъ добрымъ пастырямъ Христовой церкви; внушали также членамъ братствъ, чтобы они наблюдали за посѣщеніемъ церкви и за нравственностію христіанъ, устраняли соблазны, утверждали трезвость и всякія добродѣтели въ приходѣ» (Ук. кіевской духовной консисторіи отъ 26 мая 1889 г.).

Для развитія въ народѣ трезвости можно устроить и самостоятельное «общество трезвости», съ соблюденіемъ одного непрелѣннаго условія, чтобы давшій обѣтъ трезвости не отказывался отъ пріобщенія Св. Кровію Христовою и заивки виномъ съ волюю (теплотою) по пріобщеніи, а равно — и отъ употребленія вина по совѣту врача. Впрочемъ справедливость требуетъ сказать, что сразу учредить общество безусловной трезвости трудно, да и, пожалуй, фактически невозможно. На первыхъ порахъ многое сдѣлаетъ священникъ, если настоятъ, чтобы было среди православнаго населенія временное строгое воздержаніе, по крайней мѣрѣ, въ установленные православною церковію четыре поста, а также въ среды и пятки каждой седмицы. Впослѣдствіи эти временныя общества воздержанія сами собою переустроятся въ общества трезвости. Учрежденіемъ среди православнаго населенія братствъ, попечительствъ о нуждающихся и общества трезвости священникъ дастъ сильный отпоръ приманкамъ, влекущимъ въ штунду простолюдина. Если штундистъ будетъ хвалиться воздержаніемъ отъ свиртныхъ напитковъ, ссоръ и дракъ, то и православный можетъ сослаться на существованіе (дѣйствительное) общества ревнителѣй благочестивой жизни; а церковно-приходское попечительство отразитъ обаяніе штундистской взаимопощи, проявляя свою дѣятельность въ оказаніи пособія не только нуждающимся (бѣднымъ) чадамъ православноі церкви, но и штундистамъ.

Безъ сомнѣнія, какъ возвышеніе себя самого въ глазахъ прихожанъ, такъ и проведеніе мѣропріятій къ поднятію религіозности

и нравственности въ народѣ, потребуютъ отъ священника самопожертвованія, большаго труда и сильной энергіи, но да не смущается сердце пастыря церкви Христовой! Не напрасно рукополагающій пастыря Архипастырь молитъ Господа даровать благоговѣйному новопоставляемому іерею благодать Божію «немогущая врачующую и оскудѣвающая восполняющую». Честное отношеніе къ дѣлу, христіанское чувство къ заблуждающимъ, искренняя любовь къ вѣрнымъ церкви его духовнымъ дѣтямъ побудятъ пастыря сдѣлать въ защиту попираемой сектантами православной вѣры и болѣе того, что здѣсь указывается. Да поможетъ Господь іерею, трудящемуся надъ благоустроеніемъ земной церкви Христовой! Да будетъ постоѣннымъ его утѣшеніемъ, что «сила Божія въ немощи совершается» (2 кор. 12,9)!..

5. Прежде, чѣмъ начать собственно миссіонерскую дѣятельность въ отношеніи къ штундистамъ, священнику необходимо заручиться помощниками себѣ. Самыми ближайшими помощниками священнику могутъ быть члены причта, коихъ и долженъ онъ пригласить къ содѣйствію въ дѣлѣ вразумленія штундистовъ. Другими помощниками священнику могутъ быть—учитель мѣстной церковно-приходской школы и сами прихожане. Каждый приходскій священникъ, безъ сомнѣнія, знаетъ, кто изъ его прихожанъ особенно свѣдущъ въ православной вѣрѣ, твердъ въ православіи и пользуется въ народѣ особеннымъ уваженіемъ. Усмотрѣвши между таковыми преимущественно разсудительныхъ и крѣпкихъ въ вѣрѣ, священникъ въ дружескихъ бесѣдахъ съ ними посоветуетъ имъ не оставлять своихъ религіозныхъ познаній безъ пользы, но съ кротостію и любовію вразумлять и наставлять штундистовъ, при благопріятныхъ случаяхъ, какіе въ сосѣдствѣ и знакомствѣ имъ легко представляются. Дѣйствуя на штундистовъ—простыхъ крестьянъ чрезъ ихъ же собратьевъ, также простыхъ крестьянъ, священникъ отъ нихъ получитъ большую пользу въ дѣлѣ противо-штундистской миссіи. Въ 9 п. «Проекта инструкціи для противо-штундистскихъ миссіонеровъ—священниковъ Юго-западнаго края» вотъ что сказано о прихожанахъ, какъ помощникахъ священнику въ его противо-штундистской миссіонерской дѣятельности: «Для нашего простаго крестьянина никакая рѣчь не можетъ

рѣчь не можетъ быть такъ убѣдительно, какъ резонная рѣчь его же собственнаго собрата. Прежде всего эта рѣчь всегда будетъ понятна для него со всеѣми ея недостатками и своеобразными приѣмами, а затѣмъ она сразу привлекаетъ къ себѣ довѣріе, какъ рѣчь чловѣка родной среды. Въ силу историческихъ обстоятельствъ, нашъ крестьянинъ, къ великому прискорбію, всегда относится къ нипиллегентному чловѣку („пану,“) съ нѣкоторымъ недоувѣріемъ въ большей или меньшей степени; поэтому разумная рѣчь собрата скорѣе найдетъ доступъ къ уму и сердцу заблуждающагося сектанта ‘‘. О необходимости выбора священниками изъ среды прихожанъ людей способныхъ и расположенныхъ къ собесѣдованію съ сектантами упоминается и въ утвержденныхъ 25 Мая 1888 г. Св. Синодомъ «правилахъ объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ».

6. Установивъ мирныя отношенія съ сектантами и заручившись помощниками для миссіонерской дѣятельности, священникъ долженъ приступить къ собесѣдованіямъ. На этихъ собесѣдованіяхъ священникъ поведетъ рѣчь съ людьми двоякаго рода душевной настроенности. Онъ будетъ имѣть предъ собою, съ одной стороны, штундистовъ, еще не закоснѣвшихъ и не ожесточившихся въ своей упорной преданности сектантскимъ заблужденіямъ, а съ другой стороны—вожаконъ-штундистовъ, крайне косныхъ и ожесточенныхъ въ своихъ заблужденіяхъ, въ своемъ сердцѣ носящихъ фанатическую ненависть къ православію; послѣдніе будутъ стараться употребить все свое вліяніе, чтобы парализовать рѣчь священника и тѣмъ удержать неувѣрдыхъ членовъ своей общины въ сектантствѣ и повредить успѣху бесѣды. Вожаки штундистовъ могутъ быть на собесѣдованіяхъ съ ними священника и злыми, и крайне дерзкими, а иногда упорно молчаливыми, съ цѣлью послѣ бесѣды священника и безъ него, въ бесѣдѣ съ своими, обратить его же оружіе противъ него самого. При такихъ условіяхъ собесѣдованія священнику представляется опасность предъявить къ штундистамъ права пастыря или впасть въ грубо надменный тонъ. Но, по совѣтамъ опытныхъ въ противо-штундистскомъ миссіонерскомъ дѣлѣ людей, «священникъ во

время собесѣдованій не долженъ предъявлять властолюбивыхъ притязаній, не долженъ претендовать на то, чтобы сектанты признали его власть, какъ Богомъ поставленнаго пастыря. Это и понятно само собою. Вѣдь сектанты—овцы не его двора. Да и что хорошаго можетъ выйти изъ того, если священникъ-миссіонеръ будетъ имѣть въ виду свои пастырскія права и изъ этой точки зрѣнія будетъ выходить въ своихъ собесѣдованіяхъ съ штундистами, стоящими (по ихъ мнѣнію) внѣ вѣдѣнія пастыря и носему не признающими его власти надъ собою. Едва-ли будетъ благопріятный исходъ таковыхъ собесѣдованій и вотъ почему. Собесѣдованіе потеряетъ мирный характеръ и будетъ отличатся задорно-высокомѣрнымъ тономъ, чего не могутъ не замѣтить штундисты, и въ концѣ концовъ бесѣда сведется на почву личныхъ счетовъ, и, что менѣе всего желательно и умѣстно въ дѣлѣ миссіонерскихъ бесѣдъ, можетъ вызвать обостренныя отношенія и вспышку фанатизма у сектантовъ. Средостѣніе, раздѣлявшее ихъ отъ церкви, не только не падетъ, но еще болѣе увеличится. Вслѣдствіе такой постановки дѣла сектанты не только не будутъ возвращены въ лоно церкви, но еще болѣе отдалятся отъ нея, т. е. получатся результаты обратно противоположные тѣмъ, къ какимъ долженъ былъ бы прійти миссіонеръ. («Нѣсколько практич. наставленій для борьбы съ штундизмомъ». Кіевъ. 1891 г. стр. 34—35).

Заблужденія штундистовъ, раскрывать которыя предстоитъ на собесѣдованіяхъ священнику, разнообразятся соотвѣтственно мѣстамъ, гдѣ имѣются штундисты, но, при всей разнообразности лжеученія штундистовъ, въ немъ есть много и общаго. Особенности оттѣнки въ лжеученіи штундистовъ внимательный къ миссіонерскому противоштундистскому дѣлу священникъ можетъ узнать или самъ во время собесѣдованій съ сектантами, или же отъ своихъ помощниковъ, которыхъ заранѣе попроситъ сообщить ему все, касающееся лжеученія сектантовъ, что только имъ доведется услышать. Общіе пункты лжеученія штундистовъ и опроверженіе оныхъ, съ чѣмъ необходимо познакомиться священнику предъ собесѣдованіями, можно представить въ нижеслѣдующей таблицѣ:

*Лжеученіе штундистовъ.*

*Опроверженіе онаго.*

1. Вѣра и дѣла одно и тоже.
2. Научаться вѣрѣ и христіанской жизни должно изъ одного Новаго Завѣта Псал. 118,6; Лук. 16,29—31; Римл. 1,16; 3,21; 1 Кор. 4,6; 14,37; 2 Тим. 3,15.
3. Преданія не нужно для христіанства: Матѳ. 15,1—9; Марк. 7,5—13; Кол. 2,8; Гал. 1,8; 2 Тим. 3,16—17; Тит. 1,14; Откр. 22,18; Псал. 117,8; Иерем. 17,5.
4. Св. Писаніе можетъ понимать и толковать оное всякій читающій: Марк. 13,37; Иоан. 5,39; Дѣян. Ап. 17,11; Іак. 1,15; 1 Иоан. 2,27—29; 2 Петр. 1,19; 2 Кор. 3,14—16; Кол. 3,16.
5. Община штундистовъ — Церковь Христова: Матѳ. 18,20.
6. Въ Церкви Христовой не должно быть никакой іерархіи

- \* 1. Различіе между вѣрою и дѣлами: Матѳ. 7,21; Лук. 6,46; Иоан. 6,40; Іак. 1,22; 2,19; Римл. 2,13; различіе между вѣрою сердечной и вѣроисповѣданіемъ: Матѳ. 8,10; 15,28 (Марк. 17,26); Ефес. 4,13; Евр. 11,6.
2. Невѣрность положенія, что для Боговѣденія и христіанскаго поведенія нужно знать только Нокыѣ Завѣтъ усматривается изъ: Матѳ. 5,17; 13,52; Иоан. 5,46—47; Дѣян. 15,24—28; Римл. 3,30—31; Ефес. 2,20; Кол. 4,16; 2 Тим. 3,15—16; Евр. 7,10; 10,4—9.
3. Священное преданіе необходимо для вѣры и христіанской жизни: Лук. 1,1—4; Иоан. 20,30; 21,25; 2 Петр. 3,2; 1 Иоан. 2,24; 2 Иоан. 1,1; 3 Иоан. 1,4, 13—14; Іуд. 1,3, 9—10; 1 Кор. 4,17; 11,2, 34; 2 Кор. 3,2—3; 2 Фес. 2,15; 3,6; 1 Тим. 6,20; 2 Тим. 1,13; 2,2; Филим. 1,3; Евр. 10,32.
4. Истолкователки Свящ. Писанія должны быть «вѣрные люди», т. е. пастыри церкви, а не штундисты, безъ основанія присвоившіе своимъ толкованіемъ внушенія Св. Духа. Дѣян. 8,30—31; Іак. 3,1; 1 Петр. 1,20; 3,15—16; 1 Кор. 8,2; 12,11; 2 Тим. 2,2; Тит. 1, 7, 9.
5. Штундистской общинѣ не можетъ принадлежать имя церкви Христовой: Матѳ. 16,18; 18,17; 28,20; Дѣян. 2,47; 16,4—5; 20,17, 28; Ефес. 1,22—23; 5,25—27; 1 Тим. 3,15.
6. Въ истинной Церкви Христовой не всякій членъ Ея свя-



въ смыслѣ православнаго священноначалія, а есть только «старшіе братья» (пресвитеры), учителя (епископы) и помощники ихъ (діаконы): 1 Петр. 2,5 — 9; Откр. 1,6; 5,10; Матѳ. 23,8 — 10; Евр. 5,1—3; 8,4—5.

7. Св. Писаніе запрещаетъ называть, какъ православные называютъ, священниковъ отцами и учителями: Матѳ. 23,8.

8. Православные священники всѣ недостойные пастыри: Иоан. 10 гл. 1 Тим. 3 гл. Тит. 1 гл. Матѳ. 23 гл. Михей 3,11; Иез. 34,1—16 ст., а потому православная церковь управляется іерархією, которая не имѣетъ дара священства.

9. Священники поступаютъ вопреки слову Божію, требуя деньги за совершеніе службъ: Матѳ. 10,8; 1 Петр. 1,18.

10. Крещеніе совершается не въ водѣ, а посредствомъ слова, т. е. наученія истинамъ вѣры: Матѳ. 3,11; Марк. 1,8; 3,16; Иоан. 1,11—33; Дѣян. 1,5; 1 Петр. 3,21; Римл. 6,3—5; Кол. 2,12; Исаи 10,17—40; Иерем. 2,22; Іов. 9,30; Иоан. 4,13; 7,38,39; Ефес. 5,25.

11. Младенцевъ не нужно крестить, потому что они и безъ

щенникъ, а только тотъ, кого Богъ поставилъ «спасти стадо Христово»: Матѳ. 10,1—5; Лук. 10,1—24; Иоан. 10,1—3; 20,21—22; Дѣян. Ап. 6,3—6; 14,23; 20,17; Еф. 4,11; 1 Тим. 4,14; 5,22; 2 Тим. 1,6; Тит. 1,5; Евр. 5,4; 13,17. Епископъ, пресвитеръ и діаконъ — три Богоучрежденныя степени церковной іерархіи: Матѳ. 10,4 — 6; 26,24; Дѣян. 6,2—6; 14,23; 20,17, 28; 1 Тим. 3,12—13; 4,14; 2 Тим. 1,6; Тит. 1,8.

7. Пастырямъ православной церкви по всей справедливости уеволяется имя Отца (1 Иоан. 2,1; 3,18; 1 Кор. 4,15; Филлм. 1,10), наставника (Евр. 13,7, 17) и учителя (1 Кор. 12,98; Еф. 4,11—12).

8. Насколько несправедливо по недостойнству нѣкоторыхъ членовъ церковной іерархіи осуждать всю церковную іерархію и, на основаніи сего, отвергать необходимость вообще церковной іерархіи можно видѣть: изъ Матѳ. 10,5; 23,3; 2 Кор. 4,7; 12,9; Филипп. 1,18—19; Римл. 7,14, 24.

9. Вознагражденіе священниковъ не противорѣчитъ Св. Писанію: 1 Кор. 9,14; Гал. 6,16.

10. Крещеніе, какъ таинство, по заповѣди Господа и святыхъ апостоловъ, должно совершаться въ обыкновенной водѣ, а посредствомъ только слова или наученія истинамъ вѣры: Матѳ. 3,16; Иоан. 3,5—23; Дѣян. Ап. 1,4—6; 2,17—33; 8,35—39; 10,14—47; 19,2—5; 22,16; 1 Кор. 6,11.

11. Личная безгрѣшность младенцевъ не можетъ быть осно-

того получать царствіе Божіе: Матѳ. 19,5, а грѣховъ они не пмѣють: 1 Кор. 7,14.

12. Крещенному не зачѣмъ получать освященіе благодатію въ миропомазаніи, на которое при томъ нѣтъ указанія въ Св. Писаніи.

13. Не нужна устная исповѣдь грѣховъ предъ священникомъ, а необходимо сердечное сокрушеніе во грѣхахъ и признаніе въ нихъ одного предъ другимъ: Матѳ. 23, 10; Іак. 5, 16.

14. Причащеніе—святая вечеря, на которой «вѣрующіе» вкушаютъ хлѣбъ и вино въ воспоминаніе тайной вечери Спасителя съ учениками: Матѳ. 16,11; 20,22; Лук. 4,2,4; Іоан. 1,1—2; 5, 24; 6,27.33.47—50; 1 Петр. 1,22—24; Откр. 17,3-5; Притч. Солом. 9,4—5; Осіи 9,4.

15. Бракъ—простой житейскій актъ: въ Св. Писаніи нѣтъ указанія на бракъ, какъ таинство.

16. Елеосвященіа, какъ таинства, не должно быть, потому что объ этомъ не говорится въ Св. Писаніи.

17. Нѣтъ другихъ святыхъ кромѣ Бога, и никто, кромѣ Иисуса Христа, не можетъ ходатайствовать за насъ предъ Богомъ: Матѳ. 19, 16, 17; Лук. 16,27—31; 1 Тим. 2,5—6; Ефес. 2,4—5; Откр. 6, 10.

ваніемъ для недопущенія ихъ къ освященію благодатію Духа Святаго въ таинствѣ крещенія. Матѳ. 19,14—15; 21,15; Лук. 1,4; Іоан. 3,6; Дѣян. Ап. 8,14—18; 16,12—16, 33; Кол. 2,11—12.

12. Освященному благодатію Духа Святаго въ таинствѣ крещенія необходимо освященіе ею и къ таинствѣ миропомазанія, о которомъ говорится: у Іоан. 7,37—39; Дѣян. 2,38; 8,15—17; 1 Іоан. 2,20—27; 2 Кор. 1,21—22. Евр. 6,1—6.

13. Устная исповѣдь грѣховъ предъ священникомъ заповѣдана Господомъ для всѣхъ христіанъ: Матѳ. 18,18; Іоан. 20,21—23; Дѣян. 19,18; 1 Іоан. 1,9.

14. Истинный христіанинъ въ таинствѣ Евхаристіи вкушаетъ не простыя хлѣбъ и вино, а истинныя—дѣйствительныя Тѣло и Кровь Христовы: Матѳ. 26,39,42; Лук. 22,10,20; Іоан. 6,51—57; 1 Кор. 10,16; 11,23—27, 34.

15. Бракъ есть таинство, а не житейскій - необходимый актъ. Матѳ. 19,6, 1 Кор. 7,39; Ефес. 5,32.

16. Елеосвященіе есть таинство, о которомъ говорится у Марк. 6,13; Іоан. 16,33; Іак. 5,13-15; Галат. 1,11—12.

17. Бытіе святыхъ и ихъ предстательство за людей предъ Богомъ усматривается въ посланіи къ Евр. 11 г.; Іоан. 14,2—3; Лук. 23,43, 2 Кор. 5,1—8; Откр. 4,4; 6,—11; 7 9 Іер. 15,1; 2 Мак. 15,14; Іов. 42,8; (Быт. 20,7); Тов.

18. Въ Свящ. Писаніи запрещается чествованіе людей, даже ведущихъ жизнь угодную Богу: Матѳ. 4,10; Дѣян. Ап. 10,25—26; Откр. 6,19; 19,10; 22,9.

19. Мощей святыхъ нѣтъ и быть не можетъ. 1 Кор. 15,50; Дѣян. 13,36 37.

20. Молиться за умершихъ не слѣдуетъ, потому что это для умершихъ бесполезно: Лук. 16,26; 1 Петр. 1,17—19; Псал. 118,8; Иер. 17,5.

21. Богу нужно поклоненіе только духовное: Иоан. 4,24; 1 Петр. 1,24.

22. Иконы Православной Церкви—идолы, о которыхъ говорится: Исх. 20,4—5; Лев. 26,1; Втор. 4,15-19, 23-28; 7,5. 27,15; Ис. Нав. 24,14; 4 Цар. 17,33—34; Псал. 113,12—16; 134,15, 19; Прем. Сол. 13,10; Исаи 2,20; 40,18—20; 44,12-19; Иер. 2,27; въ посланіи Иереміи; Дан. 5,4; 14 3—6; Дѣян. Ап. 17,29; 1 Кор. 8, 5—6; Гал. 4,8; Евр. 9,5; Откр. 9,20.

23. На иконѣ изобразить Бога невозможно, потому что Бога никто и никогда не видалъ: Исх.

12,12; 2 Петр. 1,13. 15; Иоан. 5,16, 18; Откр. 5,8; 8,3—4.

18. Чествованіе православными христіанами святыхъ имѣетъ свое основаніе въ слѣдующихъ изреченіяхъ: Числ. 22,31; Ис. Нав. 5,14, 15; 4 Царст. 2,15; 21,16; Лук. 1,47—49; Иоан. 15,14; 2 Петр. 1,4; 1 Кор. 6,1—3; 2 Тим. 1,10; Евр. 11,21.

19. Невзяснимое съ точки зрѣнія разума существованіе мощей святыхъ объяснимо по ученію Свящ.; Писаніи: 4 Цар. 13, 20; Сир. 48,14. Псал. 15,10; 33, 21.

Мощи святыхъ должно почитать. Марк. 5,27—36; Дѣян. Ап. 19,12.

20. Необходимость молитвъ живыхъ за умершихъ заповѣдуется христіанамъ: въ кн. Иерем. 16,6—7; Вар. 3,4—5; Сир. 7,36; Тов. 4,17; 2. Макк. 12,43-45; Матѳ. 12,32; 22,32; 1 Петр. 3,18-20; Римл. 14,8; 1 Тим. 2,1; Тит. 3,10—11, Откр. 1,18.

21. Поклоненіе Богу должно быть и духовнымъ и тѣлеснымъ: 1 Кор. 6,20; 14,25; Еф. 3,14,

22. Икона—священное изображеніе, отличное отъ идола. Исх. 25,18; 26,1; 1 Цар. 5,2; Псал. 105, 36—38; Иер. 19,5; Дан. 14, 3—6; Дѣян. Ап. 7,43; 19,35; 1 Кор. 8,4; Втор. 4,16—19; Псал. 113,12—15 ст; Исх. 25,18—22; Числ. 21,8—9.

23. Возможность изображенія Бога на иконахъ имѣетъ своимъ основаніемъ: Быт. 18 гл.; 32,

33 20; Втор. 4,12; 1 Иоан. 4,12; Рим. 1, 22-23; 1 Тим. 4,16.

24. Иконопочитаніе воспрещено Свящ. Писаніемъ. Исх. 20, 3-6; Лев. 26,1; Втор. 5,9;

25. Древа крестнаго почитать не нужно: Прем. Сол. 14,8; Втор. 21,25; 1 Петр. 2,24; Гал. 3,13; Кол. 2,14.

26. Маханіе рукой (крестное знаменіе) не согласно въ Св. Писаніемъ: Исаія 44,20; Дѣян. 17,25; Евр. 6,6; Откр. 13,16.27 14,9)

27. Христіане не должны строить храмовъ, потому что они сами—каждый храмъ св. Духа: Иоан. 4,21, 24; Дѣян. Ап. 7,47—50; 17,24; 1 Кор. 3,16—18; 6,19; 2 Кор. 6,16 1 Петр. 2,5.

28. Поститься такъ, какъ заповѣдуетъ христіанину Православная Церковь, не нужно: Матѳ. 15,11; Римл. 14,1-6, 14-23; 2 Фессал. 3,10; Кол. 2,3-23; Исаія 58,6-7.

29. Обряды Богослуженія Православной Церкви—выдумки священниковъ, не согласныя съ Свящ. Писаніемъ Евр. 9 гл.; Матѳ. 3,15; Гал. 4,9-10; Исаія 1,14; Ам. 5,21; 8,10,

25—30; Числ. 12,6-8; Суд. 6 и 13 гл.; Исаія 6,1-3; Дан. 7,9,13; Лук. 3,22; Иоанн. 1,14—18; Филипп. 2,7; Откр. 14,14.

24. Основаніе для почитанія св. иконъ: Исх. 25,18—20; Числ. 10,35; 21,8-9; 4 Цар. 6,6,7,11; Псал. 98,5; Матѳ. 22.20—21; Иоан. 3,14; Дѣян. Ап. 5,15.

25. Дерево крестное должно почитать христіанину, какъ знамя вѣры. Матѳ. 24,30; Гал. 6,12; Кор. 1,18; Кол. 1,20—21; Филипп. 3,18—19; Прем. Сол. 14,7; Иезек. 9,6; и какъ всемірный жертвенникъ 2 Кор. 5,21; Ефес. 5,2; Евр. 9,28.

26. Косвенныя указанія на крестное знаменіе даются: Евр. 13,12,13—15; 1 Тим. 2,8; Откр. 7,3; Иезек. 9,4-6.

27. Храмъ—зданіе христіане должны устроить. Исх. 25,22; 3 Цар. 6,12—14; 8,3, Матѳ. 21,13; 23, 21; Лук. 24,53; Дѣян. 3,1; 1 Кор. 11,22.

28. Значеніе тѣлеснаго уста: Матѳ. 6,16—18; 9,15; 17,17—21; Марк. 7,3-4; Дѣян. Ап. 13 2-3; 14,23; 27,9; 1 Кор. 7,5; 2 Кор. 6,4-5; 11,27.

29. Богослуженіе и обряды Православной Церкви не выдумка священниковъ.

А. Употребленіе при Богослуженіи еміама основывается на Малах. 1,11; Матѳ. 2,1; Лук. 1,9; Откр. 8,3-4.

Б. Употребленіе свѣтильниковъ на Лев. 24,4; Псал. 118,105 ст. Дѣян. Ап. 20,8; Откр. 1,12—13; 4,5.

В. Употребленіе священника-ми особой богослужебной одежды: Исх. 28,1—3; 2 Тим. 4,13.

Г. Косвенныя указанія на крестныя ходы даются въ кн. Ис. Нав. 6,3; Матѳ. 27,32.

Д. Смысль и значеніе водосвященія раскрываются изъ Числ. 5,17; 8,7; Иоан. 5,1—4.

Е. Значеніе припошеній въ храмы видно изъ Матѳ. 5,23—24; 17,27; Лук. 11,42.

Ж. О христіанскихъ праздникахъ говорится у Матѳ. 12,8; Лук. 4,16; Иоан. 5,14; Дѣян. Ап. 20,7; Колосс. 2,11; Откр. 1,9.

30. Христіанинъ не долженъ употребить клятвы: Матѳ. 5,33—37; 23,16—22; Гак. 5,12.

30. Ученіе Православной Церкви о клятвѣ обосновывается на Матѳ. 26,63—64; 2 Кор. 1,23. Ефес. 4,17; 2 Тим. 4,1; Евр. 6,14; Откр. 10,5—6.

7. Священнику, приступающему къ собесѣдованію съ штундистами, кромѣ знанія лжеученія сектантовъ и опроверженія одного священными текстами съ точки зрѣнія православно-христіанскаго ученія, необходимо, для убѣдительности рѣчи, знать и тѣ приемы, которыми пользуется штундистъ въ утвержденіи или отрицаніи извѣстнаго положенія, а равно и тѣ способы, которыми онъ можетъ опровергнуть или убѣдить своего противника. Приемы рѣчи штундисткой слѣдующіе: а) штундистъ исключительно требуетъ доказательствъ изъ Свящ. Писаніи и въ весьма рѣдкихъ случаяхъ довольствуется для доказательства случаями и явленіями изъ обыденной жизни. б) Пользованіе Свящ. Писаніемъ у штундистовъ двойное: иногда сектанты все сказанное въ Св. Писаніи буквально примѣняютъ къ себѣ или къ современной жизни, въ особенности—православныхъ христіанъ, а иногда дѣлаютъ тоже самое примѣненіе, придавши тексту Свящ. Писанія аллегорическій, по ихъ мнѣнію «духовный» смыслъ. Буквально истолковываются ими тѣ мѣста Свящ. Писанія, которые, по ихъ мнѣнію, подтверждаютъ ихъ лжевоззрѣнія. Напримѣръ, чтобы защитить свое плотоугодіе



и отвергнуть значеніе установленныхъ Православною Церковью постовъ, они изыясняютъ 2 главу посланія апостола Павла къ Колосаямъ и 14 главу посланія къ Римлянамъ въ примѣненіи каждаго слова и каждаго стиха къ себѣ, или къ православнымъ, или къ современнымъ обстоятельствамъ, и выходитъ, что апостоль Павелъ, въ дѣлѣ тѣлеснаго поста, предписываетъ каждому поступать по своему желанію—хочешь поститься—постись, а не хочешь не постись; въ томъ и другомъ случаѣ добродѣтель однакова.

А вотъ, для наглядности, живой примѣръ изыясненія въ „духовномъ“ смыслѣ 23 главы Евангелія отъ Маттея, примѣняемой сектантами къ православнымъ священникамъ. „Они (фарисеи) расширяютъ *храмники* свои“ (5 ст.). „Понимаешь, говорили штундистъ православному, какая жалкая избенка была у пона, а теперь—какія постройки ему сдѣлали!“ Фарисеи „увеличиваютъ воскрилія ризъ своихъ“ (продолж. 5 ст.). „Пола, да рукава у поновъ и такъ широки, а они ихъ увеличиваютъ и расширяютъ и этимъ предъ другими чванятся. У кого изъ нихъ пола и рукава шире, тотъ и считается святѣе.“ „Горе вамъ книжники и фарисеи—лицемѣры, что очищаете внѣшность чаши и блюда, между тѣмъ, какъ внутри онѣ полны хищенія и неправды“ (25 ст.). „Горе будетъ понамъ, мудрствовалъ штундистъ, что они очищаютъ чаши и блюда, чтобы они были полны хищенія и неправды. „Хищеніе“—значитъ вино—то, которое они льютъ въ чашу, а „неправда“—это то, что они неправильно дѣлаютъ, т. е. наливаютъ въ чашу вино и выдаютъ его вамъ (православнымъ) за тайну. А „блюдо“—это то самое блюдо, которое стоитъ около чаши. Они и его обтираютъ и обчищаютъ, говори, что это тѣло Христова. Взято изъ Херсонск. Епарх. Вѣдомостей за 1882 г. № 21). Для такого „духовнаго“ толкованія особенно много изреченій даетъ штундистамъ Апокалипсисъ или Откровеніе Іоанна Богослова. Упоминаемая въ Апокалипсисѣ „саранча съ длинными волосами“ (9 гл. 7. 8. 9.)—православные священники; „вѣнцы“ на головѣ саранчи—митры, „броня“—ризы, „хвосты“—омофоры и епитрахли; „жева любодѣйная“ (гл. 12 и 13)—православная церковь, и другіе подобные безумные глаголы. Въ подтвержденіе такого „духовнаго“ толкованія штундистъ окружаетъ изыясняемый текстъ

Св. Писанія множествомъ случайныхъ параллельныхъ мѣстъ, и въ концѣ выходитъ, что справедливо и вполне вѣрно доказанное имъ положеніе. Напр., къ 15 ст. 2 гл. 2 посланія къ Фессалоникійцамъ: „стойте и держите преданіе, которымъ вы научены или словомъ или посланіемъ нашимъ,“—изреченію, подтверждающему православное ученіе о необходимости Св. Преданія,—штундисты приводятъ параллельныя 1 Кор. 16,13; Римл. 4,1; 1,27; 1 Кор. 11,2; 4,17; 2 Фесс. 3,6.—Въ связи со всѣми указанными параллельными мѣстами—наставленіе ап. Павла получаетъ такой смыслъ: будьте благотворительны, живите достойно благовѣствованія Христова, стойте въ одномъ духѣ, подвизаясь за вѣру евангельскую, помните мои пути во Христѣ; каждый поступаи сообразно Божію опредѣленію, удаляясь отъ всего нечестиваго. Понимаемое въ такомъ смыслѣ изреченіе ап. Павла нисколько и ничего не говоритъ о необходимости Св. Преданія.

в) Во время собесѣдованія штундисты допускаютъ множество увертокъ: или притворяются православными, въ особенности, когда боятся преслѣдованія со стороны священника, или уклоняются первыми высказать свои заблужденія, а потому въ началѣ собесѣдованія упорно молчатъ, или же сразу въ нѣсколько голосовъ заводятъ рѣчь какъ бы наперерывъ другъ передъ другомъ, спѣша высказать свои религіозныя возрѣнія, одинъ касательно одного, другой - другого. Предположимъ, вы нашли необходимымъ прежде всего спросить штундистовъ, что заставило ихъ пойти въ штунду и покинуть родную православную Церковь? Вожаки никогда не отвѣтятъ на этотъ вопросъ, а кто либо изъ штундистовъ, еще незакоснѣлыхъ въ заблужденіи, отвѣтитъ: „когда я былъ православнымъ, ругался, пилъ водку и дрался, а теперь этого не дѣлаю и не тиветъ меня къ этому“. Отвѣтитъ такъ, и замолчитъ. Послѣ приглашенія сказать еще что либо, повтореннаго два—три раза, опять кто либо изъ незакоснѣлыхъ штундистовъ скажетъ: „у православныхъ есть иконы, а въ Евангеліи сказано: не нужно иконъ“. Съ этого и начнется собесѣдованіе: православный собесѣдникъ опровергнетъ высказанныя штундистамъ отвѣты преимущественно словомъ Божіимъ; вожаки примѣчаютъ благотворное вліяніе (для нихъ то собственно неблаготворное) рѣчи священника, поднима-

ють шушуканье, о чемъ-то втихомолку сговариваются, ищутъ текстовъ въ Евангеліи, наконецъ сразу одинъ читаетъ одно мѣсто, другой—другое; а иногда сразу же будутъ просить священника прочитатъ какое либо мѣсто Свящ. Писанія, нарочито стараясь указать на несуществующую главу въ той или другой книгѣ, или же на несуществующій стихъ въ той или иной главѣ. Бываетъ и такъ, что, замѣтивши благотворное вліяніе рѣчи священника на неупорныхъ еще штундистовъ, вожаки ихъ возбуждаютъ недовольство въ слушателяхъ противъ православнаго собесѣдника и всячески стараются, какъ говорится, вывести его изъ себя, принудить къ рѣзкому и бранному слову.

г) По окончаніи собесѣдованія фанатики штундисты употребляютъ все свое стараніе, чтобы ослабить доброе впечатлѣніе, вынесенное штундистомъ изъ собесѣдованія, при чемъ не стѣсняются ни въ какихъ средствахъ, чтобы удержать своего собрата въ своей общинѣ и вооружить его противъ ненавистнаго имъ православія.

Есть мудрое правило: бей противника его же собственнымъ оружіемъ. Въ этомъ общемъ правилѣ указываются и тѣ способы, какіе священникъ-миссіонеръ можетъ примѣнять въ собесѣдованіяхъ къ опроверженію лжевоззрѣній штундистовъ.

а) Штундистамъ, просящимъ доказательствъ изъ Свящ. писанія, должно произвѣдти требуемыя доказательства, тѣмъ болѣе, что это возможно, потому что почти всякоз главное положеніе ихъ лжеученія опровергается тѣми или иными изреченіями Св. Писанія, прямо или косвенно подтверждающими православное ученіе. При этомъ священнику миссіонеру должно твердо помнить одно: изъ Св. Писанія слѣдуетъ брать въ опроверженіе штундистовъ исключительно тѣ тексты, общія и частныя мысли которыхъ противоположны мысли штундистовъ, такъ какъ только эти тексты должны считаться дѣйствительными основаніями православнаго ученія. Брать же изъ Свящ. Писанія такіе тексты, въ которыхъ есть одно или нѣсколько словъ противоположныхъ доказываемой штундистомъ мысли, значитъ самому пользоваться Св. Писаніемъ по штундистки. Приводить тексты Св. Писанія нужно въ формѣ антитезисовъ на тезисы. Напр. штундистъ, доказывалъ,

что во время молитвы не нужно совершать крестнаго знаменія, сдѣлать ссылку на слова: „Богъ не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ“ (Дѣян. Ап. 17,25). Въ отвѣтъ на это священникъ пусть прочтетъ (непремѣнно по книгѣ) изъ 1-го посланія апост. Павла къ Тимоѳею: „Итакъ желаю, чтобы на всякомъ мѣстѣ приносили молитвы мужи, воздѣвая чистыя руки безъ гнѣва и сомнѣнїя“ (2 гл. 8 ст.). Или еще: въ храмы (зданїя), говорить штундистъ, ходить не нужно, потому что Ап. Павелъ пишетъ: „вы храмъ Бога живаго“ (2 Кор. 6,16). И на это возраженіе священникъ пусть прочитаетъ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ: „Петръ и Іоаннъ шли вмѣстѣ въ храмъ въ часъ молитвы —девятый (3 гл. 1 ст.). Выгоды такого прїема рѣчи заключаются въ томъ, что противникъ сразу же сбивается съ тѣхъ основаній, на которыхъ опирался въ сужденїяхъ своихъ и видитъ ошибку своей мысли. Повтореніе этого прїема наглядно приводитъ штундистовъ къ признанію того, что на одномъ словѣ свящ. текста нельзя построить утвержденія или отрицанія.

б) Приведа на текстъ Св. Писанія другой текстъ, православный собесѣдникъ потомъ долженъ всесторонне раскрыть текстъ, указанный штундистами. 1) Такъ какъ одно и то же изреченіе Св. Писанія имѣетъ различныя значенія, то необходимо указать точный смыслъ его въ данномъ мѣстѣ (Гал. 3,16; Еф. 4,8—9; Евр. 12,26, 27); 2) данное изреченіе нужно разсмотрѣть въ общемъ ходѣ и послѣдовательности (контекстѣ) рѣчи (Евр. 10,3—10); 3) для выясненія даннаго мѣста сдѣлать подборъ однозначущихъ мѣстъ Свящ. Писанія (Римл. 3,9—18; 15,8—12); 4) сопоставить данное изреченіе Свящ. Писанія съ мѣстами родственными или противоположными (Евр. 1,3—14); 5) историческія сказанія обязательно понимать въ буквальномъ смыслѣ (Марк. 2,25—26); 6) притчи непремѣнно нужно понимать въ переносномъ смыслѣ (Матѣ. 13,18—23; 36—43), какой указанъ или въ самомъ Свящ. Писанїи, или отцами и учителями церкви.

в) Собесѣдованія должны вестись всегда въ порядкѣ: каждое собесѣдованіе слѣдуетъ посвящать раскрытію одного предмета, или двухъ сродныхъ. Программу собесѣдованій трудно указать. Совѣтуютъ въ первое собесѣдованіе съ штундистами раскрыть ученіе

о необходимости Свящ. Преданія. Теоретическое правило это практически не выполнимо, потому что доказать штундистамъ необходимость Свящ. Преданія— это значитъ напередъ заставить ихъ безъ опроверженія согласиться съ всѣмъ ученіемъ Православной Церкви, чего быть не можетъ. Лучше всего о Свящ. Преданіи и его необходимости говорить при каждомъ собесѣдованіи, по уясненіи избраннаго предмета рѣчи, въ подтвержденіе того, что извѣстная истина православнаго ученія, отрицаемая сектантами въ Свящ. Преданіи, согласна съ Священнымъ Писаніемъ. Напримѣръ, изложивши, на основаніи Св. Писанія, ученіе о таинствѣ священства и о церковной іерархіи, далѣе должно привести согласное съ сими ученіемъ Свящ. Писанія ученіе свящ. преданія о таинствѣ священства и о церковной іерархіи. Такое указаніе на ученіе Свящ. Преданія во время каждаго собесѣдованія, по обзорѣннѣ всѣхъ предметовъ заблужденія штундистовъ, сдѣлаеть для нихъ очевидною необходимость Свящ. Преданія для вѣры и жизни христіанской.

в) Зная склонность штундистовъ зацѣпывать собесѣдованіе вопросами, прямо не относящимися къ избранному предмету рѣчи, а также—высказываніе вопросовъ сразу нѣсколькими, священникъ пусть напередъ условится съ ними, о чемъ и когда говорить, а во время собесѣдованій необходимо удерживать ихъ отъ неотнсящихся къ предмету бесѣды вопросовъ. Остановить штундистовъ нужно безъ гнѣва, а тѣмъ болѣе безъ брани; горячность портитъ дѣло, а отъ всякаго браннаго слова священника штундистъ не только оскорбится, но и постарается поглумиться надъ священникомъ, подведя его, за бранное слово, подъ текстъ: «кто скажетъ брату своему: раба (пустой человѣкъ), подлежитъ синедріону; а кто скажетъ: безумный, подлежитъ гееннѣ огненной» (Матѣ. 5,22).

д) Вопросы штундистовъ, нелѣпыя и бессмысленныя по существу, для самихъ сектантовъ кажутся наоборотъ—полными смысла. Посему нужно бываетъ ихъ самихъ довести *ad absurdum*, только не показывая и вида, что вы заблужденія сектантовъ намѣрены довести до бессмыслицы. Приемъ *ad absurdum* требуетъ отъ православнаго собесѣдовника осторожности не меньшей, чѣмъ и въ обличеніяхъ. Какъ обличеніями возможно отвратить слушателя отъ дальнѣйшей рѣчи; такъ и указаніемъ на несообразность



мысли можно слишком глубоко задѣть естественное самолюбіе сектантовъ. А, потому, слѣду примѣру Ап. Петра, начавшаго свою рѣчь къ язычникамъ словами: «во всякомъ языкѣ бойся Бога и дѣлай правду пріятенъ Ему» (Дѣян. Ап. 10,35) и Ап. Павла, прежде всего похвалившаго Аоннянъ за благочестіе (тамъ же гл. 17, 22 и 23 ст.), иногда нужно и въ бесѣдахъ съ штундистами не выставлять ихъ на смѣхъ, не указывать только бессмысленцу въ ихъ взглядахъ, а и похвалить за то, что дѣйствительно похвально, какъ напр. благочестивая жизнь нѣкоторыхъ изъ нихъ, стремленіе отрѣшиться отъ пороковъ и т. д.

е) При всей развитости штундистовъ, по сравненію съ другими крестьянами, они все же неспособны къ отвлеченному мышленію, а посему священнику должно избѣгать ученой и отвлеченной рѣчи и примѣняться къ народной рѣчи, говорить образно въ примѣрахъ, заимствуя оныя или изъ Свящ. Писанія, или изъ обыденной жизни.

ж) Отказываться отъ прочтенія указываемыхъ сектантами мѣстъ Свящ. Писанія не слѣдуетъ, только нужно приступить къ чтенію, напередъ зная, или увѣрившись, что дѣйствительно указываемая глава или стихъ въ главѣ имѣются въ той книгѣ Свящ. Писанія. Читать то мѣсто Свящ. Писанія, которое просить штундистъ, нужно съ разстановкой, выясняя значеніе каждаго изреченія въ смыслѣ православномъ; одно же чтеніе безъ разъясненія можетъ быть испрашиваемо сектантами не безъ задней мысли.

(Продолженіе будетъ).

## Оьяяснительные параграфы по исторіи западно-русской церкви.

### § 5.

*Волненіе въ Кіевѣ по поводу службовъ о нежелаемомъ кандидатѣ на Кіево-Печерскую архимандрію послѣ кончины Елисея Плетенецкаго. Процессы съ кіево-печерскою капитулою племянниковъ архимандрита Захаріи Копыстенско о, возникшіе по смерти послѣдняго.*

Вступленіе на Кіево-Печерскую архимандрію знаменитаго своимъ учено-литературными трудами *Захаріи Копыстенскаго*, а также его кончина сопровождалась нѣкоторыми обстоятельствами,

остающимися до настоящаго времени неизвѣстными. О нихъ въ въ этомъ параграфѣ и будетъ наша рѣчь.

Въ своемъ сочиненіи—*Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники*—мы, между прочимъ, говорили: <sup>1)</sup> «послѣднею услугою Елисея Плетенецкаго (предшественника З. Копыстенскаго по архимандріи) для Кіево-Печерской обители было назначеніе имъ, не задолго до своей кончины, *сукцессора, наступцы*, т. е., преемника себѣ. Очевидно, подобною мѣрою предусмотрительный архимандритъ имѣлъ въ виду, съ одной стороны, *устранить обычныя при выборахъ новаго архимандрита неурядицы*, а съ другой—черезъ передачу въ надежныя руки кормила правленія упрочить начатое имъ и стоявшее многолѣтнихъ трудовъ дѣло религіозно-нравственнаго обновленія обители». Подъ обычными неурядицами въ данномъ случаѣ мы разумѣли тотъ общезвѣстный фактъ, что высшія іерархическія мѣста въ юго-западной Руси разсматриваемаго времени были предметомъ сонскательства со стороны свѣтскихъ лицъ, *родовитыхъ шляхтичей*, мало подготовленныхъ къ духовному званію, но стремившихся иногда къ высшимъ степенямъ онаго изъ корыстныхъ разчетовъ,—предметомъ каковыхъ сонскательствъ зачастую бывала и богатая Кіево-Печерская обитель (настоятельство въ ней). Вновь открытыя данныя показываютъ, что опасенія Елисея Плетенецкаго были небезъосновательны, и предусмотрительность его, выразившаяся въ назначеніи себѣ преемника при своей жизни, была нелишнею. Кажется, послѣ его смерти была попытка со стороны свѣтскихъ лицъ занять Кіево-Печерскую архимандрію при содѣйствіи правительственной власти,—по крайней мѣрѣ, несомнѣнно, что слухи объ этомъ сильно распространены были въ Кіевѣ и послужили причиною къ сильному волненію въ средѣ православныхъ жителей этого города, поддерживаемыхъ козаками. О волненіи этомъ нѣкоторые свѣдѣнія имѣются, но оно объяснилось дѣйствіями кіевского войта, приказавшаго якобы запечатать въ Кіевѣ православныя церкви. Одинъ сторонній документъ даетъ этимъ волненіямъ нѣсколько иную окраску. 17 февраля 1625 года въ гродскія луцкія книги занесена была шляхтичемъ Григоріемъ

<sup>1)</sup> Т. I, стр. 283.

Друголенскимъ протестація противъ нѣкоего Василія Барановича, который похитилъ у «протестующаго» разные документы. Похищеніе совершенно было въ Кіевѣ. Подробно рассказывая о подготовленіяхъ Барановича къ этому похищенію, Друголенскій, между прочимъ, заявляетъ, что онъ жилъ въ Кіевѣ, «ажъ до того часу, кгда по смерти зѣшого Елисея Плетенецкого, архимандрита Печерскаго, на тую архиманѣдрию обравъши уроженого его милость пана Захаріяша Коныстенского, по утвержденъе до его кор. милости послано, а в томъ *румор* инъцертн авторис въ войску Запорозьскомъ, при руское вере опонуючимся, урослъ такой, *якобы мимо обраного тую архиманѣдрию его кор. милость мел дати освещионому кнежати его милости Ерому Чорторыскому*, который, якобы для потуги войска Запорозского килъка тисечей людей маючи, нон тамъ ви, квам астуция, мел, убежамн архимандрию выправивши, тот люд перед собою под Кіевъ, под претекстом лежи и становискъ его кор. милости; под часъ которыхъ руморовъ, кгда ся дваи ротмистре его кор. милости, его милость панъ Лаць и его милость панъ Конецъполскій, подъ Кіевъ рушили, а въ войску Запорозьскомъ выпш описаную суспицію маючи, рыцерство с посродку себе килка тисечей войска до Кіева прислали, которые присланые *войта Кіевъского, заподойзраного маючи, поймали и на горло у везене всадили*, а в томъ теж жолнировъ трох товаришов с под хоругве короля его милости, которая была в Василъкове, в местечку архимандрии Печерское, станула, по стацию до Кіева посланых, теж рыцерство Запорозское мнимаючи, жебы они будучи з громады кнежати его милости Ерого Чарториского, а такъ ся зват мели змышлене жолнерми его кор. милости, оныхъ теж поймали и до везени за варту мощную, страшачи ихъ муками, въсадили; *отколь была великая тривога, не только межю людомъ посполитымъ, але теж и межю шляхтою уросла*» (Кіев. Центр. Арх. № К. 2448 л. 187 п слѣд.).

Въ началѣ XVII столѣтія было нѣсколько князей Чарторижскихъ, носившихъ имя *Георгія (Jerzy)*. Упоминаемый въ приведенномъ документѣ Георгій Чарторижскій былъ, по всей вѣроятности, сыномъ тоже Георгія Чарторижскаго и внукомъ Михаила, старосты житомирскаго, женатаго на Софіи Ходкевичевой, каш-

телянкѣ в пленской. Онъ былъ послѣднимъ княземъ («bezpotomnym») изъ старшей линіи князей на {Клеванѣ Чарторижскихъ. — Въ 1621 году уніатскимъ чернцемъ Тимоѳеемъ Симоновичемъ издано было въ Замостьѣ полемическое сочиненіе, направленное противъ православныхъ, подъ заглавіемъ: *Proba Werificacyjej, et caet.* Оно посвящено было «Jasnie Oświeconemu Panu J. Mości Panu *Jerzemu książeciu Czartoryskiemu*», который восхваляется авторомъ за его *ярязую приверженность къ уни.* Едва ли это посвященіе должно относить къ другому, современному вышеупомянутому, Георгію Чарторижскому, сыну Ивана Ѳеодоровича и Анны, урожденной княжны Заславской. Послѣдній Георгій былъ въ то время ревностнымъ *католикомъ* (первый изъ означенной фамилии перешелъ въ католицизмъ) и великимъ пріятелемъ іезуитовъ. Мы склоняемся къ мнѣнію, что посвяtitельная «предмова» въ полемическомъ сочиненіи Симоновича имѣеть въ виду Георгія *Георіевича* Чарторижскаго, и что послѣдній есть то самое лицо, которое возбудило въ средѣ православныхъ упомянутое волненіе по поводу слуховъ объ его желаніи занять Кіево-Печерскую архимандрію послѣ смерти Елисея Плетепецкаго. Насколько справедливы были эти слухи, за немнѣніемъ другихъ данныхъ, рѣшить трудно; но невѣроятнаго въ нихъ ничего не было: уніаты изъ значныхъ фамилій не разъ выдвигали свою кандидатуру для занятія вакантныхъ «духовныхъ хлѣбовъ», т. е., освободившихся настоятельскихъ мѣстъ въ православныхъ обителяхъ. Такъ послѣ смерти Захаріи Кобыстенскаго († 1627 г.) Кіево-Печерской архимандріи усиленно домогался уніать Германъ Тышкевичъ, поддерживаемый въ данномъ случаѣ своимъ родственникомъ житомирскимъ старостою Яномъ Тышкевичемъ<sup>1)</sup>, а послѣ смерти Іова Борецкаго († 1631 г.) тотъ же Германъ выдвинуть былъ самымъ королемъ, какъ желательный кандидатъ для занятія настоятельскаго мѣста въ Кіево-Михайловскомъ Златоверхомъ монастырѣ.<sup>2)</sup>

Что касается до запечатанія войтомъ Ходыкою православныхъ церквей въ Кіевѣ (чѣмъ — какъ мы упомянули — доселѣ объяснялось

<sup>1)</sup> См. наше сочиненіе: *Кіев. митрополитъ П. Могила*, т. I, стр. 555 и слѣд.

<sup>2)</sup> Ibid. *Прилож.*, № LXXII.

волненіе кіевлянъ въ разсматриваемое время), то это можно утверждать только по отношенію къ одной церкви св. Василія (запечатанной въ началѣ (1625 года),—церкви, находившейся въ слободкѣ уніатскаго митрополита и имъ оснашиваемой у православныхъ. Разумѣется, и это обстоятельство не осталось безъ вліянія на начавшіяся волненія: священникъ Васильевской церкви, признававшій надъ собою власть уніатскаго митрополита, казненъ былъ коваками чрезъ отсѣченіе головы.<sup>1)</sup>

Неизвѣстны доселѣ обстоятельства, конми сопровождалась кончина Кіево-Печерскаго архимандрита Захаріи Копыстенскаго, состоятъ въ слѣдующемъ.

Послѣ смерти Захаріи, его родной племянникъ Карлъ («Кароль»), сынъ Іоанна Копыстенскаго, отъ имени своего младшаго брата Василія, находившагося подъ его опекою, вѣднулъ искъ противъ Кіево-Печерской капитулы, будто-бы скрывшей духовное завѣщаніе («тестаментъ») умершаго архимандрита, каковымъ завѣщаніемъ послѣдній отказывалъ означенному племяннику Василію довольно значительную часть своего имущества. Начало этого судебного процесса,—безъ сомнѣнія очень любопытная по своимъ подробностямъ протестація Карла Копыстенскаго противъ лаврской братіи,—остается неизвѣстнымъ, такъ какъ *Кіевскія* гродскія книги за 1627 годъ (годъ смерти Захаріи Копыстенскаго) утрачены, а *Луцкія* (куда нерѣдко заносились подобные иски кіевлянъ) сохранились не вполне. Но этотъ пробѣлъ въ значительной степени восполняется нѣкоторыми уцѣлѣвшими актами по этому, долго длившемуся, дѣлу изъ послѣдующаго времени.

Такъ отъ 9 го апрѣля 1630 года сохранился «позывъ» Луцкаго гродскаго суда, адресованный къ Кіевскому митрополиту Петру Могилѣ, намѣстнику Кіево-Печерской лавры Филоеею Кизаревичу и другимъ инокамъ, принадлежавшимъ къ лаврской капитулѣ, гдѣ всѣ означенныя лица призываются въ судъ по жалобѣ на нихъ Карла Копыстенскаго, какъ опекуна своего брата Василія,—именно

<sup>1)</sup> *Матеріалы для Кіевской митрополіи*, изд. П. Г. Лебединцевымъ.



призываются «до прислухана наказаня, отданя и верненя сумы готовое шести тисечей золотыхъ полскихъ, ланцуха золотого съ крыжомъ, книгъ, библии, такъ же золота, сребра, шатъ, убюровъ коштовныхъ, коней возныхъ, каретъ котъчнихъ, воловъ скарбныхъ, онопъ, обитя, коберцевъ, суконъ столовыхъ и вѣснихъ речей рукомыхъ, по небожчику стрюю его, отцу Захарияшу Копыстенскомъ, архимандриту Печарскомъ Киевскомъ позосталыхъ, одному (Василію Копыстенскому) менованыхъ и валежачихъ, презъ васъ с повереня небожъчиковского забраныхъ, — которую рукомость, прочъ сумы готовое, на осмъ тисечей копъ грошей литовскихъ такъсуетъ», и проч. <sup>1)</sup> — Въ другомъ позвѣ того же времени означенныя лица призывались въ Луцкій судъ для «положеня и отданя *тестаменту* остатное воли годное памяти зошлого велебного отца Захарияша Копыстенского, стряя своего рожоного, ему (Василію Копыстенскому) належачого, а вамъ (Кіево-Печерской капитулѣ) повереного, небожчиковьского тестаменту, а въ неотданью ку прислуханю се наказаня и нагорожена шкодъ, которыхъ собе на двадцать тисечей золотыхъ полскихъ (таксуютъ), albo яко судъ нашъ накажетъ.» <sup>2)</sup>

Но Кіево-Печерская капитула не признавала домагательствъ племянниковъ своего умершаго архимандрита законными, и вчинила противъ нихъ встрѣчный искъ. Сущность этого иска видна изъ сохранившагося позыва «уроконымъ Королеви, Каспарови и Василеви Копыстенскимъ, потомкомъ зошлого Ивана Копыстенскаго», отъ 4 апрѣля 1630 года. Поименованныя лица призываются въ градскій Луцкій судъ по жалобѣ на нихъ Кіевского митрополита П. Могилы и всей Кіево-Печерской капитулы «о то, ижъ менованный Иванъ Копыстенскій (*отець* позываемыхъ), маючи въ порученю и повереню пріятелскомъ отъ сыновца своего, зешлого въ Бозе велебного Захарияша Копыстенского, архимандрита Киевского, монастыря Печерского, умысливши комягу до Кгданска в року прошломъ тисеча шестсотъ двадцать семомъ зе збожьемъ для проданя спуститъ, съ фолварковъ црковныхъ, в сель Городка

<sup>1)</sup> *Кіев. Центр. Архивъ*, № книги 2827, л. 248 об.

<sup>2)</sup> *Ibid.* л. 251.



и Обарева, въ повете Луцкомъ лежачихъ; которое збоже до Бережець вывести казалъ, то есть: жита меры ровенское сто девяносто и чотыри мацы, кождую мацу шацують собе поводе по одинадцати злотыхъ полскихъ, што сумою чинить две тисечи сто сорокъ и три золотые; овся маць сорокъ, шацують кождую мацу по пяти золотыхъ, што сумою чинить двесте золотыхъ; крупъ гречаныхъ бочокъ две, шацують шестдесятъ золотыхъ; гороху маць две, за золотыхъ двадцать пять купленого; солонины полтей чотыри, по пяти золотыхъ купленные; горѣлки барылко, в нимъ кварть двесте, кварту по потройному купленую, чинить золотыхъ двадцать; сокера одна, за золотый купленая; соли бочка лвовска, за пять золотыхъ купленая; хлеба бохоновъ сем копь, по два гроши литовские бохонъ, тридцать и пять золотыхъ; а гроши готовыхъ семьдесятъ и три золотыхъ; а вособна на челядь золотыхъ сто; комяга золотыхъ сто; чога всего пораховавъшы, сумою чинить: три тисечи золотыхъ полскихъ. Которое то все збожье Иванъ Копыстенскій отобралъ, обещаючи в томъ церкви Божое верне и зычливе послужити, въ Клянску продавшы, суму всю до монастыра Печерское отдать.» — Далѣ изъ позыва узнаемъ, что Иванъ Копыстенскій вскорѣ скончался, не успѣвъ разсчитаться съ Кіево-Печерскою капитулою, и всѣ вырученныя имъ отъ продажи деньги и монастырскіи вещи остались у его наслѣдниковъ, которые, не смотря на неоднократныя напомнанія, не возвращаютъ Кіево-Печерской общинѣ ни принадлежащихъ ей денегъ, ни поименованныхъ вещей. Вслѣдствіе чего, кромѣ высчитанной суммы (трехъ тысячъ) капитула «за неотданемъ такъ долгій часъ» понесла убытковъ на тысячу злотыхъ. Такимъ образомъ, искъ къ Копыстенскимъ предъявленъ былъ въ суммѣ 4000 злотыхъ польскихъ <sup>1)</sup>.

Оба означенныя дѣла — жалоба Копыстенскихъ на Кіево-Печерскую капитулу и встрѣчный искъ послѣдней, предъявленный къ Копыстенскимъ, — одновременно разсматривались въ Луцкомъ земскомъ судѣ 4 іюня 1630 года. На судебныхъ преніяхъ обѣ тяжущіяся стороны виновными себя не признали. Уполномоченные отъ имени Кіево-Печерской капитулы отрицали существованіе ду-

<sup>1)</sup> Ibid. л. 241.

ховнаго завѣщанія Захаріи Копыстенскаго («тое мѣшное фактумъ») и при этомъ самое разслѣдованіе по возведенному обвиненію считали не подлежащимъ компетенціи свѣтскаго суда. А уполномоченный Копыстенскихъ заявилъ, что «позванные (т. е., его кліенты) форумъ жаднаго тутъ (въ Луцкомъ судѣ) мѣти не могутъ, кадыжь яко жаднаго учинку не учинили, такъ и добръ жадныхъ лежащихъ, такъ по стрюю, яко и по отцу своимъ въ томъ воеводстве не мають»,—и «показавши добра свое (кліентовъ) въ инъныхъ воеводствахъ, волности отъ форума нинешнего просилъ».—Окончательнаго рѣшенія въ Луцкомъ судѣ по означеннымъ дѣламъ не послѣдовало и они перенесены были въ Люблинскій трибуналъ.—Неслѣди за дальнѣйшими перепитіями этихъ тяжбъ, тинувшихся до 1644 г. включительно, замѣтимъ, что обѣ стороны выиграли свои дѣла,—именно Копыстенскіе пехлопотали *баницію* на митрополита П. Могилу и Кіево-Печерскую капитулу за нежеланіе ихъ подчиниться судебному опредѣленію въ пользу наслѣдника умершаго архимандрита Захаріи Копыстенскаго, его племянника Василя, а Кіево-Печерской капитулѣ присуждена была съ Копыстенскихъ сумма въ 3000 злотыхъ. Но обѣ стороны послѣ 17 ти-лѣтней тяжбы сочли за лучшее покончить дѣло миромъ. 27 августа 1644 г. въ гродскія Луцкія книги занесено судебное заявленіе пана Василя Копыстенскаго о томъ, что онъ вошелъ въ пріятельское соглашеніе съ кіевскимъ митрополитомъ П. Моголою и Кіево-Печерскою капитулою и освобождаетъ послѣднихъ отъ вчиненныхъ противъ нихъ исковъ по дѣлу о захваченномъ имуществѣ своего дяди, архимандрита Копыстенскаго, и скрытіи его духовнаго завѣщанія, потому что,—какъ заявляетъ Василій Копыстенскій,—«Jego M. oyciec metropolit s kapitulą Pieczarską, w dalsze terminy prawnie wdaiąc się, respectem tey sprawy *satisfactiq skuteczną uczynil*, т. е., удовлетворилъ племянника Захаріи Копыстенскаго <sup>1)</sup>. Въ тотъ же день въ тѣ же Луцкія книги занесено было заявленіе и отъ уполномоченныхъ П. Могилы и Кіево-Печерской капитулы о томъ, что они прекращаютъ дѣло съ сыновьями Ивана Копыстенскаго по поводу удержанія ими принадлежащихъ Кіево-Печерской лаврѣ де-

<sup>1)</sup> Кіевскій центральный Архивъ, № книги 2162, л. 245 об. и слѣд.

негъ и вещей, такъ какъ Василій Копыстенскій «сумму три тысячи золотыхъ полскихъ, монастырви Печерскому и капитуле его належачую *реалитеръ отдалъ и заплатилъ* <sup>1)</sup>). Очевидно, что оба эти документа представляютъ мировую сдѣлку и на упоминаніе въ нихъ о реальномъ вознагражденіи убытковъ тою и другою стороною слѣдуетъ смотрѣть, какъ на судебную формальность, не исключющую, впрочемъ, нѣкоторой приплаты одною изъ сторонъ (какою—неизвѣстно) другой.

§ 6.

*Библиографическое недоразумѣніе (ошибочное мнѣніе нашихъ библиографовъ объ изданіи типографомъ Михаиломъ Слѣзкою «Собранія короткой науки о артикулахъ вѣры Православной Католической Христіанской»).*

*Православное Исповѣданіе*, составленное по инициативѣ кievскаго митрополита Петра Могилы и при его активномъ участіи, какъ извѣстно, было разсматриваемо сначала на Кіевскомъ соборѣ 1640 г. представителями южно-русской церкви, а затѣмъ на Ясскомъ соборѣ 1642 года представителями и церкви греко-восточной. На послѣднемъ соборѣ оно подверглось нѣкоторымъ незначительнымъ измѣненіямъ. Такъ какъ не всѣ эти измѣненія согласовались съ богословскими воззрѣніями Петра Могилы, то при жизни послѣдняго Православное Исповѣданіе въ полномъ видѣ и въ качествѣ *символической книги* издано не было. Но Могила, побуждаемый крайнею необходимостію дать своимъ пасомымъ руководство для систематическаго ознакомленія съ православнымъ вѣроученіемъ, нашелъ возможнымъ напечатать означенное Исповѣданіе въ сокращенномъ видѣ. Этотъ сокращенный *Katechizis* впервые вышелъ въ 1645 году на польскомъ языкѣ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Zebranie krotkiey nauki o artikulach wiary Prawoslawno Katholickiey Chreścianskiey. Iako Cerkiew Wschodnie Apostolska uczy. A dla cwiczenia mlodzi za roskazaniem y błagostawienstwem starszych do druku podane. (w ś. Lawrze Pie-*

<sup>1)</sup> Ibid л. 248 и слѣд.

*czarskiej. Anno Salutis 1645*).—Въ томъ же 1645 году изъ кіево-печерской типографіи вышло и второе изданіе *Катехизиса* на тогдашнемъ западно-русскомъ нарѣчій. Оно, какъ говорится въ предисловіи къ нему, сравнительно съ первымъ изданіемъ являлось немного дополненнымъ («на нѣкоторыхъ мѣстцахъ троха обширне исправлено»). Въ слѣдующемъ 1646 году, въ третій разъ при жизни П. Могилы, означенный Катехизисъ изданъ былъ во Львовѣ типографіею мѣстнаго епископа Арсенія Желпборскаго. Послѣдующія изданія (Московскія) были уже сдѣланы послѣ смерти Могилы. Все это факты, *не подлежащіе сомнѣнію*. Цѣль настоящей замѣтки указать на нѣчто весьма сомнительное, скажемъ болѣе *недостовѣрное* въ нашей библиографіи относительно одного изъ изданій разсматриваемаго Катехизиса,—и сдѣлать по этому поводу надлежащія разъясненія.

Нашими библиографами кромѣ поименованныхъ изданій сокращеннаго Катехизиса, сдѣланныхъ *при жизни Петра Могилы*, т. е. до 1647 года, указывается еще изданіе означенной книги, якобы вышедшее во Львовѣ *изъ типографіи Михаила Слѣзки*. Но мы считаемъ это указаніе недоразумѣніемъ: *Слѣзкою Могилянскій Катехизисъ никогда издаваемъ не былъ*. Можно прослѣдить, какъ возникло означенное недоразумѣніе. Діонисій Зубрицкій въ своихъ *Историческихъ изслѣдованіяхъ о славяно-русскихъ типографіяхъ въ Галиціи* сообщаетъ о М. Слѣзкѣ, между прочимъ, слѣдующее: «Въ 1646 году онъ осмѣлился перепечатать какое-то произведеніе, недавно вышедшее изъ кіево-печерской типографіи кіевского митрополита Петра Могилы (w roku 1646 dzieło iakiés, świeżo w drukarni Kiiowc-pieczarskiej Piotra Mohiły Metropolity Kiiowskiego wydane, przedrukować odważył), за что отъ сего, въ то время на Руси верховнаго пастыря Восточной церкви, подвергся проклятію, подъ каковымъ пребывая до самой смерти, лишень былъ погребенія, и лишь только послѣ смерти получилъ (архіерейское) разрѣшеніе<sup>1)</sup>. Хотя Зубрицкій не высказываетъ предположенія, за перепечатку какого именно кіево-печерскаго изданія Слѣзка подвергся проклятію отъ П. Могилы, и затѣмъ, перечисляя издан-

<sup>1)</sup> History zne badania o drukarniach Rusko sławianskich w Galicyi. Lwow. 1636 r. str. 39.

ныи означеннымъ типографомъ книги, не упоминаетъ между ними о *Катехизисъ* <sup>1)</sup>, — тѣмъ не менѣе Сахаровъ въ своемъ *Обозрѣннѣ Славяно-русской библиографіи*, основываясь единственно на Зубрицкомъ (какъ это очевидно изъ его примѣчанія) <sup>2)</sup> включилъ въ каталогъ славяно-русскихъ книгъ и *Катехизисъ*, якобы изданный въ 1646 году Слѣзкою. Не трудно объяснить, какъ у Сахарова образовалось такое ошибочное мнѣніе. Имѣя въ виду, съ одной стороны, указанное свѣдѣніе о проклятіи Слѣзки за перепечатку *недавно* (не далекого отъ 1646 г.) изданія кіево-печерской типографіи, а съ другой, — зная, что изъ этой типографіи въ 1645—1646 гг. вышли въ свѣтъ только двѣ книги: *Катехизисъ* (въ двухъ изданіяхъ—польскомъ и западно-русскомъ) и *Требникъ*, причемъ послѣдній при самомъ концѣ жизни П. Могилы, <sup>3)</sup>—упомянутый библиографъ счелъ за весьма вѣроятное ирриурочить церковное отлученіе Слѣзки къ перепечаткѣ первой изъ сихъ книгъ. Послѣдующіе библиографы (а за ними и историки) уже безъ надлежащей провѣрки слѣдовали мнѣнію Сахарова. Преосвященный Макарій въ своей *Исторіи Русской Церкви* не

<sup>1)</sup> Ibid. см. стр. 39—40.

<sup>2)</sup> Въ примѣчаніи Сахаровъ говоритъ, что за сіе именно изданіе (*Катехизисъ*) М. Слѣзка кіевскимъ митрополитомъ П. Могилою отлученъ былъ отъ церкви, и даѣе сообщаетъ нѣсколько свѣдѣній о послѣдствіяхъ этого отлученія, дословно слѣдуя Зубрицкому, котораго онъ и цитуетъ. (*Обозрѣніе Славяно-рус. библ.* № 446, стр. 151).—Правда, Сахаровъ обозначаетъ даже *форматъ*, якобы изданнаго Слѣзкою *Катехизиса* (in 8), но обозначеніе это теряетъ значеніе въ виду того, что библиографъ не видалъ и не знаетъ ни одного экземпляра упомянутой книги (форматъ обозначенъ, очевидно, по догадкѣ, на основаніи не значительнаго по объему содержанія книги).

<sup>3)</sup> Каратаевъ (*Описаніе Славяно-русскихъ книгъ*, 1883 г.), слѣдуя Сопикову и Сахарову указываетъ еще (подъ № 603) на *Триодъ Постную*, якобы изданную въ Кіевѣ въ 1646 году. Но это—недоразумѣніе. Означенная книга есть также самая, о которой говорится у Каратаева подъ № 646, т. е., это—*Триодионъ*, си есть *Трѣтиснець*, изд. въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ 1648 году. Въ подтвержденіе сказаннаго достаточно указать, что *Триодъ Постная 1646* и не могла быть посвящена кіево-печерскому архимандриту Іосифу Тризвѣ, избранному на это мѣсто только послѣ смерти П. Могилы въ 1647 году (въ упоминаем. у Каратаева *Постной Триоди 1646* и. посвященіе кіево-печер. архим. І. Тризвѣ).



сомнѣвается въ существованіи Могилянскаго Катехизиса въ изданіи Слѣзки; онъ не доумѣваетъ только, за что именно отлученъ былъ сей типографъ: «потому-ли, что перепечаталъ *Катехизисъ*, можетъ быть, самовольно, безъ дозволенія митрополита, или потому, что перепечаталъ, можетъ быть, съ какими либо искаженіями». <sup>1)</sup>—Но фактическія данныя не оправдываютъ мнѣнія Сахарова о церковномъ отлученіи Слѣзки за изданіе Могилянскаго Катехизиса. До нашего времени дошли слѣдующія двѣ грамоты П. Могилы: одна, датированная 4-мъ мая 1646 года, адресована ко Львовскому братству. Здѣсь Могила заявляетъ, что братскій типографъ Михаилъ Слѣзка наноситъ большіе убытки киево-печерской обители. «Только что мы начнемъ печатать какія-либо книги, онъ предупреждаетъ насъ, намѣренно дѣлая намъ непріятности». Это вынуждаетъ митрополита употребить противъ Слѣзки духовную кару, именно: «ежели такового своего замыслу не понехаетъ и книгъ, которые теперь друкуютъ, (друковать) не поперестанетъ, *нехай будетъ проклятъ, совсемъ апаоетъ его предаемъ*». При этомъ братчикамъ строго приказывается, чтобы они, подъ угрозою подобнаго же проклятія, не имѣли общенія со Слѣзкою, какъ отлученнымъ, и не дерзали получать отъ него барыши (разумѣется, по изданію книгъ) <sup>2)</sup>. Другая грамота митрополита, писанная въ слѣдующій день послѣ вышеупомянутой (5 мая 1646 г.), адресована самому Слѣзкѣ. Въ ней Могила пишетъ: «не однажды уже обнаружено и въ настоящее время обнаруживается, что вы на гибель нашей Печерской типографіи (которая служитъ утѣхою всему Россійскому народу и полезна для церкви Божіей) и къ неощимому нашему вреду и убытку тѣ книги, которыя находятся у насъ въ складѣ въ очень большомъ количествѣ, *въ особенности служебники*, печатаете съ нашихъ экземплярровъ, отъ чего для церкви Божіей никакая польза не получается. Поэтому, подъ клятвою святыхъ отецъ и нашею экзаршескою приказываемъ, чтобы вы съ этого времени перестали печатать означенные служебники прежде чѣмъ не распродаютъ наши, а также и въ требникахъ».

<sup>1)</sup> Исторія Рус. Церкви т. XI, стр. 598, примѣч. 477.

<sup>2)</sup> Подлинникъ находится во Львов. Ставропигіальномъ Институтѣ.



не дѣлали бы намъ вреда. Если же будете упорствовать и не оставите печатать *начитые служебники*, мы возлагаемъ на васъ клятву святыхъ отецъ и нашу, и отдаемъ отъ всѣхъ церковныхъ добродѣйствъ, и какъ гнилой членъ отсѣкаемъ, и никѣмъ не разрѣшимой анаемъ на вѣчныя времена предаемъ, и на всякую казнь, какъ противника Божіею, осуждаемъ; и въ этой клятвѣ до тѣхъ поръ имѣете пребывать, пока не сподобитесь и не примете разрѣшенія отъ насъ—пастыря, не помышляя о томъ, что оно могли бы получить отъ святѣйшаго патріарха. Ибо во всей Россіи мы пребываемъ пастыремъ, почему и святѣйшій патріархъ пожелаетъ имѣть свѣдѣніе, за что наложена клятва, и ежели (какъ окажется) по общественному дѣлу, которое обращаете на свои потребности,—запретить дерзать на сіе въ моей епархіи, потому что это не дозволяется и канонами. Извѣщаемъ также, что такія, (т. е. изданные Слѣзкою) служебники будутъ сожигаемы<sup>1)</sup>.

Означенныя грамоты, безъ сомнѣнія, получены были въ Львовѣ въ маѣ же 1646 года, но желаемыхъ митрополитомъ послѣдствій не имѣли<sup>2)</sup>. Въ августѣ сего года изъ типографіи М. Слѣзки выпущены были двѣ книги: 1) *«Номоканонъ, сн есть Законоправилникъ, имѣяй по сокращенію Правила св. Апостоль, седми соборовъ и помѣстныхъ нѣкнхъ, къ сему и вселенскихъ учителей, и Преподобныхъ отецъ. Изданный прежде трижды Типомъ въ святой чудотворной Лавръ Печерской Кіевской. Нынѣ же изданъ четвертое тщаніемъ и иждивеніемъ въ Христъ превелебного его милости Господина Отца Арсенія Желиборскаго, милостію Божіею Епископа Львовскаго, Галицкаго и Каменца Подольскаго. Въ Львовѣ, въ типографіи Михаила Слѣзки. Року Божого 1646. Мѣс. Августа 12 дня;* и 2) *Λειτουργιῶν, сн есть: Служебникъ, отъ литургій с. Василія, Іоанна Златоустого и преждеосвященныхъ и служеній іерейскихъ*

<sup>1)</sup> Подлинникъ находится во Львов. Ставроп. Институтѣ.

<sup>2)</sup> Не имѣли собственно по отношенію къ Слѣзкѣ, такъ какъ Львовское братство, кажется, до извѣстной степени подчинилось приказанію митрополита. Въ приходо-расх. книгахъ братчиковъ за *іюль 1646 г.* читаемъ: „Повторе отъ Его Мил. Отца Митрополита за книги отобранныя отдали—909 злотыхъ (Fast. 443, кн. № К.).“

и діаконскихъ повседневныхъ, ноцныхъ же и дневныхъ въ себѣ съдержимыхъ, реченый. *Изданный прежде типою въ святой великой чудотворной Лаврѣ Печерской Кіевской. Нынѣ же изданъ четвертое тѣцаніемъ и ижедвигеніемъ въ Христъ превзелеб. его милости Господина Отца Арсенія Жилиборскіа, милос. Божією Епископа Львовскаго, Галицкаго и Каменца Подольскаго.* Во Львовѣ, въ типографіи *Михаила Слѣзки*. Року Божаго 1646, Августа 23. — Очевидно, къ изданію этихъ именно книгъ, преимущественно же къ изданію *служебника*, и должно быть приурочиваемо постигшее Слзку анаематствованіе отъ кіевского митрополита Петра Могилы.

Но мы имѣемъ и положительное, документальное свидѣтельство, подтверждающее нашу мысль о несуществованіи Могилянскаго Катехизиса въ изданіи Слѣзки. 8 января 1648 года митрополитомъ намѣстникомъ, Овруцкій архимандритъ (онъ же и Луцкій игуменъ) Леонтій Залѣскій-Шницкъ записъ въ гродскія луцкія книги, очевидно по просьбѣ Слѣзки, «аттестацію», въ коей заявляетъ, что покойный митрополитъ кіевскій П. Могила долгое время трудился надъ составленіемъ потребнаго для религіи греческой Катехизиса, и, какъ скоро окончилъ этотъ трудъ, приказалъ печатать его въ Кіевѣ сначала по-польски, а затѣмъ, во второй разъ, по-русски, ни единого слова не прибавляя и не убавляя. Эти изданія вышли въ свѣтъ въ 1645 году изъ кіево-печерской типографіи, а не изъ типографіи именитаго пана *Михаила Слѣзки*. — Въ заключеніи Л. Залѣскій-Шницкъ проситъ, чтобы его настоящее удостовѣреніе имѣло силу и важность во всякомъ судѣ. <sup>1)</sup>

Чтобы надлежаще оцѣнить значеніе вышеприведенной аттестаціи, слѣдуетъ замѣтить, что М. Слѣзка былъ не только типографомъ, но и книгопродавцемъ, причемъ книжную торговлю вель въ значительныхъ размѣрахъ, развѣзая съ этою цѣлю по разнымъ городамъ юго-западной Руси (особенно по ярмаркамъ). <sup>2)</sup> Издательская и коммерческая дѣятельность Слѣзки была не особенно пріятна для ультра-католической партіи, и она не упускала случая дѣлать ему разнаго рода непріятности. Такъ, напримѣръ, въ 1643

<sup>1)</sup> Кіев. Центральный Архивъ.

<sup>2)</sup> Ibid. № книги, 1005, л. 436 и слѣд.

году изданный имъ панегирикъ въ честь новоосвященнаго львовскаго епископа Арсенія Желиборскаго, получившаго отъ константинопольскаго патріарха титулъ *экзарха*, найденъ былъ католическою консисторіею оскорбительнымъ для римской церкви, сожженъ, а самъ типографъ подвергся наказанію. <sup>1)</sup>—Безъ сомнѣнія, въ числѣ продававшихся Слѣзкою книгъ находился и Могилінскій Катехизисъ; а такъ какъ въ предисловіяхъ къ послѣднему помѣщены непріятныя для католиковъ выраженія, то Слѣзка и привлеченъ былъ къ суду, причемъ, — вслѣдствіе естественнаго въ данномъ случаѣ смѣшенія книгопродавческой его дѣятельности съ издательскою, — ему могло быть приписано в самое изданіе означенной, продаваемой имъ книги. Имѣя въ виду послѣднее, понятною становится причина, побудившая Слѣзку просить митрополитчлаго намѣстника о выдачѣ упомянутой аттестаціи. Предполагать, чтобы Леонтій Залѣскій-Шицикъ намѣренно скрылъ изданіе Слѣзкою Катехизиса, буде таковое было, нѣтъ основаній. Аттестація въ судѣ, если-бы она была ложная, компрометируя выдавшаго ее, не принесла-бы пользы и Слѣзкѣ: для этого обвинителямъ достаточно было представить Слѣзкинское изданіе Катехизиса, въ чемъ, разумѣется, при существованіи изданія, никакого затрудненія быть не могло. — Правда, рассматривая аттестацію Леонтія Залѣскаго-Шицика, довольно страннымъ представляется то обстоятельство, что онъ, указывая на кіево-печерскія изданія Катехизиса, не упоминаетъ о перепечаткѣ этой книги въ типографіи епископа Желиборскаго. Но какъ, повидимому, ни странно это умолчаніе, оно не подрываетъ значенія сдѣланнаго Шицикомъ заявленія по отношенію къ Слѣзкѣ, и можетъ быть, до известной степени, объясняемо тѣмъ, что для послѣдняго собственно важно было удостовѣреніе о не выходѣ изъ его типографіи книги, за изданіе которой онъ преслѣдовался; важна была и ссылка на издательскій

---

<sup>1)</sup> Разумѣемъ не дошедшую до насъ брошюру на польскомъ языкѣ: *Аврора святающаяся на Львовскомъ горизонтѣ*, и проч., которую мы, слѣдуя Бандке и Вишневному, относимъ къ 1633 году (см. наше сочиненіе — *Кіев. митр. П. Могила*, т. I. 546—547). Означенный панегирикъ былъ отпечатанъ въ 1643 году и въ немъ прославлялся попово тавленннй львовскій епископъ А. Желиборскій.

авторитетъ Петра Могилы, какъ верховнаго пастыря южно-русской церкви. Поэтому на то и другое и обращено было исключительное вниманіе въ аттестаціи.

Въ ряду доказательствъ относительно ошибочности мнѣнія объ изданіи Слѣзкою Могилянскаго Катехизиса, по нашему мнѣнію, немаловажное значеніе имѣеть и тотъ фактъ, что эта книга была уже разъ перепечатана въ типографіи Арсенія Желиборскаго. Львовскій епископъ, дѣлая означенную перепечатку, объяснял ее, между прочимъ, якобы недостаточнымъ количествомъ экземпляровъ Катехизиса, выпущенныхъ изъ кіево-печерской типографіи. Объясненіе едва-ли вполнѣ справедливое. Но во всякомъ случаѣ, послѣ перевданія Желиборскимъ Могилянскаго Катехизиса въ новой его перепечаткѣ и притомъ въ томъ же году надобности не было. Правда, Слѣзка, какъ человѣкъ коммерческій, могъ и еще перепечатать книгу, обѣщавшую хорошій сбытъ, не обращая вниманія на то, что большой запасъ ея экземпляровъ находится у прежнихъ издателей, какъ это онъ и дѣлалъ относительно нѣкоторыхъ кіево-печерскихъ изданій. Но мы думаемъ, что по отношенію къ Могилянскому Катехизису, а именно въ виду перепечатки его львовскимъ епископомъ, Слѣзкою едва-ли могла быть, допущена подобная безцеремонность. Благосклонныя отношенія П. Могилы къ «именитому» типографу прекратились; послѣдній пересталъ испрашивать у митрополита—какъ это было прежде—архипастырское благословеніе на изданіе книгъ и сталъ чинить «шкodu» кіево-печерской типографіи. П. Могила—какъ мы видѣли—грозилъ ксрыстному типографу анаеомою, если онъ не перестанетъ дѣлать подрыва кіево-печерской типографіи и не прекратитъ работъ по изданію имѣющихся въ кіево-печерскомъ складѣ книгъ, особенно служебниковъ. Но мы знаемъ, что, не взирая на эти угрозы, въ августѣ 1646 г. *Служебникъ* (а также *Номоканонъ*) изданъ былъ Слѣзкою и—что замѣчательно—изданъ *тщаніемъ и издивеніемъ Арсенія Желиборскаго*. Очевидно, Слѣзка, имѣя въ виду угрозы митрополита, счелъ необходимымъ для себя заручиться покровительствомъ мѣстнаго епископа, который добился у константинопольскаго патріарха титла *экзарха* и въ разсматриваемое время самъ находился въ крупныхъ веладахъ съ митро-

полптомъ. <sup>1)</sup> Принимая во вниманіе указанные факты, трудно допустить, чтобы Слѣзка непосредственно послѣ переизданія Желиборскимъ Могилянского Катехизиса, отважился на новую его перепечатку, зная, что этимъ онъ нанесетъ крупный подрывъ своему покровителю.

Наконецъ, если къ сказанному присовокупимъ, что Катехизиса, якобы издавнаго Слѣзкою, не находится ни въ русскихъ, ни въ заграничныхъ библіотекахъ, и что его никто изъ библіографовъ никогда не видѣлъ,—то вопросъ по этому предмету можно считать достаточно разъясненнымъ,—и мы съ увѣренностію думаемъ, что поиски любителей старины за означеннымъ (мишечскимъ) изданіемъ увѣнчаться успѣхомъ не могутъ.

*С. Голубевъ.*

### **Бесѣда о необходимости крещенія младенцевъ и обращеніе сентанта въ православіе. <sup>2)</sup>**

Тихоничъ, церковный сторожъ изъ николаевскихъ солдатъ, началъ благовѣститъ въ большой праздничный колоколь. Со всѣхъ концовъ села, то кучками въ нѣсколько человекъ, то попарно и въ одиночку, поспѣшно шель крестьянскій людъ къ храму Божьему. Праздника нѣтъ, но будетъ бесѣда пріѣхавшаго изъ губерніи миссіонера съ молочанами. Крестьяне прикончили теперь полевые работы и потому охотно идутъ слушать бесѣду отъ слова Божія.

Какъ только проиѣли молитву «Царю Небесный» и миссіонеръ, поклонившись на всѣ стороны, пригласилъ молочанъ побесѣдовать съ нимъ отъ души и безъ злобы сердечной, изъ толпы выдвинулся парень лѣтъ 25-ти, съ рябымъ грубоватымъ лицомъ, но съ умными темнокарыми глазами. Это Иванъ Омичъ Замѣшаловъ, —не смотря на молодость пріобрѣтшій уваженіе у здѣшнихъ молочанъ за начитанность въ Библии и за всегдашнюю готовность спорить съ любымъ противникомъ. Кашлинувши раза два въ руку, Иванъ Омичъ смѣло спросилъ миссіонера:

<sup>1)</sup> Для подтвержденія этого достаточно внимательно прочесть предисловіе Желиборскаго къ его Требнику 1646 г.

<sup>2)</sup> „Тамб. Епарх. Вѣд.“, 1893 г., № 16.



— Вы зачѣмъ махонькихъ-то крестите? а? Ништо такъ можно? Спокойно выслушавъ запальчивый вопросъ объявившагося собесѣдника, миссіонеръ охотно согласился бесѣдовать о крещеніи дѣтей. Онъ только попросилъ начетчика не бросать взятаго предмета бесѣды до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ достаточно разъясненъ, терпѣливо выслушивать другъ друга и не вдаваться въ бесполезныя пренія, которыя, по слову апостола, *ни мало не слушаютъ къ пользѣ, а только къ разстройству слушающихъ* (2 Тим. 2, 14). Послѣ этого состоялась болѣе или менѣе продолжительная бесѣда. Вотъ какъ она происходила.

— Ты спросилъ, зачѣмъ православные крестятъ своихъ дѣтей, обратился миссіонеръ къ собесѣднику, но какъ же можно не крестить, когда только чрезъ крещеніе и можно войти въ царствіе Божіе. *Если кто, сказалъ Господь, не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). Иначе сказать, — если кто не возродится дѣйствіемъ Св. Духа при погруженіи въ дѣйствительную воду, т. е. не приметъ христіанскаго крещенія, тотъ и царствія Божія не наслѣдуетъ. А мы желаемъ спасенія своимъ дѣтямъ, потому и не лишаемъ ихъ самовольно этого спасительнаго таинства.

— Прочитанныя тобою слова Христа, продолжалъ начетчикъ, сказаны вѣдь Никодиму и, стало быть, говорятъ, что крещеніе нужно только взрослымъ, а не дѣтямъ. А ты все въ одно мѣшаешь.

— Сказаны точно Никодиму, но заключаютъ въ себѣ правило, равно необходимое и для возрастныхъ и для дѣтей, т. е. для всѣхъ людей безъ исключенія. Вѣдь не сказалъ Господь, что кто, пришедши въ совершенный уже возрастъ, какъ Никодимъ, не родится отъ воды и Духа и пр., но сказалъ такъ, что *если кто не родится*—всякій кто не родится,—значитъ безъ различія, въ какомъ бы онъ ни былъ возрастѣ. Да и то прими во вниманіе, что и всѣ свои заповѣди Господь давалъ уже возрастнымъ людямъ, такъ неужели ты поэтому скажешь, что эти заповѣди необязательны для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ?

— Нѣтъ, этого я не скажу; только крещеніе-то не нужно дѣтямъ, потому что они и такъ спасутся,—*таковыя*, говоритъ Господь нашъ, *есть царствіе Божіе* (Мар. 10, 15). Чего-жъ тебѣ еще?



— Слова Господа означаютъ, что дѣти и всѣ тѣ, которые уподобляются по своему характеру дѣтямъ, болѣе другихъ способны вступать въ царствіе Божіе, а какимъ путемъ вступить, это указалъ Господь въ бесѣдѣ съ Никодимомъ, говоря, что всякому человѣку потребно родиться отъ воды и Духа, чтобы сдѣлаться членомъ царства Христова.

— Что ты?! Слова: *таковыяъ есть царствіе Божіе*—сказалъ Господь вѣдь про тѣхъ дѣтей изъ еврейскаго народа, которыя не были крещены. А если, какъ говоритъ Господь, имъ принадлежитъ царствіе Божіе, то нечего ихъ и крестить.

— Ты, стало быть, такъ понимаешь слова Господа, что, ежели дѣтямъ принадлежитъ царствіе Божіе, то, значить, они его ужъ получили и безъ крещенія? Такъ, что-ли?

— Да, такъ.

— Ну а вотъ я прочту, что сказалъ ап. Петръ многочисленнымъ слушателямъ, собравшимся около сіонской горницы въ день пятидесятницы. На ихъ вопросъ: *что намъ дѣлать, мужи братія?* Петръ сказалъ: *покайтесь и да крестится каждый изъ васъ во имя І. Христа для прощенія грѣховъ и получите даръ Св. Духа.* Ясно, что апостоль приказалъ принять имъ крещеніе, хотя дальше и прибавилъ: *ибо вамъ принадлежитъ обѣтованіе и дѣтямъ вашимъ и всѣмъ дальнимъ, кого призоветъ Господь Богъ нашъ* (Дѣян. 2, 38, 39). Обѣтованное царство, какъ видишь изъ словъ апостола, принадлежитъ не однимъ дѣтямъ, но и всѣмъ взрослымъ людямъ, не только тѣмъ, которые непосредственно слушали проповѣдь апостола, а и всѣмъ тѣмъ, которыхъ Господь призывалъ потомъ и призываетъ нынѣ. Такъ неужели, по твоему, и всѣмъ не нужно креститься, если обѣтованное царство, какъ выражается ап. Петръ, принадлежитъ имъ? По апостолу-то наоборотъ выходитъ: потому и слѣдуетъ снѣшить принимать крещеніе, что Господь по своей благи всѣмъ отверзъ входъ въ свое царство—только входи! Понялъ теперь свою ошибку?

— Въ одномъ ошибся—это еще не бѣда; есть другія мѣста Писанія, которыя прямо говорятъ за меня. И ты ужъ имъ не противься.

— Какія-же?

— А вотъ послушай, что говоритъ ап. Павелъ въ посланіи къ Коринѳянамъ: *невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ; иначе дѣти ваши были бы нечисты, а теперь святы* (1 Кор. 7, 14). Видишь— дѣтей считаетъ апостоль святыми и безъ крещенія.

— Развѣ тутъ сказано, что дѣти святы безъ крещенія? Не отъ себя ли ты прибавилъ слова «безъ крещенія»?

— По смыслу рѣчи такъ выходитъ: и если будешь читать всю рѣчь апостола, то безпримѣнно поймешь, что дѣти рождаются святыми; а коли такъ, то звичтъ, они святы до крещенія.

— Да, дѣти точно получаютъ освященіе, рождаясь отъ брака, въ которомъ одна половина принадлежитъ къ обществу вѣрующихъ во Христа. Но вѣдь въ такомъ бракѣ получаетъ освященіе и другая половина невѣрующая отъ вѣрующей, какъ и сказано: *невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ*. Если дѣти, рожденные отъ такого брака, по твоему разумѣнію словъ апостольскихъ, святы и безъ крещенія, тогда ты долженъ признать, что и невѣрующая половина такой четы, получая освященіе чрезъ бракъ съ вѣрующей, уже не нуждается въ крещеніи, не нуждается въ возрожденіи отъ воды и Духа для вступленія въ царство Божіе. Согласенъ съ этимъ?

— Нѣтъ,—какъ же это можно?

— Ну, вотъ видишь теперь, что ты неправильно понималъ слова: *дѣти ваши святы*. Дѣти освящаются въ самомъ рожденіи такъ же, какъ освящается невѣрующій мужъ женою вѣрующею, или жена невѣрующая мужемъ вѣрующимъ,—они освящаются, живя съ вѣрующимъ отцомъ или съ вѣрующею матерью, становятся болѣе подготовленными для вступленія въ царство Христово, но не возрождаются благодатію Св. Духа въ новаго человѣка, что происходитъ только въ крещеніи. И выходитъ, что приведенное тобою мѣсто изъ посланія къ Коринѳянамъ говоритъ въ твою пользу лишь при неправильномъ, ошибочномъ пониманіи его. И всегда-то у васъ такъ!

— Нѣтъ, не всегда такъ. Вотъ евангелистъ Іоаннъ въ первомъ своемъ посланіи, во второй главѣ, въ двѣнадцатомъ стихѣ, на что ужъ ясно говоритъ, что дѣтямъ прощаются грѣхи и безъ

крещенія. Пишу вамъ, дѣти, читаемъ тамъ, что прощены вамъ грѣхи ради имени Ею. Неужели и послѣ этого еще будешь доказывать, что младенцевъ должно крестить?

— Да развѣ это посланіе евангелистъ писалъ малюткамъ? Развѣ когда-нибудь кто писалъ письма младенцамъ, качающимся въ колыбели?

— До этого мнѣ нѣтъ никакого дѣла; сказано—*дѣти*— ну и вѣрь, что написано дѣтямъ.

— Да вѣдь и Христось не разъ называлъ Своихъ учениковъ дѣтьми; такъ они, выходить по твоюму, малолѣтніе были?

— Зачѣмъ такъ безразсудно думать; Христось называлъ апостоловъ дѣтьми потому, что любилъ ихъ какъ отецъ, потому что возродилъ ихъ Своимъ ученіемъ, благовѣствованіемъ родилъ.

— И я тебѣ теперъ скажу: зачѣмъ ты безразсудно думаешь, что ев. Іоаннъ написалъ свое первое посланіе къ младенцамъ; онъ написалъ его къ вѣрующимъ во Христа, познавшимъ Его (3 ст.) и получившимъ благодатныя дары Св. Духа (20 ст.), а если называетъ ихъ дѣтьми, то потому, что отечески любилъ тѣхъ, которыхъ родилъ благовѣствованіемъ. Этихъ вѣрующихъ онъ дѣлитъ на четыре разряда по степени ихъ духовнаго роста и сообразно тому однихъ называетъ дѣтьми, другихъ отцами, третьихъ юношами и четвертыхъ отроками (ст. 12, 13, 14). Опять, стало быть, эгимъ мѣстомъ не докажешь, что младенцы могутъ обходиться и безъ крещенія! Это мѣсто не о младенцахъ и говорить-то.

— Если я не доказалъ, такъ ты докажи, что должно крестить дѣтей...

— Постараюсь,—тѣмъ болѣе, что это совсѣмъ не трудно; а что-бы ты яснѣ могъ убѣдиться въ томъ, что я не ложь защищаю, предложу тебѣ два вопроса.

— Изволь, я готовъ отвѣчать.

— Прежде всего, какъ ты понимаешь слова Господа: *рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть духъ* (Іоан. 3, 6)?

— Мое пониманіе такое: отъ плотскаго рожденія рождается плотской человѣкъ, земной, а чрезъ возрожденіе отъ Св. Духа рождается духовный человѣкъ, небесный.

— Правильно. А что, спрошу тебя еще однажды, — плотской человѣкъ, не возрѣжденный *свыше*, войдетъ въ царствіе Божіе?

— Знамо, не войдетъ.

— Теперь слушай-же, почему должно крестить младенцевъ, и какъ это слѣдуетъ изъ божественнаго закона. Младенецъ, рожденный естественнымъ рожденіемъ и не получившій возрожденія *свыше*, остается плотью (*рожденное отъ плоти есть плоть*), а *плоть и кровь не могутъ*, какъ говоритъ Писаніе, *наслѣдовать царствія Божія* (1 Кор. 15, 50); слѣдовательно, младенецъ, не возрожденный отъ воды и Духа, т. е. не крещенный, не можетъ быть наслѣдникомъ царства Христова. Вотъ почему еще апостолы крестили цѣлыя семейства (см. Дѣян. 16, 15, 33; 1 Кор. 1, 16) или, что тоже, не лишали крещенія и дѣтей, конечно, бывшихъ въ этихъ семьяхъ; вотъ поэтому и понынѣ совершается крещеніе надъ новорожденными въ православной церкви. А вамъ, отказывающимъ дѣтямъ во спасеніи, не мѣшаетъ помнить грозныя слова негодующаго Господа: *пустите дѣтей приходитъ ко Мнѣ, и не препятствуйте имъ; ибо таковыхъ есть царствіе Божіе* (Мр. 10, 14).

— Избави насъ Богъ препятствовать! сказалъ Ѳомичъ дрогнувшимъ голосомъ. Только мы недоумѣваемъ, какъ это можно крестить младенцевъ, когда они еще не могутъ вѣровать, — крестить-то можно только вѣрующаго: *кто*, говоритъ Спаситель, *будетъ вѣровать и крестится, спасенъ будетъ* (Мр. 16, 16). А у младенцевъ какая вѣра?

— Да вѣдь Господь сказалъ это, когда посылалъ апостоловъ научить вѣрѣ всѣ народы. *Идите по всему міру, заповѣдалъ Онъ апостоламъ, и проповѣдуйте евангеліе всей твари*. И вотъ кто изъ этихъ наученныхъ увѣруетъ и крестится, тотъ получитъ спасеніе, а кто, добавилъ Господь, не будетъ вѣровать евангелію и, значить, не пойдетъ и ко крещенію, тотъ будетъ осужденъ. Господь, видимъ мы, говорилъ это про людей, могущихъ внимать евангельской проповѣди, могущихъ познать въ ней истину. Если кто изъ такихъ не повѣритъ, то конечно не потому, что не можетъ, а потому, что не хочетъ. Такимъ и осужденіе приговаривается по справедливости. А о дѣтяхъ-то тутъ и рѣчи нѣтъ; эти если не имѣютъ вѣры, то не по упрству, а по неразумѣнію; ихъ не за что и судить!

— Одначе, все-же безъ вѣры и ихъ нельзя крестить, какъ у васъ это дѣлается.

— Дѣйствительно, крещенію должна предшествовать вѣра; и кто самъ въ состояніи вѣровать, того должно крестить по его вѣрѣ, а кто самъ не въ состояніи (какъ напр., дѣти),—того—по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ.

— Это значитъ—за чужую вѣру крестить?

— Да, за чужую; и на это есть достаточное указаніе въ словѣ Божіемъ. Такъ, Самъ Господь нашъ І. Христосъ, живя на землѣ, не разъ прощалъ грѣхи за чужую вѣру,—напр.—разслабленному, не могшему вѣровать—за вѣру четырехъ, принесшихъ его (Мр. 2, 3—5); оказывалъ Господь и другія благодѣянія за чужую вѣру, напр., исцѣлилъ бѣсноватаго отрока за вѣру его отца (Мр. 9, 23—25), дочь хананеянки—за вѣру матери (Мѡ. 15, 22—28) и пр. и, благодѣтельствуя, прибавилъ, что *вѣрующему все возможно* (Мр. 9, 23).

— Въ евангеліи, правда, есть такіе примѣры. Только что-жъ изъ этого?

— Ну, вотъ отсюда и поучайся. Если ранѣе прощалъ Господь грѣхи за вѣру другихъ, то развѣ въ своей церкви Онъ не можетъ сдѣлать этого для дѣтей, принесенныхъ къ купели крещенія,—сдѣлать за вѣру принесшихъ ихъ? Если тогда за вѣру отца Господь оказалъ милость Свою не могшему вѣровать сыну, то теперь развѣ не сдѣлаетъ Онъ этого младенцамъ, возродивши ихъ въ крещеніи за вѣру ихъ родителей? Развѣ теперь вѣрующему не все возможно? —Развѣ не возможенъ поэтому вѣрующимъ родителямъ, если они не желаютъ погибели своимъ дѣтямъ, приносить ихъ ко крещенію? Что ты на это скажешь?

Крѣпко задумался Ѳомичъ. Долго стоялъ онъ молча, понурилъ голову и, повернувшись, грузно зашагалъ вонъ изъ церкви. За нимъ удалились и всѣ его единомышленники.

Черезъ нѣсколько дней послѣ бесѣды, Ѳомичъ пришелъ къ священнику своего села, о. Василю и, къ немалому удивленію послѣдняго, со слезами умолялъ принять его въ число православныхъ.



— Батюшка, говорилъ онъ, окажи милость, прими меня въ православные! Ужь дюже мнѣ неспокойно!

— Доброе дѣло, Оомичъ! сказалъ ему о. Василій. Но подумаль-ли ты хорошенько о томъ, чего просишь?

— Нѣтъ, батюшка, будетъ... ужь какъ ни думалъ, какъ ни прикидывалъ, а все не то, все какъ-то спокою въ душѣ нѣтъ!

Тутъ онъ разсказалъ, какъ подѣйствовала на него бесѣда о крещеніи младенцевъ. Дѣло въ томъ, что у Оомича было два малолѣтнихъ сына—Димитрій да Феодоръ, которые ужь года два тому назадъ померли отъ свирѣпствовавшей въ селѣ скарлатины. Какъ дѣти баптиста, они были не крещены. «Что, какъ и впрямь мои Митюшка и Феодюшка не дошли до Господа!»! д, малъ Оомичъ еще на бесѣдѣ. А сердце какъ-то больно заняло. Съ тѣхъ поръ мысль, что его невинныя дѣти загублены имъ, ни днемъ, ни ночью не давала ему покоя. Однажды, послѣ долгихъ душевныхъ мученій, онъ крѣпко заснулъ и видитъ: прекрасный садъ съ зелеными деревьями и жемчужными ручейками; въ немъ много всякихъ звѣрочковъ, красныхъ птичекъ, и прелестныхъ цвѣточковъ; и такъ въ немъ весело, да хорошо (словомъ, рай видѣлъ я, говорилъ онъ). Вотъ толпа дѣтокъ бѣгаетъ и весело рѣзвится... Вотъ Васютка дяди Миняя, а вонъ и Гриша тетки Гани (Миняя и Агафья—сосѣди Оомича, православные). А его родненькіе, Митюшка и Феодюшка, стоятъ у ограды сада, съ завистью смотрятъ на счастливыхъ дѣтей, кулаченками утираютъ горькія слезы и жалостно кричатъ: «бать, бать! что ты съ нами сдѣлалъ?» Куда и сонъ тѣвался. Испуганный вскочилъ бѣдный мужикъ и, несмотря на очень раннюю пору (не было еще 4-хъ часовъ утра), опрометью побѣжалъ къ о. Василю. Вступивъ въ число православныхъ, Оомичъ сдѣлался примѣрнымъ сыномъ православной церкви для своихъ односельчанъ. Ни одной церковной службы онъ не опускалъ; первымъ являлся онъ въ храмъ и послѣднимъ оставлялъ его. Избравъ разъ на всегда темный уголокъ въ церкви, онъ горячо молился въ немъ, проливая обильныя слезы о себѣ и особенно о своихъ дѣтияхъ, умершихъ безъ крещенія. Всѣ православные полюбили его; съ полнымъ довѣріемъ къ нему, они бесѣдовали съ нимъ о предметахъ божественныхъ, а въ недоумѣнныхъ вопросахъ вѣры и жизни обращались къ нему за



совѣтомъ. И бывшіе его собраты — бантисты, которые сначала были сильно разгнѣваны его переходомъ въ православіе, вскорѣ снова возымѣли къ нему уваженіе. И съ ними частенько разговаривалъ Ѳомичъ о вѣрѣ, но, по обычаю, всякій разъ кончалъ разговоръ неоднократнымъ повтореніемъ словъ Господа: *пустите дѣтей приходить ко Мнѣ, и не препятствуйте имъ; ибо таковыяъ есть царствіе Божіе* (Мр. 10, 14).

С — иі.

---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

---

**Мастерская А. З. МАЛЕНКА.**

ПРИЕМЪ ПОДРЯДОВЪ:

**РАЗЛИЧНЫХЪ ИКОНЪ, КІОТОВЪ, ИКОНОСТАСОВЪ И РОСПИСЬ ЦЕРКВЕЙ.**

ПРИНИМАЮ ТАКЖЕ ЗАКАЗЫ

На Серебрянные и Мѣдные Ризы Различной Величины,

**А ТАКЖЕ И НА РАМЫ ДЛЯ ИКОНЪ И КАРТИНЪ;**

образцы багетъ высылаются; металлическіе углы для рамъ можно имѣть отъ 1 руб. и до 2 руб. за 4 штуки.

**Кіевъ. Андреевскій спускъ, соб. д., № 24. 7—21**

---

## **Торговый домъ „П. и В. БРАЖНИКОВЫ“**

ВЪ КІЕВѢ.

Подоль, Александровская площадь, д. Покровскаго.

*Фирма существуетъ съ 1864 года.*

Рекомендуетъ вина для церкви: „РАГУМЪ № 30. 10 руб. ведро. ЦЕРКОВНОЕ № 28-й. 7 р. ведро. Бутылка № 30-й 65 коп., № 28-й 45 коп. 11—21

**ВЪ 1894 ГОДУ  
ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ**

будутъ издаваться

по прежде утвержденной программѣ:

**„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХ. АКАДЕМІИ“,**

**ЖУРНАЛЪ**

**научнаго содержанія и характера.**

Въ немъ помѣщаются научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ, по изложенію доступнымъ большинству читателей.

При журналѣ помѣщаются переводы твореній блаженнаго Иеронима и блаж. Августина, которые въ отдѣльныхъ оттискахъ будутъ служить продолженіемъ изданія, подъ общимъ названіемъ: «Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ».

Указомъ св. Синода отъ 3/19 февраля 1884 г. подписка какъ на журналъ «Труды Кіевской Духовной Академіи», такъ и на «Библіотеку твореній св. отцовъ и учителей ц. западныхъ» рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» выходятъ *ежемесячно* книжками *отъ 10 до 12* листовъ.

Цѣна *за годъ* съ пересылкою «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» — 7 р.

*Адресъ:* въ редакцію Трудовъ, при Кіевской Духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1) Н. Я. Оглоблина, въ Кіевѣ на Крещатикѣ, — 2) Игн. Л. Тузова въ С.-Петербургѣ.

Въ редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе» за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), V (1841—42), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 3 руб. за годъ съ пересылкою. В. Чтеніе за 1879—1883 г.г. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Епарх. Вѣдомости за 1880, 1881 и 1882 г.г. (въ сброшюрованномъ видѣ) по 3 руб. 50 коп., а за 1883, 1884, 1885 и 1886 г. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Открыта подписка на 1894 г.

(ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ)

# „КІЕВСКАЯ СТАРИНА“

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ,

посвященный разработкѣ и возможно болѣе всестороннему возстановленію и выясненію мѣстной исторіи, характеристическихъ особенностей народнаго міровоззрѣнія и вѣками выработавшихся бытовыхъ отношеній въ южной Руси. Выполненію этихъ задачъ будутъ посвящены всѣ три главные отдѣла журнала: I) оригинальныя статьи; II) документы, извѣстія и замѣтки; III) критика и библиографія. Сверхъ того, редакція постарается расширить отдѣлъ библиографическихъ справокъ и отдѣлъ приложений, въ который войдутъ: а) рисунки, исполненные фототипіей и б) не менѣе одного печатнаго листа въ каждомъ номерѣ цѣнныхъ научныхъ матеріаловъ.

**ОБЪЕМЪ КАЖДОЙ КНИЖКИ ЖУРНАЛА НЕ МЕНѢЕ 12 ЛИСТОВЪ.**

ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ:

	На годъ.
Съ пересылкой и доставкой . . . . .	10 р. — к.
Безъ доставки и пересылки . . . . .	8 р. 50 к.
За границу . . . . .	12 р. — к.

Разсрочка платежа—по соглашенію съ редакціей.

Въ редакціи продаются полные экземпляры «Кіевской Старины» за всѣ прежніе годы, кромѣ 1882 по 8 рублей годъ, а отдѣльныя книжки журнала по 1 рублю.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: (Кіевъ, Кузнечная ул., 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ),

Издатель *К. Гамалій.*

Редакторъ *В. Науменко.*

Въ г. КИЕВѢ будетъ издаваться съ 1-го января 1894 года

НОВАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ

ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ГАЗЕТА

# „ЖИЗНЬ

И

# ИСКУССТВО“

СЪ ПЕРИОДИЧЕСКИМИ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫМИ ПРИЛОЖЕНИЯМИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкою и пересылкою на 1 годъ—8 руб., на 6 мѣс.—5 руб., на 3 мѣс.—3 руб., на 1 мѣс.—1 руб., безъ доставки и пересылки на 25<sup>0</sup>/<sub>10</sub> менѣе.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ—4 руб., 1 Мая—2 руб., и 1 Юля—2 руб., а для служащихъ въ административныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ разсрочка допускается ежемѣсячными взносами по 1 руб. въ первые восемь мѣсяцевъ въ году (съ 1 Января по 1 Августа включительно).

Подписка для иногороднихъ принимается въ главной конторѣ редакціи, Трехсвятительская ул., № 16 (у церкви Андрея Первозваннаго).

Подписавшійся на 1894 годъ получить всѣ номера газеты, вышедшіе въ текущемъ 1893 году.

Издатели: *И. П. Мануковъ* и *М. Е. Краинскій*.

Редакторъ *М. Е. Краинскій*.

О Б Ъ И З Д А Н І И  
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ  
въ 1894 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются.

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
- 7) Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертациі.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—оффициальную — протоколы, отчеты и т. п. 2)—неофициальную



(статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами — *критико-біографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорѣнію выдающихся явлений учёной литературы (русской и иностранной), и *научной хроники*, заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библиотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1894 году будутъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей. Въ случаѣ выхода приложеній (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики извѣстій, при выискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ трерованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургѣ на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевѣ, на Крещатику, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета св. Владиміра.

Редакторъ **В. Иконниковъ**.

---

**Содержаніе:** Совѣты приходск. священникамъ въ борьбѣ съ шутистами. — Объяснительные параграфы по исторіи Западно-русской церкви. — Босѣда о крещеніи младенцевъ. — Объявленія.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурн. Комитета печат. дозвол. 15 декабря 1893 г.  
Цензорь, Протоіерей *М. Богдановъ*.

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.