

1884 г.

АСТРАХАНСКІЯ

№ 8-й.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 10-го и 25-го чисель.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою, равно безъ пересылки и доставки 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ приходѣ Введенской церкви, по Продольной-Луковской улицѣ, д. Матвѣевои, № 10, въ г. Астрахани.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ. 25-е апрѣля. ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Содержаніе. Отдѣлъ официальный: Разныя извѣстія по епархіи. Отчетъ Астраханскаго Православнаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Общества за 1883 г. (окончаніе). Отдѣлъ неофициальный: Некрологъ протоіерея Петра Алексѣевича Попова, бывшаго ректора Астраханской духовной семинаріи. Средства отъ глистовъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Удостоены Св. Синодомъ, по опредѣленію онаго отъ 15-го—20-го марта сего 1884 г. (№ 13—14 Церковнаго Вѣстника), согласно представленію Его Преосвященства Евгенія Епископа Астраханскаго, *награжденія* за заслуги по духовному и гражданскому вѣдомствамъ Астраханской епархіи: а) *наперснымъ крестомъ*, отъ Св. Синода выдаваемымъ: Астраханскаго Каѳедрального Успенскаго собора священникъ Николай *Пальмовъ*, г. Астрахани Смоленской церкви священникъ Ипполитъ *Балыклейскій*; б) *камилавкою*: Астраханскаго Каѳедрального Успенскаго собора священникъ Константинъ *Добросердовъ* и настоятель Старицкой Казанской церкви Черноярскаго уѣзда священникъ Михаилъ *Рудневъ*; в) *скуфьею*: настоятель Θεодоровской Иоанно-Богословской церкви Астраханскаго уѣзда священникъ Петръ *Фаворскій*, настоятель Новопавловской Успенской церкви того же уѣзда священникъ Михаилъ *Кронидовъ* и настоятель Дурновской Вознесенской церкви того же уѣзда священникъ Іоаннъ *Гранитовъ*; г) *благословеніемъ Святейшаго Синода*: настоятель Самоздѣльской Петропавловской церкви Астраханскаго уѣзда священникъ Андрей *Монголовъ* и Астраханскаго Каѳедрального Успенскаго собора священникъ Николай *Сластуменскій*.

Предоставлено студенту Астраханской духовной семинаріи Евлампію *Покровскому* священническое (помощническое) мѣсто при Красноярскомъ Владимірекомъ соборѣ (17 апрѣля).

Перемещения: по распоряженію Епархіальнаго Начальства, помощники настоятелей церквей г. Астрахани—Казанской священникъ Іоаннъ *Летковский* и Владыченской Духосошестввенской священникъ Стефанъ *Смирскій* одинъ на мѣсто другаго (17 апрѣля) и, согласно прошенію, и. д. псаломщика Валуевской Петропавловской церкви Черноярскаго уѣзда Михаилъ *Леторовъ* на такую же должность къ Киселевской Крестовоздвиженской церкви того же уѣзда (19 апрѣля).

Утверждены въ должностяхъ: *церковныхъ старостъ* къ церквамъ—Рахинской Михаило-Архангельской Царевского уѣзда крестьянинъ Андрей *Громогъ*, Терновкой Михаило-Архангельской того же уѣзда крестьянинъ Тихонъ *Выхогъ*, оба на второе трехлѣтіе (16 апрѣля); *председателя* церковно-приходскаго попечительства при Терново-Балцкой Михаило-Архангельской церкви Царевского уѣзда Петръ *Сулейманогъ* и *членами* онаго: Иванъ *Обмевъ*, Θεодоръ *Копогъ* и Николай *Чудиегъ*, на трехлѣтіе (18 марта).

Праздникъ мѣста: *настоятеля* при Абасинской Покровской церкви Астраханскаго уѣзда и *миссіонера* противомолоканской пропаганды Царевского уѣзда; *псаломщиковъ* при церквахъ: Миссіонерской Нонинъ-Ширенкой и Валуевской Петропавловской Черноярскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

Астраханскаго Православнаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Общества
за 1883 годъ, XIII-й со времени открытія.

(Окончаше) (1).

8) Пріютъ въ с. Старицахъ.

Предположенному въ 1882 г. Комитетомъ пріюту для малолѣтнихъ дѣвочекъ, бросаемыхъ калмыками и добровольно ими отдаваемыхъ на воспитаніе, послѣ предварительныхъ сношеній положено было въ прошломъ отчетномъ году начало; по обстоятельства, отъ Комитета не зависящія, не дали развиваться этому весьма полезному начинанію.

Благочинный 1 округа Черноярскаго уѣзда отъ 7 апрѣля 1883 г. доведъ, что Худяковыми, учредительницами пріюта, въ мѣсяцъ мартъ приняты съ согласія родственниковъ двѣ малолѣтнія крещеныя калмычки, сироты, въ коихъ одной около 10 лѣтъ, а другой 2 года, а также дѣвочка около 4 лѣтъ

(1) См. № 7 Астрах. Епарх. Вѣдом. 1884 г.

съ матерью калмычкой, которая и окрещена. Въ октябрѣ мѣсяцѣ, по допесенію того же Благочиннаго отъ 2 ноября, приняты двѣ калмычки, сироты, одной 5 лѣтъ, а другой 7 лѣтъ, которыя и окрещены. И такъ безъ особыхъ усилій со стороны пріюта въ короткое сравнительно время пріютилось пять дѣвочекъ и одна взрослая, мать одной изъ дѣвочекъ. Но едва пріютъ началъ свое бытіе, какъ появилось много недоразумѣній, крайне затруднившихъ его развитіе и самое существованіе.

Первое недоразумѣніе: *кого и какъ Худяковы могутъ принимать въ пріютъ?* Когда Худяковы заявили Комитету свое желаніе открыть въ своемъ домѣ, подъ покровительство Комитета, пріютъ, то при этомъ, между прочимъ, выяснилось слѣдующее. Въ селѣ Старицкомъ (какъ и въ другихъ селеніяхъ, прилегающихъ въ калмыцкой степи) бываетъ много случаевъ, что бѣднѣе калмыки бросаютъ своихъ дѣтей на произволъ судьбы и отдають мѣстнымъ крестьянамъ, вынуждаемо къ тому бѣдностью, каковуу особенно терпятъ въ суровыя зима, а также когда умираютъ матери малыхъ дѣтей, или же когда заболѣваетъ ребенокъ оспой (допесеніе Благочиннаго 1 округа Черноярскаго уѣзда 10 февраля 1882 г.). Были ли соблюдаемы крестьянами какія-либо предварительныя формальныя сношенія съ улускими начальствами предъ тѣмъ, какъ нужно было поднять брошенное больное оспой дитя, или когда зимой къ избѣ приведенъ былъ полуживой ребенокъ? Понятно, что такія предварительныя сношенія невозможны. Комитетъ, прежде нежели изъявилъ свое согласіе на принятіе предложеннаго къ открытію пріюта подъ свое покровительство, сносяся съ г. Начальникомъ губерніи, сообщилъ Главному Управленію калмыцкимъ народомъ, не найдутъ ли они какихъ-либо препятствій? Г. Главный Почетатель калмыцкаго народа присутствовалъ въ Комитетѣ во время обсужденія проекта Худяковыхъ. Препятствій не заявлено, условій не предложено. Вслѣдствіе чего Комитетъ и уведомилъ Худяковыхъ, что имъ не воспрещается принимать дѣвочекъ, оставляемыхъ родителями и родственниками или добровольно ими передаваемыхъ, съ тѣмъ чтобы онѣ воспитывали принятыхъ, какъ своихъ родственницъ (журн. 4 февраля 1883 г.). Между тѣмъ, какъ оказалось послѣ, Главное Управленіе калмыцкимъ народомъ снѣжилось по этому дѣлу съ Министеромъ Государственныхъ Имуществъ. Результатъ сихъ сношеній слѣдующій. Черноярскій исправникъ отъ почетателя Вагацохуровскаго улуса получаетъ слѣдующаго содержанія отношеніе за № 658. „По докладу г. Министру Государственныхъ Имуществъ ходатайства крестьянокъ с. Старицкаго

Худяковых о разрѣшеніи имѣ устройства на свой счетъ сиротскаго пріюта для калмыцкихъ дѣвочекъ, Его Высочайшее Управленіе изволило признать устройство пріюта заслуживающимъ вниманія, если пріютъ этотъ не будетъ имѣть *спекулятивной цѣли*. Въ виду этого и для устраненія могущихъ встрѣтиться недоразумѣній и жалобъ, Главное Управленіе калмыцкимъ народомъ, согласно разрѣшенія г. Министра, переданнаго Департаменту общихъ дѣлъ, поручило мнѣ сдѣлать соответственное распоряженіе, чтобы калмычки дѣвочки поступали въ упомянутый пріютъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Главнаго Управленія, которое будетъ выдаваться по предварительномъ доставленіи мною заключенія по каждому случаю. Сообщая о вышесказанномъ, честь имѣю просить Ваше Высочайшее Управленіе объявить объ этомъ крестьянкамъ Худяковымъ съ подпискою, которую прислать ко мнѣ. Копія съ этого документа поступила въ Комитетъ при прошеніи Худяковыхъ. Сношеніе о пріютѣ съ Главнымъ Управленіемъ шло отъ имени Комитета; но почему-то Главное Управленіе не нашло возможнымъ отвѣчать Комитету... Худяковы, увѣдомляя (отъ 14 августа) о такомъ распоряженіи, присовокупляютъ: „Въ виду такого стѣснительнаго и недоступнаго къ исполненію требованія, нельзя ручаться за успѣхъ развитія благотворительнаго учрежденія и можно только павлечь на себя отвѣтственность, такъ какъ весьма нерѣдко случается поднять ребенка, оставленнаго неизвѣстными калмыками въ степи на произволь судьбы, особенно во время дѣйствія осенней эндеміи или суровыхъ холодныхъ зимъ. Случаи эти были неоднократно въ виду и Главнаго Управленія калмыцкимъ народомъ. Практика притомъ выяснила, что входитъ въ сношеніе съ улусными начальствами, когда дѣло идетъ о приведеніи калмыка въ христіанство, совершенно бесполезно—не только намъ крестьянкамъ, мало развитымъ, но лицамъ и мѣстамъ значительнымъ, такъ какъ улусное начальство медлитъ отвѣтомъ“. Въ заключеніи Худяковы просятъ сдѣлать съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе объ избавленіи ихъ отъ излишней, напрасной и обременительной переписки по принятію дѣвочекъ на воспитаніе. Комитетъ, не имѣя прямого увѣдомленія отъ Управленія относительно постановки сего дѣла, опредѣлялъ: впредь до выясненія вопроса во всѣхъ подробностяхъ, не запрещать пріюту принимать и воспитывать дѣтвей безъ предварительнаго сношенія съ улуснымъ начальствомъ, а священнику с. Старицъ вѣнжить въ обязанность о каждомъ ребенкѣ, найденномъ или доставленномъ въ пріютъ, рапортовать благочинному, а благочинный имѣеть сообщать о томъ Улусному Попечительству и Комитету. Но отъ 19 декабря 1883 г. за № 4614 г. исправникъ Черноврскаго уѣзда

получилъ отъ Начальника губерніи слѣдующее: „Изъ предложенія отъ 5 мая того года за № 1641 Вамъ, М. Г., известно, что дѣвочки калмыцкія должны поступать въ Старицкій пріютъ Худяковыхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Управленія калмыцкимъ народомъ. Между тѣмъ Главное Управленіе калмыцкимъ народомъ отъ 28 минушаго ноября за № 6306 сообщило, что въ Старицкій пріютъ принято безъ вѣдома Управленія, вопреки распоряженія Министерства Государственными Имуществами, дѣвочки калмычки Болдырева, Харсова и Вогорайнова. Въслѣдствіе сего Главное Управленіе, для предупрежденія такого упущенія на будущее время, проситъ обязать Старицкій пріютъ принимать къ себѣ калмыцкихъ дѣвочекъ не иначе, какъ по письменному свидѣтельству Управленія, которое будетъ выдаваться на основаніи удостовѣреній улусныхъ попечителей. О чемъ даю знать Вамъ, М. Г., для надлежащаго съ Вашей стороны исполненія“. Отъ Худяковыхъ отобрана надлежащая подписка. Благочинный, доносъ о вышепрписанномъ, присовокупляетъ: „Въ настоящее время до свидѣнія учредительницы доведено, что въ займищѣ, прилежащемъ къ селу Пришибу Епотаевского уѣзда, есть двѣ дѣвочки, сиротки калмычки, родственники которыхъ желали бы отдать ихъ въ Старицкій пріютъ. Имѣя въ виду вышепрписанное предписаніе и данную росписку въ слышаніи его, учредительницы, при всемъ своемъ желаніи, не рѣшаются принять тѣхъ калмычекъ, опасаясь отвѣтственности, а входятъ въ сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ калмыцкаго народа считаютъ для себя дѣломъ крайне обременительнымъ и могущимъ быть напраснымъ трудомъ для достиженія цѣли. Заявившіе о двухъ означенныхъ дѣвочкахъ почуютъ въ 55 верстахъ отъ Старицы. Чтобы узнать, гдѣ, у кого находятся эти калмычки, какого онѣ рода и улуса, нужно проѣхать или туда и обратно болѣе 100 верстъ, и войдя съ ходатайствомъ объ нихъ въ Главное Управленіе калмыцкимъ народомъ, до полученія разрѣшенія на принятіе въ пріютъ, оставить ихъ при прежнемъ положеніи, что можетъ протянуться на годъ, два и болѣе, а въ это время калмычки откочуютъ въ другія мѣста и отыскать ихъ будетъ невозможно, чему служитъ примѣромъ изъяснившая въ 1881 году желаніе креститься дѣвица калмычка Вавашка Юшалева, до набѣгающаго времени некрещеная по затянувшейся перепискѣ и неизвѣстности, гдѣ она теперь находится. Указанный Главнымъ Управленіемъ способъ принятія въ пріютъ калмыцкихъ дѣтей еще нѣсколько возможенъ для здоровыхъ дѣтей и имѣющихъ родственниковъ, но совершенно немыслимъ относительно больныхъ и брошенныхъ“. — Комитету осталось только убѣдиться, что пріютъ невозможенъ...

Второй вопрос: *куда и какъ приписывать новокрещенныхъ, принимаемыхъ въ пріютъ?* Благочинный 1 округа Черноярскаго уѣзда отъ 7 апрѣля 1883 г. донесъ о принятіи въ Старицкій пріютъ и просвѣщеніи св. крещеніемъ трехъ малолѣтнихъ калмычекъ и матери одной изъ нихъ и просилъ указанія, должны ли онѣ быть приписаны къ какому-либо обществу, или оставаться по прежнему въ вѣдѣніи Калмыцкаго Управленія? Комитетъ снесся по сему вопросу съ Главнымъ Управленіемъ калмыцкаго народа, съ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ и съ Начальникомъ губерніи. Главное Управленіе калмыцкимъ народомъ отъ 15 сентября 1883 г. № 5380 увѣдомило, что по вопросу о порядкѣ приписки къ какому-либо обществу калмыцкихъ крещеныхъ дѣтей свое мнѣніе представило на усмотрѣніе и. д. Астраханскаго Губернатора. Начальникъ Астраханской губерніи отъ 21 октября № 3891 писалъ: „Главное Управленіе калмыцкимъ народомъ, съ которымъ я входилъ въ сношеніе по вопросу о порядкѣ приписки малолѣтнихъ и взрослыхъ обоего пола калмыковъ, принявшихъ св. крещеніе, отъ 5 октября № 5377 увѣдомило меня, что „такъ какъ, на основаніи § 35 Положенія объ управленіи калмыцкимъ народомъ, причисленіе крещеныхъ калмыковъ къ какому-либо обществу поставлено въ зависимость отъ выбора ими мѣста приписки, то разрѣшеніе вопроса о запискѣ въ какое-либо сословіе оставляемыхъ въ распоряженіи Старицкаго пріюта крещеныхъ калмыцкихъ дѣтей слѣдуетъ, по мнѣнію Управленія, отложить до совершеннолѣтія сихъ дѣтей, когда они въ состояніи будутъ сдѣлать выборъ мѣста приписки; затѣмъ крещеныхъ калмыцкихъ дѣтей, поступающихъ въ тотъ же пріютъ вмѣстѣ съ принявшими св. крещеніе родителями, представлялось бы возможнымъ причислять къ обществу избранному ихъ родителями, не ожидая совершеннолѣтія сихъ дѣтей“. Начальникъ губерніи присовокупилъ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ Главнаго Управленія. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе отъ 15 сентября за № 376 увѣдомило, что „приписка къ податнымъ сословіямъ, всѣхъ вообще лицъ производится Казенною Палатою, что принявшіе св. крещеніе калмыки приписываются 1) къ городскимъ сословіямъ, на основаніи 522 ст. 5 пун. Т. IX закон. о состоян. изд. 1876 г. и 2 ст. Именнаго Высочайшаго указа 16 мая 1882 г., *безъ платежа подушнаго* въ пользу казны *сбора*; 2) въ крестьянское общество, на основаніи 997 ст. V т. уст. о подат. изд. 1857 г., съ десятилѣтнею льготою отъ платежа податей и денежныхъ сборовъ и *безъ представленія пріемнаго приговора* того общества, къ которому желаютъ причисляться; 3) при просьбахъ о причисленіи должны представлять

метрическія выписки о крещеніи; и 4) причисленіе къ обществамъ производится Казенною Палатою, по соглашенію съ Главнымъ Калмыцкимъ Управленіемъ, которыя крещеные калмыки, по окончательномъ причисленіи, исключаются изъ прежнихъ ихъ обществъ“. Къ сему Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе присовокупило, что за дальнѣйшими свѣдѣніями слѣдуетъ обратиться въ Казенную Палату. Казенная Палата на отношеніе Комитета отъ 27 октября увѣдомила отъ 2 ноября за № 2877: „Для отчисленія изъ улуснаго вѣдомства принявшихъ св. крещеніе взрослыхъ обоюго пола калмыковъ и приписки ихъ къ обществамъ соблюдаются слѣдующія законныя условія: а) для приписки къ городскимъ обществамъ просвѣщенныя св. крещеніемъ должны войти съ просьбою въ Казенную Палату лично или почтою съ представленіемъ 3-хъ марокъ 60 коп. достоинства и метрической выписки о принятіи ими св. крещенія; б) для приписки къ сельскимъ обществамъ тоже должны подать просьбу въ Казенную Палату съ представленіемъ 4-хъ марокъ 60 коп. достоинства, метрики о принятіи крещенія и пріемнаго приговора того сельскаго общества, куда желаютъ приписаться; въ приговорѣ должно быть объяснено, что сельское общество *изъявляетъ согласіе на принятіе ихъ* въ свою среду съ надѣломъ землею и въ случаѣ несостоятельности просителя ручается за него въ платежѣ податей и повинностей круговою порукой. Для причисленія же малолѣтнихъ къ податнымъ обществамъ, при соблюденіи вышепоказанныхъ правилъ, могутъ входить съ просьбами опекуны или воспитатели; но во всѣхъ таковыхъ случаяхъ въ прошеніяхъ слѣдуетъ объяснить, къ какому роду, аймаку, улусу и семейству принадлежатъ просители. Казенная Палата совершаетъ окончательное причисленіе по предварительномъ сношеніи съ Главнымъ Попечителемъ калмыцкаго народа, которому сообщается и объ исключеніи новопросвѣщенныхъ лицъ изъ улуснаго вѣдомства“.

Такія постановленія не только препятствуютъ открытію пріюта, но крайне затрудняютъ вообще обращеніе калмыковъ въ христіанство.

9) Соображенія о лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла среди калмыковъ.

Членъ Комитета, Главный Попечитель калмыцкаго народа, д. ст. с. Осиповъ, по приглашенію Комитета, сообщилъ Комитету отъ 10 февраля 1883 г. № 900 *извлеченіе изъ Положенія объ управленіи калмыцкимъ народомъ*. Въ извлеченіи прописаны:

§ 32. Калмыки, происходящіе изъ сословій *нойоновъ* или *зайсанговъ*, принимая

христианскую вѣру, сохраняютъ все принадлежащія имъ по происхожденію права, и подвластные имъ калмыки остаются въ ихъ владѣніяхъ.

§ 33. Если вѣстѣ съ владѣльцемъ обратятся въ христианство и принадлежащіе ему калмыки, то онъ равнымъ образомъ сохраняетъ управленіе ими до тѣхъ поръ, пока не изъявитъ желаніе передать ихъ въ казенное вѣдомство. Въ семъ случаѣ, взамѣнъ дохода съ нихъ, владѣльцу ихъ выдается ежегодно равная оному сумма изъ казны.

§ 34. Если калмыки, принадлежащіе владѣльцу и къ аймаку родового зайсанга, остающагося въ прежней вѣрѣ, примутъ христианское исповѣданіе, то владѣльцамъ въ вознагражденіе за доходъ, котораго они лишаются, выдается единовременно отъ казны сумма равная доходу за пять лѣтъ, по числу семействъ, принявшихъ св. крещеніе.

§ 35. Калмыки, принимающіе христианскую вѣру по-одиночно или по-семейно, могутъ, если владѣлецъ ихъ нехристианинъ, или оставаться, буде пожелаютъ, въ настоящемъ званіи, или же перейти въ другое сословіе со всемъ ихъ имуществомъ и скотомъ; тѣмъ же изъ нихъ, кои изъявляютъ желаніе поступить въ государственные крестьяне, отводятся для поселенія свободныя мѣста изъ крайнихъ земель. Крещенымъ калмыкамъ, которые въ теченіи трехъ лѣтъ, со времени приступа къ водворенію, совершенно устроятся и приобретутъ навыкъ къ земледѣльческимъ занятіямъ, предоставляется двадцатилѣтняя льгота отъ податей и казенныхъ повинностей, и выданное имъ на водвореніе, сверхъ установленнаго для переселенцевъ изъ государственныхъ крестьянъ, пособіе со счетовъ слагается; тѣмъ же, которые не исполнятъ въ указанный срокъ сего условія, даруется льгота на общемъ для переселенцевъ основаніи, а выданное имъ, сверхъ опредѣленнаго размѣра, пособіе взымается съ нихъ, по прошествіи 4-хъ льготныхъ лѣтъ, въ теченіи десяти лѣтъ безъ процентовъ.

§ 36. Всемъ калмыкамъ простолюдинамъ, принимающимъ христианскую вѣру, отпускается изъ казны на хозяйственное обзаведеніе—для семейнаго 15 р., а для холостаго по 8 р.

§ 37. Если цѣлые аймаки или хотоны, принявъ св. крещеніе, пожелаютъ обзавестись осѣдлымъ хозяйствомъ на состоящихъ нынѣ въ пользованіи ихъ земляхъ; то изъ оныхъ отводятся имъ, по разрѣшенію подлежащей власти, участки въ томъ количествѣ, какое придется по соразмѣрности съ числомъ ихъ семействъ противъ всего числа вѣбитокъ бывшаго ихъ улуса (1).

(1) Насколько исполняется это правило на практикѣ, видно изъ сказаннаго выше по поводу просьбы объ отведеніи Чилгыра и Свиной Балки во владѣніе крещеныхъ калмыковъ Икидохурскаго и Малодербегенскаго улусовъ.

Такія правила, по своей сложности и множеству формальностей, не содѣйствуютъ облегченію перехода калмыковъ въ христіанство, и облегчить Комитету достиженіе его цѣли не могутъ.

Тотъ же членъ Комитета г. Осиповъ отъ 17 марта 1888 г. за № 27 вошелъ къ Его Превосвященству Предсѣдателю Комитета запискою слѣдующаго содержанія:

„Обращеніе калмыковъ къ христіанству имѣетъ великое значеніе для будущности народа. По уваженію къ этому считаю моею обязанностию попытаться выяснить положеніе, въ которомъ находится миссіонерское дѣло въ степи, и тѣ мѣры, которыми можно содѣйствовать его успѣху.

„Нѣтъ надобности говорить о пользѣ распространенія христіанства между язычниками въ религіозномъ отношеніи. Но считаю бесполезнымъ указать на ту важную пользу, которую принесетъ калмыкамъ распространеніе между ними христіанства въ отношеніяхъ бытовомъ и экономическомъ. Существованіе челоуѣка съ особой религіей, особыми привычками и обычаями, среди общества чуждаго ему, должно быть весьма неудобно. Существованіе же отдѣльнаго племени низшей культуры среди многочисленнаго господствующаго народа, не имѣющаго съ нимъ ничего общаго ни по вѣрѣ, ни по языку, ни по обычаямъ, лишеннаго возможности усвоивать себѣ успѣхи цивилизаціи, должно быть не только неудобно, но и бѣдственно. Исторія калмыковъ служитъ тому подтвержденіемъ. Еще недавно правительство входило съ ними въ договоры и искало помощи ихъ въ военныхъ дѣйствіяхъ; теперь, не смотря на ограниченіе деспотизма, на гуманная отношенія правительства къ калмыкамъ, они не только не могутъ оказывать помощи правительству, но и сами еле существуютъ. Устраненіе обстоятельствъ, вредно вліяющихъ на бытъ калмыковъ, составляетъ предметъ правительственныхъ изслѣдованій. Безъ сомнѣнія, благосостояніе этого народа можетъ значительно улучшиться посредствомъ необходимыхъ реформъ въ ихъ общественномъ устройствѣ, судоустройствѣ и управленіи. Но чтобы дать возможность народу выйти изъ того коснѣнія, въ которомъ онъ находится, надо создать для него особый типъ языческо-калмыцкой культуры или сдѣлать для него доступнымъ общія формы цивилизаціи. Первое едва ли желательно въ интересахъ государства, да и не по силамъ администраціи, а для втораго нужно устранить существенное препятствіе къ родственному объединенію калмыковъ съ осѣдлымъ населеніемъ—язычество. Грубые приемы объединенія, какъ напирѣвъ учрежденіе становыхъ и урядниковъ въ степи или другихъ чиновниковъ, не пригодныхъ для кочевниковъ, только

углубять зло. Слѣдовательно распространеніе христіанства между калмыками въ бытовомъ отношеніи имѣеть для нихъ чрезвычайно важное значеніе, тѣмъ болѣе что посредствомъ его устранится чрезвычайно многочисленное ламайское духовенство, живущее на счетъ народа.

Вникая въ сущность этого вопроса, мы находимъ, что распространеніе христіанства въ калмыцкой степи можетъ пользоваться нѣкоторыми благопріятными условіями; но вмѣстѣ съ тѣмъ встрѣчаетъ непреодолимые почти препятствія при настоящихъ обстоятельствахъ. Благопріятныя обстоятельства заключаются во-первыхъ въ религіозномъ индифферентизмѣ калмыковъ, свойственномъ многимъ восточнымъ народамъ не-магометанскаго исповѣданія. Мы извѣстны нѣкоторые крещеные калмыки, сохранившіе родственно-дружескія отношенія къ калмыкамъ-ламаитамъ. Одинъ изъ крещеныхъ калмыковъ служитъ въ должности старшины въ аймакѣ некрещеныхъ калмыковъ; недавно эти калмыки дали ему довѣренность на ходатайство по ихъ дѣламъ. Благопріятныя условія заключаются во-вторыхъ въ религіозномъ невѣжествѣ ламайскаго духовенства; въ третьихъ—въ свойствахъ христіанскаго ученія, приносящаго утѣшеніе не богатымъ и сильнымъ, а бѣднымъ и страдающимъ; поэтому слово Божіе, при посредствѣ миссіонеровъ по призванію, должно пользоваться сочувствіемъ народа многострадальнаго. Препятствіе къ распространенію христіанства заключается въ свойствахъ ламаизма, органически сросшагося съ бытомъ калмыковъ. Хуруль въ степи—сила матеріальная и нравственная. Матеріальная сила его въ богатствѣ, собираемомъ не посредствомъ поборовъ съ бѣдныхъ, а при помощи наслѣдствъ, получаемыхъ послѣ зажиточныхъ и богатыхъ: этимъ способомъ хурулы перѣдко получаютъ въ наслѣдство цѣлыя состоянія. Большія средства хуруловъ даютъ имъ возможность давать пріютъ сиротамъ и оказывать помощь нищимъ, хотя и щедрую. Нравственная сила ламайскаго духовенства обусловливается невѣжествомъ и суевѣріемъ народа. Полудикій кочевникъ, не умѣющій пользоваться силами природы, не умѣющій бороться съ обычными невзгодами, ищетъ спасенія въ предсказаніи гелюнговъ; къ этимъ же гелюнгамъ обращаются за врачеваніемъ болѣзней.

Чтобы бороться съ ламаизмомъ съ успѣхомъ, православный миссіонеръ долженъ умѣть не только поучать и побуждать суевѣріе, но сумѣть едѣлаться необходимымъ народу, хотя въ такой же степени, какъ гелюнги. Задача не легкая и совершенно не соотвѣтствующая настоящимъ средствамъ миссіонеровъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, обращаясь къ самому учрежденію миссіонерства. Мысль о распространеніи между калмыками христіанства, предложенная бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода Графомъ Толстымъ, мысль прекрасная; но начало, положенное въ основаніе дѣла, не только не соотвѣтствовало цѣли, но даже уронило значеніе православія въ степи. Миссіонерствовать посылали людей вопреки ихъ желанію, называющихъ свою миссію игрою, людей безъ призванія, не подготовленныхъ, не знающихъ

калмыцкаго языка; какъ будто безсловесные могутъ распространять слово; миссіонерамъ пришлось объясняться съ калмыками чрезъ посредство переводчиковъ-язычниковъ, которые иногда, можетъ быть, умышленно искажали ихъ слова. Такимъ миссіонерамъ ничего болѣе не оставалось, какъ дѣйствовать путемъ подкупа и оболъщенія, пользуясь недостатками законодательства о крещенныхъ калмыкахъ. Законъ разрѣшаетъ выдавать калмыкамъ, принимающимъ христіанство, 15 руб. на семью. Такая мѣра унижаетъ православіе, и на практикѣ она имѣла дурныя послѣдствія. Всякій знаетъ, что, при промѣнѣ одной вещи на другую, денежную придачу даютъ къ той, которая хуже. Другой законъ говоритъ, что крещенымъ калмыкамъ, которые въ теченіи трехъ лѣтъ со времени приступа къ водворенію совершенно устроятся и приобрѣтутъ навыкъ къ земледѣльческимъ занятіямъ, предоставляется двадцатилѣтняя льгота отъ платежа податей и всѣхъ повинностей ⁽¹⁾. Миссіонеры, привлекая калмыковъ къ христіанству, по видимому, обѣщали льготу безусловно. Крещенные калмыки, продолжающіе кочевую жизнь, отказываются отъ платежа податей, ссылаясь на миссіонеровъ, завѣряющихъ ихъ будто-бы, что они не должны ничего платить. Въ каждой средѣ есть люди, готовые мѣнять религію за деньги безпрерывно: вотъ эти-то, по преимуществу, и обращались въ христіанство. Между числящимися по спискамъ обращенными большая часть принадлежитъ къ худшимъ изъ калмыковъ: чтобы отыскать дурнаго калмыка, надо отыскать крещенаго калмыка, говорятъ.

„Чтобы видѣти изъ этого положенія, надо:

1. Ходатайствовать объ отмѣнѣ статей 1360, 1361 и 1362 тома IX Св. Закоп. ⁽²⁾, но взаменъ сего крещенныхъ калмыковъ поставить подъ особое покровительство Управленія калмыками. Сеуды на осѣдлое водвореніе и для занятія хлѣбопашествомъ надо выдавать крещенымъ калмыкамъ на тѣхъ же условіяхъ, какъ и другимъ, но преимущественно предъ прочими.

2) Пригласить улусныхъ попечителей и завѣдывающихъ отдѣльными частями присоединиться къ миссіонерскому обществу и тѣмъ, которые изъявляютъ согласіе присоединиться, выдать установленныя свидѣтельства.

3) Пригласить священниковъ тѣхъ соленій и станицъ, которыя прилегаютъ къ калмыцкой степи, въ которыхъ калмыки постоянно проживаютъ въ качествѣ рабочихъ, — священниковъ, извѣстныхъ Епархіальному Начальству за людей способныхъ къ миссіонерской дѣятельности, примкнуть къ миссіонерскому обществу.

4) Промышленниковъ и ихъ женъ, у которыхъ постоянно работаютъ значительныя артели калмыковъ, которые пожелають содѣйствовать распространенію христіанства между язычниками, тоже пригласить присоединиться

⁽¹⁾ Это 1861 ст. т. IX изд. 1857 г. Но эта статья изъ т. IX изд. 1876 г. исключена. *Примч. Мисс. Комит.*

⁽²⁾ Эти статьи исключены изъ IX т. Св. Закоп. изд. 1876 г. *Примч. Мисс. Комит.*

въ мисіонерскому обществу. Такое участіе промышленниковъ въ мисіонерскомъ дѣлѣ будетъ весьма полезно для рабочихъ не только въ духовномъ отношеніи, но и въ матеріальномъ, потому что заботящійся о душѣ челоуѣка невольно сдѣлается внимательнымъ къ его матеріальнымъ нуждамъ. Всѣхъ участниковъ въ мисіонерскомъ дѣлѣ слѣдуетъ просить доставлять Правленію отчеты о своей дѣятельности, замѣтки и соображенія.

5) Для единства дѣйствій какъ мисіонеровъ, такъ и членовъ мисіонерскаго общества, необходимо составить инструкцію для ихъ руководства, которую время отъ времени можно будетъ пополнять и исправлять по указанію опыта. Составленіе такой инструкціи даже обязательно для Комитета на основаніи примѣчанія къ § 58 устава. Правила устава, относящіяся до мѣстнаго Комитета, слѣдуетъ дополнить, на что имѣетъ право Правленіе общества согласно послѣднему параграфу устава.

6) Дѣятельность мисіонерскаго общества на первое время должна сосредоточиваться на окраинахъ степи, гдѣ населеніе болѣе или менѣе знакомо съ русскимъ языкомъ и имѣетъ возможность посѣщать православные храмы.

7) Содержаніе такъ называемой походной церкви, неудовлетворительно устроенной, помѣщающейся въ кибиткѣ и въблизи приходской церкви, по своей тяжести давно уже переставшей быть походной, составляетъ напрасное обремененіе для мисіонерства, а потому ее слѣдовало бы на время упразднить, а по устройствѣ часовни и помѣщенія для священника въ одномъ изъ центральныхъ пунктовъ степи, церковь перевести туда.

8) При одной изъ церквей въ степи надо устроить богадѣльню, хотя бы въ кибиткахъ, для призрѣнія совершенно дряхлыхъ и бѣдныхъ изъ крещеныхъ калмыковъ. Это необходимо сдѣлать изъ милосердія, а равно и въ интересахъ мисіонерскаго дѣла, такъ какъ крещенымъ калмыкамъ не отъ кого получать пособія въ степи.

9) При остальныхъ церквяхъ въ степи надо устроить школы, а за каждаго обученнаго началамъ религіи и русской грамоты выдавать денежное вознагражденіе какъ священнику, такъ и помощнику его по обученію.

10) Въ голодныя зимы и во время эпидемій, преимущественно оспенной, нередко малая дѣти погибаютъ отъ недостатка надзора или даже оставляются на произволъ судьбы. Необходимо дозволить принимать осиротѣлыхъ дѣтей въ интернаты при улусныхъ училищахъ, а вѣтѣмъ размѣщать ихъ на воспитаніе по станицамъ и селеніямъ въ рекомендованныя семьи, пользуясь тѣмъ, что желающіе воспитывать пріемышей встрѣчаются здѣсь довольно часто. Дѣвочекъ можно помѣщать въ учрежденный для сего пріютъ въ селѣ Старичковѣ (1).

„Перехожу къ существенному вопросу о подготовленіи способныхъ мисіонеровъ. Для того, чтобы обращать кочевниковъ къ христіанству, не нужна богословская эрудиція, но нужно умѣнье говорить съ калмыками на ихъ языкѣ, умѣнье

(1) Сморг. выше о Старичковѣ пріютѣ. *Примѣч. Мисс. Комит.*

не только замѣнить гелюнга, но даже возвыситься надъ нимъ въ глазахъ калмыка; для этого необходимо:

11) Учредить при Астраханской семинаріи обязательное обученіе калмыцкому языку, для чего пригласить учителя калмыцкаго училища; для большаго успѣха обученія, можно бы помѣщать двухъ учениковъ духовнаго училища на годъ въ интернатъ при калмыцкомъ училищѣ, такъ какъ дѣти путемъ практическимъ въ теченіи года легко усваиваютъ знаніе языка; изъ числа воспитанниковъ семинаріи, обучающихся калмыцкому языку, можно было бы посылать двухъ или трехъ ежегодно на каникулы въ степь, въ хорошія семьи, для усовершенствованія въ калмыцкомъ языкѣ и для ознакомленія съ калмыцкимъ бытомъ. Для того, чтобы имѣть вліяніе на калмыковъ, миссіонеры должны обладать практическими свѣдѣніями—агрономическими или медицинскими. Въ медицинѣ они должны быть настолько свѣдущи, чтобы умѣть подавать первоначальную помощь въ несложныхъ болѣзняхъ, прививать оспу, и чтобы имъ можно было довѣрять медикаменты для раздачи бѣднымъ даромъ и для продажи остальнымъ по заготовительной цѣнѣ. Чтобы судить, до какой степени эта мѣра необходима, я долженъ напомнить, что въ настоящее время на всю степь тратится на лѣкарства около 1500 руб. въ годъ; если же заготовлять лѣкарства хоть на 10 коп. на человѣка, то пришлось бы тратить до 13,000 руб. ежегодно. По невозможности пріобрѣтать лѣкарства въ степи, калмыкамъ по неволѣ приходится обращаться къ гелюнгамъ. Если мысль эта будетъ одобрена, то проектъ о научной подготовкѣ миссіонеровъ должно выработать Правленіе миссіонерскаго общества по совѣщанію со специалистами, для представленія на утвержденіе правительства. Само собою, что не всѣ готовящіеся къ миссіонерской дѣятельности будутъ имѣть возможность посвятить себя ей; но знаніе калмыцкаго языка и познанія въ медицинѣ будутъ полезны и для всѣхъ священниковъ селеній, прилегающихъ къ калмыцкой степи. Если бы оказалось неудобнымъ подготовить священниковъ къ медицинской дѣятельности, то надо было бы готовить хотя причетниковъ изъ лицъ, прошедшихъ фельдшерскій курсъ. При послѣднемъ условіи причетники могли бы пользоваться сверхъ своего скуднаго содержанія жалованьемъ, назначеннымъ фельдшерамъ. Желательно, чтобы миссіонеры или причетники могли обучать своихъ прихожанъ и учениковъ школъ духовному пѣнію, для того чтобы Богослуженіе могло дѣйствовать на душу калмыковъ.

12) Въ распоряженіи миссіонеровъ должны быть особые средства для выдачи пособій нуждающимся.

13) Въ исключительно тяжелые годы, когда выдаются калмыкамъ пособія отъ правительства при посредствѣ особыхъ комиссій, миссіонеры должны быть предсѣдателями комиссій.

14) Миссіонеры должны пользоваться пособиемъ правительства или общества на воспитаніе своихъ дѣтей внѣ степи; старость или болѣзненное состояніе ихъ должны быть обезпечены достаточными пенсіями.

15) Миссіонеровъ, посланныхъ въ степь вопреки своимъ желаніямъ и по соотвѣтствующихъ назначенію, надо отозвать, а остальныхъ снабдить учебными пособиями для изученія калмыцкаго языка и изученіе это сдѣлать для нихъ обязательнымъ.

16) Надо составить списокъ всѣхъ наиболее необходимыхъ молитвъ и книгъ Св. Писанія, не переведенныхъ на калмыцкій языкъ. Переводы можно сдѣлать при содѣйствіи Главнаго Управленія калмыцкимъ народомъ подъ редакціей священниковъ, знающихъ калмыцкій языкъ; по исполненіи сего, слѣдуетъ перейти въ миссіонерскихъ церквахъ къ богослуженію на калмыцкомъ языкъ.

„Многое изъ того, что я предлагалъ сдѣлать, можетъ быть осуществлено только при содѣйствіи Управленія калмыками, котораго общать я не могу; но готовъ предложить свое ходатайство и увѣренъ, что возможное осуществить будетъ разрѣшено Министромъ.

„Сдѣлавъ длинный перечень условій, при которыхъ миссіонерство можетъ дѣйствовать успѣшно, я не упомянулъ о главномъ, которое составляетъ душу этого дѣла — о необходимости вѣры и горячаго сочувствія дѣлу. Къ сожалѣнію, осуществленіе этихъ условій не зависитъ отъ регламентацій. Тѣмъ не менѣе, если мы должны дѣйствовать при неблагопріятныхъ условіяхъ, мы должны вести дѣло логично или совершенно отказаться отъ него. Я не думаю однако, что условія всегда будутъ неблагопріятны; я твердо вѣрю, что великія божественныя истины, выше которыхъ человѣчество не знаетъ, не могутъ умереть. Рано или поздно челоуѣчество должно будетъ обратиться къ нимъ для своего спасенія.

„Почтительнѣйше представляя при семъ Вашему Преосвященству проектъ моего циркуляра попечителямъ на Ваше заключеніе, я просилъ бы Васъ, высокочтимый Архипастырь, передать мнѣше мое на обсужденіе Комитета Миссіонерскаго Общества“.

Проектъ циркуляра Главнаго Попечителя калмыцкаго народа.

Гг. Попечителямъ (конфиденціально).

„Просьбы крещеныхъ калмыковъ о водвореніи ихъ на отдѣльныхъ участкахъ, о дозволеніи русскимъ поселиться вмѣстѣ съ ними и подобныя, отсылаемыя къ попечителямъ на заключенія, возвращаются обыкновенно съ отвѣтомъ о невозможности удовлетворить ходатайство. Такіе повторяющіеся отвѣты должны казаться со стороны, и не безъ основанія, преднамѣреннымъ невниманіемъ къ положенію крещеныхъ калмыковъ.

„Обращаясь къ Вамъ, я считаю излишнимъ говорить о превосходствѣ христіанскаго ученія предъ языческимъ въ религіозномъ отношеніи. Но считаю нужнымъ напомнить, что калмыкамъ, для поддержанія своего экономическаго благосостоянія, надо примкнуть къ общей цивилизованной жизни.

„Исторія свидѣтельствуетъ, что калмыки идутъ къ упадку. Создать особый типъ калмыцкой языческой культуры мы не можемъ, остается помочь калмыкамъ

успоить себя общія формы культуры. Самое дѣйствительное средство для этого—сближеніе калмыковъ съ осѣдлымъ населеніемъ, для осуществленія котораго необходимо содѣйствовать устраненію главнаго препятствія къ родственному сближенію, заключающагося въ язычествѣ.

„Поэтому попечителя калмыковъ должны быть по преимуществу попечителями крещенныхъ калмыковъ; прежде чѣмъ отказывать на ихъ просьбы, если отказъ неизбѣженъ, надо тщательно изслѣдовать, не представляется ли возможности удовлетворить ихъ нуждамъ другимъ способомъ, котораго они не имѣли въ виду.

„До сихъ поръ успѣху распространенія христіанства въ степи и улучшенія положенія крещенныхъ калмыковъ препятствовали неправильныя основанія миссіонерскаго дѣла, но есть поводъ думать, что неблагоприятныя условія въ скоромъ времени измѣнятся къ лучшему.

„Надѣюсь, что Вы будете руководствоваться этими соображеніями и, обративъ вниманіе на положеніе крещенныхъ калмыковъ, по совѣщаніи съ миссіонерами, представите Ваши соображенія о тапыхъ мѣрахъ къ улучшенію положенія крещенныхъ, которыя не будутъ вредными и для остальнаго населенія.“

Въ запискѣ г. Осипова Комитетъ не нашелъ ничего, что могло бы существенно измѣнить положеніе дѣла къ лучшему, и встрѣтилъ немало мнѣній и выраженій, согласиться съ которыми безусловно трудно и даже невозможно. Комитетъ счелъ неумѣстнымъ подробно разбирать записку, такъ какъ это походило бы болѣе на литературный критико-полемиическій этюдъ. Желая получить болѣе стойкія основанія для своихъ предположеній о лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла, Комитетъ пришелъ къ мысли о необходимости предварительно пересмотрѣть, что и какъ было сдѣлано прежде. Одинъ изъ членовъ, Ѳ. М. Юштинъ, по приглашенію Комитета, составилъ *„Обозрѣніе мѣропріятій правительства къ распространенію христіанства между калмыками“*. Обозрѣніе потребовало отъ Ѳ. М. немало времени и труда. Оно напечатано въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

Разсмотрѣвъ мѣропріятія прежнихъ временъ въ связи съ запискою г. Осипова, Комитетъ не могъ не убѣдиться, что всѣ, какъ бывшіе проекты и мѣропріятія (за исключеніемъ нѣкоторыхъ, предлагавшихся Епархіальнымъ Начальствомъ), такъ и настоящія, имѣютъ характеръ случайности, ни въ основаніяхъ, ни въ изложеніи не имѣютъ ничего общаго, опредѣленнаго, а на христіанство смотрятъ преимущественно и даже исключительно только съ бытовой и экономической стороны.

Посему Комитетъ, имѣя въ виду настоящія, нынѣ дѣйствующія неблагоприятныя вліянія на миссіонерское дѣло, полагалъ бы возможнымъ и полезнымъ слѣдующее.

1) Опытъ показалъ, что передвижная церковь не только неудобна, но и невозможна. Одной церкви на всѣ улусы, при громадныхъ разстояніяхъ, совершенно недостаточно. Посему необходимо, если ни при всѣхъ улусахъ,

то, по крайней мѣрѣ, при большей части ихъ построить не большія, но приличныя постоянныя церкви, съ отдѣльными причтомъ при каждой, обезпечивъ ихъ содержаніемъ и нарѣзкою земли.—Церкви съ причтами должны имѣть значеніе приходскихъ.

2) Миссіонерскіе станы съ существующими при нихъ церквами обратить также въ приходы, обезпечивъ ихъ нарѣзкою земли и содержаніемъ.

3) Теперь миссіонерство зависитъ частію отъ Комитета, частію отъ Епархіальнаго Начальства, существуетъ какъ нѣчто исключительное.— Необходимо все касающееся распространенія христіанства между инородцами и православія между иновѣрцами и раскольниками сосредоточить въ Епархіальномъ Начальствѣ. При такой постановкѣ дѣла, Епархіальное Начальство во всѣ церкви, какъ имѣющія быть въ степи, такъ и въ прилегающія къ степи, будетъ назначать священниковъ, возможно приготовленныхъ ко вліянію на калмыковъ и могущихъ совершать богослуженіе на калмыцкомъ языкѣ. Званіе миссіонера, какъ нѣчто особое, должно слиться съ званіемъ священника, что вполне согласно съ существомъ дѣла.

4) Средства, какъ единовременно на постройку церквей, такъ и на обезпеченіе причтовъ жалованьемъ и землею, по всей справедливости должно дать Калмыцкое Управленіе. Какъ крещеные, такъ и расположенные къ крещенію калмыки должны имѣть право получить изъ общихъ средствъ необходимое для своихъ религіозныхъ потребностей. При этомъ вользя не пожелать, чтобы какъ самая постройка церквей, такъ и средства на поддержаніе ихъ и на содержаніе причтовъ были въ полномъ распоряженіи Епархіальнаго Начальства. Управленіе должно только отпускатъ извѣстное количество въ извѣстномъ порядкѣ. Опытъ показалъ, что постройка церкви разными вѣдомствами неудобна.

5) Обособленность Калмыцкаго Управленія отъ общей гражданской власти въ губерніи нельзя не признать неудобною и въ миссіонерскомъ дѣлѣ. Комитетъ и Епархіальное Начальство постоянно встрѣчаютъ въ разныхъ учрежденіяхъ разныя и даже противорѣчивыя взгляды на свои заявленія и не могутъ приспособить свою дѣятельность съ нѣкоторою пользою для дѣла.

6) Формальности многосложныя, существующія при обращеніи калмыковъ въ христіанство и при припискѣ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ, должны быть упрощены и сокращены. Болѣе же всего долженъ быть облегченъ калмыкамъ крещенымъ выборъ отдѣльныхъ мѣстъ для кочевья и для поселеній, а также и для желающихъ селиться среди калмыковъ—русскихъ.

При такой постановкѣ дѣла, Комитетъ, имѣя своею задачею изыскивать нравственныя и матеріальныя средства для успѣшнаго распространенія и утвержденія христіанства между ипородцами, былъ бы весьма полезнымъ помощникомъ Епархіальнаго Начальства и былъ бы избавленъ отъ несвойственныхъ ему административныхъ занятій.

10) Число обращенныхъ.

Въ Улапъ-Эрге	3 муж. и	1 жен.	
„ Ноинъ-Шире.	5 „ „	4 „	
„ Старицкомъ пріютѣ.	— „ „	6 „	
Итого		8 „ „	11 „ а всего 19 душъ.

Прилож. № 1-н.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Астраханскаго Комитета
Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1883 годъ.

Остатокъ отъ 1882 къ 1883 году.

Въ 5% билетахъ Государств. Банка 4 выпуска два по 500 р. за №№ 20914—15, восемь по 100 р. за №№ 95111—12—13—14, 95119—20—21—22, 5 выпуска четыре за Руб. К. №№ 56884—35—36 и 56991-мъ, всего	2200 00
Наличными въ кассѣ.	382 62 ¹ / ₂
Итого отъ 1882 къ 1883 году въ остаткѣ	2582 62¹/₂

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала	600 76
Запаснаго	600 05
Расходнаго: а) назначеннаго на нужды мѣстной миссіи	349 46 ¹ / ₂
б) общаго, составивш. изъ церковно- круж. сбора за 1881 г. на распротр. правосл. между языч. въ Имперіи	397 20
в) суммы Улапъ-Эргенской церкви	635 15
	<u>1381 81¹/₂</u>
	2582 62 ¹ / ₂

Приходъ 1883 года.

Членскихъ взносов	1086 00
По сборнымъ листамъ, единовремен. пожертв. съ опредѣлен. назначеніемъ	500 00
— безъ опредѣленнаго назначенія	91 54
Сбора по Комитетскимъ кружкамъ	354 25
Церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православ. между языч. въ Имперіи за 1882 г.	389 26
Процентовъ съ капитала Комитета	135 22
Казеннаго пособія новокрещенымъ калмыкамъ	94 00

За проданные три билета Государствен. Банка	
5 выпуска за №№ 56834—35—36 по 100 р.,	
принадлежавшіе Уланъ-Эргенской церкви . . .	274 05
Три 5% билета Государств. Банка 5 выпуска	
за №№ 56834—35—36-мъ по 100 р.	300 00
	<hr/>
Всего за 1883 годъ въ приходѣ	3224 32

Въ числѣ 3224 р. 32 к., показанныхъ приходомъ, заключается:

Неприкосновеннаго капитала	000 00
Запаснаго	91 54
Расходнаго: а) пазначеннаго на	
нужды мѣстной миссіи	2375 47
б) общаго, составивш. изъ церковно-	
круж. сбора на распротр. православія	
между язычниками въ Имперіи	389 26
в) суммы Уланъ-Эргенской церкви	274 05
г) казеннаго пособия калмыкамъ	94 00
	<hr/>
	3132 78

	<hr/>	3224 32
А съ остаткомъ отъ 1882 года		5806 94 ¹ / ₂

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала	600 76
Запаснаго	691 59
Расходнаго: а) пазначеннаго на	
нужды мѣстной миссіи	2724 93 ¹ / ₂
б) общаго, составившагося изъ	
церковно-кружечнаго сбора на распро-	
страненіе православл. между язычни-	
ками въ Имперіи	786 46
в) суммы Уланъ-Эргенской церкви	909 20
г) казеннаго пособия новокреще-	
нныхъ калмыкамъ	94 00
	<hr/>

	<hr/>	4514 59 ¹ / ₂
		5806 94 ¹ / ₂

Расходъ 1883 года.

На жалованье по миссіи Уланъ-Эрге: миссіонеру	
400 р., псаломщику 200 р.	600 00
На жалованье по миссіи Ноинъ-Шире: миссіонеру	
400 р., псаломщику съ учительскою должностію	
204 р. 99 к.	604 99
На окраску Ноинъ-Ширенской церкви	72 00

Подъемныхъ учителю Нойнт-Ширенской школы 10 р. и за учебныя пособія для ней 8 р. 50 к.	18 50
На жалованье служащимъ при Комитетѣ: дѣлопроизводителю 20½ р., письмоводителю 72 р., разсыльному 36 р.	312 00
На канцелярскія, типографскія и почтовые потребности	35 31
Потребному для совершения дарственной записи на жертвующей Комитету домъ купчихою Савиновой	70 00
На содержаніе Алтайской миссіи	47 20
Пособіе новокрещенымъ калмыкамъ отъ казны .	94 00
Выдано Уланъ-Эргенской церкви ей же суммы	300 00
Проданы принадлежащія Уланъ-Эргенской церкви три 5% бил. Государств. Банка 5 выпуска за №№ 56834—35—36 по 100 р.	300 00
На покупку вышеозначенныхъ билетовъ для Комитета	274 05
Всего въ 1883 году въ расходѣ	2728 05

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала	000 00
Запаснаго	000 00
Расходнаго: а) назначеннаго на нужды мѣстной миссіи (въ томъ числѣ изъ общаго церковно-кружечнаго сбора 397 р. 20 к. за 1881 г. 350 р.)	1986 85
б) общаго церковно-кружечнаго сбора (изъ 397 р. 20 к. за 1881 г.)	47 20
в) суммы Уланъ-Эргенской церкви	600 00
г) пособія новокрещен. калмыкамъ	94 00
	<u>2728 05</u>

Остатокъ отъ 1883 къ 1884 году.

Въ 5% билет. Государств. Банка: 4 выпуска по 500 р. за №№ 20914—15-мѣ, восемь по 100 р. за №№ 95111—12—13—14, 95119—20—21—22-мѣ, 5 выпуска четыре по 100 р. за №№ 56834—35—36 и 56991-мѣ, всего	2200 00
Наличныя въ кассѣ	878 89½
Итого отъ 1883 къ 1884 году въ остаткѣ	3078 89½

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала	600 76
Запаснаго	600 05
Расходнаго: а) назначеннаго на пужды мѣстной миссiи	1179 62½
б) общаго, составившагося изъ церковно-кружечн. сбора за 1882 г. на распространенiе православiя между язычниками въ Имперiи	389 26
в) суммы Уланъ-Эргенской церкви	309 20
	<u>1878 08½</u>
	3078 89½

Прилож. № 2-й.

С М Ъ Т А

расходовъ Астраханскаго Комитета Православнаго Миссiонерскаго
Общества на 1884 годъ.

	Въ годъ.	
	р.	к.
На жалованье по миссiи Уланъ-Эрге: миссiонеру 400 р., псаломщику 200 р. всего	600	—
На жалованье по миссiи Ноничъ-Шлре: миссiонеру 400 р., псаломщику 200 р. и по должности учителя 120 р., всего	720	—
На учебныя руководства и пособiя для миссiонерскихъ школь	50	—
На жалованье по Комитету: дѣлопро- изводителю 204 р., письмоводителю 102 р., разсылному 48 р., всего	354	—
На канцелярскiе, типографскiе и почто- вые расходы	50	—
Итого	1774	—

СПИСОКЪ

Членамъ Астраханскаго Отдѣла Православнаго Миссіонерскаго
Общества за 1883 годъ.

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|
| Астраханскій Епископъ Евгений | Васильковскій Павелъ священникъ |
| Астраханскій Губернаторъ Евгений | Вейнеръ Петръ Петровичъ |
| Осиповичъ Яковскій | Верейца Александръ |
| Абевьянникъ Михаилъ Львовичъ | Веселовскій Константинъ священникъ |
| Андѣевъ Петръ священникъ | Виноградовъ Порфирій священникъ |
| Альбяновъ Иоаннъ священникъ | Воробьевъ Иванъ Петровичъ |
| Албановъ Петръ священникъ | Воронцовъ Иоаннъ протоіерей |
| Антоновъ Евграфъ Васильевичъ | Воронцовъ Николай священникъ |
| Аполлинаріи игуменіи | Востокъ Гавріиль священникъ |
| Аржановъ Николай Ивановичъ | Вяловъ Трифонъ |
| Арищенко Григорій Григорьевичъ | Гамбуровъ Павелъ священникъ |
| Архангельскій Стефанъ священникъ | Гиперборейскій Іаковъ священникъ |
| Афанасьевъ Яковъ Николаевичъ | Головинъ Николай Александровичъ |
| Балкашинъ Сергій Николаевичъ | Голубевъ Гавріиль Панкратовичъ |
| Балыклейскій Ипполитъ священникъ | Голубевъ Василій Яковлевичъ |
| Батаковъ Петръ | Городничій Никита Михайловичъ |
| Векуновъ Алексѣй Николаевичъ | Грапиковъ Иоаннъ священникъ |
| Верезницъ Семенъ Ивановичъ | Грапиковъ Василій священникъ |
| Благодидовъ Семенъ священникъ | Грапиковъ Стефанъ священникъ |
| Благодаровъ Левъ священникъ | Грапитовъ Иоаннъ священникъ |
| Вобровъ Павелъ протоіерей | Грапитовъ Іоасафъ священникъ |
| Богомолъ Софонія священникъ | Гречухинъ Василій |
| Богородницкій Иоаннъ священникъ | Гусакъ Михаилъ протоіерей |
| Богословскій Павелъ священникъ | Давкивъ Василій |
| Болтинскій Василій священникъ | Данилевскій Григорій священникъ |
| Борисоглѣбскій Павелъ священникъ | Данилевскій Василій священникъ |
| Боровковъ Михаилъ священникъ | Деревяшниковъ Михаилъ |
| Брейкинъ Константинъ Алексѣевичъ | Димитріенъ Яковъ |
| Брейкинъ Михаилъ Тарасовичъ | Дяконовъ Николай священникъ |
| Бровкинъ Павелъ Васильевичъ | Дмитріевъ Федоръ |
| Булычевъ Иоаннъ священникъ | Дмитріевскій Константинъ священникъ |
| Быкова Дарія | Доброприаковъ Александръ священникъ |
| Выстрелетовъ Федоръ священникъ | Доброприаковъ Гавріиль священникъ |
| Выстрелетовъ Давидъ священникъ | Добросердовъ Константинъ священникъ |
| Въльскій Николай священникъ | Добросердовъ Ома священникъ |
| Въльскій Павелъ священникъ | Дубровинъ Александръ Кирилловичъ |
| Васильковскій Николай протоіерей | Дюнинъ Иванъ Семеновичъ |

- Евдошейковъ Григорій
Елапскій Діонисій священникъ
Елифановъ Алоксандръ Васильевичъ
Ермолаевъ Василій священникъ
Журавлевъ Александръ Николаевичъ
Заметалинъ Иванъ Николаевичъ
Захаровъ Василій священникъ
Зварыцинъ Николай Андреевичъ
Зябровъ Петръ священникъ
Здравосмысловъ Михаилъ священникъ
Зиновьевъ Степанъ Максимовичъ
Злыдынинъ Михаилъ Владиміровичъ
Зоринъ Александръ священникъ
Ивановъ О. И.
Иконицкій Александръ протоіерей
Иконицкій Петръ священникъ
Иконицкій Николай священникъ
Иконицкій Іоаннъ священникъ
Ильинскій Петръ священникъ
Ильинъ Кириалъ
Ильинъ Никифоръ Ивановичъ
Іустинъ іеромонахъ
Камегуловъ Ілія священникъ
Камеискій Николай священникъ
Камышевъ Алексѣй Михайловичъ
Карачуновъ Оедоръ Оедоровичъ
Касіевъ Константинъ священникъ
Кедровъ Александръ священникъ
Кириалъ Ігумень
Климовъ Василій Ивановичъ
Ключаревъ Андрей Кирилловичъ
Кобловъ Василій Ивановичъ
Козловъ Иванъ Ивановичъ
Колесовъ Василій Герасимовичъ
Кондаковъ Василій Гавриловичъ
Кондратенко Евграфъ Павловичъ
Кондобевъ Максимъ
Конопатонъ Иванъ Косѣвичъ
Ковянинъ Акинъ Прокофьевичъ
Кораблевъ Андрей священникъ
Кораблевъ Лука священникъ
Корневъ Гавриалъ Тимоолевичъ
Кортневъ Василій священникъ
Копинъ Евфимъ
Крестелевскій Іаковъ священникъ
Кривельскій Андрей священникъ
Кронидовъ Михаилъ священникъ
Крутецкій Николай протоіерей
Кузнецовъ Сергій Дмитріевичъ
Кузнецовъ Платонъ Яковлевичъ
Кузьминъ Николай священникъ
Курбатовъ Стефанъ
Курочкинъ Яковъ Григорьевичъ
Лазаревскій Владиміръ Михайловичъ
Латаевъ Антоній
Лебедевъ Георгій священникъ
Лебединскій Яковъ Васильевичъ
Леонтьевъ Николай Филиповичъ
Ляпановъ Николай протоіерей
Лихачевъ Петръ Гавриловичъ
Летковскій Іоаннъ священникъ
Ломтевъ Стефанъ Васильевичъ
Львовъ Владиміръ Васильевичъ
Львинскій Николай протоіерей
Макаровъ Лука Васильевичъ
Макаровъ Александръ Васильевичъ
Макаровъ Владиміръ Аверьяновичъ
М. К.
Малиновскій Нисаноръ священникъ
Маврійскій Василій дїаконъ
Матвѣевъ Михаилъ Михайловичъ
Маяцкій Нисаноръ священникъ
Меликовъ Михаилъ священникъ
Мельниковъ Иннолїтъ священникъ
Моисеевъ Викторинъ священникъ
Моисеевъ Николай священникъ
Мошковъ Степанъ Игнатьевичъ
Монголовъ Андрей священникъ
Мординновъ Тимоѣй
Мяковъ
Нагинъ Оедоръ Васильевичъ
Надидовъ Петръ
Назаровъ Ітаріонъ
Назарочкинъ Захарія Назаровичъ

Началовъ Михайлъ священникъ
 Началовъ Петръ священникъ
 Незнаофъ Александръ священникъ
 Негочинокъ Кирилль Гавриловичъ
 Нешедьевъ Самеонъ священникъ
 Нешедьевъ Василій священникъ
 Нигровъ Стефанъ священникъ
 Никитондо Даврентій Сергѣевичъ
 Никитинъ Петръ
 Никифоровъ Николай Григорьевичъ
 Николаевъ Сергій священникъ
 Николаевъ Александръ священникъ
 Никольскій Григорій священникъ
 Никольскій Андрей священникъ
 Новолытовъ Василій протоіерей
 Обуховъ Петръ Алексѣевичъ
 Ольховскій Иларіонъ
 Орловъ Матѣй священникъ
 Орловъ Феодоръ протоіерей
 Осиповъ Николай Осиповичъ
 Островидовъ Василій священникъ
 Островидовъ Николай священникъ
 Островидовъ Михайлъ священникъ
 Остроумовъ Иванъ Степановичъ
 Павильоновъ Павелъ Никифоровичъ
 Павловскій Іоаннъ священникъ
 Пальмовъ Гавріилъ протоіерей
 Пальмовъ Николай священникъ
 Парадизовъ Николай священникъ
 Переспѣловъ Георгій священникъ
 Перепечкинъ Иванъ Дмитріевичъ
 Перновскій Алексій священникъ
 Петерманъ Александра Петровна
 Петровъ Павелъ священникъ
 Петровъ Павелъ Егоровичъ
 Петрушевскій Кириланъ протоіерей
 Покровскій Евфимій протоіерей
 Покровскій Іоаннъ священникъ
 Полетаевъ Никита Константиновичъ
 Полидоровъ Алексій священникъ
 Поликтова Ксеія Феодорвна
 Полушинъ Александръ Даниловичъ
 Поляковъ Григорій священникъ
 Поляковъ Порфирій Львовичъ
 Попомаревъ Степанъ Явановичъ
 Поносковъ Семонъ Акимовичъ
 Поповъ Іоаннъ священникъ
 Поповъ Николай священникъ
 Поповъ Власій священникъ
 Поповъ Іоаннъ священникъ
 Поповъ Иванъ
 Поповъ Алексій
 Поповъ Никита священникъ
 Потменскій Александръ священникъ
 Пѣхотинъ Алексій Александровичъ
 Пятецко Феодоръ
 Православевъ Александръ священникъ
 Пригоровскій Петръ священникъ
 Прозоровъ Спиридонъ священникъ
 Прокуряковъ Стефанъ священникъ
 Разумовскій Андрей священникъ
 Райскій Антоній священникъ
 Реверсовъ Петръ священникъ
 Розановъ Григорій священникъ
 Романовъ Романъ священникъ
 Рубцовъ Михайлъ Явановичъ
 Рудновъ Михайлъ священникъ
 Рѣшина Елена Петровна
 Рѣшинъ Аполлонъ Акимовичъ
 Рядкинъ Петръ Яковлевичъ
 Рядковъ Василій
 Рязанскій Стефанъ протоіерей
 Садчиковъ Яковъ
 Самаринъ Павелъ Антоновичъ
 Сахаровъ Алексій священникъ
 Севастьяновъ Александръ священникъ
 Семченковъ Іоаннъ священникъ
 Семченковъ Константинъ священникъ
 Сергѣевъ Никита Даниловичъ
 Серебрякова Глафіра Дмитріевна
 Сятниковъ Михайлъ Андреевичъ
 Смирнопумудровъ Василій священникъ
 Смирнопумудровъ Ілія священникъ
 Смирнопумудровъ Конст. протоіерей

- Смирновъ Александръ священникъ
 Смирновъ Александръ священникъ
 Смирновъ Александръ
 Смирновъ Алексій Михайловичъ
 Смирновъ Василій священникъ
 Смирновъ Викторъ священникъ
 Смирновъ Дмитрій священникъ
 Смирновъ Іоаннъ священникъ
 Смирновъ Константинъ
 Смирновъ Лавръ священникъ
 Смирновъ Парменъ протоіерей
 Смиронскій Стефанъ священникъ
 Соколовъ Александръ Григорьевичъ
 Соколовъ Александръ священникъ
 Соколовъ Евфимій священникъ
 Соколовъ Іванъ
 Соколовъ Іванъ Михайловичъ
 Соколовъ Александръ Григорьевичъ
 Солпцевъ Василій священникъ
 Солпцевъ Онуфрій священникъ
 Спераскій Василій священникъ
 Старцева Марія Ивановна
 Суриковъ Никита
 Съкиричъ Василій священникъ
 Твороговъ Семенъ Сергѣевичъ
 Тимошеевъ
 Тихоміровъ Дмитрій священникъ
 Ткачевъ Павелъ
 Тогуновъ Іванъ Петровичъ
 Третьяковъ Ілія священникъ
 Третьяковъ Григорій
 Туберозовъ Иларіонъ протоіерей
 Туберозовъ Михаилъ священникъ
 Тюменцевъ Григорій Ивановичъ
 Уваровъ Михаилъ Степаловичъ
 Успенскій Іоаннъ священникъ
 Ухабинъ Ѳеодоръ Ільичъ
 Фаддеевъ Андрей Ивановичъ
 Фіалкинъ Павелъ священникъ
 Харьковъ Семенъ Петровичъ
 Хлѣбниковъ Харлампій Николаевичъ
 Хлѣбниковъ Павелъ Николаевичъ
 Хлѣбниковъ Василій Гавриловичъ
 Хованскій Алексій священникъ
 Худякова Евдокія Андреевна
 Худякова Марія Андреевна
 Царевскій Викторъ священникъ
 Царевскій Павелъ священникъ
 Цвѣтковъ Николай священникъ
 Цвѣтковъ Павелъ священникъ
 Цыцылинъ Іванъ Васильевичъ
 Чаевъ Александръ священникъ
 Чарочниковъ Николай Ивановичъ
 Часовниковъ Павелъ Семеновичъ
 Черешинъ Егоръ Даниловичъ
 Черкасовъ Михаилъ Матвѣевичъ
 Чернобровицъ Петръ
 Чернышевъ Іванъ Ивановичъ
 Чернышевъ Петръ Михайловичъ
 Черняковъ Николай священникъ
 Черняевъ Петръ священникъ
 Чудновскій Іоаннъ протоіерей
 Чурбаковъ Григорій Ивановичъ
 Чучинъ Павелъ Ивановичъ
 Шапочниковъ Тимоѳей
 Шишеловъ Егоръ Алексѣевичъ
 Шмаринцовъ Алексій священникъ
 Шмаринцовъ Іоаннъ священникъ
 Шмаринцовъ Мартинъ священникъ
 Шоболовъ Павелъ Елизаровичъ
 Шугаевъ Никифоръ Гавриловичъ
 Юдинъ Григорій священникъ
 Юдинъ Михаилъ священникъ
 Юштинъ Іоаннъ священникъ
 Юштинъ Ѳеодоръ Михайловичъ
 Якупинъ Василій Ивановичъ
 Ѳаворскій Іоаннъ священникъ
 Ѳаворскій Іаковъ священникъ
 Ѳаворскій Дмитрій священникъ
 Ѳаворскій Петръ священникъ
 Ѳеодоровъ Михаилъ Ѳеодоровичъ
 Ѳеодоровъ Титъ Григорьевичъ
 Ѳеофанъ іеромонахъ.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Астраханскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества.

1884 года марта 25 дня. Общее годовичное Собраніе членовъ Астраханскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества, при предсѣдательствѣ Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, въ силу §§ 46, 60, 61 и 64 уст. Православн. Миссіонерск. Общества, слушали:

1) Внесенный въ Собраніе Комитетомъ Общества отчетъ о своей дѣятельности, приходъ и расходъ суммъ за 1883 годъ. Опредѣлили: Отчетъ Комитета за 1883 годъ передать въ повѣрочную Комиссію для провѣрки въ финансовомъ отношеніи, копію съ него доставить въ Совѣтъ Общества, а также публиковать оный въ мѣсячныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и напечатать отдѣльно въ количествѣ 400 экземпляровъ для раздачи членамъ общества и отсылки въ редакціи.

2) Смету расходовъ по Комитету на 1884 годъ. По сметѣ назначено: на жалованье въ годъ по миссіи Уланъ-Эрге—миссіонеру 400 р., псаломщику 200 р. По миссіи Нонцъ-Шире—миссіонеру 400 р., псаломщику 200 р. и по должности учителя 120 р. На учебныя пособія миссіонерскимъ школамъ 50 р. По Комитету—дѣлопроизводителю 204 р., письмоводителю 102 р., размыльному 48 р. На канцелярскіе, типографскіе и почтовые расходы 50 р.—
О п р е д ѣ л и л и: Смету расходовъ на 1884 годъ утвердить.

3) Предложеніе Предсѣдателя о выборѣ, согласно § 26 уст. Миссіонер. Общества, двухъ членовъ Комитета на мѣсто пробывшихъ двухлѣтній срокъ протоіерея Пармена Смирнова и д. ст. сов. Н. О. Осипова.—Избраны въ члены Комитета: ректоръ семинаріи протоіерей К. В. Ястребовъ, протоіерей П. А. Смирновъ и С. Н. Балкашинъ—кандидатомъ.

4) Предсѣдатель заявилъ: „На основаніи § 51 уст. Миссіон. Общества, какъ предсѣдатель Комитета, я обязываюсь пригласить кого-либо изъ почетныхъ свѣтскихъ лицъ въ губерніи въ Товарищи по предсѣдательствованію въ Комитетѣ. Считаю долгомъ обратиться съ покорнѣйшею просьбой къ Его Превосходительству г. Начальнику Астраханской губерніи Николаю Максимовичу Цеймеру принять на себя это званіе.“—Его Превосходительство изъявилъ согласіе.

5) Предсѣдателемъ, на основаніи § 46 пун. 6, предложено избрать трехъ лицъ для провѣрки отчета за 1883 годъ въ финансовомъ отношеніи. Избраны надв. сов. Г. П. Голубевъ, священ. Н. Г. Пальмовъ, смотритель дух. учил. Н. Ф. Леонтьевъ и купецъ А. Г. Соколовъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

НЕКРОЛОГЪ

протоіерея Петра Алексѣевича Попова, бывшаго ректора Астраханской духовной семинаріи.

23 марта 1884 г. въ Казани, въ лѣчебницѣ во имя Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ“, скончался бывшій ректоръ Астраханской духовной семинаріи, протоіерей Петръ Алексѣевичъ Поповъ, 43 лѣтъ отъ роду. Сынъ дьякона (бывшаго впоследствии священникомъ) Саратовской епархіи, Петръ Алексѣевичъ обучался въ Саратовской духовной семинаріи и въ Казанской духовной академіи. По окончаніи въ 1866 г. курса въ академіи со степенью магистра богословія, П. А. въ 1867 г. поступилъ въ Пермскую духовную семинарію помощникомъ ректора по профессорской должности. Потомъ онъ проходилъ здѣсь должности помощника инспектора, преподавателя священнаго писанія, а затѣмъ—догматическаго богословія, преподавалъ исторію раскола съ апологетикой, былъ членомъ педагогическаго, а потомъ и распорядительнаго собранія семинаріи, состоялъ одно время членомъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическаго отчета семинаріи, потомъ—членомъ строительнаго по семинаріи комитета, былъ цензоромъ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не разъ исправлялъ должность инспектора семинаріи, въ каковой должности наконецъ, по избранію педагогическаго собранія, и утвержденъ былъ. По утвержденіи, П. А. пробывъ инспекторомъ съ небольшимъ четыре года (1873—1877), и за этотъ періодъ нѣкоторое время исправлялъ должность ректора семинаріи. Тамъ же, въ Перми, получилъ онъ въ послѣдательномъ порядкѣ гражданскіе чины до надворнаго совѣтника включительно и за усердную службу награжденъ орденомъ св. Анны 3-й ст. Тѣмъ закончилась служба П. А. въ Перми. Въ 1877 г. опредѣленіемъ Св. Синода отъ 5—12 октября П. А. утвержденъ въ должности ректора Астраханской духовной семинаріи, съ возведеніемъ, по рукоположеніи, въ санъ протоіерея. Здѣсь, въ Астрахани, П. А. въ должности ректора семинаріи преподавалъ нравственное богословіе и временно исторію русской церкви, практическое руководство для пастырей церкви; а въ 1881 г., по избранію педагогическаго собранія семинаріи, онъ ревизовалъ Астраханское духовное училище, за что выражена ему признательность семинарскаго правленія со внесеніемъ въ послужной списокъ. За службу въ Астрахани П. А. успѣлъ получить

изъ награды только камилавку. Человѣкъ этотъ, такъ много общавшій при поступленіи сюда на службу, недолго однако послужилъ здѣсь. Въ началѣ 1878 г. прибылъ П. А. въ Астрахань на службу, а въ началѣ 1882 г. уже фактически не служилъ, такъ что всего прослужилъ онъ здѣсь около 4-хъ лѣтъ. Указомъ Св. Синода отъ 18 февраля 1882 г. П. А. былъ окончательно уволенъ отъ должности ректора семинаріи—въ виду тяжкаго болѣзненнаго состоянія его. Это тяжелое болѣзненное состояніе его было упомянутаельствомъ. Въ первый разъ оно замѣчено было въ покойникѣ 19 октября 1881 г. (въ квартирѣ одного духовнаго лица, гдѣ онъ былъ въ гостяхъ); вскорѣ потомъ онъ вынужденъ былъ сдать должность свою инспектору семинаріи, и затѣмъ болѣе уже не возвращался къ отпращиванію ея.

Съ самаго начала службы Петра Алексѣевича въ Астрахани на него обрушился очень чувствительный ударъ. Не успѣлъ прожить онъ и пяти мѣсяцевъ на новомъ мѣстѣ службы, какъ лишился жены, которую привезъ изъ Перми (туда нарочно за ней ѣздилъ) едва живую за нѣсколько дней до смерти ея. Послѣ покойницы осталось на рукахъ у П. А. шестеро дѣтей малъ-мала меньше, самой старшей изъ нихъ было только 10-ть лѣтъ; этого мало, два сына единственные оказались полудіотами. Жизнь во вдовствѣ для человѣка, привыкшаго къ семейной жизни и полного силъ, съ такою къ тому же обузою на плечахъ, оказалась почти не по силамъ. Осенью 1881 г. (последняго года службы) прибылъ въ Астрахань навѣстить П. А. родитель его, зажиточный священникъ—старецъ. Казалось бы, тутъ нужно было вздохнуть нѣсколько свободнѣе. Но вышло какъ разъ наоборотъ. Съ отцемъ вышли непріятности (между прочимъ, какъ передаютъ, изъ-за какого-то выигрышнаго билета, попавшаго отъ отца къ П. А.), обнаружившіяся въ довольно рѣзкихъ формахъ. Недюжинная натура П. А. не выдержала палора всѣхъ этихъ житейскихъ волнъ, которыя окончательно разстроили его психически и привели къ домъ умалишенныхъ, а затѣмъ свели и въ могилу. Послѣ смерти П. А. остались тѣ же шестеро дѣтей. Изъ нихъ три дочери учатся въ Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, находилась на попеченіи двоюродной сестры своей, воспитательницы А. П. В.; два сына помѣщены опекою здѣсь же, въ Астрахани, на частной квартирѣ (у жены лишеннаго священства М. И. К.) для воспитанія; самая маленькая дочь пріютилась около родной тетки въ Симбирской губерніи. Такъ печально закончилось земное существованіе сего человѣка, съ избыткомъ надѣленнаго отъ природы и крѣпостію силъ тѣлесныхъ, и умомъ, и получившаго академическое образованіе!

Похороны Петра Алексѣевича, какъ сообщаютъ изъ Казани, происходили 24 марта въ домово́й церкви лѣчебницы, въ которой онъ скончался. Благодаря просвѣщенному вниманію Казанскаго Пресвященнаго Палладія, онъ былъ обставленъ довольно торжественно. За упокойной литургіей пѣли архіерейскіе пѣвчіе. Погребеніе совершалъ ректоръ Казанской духовной семинаріи, протоіерей Н. Т. Каменскій (астраханецъ), въ сослуженіи шести градскихъ священниковъ. При погребеніи присутствовали студенты духовной академіи, поступившіе изъ Астраханской духовной семинаріи. Въ знакъ уваженія въ почившему наставнику и начальнику своему, они на своихъ плечахъ вынесли бранные останки его на кладбище и опустили гробъ его въ могилу. На похоронахъ произнесено было астраханцами три рѣчи: за погребеніемъ послѣ евангелій студентомъ М. Нефедьевымъ, въ концѣ погребенія ректоромъ семинаріи и на могилѣ студентомъ В. Захаровымъ. М. Д.

Средство отъ глистовъ.

Свѣжее сѣмя тыквы (*Cucurbitaa Pepo*) въ настоящее время признано вѣрнымъ средствомъ противъ глистовъ. Кромѣ дешевизны, сѣмя это имѣетъ ту выгоду, что вкусно и не причиняетъ ни рвоты, ни боли, которыя оказываются при другихъ глистогонныхъ средствахъ. Его или просто грызутъ, выбрасывая кожицу, или дѣлаютъ изъ него пѣчѣ въ родѣ кашицы съ сахаромъ; на приемъ берутъ всѣ сѣмена изъ двухъ большихъ тыквъ. Во время ѣды тыквенныхъ зеренъ хорошо пить воду или молоко, и въ заключеніе принять хорошую дозу кастороваго масла—и глисты выходятъ. (Изъ № 29 Здорovia 1883 г.)

ПОПРАВКА. Въ предыдущемъ № 7 на 106 стран. въ 6 строкѣ св. напечатано „XVIII-й со времени открытія“, а читать надо „XIII-й со времени открытія“; на 107 стран. въ 12 строкѣ св. напечатано „325“, а читать надо „324“; на 118 стран. въ 12 строкѣ св. напечатано „перемла“, а читать надо „перила“.

Редакторъ М. Дубровскій.