

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ Св. Василія Рязанскаго.

№ 6—7.

15 МАРТА—1 АПРѢЛЯ

1912 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць,  
1 и 15 чисель.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 6 р., безъ  
пересылки и до-  
ставки 5 р. 50к.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силія, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить, 3-го февраля 1912 года, къ ордену св. Анны третьей степени: а) въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должностяхъ, поименованныхъ въ дополненіи пункта 15 ст. 459 Учрежд. Орденовъ, изд. 1892 года: протоіереѣвъ соборныхъ церквей: Преображенской гор. Спасска—Леонида Краснова, Казанской гор. Пронска—Константина Добромыслова, и священниковъ: Рязанскаго Каѳедрального Собора—Георгія Стрекалова, церквей: Спасо-Преображенской гор. Михайлова—Николая Насилова, села Яблонева, Пронскаго уѣзда, Павла Арбекова, села Кривополянья, Ранен-



бургскаго уѣзда, **Николая Смирнова**, Преображенской Соборной гор. Спасска—**Іоанна Солнцева**, села Собчакова, Спасскаго уѣзда, **Георгія Слободскаго**, Николаевской Зарѣчной слободы гор. Раненбурга—**Іоанна Киструсскаго**, Успенской соборной гор. Егорьевска—**Николая Звѣрева**, Свято-Троицкой кладбищенской при Свято-Троицкомъ монастырѣ гор. Егорьевска—**Николая Свѣтлова**, Кирилловской села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, **Іоанна Чернобаева**, Благовѣщенской гор. Пронска—**Василія Политова**, Казанской соборной гор. Пронска—**Алексія Прохимнова**, Скорбященской слободы Захупотской гор. Ряжска—**Сергія Полотебнова**, Михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря—**Василія Лебедева**, Троицкой гор. Ряжска—**Владимира Полотебнова**;  
б) *въ награду особо-усерднаго исполненія въ теченіе двадцати пяти лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ: священниковъ церквей:* Николаевской при станціи Ряжскъ I-й, Рязанско-Уральской желѣзной дороги, **Николая Краснова**, Троицкой села Троицы, Ряжскаго уѣзда **Іоанна Чернова**, Преображенской села Нижняго Бѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, **Михаила Сіонскаго**, Георгіевской села Полянъ, Скопинскаго уѣзда, **Василія Фортунина**, Преображенской села Спасъ-Клепиковъ, Рязанскаго уѣзда, **Алексія Асписова**, Казанской села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, **Александра Чельцова**, Космодамианской села Алексѣевского, Головинщины тожъ, Раненбургскаго уѣзда, **Николая Левитова**, села Лычнаго, Раненбургскаго уѣзда, **Иполита Лимоноза**, Благовѣщенской села Бильдина, Зарайскаго уѣзда, **Василія Сереброва**, села Струпны, Зарайскаго уѣзда, **Алексія Покровскаго**, села Пушкарей, Михайловскаго уѣзда, **Александра Пронскаго**, Георгіевской села Городища, Рязанскаго уѣзда, **Василія Витушина**, Введенской села Дурова, Раненбургскаго уѣзда, **Димитрія Астрина**, Предтеченской села Лѣскова, Егорьевскаго уѣзда, **Петра Семенскаго**, села Сушкова, Зарайскаго уѣзда, **Петра Ситковскаго** и 138-го пѣхотнаго Болховскаго полка—**Клавдія Екатеринбургскаго**.



Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 3 марта 1912 г. за № 1780.

*Ваше Преосвященство,*

*Милостивый Архипастырѣ.*

Въ ознаменованіе наступающей въ Февралѣ 1913 года трехсотлѣтней годовщины царствованія въ Россіи Дома Романовыхъ образованъ, подъ моимъ покровительствомъ, особый Строительный Комитетъ, поставившій своею задачею сооруженіе въ С.-Петербургѣ, на добровольныя пожертвованія, Храма, всенароднаго Памятника этого событія.

Храмъ воздвигается въ части столицы, густо населенной рабочимъ людомъ и нарочито нуждающейся въ Домѣ Божьемъ.

Споспѣшествуемый Божьимъ Промысломъ названный Комитетъ готовится принятое на себя дѣло выполнить достойно и своевременно, памятуя, что не было и не будетъ на Руси недостатка въ матеріальныхъ средствахъ на святое дѣло.

Сумма, уже поступившая въ Комитетъ, почти полностью израсходована, а Храмъ возведенъ вчернѣ до куполовъ. Посильная лепта пожертвованій идетъ отъ всего благочестиваго православнаго Русскаго народа, безъ различія положенія, возраста и пола, отъ мала до велика, отъ деревни до столицы, но велики еще предстоящіе неотложные расходы по окончанію Храма.

Святѣйшій Синодъ благословилъ Комитетъ, для подкрѣпленія его средствъ, повсемѣстнымъ церковнымъ сборомъ *во время шестой седмицы текущаго Великаго Поста, съ 10 по 17 Марта 1912 года* (Церковныя Вѣдомости отъ 16-го Іюля 1911 года № 29). Считаю предпринятое дѣло всенароднымъ, я, съ своей стороны, обращаюсь къ Вамъ, Владыко, съ просьбой не отказать въ милостивомъ содѣйствіи, преподавъ всеѣмъ Трудяющимся на Нивѣ Божіей подвѣдомственной Вамъ Епархіи

Ваше Святительское благословеніе отнестись къ означенному сбору съ тщаніемъ и любовью, а затѣмъ собранныя средства безотлагательно, такъ какъ до окончанія постройки остается только одинъ строительный періодъ, а наличныя средства Комитета недостаточны, препроводить въ Управление Моими Дѣлами. С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 38.

— Поручаю себя Святымъ молитвамъ Вашимъ.

*Михаиль.*

### Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 19 февраля 1912 года за № 2258. по вопросу объ измѣненіи дѣйствующихъ штатовъ кафедральныхъ соборовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 Января 1912 г. за № 1774, по вопросу объ измѣненіи дѣйствующихъ штатовъ кафедральныхъ соборовъ. Приказали: На содержаніе кафедральныхъ соборовъ по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1912 г. предположено къ назначенію 492148 р., въ томъ числѣ на личный составъ 392590 руб. и на хозяйственные расходы 99558 руб. Какъ по времени утвержденія, такъ и по размѣрамъ назначенія, штаты отдѣльныхъ кафедральныхъ соборовъ значительно разнятся между собою. Именно, по времени утвержденія нынѣ дѣйствующіе штаты кафедральныхъ соборовъ охватываютъ періодъ съ 1841 г. по 1911 г., т. е. на протяженіи 70 лѣтъ; размѣры ассигнованій на каждый отдѣльный соборъ колеблются отъ 64438 р. (С.-Петербургскій Исаакіевскій соборъ) до 3200 руб. (21 кафедральный соборъ.) Точно также колеблются оклады отдѣльныхъ священно-церковно-служителей при кафедральныхъ соборахъ. Такъ, настоятели кафедральныхъ соборовъ получаютъ отъ 400 до 3000 руб.,



ключари отъ 300 до 2000 руб., священники отъ 250 до 1500 р. и т. д. На хозяйственныя надобности каѳедральныхъ соборовъ (ремонтъ собора, ризницы и церковныя потребности) ассигнуется отъ 350 руб. (21 соборъ) до 29050 р. (Московскій каѳедральный соборъ). Такимъ образомъ, въ то время какъ для сельскихъ священниковъ съ 1894 г. признанъ средненормальнымъ окладъ содержания въ 300 руб., при многихъ каѳедральныхъ соборахъ священники получаютъ лишь 250 руб. Между тѣмъ при большинствѣ каѳедральныхъ соборовъ нѣтъ ни приходовъ, ни земельныхъ угодій, являющихся вообще однимъ изъ главнѣйшихъ источниковъ содержания духовенства; гдѣ же приходы или угодья имѣются, тамъ при раздѣлѣ поступающихъ отъ нихъ доходовъ на 11 штатныхъ членовъ соборнаго причта, на долю каждаго изъ нихъ приходится очень небольшая сумма. При этомъ необходимо замѣтить, что каѳедральные соборы являются первыми храмами въ епархіяхъ и какъ бы школами богослуженія для всего епархіальнаго духовенства: церковныя службы въ каѳедральныхъ соборахъ всегда отличаются особымъ благолѣпіемъ; на причтовыя вакансіи въ эти соборы назначаются наиболѣе заслуженные и достойные изъ духовенства епархій; настоятелями въ нихъ почти всегда избираются лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Такой же образовательный цензъ имѣютъ часто и другіе соборные священники. Въ виду такого несоотвѣтствія между значеніемъ каѳедральныхъ соборовъ и матеріальнымъ обезпеченіемъ большей ихъ части, въ виду устарѣлости штатовъ большинства каѳедральныхъ соборовъ, съ давняго времени отъ многихъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ ходатайства объ увеличеніи содержания каѳедральныхъ соборовъ и ихъ причтовъ. За невозможностію до послѣдняго времени, по общимъ бюджетнымъ условіямъ, увеличеніи содержания каѳедральныхъ соборовъ на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства, Святѣйшій Синодъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ наиболѣе неотложной нужды приходилъ на помощь каѳедральнымъ соборамъ назначеніемъ имъ временныхъ пособій, впредь до возможности испрошенія соотвѣтствующихъ кредитовъ изъ казны, изъ своихъ



спеціальнихъ средствъ (изъ суммъ „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ — Отд. VI спеціальной смѣты Святѣйшаго Синода). Такъ разновременно назначены были пособія причтамъ кафедральныхъ соборовъ: Владикавказскаго, Кишиневскаго, Олонецкаго, Полтавскаго, Тобольскаго, Ярославскаго, Потійскаго и Кутаисскаго на общую сумму 19010 руб. Однако отвлеченіе на пособія кафедральнымъ соборамъ остатковъ отъ кредита на содержаніе духовенства, будучи вызвано крайнею необходимостью и отсутствіемъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода другихъ средствъ, представляется не вполне справедливымъ, такъ какъ остатки отъ кредита на содержаніе кафедральныхъ соборовъ не обращаются въ общую массу остатковъ отъ содержанія духовенства, изъ коихъ составляется капиталъ „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“, а идутъ на нужды тѣхъ же соборовъ. Въ виду сего, по возбуждавшимся въ послѣднее время ходатайствамъ объ увеличеніи содержанія кафедральныхъ соборовъ духовное вѣдомство стало входить съ представленіями въ законодательномъ порядкѣ, причемъ разумѣемая здѣсь ходатайства вѣдомства встрѣчали всегда благопріятное отношеніе со стороны законодательныхъ учрежденій. Такъ, было увеличено, по законамъ 10 Іюня 1910 г., 18 и 26 Мая и 1 Іюня 1911 года, содержаніе кафедральныхъ соборовъ Иркутскаго, *Рязанскаго*, Смоленскаго, Холмскаго, С.-Петербургскаго Исаакіевскаго, Симферопольскаго, Ставропольскаго и Кіево-Софійскаго. Однако, при разсмотрѣніи внесеннаго въ минувшемъ году представленія объ увеличеніи содержанія послѣднимъ 7-ми изъ вышеупомянутыхъ кафедральныхъ соборовъ Бюджетной Комиссіей Государственной Думы въ докладѣ по этому законопроекту было указано, „что за послѣдніе два года вѣдомство неоднократно входило въ законодательныя учрежденія съ ходатайствами объ ассигнованіи средствъ на содержаніе нѣкоторыхъ кафедральныхъ соборовъ въ дополненіе къ отпускаемымъ по штатамъ ихъ суммамъ. Ходатайства эти имѣли, повидимому, чисто случайный характеръ и дополнительныя суммы испрашивались при совершенно различныхъ условіяхъ и въ совершенно



различныхъ размѣрахъ. Однако, можно предположить, что существующіе штаты кафедральныхъ соборовъ представляются не вполне достаточными. Поэтому, болѣе цѣлесообразнымъ представлялось бы, по мнѣнію Бюджетной Комиссіи, чтобы штаты соборовъ были пересмотрѣны вѣдомствомъ и подвергнуты затѣмъ планомѣрной переработкѣ съ увеличеніемъ, въ случаѣ дѣйствительной необходимости, отпускаемыхъ по штатамъ суммъ. При этомъ должна наблюдаться извѣстная равномерность при опредѣленіи нормъ какъ вознагражденія причта, такъ и другихъ расходовъ этихъ соборовъ“. Въ самое послѣднее время поступили въ Святѣйшій Синодъ и переданы на заключеніе Хозяйственнаго Управленія, но, въ виду вышеприведенныхъ замѣчаній Бюджетной Комиссіи, не получили дальнѣйшаго движенія ходатайства Епархіальныхъ Преосвященныхъ объ увеличеніи содержанія кафедральныхъ соборовъ по епархіямъ: Астраханской, Владивостокской, Владикавказской, Забайкальской, Калужской, Новгородской, Олонецкой, Пермской, Пензенской, Пековской, Тобольской, Тверской, Тульской, Ярославской и по Грузинскому Экзархату (Сухумскій, Кутаисскій и Потійскій кафедральные соборы). Обсудивъ обстоятельства сего дѣла и признавая необходимымъ, вслѣдствіе устарѣлости штатовъ большинства кафедральныхъ соборовъ и недостаточности производимыхъ на основаніи этихъ штатовъ ассигнованій, приступить къ выработкѣ новыхъ штатовъ кафедральныхъ соборовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ цѣляхъ наиболѣе детальной разработки и основательной мотивировки соответственнаго законопроекта поручить всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить въ Святѣйшій Синодъ не позднѣе 1 Іюня текущаго 1912 года подробныя соображенія по настоящему вопросу, съ указаніемъ: а) представляются ли, по мнѣнію епархіальнаго начальства, достаточными нынѣшнія ассигнованія изъ казны на кафедральный соборъ и его причтъ; б) каковы мѣстныя средства содержанія собора и его причта, въ частности, — имѣется ли при соборѣ приходъ и если имѣется, то съ какимъ количествомъ прихожанъ и съ какимъ ихъ составомъ по общественному положенію; имѣются ли при соборѣ земельныя



угодья и другія арендныя статьи, какія именно и сколько съ нихъ получается дохода, получаетъ ли соборъ или его причтъ пособіе на свое содержаніе изъ городскихъ и общественныхъ суммъ, имѣетъ ли соборный причтъ церковныя помѣщенія и не пользуется ли онъ, или нѣкоторые его члены пособіемъ изъ суммъ собора; в) въ какомъ видѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, представляется необходимымъ, въ соотвѣтствіе съ выяснившимися потребностями, опредѣлить штатъ кафедральнаго собора. Къ сему должны быть сообщены подробныя и точныя вѣдомости о всѣхъ доходахъ и расходахъ по собору за послѣднее пятилѣтіе (1907—1911 годы), а также свѣдѣнія о всѣхъ поступившихъ на содержаніе соборнаго причта доходахъ за тотъ же срокъ и о распредѣленіи этихъ доходовъ между отдѣльными членами причта. О чемъ, для зависящихъ распоряженій, Епархіальныхъ Преосвященныхъ увѣдомить указами, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія.

---

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 5 декабря 1911 года за № 11853.

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Государь и Архипастырѣ.*

Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ было нѣсколько случаевъ повторнаго награжденія однихъ и тѣхъ же лицъ, за заслуги ихъ по духовному вѣдомству, одними и тѣми же знаками отличій. Производившейся по настоящему предмету перепискою, между прочимъ, установлено, что нѣкоторыя Епархіальныя Начальства, сдѣлавъ представленіе о награжденіи какого-либо лица тѣмъ или другимъ знакомъ отличія и не получивъ въ теченіе продолжительнаго иногда времени, за производящимися съ различными вѣдомствами сношеніями о неимѣніи препятствій къ награжденію, извѣщанія о результатахъ по сему представленію, вновь входятъ



съ представленіемъ о томъ же, не запросивши предварительно о положеніи дѣла по первому ихъ ходатайству и даже не упоминая во вторичномъ представленіи о возбужденномъ уже ходатайствѣ.

Въ Центральныхъ Учрежденіяхъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, при громадномъ количествѣ представляемыхъ къ наградамъ (по третямъ ихъ бываетъ 800—1000), не всегда представляется возможнымъ навести по каждому отдѣльному наградному ходатайству справку о томъ, не есть ли оно повторное. Вслѣдствіе сего бывали случаи, что давалось движеніе двумъ ходатайствамъ о награжденіи одного и того же лица однимъ и тѣмъ же знакомъ отличія.

О вышеизложенномъ долгомъ почитаю сообщить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства и покорнѣйше просить не отказать въ распоряженіи, чтобы подвѣдомственныя Вамъ учрежденія, возбуждая ходатайства о награжденіи тѣхъ или другихъ лицъ соотвѣтствующими знаками отличій, предварительно наводили самыя тщательныя справки о томъ, не были ли уже возбуждены о семъ ходатайства какъ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, буде означенныя лица состоятъ на службѣ и по симъ вѣдомствамъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою

*Владиміръ Саблеръ.*

Отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 27 февраля 1912 года за № 1344.

*Ваше Преосвященство,*

*Милостивый Архипастырѣ.*

Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 28 апрѣля 1908 г. за № 2767, опубликованнымъ въ № 20 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ, сборъ этотъ распространенъ на всѣ безъ исключенія церкви Имперіи. Впослѣдствіи, опредѣленіемъ своимъ отъ 28—29 сентября 1910 г. („Церковныя Вѣдомости“ за этотъ годъ № 41), Святѣйшій Синодъ отнесъ его къ разряду тарелочныхъ сборовъ. Наконецъ, опредѣленіемъ отъ 19—22 марта 1911 г. за № 2135, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ духовенству чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 14, 1911 г.), что повсемѣстный въ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ не возбраняется замѣнить обоимъ запечатанныхъ кружекъ, если по какимъ-либо причинамъ Уполномоченный Попечительства, на котораго возложено руководство сборомъ по епархіи въ пользу слѣпыхъ признаетъ нужнымъ остаться при прежнемъ порядкѣ сбора посредствомъ кружекъ.

На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству церковнаго сбора *въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 28 апрѣля по 5 мая*, во ввѣренной Вашему Преосвященству, епархіи



на Уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами Рязанской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владиміра Григорьевича Мартынова, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успешному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства

*покорнѣйшимъ слугою*

*Алексѣй Ермоловъ.*

---

Отношеніе состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Комитета по сбору пожертвованій и построенію во имя Св. Николая Мирликійскаго храма и страннопріимнаго дома при ономъ въ г. Бари на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 28 февраля 1912 года за № 91.

*Ваше Преосвященство.*

*Преосвященнѣйшій Владыко и Архипастырѣ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, съ соизволенія Его Императорскаго Величества Государа Императора, — милостиваго Покровителя Барградскаго Комитета, — благословилъ произвести 9 мая сего года во всѣхъ церквахъ Имперіи, за богослуженіями праздника перенесенія мощей Св. Николая

Чудотворца изъ Муръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ, тарелочный сборъ „на сооруженіе храма во имя Св. Николая Чудотворца и страннопріимницы для русскихъ паломниковъ въ Баръ-градъ“, о чемъ и довелъ до свѣдѣнія всего православнаго духовенства чрезъ напечатаніе въ № 42 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за истекшій годъ.

Одушевляемый ревностнымъ желаніемъ возможно скорѣе и успѣшнѣе осуществить благоговѣйную мысль своего Державнаго Покровителя, вполнѣ отвѣчающую душевному настроенію и всего Русскаго народа,—построить въ Бари, гдѣ почиваютъ муроточивыя мощи Св. Николая Чудотворца, достойный русскаго имени храмъ во имя Святителя и страннопріимный домъ для русскихъ богомольцевъ, и крѣпко вѣря, что благочестивые русскіе люди съ горячею любовью откликнутся на призывъ своихъ духовныхъ пастырей и принесутъ посильныя лепты на это святое дѣло, Высочайше учрежденный Барградскій Комитетъ имѣетъ честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ убѣдительнѣйшею просьбою не отказать нынѣ же сдѣлать зависящее распоряженіе о своевременномъ производствѣ во всѣхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ вышеупомянутаго сбора. Отъ предстоящаго сбора будетъ всецѣло зависѣть и успѣшное выполненіе Комитетомъ возложеннаго на него Государемъ Императоромъ святаго дѣла—сооруженія храма во имя Святителя Николая въ католической Италіи отъ лица всего православнаго Русскаго народа, а посему я позволяю себѣ усерднѣйше просить Ваше Преосвященство оказать состоящему подъ моимъ предсѣдательствомъ Барградскому Комитету Ваше просвѣщенное Архипастырское содѣйствіе чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства произвести сборъ на точномъ основаніи прилагаемыхъ при семъ правилъ.

Необходимыя для производства сбора воззванія, надписи къ сборнымъ блюдамъ, акты и правила высылаются одновременно съ симъ въ Рязанскую Духовную Консисторію для разсылки таковыхъ ко дню сбора во всѣ церкви епархіи.



Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святительскимъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства

*покорнѣйшимъ слугою*

*Кн. А. Ш. Шихматовъ.*

### **Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.**

Въ 1850 году извѣстный русскій паломникъ-писатель А. Н. Муравьевъ возбудилъ вопросъ о возстановленіи развалинъ храма святителя Николая въ Мурахъ Ликійскихъ, гдѣ первоначально почивали его святыя мощи, до перенесенія ихъ въ 1087 году въ Баръ-градъ, для чего собралъ путемъ пожертвованій средства, на которыя и приобрѣлъ въ Мурахъ Ликійскихъ земельный участокъ вмѣстѣ съ развалинами древняго храма. Благочестивая мысль А. Н. Муравьева встрѣтила повсемѣстно живѣйшій откликъ, послѣдствіемъ чего въ С.-Петербургѣ, на 2-й улицѣ Песковъ, была устроена часовня, обращенная затѣмъ въ Александро-Николаевскую церковь, съ указаніемъ Святѣйшаго Синода обращать сборъ приношеній на возстановленіе храма святителя Николая въ Мурахъ Ликійскихъ. Не смотря, однако, на собранныя для означенной цѣли средства, осуществленіе мысли А. Н. Муравьева не встрѣтило сочувствія ни со стороны вселенскаго патріарха и писидійскаго митрополита, принявшихъ въ свое вѣдѣніе приобретенный А. Н. Муравьевымъ земельный участокъ, ни со стороны оттоманскаго правительства, признавшаго, что означенный участокъ не можетъ быть собственностью иностранныхъ учрежденій или лицъ.

Неоднократно предпринимавшіяся попытки закрѣпить упомянутый участокъ земли, перешедшій послѣ смерти А. Н. Муравьева сперва къ тещѣ графа Н. П. Игнатьева—княгинѣ А. М. Голицыной, а затѣмъ къ въ Бозѣ почивающему Великому Князю Сергію Александровичу, первому Августѣйшему Предсѣдателю



Императорскаго Палестинскаго Православнаго Общества, не достигли цѣли, а капиталъ собранный на постройку храма, остается и донынѣ неиспользованнымъ.

Въ виду выяснившейся полной невозможности построить русскій храмъ въ Мурахъ Ликійскихъ, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна возбудила вопросъ о сооруженіи храма во имя святителя Николая въ гор. Бари (въ Итали), гдѣ нынѣ почиваютъ его святые мощи и куда издавна и въ значительномъ числѣ стекается набожный русскій народъ на поклоненіе святынь. Положеніе здѣсь нашихъ благочестивыхъ паломниковъ настолько затруднительно, что вопросъ о помощи имъ является неотложнымъ. Не зная языка и мѣстныхъ обычаевъ, не имѣя въ Бари русскаго храма и православнаго священника, не находя тамъ даже страннопріимнаго дома, гдѣ бы можно было пріютиться, русскіе паломники попадаютъ въ совершенно безвыходное положеніе, подвергаясь всякаго рода испытаніямъ, нежелательнымъ особенно въ мѣстѣ нахожденія величайшей святыни русскаго народа, поклониться которой составляетъ для многихъ нерѣдко мечту ихъ жизни.

Такое безпомощное положеніе русскихъ паломниковъ въ Бари давно озабочивало Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великую Княгиню Елисавету Ѳеодоровну, и посему Ея Высочество изволила выразить пожеланіе повергнуть вопросъ о постройкѣ храма имени святителя Николая и при немъ страннопріимнаго дома для русскихъ паломниковъ на благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества.

Однако, предварительнаго осуществленія таковой мысли и имѣя въ виду, что паломническое движеніе въ Баръ-градъ пріурочивается, главнымъ образомъ, къ паломничеству въ Іерусалимъ, Ея Императорское Высочество признала соотвѣтственнымъ цѣлямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, дабы Совѣтъ онаго принялъ въ свое вѣдѣніе насто-



ящее дѣло, и вмѣстѣ съ симъ возложила на Совѣтъ Общества порученіе выработать дальнѣйшій планъ дѣйствій въ указанномъ Ея Высочествомъ направленіи и, прежде всего, командировать въ Бари довѣренныхъ лицъ, съ цѣлью выяснитъ на мѣстѣ возможность осуществленія предполагаемыхъ сооруженій и, если представится случай, теперь же пріобрѣсти въ собственность Общества необходимый участокъ земли. Командированнымъ лицамъ удалось вскорѣ пріобрѣсти въ гор. Бари соотвѣтствующій цѣлямъ земельный участокъ, мѣрою болѣе русской десятины, и совершить предварительную запродажную запись, нынѣ закрѣпленную купчею крѣпостью.

Воспослѣдовавшій за симъ всеподданнѣйшій докладъ Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны объ учрежденіи особаго Барградскаго комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ гор. Бари и страннопріимнаго дома при немъ удостоился Всемилоствѣйшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, при чемъ Государю Императору благоугодно было начертать: „Принимаю его подъ свое покровительство“.

Въ составъ означеннаго Барградскаго комитета, отнынѣ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, входятъ: предсѣдатель—членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, гофмейстеръ, князь А. А. Ширинскій—Шихматовъ, товарищъ предсѣдателя-сенаторъ П. И. Остроумовъ; члены: Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергеръ А. А. Нератовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, академикъ архитектуры М. Т. Преображенскій, протоіерей І. І. Восторговъ и князь Н. Д. Жеваховъ.

Совѣтъ Общества счастливъ довести до свѣдѣнія всѣхъ сочувствующихъ настоящему святому дѣлу, что Государю Императору благоугодно было пожертвовать отъ Имени Его Величества и Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны на постройку церкви и



страннопріимнаго дома въ гор. Бари, въ Италиі, десять тысячъ рублей, и что на этотъ же предметъ отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны поступило въ Барградскій комитетъ три тысячи рублей.

Желающіе внести свою лепту на построеніе въ гор. Бари храма во имя святителя Николая и страннопріимнаго при немъ дома благоволятъ обращаться въ Барградскій комитетъ, находящійся при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ—въ Петербургѣ, Вознесенскій проспектъ, д. № 36.

---

По благословенію Святѣйшаго Синода, 9 Мая сего 1912 года, въ праздникъ перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца изъ Муръ-Ливійскихъ въ Баръ-градъ, тарелочный сборъ на построеніе храма и пріюта для русскихъ богомольцевъ въ Баръ-градѣ имѣетъ производиться такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Высочайше учрежденнаго Барградскаго Комитета пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, знакомятъ, по возможности, своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Комитета о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди



или прочтенія съ амвона пастырскаго слова, особо на сей случай составленнаго.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника (на литургии послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени— послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Высочайше учрежденный Барградскій Комитетъ (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

---

## С Л О В О

Преосвященнаго Никона, епископа Вологодскаго и Тотемскаго, для произнесенія въ церкви передъ сборомъ 9 Мая 1912 года на построеніе въ Баръ-градѣ храма во имя Святителя Николая Чудотворца и пріюта для русскихъ богомольцевъ.

*„Приспѣ день свѣтлаго торжества, градъ Барскій радуется, и съ нимъ вселенная вся ликовствуетъ пѣснями и пѣньми духовными“*

Изъ всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ особенною любовью чтитъ русскій народъ святителя Христова и Чудотворца Николая. Нѣтъ, кажется, православнаго дома, гдѣ не было бы его священнаго лика; нѣтъ семьи, въ которой не было бы родного человѣка, носящаго его имя; нѣтъ храма, въ коемъ не было бы

особеннаго чтимаго его образа, а сколько храмовъ посвящено его имени, сколько городовъ и селеній, въ названіи коихъ звучитъ имя Николай. Въ одной Москвѣ около 200 престоловъ посвящено святителю Николаю. Извѣстно, что самое наибольшее число чудотворныхъ иконъ—иконъ Матери Божіей, а послѣ Нея, Заступницы усердной рода христіанскаго, больше всѣхъ святыхъ прославляются иконы Николая, угодника Божія.

И не въ Россіи только, а и во всемъ мірѣ христіанскомъ чтится память Мурликійскаго Чудотворца. Но что я говорю о христіанскомъ мірѣ? Его знаютъ и язычники, чтутъ и къ его помощи прибѣгаютъ и кочевники степей Азіи, калмыки, киргизы и разные инородцы...

Строгъ онъ, угодникъ Божій, къ тѣмъ, кто издѣвается надъ святынею, кто поноситъ Церковь Божію: но и милостивецъ онъ великій: нашъ русскій народъ его такъ и величаетъ: *Никола Милостивый*. Щедрой рукой разсыпаетъ онъ свои милости всѣмъ, кто прибѣгаетъ къ нему; не отказываетъ и нехристіанамъ, помогаетъ и магометанамъ, и даже идолопоклонникамъ. Всѣхъ онъ слышитъ, всѣмъ готовъ на помощь и заступленіе.

За то и крѣпко любитъ его православный русскій народъ. Не довольствуясь посѣщеніемъ храмовъ Божіихъ и обителей, на Руси ему посвященныхъ, русскіе люди стремятся и туда, гдѣ въ благоуханіи нетлѣнія почиваютъ его святые мощи. Отправляясь на поклоненіе св. мѣстамъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, наши благочестивые паломники не забываютъ и Барграда. Что имъ до того, что этотъ городъ давнымъ давно пересталъ быть православнымъ, что тамъ римскаго папу поминаютъ, что у самаго гроба Святителя и чудотворца латинскую мессу служатъ; чужой Барградъ считаютъ они роднымъ городомъ потому, что Святителя Христова Николая они чтутъ, какъ родного отца. Правда, не безъ грусти видятъ они здѣсь и обряды неправославные, и бритыхъ монаховъ-латинянъ; сердцемъ тоскуютъ они о томъ, что вотъ тутъ, около святыхъ мощей великаго чудотворца, не совершаются благолѣпныя службы Божіи съ дивнымъ пѣніемъ акаѳистовъ, со всею красотою православнаго архіерейскаго служенія,



Но что дѣлать? Такъ, видно, угодно неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, такъ угодно святителю; почему—*высшихъ себе не ищи и крѣпльшихъ не испытуй...* Видно, не достойны мы, грѣшныя, чтобы угодникъ Божій своими косточками почивалъ среди насъ; или такъ нужно, чтобы среди неправославныхъ сіялъ сей пресвѣтлый свѣтильникъ православія для ихъ же вразумленія; или же неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ вообще угодно, ради смиренія нашего, чтобы величайшія святыни наши обрѣтались въ рукахъ даже невѣрныхъ... Вѣдь самый Гробъ Господень, святая Голгоѳа, ясли Христовы, да и вся земля, исхоженная стопами Господа—Спасителя міра, обрѣтаются во власти послѣдователей Магомета; что же дивнаго въ томъ, если святыя мощи великаго чудотворца охраняются латинами? Все же они христіане, все же и они чтутъ память великаго святителя Христова Николая. Видно, священное имя Николая Милостивца всѣхъ христіанъ миротворить у святого гроба его. Буди же благословенно это имя во вѣки вѣковъ! Радуйся, Николае, великій и преславный Чудотворче!

Одно прискорбно для русскаго сердца: въ Барградѣ нѣтъ для русскихъ поклонниковъ пріюта, гдѣ они могли бы голову приклонить, могли бы отдохнуть послѣ дальняго пути, могли бы найти своихъ, русскихъ людей, которые поруководили бы ими въ исполненіи святого желанія ихъ сердца, усладили бы слухъ ихъ православными служеніями въ православной церкви.

Но и тутъ есть вѣрная надежда, что скоро будетъ устроено такой пріютъ: въ С.-Петербургѣ, съ Мая мѣсяца прошлаго года, открылъ дѣйствія особый Барградскій Комитетъ, милостиво принятый Благочестивѣйшимъ Государемъ подъ Свое высокое покровительство. Комитетъ этотъ поставилъ себѣ цѣлью заботиться объ удовлетвореніи нуждъ русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Баръ-градъ на поклоненіе муроточивымъ мощамъ Св. Николая, Мурликійскаго Чудотворца, и уже пріобрѣлъ въ Баръ-градѣ мѣсто для постройки въ немъ русскаго подворья съ церковью во имя сего Святителя. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, съ соизволенія Государя Императора, благословилъ



Высочайше учрежденный Барградскій Комитетъ произвести въ 1912 г. во всѣхъ православныхъ храмахъ Россіи однодневный сборъ на построеніе храма и страннопріимнииы, указавъ для сего день—9 Мая, когда Православная Церковь празднуетъ перенесеніе мощей Святого Николая Чудотворца изъ Муръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ.

Конечно, наша русская казна могла бы и безъ такого все-россійскаго сбора построить во славу Святителя Николая соборъ въ Барградъ. Но гораздо будетъ трогательнѣе, да и святителю Христову пріятнѣе, если въ этомъ святомъ дѣлѣ приметъ участіе вся Россія. Пусть на этотъ храмъ, на этотъ пріютъ для поклонниковъ будутъ принесены и лепта вдовицы, и грошикъ нищаго и убогаго, и копѣечка, данная дѣтямъ на гостинцы, и посильная жертва проста-поселянина, и нескудный даръ человѣка состоятельнаго; пусть все это сольется въ одну всероссійскую свѣчку въ видѣ храма у святыхъ мощей великаго заступника нашего святителя Христова Николая. Въдь если бы только одни носящіе святое имя его сложились всѣ на такое святое дѣло въ честь своего ангела-покровителя, хотя бы только по гривенничку, вотъ и выросъ бы въ Барградъ чудный храмъ во имя его. Русскій народъ придумалъ умную пословицу: „съ міру по ниткѣ, бѣдному рубаха“.

Ахъ, если бы люди знали, какъ хорошо бываетъ на душѣ, когда человѣкъ сдѣлаетъ доброе дѣло! Напримѣръ: вотъ ты подалъ свою лепту на построеніе храма святителю Христову Николаю. Повѣрь, въ эту минуту милостивый чудотворецъ уже благословилъ тебя съ высоты небесной, и это благословеніе отозвалось въ твоемъ сердцѣ тихою радостью; будто благодатная лампадочка зажглась въ твоей душѣ и тебѣ отъ нея стало тепло и такъ отраднo... А люди вѣчно ищутъ счастья; да вотъ оно: дѣлайте больше добра и будете счастливы, и этого счастья никто никогда не отниметъ у васъ. Если бы даже всѣ бѣды обрушились на васъ, и тогда вы будете счастливы. Непонятно это только для тѣхъ, кто не хочетъ дѣлать добра.

О, угодниче Божій, милостивецъ ты нашъ великій! Не просимъ мы у тебя благъ земныхъ и тлѣнныхъ. Нуждаемся мы



наипаче въ помилованіи отъ Господа. Вмѣсто свѣчи ко гробу твоему, заступниче нашъ усердный, — мы строимъ во градѣ нетлѣннаго пребыванія твоего храмъ имени твоему и страннопимницу — отъ имени всей Руси православной. Пріими же отъ насъ сіе малое приношеніе, какъ лампаду ко гробу твоему. Пріими лепту сію за всю Русь многогрѣшную. Пріими и излей свои пламенные молитвы ко Господу; да проститъ Онъ великое наше отступленіе отъ святыхъ заповѣдей Его; да согрѣетъ сердца наши любовію къ матери нашей Церкви православной; да покроетъ отечество наше отъ всѣхъ козней враговъ, внѣшнихъ и внутреннихъ; да хранитъ тезоименитаго тебѣ Царя нашего во здравіи и благоденствіи на многія лѣта. Аминь.

---

Отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Комитета по сооружеію въ С.-Петербургѣ памятника въ Бозѣ почивающему Генераль-Фельдмаршалу Великому Князю Николаю Николаевичу на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 2 марта 1912 года за № 2061.

*Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивѣйшій Архипастырѣ.*

Въ виду выраженной Комитету Высочайшей Воли о безотлагательномъ заключеніи кантракта на постановку памятника, является необходимымъ подвести итоги средствъ Комитета. Вслѣдствіе этого и въ дополненіе письма моего, отъ 29 октября прошл. года за № 1620, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать сообщить, въ какомъ положеніи находится распространеніе брошюры „Фельдмаршалъ Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій“, для подсчета и выясненія сколько въ дѣйствительности продано и сколько необходимо еще напечатать въ избѣжаніе непроизводительнаго расхода.

При этомъ считаю долгомъ добавить, что изданіе брошюры явилось отвѣтомъ на поступившія и поступающія требованія изъ военной и гражданской среды объ указаніи біографическихъ и



библиографическихъ свѣдѣній, относящихся къ жизни и дѣятельности Великаго Князя. Со времени открытія подписки на памятникъ устроители разнаго рода чтеній и собесѣдованій живо интересуются этой темой, что весьма понятно, такъ какъ почти всѣ войска русской арміи принимали участіе въ побѣдоносной войнѣ, главнокомандующимъ во время которой былъ Великій Князь Николай Николаевичъ и напоминаніе о которой въ настоящее время весьма важно. Значеніе этой войны въ исторіи освобожденія славянъ и роль въ ней Великаго Князя выяснены въ брошюрѣ, въ которой для желающихъ подробно ознакомиться съ личностью Его Высочества и этой эпохой, которая неразрывно связана съ Его именемъ и которая никогда не изгладится изъ памяти русскаго народа, приложенъ систематическій указатель литературы. Поэтому въ цѣли Комитета входило возможно широкое распространеніе брошюры во всѣхъ слояхъ общества. Но Комитетъ не могъ самостоятельно справиться съ этой задачей, такъ какъ не имѣлъ ни личныхъ, ни матеріальныхъ средствъ напечатать достаточное количество экземпляровъ и съ достаточнымъ успѣхомъ ихъ распространить. Для этого необходимо было бы создать цѣлую канцелярію для переписки, организовать отправку и пріемъ посылокъ, что также потребовало бы десятокъ рукъ, и вести соотвѣтствующую отчетность. Вслѣдствіе этого оказалось цѣлесообразнымъ возложить изданіе брошюры на автора съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ на себя всѣ расходы по дѣлу, что и было сдѣлано съ одобренія г. Военнаго Министра.

Комитетъ, будучи заинтересованъ въ дѣлѣ распространенія брошюры, такъ какъ послѣднее служить съ одной стороны средствомъ популяризаціи имени Его Высочества, а съ другой является источникомъ увеличенія средствъ на памятникъ, покорнѣйше просить, если Ваше Преосвященство сочувствуете его цѣлямъ, не отказать въ любезномъ содѣйствіи къ болѣе широкому распространенію брошюры между желающими, что будетъ принято Комитетомъ съ глубокою благодарностью. Если же окажутся нераспроданныя брошюры, то не откажите, во избѣжаніе



двойныхъ расходовъ на пересылку, отражающихся на общемъ сборѣ пожертвованій, сообщить мнѣ для зависящаго распоряженія, дабы я могъ принять какія-либо мѣры къ ихъ распространенію.

Прошу принять увѣреніе въ глубокомъ моемъ уваженіи и искренней преданности и, поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть покорнымъ слугою

Димитрій Скалонъ.

### Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, данному Рязанской Духовной Консistorіи, отъ 8 марта сего 1912 года за № 1382, къ празднику Св. Пасхи Его Преосвященствомъ награждены слѣдующіе священники: *скуфьею*: Рязанскаго уѣзда, села Дашкова Богоявленской церкви Петръ Галаховъ, того же уѣзда, села Жолчина Николаевской церкви Михаилъ Дроздовъ, того же уѣзда, села Костина Богоявленской церкви Іоаннъ Поляковъ; Михайловскаго уѣзда, села Липокъ Богоявленской церкви Филиппъ Стенькинскій; Зарайскаго уѣзда, села Поповичъ Христорождественской церкви Іоаннъ Лебедевъ, того же уѣзда, села Карина Смоленской церкви Александръ Селезневъ, того же уѣзда, села Зименокъ Троицкой церкви Михаилъ Букринскій, того же уѣзда, села Мишина Николаевской церкви Θεодоръ Ситковскій, того же уѣзда, села Григорьевскаго Христорождественской церкви Василій Туминъ; г. Рязска Соборной Благовѣщенской церкви Іоаннъ Крыловъ, Рязскаго уѣзда, села Нагорнаго Константино-Еленинской церкви Василій Надеждинъ; Сапожковскаго уѣзда, села Коровки Троицкой церкви Александръ Троицкій, того же уѣзда, села Черной Рѣчки Богоявленской церкви Василій Гривцовъ, того же уѣзда, села Малаго Сапожка Богородицерождественской церкви Николай Виноградовъ, того же



уѣзда, села Кривеля Дмитріевской церкви Сергій Камневъ; Спасскаго уѣзда, села Сушекъ Воскресенской церкви Николай Лосевъ, того же уѣзда, села Городца Богородицерждественской церкви Сергій Озеровъ, того же уѣзда, села Городнаго Ильинской церкви Сергій Коренновъ, того же уѣзда, села Ижевскаго Покровской церкви Александръ Лисицынъ, того же уѣзда, села Санскаго Вознесенской церкви Михаилъ Петровскій, того же уѣзда села Срезнева Покровской церкви Николай Множинъ, того же уѣзда, села Терехова Введенской церкви Дмитрій Муравлянскій; Пронскаго уѣзда, села Далматова Космодамианской церкви Ѳеодоръ Полянскій, того же уѣзда, села Истья Христорождественской церкви Петръ Павловъ; Касимовскаго уѣзда, села Гусь-Парахина Пятницкой церкви Ѳеодоръ Липинъ, того же уѣзда, села Бѣтина Казанской церкви Алексій Перехвальскій, того же уѣзда, села Наслѣдничья Петропавловской церкви Павелъ Добролюбовъ; Егорьевскаго уѣзда, села Васютина Покровской церкви Александръ Бобровъ, того же уѣзда, села Знаменскаго Знаменской церкви Павелъ Надеждинъ, того же уѣзда, села Пыркова Богородицерждественской церкви Іоаннъ Успенскій; Раненбургскаго уѣзда, села Колычева Введенской церкви Николай Доброхотовъ, того же уѣзда, села Верхнихъ Раковыхъ Рясъ, Георгіевской церкви Николай Богдановъ, того же уѣзда, села Колыбельскаго Петропавловской церкви Ѳеодоръ Богословскій, того же уѣзда, села Дмитріевскаго Боровка Дмитріевской церкви Василій Вишневскій, того же уѣзда, села Нижняго Якимца Казанской церкви Павелъ Пальминъ, того же уѣзда, села Никольскаго, Серебрянаго тожъ Николаевской церкви Алексій Успенскій; Скопинскаго уѣзда, села Корневаго Борисоглѣбской церкви Василій Чельцовъ, того же уѣзда, села Яблонева Покровской церкви Арсеній Синайскій, того же уѣзда, села Лазинки Богословской церкви Петръ Миловзоровъ, того же уѣзда, села Хворощевки Дмитріевской церкви Іоаннъ Покрываловъ, того же уѣзда, села Чернавы Архангельской церкви Григорій Страховъ, того же уѣзда, села Костемерева Покровской церкви Николай Перцевъ; г. Данкова, Казачьей слободы Георгіевской церкви Николай



Цвѣтаевъ. г. Данкова, Пушкарско-Богословской слободы Покровской церкви **Теодоръ Колѣнскій**, Данковского уѣзда, села Ягоднаго Богоявленной церкви **Теодоръ Смирновъ**, того же уѣзда, села Бильдина Богоявленной церкви **Василій Прилуцкій**, того же уѣзда, села Звѣрева Покровской церкви **Павель Васильевъ**; того же уѣзда, Софійскаго женскаго монастыря **Андрей Куницынъ**; *набедренникомъ*: Рязанскаго уѣзда, села Чичкина Вознесенской церкви **Илія Сахаровъ**, того же уѣзда, села Калетинки, Спасской церкви **Александръ Васильевъ**, того же уѣзда, села Березниковъ Богородицехрожденственной церкви **Василій Миловзоровъ**, того же уѣзда, села Аграфениной Пустыни Покровской церкви **Алексій Колосовъ**; Михайловскаго уѣзда, села Прилучь Богородицкой церкви **Сергій Смирновъ**, того же уѣзда, села Сѣркина Космо-Даміанской церкви **Павель Невзоровъ**, того же уѣзда, села Зимина Обновленной церкви **Георгій Кубанковъ**, Раненбургскаго уѣзда, села Канищева Казанской церкви **Александръ Кротковъ**; Зарайскаго уѣзда, села Макѣева Знаменской церкви **Петръ Шилловъ**; Ряжскаго уѣзда, села Богородицкихъ Гаевъ Богородицкой церкви **Павель Страховъ**, того же уѣзда, села Спѣшнева Николаевской церкви **Димитрій Поляковъ**, того же уѣзда, села Озерокъ Иверской церкви **Василій Колчинъ**, того же уѣзда, села Кипчакова Троицкой церкви **Василій Русовъ**, того же уѣзда, села Ухолова Троицкой церкви **Василій Кудрявцевъ**; Сапожковскаго уѣзда, села Чембора Казанской церкви **Павель Бѣляевъ**, того же уѣзда, села Новокрасной слободы Христорожденственной церкви **Іоаннъ Маргаритовъ**, того же уѣзда, села Краснаго Угла Богородицехрожденственной церкви **Сергій Борковъ**, того же уѣзда, села Волковаго, Успенской церкви **Василій Стародубровскій**, того же уѣзда, села Чулкова Троицкой церкви **Василій Деревягинъ**; Спасскаго уѣзда, села Островковъ Покровской церкви **Павель Карповскій**, того же уѣзда, села Добраго Ста Георгіевской церкви **Іоаннъ Шилловъ**, того же уѣзда, села Новой Пустыни Александроневской церкви **Александръ Добромисловъ**, того же уѣзда, села Новоселокъ Преображенской церкви **Теодоръ Миловзоровъ**, Пронскаго уѣзда, села Шахова Успенской церкви **Владиміръ Черняевъ**, того же уѣзда,



села Троицы, что на Ракѣ Троицкой церкви Михаилъ Левковъ, того же уѣзда, села Ухори Соборобогородицкой церкви Андрей Парнасовъ, г. Касимова Кладбищенской церкви Михаилъ Сперанскій, Касимовскаго уѣзда, села Синулицъ Преображенской церкви Димитрій Амарантовъ, того же уѣзда, села Лихунина Христорождественской церкви Димитрій Асписовъ, того же уѣзда, села Чуфилова Богоявленской церкви Николай Виноградовъ, того же уѣзда, с. Черкасова Петропавловской церкви Θεодоръ Звѣревъ, того же уѣзда, села Мышцы Николаевской церкви Павелъ Семеновъ; Раненбургскаго уѣзда, села Кузовлева Георгіевской церкви Сергій Лебедевъ, того же уѣзда, села Пиковыхъ Рясъ Троицкой церкви Θεодоръ Солнцевъ, того же уѣзда, села Братовки Знаменской церкви Алексій Чучукинъ; Скопинскаго уѣзда, села Новаго Кельца Георгіевской церкви Петръ Орловъ; Пронскаго уѣзда, Воскресенской женской общины Георгій Цвѣтковъ, Данковскаго уѣзда, села Еропкина Казанской церкви Алексій Грацинскій, того же уѣзда, села Баловнева Владимірской церкви Павелъ Яковлевъ, Данковскаго уѣзда, с. Хрущева Спасской церкви Николай Радимовъ, того же уѣзда, с. Сергіевскаго Николаевской церкви Іоаннь Перфильевъ, того же уѣзда, села Круглаго Архангельской церкви Владиміръ Ждановъ.

---

**Награждены набедренникомъ:** преподаватель Рязанской Духовной Семинаріи, священникъ *Павелъ Абрамкинъ* и помощникъ смотрителя Рязанскаго Духовнаго Училища, священникъ *Валентинъ Θεодоровскій*.

**Рукоположены въ санъ священника:** къ церкви села Уржи, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ соборной города Зарайска церкви *Димитрій Петропавловъ* и къ церкви села Данькова, Касимовскаго уѣзда, діаконъ того же села *Петръ Даньковъ*, съ оставленіемъ послѣдняго на занимаемой діаконской вакансіи.

**Посвященъ въ стихарь** псаломщикъ села Лужковъ, Михайловскаго уѣзда, *Владиміръ Никольскій*.

**Опредѣлены:** 1., на священническія мѣста: къ церкви села



Татарскаго, Михайловскаго уѣзда, учитель Озерицкой земской школы, окончившій полный курсъ семинарскихъ наукъ *Николай Алявдинъ*; къ церкви села Рыхотки, Данковскаго уѣзда, діаконъ *Димитрій Пустынский*; 2., на діаконское мѣсто къ церкви села Казари, Рязанскаго уѣзда, діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Средней Пурловки, Михайловскаго уѣзда, *Василій Рождественскій*; 3., на псаломщическія мѣста: къ церкви села Гостилова, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ села Ловецкихъ Борокъ, Зарайскаго уѣзда, *Александръ Стеремокинъ*; къ церкви села Нагина, Рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Матвій Пальминъ*, къ Спасоединовѣрческой города Зарайска церкви крестьянинъ *Фаддей Казиміровъ*.

Перемѣщены: іеромонахъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Герасимъ* въ Раненбургскую Петропавловскую пустынь; іеромонахъ Рязанскаго Богословскаго монастыря *Симеонъ* въ Ряжскій Димитріевъ монастырь; священникъ села Протасова, Зарайскаго уѣзда, *Александръ Кротковъ* на священническое мѣсто къ церкви села Канищева, Раненбургскаго уѣзда; священникъ села Ерандучь, Рязанскаго уѣзда, *Леонидъ Радимовъ* на священническое мѣсто къ церкви села Голдина, Михайловскаго уѣзда; діаконъ села Клибска, Михайловскаго уѣзда, *Николай Красновиловъ* на діаконское мѣсто къ Николаевской города Раненбурга церкви; діаконъ Сушкинскаго Никоновскаго женскаго монастыря *Іоаннъ Алебастровъ* на діаконское мѣсто къ церкви села Коровки, Сапожковскаго уѣзда, и псаломщикъ села Гостилова, Рязанскаго уѣзда, *Иванъ Добролюбовъ* къ церкви села Просѣчьа, Раненбургскаго уѣзда.

Назначена на должность назначен Данковскаго Софійскаго женскаго монастыря монахиня того же монастыря *Іулія*.

Уволены: отъ должности секретаря Рязанскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія діаконъ Скорбященской кладбищенской города Рязани церкви *Алексій Лебедевъ* и отъ должности казначеи Софійскаго женскаго монастыря монахиня *Аполлинарія*.



Утверждены: 1., въ должности духовника по первому Ряжскому благочинническому округу священникъ Фофоновской города Ряжска слободы *Василій Виталинъ*; 2., въ псаломщическихъ должностяхъ: исправляющій должность псаломщика села Заболоти, Егорьевскаго уѣзда, *Иванъ Дашковъ*; исправляющій должность псаломщика села Жерновковъ, Скопинскаго уѣзда, *Василій Покровскій*; 3., въ должностяхъ законоучителей народныхъ училищъ: священникъ села Богоявленскихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, *Николай Аванасьевъ*—Ново-Михайловскаго училища; священникъ села Зенкина, Рязанскаго уѣзда, *Василій Свверовъ*; временно допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ Жабкинскомъ и Петелинскомъ училищахъ, Рязанскаго уѣзда, священникъ села Климова *Іоаннъ Бѣляевъ*; 4., въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Задне-Пилева, Рязанскаго уѣзда, Рязанскій купецъ *Алексій Дроздовъ*; при церкви села Аннина, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Димитрій Дубровинскій*; при церкви села Малаго Кореннаго, Голицына тожъ, Ряжскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Панинъ*; при церкви села Жабки, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Капитановъ*; при церкви села Сергіевскаго, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ *Сергій Бударинъ*; при церкви села Измайлова, того же уѣзда, *Измаилъ Хохловъ*; при церкви села Желтухина, того же уѣзда, отставной полковникъ *Сергій Десницкій*; при церкви села Ярославъ, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Матвій Харламовъ*; при церкви села Заболотнаго, того же уѣзда, крестьянинъ *Даниилъ Ивакинъ*; при церкви села Черехвали, того же уѣзда, крестьянинъ *Григорій Милевъ*; при церкви села Племянникова, того же уѣзда, крестьянинъ *Каръ Федуловъ*; при церкви села Старожилова, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Новиковъ*, и при церкви села Гулынокъ, того же уѣзда, крестьянинъ *Александръ Жидковъ*.

---

Объявляется благодарность Рязанскаго Епархіальнаго Начальства Земскому Начальнику Рязанскаго уѣзда Сергѣю Никитичу *Ступину* и Рязанскому Уѣздному Исправнику Александру



Васильевичу *Антропову* за ихъ содѣйствіе къ окончательному устройству и освященію церкви въ деревнѣ Ласковѣ, Рязанскаго уѣзда.

Къ свѣдѣнію, руководству и непремѣнному исполненію духовенства Рязанской епархіи.

I.

По вторичному распоряженію Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, симъ вновь подтверждается и вмѣняется въ непремѣнную обязанность всему духовенству церковей Рязанской епархіи, чтобы оно въ точности исполняло распоряженіе Его Преосвященства, напечатанное въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за текущей годъ въ № 3, на стран. 87—88, относительно оплаты отвѣтовъ на просьбы, излагаемая въ телеграммахъ, не менѣе—какъ на *двадцать (20) словъ*, и чтобы объ этомъ вторичномъ подтвержденіи распоряженія Его Преосвященства снова было объявлено въ церквахъ для всеобщаго руководства и исполненія прихожанамъ при многолюдномъ ихъ стеченіи въ праздничные дни.

II.

По опредѣленію Совѣта Братства св. Василія, Епископа Рязанскаго, отъ 30 декабря 1911 года, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 3-го февраля сего года за № 66, *постановлено*: „Воспретить церквамъ и монастырямъ епархіи передавать, какимъ-бы то ни было образомъ, въ частныя руки предметы церковной старины: а) памятники языка и письма—старинныя и рукописно церковно-богослужебныя книги, столбцы, грамоты и др. рукописи; б) памятники церковной архитектуры мѣстныхъ церковей, монастырей и проч.—въ снимкахъ, моделяхъ, и образцахъ; в) памятники церковной живописи и скульптуры—старинныя живописныя и др. иконы, картины религіознаго и историческаго содержанія, портреты выдающихся дѣятелей въ исторіи Рязанской епархіи; г) церковно-богослужебные предметы—старинныя антимины, облаченія, церковную утварь, интересную



въ какомъ-либо отношеніи; д) наконецъ,—предметы древности и не церковной, но имѣющіе историческое значеніе и въ особенности уясняющіе исторію Рязанской епархіи“.

---

Ст. IV-ая журнала Собранія духовенства и старостьъ церквей 3-го округа Касимовскаго уѣзда отъ 26 января 1912 года.

Однимъ изъ членовъ Съѣзда сдѣланъ былъ слѣдующій словесный докладъ: волею Государа Императора духовенство призвано къ участию въ обѣихъ законодательныхъ палатахъ. Въ этихъ палатахъ рѣшаются вопросы и чисто церковнаго характера: вопросы о народномъ просвѣщеніи, вѣроисповѣдныя, о матеріальномъ содержаніи духовенства и т. п. Чтобы эти вопросы рѣшались правильно, согласно съ пользами русскаго народа и въ православно—церковномъ направленіи, необходимо, чтобы духовенство и въ 4-ой Думѣ имѣло не менѣе представителей клира, чѣмъ въ 3-ей, а если возможно, то и болѣе. Это въ значительной степени зависитъ отъ настоятелей церквей, отъ ихъ вниманія къ съѣздамъ выборщиковъ. Такихъ съѣздовъ при существующемъ порядкѣ выборовъ три. Первый—съѣздъ мѣстный, или вмѣстѣ съ мелкими землевладѣльцами, или особый (куріальный) для духовенства всего уѣзда. Второй—съѣздъ крупныхъ землевладѣльцевъ, на которомъ будутъ участвовать настоятели, избранные на первыхъ съѣздахъ. Третій—губернскій Съѣздъ выборщиковъ для выбора членовъ Думы. Количество выборщиковъ отъ духовенства на второмъ Съѣздѣ зависитъ отъ количества десятинъ земли, представляемыхъ настоятелями церквей на первомъ Съѣздѣ. Допустимъ, что въ уѣздѣ церковной земли 5000 десятинъ. Отъ каждаго 200 десятинъ идетъ во второй Съѣздъ одинъ выборщикъ, а отъ всего количества десятинъ 25 выборщиковъ. Своею сплоченностію они на второмъ Съѣздѣ будутъ представлять силу, способную не только провести на губернскій Съѣздъ наибольшее количество духовныхъ выборщиковъ, но и устранить изъ числа выборщиковъ элементы неблагонадежныя. Но



если изъ 70 настоятелей уѣзда не явятся 14, то духовенство будетъ избирать на второй Съѣздъ только (приблизительно) съ 4000 десятинъ земли, и на второмъ Съѣздѣ ихъ будетъ не 25, а 20. \*) Вслѣдствіе антагонизма къ духовенству другихъ выборщиковъ, значеніе представителей духовенства на второмъ Съѣздѣ упадетъ, и они проведутъ на губернской Съѣздъ меньшее количество выборщиковъ. Если же на губернскомъ Съѣздѣ духовенство не будетъ имѣть значительнаго числа выборщиковъ и не будетъ совершенно сплочено и единодушно, то его значеніе будетъ ничтожно, оно рискуетъ не провести своего члена и не въ состояніи будетъ содѣйствовать устраненію лицъ антицерковнаго направленія, каковыя есть и между представителями Рязанской губерніи въ 3-ей Думѣ. Весьма важно, чтобы настоятели не манкировали своею обязанностію явиться на 1-ый Съѣздъ и въ случаѣ рѣшительной невозможности имъ явиться на Съѣздъ передовѣряли свое право выборщика другимъ священникамъ своего или сосѣднихъ сель, удостовѣривъ довѣренность чрезъ благочиннаго и оплативъ ее гербовымъ сборомъ въ 1 р. 25 коп.— Другой депутатъ Съѣзда къ этому докладу присоединилъ свое заявленіе объ удобствѣ для духовенства на первыхъ выборахъ не смѣшиваться съ другими выборщиками отъ мелкихъ землевладѣльцевъ, но имѣть свои куріальныя выборы, какъ это было въ 1907 году. На куріальномъ выборѣ предсѣдательство было поручено одному изъ благочинныхъ уѣзда.— Третій депутатъ,

---

\*) По Положенію о Выборахъ въ Государственную Думу, изд. 1907 г., по Рязанской губерніи установлено: число членовъ Государственной Думы отъ Рязанской губерніи—8; число губернскихъ выборщиковъ—104, именно: отъ Съѣзда уполномоченныхъ отъ волостей—24, отъ Съѣзда землевладѣльцевъ—52, отъ 1-го Съѣзда городскихъ избирателей—14, отъ 2-го Съѣзда городскихъ избирателей 13 и отъ губернскаго Съѣзда уполномоченныхъ отъ рабочихъ—1; количество земли, дающее право на участіе въ Съѣздѣ землевладѣльцевъ, по Егорьевскому, Зарайскому и Касимовскому уѣздамъ—200 десятинъ, по Пронскому, Рязанскому и Сапожковскому—175 десятинъ, по Данковскому, Михайловскому, Раненбургскому и Скопинскому—150 десятинъ, по Спасскому—часть уѣзда, расположенная между рѣками Окою и Парою—175 дес., а остальная часть уѣзда—200 дес., по Рязанскому уѣзду—часть уѣзда по правой сторонѣ рѣки Оки—125 дес., а остальная часть уѣзда—175 десятинъ. (Примѣч. редактора).



заявилъ, что неявка настоятеля на первый Съѣздъ, духовнаго выборщика на второй и третій Съѣзды (и это было въ 1907 г.) представляетъ такую измѣну дѣлу Православной Церкви, которая должна штрафоваться штрафомъ не менѣе 25 р. съ виноватаго.—Обращено еще было вниманіе на возможность назначенія первыхъ и вторыхъ выборныхъ собраній въ неудобные для духовенства дни, смежные съ праздниками. **Постановлено:** Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго, чтобы духовенству циркуляромъ, отпечатаннымъ по числу церквей, разъяснена была важность неопустительнаго присутствованія и дружнаго дѣйствованія на первыхъ выборахъ о.о. настоятелей, а на послѣдующихъ—избранныхъ изъ ихъ числа для состава четвертой Думы и чрезъ то согласнаго съ интересами Церкви и народа ея дѣйствованія; выразить желаніе, чтобы Рязанская Духовная Консисторія снеслась съ гражданскимъ начальствомъ по вопросамъ о восполненіи списковъ церковныхъ земель приростомъ ихъ за послѣднее пятилѣтіе, о назначеніи для выборовъ дней смежныхъ съ праздниками и о куріальной для духовенства системѣ первыхъ выборныхъ собраній. \*)—

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 6 марта 1912 года за № 1260, такого содержанія: „Долгъ и обязанность всего православнаго духовенства идти по зову Цареву на службу во Государственную Думу въ лицѣ избранныхъ имъ представителей, дабы тамъ послужить во славу Св. Церкви Христовой, Царю Самодержавному и многомилліонному народу русскому. А потому я со своей стороны предлагаю всему поголовно духовенству върненной мнѣ Рязанской епархіи отнюдь не уклоняться отъ выборовъ въ Государственную Думу, а использовать предоставленное ему Высочайшею Волею право во всей полнотѣ и объемѣ. Это мое требованіе духовенство легко можетъ исполнить, если только захочетъ, потому что каждый,

---

\*) Подробнѣе объ этомъ см. въ № 5 Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1912 годъ, въ ч. неофиц., на стр. 200—204, въ статьѣ „Передъ четвертой Думой“.

(Примѣч. редактора).



имѣющій право явиться на выборы, можетъ, въ случаѣ невозможности самому лично прибыть на выборы, передоверить это свое право по установленному закону. А потому я на всѣхъ уклоняющихся изъ духовенства отъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу буду смотреть неблагоклонно. Затѣмъ, духовенство, обязанное твердо стоять за Св. вѣру Православную, Царя Самодержавнаго и русскій народъ, должно и въ Государственную Думу избирать только такихъ людей, которые готовы твердо стоять за Православную вѣру, Царя и Отечество, а не измѣнниковъ, конституціоналистовъ разныхъ толковъ и не враговъ и противниковъ Св. вѣры, Царя и русскаго народа. Духовенство въ стояніи за вѣру, Царя и Отечество обязано идти впереди своей паствы, подавать ей въ этомъ отношеніи низидательный примѣръ твердости, самоотверженія и готовности положить свою душу за правду, за истину, за вѣру, Царя и Отечество. Подавая примѣръ такового служенія, духовенство и паству свою должно учить тѣмъ же обязанностямъ въ отношеніи къ Церкви, Царю и Отечеству. Предлагаю духовенству въ настоящемъ случаѣ дѣйствовать дружно и сплоченно, преслѣдуя единственно общую народную пользу, интересы вѣры и Церкви, Царя и Отечества, а не свои личные, своекорыстные, которые каждый изъ насъ въ настоящемъ случаѣ долженъ забыть. — Относительно желанія членовъ настоящаго благочинническаго Съѣзда 3-го Касимовскаго уѣзда, чтобы Консисторія снеслась съ гражданскимъ начальствомъ по вопросамъ о восполненіи списковъ церковныхъ земель съ приростомъ ихъ за послѣднее пятилѣтіе, считаю нужнымъ объявить здѣсь, что это уже и дѣлается Консисторіею по мѣрѣ запросовъ со стороны гг. Уѣздныхъ Предводителей дворянства и Земскихъ Управъ, а теперь я и со своей стороны еще особо предписываю Консисторіи непременно и своевременно по своей инициативѣ исполнить это пожеланіе духовенства. Относительно неназначенія выборовъ въ праздничные дни, неудобные для духовенства, я уже бесѣдовалъ съ Его Сіятельствомъ Г. Рязанскимъ Губернаторомъ, и онъ мнѣ обѣщалъ тутъ возможное и нужное содѣйствіе. А



если понадобится, то я по сему вопросу войду и въ письменное сношеніе съ Его Сіятельствомъ. Относительно разрѣшенія куріальной выборной системы для духовенства на первыхъ выборныхъ собраніяхъ считаю долгомъ замѣтить, что это дѣло зависитъ отъ Воли Высшаго Центрального Начальства, а не отъ мѣстнаго. Если будетъ возможно, то я похлопочу и о томъ, чтобы это послѣднее желаніе духовенства на счетъ куріальной системы было исполнено.— Настоящее же постановленіе Съѣзда духовенства 3-го округа Касимовскаго уѣзда я утверждаю и весьма одобряю, и призываю Божіе благословеніе на дѣятельность духовенства 3-го Касимовскаго округа и духовенства всей Рязанской Епархіи по части выборовъ членовъ въ Государственную Думу. Сіе постановленіе Съѣзда духовенства 3-го округа Касимовскаго уѣзда вмѣстѣ съ моей настоящей резолюціей напечатать въ ближайшемъ №-рѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію, руководству и неуклонному исполненію въ потребныхъ случаяхъ всему духовенству Рязанской Епархіи.—

Димитрій, Еп. Рязанскій и Зарайскій.

### Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключается изъ списковъ: діаконь, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Новоалександровки, Потеревки тожь, Скопинскаго уѣзда, Димитрій Смирновъ.

Приняты на службу въ другія епархіи: іеромонахъ Рязанскаго Спасскаго монастыря *Теоктистъ* въ Ставропольскую и псаломщикъ Пятницкой города Скопина церкви *Петръ Пономаревъ* въ Пермскую епархію.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви-школѣ въ деревнѣ *Поповкѣ*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Вослѣбы*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Юрьева*, Егорьев-



скаго уѣзда; при церкви села *Ерандучь*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Протасова*, Зарайскаго уѣзда; 2) **діаконскія**: при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Геосиманской женской общины*; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Погоста Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Кольнець*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Стъркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, того же уѣзда, при церкви села *Юсова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Безстужева*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Климова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Алеканова*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Большихъ Кочуръ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Загорья*, *Болшинева* тожъ, Рязанскаго уѣзда; при церкви погоста *Преображенскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Михалей*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Клинска*, Михайловскаго уѣзда; 3) **псаломщическія**: при соборной *города Скопина* церкви; при соборной *города Пронска* церкви; при *Покровской города Рязска* церкви; 4) **просфорническія**: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель Егорьевскаго уѣзда: *Ланина*, *Острова*, *Выше-льса*, *Петровскаго*; при церквахъ сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова*, *Мышцы*, *Гусевскаго Погоста*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: *Черной Слободы*, *Чембора*, *Лѣтниковъ*, *Березовки*; при церквахъ сель Спасскаго уѣзда: *Ярустова*, *Краснаго Холма*, *Борка*; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: *Зезюлина*, *Знаменскаго*, *Дегтярки*, *Троицкаго*, *Побѣднаго*, *Чулкова*, *Курбатова*, *Рудинки*; при церкви села *Тресвятскаго*, Рязскаго уѣзда; при церквахъ сель Раненбургскаго уѣзда: *Малаго Снѣжетка*, *Зміевки*, *Большого Снѣжетка*, *Соловыхъ*, *Комаровки*, *Дубоваго*; при *Архангельской* церкви



села Круглаго, Данковского уѣзда; при церквахъ сель Рязанскаго уѣзда: *Константинова, Спасъ-Клепиковъ*; при церквахъ сель Михайловскаго уѣзда: *Гладкихъ Выселокъ, Николаевки, Хавертова, Добрыхъ Пчель, Липокъ, Подльснаго, Высокаго, Колесни, Захаровки, Поподына и Спасскихъ Выселокъ.*

---

**Присоединенія къ православію.**—Настоятель Новоямской Николаевской церкви гор. Рязани, священникъ Николай Урусовъ, 12 февраля с. г., присоединилъ къ православію магометанина, крест. Пензенской губ., Краснослободскаго уѣзда, Устьрахманской волости, дер. Большаго Шуструя, Хамидуллу Искакова *Байбекова*, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени *Николай*.—Того же числа священникомъ села Ибердуса, Касимовскаго уѣзда, Іоанномъ Лаговымъ присоединенъ къ православію лютеранинъ—кр. Фрицъ Густавъ *Урга*.

**Пожертвованія въ церкви.**—Прихожане церкви села Требунокъ, Данковского уѣзда, пожертвовали 1130 р. на устройство въ своемъ приходскомъ храмѣ новаго иконостаса, за что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, объявляетъ жертвователямъ свою благодарность и призываетъ на нихъ Божіе благословеніе.—Въ церковь при деревнѣ Мимишкиной, Касимовскаго уѣзда, крестьянка Ксенія *Катюхина* пожертвовала 100 р., вѣчнымъ вкладомъ, за поминовеніе.—Крестьянка села Коростова, Рязанскаго уѣзда, Пелагея Димитріева *Сошникова* пожертвовала на построеніе въ томъ же селѣ новаго каменнаго приходскаго храма 1000 р., за что преподается ей Архипастырское благословеніе съ выдачею Святительской грамоты.—Въ церковь села Новикова, Спасскаго уѣзда, крестьяниномъ того же села Павломъ Евсигнѣевымъ *Кондрашевымъ* пожертвована икона „Успенія Божіей Матери“, въ кіотѣ, стоимостью въ 75 р., а отъ Елизаветы Павловны *Мордвиновой*, нынѣ умершей, поступило деньгами и разными вещами всего на



110 р. 90 к. — Прихожаниномъ церкви села Новопокровскаго, Егорьевскаго уѣзда, крестьяниномъ дер. Лыщиковой Ильею *Зыковымъ* пожертвовано на ремонтъ иконостасовъ въ трапезномъ отдѣлѣ названной церкви 500 р., а церковнымъ старостою Ивановъ *Зыковымъ* и прихожанами Семеновъ *Перловымъ* и Александромъ *Комаровымъ* пожертвовано на ремонтъ церкви и пополненіе ризницы въ ней — первымъ 1110 р., а двумя послѣдними по 100 рублей.

Духовныя завѣщанія. — Мѣщанка Марья Ивановна *Данилова* завѣщала внести вѣчнымъ вкладомъ 100 р. на имя Екатерининской церкви гор. Рязани, съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего вклада употреблялись на поминъ души ея. — Крестьянка Прасковья Семенова *Кулючкина* завѣщала изъ вырученныхъ отъ продажи дома ея денегъ внести вѣчнымъ вкладомъ 100 р. на имя церкви села Троицкихъ Борокъ, Зарайскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за вѣчное поминовеніе: Симеона, Анны, Андрея и Параскевы съ сродниками.

Церковныя постройки и возобновленія. — Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Покровскаго*, *Гагарино* тожъ, Скопинскаго уѣзда, окрасить наружныя стѣны и крышу церкви, съ употребленіемъ на это до 500 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; — села *Новоалександровскаго*, того же уѣзда, устроить въ церкви печи и двойныя рамы, на средства прихожанъ; — села *Карташева*, Зарайскаго уѣзда, перемѣнить разбитые колокола, одинъ вѣсомъ до 105 пуд., а другой — до 40 пуд., на новые, на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; — села *Мишина*, того же уѣзда, возобновить въ церкви главный иконостасъ, на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 260 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; — села *Астапова*, Данковскаго уѣзда, исправить по мѣстамъ деревянную колокольню при церкви, на средства церковнаго старосты и прихожанъ; — *Новоалександровской слободы гор. Рязани*, окрасить масляною краскою наружныя стѣны церкви, колокольни, ограды и часовни на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 1500 р. изъ доходовъ отъ церковнаго колодезя.



Просительныя книги. — Выданы изъ Консисторіи, съ 15 февраля по 5 марта с. г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ с. *Колеснѣ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика — крест. того же села Гавріила Емельянова Игнатова; — въ с. *Дмитріевкѣ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика — крест. того же села Евсигнѣя Аѳанасьева Симонова; — въ с. *Красномѣ*, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ — крест. Самсона Ѳедорова Кондратьева; — въ с. *Кочуровскомѣ Городищѣ*, Данковскаго уѣзда, на имя сборщика — крест. того же села Михаила Матвѣева Замчалова; — въ с. *Городномѣ*, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ — крест. Прокофія Евдокимова Зотова; — въ с. *Шарановѣ*, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика — крест. того же села Александра Иларіонова Донскова; — при Касимовской противомагометанской миссіи на имя сборщика — крест. Павла Софронова Шмакова; — въ селѣ *Крутомѣ*, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика — крест. того же села Зиновія Григорьева Никотина; — въ с. *Березовѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика — крест. того же села Ильи Петрова Шарова; — въ с. *Большихъ Можарахъ*, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика — крест. того же села Ѳеоктиста Иванова Бабаева; — въ с. *Михеѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика — крест. того же села Ѳомы Иванова Лялина; — въ с. *Коровкѣ*, того же уѣзда, (по прошенію Строительнаго Комитета) на имя сборщика изъ прихожанъ — крест. Дмитрія Даніилова Бастрыкина и (по прошенію приходскаго попечительства) на имя сборщика — крест. того же села Феодора Лаврентьева Крестьянинова; — въ селѣ *Завидовѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика — крест. того же сельца Іосифа Иванова Киселева.



Постановленія Собранія благочинныхъ Рязанской Епархіи подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, въ 1912-мъ году Января 31-го дня.

1) По вопросу объ обеспеченіи чиновниковъ Рязанской Духовной Консistorіи постановлено: обеспечить чиновниковъ Рязанской Духовной Консistorіи полуторнымъ окладомъ жалованья по сравненію съ теперешнимъ окладомъ жалованія; для твердаго, прочнаго и всегдашняго осуществленія чего отъ имени Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, возбудить предъ Святѣйшимъ Синодомъ надлежащее ходатайство о разрѣшеніи Рязанскому Епархіальному Начальству производить взиманіе съ прихожанъ церквей епархіи на содержаніе чиновниковъ и канцеляріи Рязанской Духовной Консistorіи *по три копейки* за каждую запись въ метрическую книгу событія рожденія и крещенія, *по три копейки* за каждую запись въ метрики событія смерти и погребенія и *по десяти копѣекъ* за каждую запись въ метрики событія браковѣнчанія. Означенный сборъ чрезъ о.о. Благочинныхъ представлять въ Рязанскую Духовную Консistorію ежегодно къ отчетному времени по спеціальной вѣдомости. Указанный сборъ надлежаще обеспечить содержаніемъ чиновниковъ и канцелярію Рязанской Духовной Консistorіи.—Относительно покрытія произведенныхъ Рязанскою Духовною Консistorіей расходовъ на приобрѣтеніе бумаги на разосланные въ 1907—1908 г.г. по церквямъ Епархіи циркулярные указы, въ количествѣ свыше 80,000 экземпляровъ, и на покупку аппарата для изготовленія этихъ циркуляровъ „рататора,“—всего въ суммѣ до 700 рублей,—постановлено: на покрытіе означенныхъ расходовъ о.о. Благочинные должны представить въ Рязанскую Духовную Консistorію единовременно по 70—75 копѣекъ съ каждой церкви Епархіи въ полугодіе нынѣшняго 1912-го года.

2) По вопросу о посѣщеніи школьниками храмовъ постановлено: просить кого слѣдуетъ проводить въ жизнь—въ дѣйствительность—все тѣ правила, которыя выработаны для поднятія



въ дѣтяхъ религіозности, нравственности, преданности Престолу и Отечеству <sup>1)</sup>).

3) По вопросу о правильной, твердой и цѣлесообразной постановкѣ катихизаціи въ Епархіи и вообще проповѣдничества **постановлено**: катихизація должна вестись по мѣрѣ возможности въ вечернее время; проповѣдь за литургіей, хотя бы краткая, должна быть обязательною въ каждой церкви въ каждый воскресный и праздничный дни; въ качествѣ пособій и руководствъ для катихизаціи и проповѣдничества желательно имѣть въ каждой церкви всѣ изданія Священника Дьяченко, а также изданія: Протоіерея Царевского, Протоіерея Толмачева, прологъ поученій Протоіерея Гурьева, о чемъ и позаботиться безотлагательно.

1) По вопросу о предоставленіи возможности и удобства учащимся въ сельскихъ начальныхъ школахъ посѣщать церковь и присутствовать за богослуженіями Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, въ свое время даны слѣдующія резолюціи:

1) Отъ 8 декабря 1911 года за № 7426: „Для того, чтобы предоставить возможность воспитанникамъ посѣщать литургіи въ воскресные и праздничные дни, предлагаю и въ деревняхъ служить двѣ литургіи въ таковыя дни—раннюю и позднюю—въ тѣхъ церквахъ, гдѣ имѣются по 2 священника и по 2 престола, а гдѣ этого нельзя дѣлать, тамъ можно или учениковъ не всѣхъ каждый разъ водить въ церковь, а поочереды, или еще лучше было бы, если бы священники для учениковъ, лишенныхъ возможности быть въ храмъ, совершали бы утреню, или обѣдницу, или вечерню, или молебенъ въ школьныхъ помѣщеніяхъ“.—См. № 1 Ряз. Епарх. Вѣд. за текущій 1912 г., стр. 6, ч. оффиц. ●

2) Отъ 10 декабря 1911 года за № 7487: „Мною уже сдѣлано руководственное распоряженіе по постановленію Скопинскаго Земства относительно посѣщенія учениками храма Божія. Странно какъ то видѣть въ настоящемъ рапортѣ свящ. А. какое-то скрытое несочувствіе этому благому дѣлу. Еще болѣе странно убѣдиться въ противодѣйствіи сему благому и необходимому мѣропріятію со стороны священника П., когда даже Земства, которыя обыкновенно упрекаютъ въ либерализмъ и враждѣ къ Церкви, заботятся о религіозномъ воспитаніи дѣтей даже болѣе, чѣмъ духовенство. Если при церкви 2 священника и 2 престола, то нужно служить 2 литургіи: раннюю и позднюю,—и этимъ вопросъ разрѣшится. А если этого нельзя дѣлать, то водить дѣтей поочереды группами въ церковь, или даже служить для нихъ всенощныя, вечерни, обѣдницы, молебны и въ школахъ“. (Примѣч. редактора).



4) По вопросу о мѣрахъ и способахъ борьбы съ невѣріемъ, народнымъ пьянствомъ (алкоголизмомъ) и нравственною распушенностію постановлено: проектъ организаціи обществъ трезвости въ уѣздѣ и общихъ правилъ для нихъ, доложенный Собранію Отцомъ Благочиннымъ церковей гор. Касимова, принять къ свѣдѣнію и руководству и, по утвержденіи Епархіальнымъ Начальствомъ, отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія Духовенства. По вопросу о мѣрахъ и способахъ борьбы съ невѣріемъ и нравственною распушенностію постановлено: имѣть при каждой церкви какъ можно болѣе брошюръ и листовъ для раздачи народу, — для сей цѣли на первое время можно выписывать брошюры и листки: „Петербургскаго Миссіонерскаго Совѣта“, „Благословеніе Драндскаго Успенскаго Монастыря“ (адресъ: г. Сухумъ, Кутаисской губерніи, Намѣстнику Драндскаго Монастыря). „Троицкіе листки“, листки нашего Рязанскаго Миссіонерскаго Совѣта (предполагаемые къ изданію).

5) По вопросу о болѣе правильной и твердой постановкѣ вопроса объ источникѣ средствъ и о самыхъ средствахъ для удовлетворенія духовныхъ слѣдователей по суднымъ и метрическимъ дѣламъ постановлено: духовному слѣдователю и товарищу его, если будутъ дѣла, выдавать — прогонныхъ съ каждой версты по разстоянію 6 копѣекъ и суточныхъ одинъ рубль на каждые сутки; — деньги эти взимать съ членовъ причтовъ по раскладкѣ и по соображенію съ количествомъ дѣлъ. Каждый производящій дѣла слѣдователь или его товарищъ долженъ представлять счетъ о Благочинному своего округа въ Декабрѣ мѣсяцѣ каждаго года, а о Благочинный при отчетѣ въ Январѣ мѣсяцѣ слѣдующаго года соберетъ потребную сумму и уплатитъ каждому по произведеннымъ дѣламъ.

6) По вопросу о непремѣнномъ представленіи въ Консисторію копій подробныхъ описей недвижимаго имущества и капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ (ст. 133-я и 136-я Уст. Дух. Кон.) постановлено: просить Консисторію объяснить Благочиннымъ Епархіи особыми указами, въ чемъ должны заключаться



означенныя копіи описей и, составивъ форму, по коей слѣдуетъ представить копіи описей, разослать каждому о. Благочинному Епархіи съ обозначеніемъ времени представленія въ Консисторію сихъ копій описей.

7) По вопросу о незамедлительномъ (не позднѣе мѣсячнаго срока послѣ состоявшагося производства) представленіи тарелочныхъ и кружечныхъ сборовъ на различныя надобности или непосредственно въ подлежащія учрежденія, или въ Консисторію для отсылки по принадлежности **постановлено**: весьма желательно и необходимо всѣ сборы представлять обязательно два раза въ годъ—по полугодіямъ, такъ какъ въ мѣсячный срокъ представлять сборы окончательно не возможно.

8) По вопросу о возбужденіи ходатайствъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ касательно построенія и ремонтовъ храмовъ не непосредственно отъ просителей, а непременно чрезъ благочинныхъ, которые могли-бы снабжать таковыя ходатайства необходимо нужными справками, свѣдѣніями, и объясненіями, на собраніе которыхъ напрасно тратится иногда весьма продолжительное время, **постановлено**: непременно всѣ прошенія по означеннымъ дѣламъ должны первѣе всего направляться къ о. Благочинному на разсмотрѣніе и заключеніе.

9) По вопросу о представленіи о.о. Благочинными отчетныхъ свѣдѣній во второмъ полугодіи каждаго года (за цѣлый годъ) непременно по даннымъ формамъ, съ отвѣтами на всѣ вопросы, означенные въ графахъ (согласно циркулярному указу Консисторіи, отъ 15-го сентября 1909-го года за № 12025-мъ) **постановлено**: представлять годовые отчеты по означенной формѣ, указанной Консисторіей въ циркулярѣ ея отъ 15-го сентября 1909-го года за № 12025-мъ.

10) Вѣнчаніе браковъ во дни заговѣнія предъ Филипповскимъ и Петровскимъ постами, а также въ Воскресный день предъ масленицей—мясопустную недѣлю—Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, дозволяется, въ случаѣ безпрепятственности во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, безъ предварительнаго разрѣше-



нія самимъ священникамъ, но только непосредственно послѣ литургіи и не позднѣе вечерни (*непретънно до вечерни*).

11) Относительно статистическихъ таблицъ постановлено: статистическія таблицы, провѣривъ отъ cadaго прихода по метрикамъ, о.о. Благочинные Епархіи представляютъ въ Статистическій Комитетъ; сводныхъ таблицъ по всему благочинію не составляютъ, а препровождаютъ таковыя въ означенный Комитетъ незаполненными (съ пустыми графами).

*Димитрій, Еп. Рязанскій.*

---

## ЖУРНАЛЪ

Рязанскаго окружнаго училищнаго Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1911 г. <sup>1)</sup>.

### III.

Заслушанъ журналъ № 3-й Ревизіоннаго Комитета о провѣркѣ расхода, произведеннаго на ремонтъ училища въ 1910 г., изъ коего видно, что средства на ремонтъ составились изъ двухъ источниковъ: изъ отпущенныхъ Съѣздомъ 1909 г. на ремонтъ клозетовъ и перечисленныхъ изъ мѣстныхъ суммъ въ книгу ремонта 265 р. 77 к. и собранныхъ и доставленныхъ о. Благочинными 5314 р. 3 к. (вмѣсто предполагаемыхъ 6000 р.) спеціально на ремонтъ по постановленію Съѣзда 1910 г. (ст. XII журнала). Всего же на ремонтъ поступило на приходъ 7970 р. 80 к. Изъ этой суммы израсходовано на ремонтъ по всѣмъ статьямъ 7312 р. 60 к., изъ нихъ на покупку матеріаловъ для водопроводныхъ, печныхъ, каменныхъ, штукатурныхъ, бетонныхъ, кровельныхъ и плотничныхъ работъ 4135 р. 44 к. и за производство самыхъ работъ 2954 р. 3 к. и случайнаго расхода, вызваннаго производствомъ работъ—223 р. 13 к. Такимъ образомъ, на продолженіе ремонта имѣется въ остаткѣ 658 р. 20 к. Для запи-

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 5.



си прихода и расхода по ремонту училища заведена специальная книга за шнуромъ и печатью Правленія училища и скрѣплена подписью Г. Смотрителя. Подъ статьями расхода имѣются подписи получателей (кромѣ нѣкѣмъ не подписанныхъ ст. 23 на 10 р. и 62—на 8 р. 40 к.), или же имѣются расписки на счетахъ, изъ коихъ нѣкоторые не оправданы гербовымъ сборомъ (ст. ст. 3, 97, 98, 94, 99, 103); мелкіе же расходы, какъ, напр., выдача чаевыхъ денегъ рабочимъ и пр. скрѣплены подписью Г. Смотрителя училища. Итоги въ книгѣ страничные и транспортные вѣрны, конечные итоги въ приходѣ и расходѣ скрѣплены подписями всѣхъ членовъ строительнаго комитета.

Въ отчетѣ, подписанномъ также всѣми членами Строительнаго Комитета, перечислено количество купленныхъ по всѣмъ частямъ ремонта предметовъ, ихъ покупная цѣна и сумма уплаты. Сумма расхода съ приходорасходною книгою вѣрна и соответствуетъ оправдательнымъ документамъ.

*Постановлено:* докладъ Ревизионнаго Комитета принять къ свѣдѣнію, а относительно 2656 р. 47 к., отпущенныхъ Съѣздомъ 1909 г. на ремонтъ клозетовъ и перечисленныхъ изъ мѣстныхъ училищныхъ средствъ въ книгу ремонта, имѣть въ виду при ассигнованіи средствъ на продолженіе и окончаніе ремонта въ текущемъ году.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27-го іюня 1911 г. № 691, Его Преосвященства: „*Утверждается*“. *Е. Никодимъ.*

#### IV.

Слушали актъ и журналъ Ревизионнаго Комитета № 4, отъ 23—24 Мая, о провѣркѣ денежныхъ училищныхъ суммъ, изъ коихъ видно слѣдующее:

1) Отъ 1910 г. оставалось штатныхъ суммъ 191 р. 40 к., въ текущемъ году поступило по день ревизіи 6841 р. 32 к., а всего въ приходѣ съ остаткомъ штатныхъ суммъ 7082 р. 72 к. Израсходовано въ 1911 г. штатныхъ суммъ, значащихся по книгѣ расхода 6115 р. 7 к., но за исключеніемъ изъ нихъ 112 руб.



30 к., записанныхъ подъ статьями 75, 76, 78, 80-й, подъ которыми нѣтъ расписокъ получателей (слѣдовательно, эти деньги должны быть на лицо), дѣйствительнаго расхода штатныхъ суммъ 6002 р. 69 к. За исключеніемъ суммъ расхода изъ суммъ прихода на лицо должно быть 1030 р. 3 к.

2) Мѣстныхъ суммъ отъ 1910 г. оставалось: наличными 2631 р. 9 к., билетами неприкосновеннаго училищнаго капитала 3500 р. и залоговыхъ купца Ананьина 100 р. Въ 1911 г. по день ревизіи поступило на приходъ 13480 р. 50 к., итого въ приходъ съ остаткомъ 16111 р. 59 к. Израсходовано въ текущемъ году: наличными 13007 р. 76 к. и билетами 3600 р., изъ нихъ 3500 р. переданы кассиру попечительства о бѣдныхъ ученикахъ училища на храненіе и 100 р. возвращены купцу Ананьину залоговыхъ. За вычетомъ изъ всей суммы прихода расходной суммы на лицо должно быть мѣстныхъ суммъ 3103 р. 83 к. наличными.

3) По Волковскому хозяйству оставалось отъ 1910 года— 44 р. 61 к. На приходъ поступило въ 1911 г. по день ревизіи 228 р. 50 к., всего же въ приходъ съ остаткомъ 273 р. 11 к. Изъ этой суммы израсходовано по день ревизіи 219 р. 33 к., слѣдовательно въ остаткѣ должно быть на лицо 53 р. 78 к.

4) По ремонту училищныхъ зданій оставалось отъ прошлогодняго ремонта 658 р. 20 к., въ семь году поступило 51 руб. 5 к., всего въ приходъ съ остаткомъ 709 р. 25 к. Изъ означенной суммы израсходовано на ремонтъ въ текущемъ году 480 р. 15 к. На лицо въ день ревизіи должно быть суммы на ремонтъ училища 229 р. 10 к.

Всего же по всѣмъ четыремъ отдѣламъ должно быть на лицо въ день ревизіи 4416 р. 74 к. Предъявлены Ревизионному Комитету г. Смотрителемъ денежныя суммы въ слѣдующемъ видѣ:

1) Книжка Сберегательной кассы при Отдѣленіи Государственнаго Банка № 79017—2300 р. 2) Расчетная книжка Государственнаго Банка № 5843—34 р. 5 к. 3) Книжка Сберегательной Кассы при Казначействѣ № 3525—1999 р. 48 к., всего по тремъ книжкамъ 4333 р. 53 к.



Наличныхъ у г. Смотрителя 59 р. 21 к. и по заявленію г. Смотрителя выдано авансомъ эконому училища 23 Мая 24 р., всего 4417 р. 53 к., т. е. та сумма, которая и выписана по прихода-расходнымъ книгамъ. Приглашенный о. Экономъ объяснилъ, что 24 р., полученные имъ отъ г. Смотрителя, уже израсходованы имъ—выданы въ счетъ жалованья служителямъ училища.

Ревизионнымъ Комитетомъ обращено вниманіе на то что: 1) Съ 1911 г. жалованья доктору выдавалось 16 р. 66 к. въ мѣсяць (200 р. въ годъ). 2) Жалованье служащимъ продолжаетъ быть выдаваемо чрезъ эконома, служителя же получившіе жалованье расписываются въ особой книгѣ, не скрѣпленной, безъ заголовка и безъ обозначенія года, съ котораго она начата. 3) Неприкосновенный капиталъ въ 3500 р. перечисленъ въ Попечительство при училищной церкви о бѣдныхъ ученикахъ, чѣмъ духовенство лишено возможности слѣдить за этимъ капиталомъ, о движеніи же суммъ въ семь Попечительствъ по Епархіальнымъ Вѣдомостямъ ничего не извѣстно. 4) По ст. 6 отъ 3 Марта значится по книгѣ ремонта расходъ въ 15 р. выданныхъ эконому о. Лебедеву за присмотръ по ремонту.

*Справка:* ст. 15 журнала Съѣзда 1910 г.:

Съѣздомъ прибавлено къ прежде получаемому вознагражденію въ 100 р. врачу и поручено Правленію училища войти въ соглашеніе съ училищнымъ врачомъ по вопросу о регулярномъ (не болѣе 3-хъ разъ въ недѣлю) посѣщеніи ученической больницы.

*Постановлено:* 1) въ выдачѣ жалованья служителямъ просить Правленіе руководствоваться постановленіемъ настоящаго Съѣзда по ст. 1 и 3-й сего журнала; 2) предложить Правленію училища оставить неприкосновенный капиталъ въ 3500 р. въ вѣдѣніи Правленія, такъ какъ а) перечисленіе сего капитала въ попечительство не согласно съ волею завѣщателей, б) въ выдачѣ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ сего капитала бѣднымъ ученикамъ Попечительство можетъ не совпадать со взглядами членовъ Правленія, и Правленіе, перечисливъ капиталъ въ Попечительство, само отказывается отъ



предоставленныхъ ему правъ и в) Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ имѣеть характеръ временный, случайный, и о суммахъ его духовенству ничего не извѣстно; 3) въ прочихъ статьяхъ актъ и журналъ принять къ свѣдѣнію.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27-го Іюня 1911 г. № 692, Его Преосвященства: „*Утверждается. Удивляюсь, какъ это Правленіе ухитрилось принадлежащій ему капиталъ въ 3500 р. перечислить въ Попечительство, добившись моего согласія. Очевидно, что либо было неясно въ справкахъ относительно этого капитала. Предлагаю впредь давать по дѣламъ самыя точныя справки; иначе буду отсылать журналъ неутвержденнымъ*“. Е. Никодимъ.

V.

Сѣздомъ заслушанъ журналъ Ревизіоннаго Комитета, отъ 23—24 Мая с.г., изъ коего видно, что Комитетъ, прибывъ въ зданіе училища, въ составѣ священниковъ: Іоанна Чернобаева, Петра Бѣлоусова и Гавріила Скворцова и церковнаго старосты Ивана Дашкова, осматривали помѣщенія училищныхъ зданій и ремонтъ въ нихъ совмѣстно съ г. Смотрителемъ Н. Соколовымъ, и по осмотру оказалось слѣдующее:

1) Среди двора находится колодезь, къ которому сдѣланъ чугунный конный приводъ съ насосомъ, поставленнымъ внутри колодца. По заявленію г. Смотрителя конный приводъ устроенъ въ цѣляхъ отчасти освобожденія слугъ отъ тягостной работы по накачиванію воды, но оказывается, что во время работы, слуга ходитъ за лошадыю, держа ее на возжахъ, т. к. не сдѣлано водила, къ которому лошадь должна быть привязана. Во время работы насосъ ходитъ невѣрно, производитъ неравномерные удары стержень насоса, что зависитъ отъ неправильной его установки. Шатеръ надъ колодцемъ не приведенъ въ порядокъ и стоитъ безъ крыши.

Бывшая маленькая кладовая, налѣво отъ входа въ кухню со двора, а прежде предназначавшаяся для печенія бѣлаго хлѣба, теперь приспособлена для печенія чернаго хлѣба. По объ-



ясненію Г. Смотрителя въ настоящее время хлѣбъ покушаютъ въ булочной, а свой не пекутъ, т. к. хлѣбникъ ушелъ. Помѣщеніемъ хлѣбопекарня мала. Здѣсь же находится и койка хлѣбопека.

Кухня занимаетъ три комнаты: 1-я, въ которой прежде пекли хлѣбъ, теперь служитъ для варки каши, здѣсь же, съ лѣвой стороны печи, отгорожена совсѣмъ маленькая кладовая, а направо—помѣщенія для служителей, полъ здѣсь цементовый; во 2-ой комнатѣ помѣщается кубъ для кипяченія воды къ чаю, шкафъ для посуды и для приготовленія къ ученическому столу, два стола, въ окнахъ рамы новыя, прежняя печь съ котломъ для варки пищи перенесена въ бывшую большую угольную комнату, которая раздѣлена перегородкой на два помѣщенія и ближайшее къ кухнѣ составляетъ 3-е помѣщеніе ея, здѣсь устроена печь съ котломъ для варки пищи и плита, стоятъ два шкафа для посуды;—въ двухъ послѣднихъ помѣщеніяхъ полъ плиточный. Далѣе за перегородкой устроено небольшое помѣщеніе для кладовой, примыкающее къ квартирѣ эконома. Всѣ эти помѣщенія содержатся чисто.

Столовая въ прежнемъ видѣ: мрачная, темная и грязная. На столахъ узорчато цвѣтной линолеумъ не промытъ, а потому они грязны. На замѣчаніе г. Дашкова—лучше бы линолеумъ завести одноцвѣтный, г. Смотритель высказалъ, что таковой не практиченъ, такъ какъ на немъ очень замѣтна нечистота. Обѣденные столы разставлены вдоль стѣны и г. Дашковъ заявилъ свое мнѣніе о лучшей разстановкѣ столовъ поперекъ столовой, чтобъ свѣтъ изъ оконъ болѣе равномерно освѣщалъ ихъ, да и въ помѣщеніи оказался бы излишекъ, и ученики не сидѣли-бы у сырой стѣны и наружныхъ оконъ. Это заявленіе вызвало возраженіе г. Смотрителя, что при такой разстановкѣ столовъ проходъ будетъ тѣсенъ и надзоръ за учениками не удобенъ.

Клозетъ при старомъ корпусѣ перенесенъ въ нижній этажъ. Въ клозетѣ желѣзное корыто грязно, издаетъ сильный запахъ, у стѣны ржавѣетъ, промывается, по объясненію г. Смотрителя, при помощи рукава пожарнаго, по временамъ привинчиваемаго.



Шесть очковъ сдѣланы прилично. Ходъ въ клозетъ изъ спаленъ 2-го этажа отдѣленъ перегородкой, оштукатуренной съ обѣихъ сторонъ. Здѣсь, при выходѣ во дворъ асфальтовый полъ, мѣстами раскрошенъ т. к. ремонта здѣсь еще не было. Надъ клозетомъ во 2-мъ этажѣ умывальная, въ которой два желѣзныхъ корыта начинаютъ ржавѣть; здѣсь же отдѣлено помѣщеніе для служителя, какъ и внизу въ клозетѣ.

На дворѣ рядомъ съ клозетомъ бетонный пріемникъ, крышка его не плотно прикрыта, сверху заложень досками.

Баня. Печь, выходящая затопомъ въ холодное помѣщеніе, передѣлана и стѣна задѣлана; раздѣвальное, мыльное и парное помѣщенія улучшены, бакъ для горячей воды, перенесень съ середины къ задней стѣнѣ, за бакомъ уже накопляется соръ, метлы и проч., на каковое загрязненіе обращено вниманіе Комитетомъ. Больница не ремонтирована. Помѣщается она въ нижнемъ этажѣ стараго корпуса, обращена окнами на Болдаревскую улицу. Состоитъ она изъ трехъ отдѣленій и корридора. Общая палата для больныхъ очень темная, въ полахъ щели; заявляютъ, что крысы уносятъ булки у больныхъ; во 2-мъ отдѣленіи аптека, которая освѣщается черезъ стеклянную перегородку, а рядомъ съ ней совсѣмъ темная комната для служителя, гдѣ замѣчена масса грязной одежды и бѣлья, что недопустимо не только въ больницѣ, но и въ каждомъ жиломъ помѣщеніи; 3-е помѣщеніе отдѣлено для заразно-больныхъ. Входъ въ него идетъ черезъ корридоръ, около аптеки другая же дверь этого помѣщенія забита. При больницѣ имѣется клозетъ, находящійся въ холодномъ корридорѣ.

Старый сарай, бывшій среди двора, уничтоженъ. Сдѣланъ новый вдоль задней стѣны двора; въ немъ помѣщаются: конюшня для двухъ лошадей и теплое помѣщеніе для кучера, помѣщеніе для экипажей, кладовая и погребъ, который внутри отдѣливается. Въ кладовой въ день осмотра находились: два мѣшка крупы, 1 мѣшокъ солода, 1½ мѣшка риса, ¾ мѣшка муки, въ бочкѣ керосинъ. Старый погребъ среди двора заложень досками, по



отдѣлкѣ новаго погреба, ледъ изъ стараго будетъ перенесенъ въ новый и мѣсто это будетъ засыпано землей.

Здѣсь же на дворѣ сложены дрова, по словамъ г. Смотрителя, 140 саж., купленные въ Октябрѣ и доставленные въ Ноябрь и Декабрѣ 1910 г. и въ Январѣ текущаго года.

Въ новомъ корпусѣ корридоръ и классныя помѣщенія окрашены и въ предстоящее лѣто не будутъ ремонтироваться, какъ заявилъ училищный экономъ. Обращено вниманіе на весьма плохое состояніе партъ въ классахъ нижняго этажа: у многихъ изъ нихъ отломаны верхнія крышки.

Въ клозетахъ новаго корпуса обоихъ этажей сдѣлано по четыре сидѣнья, причемъ верхній клозетъ предназначенъ исключительно для преподавателей, а нижній съ 4 очками для 187 учащихся. Большія 12-ти аршинныя помѣщенія, устроенныя въ началѣ для клозетовъ, не отремонтированы. По заявленію г. Смотрителя къ этимъ помѣщеніямъ будутъ сдѣланы пристройки вдоль стѣны и приспособены подъ квартиры для воспитателей.

Кромѣ осмора зданій Комитетъ присутствовалъ 23 Мая на ужинѣ учениковъ, который состоялъ изъ щей съ говядиной и гречневой каши съ коровьимъ масломъ. Щи и каша вкусны, хлѣбъ мягкій, квасъ не дурной.

По детальномъ обсужденіи сего журнала Ревизионнаго Комитета Съѣздомъ постановлено: 1) вмѣнить въ обязанность о. эконому училища слѣдить за чистотою въ столовой, банѣ и прочихъ помѣщеніяхъ училища; 2) въ видахъ удобствъ учениковъ, чтобы они не сидѣли у наружной стѣны столовой во время обѣда, ужина и чая, просить Правленіе сдѣлать распоряженіе о размѣщеніи столовъ не вдоль столовой, а поперекъ ея; 3) въ видахъ избѣжанія ржавчины въ корытахъ въ клозетахъ, просить Правленіе озаботиться приспособленіемъ крановъ для промывки корытъ; 4) просить Правленіе открыть для пользованія учениковъ оба — верхній и нижній — клозеты новаго корпуса, для учителей же оборудовать отдѣльный клозетъ по системѣ Тимоховича или какой-либо другой, по усмотрѣнію Правленія училища;



5) вопросъ о положеніи больницы имѣть въ виду Съѣзду при разсмотрѣніи статей предстоящаго ремонта и 6) въ прочихъ статьяхъ журналъ Ревизіоннаго Комитета принять къ свѣдѣнію. Между прочимъ Съѣздъ обращаетъ вниманіе на нѣкоторые дефекты въ дѣлѣ ремонта — неисправность колодца — и признаетъ исправленіе его весьма важнымъ.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27 Іюня 1911 г. № 693, Его Преосвященства: „Утверждается“. *Е. Никодимъ.*

## VI.

Заслушана была смѣта по содержанію Рязанскаго Духовнаго училища въ 1912 г. По ней предполагается къ поступленію: № 1 взносовъ отъ о.о. Благочинныхъ 14798 р. 84 к.; 2) на жалованье преподавателямъ параллельныхъ отдѣленій въ помощь отъ всей Епархіи—5000 р.; 3) изъ Рязанской Духовной Консисторіи вѣнчиковой суммы 850 р.; 4) процентовъ изъ сберегательныхъ кассъ при Отдѣленіи Г. Банка и казначействъ на хранящіяся училищныя суммы 65 р.; 5) отъ инословныхъ учениковъ платы за обученіе 1250 р.; 6) отъ учениковъ иноокружныхъ за тотъ же предметъ 225 р.; 7) отъ учениковъ своекоштныхъ, пользующихся училищнымъ общежитіемъ, съ 118 человекъ по 65 р. съ cadaго—7670 р.; 8) отъ учениковъ инословныхъ добавочной платы за содержаніе—200 р.; 9) отъ учениковъ иноокружныхъ—добавочной платы за содержаніе—200 р., и 10) отъ продажи остатковъ отъ ученическаго стола, старыхъ вещей и случайныхъ поступленій—200 р.; а всего по 10 ст. предполагается къ поступленію 30458 р. 84 к. Въ томъ же 1912 г. предполагается израсходовать: 1) на жалованье начальствующимъ и учащимъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, священнику, четыремъ надзирателямъ и эконому—8695 р.; 2) на содержаніе учениковъ, живущихъ въ общежитіи, съѣстными припасами и чаемъ отъ училища—118 платныхъ и 66 церковно-коштныхъ по 60 р. на cadaго—11040 р.; 3) на содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ одеждою и обувью, въ среднемъ на 41 ученика по 35 р. на cadaго—1435 р.; 4) на содержаніе столомъ 4 надзирателей



и эконома—275 р.; 5) на выдачу денежнаго пособія ученикамъ 600 р.; 6) на матрацы, кровати, полотно для простынь и наволочекъ, одѣяла, стирку бѣлья и стрижку—925 р.; 7) на содержаніе училищнаго дома: страхованіе, очистку ретирадъ, трубъ, на заводъ часовъ, наемъ прислуги, карауль, содержаніе лошади, покупку посуды и мебели, работы: стекольныя, каменныя, лѣсныя, желѣзныя, москательныя и пр., мытье половъ, набивку погребовъ льдомъ, рубку капусты, работы: кровельныя, водопроводныя, слесарныя, кузнечныя, штукатурныя, малярныя, плотничныя, колодезныя и бондарныя, на отопленіе, освѣщеніе—6062 р.; 8) на содержаніе больницы—540 р.; 9) на библіотеку—465 р.; 10) канцелярію—380 р. и 11) мелочныя расходы—30 р. А всего предполагается въ расходѣ 30447 р. За превышеніемъ дохода надъ расходомъ въ остаткѣ предполагается 11 р. 84 к. При детальномъ разсмотрѣніи смѣты Съѣздъ нашелъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія. Изъ доклада Правленія училища за № 2 видно, что къ 1 января 1911 г. остались неизрасходованными вслѣдствіе того, что въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ прошлаго 1910 г. ученики не пользовались училищнымъ общежитіемъ,—1394 р. 47 к., каковая сумма по опредѣленію большинства депутатовъ Съѣзда (журналомъ № 1-й и 5-й сего года) причислена къ общеэкономическимъ суммамъ училища, почему и должна быть внесена и вносится въ ст. прихода будущаго 1912 г. Изъ ст. IV прихода Съѣздъ усмотрѣлъ, что проценты съ вѣчныхъ вкладовъ на 3½ тысячи рублей въ размѣрѣ 117 р. Правленіемъ училища не внесены въ смѣту и, какъ видно изъ журналовъ Ревизіоннаго Комитета, самыя вклады перечислены изъ обще-училищныхъ суммъ въ суммы Попечительства при церкви училища. Такой порядокъ перечисленій суммъ Съѣздъ считаетъ неправильнымъ и проситъ Правленіе опять перечислить капиталъ къ общеучилищнымъ суммамъ и проценты съ оныхъ на будущее время вносить въ смѣту.

По ст. V по предложенію депутата священника Іоанна Малинина Съѣздъ выразилъ желаніе на будущее время освободить отъ платы за обученіе дѣтей церковныхъ старость на все



время состоянія въ должности старость, у прослужившихъ въ этой должности 2 трехлѣтія и вышедшихъ изъ должности—освобождать дѣтей въ теченіе двухъ лѣтъ при прохожденіи училищнаго курса, а у прослужившихъ три трехлѣтія—освобождать дѣтей отъ платы за обученіе навсегда.—По ст. VII Правленіе училища ожидаетъ поступленій отъ 118 своекоштныхъ учениковъ по 65 р. съ каждаго 7670 р. Съѣздъ по нижеприведеннымъ исчисленіямъ принимаетъ сумму за пользованіе учениковъ общежитіемъ въ 61 р. (53 р. на пищевое довольствіе, 3 р. на чай отъ училища и 5 р. на приобрѣтеніе спальныхъ принадлежностей), всего отъ 118 учениковъ по этой ст. должно поступить 7198 р. Такимъ образомъ по исчисленію Съѣзда въ 1912 г. вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1910 г. должно поступить 31381 р. 31 к. Въ ст. расхода Съѣздъ сдѣлалъ слѣдующія измѣненія:

Въ ст. 1-й на жалованье лицамъ начальствующимъ и учащимъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ внесено вознагражденіе Смотрителю училища 300 р. и помощнику Смотрителя 200 р. за управленіе паралл. отдѣленіями. Прочитана была докладная записка Смотрителя училища Н. К. Соколова, въ которой онъ, выходя изъ того положенія, что паралл. отдѣленія существуютъ на одинаковыхъ условіяхъ съ нормальными при содержаніи на мѣстныхъ средства, что признается центральной церковною властью, проситъ Съѣздъ удержатъ въ смѣтѣ на 1912 г. ассигновку на добавочное вознагражденіе ему и его помощнику въ вышеуказанномъ размѣрѣ, а за 1911 г. выдать изъ остаточныхъ по содержанію за 1910 г. училищныхъ суммъ. При обсужденіи этого вопроса Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что новыхъ юридическихъ основаній, сравнительно съ изложенными въ ст. XIII журналовъ Съѣзда 1909 г. и подтвержденными въ ст. XV журналовъ Съѣзда 1910 г., къ рѣшенію этого вопроса въ положительномъ смыслѣ нѣтъ и что при непродолжительномъ еще времени служенія Смотрителя при Рязан. Д. училищѣ (около 2-хъ лѣтъ) польза, принесенная имъ училищу, въ достаточной степени еще не опредѣлилась, а должность помощника въ настоящее время не замѣщена, почему и рѣшилъ внесенную въ



смѣту на добавочное вознагражденіе Смотрителю и его помощнику сумму въ 500 р. изъ смѣты исключить.

Въ той же ст. смѣты въ жалованіи эконому училища противъ смѣты предшествующаго года прибавлено 60 р., вмѣсто 240 р. назначено 300 р. Въ примѣчаніи пояснено, что прибавка сдѣлана ввиду незначительности размѣра его жалованья и семейнаго положенія (больная жена, трое дѣтей). Съѣздъ, принимая во вниманіе, что экономъ получаетъ сверхъ жалованья добавочное вознагражденіе по Волковскому хозяйству—25 р. въ годъ и по надсмотру за ремонтомъ училища—15 р., рѣшилъ оставить эконому размѣръ жалованья прежній 240 р., а за особые труды по присмотру за ремонтомъ предоставить право Правленію училища вознаградить его изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища въ нынѣшнемъ году не свыше 50 р., сохранивши за нимъ и добавочное вознагражденіе по Волковскому хозяйству въ выше указанномъ размѣрѣ. По этой же ст. Съѣздомъ усмотрѣно, что противъ прошлаго года прибавлено къ жалованью преподавателямъ парал. отдѣленій: Свѣтлову 360 р., Смирнову 180 р., В. Домачеву 200 р., В. Робожеву 200 р. и Ив. Арбекову 180 р., а всего 1120 р., за 10 и 15 л. службы, согласно Высочайше утвержденному закону 6-го іюня 1909 г.

По ст. на содержаніе учениковъ пищевыми продуктами и чаемъ отъ училища, сумма на пищевое довольствіе на каждаго ученика исчислена Правленіемъ въ 60 р. При этомъ приложена вѣдомость съ исчисленіемъ продуктовъ, на каждаго ученика потребныхъ въ теченіе года. Вѣдомость составлена не въ такой формѣ, какъ это велось въ прежніе годы до 1910 г., почему при исчисленіи потребныхъ продуктовъ Съѣзду пришлось обращаться въ вѣдомость при смѣтѣ на 1910 г. По сей статьѣ Съѣздъ сдѣлалъ слѣдующія измѣненія. Количество муки, потребное на одного ученика, Правленіемъ исчислено въ 7 пуд. по цѣнѣ 1 р., а въ дѣйствительности въ 1909 г. вышло 6 п., почему и Съѣздъ назначаетъ тоже 6 п., а 1 р. за седьмой, пудъ оставляетъ съ тѣмъ, чтобы овій рубль былъ расходуемъ Правленіемъ на покупку каждому ученику полбулки по средамъ и



пятницамъ въ мясопустное время \*) къ вечернему чаю. Цѣна на булки указана Правленіемъ 4½ к. за каждую при 300 на cadaго. Съѣздъ полагаетъ цѣну убавить до 4 к. Явившійся въ Съѣздъ поставщикъ булокъ для училища г. Фроловъ заявилъ, что за 4 к. онъ согласенъ поставлять, какъ и сейчасъ онъ поставляетъ, булки и въ будущемъ 1912 г. того же вѣса. Отъ этого поступаетъ сокращеніе съ cadaго ученика на 1 р. 75 к. \*\*) Цѣну въ 4 к. Съѣздъ и принимаетъ. Цѣна на коровье масло указана въ 45 к. за фунтъ. Депутатъ Съѣзда, ц. староста Иванъ Ивановичъ Дашковъ заявилъ, что цѣна высокая, и онъ лично, занимаясь этимъ дѣломъ, согласенъ поставлять масло круглый годъ за 40 к. фунтъ. Посему Съѣздъ рѣшилъ цѣну понизить до 40 к., отъ чего послѣдуетъ сокращеніе съ cadaго ученика при 8 ф. на 40 к. Цѣна на картофель, въ виду существующихъ цѣнъ и ожидаемаго урожая ея, Съѣздомъ принята вмѣсто указанной Правленіемъ въ 40 к. за мѣру при 4-хъ мѣрахъ на ученика—30 к., отчего сокращеніе выразится 40 к. съ ученика. На соль вмѣсто указанныхъ Правленіемъ 20 к. на ученика Съѣздъ находитъ вполне достаточнымъ назначить 15 к., отъ чего сокращеніе послѣдуетъ на 5 к. съ ученика. Сумма на чаевое довольствіе на cadaго ученика указана Правленіемъ въ 5 р. Съѣздъ находитъ, что эта цифра слишкомъ велика. Одинъ староста заявилъ, что его дочь учится въ Маріинской жен. гимназій, гдѣ въ перемѣну дается ученицамъ чай, по 2 кружки и болѣе, за что взимается 1 р. въ годъ.

По справкѣ въ женскомъ Епарх. училищѣ оказалось, что тамъ на чай и сахаръ, на каждую ученицу расходуется около 2 р. 80 к. Поэтому Съѣздъ находитъ нужнымъ убавить сумму на чаевое довольствіе до 3 р. вмѣсто указанныхъ 5 руб., отчего сокращеніе съ cadaго ученика по этой ст. выразится

\*) Въ посты имъ и такъ полагается кромѣ одной булки, выдаваемой утромъ, полбулки къ веч. чаю.

\*\*) Собственно сокращается на 1 р. 50 к., но такъ какъ въ смѣтѣ за 300 булокъ вмѣсто 13 р. 50 к. поставлено 13 р. 75 к. при 4½ к. за каждую, то эта ошибка здѣсь исправляется скащиваніемъ съ 13 р. 75 к. не 1 р. 50 к., а 1 р. 75 к.



въ суммѣ 2 р. Всего, такимъ образомъ, сократится съ каждаго ученика 4 р 60 к., и сумма, необходимая на довольствіе учениковъ столомъ и пищею, а также и чаемъ отъ училища выразится въ количествѣ 55 р. 40 к. Эту цифру для большей округлости и для нѣкотораго улучшенія въ питаніи учениковъ, особенно молокомъ, Съездъ находитъ нужнымъ увеличить на 60 к., и такимъ образомъ сумма, необходимая на каждаго ученика въ пищевое довольствіе Съездомъ принимается въ 56 р. При 118 ученикахъ своекоштныхъ и 66 церковно-коштныхъ по 56 р. за каждаго, содержаніе ихъ потребуетъ расхода въ суммѣ 10304 р. вмѣсто указанной Правленіемъ 11040 р. Статья на снабженіе учениковъ епархіально-коштныхъ одеждою и обувью принимается Съездомъ согласно исчисленію Правленія по 35 р. на каждаго ученика, но при этомъ Съездъ считаетъ нужнымъ просить Правленіе на будущее время на этотъ предметъ составлять болѣе подробную вѣдомость, какъ это было до 1910 г., такъ какъ въ вѣдомости при настоящей смѣтѣ не видно, напр., сколько надо ученикамъ сдѣлать пальто, такъ называемую „суконную сюртучную пару“, а исчисленія показаны въ среднемъ, отчего происходятъ нѣкоторыя неточности какъ въ исчисленіяхъ, такъ и въ выраженіяхъ. Напр. сказано: „матеріалу на пальто“ на 3 р. Съездъ знаетъ, что пальто дѣлается изъ бобрика и на 3 р. на ученика его не купишь, а скорѣе на 6 р.; сказано, „пару суконныхъ или бумажныхъ“, а нужно сказать: „пару суконныхъ и бумажныхъ“, при чемъ не сказано, сколько и какого матеріала нужно и на сколько человекъ. На сапоги (двое) требуется 10 р. 30 к.; соглашаясь съ этою суммою, Съездъ считаетъ нужнымъ добавить, чтобы сапоги шились съ годовою починкою, какъ это было раньше. Съездъ недоумѣвалъ, что за ст. „за починку бѣлья“ 1 р., хорошо зная что никакой починки не бываетъ. Экономъ разъяснилъ, что это написано вмѣсто за „пошивку“ бѣлья, и Съездъ разъясненіемъ удовлетворился. Въ ст. „на содержаніе 4 надзирателей и эконома“ сумма расхода выразится въ 265 р. примѣнительно къ суммѣ на пищевое довольствіе ученика кромѣ чая (53 р.) вмѣсто назначенной Правленіемъ—275 р. Сумму въ 600 р. на выдачу



пособія недостаточнымъ ученикамъ Съездъ просить Правленіе выдавать всю безъ остатка. На покупку полотна для простынь и наволочекъ испрашивается 200 р., но въ виду того, что не сказано, сколько простынь и наволочекъ требуется замѣнить новыми и въ виду того, что прошлый годъ на это отпущено 300 р., Съездъ по этой ст. назначаетъ 150 р. По той же причинѣ на приобрѣтеніе одѣяль вмѣсто 150 р. назначается 100 р. По ст. „на содержаніе училищнаго дома“ обратило вниманіе Съезда то обстоятельство, что на содержаніе училищной лошади ассигновано по смѣтѣ 200 р. Оказывается, что постановленіе прошлогодняго Съезда (см. ст. XV журналовъ Съезда 1910 г.) о продажѣ другой лошади Правленіемъ не исполнено; въ настоящее время Съездъ мирится съ этимъ обстоятельствомъ въ виду происходящаго ремонта и надобности въ лишней лошади, но въ виду заявленія члена Ревизионнаго Комитета, свидѣтельствующаго со словъ Смотрителя училища, что 2-я лошадь, оставленная для качанія воды коннымъ приводомъ накачиваетъ до 1000 ведеръ въ часъ и въ виду заявленія члена Правленія *Θ. Полякова*, что больше указаннаго количества воды въ день для надобности училища не требуется и только въ банные дни лошадь качаетъ съ перерывами около 3 ч. и что лошадью часто лица, служащія при училищѣ, пользуются для частныхъ надобностей, то Съездъ рѣшилъ предложилъ Правленію училища обѣихъ лошадей, одну по старости, другую, какъ малосильную, продать и вмѣсто нихъ купить одну хорошую, что и должно быть исполнено по окончаніи ремонта текущаго года, а на содержаніе одной лошади ассигновать 115 р. на 1912 г. По ст. на покупку инвентаря, столовой посуды и т. п. ассигновано Правленіемъ 250 р. При вопросѣ о столовой посудѣ депутатъ свящ. *Симеонъ Дашковъ* заявилъ Съезду, что необходимо постепенно замѣнять столовую эмалированную посуду фаянсовою въ виду вреда отъ первой. При облицовкѣ эмалированной посуды въ составъ краски входятъ реполинъ—масло, приготовленное съ примѣсью купороса мѣднаго, и секотивъ—съ примѣсью сатурена и другихъ вредныхъ веществъ. При наливаніи горячей пищи въ эту посу-



ду нѣкоторыя вредныя вещества разогрѣваются и вводятся въ организмъ, производя въ немъ болѣзненные явленія, почему врачи ставятъ желудочныя заболѣванія, особенно заболѣванія въ области слѣпой кишки, такъ усилившіяся въ послѣднее время, въ связь съ употребленіемъ этой именно посуды. Въ одномъ изъ Штатовъ С. Америки, гдѣ впервые введена эмалированная посуда, она въ настоящее время законодательнымъ путемъ выведена изъ употребленія; въ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ Вѣдомства Императрицы Маріи Ѳеодоровны эта посуда также выведена изъ употребленія по той же причинѣ. Постановленіе о замѣнѣ эмалированной посуды фаянсовою сделано уже на Епархіальномъ Съѣздѣ Духовенства 1910 года (см. статью IV журн. Епарх. Съѣзда 1910 г.), по предложенію того же свящ. Дашкова. Съѣздъ, выслушавъ это заявленіе, пришелъ къ единогласному рѣшенію—рекомендовать Правленію училища постепенно замѣнять эмалированную посуду фаянсо-

вой, особенно посуду чайную. По ранѣе этого постановленія уже приступило къ замѣнѣ эмалированной посуды фаянсовою. Е. Н. статья на содержаніе дома, на работы стекольныя, каменные, лѣсныя и т. п. Правленіемъ ассигновано 350 руб., а на работы кровельныя, слесарныя, кузнечныя, штукатурныя, малярныя и т. п. 450 руб. Съѣздъ эти суммы находитъ не отвѣчающими дѣйствительной потребности въ виду того, что происходитъ общій ремонтъ училища, на каковой отпущены особыя суммы, и часть указанныхъ здѣсь работъ входитъ въ общій ремонтъ, а на нѣкоторыя работы, напр. печныя, испрашивается особое ассигнованіе. Кроме того, изъ счета № 5 по содержанію училища въ 1910 году видно, что на тѣ работы, на которыя испрашивается въ настоящее время 450 руб., въ отчетномъ году истрачено только около 130 руб.: кузнецу 30 р., плотнику 50 р. и бондарю 51 р. Поэтому Съѣздъ на первыя работы вмѣсто 350 руб. отпускаетъ сумму 250 руб., а на вторыя вмѣсто 450 р.—200 рублей. На покупку 300 сажень берез. дровъ по 7 р. 50 к.—8 р. за сажень съ поставкою на мѣсто Правленіемъ испрашивается 2350 рублей. Въ виду того, что въ отчетномъ году дрова



покупались по цѣнѣ не дороже 7 р. 25 коп. за сажень и въ виду заявленія большинства церковныхъ старостъ, что съ пристаней могутъ поставить на мѣсто дрова не дороже 7 рублей за сажень, Съѣздъ опредѣлилъ цѣну на дрова 7 р. 25 к., почему расходъ на эту статью выразится въ суммѣ 2175 рублей. Остальныя статьи оставлены безъ измѣненій, но по статьѣ „на усиленіе ученической бібліотеки для чтенія“ Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы вся сумма 100 руб., ассигнованная на этотъ предметъ Правленіемъ и принятая Съѣздомъ, расходовалась полностью, а не частично, какъ напр. въ отчетномъ 1910 году, когда расходъ на бібліотеку выразился только въ суммѣ 74 р. 13 к. Такимъ образомъ, по опредѣленію Съѣзда, смѣта расхода на 1912 годъ выразится въ слѣдующемъ видѣ:

1) на жалованье учителямъ пар. отдѣленій, священнику, надзирателямъ и эконому . . . . .	8135 р.
2) на содержаніе учениковъ пищею и чаемъ . . . . .	10304 р.
3) на снабженіе епархіально-коштныхъ учениковъ обувью и одеждою— . . . . .	1435 р.
4) на столъ 4 надзирателямъ и эконому . . . . .	265 р.
5) на выдачу ученикамъ денежнаго пособія . . . . .	600 р.
6) на другія потребности въ содержаніи учениковъ . . . . .	825 р.
7) на содержаніе училищнаго дома . . . . .	5452 р.
8) на содержаніе больницы . . . . .	540 р.
9) на содержаніе училищной бібліотеки . . . . .	465 р.
10) на содержаніе канцеляріи . . . . .	380 р.
11) на мелочные расходы . . . . .	30 р.

А всего, по опредѣленію Съѣзда, предполагается въ расходѣ . . . . . 28431 р.

За превышеніемъ прихода надъ расходомъ по смѣтѣ 1912 года ожидается остатокъ въ 2950 р. 31 к. *Постановлено:* принять смѣту въ измѣненномъ видѣ и просить Правленіе Училища принять во вниманіе всѣ упомянутыя въ докладной части сего журнала замѣчанія Съѣзда, касающіяся внесенія на будущее время въ смѣту процентовъ съ вѣчныхъ вкладовъ, обученія дѣ-



тей церковныхъ старость, представленія при смѣтѣ вѣдомостей пищевого довольствія и снабженія учениковъ одеждою и обувью, продажи лишней лошади, замѣны эмалированной посуды фаянсовою, расходования суммъ на пособіе ученикамъ и бібліотеку для чтенія, и поступать согласно симъ замѣчаніямъ.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27 іюня 1911 г. № 694, Его Преосвященства: „*Утверждается*“. *Е. Никодимъ*.

---

Поправка. Въ предыдущемъ № 5 Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, ч. офиц., на стр. 144, въ строкѣ 7-й сверху напечатано: *коллежскаго ассессора*, а слѣдовало напечатать: *коллежскаго секретаря*.—

---

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшія награды.—Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Князя Михаила Александровича на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, о сборѣ пожертвованій во время 6-й седмицы Великаго поста.—Указъ Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнѣйшаго Димитрія, Еп. Рязанскаго, по вопросу объ измѣненіи дѣйствующихъ штатовъ кафедральныхъ соборовъ.—Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, по вопросу о порядкѣ представленія къ наградамъ.—Отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ на имя Преосвященнѣйшаго Димитрія, Еп. Рязанскаго.—Отношеніе состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Комитета по сбору пожертвованій и построению во имя Св. Николая Мирликійскаго храма и страннопріимнаго дома при ономъ въ гор. Бари на имя Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго (съ приложеніями).—Отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Комитета по сооруженію въ С.-Петербургѣ памятника въ Бозѣ почивающему Генераль-Фельдмаршалу Великому Князю Николаю Николаевичу на имя Преосвященнѣйшаго Димитрія, Еп. Рязанскаго.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Постановленія Собранія Благочинныхъ Рязанской епархіи подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, въ 1912 году 31 января.—Журналь Рязанскаго окружнаго училищнаго Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старость сессіи 1911 г. (Продолженіе).

---

Редакторъ, Секретарь Консистеріи *Николай Трошкій*.

Печатать дозволяется 1912 г. Цензоръ Протоіерей *Ал. Боголюбовъ*.

№ 204. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1912.



★

**РАДЗАНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
ПЕРВОСВЯТЕНСКОЕ  
ОБЩЕСТВО**



ОБЪЕДИНЕНІЕ  
РАЗНОЦВѢТНОЕ

ПЕРВОСВЯТЕНСКОЕ  
**№ 6-7-й**

15 Марта-1 Апрель

1912 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія». Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**РАДОСТЬ ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА.**

*Христось Воскресе!*

Истина воскресенія Христова и безсмертія нашего до очевидности засвидѣтельствована въ Церкви Христовой послѣдующими знаменіями, совершавшимися и совершающимися во имя Іисусово, и безчисленнымъ соборомъ избранныхъ Бо-



жихъ, подвизавшихся о имени воскресшаго Господа и прославленныхъ Господомъ. Посему, намъ, христіанамъ, не по достоинству нашему, но по милосердію и благодати Воскресшаго, принадлежитъ одна, ничѣмъ не возмущаемая, ничѣмъ не препятствуемая, радость о Его воскресеніи.

И можно ли намъ не радоваться о свѣтоносномъ воскресеніи? Воскресеніе Господа Іисуса Христа разогнало всю тьму заблужденія, въ которомъ погибалъ весь родъ человѣческій, и озарило насъ свѣтомъ истины. Оно удостовѣрило насъ, что Іисусъ Христосъ есть Единородный Сынъ Божій—вѣчная Истина, что всѣ божественныя обѣтованія Его суть *ей и аминь*, что скорѣе преидеть небо и земля, нежели останется безъ исполненія одно Его слово. Оно служитъ вѣрнымъ залогомъ и поручительствомъ, что жертва, принесенная за грѣхи наши Сыномъ Божиимъ, принята Отцемъ небеснымъ въ волю благоуханія, что исходатайствованное намъ прощеніе грѣховъ нашихъ несомнѣнно, что *ни едино нынѣ осужденіе сущимъ о Христѣ Іисусѣ, не по плоти ходящимъ, но по духу \*)*, что *аще исповѣдуемъ грѣхи наша, вѣренъ есть и праведенъ, да оставитъ намъ грѣхи наша*. Оно удостовѣряетъ насъ совершенно, что мы воистину чада Божія; что Отецъ небесный, который Сына Своего не пощадъ, но за насъ всѣхъ предалъ есть Его, видитъ всякую нужду нашу, слышитъ всякое прощеніе наше и готовъ подать намъ все ради возлюбленнаго Единороднаго Сына Своего; что цѣлое небо приѣмлетъ въ судьбѣ нашей самое родственное, живое участіе; что свв. ангелы и соборъ избранныхъ Божіихъ сорадуются нашей радости, состраждутъ нашей скорби, готовы со своею благодатною помощію намъ во всякой нуждѣ и обстояніи; что Самъ Господь Іисусъ Христосъ, со всѣмъ божественнымъ всемогуществомъ Своимъ, со всѣми неисчерпаемыми дарами благодати Своей, пребываетъ съ нами по Своему непреложному обѣтованію: *се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка*. Можетъ ли быть предметъ радости на землѣ выше, совершеннѣе?

\*) Рим. 8, 1.



Но главный, неисчерпаемый источникъ радости христiana въ томъ, что свѣтъ воскресенія Христова озаряетъ будущее, вѣчную жизнь и судьбу его за гробомъ. Теперь мы удостоверяемся видимо и осязательно, что Богъ не дастъ *преподобному Своему видѣти истлѣнія, и не оставитъ души его во адъ*; что, *аще вѣруемъ, яко Иисусъ умре и воскресе, тако и Богъ умершія во Иисусъ приведетъ съ Нимъ; якоже о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ; на сіе бо Христосъ и умре и воскресе и оживе, да и мертвыми и живыми обладаетъ* \*). Теперь, предстоя гробу Господню, мы увѣряемся, что видимый нами порядокъ вещей продолжается только до гроба, а за гробомъ начинается новый порядокъ дѣлъ, гдѣ мнимое торжество переходитъ въ вѣчное посрамленіе и мученіе, а временное уничтоженіе—въ вѣчную славу. Теперь, взирая на образъ воскресенія Христова, мы видимъ въ немъ начало, того торжества, когда настанетъ и откроется совершенно *царство Бога и область Христа Его*, когда всѣ враги наши—все злое, непріязненное, враждебное будетъ изгнано и упразднено, когда *праведницы просвѣтятся, яко солнце, въ царствіи Отца ихъ, когда отыметъ Господь всякую слезу отъ очію ихъ, и всѣ скорби земныя не помянутся ктому, и радость вѣчная надъ главою ихъ будетъ*. Туда-то, къ сему славному, свѣтлому, вѣчно-блаженному и вѣчно-радостному торжеству, устремленъ непрестанно взоръ истинно-вѣрующаго во Христа, воскресшаго изъ мертвыхъ. Тамъ истинное отечество его, тамъ всѣ сокровища сердца его, тамъ весь животъ его *сокрытъ со Христомъ въ Бозѣ*, тамъ живетъ и веселится сердце его не въ одно только время свѣтлаго праздника, но и во всѣ дни жизни его на землѣ.

Можетъ быть, подумаетъ кто-либо, что высокая радость о воскресшемъ Господѣ возможна только для однихъ избранныхъ? Нѣтъ, братіе мои, свв. апостолы, которымъ обѣщаль Господь эту радость, посланы были не въ пустыню, а *въ міръ весь проповѣдати Евангеліе всей твари*. И они сами не

\*) 1 Тесс. 4, 14; 1 Кор. 15, 22; Рим. 14, 9.



пустынникамъ, а живущимъ въ обществѣ писали: *радуйтесь всегда о Господѣ, и паки реку: радуйтесь; всяку радость имѣйте, братія, егда во искушенія впадаете различна.* Внутренній источникъ сей неоскудѣваемой радости о Господѣ есть Духъ Утѣшитель, Котораго подаетъ Господь отъ Отца Своего всеѣмъ вѣрующимъ въ Него, любящимъ Его и соблюдающимъ заповѣди Его. Посему, гдѣ бы ни былъ вѣрный своему имени послѣдователь Христовъ, съ нимъ и въ немъ вездѣ и всегда этотъ благодатный источникъ св. радости, вездѣ и всегда онъ благодушествуетъ и веселится о Господѣ. Для того именно Господь Иисусъ Христосъ и основалъ на землѣ благодатное царство Свое, чтобы внести въ самыя общества человѣческія новый духъ жизни—жизни вѣры и благочестія, жизни любви и упованія, жизни мира и радости о Дусѣ Святѣ. Возлюби воскресшаго Господа искренно, отъ всего сердца твоего, поставь св. Евангеліе Его не только главнымъ, а и единственнымъ направленіемъ образа мыслей и чувствованій твоихъ, источникомъ всѣхъ желаній и надеждъ твоихъ, правиломъ всей жизни и дѣйствій твоихъ: тогда Самъ Господь Иисусъ Христосъ возлюбитъ тебя и къ тебѣ *придетъ и обитель у тебе сотворитъ*; тогда сердце твое исполнится такимъ миромъ и вседовольствомъ, такою радостію и блаженствомъ, какихъ не ощущалъ въ себѣ никогда никакой счастливецъ міра; тогда день Воскресенія Господня будетъ для тебя истинною Пасхою—*избавленіемъ скорби, житія вѣчнаго началомъ.*

Само собою разумѣется, что истинная св. радость о Господѣ, какъ плодъ Духа Святаго, есть радость духовная, а не плотская, и обнаруживается не въ плотскихъ дѣлахъ тьмы, но въ дѣлахъ свѣта и разума духовнаго, не въ наслажденіяхъ плоти и чувствъ, а въ услажденіи чистой совѣсти.

Осуществляется эта святая радость въ дѣлахъ любви и милосердія къ ближнимъ, которыя приносятъ сердцу несказанное утѣшеніе и блаженство, когда радость благодѣяющаго возрождается въ тысячахъ радостей сердець—облагодѣтель-



ствованныхъ. Воскресенія день, и просвѣтимся торжествомъ, и другъ друга обьемемъ, рцемъ: братіе, и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ. (Изъ слова Архіеп. Херсон. Дмитрія).

## Воскресенія день, просвѣтимся торжествомъ!

Насталь день свѣтлый воскресенья!  
Въ его сіяніи святомъ  
Очистимъ наши помышленья,  
Да торжествуемъ со Христомъ;  
Раскроемъ ближнему объятъ,  
И всѣмъ и все душой простимъ,  
И ненавистникамъ своимъ  
Со всей любовью скажемъ: братья!  
О, не замедлимъ, принесемъ  
Для воскресенья эти жертвы,  
И въ сладкомъ чувствѣ воспоемъ  
Теперь: Христось воскресъ изъ мертвыхъ! 1)

## Слово на первый день Св. Пасхи.

(На вечернѣ).

*Воскресеніе Твое, Христе Спасе,  
ангели поютъ на небеси и насъ на  
земли сподоби чистымъ сердцемъ  
Тебе славити.*

Не одни люди празднуютъ нынѣ Пасху Христову, и на небѣ ликуютъ ангелы: „Воскресеніе Твое, Христе Спасе, ангелы поютъ на небеси...“ Чудные ангелы! они всегда славословятъ Господа, а нынѣ воспѣваютъ воскресеніе Спасово. Но что имъ, этимъ чуднымъ небожителямъ? Развѣ для нихъ

1) „Троиц Цвѣт.“ № 4.



Христосъ сходилъ на землю? Развѣ за нихъ страдалъ на крестѣ Распинаемый? Развѣ для нихъ умеръ при трепетѣ земли? Развѣ для нихъ заключенъ былъ во гробъ, большимъ камнемъ заваленный и запечатанный печатью враговъ?—Не для нихъ все это было. Не для нихъ и Спасово воскресеніе... А они все таки славословятъ воскресеніе... Не потому ли ангелы поютъ, что они добры?—Да, они добры. Они начали славить Бога, когда были сотворены звѣзды, и съ той поры не умолкаютъ у престола Божія. Ихъ ликованіе усиливается каждый разъ, какъ благодать Божія начинаетъ обильнѣе проявляться въ Его твореніи и Богъ становится ближе къ чело-вѣку.

Какія чудныя пѣсни воспѣли они, когда родился Хри-стосъ: „слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ чело-вѣцѣхъ благоволеніе...“ Въ эту дивную ночь небо и земля сли-лись воедино, небо приникло къ землѣ и взяло землю въ свои объятія... Ангелы приблизились къ людямъ. И что я говорю—ангелы?—Сынъ Божій сдѣлался сыномъ Дѣвы, сы-номъ чело-вѣческимъ, чело-вѣкомъ, какъ всѣ, кромѣ грѣха... Ангелы, наши старшіе братья, радуются, когда видятъ нашу чистую, святую радость. Они ликуютъ нынѣ, потому что Хри-стосъ воскресъ изъ мертвыхъ, какъ побѣдитель смерти, какъ спаситель погибавшаго чело-вѣчества, какъ разоритель ада. Гдѣ ти, смерти жало? Гдѣ ти, аде, побѣда?

Не то у падшихъ ангеловъ, у злыхъ духовъ. Тѣ никог-да не радовались свѣтлой радости чело-вѣческой, не могутъ ликовать, видя воскресеніе Христова. Они—злы. Побѣда Хри-стова надъ ухищреніями ада, побѣда надъ смертію и тлѣні-емъ—нестерпимы для духовъ злобы. Для нихъ мученіе ны-нѣшніе свѣтлые дни. Они мучатся, когда видятъ Божіи бла-годѣянія къ роду чело-вѣческому, они стараются омрачить всякое свѣтлое духовное торжество. Они ликовали, когда по-гибалъ міръ. Они ликовали, когда Адамъ былъ изгнанъ изъ рая. Они ликовали, когда Каинъ убилъ Авеля, они ликовали, когда погибалъ міръ въ водахъ потопа. Несказанна была



ихъ радость, когда Содомъ и Гоморра пылали адскимъ пламенемъ. Радовались они грѣху Лота, ликовали избіенію первенцевъ Египетскихъ. Ликовали гибели Фараона со всѣмъ воинствомъ его на днѣ Чермнаго моря. Радовались, отуманивъ родъ еврейскій идолопоклонствомъ у подножія горы Синайской. Всякій разъ, когда погибали люди, омрачаясь дикими страстями, падшіе духи ликовали и радовались...

Но они рыдали, они злобствовали, когда видѣли спасеніе людей, побѣду свѣта надъ тьмою...

Итакъ, ангелы поютъ на небеси, а бѣсы рыдаютъ... Итакъ, мы видимъ, какъ относятся безплотные духи къ Воскресенію Христову: одни торжествуютъ, другіе злобствуютъ.

А люди? Какъ міръ безплотныхъ раздѣлился на добрыхъ и злыхъ, такъ и люди раздѣлились: одни подражаютъ ангеламъ, другіе бѣсамъ, подражаютъ, часто даже не сознавая этого и не замѣчая.

Подражатели ангеловъ—добры и имѣютъ болѣе или менѣе чистое сердце. Въ самомъ дѣлѣ, кто въ эти свѣтлые дни веселится и радуется? Только люди съ добрымъ сердцемъ. Лицо ихъ—свѣтло, ласково смотрятъ глаза, въ тонѣ голоса привѣтливость, искренность, братство. Съ какою чистою радостью они привѣтствуютъ васъ: Христосъ воскрес! Съ какою искренностью отвѣчаютъ: Воистину воскрес! Они не лицемерятъ, ихъ отвѣтъ отъ сердца, отъ души. Въ немъ нѣтъ фальшивыхъ нотъ. Смотрите, они для всѣхъ открыли свои объятія, у нихъ открыты и сердце и душа. Всѣ имъ братья, всѣ свои, они чужихъ нигдѣ не видятъ. Для ихъ сердца одинаково дороги знатные и незнатные, богатые и бѣдные, здоровые и больные. Они даже какъ будто больше рады незнатнымъ, бѣднымъ, больнымъ и убогимъ... Они ликуютъ душой, духовно радуются. Вы ихъ увидите всю недѣлю Пасхи на всякомъ богослуженіи. Они здѣсь, въ чертогахъ Отца небеснаго, слушаютъ дивныя пасхальныя пѣсни, единственные по глубинѣ мысли и чувства. Они готовы не уходить изъ дома Божія, лишь бы насладиться пиромъ въ-



ры, свѣтлымъ торжествомъ. Такъ и хочется сказать имъ вмѣстѣ съ Ап. Петромъ Господу Иисусу: „добро намъ здѣ быти“... Въ эти свѣтлые дни они душой и тѣломъ принадлежать Господу. Душа ихъ озарена свѣтомъ Христовымъ, ибо во св. четырехдесятницу они постились, молились, исповѣдались и приобщились Св. Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Совершивъ теченіе поста, они сокрушили главу невидимыхъ змѣй, соблюли вѣру, явились побѣдителями грѣха, а потому удостоились, какъ истинные сыны церкви, поклониться Св. Воскресенію.

И внѣшній видъ ихъ являетъ, что они торжествуютъ. Посмотрите на ихъ одежды, чистыя, опрятныя и даже новыя. Въ этомъ и сама церковь подаетъ имъ примѣръ въ своихъ свѣтлыхъ облаченіяхъ, въ блескѣ безчисленныхъ огней, въ непрерывномъ ароматѣ куреній...

Не то у подражателей злыхъ духовъ. У нихъ во взорѣ и на лицѣ или злоба, или равнодушіе. Злоба дѣлаетъ имъ праздникъ скучнымъ, оттого они часто бываютъ унылы и печальны. Не скажутъ они вамъ съ сердечнымъ движеніемъ: „Христосъ воскрес!“ Не откликнутся радостно: „Воистину воскрес!“ Не откроютъ объятій, не дадутъ цѣлованія. Инымъ кажется это привѣтствіе смѣшнымъ и подчасъ даже дикимъ. „Это“, говорятъ, „пережитокъ старины и грубаго невѣжества. Съ этими праздниками сколько пропадаетъ бесполезно времени, въ которое можно бы было заработать не мало денегъ. Сколько тратится денегъ на вино и проч., сколько пропадаетъ силъ и здоровья. А потому надо сократить часть праздниковъ“... И вотъ эти господа начинаютъ вычеркивать праздничные дни, не справляясь съ народными вѣрованіями, составляютъ законы объ уничтоженіи праздниковъ, не думая о правѣ Св. Церкви. А, между тѣмъ, эти же учителя подчасъ бесполезно тратятъ время за карточными столами, въ попойкахъ и оргіяхъ, предаются веселью всю ночь напролетъ, часто наканунѣ величайшихъ праздниковъ. И



эти господа смѣютъ говорить объ обилии праздниковъ и о вредѣ отъ нихъ, о матеріальномъ ущербѣ!

Но есть подражатели злыхъ духовъ и такіе, которые изъ христіанскихъ праздниковъ устроили себѣ время для объяденія и пьянства, разгула и разнузданности. У такихъ съ наступленіемъ праздниковъ начинается всевозможное излишество. А съ пьянствомъ и прочія дѣла темныя, о нихъ же не лѣтъ есть глаголати...

Но не будемъ говорить о нихъ. Ихъ дѣла передъ нами, они сами за себя говорятъ. Не станемъ превращать ликующій праздникъ во дни обличеній: пусть подражатели темныхъ силъ изобличаютъ сами себя. Нынѣ св. церковь приглашаетъ насъ „все простить воскресеніемъ, всѣхъ обнять, всѣмъ сказать: „братья“...

Церковный Женихъ, вышедшій изъ гроба, какъ изъ царскаго чертога, съ нами. Могутъ ли сыны брачныя поститься и предаваться унынію, пока съ ними женихъ? Будемъ подражать небожителямъ: „Воскресеніе Твое, Христе Спасе, ангели поютъ на небеси, и насъ на земли сподоби чистымъ сердцемъ Тебе славить.“ Воскресшій изъ мертвыхъ Спасителю нашъ! Дай намъ чистое сердце—славить Тебя; обнови духъ нашъ составить чудныя пѣсни во славу Твоего воскресенія. Дай и унывающимъ братьямъ нашимъ, подражающимъ духамъ злобы, дай и имъ просвѣтлѣніе, обновленіе и жизнь святую. Дай и имъ чистымъ сердцемъ Тебе славить... Аминь.

Священникъ В. Бѣлкинъ.

## Дивное событіе въ Пасхальную ночь.

*(Семейное преданіе изъ временъ Св. Тихона Задонскаго).*

Въ 40 вер. отъ г. Воронежа есть село—Малая Приваловка, окруженное и понынѣ густымъ лѣсомъ и болотами. А сто лѣтъ тому назадъ эти мѣста представляли собою такую трупщобу, гдѣ въ изобилии водились дикіе звѣри.



Въ половинѣ XVIII в. въ М. Приваловкѣ священникомъ былъ о. Михаилъ Прокофѣевичъ Кузьминъ. Это былъ пастырь—по призванію. Отецъ его былъ воеводой въ Задонскомъ у., а братья служили на свѣтской службѣ въ г. Москвѣ. Но о. Михаилъ избралъ жребій тяжелый въ сей жизни въ то суровое время—жребій служенія въ священномъ санѣ. Жители с. М. Приваловки были крѣпостными какой-то княгини N., женщины жестокой и своенравной, весьма притѣснявшей своихъ крѣпостныхъ. Около Приваловки существовало даже мрачное подземелье, туда на цѣпи и колодки сажались люди за проступки или совершенно невинные.

О. Михаилъ былъ ревностнымъ пастыремъ. Службу совершалъ истово и съ великимъ благоговѣніемъ, говорилъ проповѣди, помогалъ бѣднымъ, лично обходилъ несчастныхъ и утѣшалъ ихъ въ страданіяхъ. Въ частной жизни о. Михаилъ былъ добрымъ семьяниномъ, великимъ постникомъ и подвижникомъ.

Добрый пастырь, о. Михаилъ не могъ равнодушно сносить притѣсненій со стороны помѣщицы своихъ прихожанъ: онъ часто ее увѣщавалъ—быть милосерднѣе къ своимъ подчиненнымъ. Эти увѣщанія успѣха не имѣли. Княгиня не любила о. Михаила. Для исправленія различныхъ требоисправленій она имѣла у себя въ домѣ особаго священника, о. Егора.

Весна была въ полномъ разгарѣ, половодье сильное, нигдѣ ни проходу, ни проѣзду... Наступила Пасха.

Въ храмѣ с. М. Приваловки торжественно служилъ о. Михаилъ. Кончалась радостная служба и о. Михаилъ прямо изъ храма, въ свѣтлыхъ ризахъ и съ крестомъ въ рукахъ, отправился въ лѣсъ, гдѣ въ мрачномъ подземельи, несмотря на Великій Праздникъ, содержались въ цѣпяхъ и колодкахъ, холодные и голодные, узники княгини... О. Михаилъ, подойдя къ дверямъ темницы, громко возгласилъ съ вѣрою: „Христосъ Воскресе!“ И совершилось дивное дѣло: двери подземелья сами отворились, цѣпи и колодки спали съ уз-



никовъ, которые припали къ ногамъ своего избавителя и со слезами обнимали его ноги...

Но здѣсь начались испытанія служителя Божія.

Знатная и вліятельная помѣщица обвинила о. Михаила въ возмущеніи крестьянъ и, по распоряженію властей, о. Михайлъ былъ закованъ и отправленъ этапнымъ порядкомъ въ г. Воронежъ для допроса... Много испыталъ о. Михайлъ бѣдствій во время путешествія, по грязи, въ тряской телѣгѣ, а еще болѣе въ ожиданіи строгаго суда.

Узнали о судьбѣ своего избавителя освобожденные имъ узники и, въ свою очередь, поспѣшили въ Воронежъ. И снова совершилось удивительное событіе: несмотря на половодье, бездорожье и другія опасности—эти люди въ одинъ день достигли г. Воронежа, хотя онъ отстоялъ отъ ихъ села на 40 вер.

Въ это время Епископомъ Воронежскимъ былъ святитель Тихонъ. Помѣщица была уже у него и передала все дѣло въ ложномъ видѣ.

Но вотъ къ святителю является толпа людей, оборванныхъ, измученныхъ, съ цѣпями и колодами, и, припадая къ ногамъ святителя, рассказываетъ нѣчто поразительное о своемъ пастырѣ,—о. Михайлѣ...

„Да какъ же вы сами-то сюда добрались,“ спросилъ еп. Тихонъ: „вѣдь нынѣ растополье?“

Здѣсь только вспомнили узники, какъ почти по водамъ не шли, а бѣжали они на защиту праведнаго своего пастыря, и на ногахъ и одеждѣ ихъ были слѣды болотной травы...

Праведный святитель оправдалъ о. Михаила, но под давлениемъ властей перевелъ о. Михаила въ другой приходъ—с. Шукавну.

Княгиня послѣ поняла свою несправедливость къ о. Михайлу и ѣздила къ нему съ подарками мириться, но, кажется, права своего не исправила...



Однажды ея крѣпостной кузнецъ нанесъ ей 18 ранъ ножемъ и чрезъ 3 дня княгиня скончалась, впрочемъ, по милосердію Божію, пособорованная и причащенная Св. Таинъ.

### Объясненіе Мѡ. V, 38—42 въ связи съ VII, 1—2 и Лук. VI, 37.

Для пониманія даннаго мѣста Мѡ. V, 38—42 нужно руководствоваться слѣдующими соображеніями. Въ Ветхомъ завѣтѣ господствовалъ законъ справедливости, законъ равнаго возмездія (око за око, зубъ за зубъ и т. п. Исх. XXI, 23—25), т. е. за всякое преступленіе противъ ближняго наказывалось въ той же степени, каково было и самое преступленіе. Это—принципъ внѣшняго гражданскаго закона. Законодатель долженъ былъ сдерживать порывы жестокосердыхъ евреевъ, склонныхъ къ мстительности. На ряду съ закономъ, карающимъ вольнаго убійцу, Моисей оставилъ даже право (хотя и ограниченное) личной мести со стороны родственниковъ убитаго (Числ. XXXV, 19—28, ср. Втор. XIX, 6). Такъ силенъ былъ тогда обычай мести даже и за невольное убійство.

Но однако по смыслу нравственно-идеальной стороны закона Моисеева право возмездія не есть что-то безусловно необходимое. Даже гражданскій законъ ограничивалъ это право денежной пеней (Исх. XXI, 30). Въ книгѣ Левитъ заповѣдуется: „Не враждовать на брата своего въ сердцѣ, не мстить и не имѣть злобы на сыновъ народа своего“ (XIX, 17—18). Такую высоту нравственнаго идеала закона Моисеева, хотя бы и въ отрицательной формѣ, признавали лучшіе люди среди Израиля. Въ книгѣ Притчей мы находимъ такіа мѣста. „Не говори: какъ онъ поступилъ со мной, такъ и я поступлю съ нимъ, воздамъ человѣку по дѣламъ его (Прит. XXIV, 29). Не говори: я отплачу за зло; предоставь Господу, и Онъ сохранитъ тебя“ (Тамъ же, XX, 22).



Господь Иисусъ Христосъ въ нагорной проповѣди углубляетъ этотъ идеаль законъ Моисеева, раскрывая его положительную сторону (препобѣжденіе зла добромъ и любовь ко врагамъ у Мѹ. V, 38—47). Въ разбираемомъ мѣстѣ евангелиста Матѳея Господь дополняетъ законъ правды, основанный на принципѣ возмездія, закономъ всепрощающей и самоотверженной любви. Не отвѣчай злomu чelовѣку отвѣтной злобой, насиліемъ, переноси безропотно обиды (ст. 39); сдѣлай большее, чѣмъ простая справедливость, во имя любви жертвуя своими правами: кромѣ спорной рубашки, отдай и свою верхнюю одежду (ст. 40), иди два поприща, когда заставляютъ одно (ст. 41), давай займы, конечно, безъ надежды получить обратно (ст. 42, ср. Лук. VI, 34—35). Вотъ прямой смыслъ даннаго мѣста. Подробнаго разсмотрѣнія требуютъ ст. 39, въ частности слова: не противиться злomu *μὴ ἀντιστῆναι τῷ πονηρῷ*). Графъ Толстой видитъ здѣсь безусловное запрещеніе противленія злу. „Не борись со зломъ“, такъ переводитъ онъ эти слова въ евангеліи отъ Матѳея. <sup>1)</sup>

Прежде всего, какъ понимать слова *τῷ πονηρῷ*? Подъ именемъ „ὁ πονηρός“ въ новозавѣтныхъ книгахъ разумѣется дьяволъ, сл. лукавый (Мѹ. V, 37; VI, 13; XIII, 19, 39; Лук. XI, 4; Иоанн. XVII, 15; Ефес. VI, 16; 1 Иоанн. II, 13—14; III, 12), злой, дурной чelовѣкъ (Мѹ. V, 39, 45; XXII, 10; Лук. VI, 35, 45; 1 Кор. V, 13) и, наконецъ, *τὸ πονηρὸν* означаетъ въ отвлеченномъ смыслѣ всякое зло (Лук. VI, 45; Рим. XII, 9; 1 Тесс. V, 22). *Τῷ πονηρῷ* ст. 39 согласно съ контекстомъ лучше всего понимать въ смыслѣ злого чelовѣка, хотя этимъ не исключается и послѣднее значеніе этого слова. „Злой“ это тотъ, „кто ударить тебя въ правую щеку“ (*ὅστις σε ῥαπίσει*). Примѣнительно къ этому въ новогреческомъ евангеліи ст. 39 передается, такъ: „*ὡὰ μὴ ἀντισταθῆτε πρὸς τὸν πονηρὸν*“. Но и при такомъ пониманіи „*τῷ πονηρῷ*“ само собою слѣдуетъ, что ново-

<sup>1)</sup> Л. Н. Толстой, соединеніе и переводъ четырехъ евангелій, изд. Элпидина, Женева, 1892 г., стр. 225.



завѣтной заповѣдью запрещается противиться злomu чело-  
вѣку только зломъ. Это ясно изъ употребленія ἀντιστῆναι съ  
дат. τῶ πονηρῶ и является несомнѣннымъ при соотвѣтствіи  
словъ I. Христа ветхозавѣтной заповѣди (ὄφθαλμὸν ἀντὶ ὄφθαλμοῦ,  
καὶ ὀδόντα ἀντὶ ὀδόντος въ ст. 38), гдѣ также есть предлогъ ἀντί.  
Принимая во вниманіе двойное значеніе предлога ἀντί (вмѣ-  
сто и противъ), мы находимъ такой смыслъ словъ Господа  
въ ст. 39. „Въ царствѣ Христовомъ должно дѣйствовать  
такъ, чтобы зло не стояло за зло, —взамѣнъ, вмѣсто зла, —  
или: чтобы вамъ не стоять противъ зла, какъ зло, не возмѣ-  
щать собой зло, не стоять зломъ злу“. <sup>1)</sup>

Въ параллельныхъ мѣстахъ такое толкованіе ст. 39  
вполнѣ подтверждается. Св. апостоль Петръ наставляетъ чи-  
тателей своего посланія, чтобы они не воздавали зло за зло  
(κακὸν ἀντὶ κακοῦ). 1 Петр. III; 9. Ср. тоже Рим. XII, 17 и  
1 Тесс. V, 15. Св. апостоль Павелъ учитъ, чтобы истинный  
христианинъ не былъ побѣждаемъ отъ зла (ὕπο τοῦ κακοῦ), но  
побѣждалъ добромъ (ἐν τῶ ἀγαθῶ) зло (Римл. XII, 21).

Нѣкоторые толкователи Св. Писанія, чтобы найти въ  
ст. 39 прямую мысль о непротивленіи злу зломъ, понимаютъ  
τῶ πονηρῶ въ смыслѣ дател. оруднаго (зломъ посредствомъ  
зла). <sup>2)</sup> Но въ новозавѣтныхъ книгахъ подобная конст-  
рукція нигдѣ не встрѣчается. Глаголь ἀνθίσταμαι, кромѣ дат. лица,  
соединяется съ дател. вещи. Ср. Лук. XXI, 15 (τῆ, т. е. σοφία  
ἀντιστῆναι); Дѣян. VI, 10 (ἀντιστῆναι τῇ σοφίᾳ); Римл. IX, 19 (τῶ  
βουλήματι..... ἀνθέστηκεν); Рим. XIII, 2 (τῇ τοῦ θεοῦ διαταγῇ ἀνθέστηκεν);  
2 Тим. III, 8 (ἀντίστανται τῇ ἀληθείᾳ); 2 Тим. IV, 15 (ἀνθέστηκεν τοῖς  
λόγοις). Въ 1 посланіи св. апостола Петра (гл. V, 9) средство  
противленія выражено описательно (ὅ ἀντίστητε στερεοὶ τῇ πίστει) <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Богословскій вѣстникъ, 1899 г., т. 2 (май), с. 5—6.

<sup>2)</sup> См. Христианское чтеніе, 1887, т. 1. 2, ст. проф. Соллертин-  
скаго, стр. 455—463.

<sup>3)</sup> Дат. пад. (τῇ πίστει) въ „κοινῇ διάλεκτος“ замѣняютъ классическій  
винит. отношенія. Обыкновенно *dativus instrumentalis* въ „κοινῇ“ выра-  
жается падежомъ съ предлогомъ ἐν. (Лук. XXII, 49; Откр. VI, 8 и  
XVII, 16).



Послѣ сказаннаго для насъ является твердою мысль, что христiанинъ долженъ дѣятельно побѣждать зло только добромъ. Но при этомъ необходимо разрѣшить вопросъ, — можемъ ли мы въ борьбѣ со зломъ допускать насиліе, соединенное иногда съ убійствомъ, — не въ цѣляхъ самозащиты, а для охраненія жизни и чести нашихъ ближнихъ?

Съ точки зрѣнія идеала христiанской нравственности, какой начертанъ въ нагорной проповѣди, употребленіе насилія есть несовершенство, а иногда и грѣхъ. <sup>1)</sup> Священникъ, совершившій убійство, при защитѣ своей жизни или — другихъ, по церковнымъ правиламъ лишается сана. <sup>2)</sup> Св. Василій Великій въ своихъ канонахъ даетъ совѣтъ, чтобы убивавшіе на войнѣ, какъ имѣющіе нечистыя руки, три года удерживались отъ причащенія св. Таинъ. <sup>3)</sup>

Какъ совершенные христiане, мы должны испытать духовную силу убѣжденія, чтобы предотвратить вредоносное дѣйствіе зла. Если мы уже не въ состояніи остановить это зло инымъ способомъ, то примѣненіе силы неизбежно, иначе мы будемъ виновны въ преступномъ равнодушіи къ судьбѣ нашихъ ближнихъ, за которыхъ, по заповѣди евангельской, мы должны отдавать свою жизнь (Іоанн. XV, 13). Такое равнодушіе является во всякомъ случаѣ большимъ грѣхомъ <sup>4)</sup>.

Повидимому, насиліе при защитѣ ближняго осуждается словами Спасителя, сказанными апостолу Петру въ саду Геосиманскомъ. „Тогда говоритъ ему Іисусъ: возврати мечъ свой въ его мѣсто; ибо всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнутъ“ (Мѡ. XXVI. 52). Общій смыслъ этого изреченія такой. Апостоль Петръ, поднявшій мечъ на архіерейскаго служите-

<sup>1)</sup> Съ точки зрѣнія такого идеала понятно пожеланіе Ѳ. М. Достоевскаго, выраженное словами старца Зосимы, чтобы государство постепенно перерождалось въ церковь и чтобы уголовныя наказанія были замѣнены церковными.

<sup>2)</sup> Апост. 66 и Василія В. 55.

<sup>3)</sup> Василія В. пр. 13. „Убіеніе на брани отцы наши не вмѣняли за убійство“, говоритъ правило.

<sup>4)</sup> Архіеп. Антоній (Храповицкій), Полное собр. сочинен., т. 3, изд. 2. С.-Петербургъ, 1911 г., с. 307—308.



ля, по праву возмездія подвергался опасности быть раненымъ или убитымъ теперь же кѣмъ либо изъ первосвященнической стражи. Если бы это и не случилось, то апостоль, несомнѣнно, подлежалъ бы законной карѣ—осужденію на смерть (когда Господь не исцѣлилъ бы уха архіерейскаго служителя), какъ мятежникъ, оказавшій вооруженное сопротивленіе представителямъ власти. <sup>1)</sup> Болѣе частная мысль, заключающаяся въ данномъ изреченіи Господа, такова. Богочеловѣкъ не нуждался ни въ какой защитѣ,—ни земной, ни небесной—(Мѡ. XXVI, 53—54 и Іоанн. XVІІІ, 36), потому что добровольно шелъ на страданія (Іоанн. XVІІІ, 11). Апостоль Петръ своимъ поступкомъ доказалъ, что онъ не понимаетъ характера искупительнаго служенія Іисуса Христа и духа того царства Божія, какое основалъ Онъ на землѣ <sup>2)</sup>. Подобное непониманіе обнаружили апостолы Іаковъ и Іоаннъ, просившіе у Господа позволенія низвести огонь съ неба на селеніе самарянъ, не принявшихъ Его (Лук. ІХ, 52—54). И въ томъ, и въ другомъ случаѣ Спаситель порицаетъ аналогичныя дѣйствія. (Лук. ІХ, 55—56). На основаніи этого и мы должны осудить внѣшнія принудительныя средства при распространеніи и утвержденіи вѣры Христовой. Мечъ воинствования въ церкви Божіей—духовный (Ефес. VI, 17).

Такимъ образомъ, безусловнаго осужденія насильственной защиты ближняго въ словахъ Господа, сказанныхъ Петру, мы не находимъ, равно какъ и въ другихъ мѣстахъ Св. Писанія.

Если въ извѣстныхъ случаяхъ допустимо употребленіе силы въ борьбѣ со зломъ со стороны частныхъ лицъ, то тѣмъ болѣе это должно сказать о государственной власти, призванной обуздывать зло и утверждать добро (Римл. XIII, 4).

<sup>1)</sup> При первосвященнической стражѣ были и римскіе воины (Іоан. XVІІІ, 12).

<sup>2)</sup> Названное сочин. арх. Антонія, с. 315 и Карашевъ А. Отношеніе христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ къ военной службѣ. Рязань. 1906 г., с. 5—6.



Графъ Толстой не признаетъ за государственною властію права защищать гражданъ отъ злыхъ людей, такъ какъ и самую власть считаетъ зломъ <sup>1)</sup>. Ясное мѣсто изъ евангелія Матѳея „Воздавайте Кесарева Кесарю, а Божіе Богу“ (Мѳ. XXII, 21), т. е. отдавайте каждому свое, —раздѣляющее сферу политическихъ отношеній (государство) и религіозныхъ (церковь Божію), — онъ изъясняетъ по-своему, грубо извращая смыслъ текста. Толстой говоритъ: „Отдать назадъ Кесарю то, что его, значитъ раздѣлиться съ нимъ, не имѣть съ нимъ сношеній, не брать отъ него ничего. Отдать же Богу Божье — значитъ отдать Богу разумѣніе, которое Онъ далъ человѣку“. <sup>2)</sup> Мы видимъ, что здѣсь Толстой глаголь „ἀπόδοτε“, употребленный притомъ же въ двухъ предложеніяхъ, соединенныхъ союзомъ καί, а не δέ, или ἀλλά, вопреки здравому смыслу, понимаетъ въ двухъ противоположныхъ значеніяхъ. Чтобы быть послѣдовательнымъ въ своемъ толкованіи, Толстому слѣдовало бы сказать: Раздѣляйтесь съ Богомъ, не имѣйте съ Нимъ сношеній (дикая мысль!) <sup>3)</sup>.

По ученію апостоловъ Павла и Петра государственная власть (даже и нехристіанская) отъ Бога. Представители ея — это слуги Божіи, поставленные для утвержденія добра и сдерживанія зла: они „не напрасно мечъ носятъ“, а для наказанія злодѣевъ (Рим. XIII, 1—7 и 1 Петр. II, 13—14, 17).

Въ жизни государства на ряду съ административною властію имѣетъ важное значеніе судебная власть, осуществляющая правосудіе. Толстой считаетъ зломъ „людское правосудіе“. <sup>4)</sup> По его мнѣнію люди не имѣютъ права судить

1) Л. Толстой. Соединеніе, переводъ и изслѣдованіе 4-хъ евангелій. т. III, изд. „Посредникъ“, Москва, 1908 г., с. 28—29.

2) Толстой, указанн. сочин., с. 31.

3) Ἀποδοῖμι въ новозавѣтныхъ книгахъ значитъ большею частію отдавать то, что должно, исполнять, а иногда отдавать назадъ, давать взаимно, продавать. См. „Λεξικὸν τῆς Καινῆς Διαθήκης ὑπὸ Σωφρονίου Εὐστρατιάδου, μητροπολίτου Λεοντοπόλεως“. Ἐν Ἀλεξανδρείᾳ, 1910 г., с. 90—91. Но названный глаголь нигдѣ не употребляется въ смыслѣ раздѣляться, не имѣть сношеній.

4) Толстой, указанное сочин., женевское издан., т. 1, с. 235.



себѣ подобныхъ. Для доказательства этого Толстой ссылается на Мѡ. VII, 1—5 и Лук. VI, 37. Смысль этого мѣста, будто бы, такой: „Не судите судами (разумѣется внѣшне — государственный судъ), не приговаривайте къ наказаніямъ“<sup>1)</sup>. Основаніе для такого толкованія Толстой видитъ въ значеніи словъ *κρίνω* и *καταδικάζω*, употребленныхъ въ подлинникѣ. Эти слова въ соединеніи по Толстому означаютъ *только* присудить, приговаривать къ наказанію по суду<sup>2)</sup>.

Такъ какъ центръ тяжести толкованія даннаго мѣста у Толстого утверждается на филологическихъ данныхъ, то необходимо намъ сдѣлать экскурсію въ область филологіи.

Прежде всего нужно замѣтить, что Толстой въ своихъ толкованіяхъ неправильно опирается на то значеніе словъ, какое принято *только* у классическихъ писателей. Поэтому Толстой произвольно отрицаетъ значеніе новозавѣтныхъ словъ, напр, *ἐγείρειν* — воздвигать (классич. будить), *σημεῖον* — знаменіе — чудо (классич. признакъ, доказательство). Онъ не хочетъ признать, что на языкѣ новозавѣтныхъ писателей эти слова могли имѣть и другое значеніе. „Κοινή διάλεκτος“, на которомъ говорили и писали во времена Иисуса Христа и апостоловъ, не есть искаженный аттический діалектъ, но представляетъ изъ себя народный языкъ (что доказано папирусными документами, найденными въ Египтѣ), который у священныхъ писателей болѣе или менѣе приближается къ аттическому.

Глаголь *κρίνειν* въ языкѣ новозавѣтныхъ писателей имѣетъ значеніе судить въ приложеніи къ Богу (Іак. V, 9; Іоанн. XVI, 11; 2 Θεсс. II, 12; Откр. XVI, 5 и XX, 12—13; Іак. II, 12; 1 Кор. V, 13; Іоанн. III, 18, V, 22; 1 Петр. 1, 17; Евр. XIII, 4; Откр. XIX, 2, 11; Дѣян. XVII, 31; Рим. II, 16; III, 6—7; 2 Тим. IV, 1; 1 Петр. IV, 5; Откр. XI, 18; VI, 10; XVIII, 8). Въ приложеніи къ человѣку *κρίνειν* значитъ: 1) про-

<sup>1)</sup> Тамъ же, с. 239.

<sup>2)</sup> Тамъ же.



изводить судъ (внѣшне-государственный), при чемъ этимъ словомъ обозначается судъ вообще (Дѣян. XXV, 9—10, 20; XXIV, 21, 6; XXIII, 3, 6; Іоанн. VII, 51; XVIII, 31), а иногда только результатъ его, т. е. постановленіе приговора (Дѣян. XIII, 27); 2) производить судъ не въ юридическомъ, а въ этическомъ смыслѣ, т. е. обсуждать поступки кого—нибудь; при чемъ здѣсь въ понятіи сужденія заключается и процессъ, и вмѣстѣ результатъ его (1 Кор. IV, 5; V, 12; VI, 2, X, 29; Іоанн. VII, 24; Рим. XIV, 4, 10, 13; Іак. IV, 11—12; Мѡ. VII, 1—2), или только одинъ результатъ обсужденія, т. е. обвиненіе и осужденіе (Рим. II, 27; XIV, 3, 4, 10, 22; Кол. II, 16) и 3) κρίνειν переводится въ смыслѣ разсуждать, различать (Лук. XII, 57; Іоанн. VIII, 15; Рим. XIV, 5). Для болѣе точнаго опредѣленія результатовъ суда Божьяго (2 Петр. II, 6; Рим. II, 12; VIII, 3; Откр. XIX, 2; Мѡ. XXVII, 3; Мѡ. XII, 37—καταδικάζω), внѣшне-государственнаго (Мр. X, 33; Мѡ. XX, 18; Іоанн. VIII, 10; Іак. V, 6—καταδικάζω) и нравственнаго (Евр. XI, 7; Мѡ. XII, 41—42; Лук. XI, 31—32; Рим. XIV, 23; Мѡ. XII, 7—καταδικάζω) употребляются глаголы κατακρίνω, καταδικάζω и одинъ разъ καταγγυώσκω (1 Іоанн. III, 20—21).<sup>1)</sup> При этомъ должно замѣтить, что κρίνειν въ соединеніи къ κατακρίνειν, какъ и καταδικάζειν въ разбираемомъ мѣстѣ у Луки, обозначаетъ уже только процессъ суда какого бы то ни было, а послѣдніе глаголы указываютъ на его результатъ (обвиненіе, осужденіе). Ср. Рим. II, 1 и 1 Кор. XI, 32.

Воспользуемся этими данными филологіи для толкованія разбираемаго мѣста.

Изъ приведенныхъ примѣровъ мы видимъ, что κρίνειν и καταδικάζειν употребляются не только тогда, когда идетъ рѣчь о судѣ Божьемъ, внѣшне-государственномъ, но также и въ смыслѣ нравственнаго осужденія и обличенія кого—либо.

<sup>1)</sup> Для обозначенія суда юридическаго и нравственнаго иногда употребляется гл. ἀνακρίνειν (Дѣян. XII, 15; XXVIII, 18; 1 Кор. IV, 3; XIV, 24), который собственно значить разбирать, расслѣдовать (Ср. Лук. XXIII, 14).



Правда, послѣдній глаголь какъ вообще употребляется рѣдко (Мѡ. XII, 37 и Іак. V, 6), такъ и для этой цѣли ставится рѣже (Лук. VI, 37 и Мѡ. XII, 7), и евангелистъ Лука, кромѣ разбираемаго мѣста, его не употребляетъ. Но зато онъ въ аналогичномъ случаѣ, когда идетъ рѣчь о нравственномъ судѣ, ставитъ *κατακρίναι* (Лук. XI, 31—32), однородный съ *καταδικάζειν*<sup>1)</sup>.

Послѣ сказаннаго ясно, что одни только данныя филологіи не могутъ имѣть рѣшающаго значенія при изъясненіи Мѡ. VII, 1—2 и Лук. VI, 37. Нужно обратиться къ самому тексту нагорной проповѣди въ связи съ контекстомъ. Если бы Господь Іисусъ Христосъ хотѣлъ запретить для Своихъ послѣдователей внѣшній, государственный судъ, то, предлагая наставленіе всему народу, а не однимъ только имѣющимъ право судить, непременно сказалъ бы: Не судите (*μὴ κρίνετε*) и не судитесь (*μὴ κρίνεσθε*). Св. Лука, написавшій евангеліе по преимуществу для христіанъ изъ язычниковъ, которые не имѣли своихъ христіанскихъ судей, непременно сдѣлалъ бы поясненіе въ этомъ смыслѣ. Толстовскій переводъ: „Не судите, чтобы не судитесь“<sup>2)</sup> непонятенъ. Самъ Толстой въ другомъ мѣстѣ замѣняетъ его словами, близкими къ евангельскому тексту: „Не судите, такъ что и судимы не будете“<sup>3)</sup> и объясняетъ такъ: „Если вы будете судить, и васъ будутъ судить“<sup>4)</sup>. Но могли ли гражданскіе судьи подумать, что тѣ, кого они судятъ, взаимно ихъ будутъ судить? Получается нелѣпость, если видѣть въ разбираемомъ мѣстѣ указаніе на юридическій судъ. Наоборотъ, нѣтъ ничего естественнѣе и сообразнѣе съ духомъ Христова ученія понимать *μὴ κρίνετε* у евангел. Матѡея и *μὴ καταδικάζετε* у Луки въ смыслѣ нравственнаго суда и осужденія.

<sup>1)</sup> Въ новогреческомъ языкѣ *καταδικάζειν* переводится чрезъ *κατακρίνειν*. См. указанн. греческій лексиконъ Новаго завѣта леонтопольск. митроп. Софронія Евстратиады, с. 408. Наоборотъ, *κατακρίνειν* Евангелія замѣняется *καταδικάζειν*. См. новогреческ. еванг. Іоанн. VIII, 10—11.

<sup>2)</sup> Толстой, указанн. соч. т. I, с. 225.

<sup>3)</sup> Тамъ же, с. 233.

<sup>4)</sup> Тамъ же, с. 236.



Въ нагорной проповѣди Господь Іисусъ Христосъ имѣеть въ виду фарисеевъ, а затѣмъ и всѣхъ другихъ людей, имѣющихъ тѣ же пороки. Гордые своею мнимою праведностію, фарисеи презирали другихъ (Лук. XVIII, 9—12), замѣчали у нихъ даже малѣйшіе недостатки (Мѡ. VI, 3—5), излишне-строго, безъ милости судили ихъ, а себя во всемъ оправдывали (Лук. VI, 37; Мѡ. XII, 1—7; IX, 11—13) Судя другихъ, по апостолу, они себя осуждали (Рим. II, 1—3), потому что дѣлали то же самое, даже худшее (Ср. Мѡ. гл. XXIII). Презираемый фарисеями народъ платилъ тѣмъ же своимъ пристрастнымъ судьямъ (ср. Мѡ. VII, 2), что подтверждается и свидѣтельствомъ Талмуда <sup>1)</sup>.

Отсюда мы видимъ, что въ разбираемыхъ словахъ нагорной проповѣди Господь запрещаетъ важный человѣческій порокъ, именно отсутствіе смиренія, проявляющееся въ желаніи осуждать и исправлять другихъ. При такомъ настроеніи человѣкъ не только не можетъ исправлять другихъ, но и самъ не можетъ искренно раскаяться. Поэтому-то въ Великій постъ — время покаянія — мы взываемъ къ Богу словами чудной молитвы преподобн. Ефрема Сирина, умилившей великаго поэта Пушкина: „Ей, Господи Царю, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія, и не осуждати брата моего“. Но само собой понятно, что указанными словами нагорной проповѣди не исключается право судить и исправлять проступки ближнихъ для тѣхъ, кто къ этому призванъ.

Если Іисусъ Христосъ не порицалъ юридическій судъ въ нагорной проповѣди, то не сдѣлалъ этого и въ другихъ мѣстахъ Евангелія. А это было бы естественно съ Его стороны, если бы Онъ признавалъ исполненіе обязанностей правосудія несовмѣстимымъ съ христіанствомъ.

По словамъ Господа мы должны скорѣй примириться съ обиженнымъ братомъ, чтобы онъ не обратился къ суду, при чемъ право судить не отвергается (Мѡ. V, 24—25). На просьбу

<sup>1)</sup> Богословскій вѣстникъ, 1899 г., т. 2, с. 26.



одного человека изъ народа раздѣлить наследство между братьями Господь отвѣчаетъ: „Кто поставилъ меня судить (ἔσθησε δικαστήν) или дѣлить васъ“ (Лук. XII, 13—14). И здѣсь не отрицается право для законно поставленныхъ судей рѣшать тяжбы. Мы знаемъ, что Иисусъ Христосъ на допросѣ у Пилата призналъ за нимъ, какъ представителемъ римскаго императора, право верховнаго суда надъ іудеями (Іоанн. XIX, 10—11) <sup>1)</sup>. Наконецъ, св. апостоль Павелъ, вѣрный истолкователь евангельскаго ученія, не запрещаетъ вовсе судиться, а только упрекаетъ коринѳскихъ христіанъ за то, что они съ житѣйскими тяжбами обращались къ языческимъ, а не къ христіанскимъ судьямъ (I Кор. VI, 1—5). При этомъ апостоль указываетъ идеаль христіанскаго совершенства, по которому *лучше* терпѣть и братски прощать обиды, не доводя дѣло до суда (I Кор. VI, 6—8, ср. Мѡ. V, 40).

Повидимому, евангельскій рассказъ о женщинѣ, взятой въ прелюбодѣянніи (Іоанн. VIII, 3—11), свидѣтельствуеетъ о томъ, что люди не имѣютъ права судить внѣшнимъ судомъ себѣ подобныхъ.

Дѣйствительно, фарисеи предлагаютъ Иисусу Христу разрѣшить недоумѣнный вопросъ, когда Моисей назначалъ за преступленіе уголовную кару, которую римскіе законы отвергали. Здѣсь, очевидно, имѣется въ виду дѣвица, обрученная мужу, впавшая въ прелюбодѣянніе добровольно. Законъ Моисеевъ въ этомъ случаѣ опредѣлилъ смерть чрезъ побіеніе камнями (Втор. XXII, 23—24). Вообще же родъ смерти въ наказаніе за прелюбодѣянніе точно не указывался въ законѣ (Лев. XX, 10). Суровыя кары за прелюбодѣянніе вызывались необходимостію: законодатель хотѣлъ удержать избранный народъ, склонный къ подражанію, отъ того разврата, какой господствовалъ у язычниковъ (Лев. XX, 10—24).

---

<sup>1)</sup> Графъ Толстой извращаетъ смыслъ ст. 11, передавая его такъ: „Отвѣчалъ Иисусъ: не имѣешь никакой власти надо Мною, если ты не наученъ отъ Бога“. Названное сочинен., т. 3, с. 217. Въ греческомъ текстѣ вторая половина ст. 11 излагается такъ: εἰ μὴ ἦν σοὶ δεδομένον ἀνθρώπων.



Мы знаемъ, что Господь въ Своихъ бесѣдахъ нигдѣ не касался вопросовъ политическихъ, или юридическихъ. Но данный вопросъ о наказаніи за прелюбодѣяніе Онъ считалъ вопросомъ нравственнаго порядка, гдѣ примѣняются духовныя средства исправленія пороковъ. „Сынъ человѣческій“, неоднократно говорилъ Иисусъ Христосъ, „пришелъ не погублять души человѣческія, а спасти“. (Іоанн. III, 17; XII, 47; Мѡ. XVIII, 11; Лук. IX, 56; VII, 48). Въ разсматриваемомъ случаѣ, какъ и въ другихъ подобныхъ, Господь отдѣляетъ отъ закона Моисеева его національно-государственную оболочку и возводитъ его къ идеальнымъ требованіямъ. Всякій человѣкъ не долженъ прелюбодѣйствовать (Исх. XX, 14), охраняя и сердечную чистоту (Мѡ. V, 28); но при возможныхъ паденіяхъ нужна не *внѣшняя* казнь за проступокъ, а *нравственныя* мѣры воздѣйствія, обусловливаемыя раскаяніемъ согрѣшившаго и рѣшимостію его исправиться (Іоанн. VIII, 11). Поэтому-то Сердцевѣдецъ Господь не осудилъ женщину, взятую въ прелюбодѣяніи, видя въ ней искреннее желаніе покаяться и не грѣшить болѣе. А фарисеи, сами виновные въ грѣхѣ прелюбодѣянія (Іоанн. VIII, 9), не имѣли нравственнаго права осуждать грѣшницу (Ср. Мѡ. VII, 5).

Д. Н—въ.

### **Високосный годъ и день памяти преподобнаго Кассіана Римлянина въ народныхъ повѣрїяхъ.**

Въ принятомъ нами времясчисленіи високоснымъ годомъ называется каждый четвертый въ послѣдовательномъ ряду годовъ, который имѣетъ вмѣсто обычныхъ 365 дней 366, при чемъ излишній день падаетъ на февраль мѣсяць, заключающій въ високосномъ году 29 дней. Лишній одинъ день въ каждомъ четвертомъ году получается отъ сложенія разностей за четыре года между, такъ называемымъ, тропическимъ или небеснымъ годомъ и гражданскимъ. Тропическій годъ, соотвѣтствующій обращенію земли вокругъ солнца,



содержитъ въ себѣ, какъ извѣстно, 365 дней, 5 часовъ, 48 минутъ и 51 секунду. Такой именно длины долженъ быть собственно каждый годъ. Но при такомъ счетѣ возникло бы большое практическое неудобство: новый годъ пришлось бы начинать не съ началомъ сутокъ, а въ различныя части ихъ. Во избѣжаніе такого неудобства и принято считать три послѣдовательныхъ года по 365 дней, а весь образовавшійся остатокъ; который за четыре года составитъ почти сутки, относить на четвертый годъ и считать его въ 366 дней. Самое слово високосный, усвояемое четвертому году, происхожденія не русскаго, а латинскаго. Въ буквальномъ смыслѣ оно значитъ дважды шестой и происходитъ отъ латинскихъ словъ *bissexthus*. Такое названіе каждый четвертый годъ получилъ оттого, что въ немъ, при введеніи принятаго нами Юліанскаго календаря, положено было *повторять* шестой день предъ мартовскими календами.

Въ каждомъ четвертомъ году, когда февраль состоялъ изъ 29 дней, лишній день вставлялся римлянами послѣ 23 февраля, такъ что 24 и 25 февраля одинаково назывались „*Sextus Calendas Martis*“, т. е. шестой день домартовскихъ календъ. Такимъ образомъ, у римлянъ получалось какъ бы два шестыхъ дня, отчего весь годъ принято было называть „*bissextilis*“, отъ какого слова черезъ искаженіе произошло русское слово, „високось“. <sup>1)</sup>

Таково происхожденіе и значеніе года високоснаго. Какъ видимъ, ничего страшнаго и ужаснаго въ своемъ происхожденіи и значеніи этотъ годъ не имѣетъ. Не то мы видимъ въ жизни, не то услышимъ отъ народа, когда прислушаемся къ его говору, заглянемъ въ его душу, разспросимъ о его мысляхъ и думахъ. Какой-то безотчетный, необоснованный страхъ, какая-то таинственная боязнь наполняетъ сердце нашего простолюдина предъ наступленіемъ високоснаго года

<sup>1)</sup> См. подробнѣе объ этомъ Брокгаузъ и Ефронъ. Энциклопедическій словарь. Полут. 27, 15—16.



и сообщаетъ его мыслямъ и чувствамъ довольно мрачное направленіе. Прислушайтесь къ разговору нашего народа предъ наступленіемъ високоса, и вы услышите сплошь и рядомъ: „тяжелый годъ идетъ, тяжелый на людей и скотину; всякія бѣдствія приключаются въ этотъ годъ; и скоть падаетъ, и дерево засыхаетъ, и повальныя болѣзни появляются и всякаго рода раздоры заводятся“.

Въ чемъ же, спрашивается, корень, причина такого несправедливаго предубѣжденія, въ чемъ его разумное основаніе? Вѣдь само собою понятно, что указанное предубѣжденіе не только не можетъ имѣть основаній въ Откровенномъ ученіи, по которому времена и лѣта находятся единственно во власти Божіей и весь міръ зависитъ отъ Него, но, наоборотъ, стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ этимъ ученіемъ. Не говорятъ въ пользу такого предубѣжденія исторія и опытъ. Они намъ свидѣтельствуютъ, что и високосные годы бывали счастливыми въ относительномъ смыслѣ и что простые часто являлись неблагополучными и несчастливыми. Откуда же послѣ того такая устойчивость народнаго вѣрованія? Чѣмъ объясняется, далѣе, его общераспространенность? Оно, вѣдь, присуще не только простымъ крестьянамъ, но часто и интеллигентамъ, не только намъ русскимъ, но всѣмъ западнымъ народамъ.

Разбираться въ тайникахъ народной жизни—народныхъ вѣрованійхъ, воззрѣніяхъ, обычаяхъ, чрезвычайно трудно. Многое въ этой области возникло подъ вліяніемъ случайныхъ причинъ, но многое коренится въ событіяхъ и переживаніяхъ еще доисторическаго прошлаго народовъ. При отсутствіи точныхъ и твердо обоснованныхъ данныхъ, трудно отвѣтить положительно и прямо и на поставленный вопросъ; его можно рѣшить лишь съ предположительною вѣроятностью, на счетъ его можно дѣлать лишь однѣ догадки.

Прежде всего должна быть отмѣчена суевѣрная боязнь нашего народа въ отношеніи всѣхъ тѣхъ явленій физическаго міра и, въ частности, астрономическаго, которыя выхо-



дять изъ ряда обыкновеннаго, нарушаютъ обычный порядокъ, или совершаются внѣ его. Таковъ страхъ предъ кометами, затменіями солнца и луны. Таково же отчасти могло быть суевѣрно боязливое отношеніе къ году, который числомъ дней выдѣлялся въ ряду остальныхъ и какъ бы нарушалъ собою обычную норму.

Но возможно и другое объясненіе, болѣе отвѣчающее живучести и распространенности суевѣрныхъ представленій о високосномъ годѣ. Его надо искать въ прошлыхъ языческихъ вѣрованіяхъ и воззрѣніяхъ человѣчества и, прежде всего, — того народа, на языкѣ котораго получилъ свое наименованіе и самый високосный годъ и съ культурой котораго незримыми нитями связана вся вообще европейская культура.

Римляне, какъ и вообще всѣ языческіе народы, населили весь міръ какъ надземный, такъ и подземный, безчисленнымъ множествомъ добрыхъ и злыхъ божествъ, которымъ слѣпо, рабски служили, поставляя каждый шагъ своей дѣятельности въ полную зависимость отъ нихъ. На этомъ они не остановились; ими введены были въ кругъ боговъ, обоготворены и души умершихъ предковъ (*manes*), которыя, по ихъ вѣрованіямъ, обитая въ предѣлахъ подземнаго царства, также не безучастны къ судьбѣ живыхъ. По вѣрованію римлянъ, были даже такіе дни въ году, когда души умершихъ выходили изъ мѣста своего обитанія, являлись на землю и витали здѣсь, причиняя людямъ добро или зло. Такіе дни назывались у римлянъ черными. Въ эти дни нельзя было предпринимать никакихъ важныхъ дѣлъ. Для умилоствленія душъ умершихъ, располагающихъ всѣми средствами, чтобы повредить живымъ, практическіе римляне учредили цѣлый рядъ служеній, жертвоприношеній и особенныхъ празднествъ. Самое продолжительное празднество учреждено было въ послѣднемъ годичномъ мѣсяцѣ февралѣ (годъ начинался съ марта) и носило названіе *dies paternales*. Оно продолжалось цѣлыхъ девять дней, начиная съ февральскихъ идъ (13 февраля) и заканчиваясь 21 числомъ. 21 число, замыкая собою рядъ „ро-



дательскихъ дней“, называлось *Feralia* и считалось государственнымъ праздникомъ. Во все эти дни приносили умершимъ предкамъ—искупительныя, очистительныя и умиловительныя жертвы, возливали на могилы воду, вино, теплое молоко, медъ, масло, кровь жертвенныхъ животныхъ, закалывали животныхъ черной масти, украшали могильные памятники вѣнками, цвѣтами, зажигали свѣтильники. Въ этомъ же мѣсяцѣ совершался у римлянъ, такъ называемый, обрядъ очищенія для примиренія боговъ съ народомъ, который приходился на праздникъ Люперкалій 15 февраля.

Февраль мѣсяцъ у древнихъ римлянъ былъ, такимъ образомъ, мѣсяцемъ по преимуществу жертвеннымъ, и приносимыя тогда жертвы носили умиловительный, очистительный характеръ, отчего произошло и самое названіе мѣсяца февраль—отъ *februare*, что значитъ очищать отъ грѣховъ, умиловлять. Это, какъ видимъ, скорѣе былъ мѣсяцъ траура, чѣмъ радости. Печаль, сѣтованіе и слѣпой, рабскій страхъ предъ мрачными божествами и тѣнями подземнаго царства, несомнѣнно, сопутствовали римлянамъ при совершеніи ими очистительныхъ и умиловительныхъ жертвоприношеній. На этомъ основаніи февраль, какъ посвященный подземнымъ мрачнымъ божествамъ, считался у римлянъ неблагополучнымъ во *всякомъ* году. Недаромъ онъ еще до введенія високоснаго года имѣлъ 28 дней, четное число, въ то время какъ римляне благопріятными въ своей жизни считали только нечетныя числа и въ то время какъ все другіе мѣсяцы имѣли нечетное число дней (29 и 31). Въ високосномъ же году февраль могъ считаться неблагополучнымъ *въ особенности*, такъ какъ въ високосномъ году римлянину приходилось переживать въ этомъ несчастномъ мѣсяцѣ еще одинъ лишній день. Съ теченіемъ времени легко могло стать, что взглядъ на февраль, какъ на неблагополучный въ году, съ мѣсяца былъ перенесенъ на самый годъ и естественнѣе всего на годъ високосный, въ которомъ и самый февраль мѣсяцъ считался особенно неблагополучнымъ.



Повѣріе это не могло скоро уничтожиться въ римскомъ народѣ и съ распространеніемъ свѣта Христова ученія, <sup>1)</sup> а отъ римлянъ вмѣстѣ съ ихъ цивилизаціей, легко могло распространиться и въ другихъ европейскихъ странахъ. Связь многихъ нашихъ народныхъ обычаевъ и воззрѣній съ обычаями и воззрѣніями классическихъ народовъ твердо установлена многими изслѣдователями народнаго языка, литературы и народной бытовой жизни. Не надобно забывать, что и слово „феральный“, прилагавшееся римлянами къ мрачнымъ февральскимъ празднествамъ въ честь предковъ, какимъ-то образомъ уцѣлѣло въ языкѣ нашихъ южанъ и является здѣсь синонимомъ словъ: неблагополучный, несчастный („феральный день“).

29-го февраля, какъ извѣстно, церковь творитъ память преподобнаго Кассіана Римлянина. О жизни и подвигахъ этого угодника сохранилось до насъ очень мало свѣдѣній. Годъ рожденія его полагаютъ въ періодъ между 350—360 г.г. Собственнымъ именемъ преподобнаго было Іоаннъ, Кассіанъ— это прозвище.

Въ жизни преподобнаго нѣтъ ничего такого, что могло бы подать поводъ народу къ недобому мнѣнію о немъ. А, между тѣмъ, въ устахъ нашего простонародья этотъ угодникъ Божій часто оскорбительно поносится неуважительными именами, напр., „завистливаго, злопамятнаго, немилостиваго, грознаго, скупого“. Такимъ же онъ является и въ народныхъ поговоркахъ, этомъ источникѣ и хранителѣ народной мудрости. „Касьянъ на скоть взглянетъ; скоть валится; на дерево, дерево сохнетъ“. — „Зинуль Касьянъ на крестьянъ. Касьянъ, на что ни взглянетъ—все вянетъ“. — „Касьянъ на народъ—народу тяжело; Касьянъ на траву—трава сохнетъ; Касьянъ на скоть—скоть дохнетъ“. <sup>2)</sup> Официально крестьяне, по

<sup>1)</sup> Припомнимъ противодѣйствіе церкви празднеству *Lupercalia* и процессіи съ зажженными свѣтильниками въ Римѣ въ праздникъ Срѣтенія Господня.

<sup>2)</sup> „Пословицы русскаго народа“. Вл. Даль. 1904. Т. 8-я, стр. 132.



словамъ нашихъ этнографовъ, три раза въ годъ празднуютъ память св. Кассіана—три четверга: на семицкой, на масляной и на святой, желая чѣмъ-нибудь ублаготворить „не милостиваго и завистливаго святого“. <sup>1)</sup> Какъ бы въ подтвержденіе и оправданіе своего столь неблагосклоннаго взгляда на св. Кассіана народъ, кромѣ того, сложилъ о немъ даже цѣлую легенду, въ которой, кромѣ имени святого, нѣтъ ничего общаго съ сказаніемъ о житіи его. Легенда старается объяснить, почему святителю Николаю положено дважды праздновать въ годъ, а препод. Кассіану одинъ разъ въ четыре года, и находитъ объясненіе въ томъ, что св. Кассіанъ отказался помочь мужику, попавшему съ возомъ дровъ въ лужу, что сдѣлалъ святитель Николай, не побоявшійся замарать изъ-за этого свое райское платье. <sup>2)</sup>

Откуда же взялось въ нашемъ простомъ народѣ такое уничиженіе памяти преподобнаго Кассіана?

Всматриваясь въ тѣ неуважительныя имена и недобрыя дѣйствія, которыя приурочиваются нашимъ народомъ препод. Кассіану, легко замѣтить въ нихъ большое сходство съ тѣми чертами и дѣйствіями, которыми обыкновенно надѣляются злыя божества у народовъ языческихъ. Такое сходство невольно вызываетъ предположеніе, не перенесли простой народъ на преподобнаго Кассіана свойства и качества тѣхъ недобрыхъ подземныхъ божествъ, особенному служенію которымъ во времена языческія былъ посвященъ февраль мѣсяць, считавшійся въ древности всегда мѣсяцемъ несчастнымъ. Вѣдь перенесены же были простымъ народомъ черты Перуна на св. пророка Илію, или Волоса на св. Власія, Флора и Лавра; отчего же не предположить, что то же самое было сдѣлано и въ отношеніи одного изъ божествъ подземнаго царства, благодаря чему въ народ-

<sup>1)</sup> Ср. Сахаровъ. „Сказанія русскаго народа“. СПб. 1885 г.; А. С. Ермоловъ. „Народная сельско-хозяйственная мудрость въ пословицахъ, поговоркахъ и примѣтахъ. Т. I. Народный мѣсяцесловъ“. СПб. 1901.

<sup>2)</sup> „Исторія русской словесности“ Порфирьева. Казань. 1886. Ч. 1, стр. 359—60.



номъ представленіи и явился столь непривлекательный образъ преподобнаго Кассіана.

Высказанное предположеніе отчасти подтверждается другимъ народнымъ повѣріемъ, по которому преподобный Кассіанъ приставленъ на стражу ада и Господь отпускаетъ его на отдыхъ въ четвертый годъ. За его отсутствіемъ сторожатъ адъ 12 апостоловъ. 1) Здѣсь преподобный Кассіанъ помѣщается народомъ прямо въ предѣлахъ подземнаго царства и замѣняетъ собою тѣхъ страшныхъ стражей, которыхъ приставляли къ вратамъ ада религіозныя воззрѣнія всѣхъ языческихъ народовъ. Отдавъ въ распоряженіе св. Петра ключи рая, народъ, какъ видимъ, не могъ оставить безъ святого же стража и мрачныя обители ада и приурочилъ это званіе къ имени преподобнаго Кассіана.

Вопросъ сводится, такимъ образомъ, лишь къ тому, почему народная фантазія избрала для этой цѣли имя преподобнаго Кассіана, а не кого-нибудь иного.

Вопросъ по существу таковъ, что допускаетъ опять—таки лишь предположительное рѣшеніе. Нѣкоторые указываютъ на римское происхожденіе святого Кассіана и отмѣчаютъ то враждебное отношеніе къ латинянамъ, въ которое русскіе, въ силу разныхъ обстоятельствъ, вступили сразу же по принятіи христіанства изъ Греціи. Но одно римское происхожденіе св. Кассіана, конечно, всего не можетъ объяснить. Рѣшающее значеніе, несомнѣнно, имѣло, во-первыхъ, рѣдкое мірское празднованіе святому и, во-вторыхъ, совпаденіе его памяти съ днемъ 29 числа. Русскому человѣку, привыкшему всегда отличать нарочитые дни своей жизни послѣ церковной молитвы пированіемъ и веселіемъ, не могло, понятно, нравиться рѣдкое мірское празднованіе памяти Іоанна Кассіана, церковное же празднованіе, справляемое въ простые годы на повечеріи 28 числа, могло быть ему въ тѣ отдаленныя невѣжественныя времена и совсѣмъ не-

1) Калинин. „Церковно-народный мѣсяцесловъ на Руси“. СПб. 1877, стр. 105.



извѣстно. Отсюда своего рода недовольство, неудовлетворенность, перенесенная несправедливо на память святого. Далѣе, 29-е число, какъ лишній день въ февралѣ, разсматривалось во времена еще языческой старины, какъ день по преимуществу неблагополучный, дѣлающій весь февраль мѣсяцъ, самъ по себѣ мѣсяцъ недобрый, въ особенности недобрый и вредоносный. Здѣсь, вѣроятно, корень и основаніе тѣхъ неуважительныхъ именъ, которыя нашъ простой народъ связалъ съ именемъ малоизвѣстнаго ему святого.

Н.

### **17-ое и 19-ое февраля въ Горковской второклассной школѣ.**

17 февраля с. г., какъ извѣстно, сравнялось триста лѣтъ со дня смерти святѣйшаго патріарха Гермогена. Церковное празднованіе съ этого дня, по распоряженію Св. Синода, перенесено на 18-е февраля. Этотъ день для школъ былъ не учебнымъ, и всѣ ученики съ учащими молились въ храмахъ на заупокойномъ богослуженіи по патріарху Гермогену.

Такъ было и въ Горковской второклассной школѣ. Помимо церковнаго празднества, Совѣтомъ школы за нѣсколько дней до сего празднованія была выработана программа (прилагаемая ниже) школьнаго вечера, посвященнаго памяти патр. Гермогена и, кромѣ того, воспоминанію дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Вечеръ рѣшено было сдѣлать 19-го февраля.

Ученики-пѣвчіе, узнавъ о предстоящемъ вечерѣ, принялись, подъ руководствомъ учителя-регента, разучать присланную изъ Отдѣленія Е. Уч. Совѣта въ школу кантату, которая посвящена памяти патр. Гермогена. Эта трудная для исполненія вещь, „съ діезами и бемолями“, — немало отняла времени у пѣвчихъ; но они не жалѣли о немъ и ежедневно жертвовали чуть не всѣмъ свободнымъ временемъ.



Труды даромъ не пропали: знаменательная кантата была разучена. Прочія пьесы, предназначавшіяся для исполненія на вечерѣ, какъ-то: „Дорогая вѣсть“ и „На освобожденіе крестьянъ“, не представляли такой трудности, такъ какъ разучивались еще въ прошломъ году, когда въ школѣ 19-го февраля также было скромное торжество по поводу исполнившагося тогда 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Незамѣтно подошла суббота (18-го февр.). Вся школа съ утра потянулась въ храмъ. Заупокойная служба по патріархѣ Гермогенѣ закончилась великою панихидою, за которою всѣ молящіеся стояли съ зажженными свѣчами. На слѣдующій день (воскресенье 19 февр.) панихида по Государѣ Императорѣ Александрѣ II была совершена предъ самою литургіею, а послѣ литургіи, съ приличною по сему случаю проповѣдью, произнесенною о. Завѣдующимъ школою, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю воспоминаемаго дня освобожденія крестьянъ. Дружно пѣли пѣвчіе-ученики за всѣми службами, не чувствуя усталости, а когда священникъ въ концѣ своей проповѣди объявилъ, что „послѣ вечерни съ акаѳистомъ Спасителю сегодня будетъ чтеніе и пѣніе въ училищѣ“, какъ-то особенно напрягли свое вниманіе.

По выходѣ изъ храма учениковъ, слышались среди нихъ разговоры про свой „праздникъ“, какъ они называли вечеръ. Тотчасъ послѣ обѣда всѣ школьники начали готовить „занятную“ комнату для вечера: подъ руководствомъ учителей, переставили столы, раздѣливъ ими комнату на двѣ половины—для школьниковъ и для прочаго народа; принесли изъ столовой скамейки; перевѣсили портреты Государей, причемъ портретъ Государя Александра II былъ украшенъ гирляндой изъ бумажныхъ цвѣтовъ; протерли отъ пыли висѣвшія по стѣнамъ картины изъ царства животныхъ и птицъ; часа за полтора до начала вечера растѣворили всѣ форточки въ комнатѣ, чтобы было какъ можно прохладнѣе, и пр. Про-



грамма литературно-музыкально-вокального вечера была составлена такая.

I.

1. Чтеніе о патріархѣ Гермогенѣ,—прочт. о. Сергій.
2. Кантата, посвященная памяти святѣйшаго патріарха Гермогена,—исп. хоръ подь упр. П. Н.
3. „Патріархъ Гермогенъ“, стихотвореніе,—прочт. Н. Ег.
4. Актовая пѣсня,—сыграють на скрипкахъ подь упр. П. А.

II.

1. Чтеніе объ Императорѣ Александрѣ II,—прочт. о. С.
2. „На освобожденіе крестьянъ“,—исп. хоръ.
3. Преображенскій маршъ,—сыгр. на скрипкахъ.
4. „Дорогая вѣсть“,—исп. хоръ.
5. Народный гимнъ,—исп. хоръ, сыграють на скрипкахъ и повторить хоръ.

Послѣ вечерни народъ повалилъ въ школу, даже прибѣжали маленькія дѣти, умѣвшія, какъ кажется, только ходить. Пришелъ священникъ; всѣ встали и пропѣли „Царю Небесный“. О. Завѣдующій началъ читать о патріархѣ Гермогенѣ (изъ церковной исторіи гр. М. Толстого); громкое и отчетливое чтеніе, несмотря на его продолжительность, внимательно прослушали всѣ собравшіеся; даже малютки сидѣли не шевелясь. Послѣ чтенія хоръ изъ школьниковъ и учителей удачно исполнилъ кантату, а одинъ изъ учителей прочелъ стихотвореніе: „Патріархъ Гермогенъ“ (Приложеніе къ журналу „Народное Образованіе“ за декабрь 1911 г.).

Первое отдѣленіе кончалось, въ залѣ становилось жарко, но народъ терпѣливо стоялъ, ожидая дальнѣйшаго. Священникъ, переходя ко второму отдѣленію вечера, предложилъ всѣмъ присутствующимъ „пережить въ этотъ знаменательный день еще нѣсколько свѣтлыхъ минутъ“. Онъ прочелъ объ освобожденіи крестьянъ, а хоръ воодушевленно пропѣлъ: „День встаетъ багрянъ и пышенъ“ и „Посмотри, въ избѣ,

мерца, свѣтитъ огонекъ“, „Скрипачи“ же, перемежаясь съ пѣніемъ, сыграли: „Актовую пѣснь“, „Преображенскій маршъ“ и Народный гимнъ. Пѣніемъ „Боже Царя храни“ и троекратнымъ ура закончился школьный вечеръ. Мокрые отъ пота и раскраснѣвшіеся, но радостные и, видимо, вполне удовлетворенные всѣмъ слышаннымъ, выходили изъ школы посторонніе, а ученики были въ полномъ восторгѣ. Особенно понравилось всѣмъ пѣніе: „Посмотри, въ избѣ“...

Уч. П. О.

### Привѣтъ Зимаровскому Обществу Трезвости и его руководителю.

Радостныя чувства вызвало во мнѣ ваше, отецъ Александръ, извѣщеніе объ открытіи у васъ и вами Общества Трезвости. Это, воистину, праздникъ не только для вашего села и прихода, но и для всей церкви Рязанской. Говорю безъ преувеличенія. Не сказано ли въ Евангеліи, что на небѣ бываетъ среди ангеловъ о единомъ грѣшникѣ кающемся общая радость? А вы, съ Божіей помощью, привлечете къ покаянію и не одного, а, быть можетъ, десятки, сотни гибнущихъ отъ пагубной страсти. У Бога все возможно: и изъ малаго сѣмени Онъ можетъ произрастить многовѣтвистое дерево.

Даже болѣе. На школьной скамьѣ намъ внушали, что *verba docent, а exempla trahunt*. И вашъ добрый примѣръ можетъ увлечь робкихъ и нерѣшительныхъ собратій. Робость— родовая наша черта въ пастырскомъ дѣланіи, отличающая насъ между пастырями всѣхъ христіанскихъ исповѣданій. Иной изъ насъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ предприимчивъ, а въ приходскихъ связанъ рутиной. Вотъ для такихъ робѣющихъ примѣръ села Зимарова благодѣтеленъ. Ради этого и я свой привѣтъ вамъ предаю гласности.



Но въ робости и вы каетесь. Вы пишете: „вижу лица, несочувствующія этому дѣлу, относящіяся съ насмѣшкой, объясняющія это дѣло желаніемъ съ моей стороны выдвинуться предъ начальствомъ. Грустно и тѣмъ болѣе грустно, если все это приходится замѣчать отъ своихъ духовныхъ собратій“.

Эти ваши слова имѣютъ прямо общероссійское значеніе: они могли бы быть написаны изъ каждаго города и изъ каждаго села, гдѣ горсть людей объединилась бы для святого церковнаго дѣла. Другое дѣло, если бы вы объединились для азартной карточной игры: вы не встрѣтили бы ни насмѣшекъ, ни противодѣйствій.

И не пытайтесь, дорогой собратъ, опровергать подозрѣніе, что вы хотите, „выдвинуться предъ начальствомъ“, но скажите порицателю:

— Не безосновательно ваше подозрѣніе. Немощной я человѣкъ. И къ добрымъ дѣламъ у меня часто присоединяется тонкая примѣсь лукавыхъ помысловъ. Да и можетъ ли какой-либо человѣкъ безъ помощи Духа не только сдѣлать, но даже помыслить доброе? Кто-то справедливо замѣтилъ, что въ каждомъ добромъ дѣлѣ есть нѣчто, нуждающееся въ прощеніи. Примѣчая въ себѣ эту немощь, ужели я долженъ отречься ото всего, къ чему меня призываетъ и христіанская совѣсть, и пастырскій долгъ? Ужели долженъ я ограничиться только собираніемъ волны и тука съ словесныхъ овецъ и ничего не дѣлать для оживленія приходской жизни, — этой величайшей задачи пастырства въ наше время? Я и въ проповѣднической дѣятельности примѣчаю при успѣхѣ чувство самодовольства и тщеславія. Позволительно ли вслѣдствіе этого прекратить проповѣданіе, — это дѣло, возложенное Спасителемъ, подтвержденное апостолами и Соборами? Отвѣчаю на эти вопросы отрицательно, поддерживаемый слѣдующимъ святоотеческимъ примѣромъ. Одинъ инокъ сказалъ преп. Пимену: „когда я даю кому хлѣба или чего другого, то демоны представляютъ мнѣ то

дѣло нечистымъ, какъ бы челоуѣкоугодливымъ“. Пименъ возразилъ: „хотя бы изъ челоуѣкоугодія дѣлалось, а давать должно. Въ одномъ городѣ жили два земледѣльца: одинъ сѣялъ и собиралъ съ мякиной, а другой не хотѣлъ сѣять и собирать. Въ голодный годъ который изъ нихъ будетъ имѣть пропитаніе?“ Братъ отвѣтилъ: „тотъ, кто собиралъ хлѣбъ, хотя бы и нечистый“. Пименъ заключилъ: „такъ и мы станемъ сѣять немного добрыхъ дѣлъ, хотя бы и не вполне чистыхъ, дабы не умереть съ голода“.

Васъ о. Александръ, ничего не видя, попрекають благоволеніемъ начальства. Но развѣ это такое крупное и несомнѣнное зло? Вся сила-то, вѣдь, въ томъ, какими средствами выдвигаться предъ начальствомъ. Если подхалимствомъ, подарками, просительными письмами, то это—худо, а если пастырь обращаетъ на себя вниманіе епископа достойнымъ отправленіемъ своей должности, то худо ли это? Не читаемъ ли мы у ап. Павла: „достойно начальствующимъ пресвитеромъ должно оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи“? (I Тим. 5,17).

Когда сторонники рутины и бездѣлья увидятъ успѣхъ вашего дѣла, тогда порицанія ихъ уменьшатся, но не совсемъ прекратятся. Не ждите этого! Безъ хулы и нападокъ и противодѣйствія не возможно ни одно доброе общественное дѣло. Терпѣть, любовью покрывать эту вражду—со стороны Зимаровскихъ трезвенниковъ будетъ жертва чистая и богоугодная. Вѣдь, и самая наша вѣра основана на Жертвѣ. Средоточіе и сущность нашего богослуженія—Жертва. Будьте же и вы готовы къ жертвѣ. Въ одномъ приходѣ 21 годъ держится трезвенническое движеніе, а насмѣшки не прекращаются. Паденіе хотя бы одного изъ полсотни трезвенниковъ встрѣчается съ торжествомъ. Лѣнивые пастыри видятъ въ такихъ паденіяхъ оправданіе своей беззаботности о прихожанахъ. Да проститъ имъ Господь милосердый! Хотя бы вспомнили они русскую пословицу: „маленькое дѣло—лучше большого бездѣлья“.



Радуюсь и широтѣ вашихъ задачъ. Вы на знамени своемъ написали не только воздержаніе отъ хмельныхъ напитковъ, но еще проповѣдь трезваго слова и трезвой мысли. Безъ сомнѣнія, въ вашу программу входитъ борьба и съ азартными играми и табакокурениемъ.

Молитва къ Господу Іисусу — величайшая въ мірѣ сила. Она укрѣпитъ и защититъ новорожденное общество трезвости отъ нападковъ и помѣхъ.

*Прот. Стеф. Остроумовъ.*

## **Ревизія въ Горковской второклассной школѣ.**

(Изъ дневника учителя.)

21 февраля 1912 года Горковскую второклассную школу удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Превосходительство, г. помощникъ Наблюдателя ц. школъ Имперіи, В. Б. Георгіевскій, пріѣхавшій вмѣстѣ съ Епархіальнымъ Наблюдателемъ И. Д. Р.

Было 6 часовъ вечера. Въ школѣ пробили обычный звонокъ на 20-ти минутную „перемѣну“ для отдыха учениковъ, занимавшихся приготовленіемъ уроковъ къ слѣдующему дню. Ученики сбѣжали въ нижній корридоръ. Вдругъ, неожиданно для всѣхъ, на дорогѣ изъ г. Егорьевска, показалась быстро мчавшаяся по направленію къ училищу пара ямщицкихъ лошадей, запряженныхъ цугомъ. Ученики высыпали на крыльцо поглядѣть на проѣзжихъ. Но пара остановилась у школьныхъ воротъ. Два господина, закутанные по дорожному, вышли изъ саней и направились къ парадному крыльцу, которое успѣлъ растворить прибѣжавшій школьный сторожъ. Одного изъ путниковъ ученики живо узнали и, вбѣжавъ въ корридоръ, зашумѣли: „Епархіальный Наблюдатель пріѣхалъ“! Дѣйствительно, это былъ, обычный нашъ гость, не разъ бывавшій у насъ въ школѣ, Епархіальный Наблюдатель Ив. Дм. Рудинскій. Онъ вошелъ въ зданіе первымъ и успѣлъ сообщить встрѣчавшему его учителю, что съ нимъ пріѣхалъ Его Превосходительство, В. Б. Георгіевскій, помощникъ г. На-



блюдателя ц. школъ всей Имперіи. Ученики сразу какъ-то смолкли. Учителя собрались въ квартирѣ одного изъ своихъ товарищей и всѣ представились вошедшему г. Ревизору. Вскорѣ пришелъ и о. Завѣдующій школою и также представился. За чаепитіемъ пріѣхавшій г. Ревизоръ такъ радушно и ласково бесѣдовалъ съ учителями, что невольное волненіе ихъ незамѣтно улеглось. Но не такъ было среди школьниковъ: они трусили и робѣли больше прежняго. Когда началась ревизія (г.г. Наблюдателей, то на нѣкоторыхъ ученикахъ, какъ говорится, „лица не видно было“. Лучшіе изъ старшихъ учениковъ, (а такіе бываютъ обычно скромные, а значить, и робкіе), будучи спрошены, сробѣли, заикались и ошибались въ томъ, въ чемъ, кажется, и не могли бы ошибиться! Но г. Ревизоръ, всячески ободряя растерявшихся учениковъ, переходилъ съ одного предмета на другой. Мало-по-малу ученики перестали робѣть и начали оживляться. А когда подошла очередь младшихъ учениковъ, то эти уже дружнымъ хоромъ бойко отвѣчали на всѣ предлагаемые вопросы. Послѣ этого г. Ревизоръ, вмѣстѣ съ г. Епархіальнымъ Наблюдателемъ, осмотрѣлъ все школьное зданіе, внимательно обо всемъ расспрашивая сопровождавшую его школьную корпорацію; побылъ на ужинѣ учениковъ, отъ робости, а можетъ быть, и отъ радости почти ничего не ѣвшихъ и смотрѣвшихъ на гостей. За слѣдующей затѣмъ вечерней молитвой Его Превосходительство помолился вмѣстѣ со всей школою и, высказавъ свое удовольствіе по поводу прекраснаго пѣнія школьниковъ, изволилъ отбыть изъ школы. Посѣтивъ о. Завѣдующаго, г.г. Наблюдатели въ 11 ч. ночи уѣхали на желѣзнодорожную станцію.

Долго не могли заснуть ученики, вспоминая всѣ мельчайшія подробности описаннаго событія. „Чего это мы только испугались?“— говорили сробѣвшіе ученики,— „вѣдь мы бы все отвѣтили!“ И слезинки навертывались на глазахъ учениковъ.

Но дѣлать было нечего: таковы большею частію всѣ сельскіе мальчики.



## Прощаніе съ паствою Протоіерея Соборной Успенской г. Егорьевска церкви Александра Петровича Свѣтлова.

2-го февраля с./г. исполнилось 67 лѣтъ священнослуженія о. Протоіерея гор. Егорьевска, Александра Петровича Свѣтлова, одного изъ видныхъ духовныхъ дѣятелей Рязанской епархіи.

Протоіерей Александръ Петровичъ Свѣтловъ, сынъ священника села Жерновищъ, Спасскаго уѣзда, Рязанской губ., родился въ 1822 году, въ маѣ мѣсяцѣ, воспитывался въ Сапожковскомъ Духовномъ Училищѣ и окончилъ курсъ въ мѣстной Рязанской Духовной Семинаріи съ званіемъ студента въ 1844 году.

По окончаніи курса Семинаріи, 2-го февраля 1845 года онъ былъ опредѣленъ священникомъ въ село Вакино, Зарайскаго уѣзда, чрезъ 10 лѣтъ былъ перемѣщенъ къ Соборной Успенской г. Егорьевска церкви, а въ 1870 году 23-го августа былъ назначенъ настоятелемъ Собора и въ этомъ же году, 18-го декабря, Благочиннымъ 1-го Егорьевскаго округа, съ возведеніемъ въ санъ штатнаго протоіерея.

За свою отмѣнно-усердную и плодотворную дѣятельность отецъ Александръ Петровичъ имѣеть: набедренникъ, скуфью, камилавку, золотой наперсный крестъ отъ Святѣйшаго Синода, золотой наперсный крестъ съ драгоценными камнями, поднесенный ему прихожанами по случаю 50-лѣтняго служенія въ священномъ санѣ; ордена: Св. Анны 3 и 2 степени, Св. Владиміра 4-ой и 3 степ.; палицу и, кромѣ того,—бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—56 г. г.

Какъ пастырь церкви, о. Протоіерей всегда отличался благоговѣніемъ въ совершеніи богослуженія, ревностью въ проповѣданіи слова Божія, христіанскимъ смиреніемъ, прямодушіемъ и добротою; какъ Благочинный, онъ всегда оказывалъ чисто отеческія отношенія къ подчиненному ему духовенству, былъ добрымъ совѣтникомъ, мудрымъ и опытнымъ руководителемъ, готовымъ дать нужныя указанія, наставленія и разъясненія, былъ добрымъ пастыремъ своихъ прихожанъ, поучая ихъ не только словомъ, но и примѣромъ своей жизни. Чувствуя упадокъ силъ и здоровья, о. Протоіерей Свѣтловъ подалъ 7-го января с./г. прошеніе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Димитрію, Епископу Рязанскому, объ увольненіи на покой и рѣшилъ проститься съ дорогими прихожанами и гостепріимными гражданами г. Егорьевска 2 февраля, въ день рукоположенія своего во іерея.



31-го января о. протоіерей съ своимъ причтомъ совершилъ заупокойную литургію и панихиду по въ Бозѣ почившимъ при немъ Благочестивѣйшимъ Государямъ, Государынямъ, по приснопамятномъ, рукоположившемъ его, Архіепископѣ Гавріилѣ и всѣмъ почившимъ при немъ Рязанской Епархіи Архипастырямъ, при которыхъ проходилъ онъ свое священническое служеніе, а также по всѣмъ почившимъ и погребеннымъ имъ его чадамъ духовнымъ и всѣмъ его приснымъ. Затѣмъ въ свое время было отправлено всенощное бдѣніе, а зъ 9 часовъ утра, 2-го февраля, совершена литургія. На эктеніяхъ великой и сугубой во время совершенія литургіи присоединялись особыя прошенія о здравіи раба Божія Протоіерея Александра.

По окончаніи литургіи духовенство съ о. Протоіереемъ во главѣ вышло на средину храма и совершило благодарственное Господу Богу молебствіе съ многолѣтіемъ Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Дмитрію, отцу протоіерею, прихожанамъ,—жителямъ града, и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Предъ началомъ молебствія маститый о. Протоіерей, обращаясь къ духовенству и народу, при воцарившейся глубокой тишинѣ, сказалъ теплое привѣтствіе, въ которомъ выразилъ благодареніе Господу Богу за дарованіе ему силъ и здоровья пройти благоуспѣшно болѣе чѣмъ полувѣковое трудное служеніе, благодарилъ своихъ сослуживцевъ за всегдашнее ихъ расположеніе къ нему и за содѣйствіе въ трудѣ, благодарилъ также добрыхъ прихожанъ и гостепріимныхъ жителей г. Егорьевска за ихъ всегдашнюю любовь и уваженіе къ нему и ко всему духовенству, прося прощенія и молитвъ отцевъ и братій въ настоящее время, при его жизни, и особенно по исшествіи его изъ міра сего. Просилъ своихъ прихожанъ пребывать въ нѣдрахъ Св. Церкви, свято хранить вѣру Православную, дѣлать всѣмъ добро, быть преданными навсегда Царю и отечеству. Въ заключеніе просилъ всѣхъ вспоминать о немъ въ своихъ молитвахъ, обѣщаясь съ своей стороны всегда возносить о всѣхъ теплыя молитвы къ Господу Богу.

Рѣчь маститаго о. Протоіерея вызвала у многихъ изъ присутствующихъ искреннія слезы. Была трогательная минута... Въ отвѣтъ священникъ собора о. Чистяковъ сказалъ рѣчь, въ которой отъ лица мѣстнаго соборнаго духовенства выразилъ глубокое сожалѣніе по поводу ухода о. Протоіерея, отмѣтилъ труды его по должности о. настоятеля и благочиннаго, и радушіе, съ какимъ разрѣшалъ о. Протоіерей пастырскія недоумѣнія сослуживцевъ, какъ охотно дѣлился онъ съ



ними своимъ богатымъ житейскимъ опытомъ. Въ заключеніе ораторъ пожелалъ маститому Старцу пожить еще много, много лѣтъ, а по переходѣ изъ этой жизни въ загробную,—быть тамъ, гдѣ Вѣчная Правда, раздающая вѣнцы всѣмъ Ея возлюбившимъ.

Послѣ молебна егорьевскій градскій голова Ѡ. П. Хрѣновъ отъ лица Егорьевской Думы, при полномъ составѣ гласныхъ Думы, прочелъ слѣдующій, напечатанный и уложенный въ изящную дорогую серебряную папку, адресъ: „Ваше Высокопреподобіе, глубокоуважаемый Отецъ Протоіерей, Александръ Петровичъ!

Сегодня, послѣ 57-лѣтняго служенія Вашего въ г. Егорьевскѣ,—мы расстаемся съ Вами. И невольно хочется подвести итоги Вашей дѣятельности на почвѣ пастырскаго служенія.

Не всякому выпадаетъ на долю такой подвигъ, какъ 67 лѣтъ непрерывнаго служенія у алтаря Всевышняго. Войдя въ храмъ молодымъ, полнымъ силъ человекомъ, Вы уходите убѣленнымъ сѣдинами старцемъ.

Завидная и счастливая старость!

И мы, живые свидѣтели Вашего служенія, преклоняемся предъ Вами. Не легка была Ваша служба. На Васъ лежалъ цѣлый рядъ обязанностей. Помимо главной—поста Протоіерея Соборной Успенской церкви г. Егорьевска и Благочиннаго многихъ церквей, Вамъ приходилось работать, какъ Попечителю Совѣта о тюрьмахъ, Миссіонеру, цензору проповѣдей, Члену уѣзднаго Училищнаго Совѣта, эксперту по дѣламъ преступленій противъ вѣры, Предсѣдателю Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Представителю духовнаго вѣдомства въ Городской Думѣ и т. д.

Одно это перечисленіе круга Вашихъ обязанностей показываетъ, какъ широка и многотрудна была Ваша дѣятельность. И вся она была отмѣчена Вашимъ Епархіальнымъ Начальствомъ и по заслугамъ оцѣнена.

Нельзя умолчать и еще объ одной Вашей заслугѣ предъ городомъ Егорьевскомъ. Мы говоримъ о Вашемъ 42-хъ лѣтнемъ Законоучительствѣ въ женскихъ городскихъ приходскихъ училищахъ.

Дѣвочки, выходя изъ школы, уносили въ жизнь заложенные Вами въ ихъ юныя души сѣмена правды и добра.

Ваша дѣятельность протекла, во всемъ согласуясь съ завѣтами Спасителя. Для своей паствы Вы были тѣмъ Пастыремъ добрымъ, о которомъ говоритъ Евангеліе. Хорошая память о Васъ не изгладится въ сердцахъ жителей г. Егорьевска.

На Вашихъ глазахъ прошли почти три поколѣнія. Вы крестили ихъ, Вы вѣнчали и Вы давали имъ свое послѣднее пастырское благо-



словеніе въ минуту смерти. И отъ отцовъ къ дѣтямъ переходили благодарныя воспоминанія о Васѣ.

Вы окончили свой трудный путь. Позвольте же намъ, въ эту печальную минуту прощанія съ Вами, какъ со служителемъ алтаря, выразить Вамъ наши чувства симпатіи, уваженія и глубокой благодарности.

Храни Васъ Богъ!“

Послѣ адреса была поднесена г. градскимъ головою о. Протоіерею отъ города очень цѣнная икона Св. Великомученика Георгія въ серебро-позлащенной ризѣ, художественной работы, съ серебряною надписью.

Принявъ св. икону и благоговѣйно приложившись къ ней, расстроганный до слезъ о. Протоіерей благодарилъ за дорогой для него даръ. „Образъ этотъ, въ моемъ кабинетѣ поставленный, будетъ мнѣ дорогъ и будетъ постоянно напоминать о благодатной помощи Святого Великомученика Георгія приходу и городу“, говорилъ о. Протоіерей; „предъ вашимъ цѣннымъ даромъ дома у себя буду молиться за всѣхъ васъ, чтобы Св. Великомученикъ Георгій, покровитель города, не оставлялъ васъ своими молитвами“.

Послѣ привѣтствія гражданъ была поднесена о. Протоіерею икона Божіей Матери въ серебряной ризѣ старостою общества хоругвеносцевъ Успенскаго Собора А. І. Солнцевымъ. Послѣ пѣнія „Тебе Бога хвалимъ“ произнесъ рѣчь священникъ Собора о. Н. Звѣревъ, при чемъ о. Протоіерею было поднесено Св. Евангеліе отъ причта Соборной Успенской церкви, а церковнымъ старостою М. Т. Собакинымъ икона Спасителя въ серебро-вызолоченой ризѣ.

По окончаніи рѣчи хоръ Собора исполнилъ „Нынѣ отпускаеши“; во время пѣнія причтъ, церковный староста, градскій голова съ гласными Думы и прочіе прихожане по порядку, чинно подходили и прощались со своимъ маститымъ, убѣленнымъ сѣдинами, сослуживцемъ и пастыремъ.

Послѣ службы члены причта въ полномъ составѣ, съ преднесеніемъ поднесенныхъ иконъ, провожали о. Протоіерея до выходныхъ дверей, а ближніе пасомые, при красномъ звонѣ,—до квартиры.

По случаю добровольнаго ухода о. Протоіерея Александра Петровича Свѣтлова на покой, Егорьевская Городская Дума въ засѣданіи своемъ 27 января с/г. имѣла сужденіе и единогласно постановила: 1) Поднести о. Протоіерею Св. Икону, 2) почетный адресъ въ папкѣ, 3) поставить его портретъ въ Думѣ и въ зданіи женскаго городского прих. училища, гдѣ онъ пробылъ 42 г. Законоучителемъ, 4) учредить въ женскомъ городскомъ училищѣ стипендію имени его для выдачи бѣд-



нѣйшимъ ученицамъ пособія на обученіе. На образованіе стипендіи отпустить изъ средствъ города капиталъ въ 1000 рублей, при чемъ установить ежегодно служить въ женскомъ приходскомъ училищѣ— при жизни его молебень о здравіи, а послѣ смерти панихиду по немъ и выдачу стипендіи приурочить къ этому дню.

По русскому обычаю о. Протоіерей 4-го февраля с/г. пригласилъ все градское духовенство, градскаго голову, членовъ Управы, гласныхъ Думы и почетныхъ прихожанъ откушать хлѣба-соли въ зданіе ц.-приход. школы при Соборѣ.

Во время обѣда на память всѣмъ было роздано по фотографической кабинетной карточкѣ отъ о. Протоіерея. Обѣдъ сопровождался тостами и задушевными, трогательными рѣчами въ честь о. Протоіерея.

На память объ этомъ торжествѣ и виновникъ его всѣ присутствующіе изъявили свое желаніе имѣть общій фотографическій свой снимокъ, что и было исполнено мѣстнымъ фотографомъ Н. Д. Зенинымъ.

Видѣвшіе все бывшее и слышавшіе все сказанное въ храмѣ и домѣ. должны были убѣдиться въ томъ, что среди духовныхъ, этихъ самоотверженныхъ работниковъ на пользу общества, не перевелись еще сильные духомъ, каковымъ и является глубокоуважаемый всѣми о. Протоіерей, Настоятель Соборной Успенской г. Егорьевска церкви, Рязанской Епархіи, Александръ Петровичъ Свѣтловъ. Ему почетъ, уваженіе и заслуженная слава, а намъ, молодому поколѣнію, назиданіе и примѣръ для подражанія.

Свящ. П. Чистяковъ.

## Архіерейскія служенія.

Въ субботу, 25-го Февраля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, во время всеобщаго бдѣнія, въ Рождественскомъ Соборѣ совершалъ выносъ и поклоненіе Св. Кресту Господню, въ сослуженіи Соборнаго духовенства и іеромонаховъ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома: эконома іеромонаха Прокла и духовника—Іоанникія. По совершеніи чина поклоненія Св. Кресту, Владыка помазывалъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ тотъ же день, всеобщее бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ служилъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій съ монастырскою братією.



Въ воскресенье, 26-го Февраля, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и Іеромонаха Крестовой церкви Іоанникія. Во время литургіи рукоположенъ во священника діаконъ с. Данькова, Касимовскаго уѣзда, Петръ Даньковъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ діаконской вакансіи при церкви того же села, и во діакона—бывшій псаломщикъ Соборной г. Скопина церкви Александръ Крыловъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Рождествина, Скопинскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о томъ, что Православная Церковь, пекущаяся о спасеніи своихъ чадъ, установила поклоненіе Св. Кресту Господню въ срединѣ великой чотыредесятницы, именно на четвертой недѣлѣ великаго поста, съ двоякой цѣлью: во-первыхъ, съ тѣмъ, чтобы поддержать тѣхъ истинно-вѣрующихъ христіанъ, которые строго соблюдаютъ посты и проводятъ дни въ покаяніи и молитвѣ, и которые, взирая на Св. Крестъ Господень и вспоминая Господни страданія, укрѣплялись бы въ вѣрѣ и воспринимали бы новую силу къ продолженію постнаго подвига; во-вторыхъ, чтобы побудить лѣнливыхъ и не пекущихся о своемъ спасеніи,—послѣдовать Христу, пріявшему страданія и крестную смерть за грѣхи людей, а для этого воспользоваться временемъ великаго поста и очистить себя молитвами и покаяніемъ...

Въ тотъ же день въ Спасскомъ монастырѣ Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи монастырской братіи.

Въ тотъ же день и въ томъ же Рождественскомъ Соборѣ Преосвященнѣйшій Димитрій, послѣ вечерни, служилъ молебень Св. Іоанну Крестителю, съ чтеніемъ акаѳиста и молитвы, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Іоанникія. По окончаніи молебна Владыка продолжилъ бесѣду о Церкви Православной и еретикахъ. Въ этой бесѣдѣ, Владыка, приводя Евангельскій текстъ: „Созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣють ей“ (Матѣ. гл. XVI, ст. 18), разъяснилъ, что



Господь Іисусъ Христосъ, говоря о Церкви, разумѣлъ не одну какую-нибудь помѣстную церковь, а церковь вселенскую, Соборную и Апостольскую, а подъ вратами адовыми надо разумѣть гонителей Церкви, еретиковъ и чловѣческіе грѣхи. При этомъ Владыка прочиталъ и привелъ нѣкоторыя выдержки изъ твореній Св. Іоанна Златоуста, Св. Ефрема Сирина и Блаженнаго Теофилакта Болгарскаго. При выходѣ изъ собора молящимся бесплатно раздавались брошюры съ краткимъ изложеніемъ настоящей бесѣды. А Владыка долго благословлялъ молящихся.

*Въ пятницу, 2-го Марта*, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, во время литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ Спасскомъ монастырѣ посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Лужковъ, Михайловскаго уѣзда, Владиміръ Никольскій.

*Въ воскресенье, 4-го Марта*, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію Св. Василия Великаго совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и эконома Рязанскаго Архіерейскаго Дома, Іеромонаха Прокла. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Рождествина, Скопинскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Александръ Крыловъ и во діакона—псаломщикъ Кладбищенской гор. Касимова церкви Гавріиль Шурыгинъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Александро-Невской, что при Губернской больницѣ церкви, Евгеній Скворцовъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на текстъ посланія Св. Апостола Павла ко Евреемъ: „Чловѣцы убо большимъ кленутся и всякому ихъ прекословію кончина во извѣщеніе клятва есть“ (гл. 6 ст. 16).

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи монастырской братіи. Во время литургіи рукоположенъ во священника діаконъ Скорбященской



Кладбищенской гор. Рязани церкви Алексѣй Лебедевъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ діаконской вакансіи.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ Соборѣ, послѣ вечерни, молебенъ Св. Василию, Епископу Рязанскому, съ акаѳистомъ, а послѣ молебна Владыка продолжилъ бесѣду о церкви Православной и о еретикахъ. Бесѣду Владыка началъ словами Господа Иисуса Христа: „Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Матѹ. гл. XXVIII, ст. 20). Сравнивая Церковь Христову съ тѣломъ человѣка, а главою этого тѣла называя Господа Иисуса Христа, Владыка доказалъ, что какъ тѣло человѣка не можетъ жить безъ головы, такъ и члены Церкви Христовой не могутъ жить духовно безъ Христа. Всякій истинный христіанинъ, какъ членъ тѣла церковнаго, долженъ всецѣло посвятить себя на служеніе Богу и подчиняться во всемъ Церкви Христовой, памятуя, что внѣ Церкви нѣтъ спасенія и нѣтъ Христа. Поэтому глубоко ошибаются новѣйшіе писатели, какъ, наприм., Мережковскій и др., которые ищутъ Христа внѣ церкви. Заблуждаясь сами, они ведутъ къ заблужденію и другихъ. Точно такъ же и сектанты пашковцы, штундисты и проч., отрицая установленныя Православною Церковью таинства, тѣмъ самымъ отлучаютъ себя отъ Церкви и Христа. Ибо Господь Иисусъ Христосъ вступаетъ въ особенно близкое и тѣсное общеніе съ вѣрующими чрезъ Св. Таинства: Крещеніе, Покаяніе, Причащеніе, когда человѣкъ соединяется съ Христомъ, вкушая Его Пречистое Тѣло и Честную Кровь, и во всѣхъ вообще Таинствахъ христіанинъ получаетъ благодатные дары Св. Духа. По окончаніи бесѣды молящимся раздавались брошюры съ краткимъ изложеніемъ настоящей бесѣды, подъ заглавіемъ: „Вѣчное Общеніе Христа съ Церковью“.

Въ среду, 7-го Марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій читалъ Великій Канонъ Св. Андрея Критскаго въ Рождественскомъ Соборѣ.



Въ тотъ же день въ Спасскомъ монастырѣ читалъ канонъ Андрея Критскаго Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій.

*Въ пятницу, 9-го Марта,* вечеромъ, Преосвященнѣйшій Димитрій читалъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и эконома Архіерейскаго Дома, Иеромонаха Прокла. По окончаніи акаѳиста Владыка помазывалъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ тотъ же день въ Спасскомъ монастырѣ читалъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи монастырской братіи.

*Въ субботу, 10-го Марта,* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію (въ 7 часовъ утра) совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома, въ сослуженіи Ключаря собора, прот. Михаила Лебедева, и крестовской братіи. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Рыхотки, Данковскаго уѣзда, діаконъ с. Михалей, Спасскаго уѣзда, Димитрій Пустынскій.

Въ тотъ же день предъ началомъ Божественной литургіи въ Спасскомъ монастырѣ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Соборной гор. Сапожка церкви Михаилъ Благовѣстовъ.

*Въ воскресенье, 11-го Марта,* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію св. Василія Великаго совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви Геѳсиманской женской общины, Зарайскаго уѣзда, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви с. Зименокъ Жаровыхъ, того же уѣзда, діаконъ Михаилъ Рудневъ. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Троицкой церкви Александро-Невской гор. Рязани слободы Петръ Полотебновъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово, посвященное памяти Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Японскаго. Опи-



савъ довольно подробно всю жизнь, дѣятельность и апостольскіе труды Высокопреосвященнѣйшаго Николая на пользу Православной церкви въ Японіи, Владыка мимоходомъ коснулся и событій русско-японской войны, когда Архіепископъ Николай, несмотря на предложеніе японцевъ выѣхать въ Россію, не оставилъ свою православную японскую паству и явился истиннымъ Ангеломъ-Хранителемъ плѣнныхъ русскихъ воиновъ, которымъ онъ своимъ властнымъ и авторитетнымъ заступничествомъ много облегчилъ тяжесть плѣна. А своимъ мудрымъ политическимъ тактомъ убѣдилъ японское правительство, что церковь православная не преслѣдуетъ никакихъ политическихъ замысловъ, и тѣмъ укрѣпилъ положеніе православной церкви въ языческой странѣ. Въ заключеніе Владыка прочиталъ изъ „Троицкаго Сборника“ статью Преосвященнаго Епископа Вологодскаго Никона, написанную имъ въ опроверженіе статьи извѣстнаго публициста Меньшикова, напечатанной въ газетѣ „Новое Время“. Въ этой статьѣ Меньшиковъ бросилъ грязью въ Архіепископа Николая, обвинивъ его въ томъ, что онъ всю свою дѣятельность и всю свою жизнь отдалъ на служеніе чуждому и враждебному намъ народу, а не Русской землѣ... По окончаніи литургіи Владыкою отслужена была по Архіепископѣ Николаѣ панихида.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи монастырской братіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о жизни преподобной Маріи Египетской и о молитвѣ.

Въ тотъ же день въ Рождественскомъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, послѣ вечерни, была отслужена панихида по Святѣйшемъ Всероссійскомъ патріархѣ Гермогенѣ. По окончаніи панихиды Владыка произнесъ обширное слово о патріархѣ Гермогенѣ. Обрисовавъ въ яркихъ чертахъ жизнь этого выдающагося и, можно сказать, единственнаго въ то время по своей энергіи и твердой приверженно-



сти церкви Православной и Русской державъ, человека, Владыка въ короткихъ словахъ разсказалъ всю русскую исторію того времени, начиная отъ царствованія Іоанна Грознаго и кончая восшествіемъ на престолъ Царствующаго Дома Романовыхъ. Коснувшись событій смутнаго времени, Владыка провелъ параллель между тѣмъ смутнымъ временемъ и настоящимъ. Какъ тогда разные враги церкви Православной и Русскаго государства стремились завладѣть Россіей, искоренить православную вѣру и русскую самобытность, такъ и теперь различные инородцы и иновѣрцы со всѣхъ сторонъ нападаютъ на Россію и также стараются, разрушивъ существующій государственный порядокъ, создать какое-то свое царство. Какъ тогда, не столько враги внѣшніе разоряли Русскую землю, сколько внутреніе 'измѣнники, которые готовы были служить кому угодно, лишь бы было выгодно, такъ и теперь. Затѣмъ, подробно описавъ мученическую кончину патріарха Гермогена въ подземельѣ Чудова монастыря, Владыка прочиталъ послѣднюю грамоту патріарха Гермогена къ русскимъ людямъ. Потомъ Владыка разсказалъ, какъ, черезъ 40 лѣтъ со времени кончины патріарха Гермогена, тѣло его изъ Чудова монастыря перенесено было для погребенія въ Успенскій соборъ и при этомъ моги его оказались нетлѣнными. При нашествіи Французовъ въ 1812 году, когда французы выкинули изъ гробницы тѣло патр. Гермогена, то послѣ изгнанія французовъ изъ Москвы, тѣло его также оказалось нетлѣннымъ и, наконецъ, предъ коронаціей Императора Александра III-го, при ремонтѣ Успенскаго собора, тѣло патр. Гермогена опять оказалось нетлѣннымъ. Поэтому Владыка выразилъ надежду, что быть можетъ скоро мы увидимъ моги Святителя Гермогена открытыми для поклоненія. Въ заключеніе Владыка прочиталъ описаніе нѣсколькихъ чудесъ, бывшихъ у гробницы патріарха Гермогена.

---



## Внутреннія извѣстія.

Церковно-приходскія попечительства и церковно-приходскіе совѣты. Въ дѣлѣ оживленія церковно-общественной жизни православныхъ приходо́въ весьма важное значеніе имѣють церковно-приходскія попечительства и церковно-приходскіе совѣты. Первые изъ нихъ дѣйствуютъ на основаніи особаго положенія, Высочайше утвержденного 2 августа 1864 г., а вторые вызваны къ жизни опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г.

Къ концу 1909 г. Церк.-пр. попечительствъ во всѣхъ епархіяхъ было 20.059. Отъ нихъ и черезъ нихъ пожертвованій на церковныя и просвѣтительно-благотворительныя потребности приходо́въ, а также вспомошествованіе причтамъ въ 1909 г. поступило 4.631.448 р. Главнѣйшею заботой попечительствъ является устройство, поддержаніе и благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ. Изъ указанной суммы сдѣланныхъ попечительствами въ 1909 г. пожертвованій—3.543.229 р. 7 к. (т. е.  $\frac{3}{4}$  всей суммы) употреблены именно на нужды приходскихъ храмовъ.

Въ задачи приходскихъ совѣтовъ поставлено: тѣснѣйшее объединеніе прихожанъ между собой и съ своимъ пастыремъ, сужденіе и разработка способовъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, возбужденіе въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божіимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и содѣйствіе духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей.

Въ отчетахъ епархіальныхъ преосвященныхъ мало содержится свѣдѣній о дѣятельности церк.-прих. совѣтовъ. Несомнѣнно, что новизна дѣла и ожиданіе новаго положенія о православныхъ приходахъ были главною причиною того, что положеніе 18 ноября 1905 г. въ большинствѣ епархій осталось или мало, или даже совсѣмъ непримѣненнымъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ лишь Орловская епархія, въ которой за время управленія ею преосвященнаго Серафима, нынѣ епископа Кишиневскаго, приходскіе совѣты возникли въ большинствѣ приходо́въ.

Доставленные преосвященнымъ орловскимъ очень подробныя свѣдѣнія о дѣятельности совѣтовъ за 1909 г. прежде всего показываютъ, что и въ Орловской епархіи, несмотря на всю энергію и руководство епархіальныхъ преосвященныхъ въ дѣлѣ учрежденія и развитія приходскихъ совѣтовъ, послѣдніе далеко не всѣ и не въ полной мѣрѣ оправдали возлагавшіяся на нихъ надежды. Невыясненность



взаимныхъ отношеній въ совѣтѣ представителей духовенства и мірянъ и временныя недоразумѣнія вызывали нерѣдко охлажденіе ко всему дѣлу. Бывали случаи, что нѣкоторые настоятели церквей, по учрежденіи совѣтовъ, какъ бы отошли въ сторону отъ всего дѣла, ожидая, что сдѣлаютъ за нихъ приходскіе совѣты. Съ другой стороны, и члены совѣта изъ мірянъ, выходя за предѣлы дозволеннаго имъ, участія въ завѣдываніи церк. хозяйствомъ, нерѣдко впадали въ крайность, считая себя полными хозяевами и распорядителями церк. имущества, отказывая въ выдачѣ обязательныхъ взносовъ съ церквей, устанавливая крайне низкую плату за требоисполненія и т. п.

Но церковно-приходскіе совѣты дали также и положительныя, заслуживающіе вниманія, результаты въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ искреннее желаніе мѣстныхъ причтовъ содѣйствовать развитію приходской дѣятельности встрѣчало такое же участливое отношеніе со стороны прихожанъ. Въ отчетѣ орловскаго владыки содержатся весьма отрадныя свѣдѣнія о дѣятельности совѣтовъ по благоустройству школъ, учрежденію и содержанію такъ назыв. „летучихъ библіотекъ“. Особеннаго вниманія заслуживаютъ заботы многихъ совѣтовъ объ организаціи церковныхъ хоровъ и о приведеніи въ благообразный видъ и порядокъ кладбищъ. Наконецъ при всякой возможности совѣты не отказывали въ матеріальной помощи нуждающимся прихожанамъ путемъ выдачи пособій на покупку хлѣба, лошадей и проч., а также на предпраздничныя расходы бѣднѣйшимъ прихожанамъ и безроднымъ. Изъ учрежденныхъ при нѣкоторыхъ совѣтахъ аптечекъ получали бесплатно лѣкарство сотни приходящихъ больныхъ. Нѣкоторые совѣты приняли дѣятельное участіе въ открытіи товариществъ мелкаго кредита. (Соврем. Лѣтоп.).

---

— **Духовно-учебныя заведенія въ 1908/9 г.** Въ 1908/9 г. г. въ 4 духовныхъ академіяхъ состояло начальствующихъ, наставниковъ и прочихъ должностныхъ лицъ 152 чел.; профессорскихъ стипендіатовъ—6, студентовъ—870 и вольнослушателей—44 человека.

Духовныхъ семинарій было 57. Въ нихъ начальствующихъ лицъ 295, преподавателей предметовъ обязательныхъ 787, а всего 1.212.

Во всѣхъ семинаріяхъ обучалось 20.465. Поступившихъ въ семинаріи были 4.348, окончившихъ курсъ 2.054. Изъ окончившихъ курсъ въ духовномъ вѣдомствѣ осталось 1.047 или 49<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; собственно на енархіальную службу поступило въ тотъ и другой годъ приблизительно по 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Духовныхъ училищъ было по 185. Въ нихъ начальствующихъ и учащихъ состояло: 785 первыхъ и 1.195 вторыхъ. Учившихся въ



училищахъ было въ 1908/9 г.—30.682, въ томъ числѣ инословныхъ 5.414 (17,64%). Поступило въ I кл. училищъ 7.167, окончило полный курсъ 4.581.

Женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства у насъ имѣется 13. Всѣ они состоятъ подъ покровительствомъ Императрицы Маріи Феодоровны.

Сверхъ того, имѣются епархіальныя женскія училища, которыхъ было 66; изъ нихъ 61 съ полнымъ шестикласснымъ составомъ. При 28 училищахъ существовалъ VII дополнительный классъ.

Общее число обучавшихся въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ 1908/9 учебномъ году равнялось 25.102 (изъ нихъ инословныхъ 2.219). Изъ оставившихъ училище по окончаніи VI—VII классовъ 2.952 воспитаницъ 818 поступили учительницами въ церковно-приходскія школы, 441—въ школы министерскія и земскія, а 110 воспитаницъ—въ высшія свѣтскія учебныя заведенія для продолженія образованія.

13 Юля 1909 г. отпраздновано было двадцатипятилѣтіе со времени возстановленія церковно-приходскихъ школъ.

Въ 1909 г. церковныхъ школъ насчитывалось 39.018 съ 1.957.067 учащихся (мальчиковъ было 1.324.474, а дѣвочекъ 632.593).

Съ 1896 г. Получили прочную организацію второклассныя школы. Къ 1909 году число ихъ возросло уже до 418. Церковно-учительскихъ школъ къ 1909 г. было 20.

Мѣстные источники на содержаніе церковныхъ школъ дали въ 1908 г.—6.997.475 р., всего же за 1884—1908 г.г.—106.962.228 руб.

Быстрымъ ростомъ своимъ церковно-школьное дѣло обязано, главнымъ образомъ, трудамъ Православнаго духовенства, которое не только старалось о матеріальномъ преуспѣяніи церковныхъ школъ, но и прилагало личные труды свои по обученію въ этихъ школахъ. (Соврем. Лѣтоп.).

---

■ Число учащихся въ дух. семинаріяхъ въ 1910 г. Въ духовныхъ семинаріяхъ учащихся было 21.355, въ томъ числѣ инословныхъ 3.158, инородцевъ 242 и иностранныхъ 59. Изъ общаго числа окончившихъ курсъ (2.221 человекъ) осталось въ духовномъ вѣдомствѣ 1.164 (52,4%), а именно: поступило для продолженія образованія въ духовныя академіи 178 (8%), на епархіальную службу 566 (25,5%) и учителями въ начальныя церковныя школы 420 (18,9%), выбыло изъ духовнаго вѣдомства 800 (36,5%), а именно: поступили для продолженія образованія въ высшія свѣтскія учебныя заведенія 578 (26%), на учительскія должности въ начальныя школы, не состоящія въ вѣ-



дѣнн Св. Синода, 178 (8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), на гражданскую службу 54 (2,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), не опредѣлило занятій 245 и умерло 2 (11,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). (Тамбов. Еп. Вѣдом.).

■ **О правильной постановкѣ Закона Божія въ начальныхъ школахъ.** Новгородская дух. консисторія издала слѣдующее распоряженіе: а) чтобъ законоучители всѣхъ школъ, какъ гражданскихъ, такъ и церковно-приходскихъ, не довольствовались однимъ механическимъ изученіемъ учениками Закона Божія, а заботились и о сознательномъ усвоеніи ими предмета, для чего—тщательно и толково объясняли все необходимое по програмѣ (въ частности—доводили дѣтей до пониманія смысла изучаемыхъ молитвъ, чтобы тѣ умѣли передать содержаніе молитвъ и могли перевести на русскій языкъ непонятныя слова), объясняли прообразовательное значеніе лицъ и событій ветхаго за-вѣта по отношенію къ новому, сопровождали изученіе новозавѣтной исторіи чтеніемъ евангелія и вообще удѣляли часть уроковъ на чте-нія евангелія по-славянски съ переводомъ непонятныхъ славянскихъ выраженій на русскій языкъ и рассказы изъ священной исторіи при-мѣняли къ жизни; вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы законоучители обратили серьезное вниманіе и на духовное воспитаніе учащихся—воспитывали въ дѣтяхъ потребность молиться и исполнять этотъ долгъ не только въ школѣ, но и дома, приучали ихъ къ строгому исполненію церков-ныхъ обычаевъ, къ благоприличію и благоповеденію; б) чтобы наблю-датели за преподаваніемъ по Закону Божію, по надлежащемъ сношеніи съ законоучителями школъ, представили къ концу сего 1911—1912 учебнаго года, но отдѣльно и ранѣе отчетовъ, отзывъ—какой учебникъ по Закону Божію болѣе пригоденъ къ употребленію въ школахъ. (Новгород. Епарх. Вѣдом.).

■ **Объ одиночествѣ духовенства.** Въ „Россіи“ г. Лукинскій, по по-воду вышедшихъ изъ печати рассказовъ изъ жизни духовенства, подъ заглавіемъ „Въ мірѣ рясы“, говоритъ о заброшенности и без-отрадности существованія духовенства. Сравнивая вновь появившіеся рассказы съ рассказами Лѣскова, авторъ почти не находитъ въ со-временной жизни духовенства ничего новаго, по сравненію съ тѣмъ, какъ оно представляется Лѣсковымъ, т. е. приблизительно лѣтъ 20—40 назадъ. Поэтому г. Лукинскій призываетъ широкіе круги церковныхъ людей помочь духовенству въ оживленіе его жизни.

„Чтобы міръ рясы пересталъ быть темнымъ и отсталымъ, нуж-но перестать его чуждаться, перестать дичиться священника, хотябы для этого и нужно было сдѣлать нѣкоторыя усилія надъ собой. Онъ одинокъ, застѣнчивъ, не знаетъ вашихъ интересовъ и нуждъ. Ближе



введите его въ общественную жизнь; вѣдь привыкають же, въ концѣ концовъ, къ обществу самые застѣнчивые семинаристы тамъ, гдѣ это общество ихъ не чуждается, а втигиваетъ въ свой кругъ.

„Издали часто кажется, что духовный міръ лишенъ жизни и находится въ застоѣ. Но вѣдь это глубокое заблужденіе. Тѣ, кто его близко знаетъ, видятъ ту упорную борьбу, которая происходитъ въ этомъ мірѣ. Тамъ есть элементы, и ихъ много, которые рвутся съ этого необитаемаго острова въ общій потокъ жизни, хотятъ слиться съ нимъ, потому, что только слившись съ обществомъ, можно надѣяться получить въ немъ то руководящее духовное вліяніе, которое по праву должно принадлежать духовенству. Говоря объ этихъ „стремящихся“, мы разумѣемъ не тѣхъ бѣглецовъ изъ духовнаго міра, которыхъ теперь зачѣмъ-то всѣми силами стараются такъ удержать, и не тѣхъ батюшекъ съ воротничками и въ брюкахъ на выпускъ, которымъ такъ хочется быть во всемъ похожими на свѣтскихъ, даже въ легкомысліи и пустотѣ. Не имѣемъ мы въ виду и батюшекъ, стремящихся идти въ хвостѣ движенія, или создать въ церкви свой особый парламентаризмъ.

„Мы имѣемъ въ виду широкіе круги глубоко церковныхъ людей, искренно вѣрующихъ и искренно молящихся у престола Божія. Именно въ этихъ кругахъ живетъ самое глубокое стремленіе къ оживленію церковной жизни, самое яркое сознаніе, что жизнь церковная давно попала въ мертвое русло. Эти люди знаютъ жизнь и знаютъ, что нужно для жизни, чтобы она потекла церковной колеей. Но, къ сожалѣнію, этого не видятъ и не знаютъ люди, судящіе о современной жизни только по далекимъ воспоминаніямъ юности и по случайно доносящимся ея глухимъ и смутнымъ отголоскамъ“.  
(Кормчій).

---

■ **Замѣтка священника.** Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что души живыхъ не умирають, а, между тѣмъ, ежемѣсячно свидѣтельствуемъ своими подписями, что умерло столько-то душъ мужескаго пола и столько-то женскаго. Это же мы удостоверяемъ и церковною печатью, когда выдаемъ свидѣтельство о чьей—либо смерти. Такія свидѣтельства и удостовѣренія слѣдуетъ признать неправильными не потому только, что души не умирають, а мы записываемъ ихъ умершими, а и потому, что называть одну душу мужескаго пола, а другую женскаго едва ли основательно. Вѣдь въ существѣ дѣла, душа не бываетъ то мужчиной, то женщиной, а она есть духъ животворящій и содѣвающій живою и плоть человѣка еще во утробѣ матери. И родители-то—женщина и мужчина—различаются плотію, а не душою, ко-



торая и у мужчины и у женщины одинаково духъ, по смерти тѣла отходящій къ Богу, Иже и даде его.

Основываясь на вышесказанномъ, слѣдовало бы теперешнюю запись итоговъ измѣнить, замѣнивъ слово „душъ“ словомъ „лицъ“. Писать бы такъ: умерло лицъ мужескаго пола столько-то, женскаго—столько-то; или родилось мужескаго пола лицъ столько-то, женскаго—столько-то. (Полтав. Епарх. Вѣдом.).

■ **Отзывъ судебного оратора о церковномъ краснорѣчии.** Известный русскій юристъ, сенаторъ А. Ѡ. Кони, въ своихъ „Воспоминаніяхъ судебного дѣятеля“, печатаемыхъ на страницахъ „Русской Страрины“, дѣлаетъ весьма интересный отзывъ о нашемъ церковномъ краснорѣчии (Русск. Ст., ноябрь. 256—258). Даннаго предмета Кони касается по поводу своихъ сужденій и взглядовъ на судебное краснорѣчіе и находитъ, что по языку и глубинѣ мыслей произведенія нашихъ выдающихся проповѣдниковъ могутъ служить прекрасными образцами и для свѣтскаго оратора. „Во время моего прокурорства“, пишетъ Кони, „не существовало сборниковъ судебныхъ рѣчей, по которымъ можно было бы подготовиться къ техникѣ рѣчи. Приходилось полагаться на собственныя силы. Уже впоследствии, чрезъ много лѣтъ по оставленіи прокуратуры, я сталъ знакомиться съ русскимъ духовнымъ краснорѣчіемъ и нашелъ въ немъ блестящіе примѣры богатства языка и глубины мысли. Несомнѣнно, что первое мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ Митрополиту Московскому Филарету, хотя его проповѣди и не согрѣваютъ сердца, какъ нѣкоторыя чудесныя „Слова“ архіепископа Иннокентія, напр. „Слово въ Великій Пятокъ“, и не блещутъ широтою взгляда митрополита Макарія. Умъ гораздо болѣе, чѣмъ сердце, слышится въ словахъ Филарета, которыя, подобно осеннему солнцу, свѣтятъ, но не грѣютъ. Но въ нихъ нѣтъ зато ни полемическаго задора Амвросія и Никанора, ни узкой нетерпимости нѣкоторыхъ изъ современныхъ проповѣдниковъ. У Филарета поражаетъ чистота и строгость языка и отсутствіе причастій и дѣепричастій и частаго употребленія слова „который“, при чемъ у него въ высшей степени проявляется то, что францизы называютъ трезвостью, выдержанностью рѣчи, и доведено до виртуозности устраненіе всего излишняго. Онъ самъ опредѣляетъ значеніе живого слова, говоря, что оно можетъ быть изошрено какъ мечъ—и тогда оно будетъ ранить и убивать—и можетъ быть измячено какъ елей—и тогда оно будетъ врачевать. Его проповѣди исполнены сжатыхъ и красивыхъ образовъ и богаты афоризмами. „Послушалъ бы молчанія Исаакіева“, говоритъ онъ, упоминая о своемъ несбыточномъ желаніи



посѣтитъ обитель св. Сергія при жизни преподобнаго. „Да благословитъ Богъ,—воскликаетъ онъ,—и слово и молчаніе! Да не будетъ слово праздно и молчаніе безсловесно“. Или вотъ еще нѣсколько афоризмовъ: „Видѣть невидимые, но подлинныя грѣхи человѣка иногда мѣшаютъ видимыя, но мнимыя добродѣтели.—Язвы друга, наносимыя по братолюбію, достовѣрнѣе, чѣмъ вольныя лобзанія врага.—Изъ глубины въ день можно видѣть звѣзды—это справедливо—только глубина должна быть крута, и чѣмъ глубже человѣкъ въ своемъ смиреніи, тѣмъ яснѣе видитъ небо“. Читая Филарета, нельзя не удивляться искусству, съ которымъ онъ въ сильной и вмѣстѣ сжатой формѣ умѣетъ употребить приемы уподобленія, повторенія и сравненія, какъ, на примѣръ, въ слѣдующемъ началѣ „слова“ на Рождество: „Слава Христу Богу, явившемуся въ смиреніи естества нашего, да явитъ намъ образы смиренія. Онъ явился въ вертепѣ, чтобы мы довольны были кельей,—въ ясляхъ, чтобы мы не требовали мягкаго ложа, въ пеленахъ, чтобы мы любили простую одежду, въ несловесіи младенческомъ, да будемъ яко дѣти простотою и незлобіемъ и да не разрѣшаемъ языка нашего въ празднословіе“. Образцы истиннаго краснорѣчія Кони находятъ даже въ Четви—Минеяхъ. „Мученики говорятъ въ нихъ“, пишетъ онъ, „Діоклетіану, игемонамъ и префектамъ цѣлыя рѣчи, дышущія вдохновеніемъ и исполненныя красоты сильнаго и содержательнаго слова, чему, конечно, способствуетъ и церковно-славянскій языкъ. Достаточно въ этомъ отношеніи указать хотя бы на житіе св. Уара, заключающее въ себѣ настоящіе перлы краснорѣчія. Сжатость языка, скупость словъ и рядомъ съ этимъ богатство содержанія, въ нихъ влагаемаго, достойны внимательнаго изученія въ Четви—Минеяхъ. Какъ много говорятъ, на примѣръ, такія выраженія, какъ „тѣсное и прискорбное житіе,“—„общій естества человѣческаго смертный долгъ,“—„положить человѣка въ сердцѣ своемъ,“—„воевать тайнымъ коварствомъ въ образѣ правды“ и т. д.

Достойно вниманія, что, касаясь характера и размѣра судебныхъ рѣчей, Кони счелъ наиболѣе убѣдительнымъ авторитетомъ сослаться на того же митр. Филарета, краснорѣчію коего онъ отдаетъ перевѣстество. „Еще до вступленія въ ряды прокуратуры, говоритъ онъ въ „Воспоминаніяхъ“, я интересовался судебными преніями и читалъ выдающихся западныхъ судебныхъ ораторовъ, преимущественно французскихъ, но долженъ сознаться, что мало вынесъ изъ нихъ поучительнаго. Ихъ приемы не подходятъ къ природѣ русскаго человѣка, которой чужда приподнятая фразеологія и полемическій задоръ. Замѣчаніе митрополита Филарета о томъ, что „народъ нашъ не на-



строенъ къ напряженному и продолжительному вниманію и что краткое, близкое къ вразумленію и сердцу, онъ беретъ и, не роняя, уносить“, вполне справедливо къ большинству присяжныхъ засѣдателей. Этимъ объясняется частый неуспѣхъ тѣхъ, иногда весьма способныхъ, ораторовъ, которые говорятъ по нѣсколькимъ часамъ, подвергая присяжныхъ засѣдателей своеобразному измору, при чемъ изморъ этотъ приводитъ зачастую къ неожиданнымъ результатамъ“ (Страни).

■ **Выгоды пчеловодства.** Воспитанникамъ Тамбовской духовной семинаріи въ свободное отъ занятій время прочитанъ былъ курсъ по пчеловодству. Въ одной изъ бесѣдъ лекторъ сообщилъ слѣдующія свѣдѣнія:

„Три года тому назадъ у меня одинъ нероенный улей далъ по 5 пудовъ меда и остался на зиму съ полнымъ запасомъ меда—около пуда. Въ этомъ же году я получилъ въ среднемъ по 2 пуда съ каждаго улья и, кромѣ того, оставилъ на зиму всѣ молодые ульи. Вотъ уже 10—11 лѣтъ я занимаюсь пчеловодствомъ и за исключеніемъ первыхъ трехъ-четырехъ лѣтъ, которыя у меня, какъ новичка, были неудачны, въ среднемъ я получилъ около пуда съ каждаго улья и нахожу это, конечно, выгоднымъ.

Раньше я тоже сомнѣвался, что пчелы могутъ принести въ улей въ одинъ день 10—15 фунтовъ меда, но скоро самъ убѣдился въ этомъ. У меня на пчельникѣ каждое лѣто одинъ улей средней силы стоитъ на десятичныхъ вѣсахъ, и каждый день къ вечеру, когда пчелы уже всѣ соберутся въ улей, свѣшиваю стоящій на вѣсахъ, такъ называемый, контрольный улей, и точно узнаю прибыль и убыль за день. Въ обычное время улей показываетъ до 1 фунта убыли или прибыли, а во время хорошаго взятка отъ 3-хъ до 8 фунт. прибыли. А однажды, помню, 16-го апрѣля 1903 года, пчела замѣчательно шла на ветлу, и къ вечеру контрольный улей показалъ прибыли за день 10<sup>3</sup>/<sub>4</sub> фунта. И это показалъ средней силы улей, а сильные ульи несомнѣнно принесли болѣе; возможно, что и до 15 фунтовъ. Этотъ день былъ для меня большимъ праздникомъ; онъ доставилъ мнѣ много удовольствія и укрѣпилъ во мнѣ вѣру въ работоспособность милыхъ пчелокъ. Я доселѣ не забуду того оживленія, какое было на пчельникѣ, того подъема духа и той радости, которую я въ день этотъ чувствовалъ. Я удивлялся тому количеству меда, какое было собрано на пчельникѣ въ одинъ день. Тогда у меня было до 80 ульевъ. Если каждый улей въ среднемъ принесъ 11 фунтовъ, то 80 ульевъ принесли 880 ф., или 22 п. 15-го и 17-го апрѣля въ контрольномъ ульѣ прибыли было по 4 ф. или за два дня 8. Такимъ образомъ за 3 дня (15, 16 и 17 апрѣля) контроль-



ный улей показалъ прибыли 19 ф., а на всемъ пчелникѣ съ 80 ульевъ было собрано 1520 ф. или 38 пудовъ меда. Дѣйствительно, новичку можно усомниться въ этомъ, пока онъ самъ не убѣдится на опытѣ. Пчеловодство доходно, но только въ рамочныхъ ульяхъ. Преимущество рамочныхъ ульевъ предъ колодными заключается въ томъ, что въ рамочномъ ульѣ во всякое время можно знать о состояніи пчелиной семьи, можно разобрать по частямъ все гнѣздо, вынуть и осмотрѣть каждую рамку, тогда какъ въ колодномъ ульѣ нельзя видѣть всего гнѣзда, а только небольшую часть его со стороны колодезни и, слѣдовательно, нельзя опредѣленно знать о состояніи пчель, а только догадываться. (Херсон. Епарх. Вѣд.).

## Иностранныя извѣстія.

■ **Храмъ Св. Александра Невского въ Болгаріи.** Въ Болгаріи въ гор. Софіи строится новый храмъ Св. Александра Невского. Храмъ этотъ обѣщаетъ быть великолѣпнымъ. Построенный на самомъ высокомъ мѣстѣ столицы, въ центрѣ обширной площади, имѣющей быть обращенной въ роскошный садъ, онъ и теперь, далеко не законченный, производитъ по истинѣ величественное впечатлѣніе. Это будетъ достойный памятникъ болгарской признательности и русскаго искусства,—болгарской признательности потому, что онъ построенъ на деньги, собранныя всенародною подпискою; русскаго искусства—потому, что онъ почти цѣликомъ—дѣло русскихъ художниковъ. Строятъ его русскіе Архитекторы.

Въ храмѣ масса свѣта и свѣжая живопись придаетъ этому свѣту какой-то радостно-мягкій оттѣнокъ. Храмъ обширенъ,—онъ рассчитанъ на 5000 человекъ,—но все въ немъ такъ гармонично, что размѣры скрадываются и кажутся меньшими, чѣмъ они въ дѣйствительности. Они будутъ казаться еще меньшими, когда установятъ иконостасы, поставятъ грандіозный амвонъ, митрополичій и царскій тронъ. Послѣдній будетъ своего рода чудомъ: весь изъ разноцвѣтнаго мрамора, съ грандіозными колоннами на спинахъ царственныхъ львовъ, съ художественною рѣзбою, онъ долженъ будетъ чрезвычайно украсить храмъ. Зато же и обойдется онъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ франковъ. (Соврем. Лѣтоп.).

■ **Зарубежная Россія.** Эта зарубежная Россія интересными, живыми штрихами нарисована въ только что вышедшей въ Берлинѣ книгѣ



протоіерея А. П. Мальцева „Православныя церкви и русскія учрежденія за границею“.

Основаніе русскаго прихода въ Берлинѣ положили русскіе военные пѣсенники, подаренные прусскому королю императоромъ Александромъ I послѣ ихъ совмѣстнаго похода въ Парижъ въ 1814 году. Содержавшіеся сначала въ качествѣ прикомандированныхъ на средства своего полка, они вошли затѣмъ въ бюджетъ прусскаго правительства. Во время походовъ пѣвческой хоръ пѣлъ на бивуакахъ и стоянкахъ, а затѣмъ и за королевскимъ столомъ. Воспоминанія о походной лагерной жизни и благоговѣйное отношеніе къ императору Александру I, защитнику Пруссіи, придавали особенный блескъ положенію этихъ военныхъ пѣсенниковъ, но неумолимое время и жизнь въ чужой странѣ, въ концѣ-концовъ, обезличили эту горсть русскихъ, они стали забывать русскій языкъ, а по характеру жизни и занятій обратились въ настоящихъ нѣмецкихъ бюргеровъ. Но они остались православными, имѣютъ свою церковь въ Потсдамѣ и своего священника.

За границей много живыхъ памятниковъ старины, связанныхъ съ исторіей русскаго раскола. Цѣлыя группы раскольниковъ живутъ въ областяхъ Германіи и Австро-Венгріи, переселившихся изъ Россіи ради свободы исповѣданія. Многіе раскольники, хотя и прусскіе подданные, остались и на чужбинѣ русскими людьми и сохраняютъ связь съ Россією. Они не забыты и не лишены духовной опеки. Къ нимъ ежегодно ѣздитъ для отправленія церковныхъ службъ протоіерей А. П. Мальцевъ, служащій для нихъ по старообрядческому обряду и по древнимъ дониконовскимъ книгамъ, при крюковомъ пѣніи всѣхъ прихожанъ.

Объединяя духовную жизнь разбросанныхъ колоній, связывая церковныя общины въ одно цѣлое, берлинское братство, въ то-же время, приходитъ на помощь всѣмъ русскимъ заброшеннымъ судьбою за границу и находящимся въ нуждѣ. Братствомъ организованы въ собственныхъ владѣніяхъ платныя работы для всѣхъ ищущихъ труда, работникамъ даютъ пріестъ, продовольствіе и обезпечиваются имъ средства для возвращенія на родину, къ чему они часто стремятся. Замѣчательное русское убѣжище близъ Берлина Kaiser Alexander Heim имѣетъ культурное и воспитательное значеніе для всей той сѣрой толпы бездомныхъ и нуждающихся, которая въ тяжелую минуту обращается къ его помощи. Для неудачниковъ эмигрантовъ единственный выходъ въ помощи братства. Соблазнившись слухами о прибыльныхъ заграничныхъ заработкахъ, они послѣ испытанныхъ разочарованій на заработанныя въ братствѣ средства благополучно возвращаются въ Россію. Сплоченность Германскихъ рабочихъ не допускаетъ



ихъ на прусскіе фабрики и заводы. Трудовой пріютъ, созданный А. П. Мальцевымъ, имѣлъ крупное значеніе во всѣхъ отношеніяхъ. Взлѣдѣнное въ этомъ пріютѣ садоводство достигло рѣдкаго совершенства и получаетъ награды на заграничныхъ выставкахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ братское убѣжище, несмотря на конкуренцію германскихъ садоводовъ, приобрѣло промышленное значеніе и обезпечиваетъ уже берлинскому братству ежегодный притокъ средствъ для покрытія его расходовъ. Прот. Мальцевъ не ограничивается созданиемъ этого полезнаго учрежденія и, идя дальше въ своей плодотворной работѣ на пользу русскаго дѣла въ Германіи, лелѣетъ мечту о постройкѣ въ Берлинѣ русскаго православнаго собора. (Соврем. Лѣтоп.).

### Библиографія.

— Свящ. Д. Ромашковъ. „Что говоритъ о винѣ и пьянствѣ Библия“. Въ послѣднее время, какъ извѣстно, пьянство—этотъ бичъ народнаго благосостоянія и нравственности, развивается въ народѣ слишкомъ широко, не только среди взрослыхъ, мужчинъ и необразованныхъ, а и въ кружкахъ образованнаго общества и среди женщинъ и даже, что особенно грустно, среди дѣтей. Въ борьбѣ съ этимъ порокомъ принимаютъ участіе и общества, и правительство, и духовенство; въ противодѣйствіе ему устрояются общества трезвости и въ нихъ, кромѣ другихъ средствъ, предлагаются разнаго рода чтенія и бесѣды, для чего издаются періодическіе журналы и отдѣльныя книги, брошюры и листки. Въ этихъ печатныхъ произведеніяхъ много написано о пьянствѣ, или, точнѣе, противъ пьянства, и съ соціально-экономической, и съ нравственно-религіозной и др. точекъ зрѣнія въ формѣ историческихъ рассказовъ и бесѣдъ и поученій и разсужденій. Брошюра с. Ромашкова, на которую мы обращаемъ вниманіе читателей, рассматриваетъ вопросъ съ такой стороны, съ которой о немъ всего меньше можетъ быть писали, но въ которой рѣшеніе его должно быть признано самымъ нужнымъ и цѣннымъ; въ ней авторъ поставилъ своею задачею привести все, что говорится о винѣ и пьянствѣ въ Библии, этой богооткровенной завѣтной книгѣ cadaго христіанина. Отмѣтивъ сначала, что въ Библии подъ виномъ разумѣется не наша хлѣбная водка, а виноградное вино, авторъ приводитъ свидѣтельство Св. Писанія о значеніи вина въ религіозной жизни въ ветхомъ и новомъ завѣтахъ, затѣмъ, какъ средства вселящаго сердце и какъ лѣкарства въ тѣлесныхъ болѣзняхъ; указавъ на благотворное дѣйствіе вина, авторъ переходитъ къ тѣмъ мѣстамъ Библии, гдѣ говорится о



пьянствѣ, и на изреченіяхъ изъ учительныхъ и пророческихъ книгъ и на примѣрахъ изъ исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ показываетъ, что такое пьянство, отчего оно происходитъ и къ чему приводитъ, подчеркивая, главнымъ образомъ, гибельныя слѣдствія пьянства въ нравственномъ отношеніи. Основанная вся на подлинныхъ свидѣтельствахъ Слова Божія, написанная общедоступнымъ и живымъ языкомъ и очень небольшая (въ 27 стр.) по своему объему, брошюра о. Ромашкова можетъ быть очень пригодною всюду: и для богослужебныхъ поученій, и для собесѣдованій въ собраніяхъ обществъ трезвости, и въ семьѣ, хотя бы малообразованной, и даже въ школѣ. Очень жаль, что на книжкѣ не указано ни цѣны изданія, ни магазина, гдѣ ее можно пріобрѣсти \*); а распространеніе этой брошюрки, въ виду отмѣченныхъ особенностей ея, не только желательно, а можетъ быть признано обезпеченнымъ.

## СМѢСЬ.

— **Куріопасха.** Такъ называется праздникъ, когда Свѣтлое Христово Воскресеніе (Св. Пасха) совпадаетъ съ 25 мартомъ—съ праздникомъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы.

Въ текущемъ четырнадцатомъ великомъ индикціонѣ Куріопасха случается двѣнадцатый разъ, а именно въ 1459, 1543, 1554, 1627, 1638, 1649, 1722, 1733, 1744, 1817, 1828 и 1912 г. г. и болѣе до окончанія текущаго четырнадцатаго великаго индикціона куріопасхи не будетъ. Пятнадцатый великій индикціонъ начнется съ 1941 года.

Куріопасха имѣетъ свои особенности въ богослуженіяхъ:

### 1. Вечерня Великой субботы

На вечернѣ Великой субботы, которою начинается литургія, по возгласѣ „Господи воззвахъ... гласъ 1-й, (ставимъ 10 стиховъ), стихиры: три воскресныя—гласъ 1-й „Вечерній наши молитвы“... три Великой субботы „Днесъ адъ, вопіеть“... гласъ 8-й и праздника четыре „Совѣтъ превѣчный“... гласъ 6-й, слава дню гласъ 6-й „Днешій день тайно“... и нынѣ, гласъ тотъ же, праздника „Посланъ бысть“... Входить съ евангеліемъ „Свѣти тихій“... Прокимень не бываетъ, но тотчасъ „Премудрость“ и чтеніе паремій: первая Великой субботѣ „Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю“... затѣмъ пять паремій праздника Благовѣщенія, и за ними уже остальные четырнадцать паремій, положенныя для

\*) Адресъ автора: Москва, Смоленскій рынокъ, д. Смоленской церкви, священнику Д. И. Ромашкову.



чтенія въ Великую субботу. По окончаніи чтеній малая ектенія и по возгласѣ „Яко святъ еси Боже нашъ“... вмѣсто трисвятаго „Елицы во Христа креститесь“... Прокимень гласъ 5-й „Вся земля да поклонится тебѣ“... Апостоль къ Римляномъ (зачало 91) и вмѣсто „Аллилуіа“ чтець апостола возглашаетъ „Воскресни Боже, суди земли, яко ты наслѣдиши во всѣхъ языцѣхъ (со стихи). Въ это время темныя облаченія перемѣняются на бѣлыя. Затѣмъ читается евангеліе отъ Матѳея (зачало 115) и слѣдуетъ литургія св. Василия Великаго, на которой вмѣсто херувимской пѣсни поется тропарь гласъ 8-й „Да молчитъ всякая плоть челоуѣка“... Вмѣсто достойно „Не рыдай мене мати“... Причастный дня „Воста яко спя Господь и воскресе спасая насъ“; аллилуіа (трижды). По окончаніи литургіи бываетъ обычное благословеніе хлѣбовъ и вина.

### 2. Полунощница:

По благословеніи іерея, чтець трисвятое по Отче нашъ... Господи помилуй 12 разъ, слава и нынѣ, прїидите поклонимся... (трижды), затѣмъ псаломъ 50-й и поются каноны: праздника Благовѣщенія (съ ирмосомъ на 6) и Великой субботы (съ ирмосомъ на 8); катавасія—ирмосъ субботній. По 3-й пѣсни кондакъ и икосъ праздника и сѣдалень дня, слава и нынѣ праздника и чтеніе праздника. По 6-й пѣсни кондакъ, икосъ и чтеніе дня. По 9-й пѣсни трисвятое по Отче нашъ... затѣмъ тропарь „Егда снисшелъ еси къ смерти“ слава нынѣ праздника, ектенія и отпускъ.

### 3. Светлая утренняя и литургія.

Предъ затворенными западными церковными дверями, предстоятель, по обычномъ кажденіи, начинаетъ возгласомъ „Слава святѣй“... и поютъ по чину „Христось воскресе“... со стихами; по входѣ въ алтарь поютъ дважды (на слава и нынѣ) тропарь праздника „Днесъ спасенія нашего гавизна“... Затѣмъ великая ектенія и по возгласѣ начинаютъ пѣть каноны: пасхальный—съ ирмосомъ на 8—ирмосы по дважды и Благовѣщенія съ ирмосомъ на 8—ирмосы по дважды. (Ирмосы обоихъ канонъ повторяютъ каждый ликъ-хоръ—свой). Затѣмъ катавасія „Воскресенія день“... (оба лика вмѣстѣ) и тропарь „Христось воскресе“... трижды. По каждой пѣсни ектенія малая и возгласъ по чину. По 3-й пѣсни кондакъ, икосъ и ипокои Пасхи и чтеніе (св. Григорія Богослова) „На стражи моей стану“... По 6-й пѣсни кондакъ и икосъ праздника Благовѣщенія и чтеніе (Богослова же) „Воскресеніе день“... Затѣмъ прокимень праздника гласъ 4-й „Благовѣстите день“... „Всякое дыханіе... евангеліе отъ Луки (зачало 4-е). По прочтеніи евангелія „Воскресеніе Христово видѣвше“... трижды и стихира гласъ 6-й „Воскресъ Іисусъ отъ гроба“... трижды. Затѣмъ продолжаются каноны. На 9-й



пѣсни припѣвы Пасхи и праздника. Свѣтиленъ Пасхи однажды и праздника дважды. На хвалитехъ стихиры воскресны на 4 и Благовѣщенія на 4 съ припѣвами. Затѣмъ припѣвъ „Да воскреснетъ Богъ“... и прочіе припѣвы со стихирами Пасхи гласъ 5-й, слава Благовѣщенія гласъ 8-й „Да возвеселятся небеса“... и нынѣ Пасхи „Воскресеніе день“... Въ это время обычное христосованіе и поученіе Златоустаго. Ектенія и отпускъ. Часы поются Пасхи. На литургіи антифоны Пасхи: на маломъ входѣ—входное „Въ церквахъ благословите Бога“... затѣмъ „Христосъ воскресъ“... трижды, слава тропарь „Днесъ спасенія нашего“... и нынѣ кондакъ „Аще и во гробѣ“... Вмѣсто трисвятаго „Елицы во Христа креститесь“... Прокименъ апостоль, аллилуія и евангеліе сначала Пасхи, а потомъ праздника. Когда же настанетъ время чтенія на литургіи святого евангелія, то пасхальное читается, какъ указано на Пасху, всѣми священнослужителями, а благовѣщенское евангеліе читаетъ, какъ и всегда, одинъ діаконовъ и во время чтенія послѣднлаго (Благовѣщенію) евангелія звона не бываетъ (см. уставъ „къ этому евангелію въ кандію не ударяетъ“). Затѣмъ продолжается литургія св. Іоанна Златоустаго: за-достоинникъ Пасхи, причастный Пасхи и праздника.

*Отданіе праздника Благовѣщенія не бываетъ.*

/// **Хронологія нѣкоторыхъ событій изъ жизни Господа нашего Іисуса Христа.** 1) Годъ Рождества Христова. Историки и многіе отцы и учителя Церкви признаютъ несомнѣннымъ тотъ фактъ, что „истинный годъ рождества Христова предупреждаетъ нашу эру нѣсколькими годами.“ Разсматривая повѣствованіе евангелистовъ Луки и Матѳея (гл. 2) о рожденіи Іисуса Христа въ связи съ другими историческими данными, они опредѣляютъ, что рожденіе І. Христа было „между 9 и 6 годами до нашей эры“.

По преданію же греко-россійской Церкви записанному въ „лѣтописи“ и „Слѣдованной Псалтири“ Моск. изд. 1832, 1854 и др. гг.). Господь нашъ Іисусъ Христосъ родился „въ лѣто отъ созданія міра 5500“, т. е. по нашему гражданскому счисленію въ концѣ 5499 года.

Если отъ сотворенія міра до нашей эры считать (какъ у насъ принято) 5508 лѣтъ, то необходимо признать разницу между истиннымъ годомъ Рождества Христова и началомъ нашей эры 9 лѣтъ, т. е. что Іисусъ Христосъ родился за 9 лѣтъ до нашей эры. Это заключеніе еще больше выясняется изъ дальнѣйшаго разсужденія о годѣ смерти І. Христа.

2) Годъ и день смерти Господа І. Христа. По указанію той же „Слѣдованной Псалтири“ нашей церкви „Распятъ бысть Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ лѣто 5533“ 30-го марта т. е. въ 25 году нашей



эры, а въ семь году, по вычисленіямъ Пасхалии, Великая Пятница, дѣйствительно, выходитъ 30-го марта, а Пасха 1-го апрѣля. Извѣстно, что Спаситель умеръ и воскресъ на 34 году своей жизни. А это еще болѣе подтверждаетъ нашъ выводъ о времени Его рожденія, т. е., что онъ родился за 9 лѣтъ до нашей эры, ибо 34-25=9.

3) Возрастъ Господа І. Христа при Его возвращеніи изъ Египта въ Назаретъ. На основаніи извѣстія (І. Флавія) о лунномъ затменіи, бывшемъ въ послѣдніе дни жизни Ирода, по точнымъ астрономическимъ вычисленіямъ, смерть Ирода была въ началѣ апрѣля 4-го года до нашей эры (750 г., отъ основаніи Рима). Если признать, что св. семейство съ І. Христомъ возвратилось изъ Египта непосредственно по смерти Ирода и, имѣя въ виду, что Онъ (по нашимъ выводамъ) родился за 9 лѣтъ до нашей эры, то необходимо признать, что І. Христу при смерти Ирода, шелъ 4-й мѣсяць 6-го года отъ рожденія. Итакъ, І. Христосъ изъ Египта возвратился на 6-мъ году своей жизни.

Эти выводы, основанные на церковномъ преданіи и вычисленіяхъ Пасхалии, мы думаемъ, не противорѣчатъ ни св. Евангелію, ни заключеніямъ науки по тѣмъ же вопросамъ. *Иером. Иннокентій. (Свѣтъ).*

---

СОДЕРЖАНІЕ: Радость Воскресенія Христова.— Воскресенія день, просвѣтимся торжествомъ.— Слово на вечернѣ 1-го дня Св. Пасхи.— Дивное событіе въ Пасхальную ночь.— Объясненіе Мѡ. V, 38—42 въ связи съ VII, 1—2 и Лук. VI, 37.— Высокосный голь и день памяти преп. Кассіана Римлянина въ народныхъ повѣрьяхъ.— 17 и 19 февр. въ Горк. втор. школѣ.— Привѣтъ Зимаровскому обществу трезвости и его руководителю.— Ревизія въ Горковской втор. школѣ.— Ирошаніе съ паствою о. прот. А. П. Свѣтлова.— Архіерейскія служенія.— Внутреннія извѣстія.— Иностранныя извѣстія.— Библиографія.— Смѣсь.

---

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *П. Казанскій.*

---

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 204. Рязань. Типографія Братства св. Василия, 1912.