

# КАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 15-й. 1876 (4) годъ. 1-го АВГУСТА.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

##### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Отъ 7-го мая—9-го іюня 1876 г., за № 46, объ изданной Леонтьевымъ брошюрѣ: „О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для астраханскаго края“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 6-го мая сего года, № 133, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная смотрителемъ астраханскаго духовнаго училища Николаемъ Леонтьевымъ брошюра, подъ заглавіемъ: „О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для астраханскаго края. Рѣчь по случаю 200 лѣтняго юбилея дни рожденія Петра Великаго“ (Астрахань, 1874 года), одобряется къ употребленію въ фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекахъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета

утвердить, о чемъ и объявить правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

*Отъ 2-го—9-го іюня 1876 года, за № 974, объ изданномъ заведеніемъ метахромотипіи первый выпускъ картинъ изъ священной исторіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го апрѣля 1876 года, журналъ Учебнаго Комитета за № 86, съ заключеніемъ, что изданный нынѣ заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К<sup>о</sup>) первый выпускъ картинъ изъ священной исторіи ветхаго завѣта выполненъ, согласно представленнымъ въ 1875 году симъ заведеніемъ образцамъ и сдѣланнымъ относительно ихъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ, и что посему Комитетъ не встрѣчаетъ въ настоящее время препятствій въ одобренію этого выпуска въ качествѣ нагляднаго пособія при преподаваніи священной исторіи ветхаго и новаго завѣта въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также въ духовныхъ училищахъ и въ младшихъ классахъ средне-учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ. И, по справкѣ, приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“, для напечатанія въ официальной части онаго, выписку изъ настоящаго опредѣленія, съ приложеніемъ копій журнала Комитета.

*Отъ 5-го мая—9-го іюня 1876 года, за № 45, объ изданной Исаковымъ „Наука грамоты, съ изборникомъ для послѣдовательнаго писма съ юлосу“, П. Перевльскаго, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

господина синадального Оберъ-Прокурора, отъ 29-го апрѣля сего года, за № 127, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная книгопродавцемъ, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Яковомъ Исаковымъ книга: „Наука грамотѣ, съ сборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу“, П. Перевлѣскаго (перепечатанное въ 1875 году 2-е изданіе 1873 года), одобряется для употребленія, въ исправленномъ видѣ, въ духовныхъ мужескихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: имѣя въ виду, что недостатокъ, замѣченный Учебнымъ Комитетомъ въ изданной книгопродавцемъ Исаковымъ книгѣ П. Перевлѣскаго: „Наука грамотѣ, съ сборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу“, устраненъ издателемъ въ перепечатанномъ въ 1875 году 2-мъ изданіи этой книги, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: одобрить оную, въ исправленномъ видѣ, для употребленія въ духовныхъ мужескихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку; о чемъ сообщить означеннымъ учебнымъ заведеніямъ установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ отзыва Комитета о книгѣ Перевлѣскаго.

---

*Отъ 2-го—14-го іюня 1876 года, за № 1011, по вопросу о выборѣ въ церковные старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синадального Оберъ-Прокурора, отъ 21 апрѣля сего года, за № 1878, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января—20-го февраля сего года, сдѣлано было сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ вятскою городскою думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старостъ, и что впослѣдствіе сего генераль-

адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2-го апрѣля, за № 3116, извѣстилъ, что Министерству Внутреннихъ Дѣлъ было сообщено господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйнаго Синода (за № 1346), что, по увѣдомленію вятскаго преосвященнаго, при кафедральномъ соборѣ и одной изъ кладбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются незаемными, въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности церковныхъ старостъ, за неразрѣшеніемъ встрѣченныхъ вятскою городскою думою недоразумѣній, о коихъ представлено бывшимъ мѣстнымъ губернаторомъ министерству по вопросу о томъ, относится ли къ обязанности городской общественной управленія, образованнаго по городскому положенію 16-го іюня 1870 года, избраніе церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви, и въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію сказанныя должности. Но, по упомянутому представленію вятскаго губернатора, не могло послѣдовать какого-либо распоряженія со стороны министерства, такъ какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ восходилъ по поводу жалобы одной изъ городскихъ думъ (роменской) на губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе за отмѣну опредѣленія думы, коимъ она отклонила предложеніе духовной консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприходныхъ церквей, до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго затѣмъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ указа, за № 28,890, поставивъ къ разрѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ — правильно ли признано въ постановленіи полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія относящимся къ обязанности городской думы, образованной по городскому положенію 1870 года, избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, напелъ, что, по именному Высочайшему указу, объявленному Правительствующему Сенату Святѣйшимъ Синодомъ 12-го января 1859 года (Пол. Собр. Зак. № 33,888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви, старосты эти избираются въ городскихъ думахъ или въ ратушахъ на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего духовныя правленія, въ гдѣ ихъ нѣтъ — благочин-

ние, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылають въ думу или ратушу спискомъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а городскія думы или ратуши постановленныя ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовныя управленія или къ благочиннымъ, для представленія оныхъ епархіальному архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго указа, и принявъ во вниманіе: а) что съ введеніемъ въ дѣйствіе городского положенія 16 го іюня 1870 года городская дума, согласно 54 ст. полож., представляетъ собою все городское общество и б) что, по силѣ ст. 79 т. I Зак. Основ., законы, особливо для какой-либо мѣстности или какого рода людей изданные, повымъ общимъ закономъ не отменяются, если въ немъ именно таковой отмены не постановлено, Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя въ городскомъ положеніи о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ не упомянуто, но однако же избраніе таковыхъ старостъ должно быть отнесено, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, къ обязанности городской думы, а потому упомянутое постановленіе по настоящему дѣлу полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія Правительствующій Сенатъ нашелъ правильнымъ; жалобу же на оное роменской городской управы (по уполномочію думы) — не заслуживающую уваженія и таковую оставить безъ послѣдствій. Поставивъ о такомъ разъясненіи Правительствующаго Сената въ извѣстность исправляющаго должность витекаго губернатора, для зависящихъ съ его стороны, согласно съ отношеніемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, распоряженій, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ уведомляетъ о сему его сіятельство, въ послѣдствіе отношенія за № 1,346. П р и к а з а л и: въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій между духовными консисторіями и городскими думами по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ, объ изложенномъ въ настоящемъ отзывѣ министра внутреннихъ дѣлъ постановленіи Правительствующаго Сената, для свѣдѣнія и

надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“.

---

Отъ 21-го апрѣля—2-го іюня 1876 года, № 39, о составленномъ г. Тихоновичемъ „Греко-латино-русскомъ словарѣ къ сочиненію Ксенофонта: „Анабазисъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 апрѣля сего года, № 113, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный директоромъ 1-й харьковской гимназіи, П. Тихоновичемъ „Греко-латино-русскій словарь къ сочиненію Ксенофонта: „Анабазисъ“ (Харьковъ, 1874 г.), одобряется для употребленія, при чтеніи этого сочиненія, въ первомъ классѣ духовныхъ семинарій, въ которыхъ не ограничиваются чтеніемъ отрывковъ, помѣщенныхъ въ христоматіи Носова, а читаютъ „Анабазисъ“ Ксенофонта по полному тексту. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить установленнымъ порядкомъ.

---

### Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ.

(22-го іюня 1876 года, № 33.)—Вторымъ пунктомъ Высочайше утвержденнаго, 3-го февраля сего года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о мѣрахъ къ огражденію правильнаго исполненія еврейми воинской повинности постановлено, что лица, оказавшіяся неспособными къ службѣ, а также неявившіяся по призыву замѣняются: христіане—христіанами, а нехристіане—лицами ихъ исповѣданія.

По уставу о воинской повинности, пополненіе числа лицъ, слѣдующаго по раскладкѣ съ участка, производится



взаимнъ: 1) признанныхъ неспособными; 2) подлежащихъ переосвидѣтельствуванію; 3) отправленныхъ въ лечебныя заведенія на испытаніе; 4) неявившихся по призыву; 5) состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, и 6) получившихъ отсрочку до слѣдующихъ призывовъ (ст. 44, 52, 53, 55 и 66). При примѣненіи помянутыхъ правилъ, одно изъ присутствій по воинской повинности встрѣтило недоразумѣніе въ томъ, должна-ли быть производима замѣна, согласно Высочайшему повелѣнію 3-го февраля, христіанъ — христіанами, а нехристіанъ — лицами ихъ исповѣданія, во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 150 устава, или только относительно неявившихся по призыву и неспособныхъ къ военной службѣ.

Изъ числа молодыхъ людей, подлежащихъ переосвидѣтельствуванію, отправленныхъ въ лечебныя заведенія на испытаніе, получившихъ отсрочку до слѣдующихъ призывовъ, а равно и состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ многіе могутъ оказаться неспособными къ военной службѣ, или же неподлежащими зачисленію на оную, вѣдствіе лишенія ихъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ.

Поэтому и принимая во вниманіе, что помянутое Высочайшее повелѣніе послѣдовало въ тѣхъ видахъ, что христіане не должны нести никакой тягости за лицъ нехристіанскаго исповѣданія и, согласно съ заключеніемъ военнаго министра, я покориѣйше прошу, ваше превосходительство, поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности вѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, что для пополненія слѣдующаго по раскладкѣ съ участка числа новобранцевъ, во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, указанныхъ въ уставѣ о воинской повинности (ст. 150, измѣненная Высочайшимъ повелѣніемъ 4-го октября 1875 года), христіане должны быть замѣняемы христіанами, а нехристіане — лицами ихъ исповѣданія, съ соблюденіемъ притомъ порядка жеребьевыхъ номеровъ и постепенности, опредѣленной въ ст. 146-й.

Производство въ чинъ (1-го класса) —  
Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 3 іюня сего  
1876 года за № 2664, смотритель ставропольскаго духов-  
наго училища Григорій Михайловскій утверждень въ чинѣ  
титularнаго совѣтника, по степени магистра, со старшин-  
ствомъ съ 27 октября 1862 года.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Назначены, 21-го іюля, настоятелями приходоѵ: Вы-  
соцкаго — священникъ Михаилъ Графовъ, Круглолѣскаго —  
священникъ Николай Мищенко, Новожижестеблевскаго — Гри-  
венскаго — священникъ Матвей Никольскій, Новощербинов-  
скаго — священникъ стан. Каневской Павелъ Олейниковъ;  
другіе же, состоящіе въ сихъ приходахъ, священники зачи-  
слены помощниками настоятелей.

Священникъ села Митрофановскаго Вячеславъ Хламовъ  
перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля къ Рожде-  
ство-Богородицкой церкви слободы Воронцовки, 13-го іюля;  
священникъ станицы Расшеватской Іоаннъ Свѣтловъ пере-  
мѣщенъ на вакансію помощника настоятеля къ Опуфрѣв-  
ской церкви города Анапы, 16-го іюля; заштатный священ-  
никъ Гавріиль Ивинскій, 16-го іюля, опредѣленъ на свя-  
щенническое мѣсто въ станицу Николаевскую, Георгіевокаго  
округа.

Исправляющій должность надзирателя за учениками  
Ставропольскаго духовнаго училища Макарій Третьяковъ  
21-го іюля опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля  
въ станицу Кисляковскую, Кубанской области.

Священникъ ставропольской Варваринской церк. Петръ  
Овсянниковъ, согласно избранію духовенства, утверждень въ  
должности благочиннаго — церковей 1-го округа Ставропольской



губернии, 21-го июля. Священник села Новодимитриевскаго Иоаннъ Протопоповъ, 7-го июля, утверждёнъ въ должности члена благочинническаго совѣта по 2-му округу Ставропольской губернии, а священникъ села Преграднаго Александръ Розановъ — депутатомъ по слѣдственнымъ дѣламъ въ томъ же округѣ.

Исправляющій должность эконома кавказскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Алексій 8-го июля утверждёнъ въ этой должности, а іеромонахъ Германъ назначенъ помощникомъ его.

Опредѣлены на должность псаломщиковъ окончившіе курсъ Кавказской духовной семинаріи: *Алексій Стефановъ* — къ Покровской церкви города Ейска, *Тимовой Руденко* — къ Александровскому собору города Майкопа, *Василій Надеждинъ* — къ Николаевской церкви города Ейска, *Алексій Кудряковъ* — къ цер. села Нины, студентъ *Карлъ Руденко* — къ ставропольскому Троицкому собору, 5-го июля; уволенный изъ духовнаго училища П. Смирницкій 4-го мая опредѣленъ исправ. должн. псаломщика къ церкви станицы Николаевской.

Перемѣнены исправляющіе должность псаломщиковъ: 9-го июня, стан. Тенгинской Филиппъ Минервинъ — къ церкви стан. Константиновской; стан. Константиновской Павелъ Ивановъ — къ церкви стан. Темиргоевской, 25-го июня; села Александрава Василій Калиновскій — къ церкви села Султаноукаго, 30-го июня; села Сухой-Буйвола Иларіонъ Хованскій — къ церкви стан. Лысогорской, 2-го июля; безмѣстный причетникъ Михаилъ Чувскій — къ церкви стан. Зольской, 3-го июля; села Константиновскаго Макарій Дагаевъ — къ церкви села Крученаго, села Калиновскаго Иванъ Ястребовъ — къ церкви села Ногуть, 6-го июля; станицы Новомарьевской Семенъ Ивановъ — къ церкви станицы Ханской, 13-го июля; села Круглолѣскаго Корнилій Ястребовъ — къ церкви стан. Суворовской, 16-го июля; села Безопаснаго Василій Флегинскій — къ ставропольскому Троицкому собору, 21-го июля; села Введенскаго Акимъ Фоменко — къ церкви села Петровскаго, села Благодарнаго Яковъ Гаевскій — къ церкви села Введенскаго, села Дубовоказинскаго Констан-

тинъ Розановъ—къ церкви станицы Воздвиженской, станицы Староминской Тимоѳей Смирновъ—къ пятигорскому Спаскому собору, 23-го іюля.

— Діаконъ села Оедоровки Маркъ Илужниковъ зачисленъ на псаломщическую вакансію въ томъ же селѣ; діаконъ села Преграднаго Васильевъ зачисленъ на псаломщическое мѣсто въ томъ же селѣ, 6-го іюля; состоящій на причетн. вакансіи діаконъ станицы Тифлисской Александръ Вознесенскій—на псаломщическую вакансію въ стан. Казанскую; запрещенный діаконъ села Новоигорьевскаго Алексѣй Струковъ—на псаломщическую вакансію въ стан. Курганную.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* крестьянинъ Павелъ Филатовъ—къ церкви села Отказнаго, на 3-е трехлѣтіе, 3-го мая; крестьянинъ Стефанъ Татевъ—къ церкви села Донской-Балки, на 1-е трехлѣтіе, 5-го мая; поселанинъ Иванъ Гимнъ—къ молитвенному дому села Новоивановскаго, на 1-е трехлѣтіе; казакъ Илья Павловъ—къ церкви стан. Натухайской, на 2-е трехлѣтіе, 13-го мая; крестьянинъ Герасимъ Дорофеевъ—къ церкви села Донскаго, на 1-е трехлѣтіе; казакъ Александръ Рябуховъ—къ церкви стан. Раевской на 3-е трехлѣтіе; казакъ Иванъ Ковалевъ—къ церкви стан. Александровской, на 1-е трехлѣтіе; осетинъ Ефремъ Казановъ—къ моздокской Успенской церкви, на 1-е трехлѣтіе; казакъ Илья Сабсеевъ—къ церкви станицы Новоосетинской, на 1-е трехлѣтіе; казакъ Иванъ Марьяша—къ церкви стан. Прохладной, на 1-е трехлѣтіе; казакъ Василій Чабановъ—къ церкви стан. Ищерской, на 2-е трехлѣтіе, 5-го іюня; губернской секретарь Мануиловъ—къ Живоносноисточнической церкви города Кизляра, на 1-е трехлѣтіе, 18-го іюня; урядникъ Егоръ Сѣдый—къ церкви стан. Петропавловской, на 1-е трехлѣтіе; казакъ Иванъ Данченко—къ церкви стан. Курджипской, на 2-е трехлѣтіе; казакъ Василій Перминъ—къ церкви стан. Костромской, на 1-е трехлѣтіе, 13-го іюля; отставной коллежскій секретарь Семень Мягковъ—къ соборной церкви города Грознаго, на 1-е трехлѣтіе, 19-го іюля.

**Награды.** Награждены похвальными листами, за усердную службу въ должности церковныхъ старостъ, соединенную съ значительными собственными пожертвованіями въ пользу церквей: казакъ станицы Сторожевой Николай Суховѣевъ, 7 го іюля; крестьяне: села Нины Назаръ Сидоровъ, слободы Александровки Романъ Индіенко и слободы Воронцовки Алексѣй Пинчукъ, 12-го іюля.

### **Распоряженія о построеніи и поправкѣ церквей.**

9-го іюля разрѣшено построить въ селѣ Султановскомъ новую деревянную церковь во имя Рождества Христова, на общественную сумму, и образовать, для наблюденія за построеніемъ этой церкви, комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: священника Алексѣя Полисадова, мѣстнаго церковнаго старосты и избранныхъ обществомъ прихожанъ: Алексѣя Братискаго, Семена Журбенко и Стефана Кравченко.

Разрѣшено устроить ограды вокругъ церквей: станицы Новоджереліевской, на счетъ мѣстнаго церковнаго старосты казака Игнатія Ошлеца, 19-го іюля; села Среднегорлыкского, на общественную сумму, 13 го іюля. Разрѣшено устроить церковную ограду и сторожку (каменную) при Николаевской церкви села Ногуть и покрыть крышу на церкви новымъ желѣзомъ, на общественную сумму, 20 іюля. Разрѣшено устроить новую церковную сторожку причту и прихожанамъ станицы Староджереліевской, на общественную сумму, 19-го іюля.

10-го іюля разрѣшено окрасить приходскую церковь станицы Кореновской, перемѣнить полы и балки, општукатурить фундаментъ и замѣнить 6 колоннъ при нижнемъ этажѣ новыми, на пожертвованную прихожанами сумму и получаемую отъ аренды церковной земли.

**По вопросу о вѣнчаніи браковъ лицъ, временно проживающихъ на Кавказѣ.**

Вслѣдствіе прошенія священника станицы Бѣлорѣченской Петра Успенскаго о разрѣшеніи встрѣчающихся недо-

умѣній при вѣчаніи браковъ лицъ изъ внутреннихъ губерній Россіи, временно проживающихъ въ сказанной станицѣ, Кавказская духовная консисторія постановила и Его Преосвященство 9-го Юля утвердило: дать знать священнику Петру Успенскому, что если женихъ или невѣста вступаютъ въ бракъ не на мѣсто своего постоянного жительства, а временно пребывая гдѣ либо, то непременно нужно, для удостовѣренія въ безпрепятственности ихъ брака, требовать паспорты ихъ, или виды, по которымъ они живутъ. Въ этихъ паспортахъ должно быть точно обозначено: холостъ или вдовъ женихъ и послѣ котораго брака. Тоже должно быть обозначено и въ паспортѣ невѣсты, т. е. дѣвица она или вдова и послѣ котораго брака. Затѣмъ слѣдуетъ сдѣлать рукою священника на паспортахъ вступившихъ въ бракъ отмѣтку о семъ событіи. Въ противномъ случаѣ, при возобновленіи билета, начальство, выдавшее оный, получивъ прежній паспортъ безъ отмѣтки на немъ о вступленіи даннаго лица въ бракъ, не будетъ имѣть повода и на повомъ его паспортѣ обозначить брачное его состояніе и такимъ образомъ не воспрепятствуетъ ему вступить въ новый незаконный, двойной бракъ.

### III.

### ИЗВѢСТІЯ.

Адресъ духовенства кафедральному протоіерею С. А. Гливенко.

Духовенство 1-го благочинническаго округа Ставропольской губерніи, 16 го прошлаго Юля, въ собраніи своемъ, бывшемъ для выбора благочиннаго на мѣсто члена консисторіи, кафедральнаго протоіерея С. Гливенко, поднесло сему послѣднему слѣдующій адресъ:

„Ваше Высочайшее прендобріе,

Высокопочтеннѣйшій отъ протоіерей Стефанъ Алексѣевичъ!

079 Въ званіи благочиннаго еперва городскихъ церквей г. д. Ставрополя, а затѣмъ перваго благочинническаго округа Кавказской епархіи, обнимающаго собою, кромѣ церквей города Ставрополя, и церкви окрестныя. Вы послужили на пользу мѣстной церкви около 8 лѣтъ. Занимая среди блага духовенства первое мѣсто въ епархіи, какъ кафедральный протоіерей. Вы оправдали Вамѣ первенство и въ званіи благочиннаго, какъ самый лучший знатокъ и блюститель церковныхъ порядковъ, хозяйства и отчетности, и какъ самый точный проводникъ и разумный исполнитель распоряженій высшаго духовнаго правительства и нашего Архiepастыря. Послѣдствіемъ этого было то, что за все время Вашего благочинничества наши благочиннической округѣ не знали замѣшательства ни по какой отрасли церковнаго дѣлопроизводства. Прямотою Вашего характера и правдивости, участіемъ къ положенію меньшей братіи нашей, съ цѣлю поднятія матеріальнаго и нравственнаго благосостояніи оной и не менѣе того настойчивости Вашихъ требованій тамъ, гдѣ долгъ и благоразуміе внушали Вамъ эту мѣру, Вы всегда возбуждали въ насъ глубокое уваженіе къ особѣ Вашего Высокопреподобія и полное сочувствіе къ образу Вашихъ дѣяній. Въ силу распоряженій высшаго духовнаго начальства, распропагандированныхъ одновременно на всю православную русскую церковь, мы разстались съ Вами, какъ благочиннымъ, мы положили въ общемъ собраніи засвидѣтельствовать симъ предъ Вами и глубоколюбимымъ нашимъ Архiepастыремъ, что мы разстаемся съ Вами съ любовью къ Вамъ, полнымъ уваженіемъ къ Вашимъ благочинническимъ достоинствамъ и искреннею благодарностію къ безмездно понесеннымъ Вами трудамъ на пользу нашего благочинническаго округа. На память о семъ, покорнѣе просимъ Васъ принести отъ насъ адресъ, подписанный всѣмъ благочинническимъ округомъ.

Копія этого адреса, по опредѣленію всего духовенства Аго округа, была представлена Пресвященнѣйшему Герману, Епископу Кавказскому который по этому поводу изволилъ дать, 21 во іюль, слѣдующую резолюцію: Адресъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ,“ съ выраженіемъ

и моей признательности о. протоіерею С. Гливенко за его достохвальное служеніе въ должности благочиннаго градскихъ, а потомъ и нѣкоторыхъ пригородныхъ церквей, въ продолженіе осьми лѣтъ“.

**Пожертвованія.** Благочинный церковей 9-го округа Кубанской области, священникъ Александръ Касимовъ препроводилъ въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ *восемьдесятъ четыре рубля*, поступившіе отъ церковныхъ причтовъ и прихожанъ его благочинія *въ пользу православныхъ семействъ Босніи и Герцеговины*. Въ пользу тѣхъ же прославныхъ славянъ поступило въ редакцію собранныхъ церковнымъ причтомъ села Бешагирскаго 17 руб. 30 коп. и священникомъ ст. Петропавловской Іоанномъ Алферьевымъ 50 руб., въ томъ числѣ 10 руб., отъ самаго отца Алферьева. Всего съ прежними въ редакцію поступило 585 руб. 21 к.; деньги эти отпращены въ санктпетербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

Приказный станицы Новоминской, Кубанской области, Григорій Андросовъ пожертвовалъ въ пользу *Андреевскаго Братства* 25 руб.; *попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія* 25 руб. и *женскаго епархіальнаго училища* 25 р.

**НЕКРОЛОГЪ.** Священникъ станицы Екатериноградской, Пятигорскаго округа, Василій Кедровъ 9 іюля скончался, на 50 году отъ рожденія, отъ ревматизма. Въ семействѣ послѣ него остались: сыновья—Григорій 20 лѣтъ, Ѳеодоръ 15 и Павелъ 9, и дочери: Марія 16 и Александра 10 лѣтъ.

**УБИЕНІЕ ДѢДА ВНУКОМЪ.**

Благочинный церковей 7 и 8 округовъ Ставропольской губерніи, священникъ Алексѣй Ржаксенскій, рапортомъ отъ 15 іюля за № 243, донесъ Его Преосвященству, что 2 мал. въ селѣ Прасковеѣ, исключеннымъ изъ духовнаго званія, бывшимъ псаломщикомъ села Шипкина Павломъ Касаевскимъ убитъ изъ револьвера родной его дѣдъ, заштатный священникъ стан. Подгорной Георгій Касаевскій, проживав-



шій у сына своего, діакона Вознесенской церкви села Прасковені Михаила Касаевскаго. Убійство это совершено при слѣдующихъ обстоятельствахъ: діаконъ М. Касаевскій въ маѣ мѣсяцѣ упросилъ престарѣлаго отца своего Георгія перейти къ нему въ домъ на постоянное жительство. Въ томъ же домѣ проживалъ и поименованный бывшій псаломщикъ П. Касаевскій, племянникъ діакона, принятый симъ послѣднимъ въ домъ только на время, до присканія мѣста, и не разъ за неблагонадежное поведеніе лишившійся мѣсть службы. Дѣдъ и дядя часто уговаривали его вести трезвую и трудолюбивую жизнь и, послѣ многократныхъ тиетныхъ убѣжденій, объявили ему рѣшительно, что онъ не можетъ оставаться въ ихъ домѣ долѣе послѣднихъ чиселъ іюня, а долженъ идти на свое содержаніе. Но онъ, Павелъ Касаевскій, и не думалъ прискивать себѣ мѣста до самаго конца іюня, а между тѣмъ являлся въ домъ въ пьяномъ видѣ и поздно по ночамъ, чѣмъ сильно безпокоилъ пріютившихъ его дядю и дѣда. 30-го іюня онъ объявилъ имъ, что отправляется въ Ставрополь на службу по почтовому вѣдомству, но не отправился; 1-го іюля объявилъ, что его принимаютъ на службу въ Новогригорьевское полицейское управленіе; но и это объявленіе оказалось ложнымъ. 2-го іюля дѣдъ, отецъ Георгій, сидя вмѣстѣ съ сказаннымъ внукомъ за чайнымъ столомъ, опять убѣждалъ его къ прискавію мѣста и назначилъ ему еще три дня проживанія вмѣстѣ съ собою. Внукъ ничего не сказалъ на эти увѣщанія и вышелъ изъ дома; по возвращеніи же, черезъ часъ, въ то время, какъ дѣдъ его, отецъ Георгій, на дворѣ смотрѣлъ на работу плотниковъ, внукъ, подошедши къ нему, неговоря ни слова, направилъ на него револьверъ и спустил курокъ, но выстрѣла не послѣдовало; тоже повторилось и во второй и въ третій разъ. Замѣтивъ направленный на него револьверъ и услышавъ щелчки отъ спуска курка, отецъ Георгій въ испугѣ воскликнулъ: „Что ты дѣлаешь, Павелъ?“ Но въ этотъ моментъ Павелъ спустил курокъ въ 4-й разъ; послѣдовалъ выстрѣлъ прямо въ високъ отца Георгія, который мгновенно упалъ на землю, и хотя былъ живъ еще въ теченіе получаса, но уже безъ сознанія. Когда діаконъ, услышавъ выстрѣлъ и крики плот-

пиковъ, выбжалъ изъ дома и, увидѣвъ распростертаго на земль своего отца, хотѣлъ подбѣжать къ нему, илотники закричали ему: „Не ходите, а то и васъ убьютъ!“ По убійца при этихъ словахъ бросилъ револьверъ на землю и сказалъ: „Да, я убилъ твоего отца!“

### Статистическія свѣдѣнія по Кавказской Епархіи за 1875 годъ.

Въ 1875 году *родилось*: въ г.г. Ставрополь мужскаго пола 569, женск. 545; въ уѣздахъ: Ставропольскомъ—муж. 2506, жен. 2,411; Новогригорьевскомъ—муж. 3,872, женскаго 3,778; Александровскомъ—муж. 2,982, жен. 2,836; Медвѣженскомъ—муж. 4,444, жен. 4,447; итого въ *Ставропольской губерніи*—муж. 14,373, жен. 14,017, всего 28,390; въ *Терской области*—муж. 4,183, жен. 3,962, всего 8,145; въ *Кубанской области*—муж. 21,594, жен. 20,633, всего 42,227; въ *Черноморскомъ береговомъ округѣ* муж. 123, жен. 104, всего 227; *во всей же епархіи*—муж. пола 40,273, жен. пола 38,716, а всего 78,989. *Бракомъ сочеталось*: въ городѣ *Ставрополь* 434 лица; въ уѣздахъ: Ставропольскомъ—1,732, Новогригорьевск. — 2,996, Александровскомъ—2,298, Медвѣженскомъ—3,344; итого въ *Ставропольской губерніи* 10,824 лица; въ *Терской области*—3,324; въ *Кубанской* 16,956; *изъ Черноморскомъ округѣ*—102, *а во всей Епархіи*—31,206 (15.603 пары). *Умерло*: въ городѣ *Ставрополь* муж. пола 423, жен. 326; въ уѣздахъ: Ставропольскомъ—муж. 1,632, жен. 1,496, Новогригорьевскомъ—муж. 2,499, жен. 2,316; Александровскомъ—муж. 1,608, жен. 1,507; Медвѣженскомъ—муж. 2,969, жен. 2,813; итого *изъ Ставропольской губерніи*—муж. 9,131, жен. 8,458, въ *Терской области*—муж. 2,783, жен. 2,437, въ *Кубанской*—муж. 13,258, жен. 12,071, въ *Черноморскомъ округѣ* муж. 77, жен. 73; итого во всей Епархіи умерло: муж. пола 25,249, жен. пола 23,039, всего 48, 288. Умершихъ свыше ста лѣтъ отъ роду было 15 чел., въ томъ числѣ 11 м. и 4 ж. Изъ нихъ долѣе всѣхъ прожили двѣ женщины, именно: проживавшая въ ст. Безкорной Ульяна Бланова, умершая 117 л., и казачка

стан. Баталпашинской Елена Пучкина, умершая 120 лѣтъ. Болѣзни, бывшія причиною значительной смертности взрослыхъ — лихорадка, а малолѣтнихъ — оспа и поносъ. Погибло неестественною смертію 220 муж., и 76 жен., итого 296 чел.; въ томъ числѣ отъ апоплексическаго удара—8 м. и 2 жен., повѣсившихся 6 м. и 1 ж., утонувшихъ 48 м. и 22 ж., сгорѣвшихъ 4 м. и 7 ж., угорѣвшихъ 5 м. и 3 ж., обжегшихся 2 м., застрѣлившихся 15 м., зарѣзавшихся 1 м., замерзшихъ 34 м. и 7 ж., опившихся хмѣльными напитками 5 м., задавленныхъ деревомъ 3 м., возами 2 м. и 1 ж., землею 1 м. и 2 ж., убитыхъ: лошадьми 6 м. и 2 ж., разбойниками 13 м. и 4 ж., разными случаями 18 м. и 9 ж., скоропостижно умершихъ (неизвѣстно отъ какой болѣзни) 49 м. и 16 ж.

**Жителей** (православнаго исповѣданія и раскольниковъ) состояло: въ Ставропольской губерніи—мужескаго пола 185.592, жен. пол. 178.236; въ Терской области—м. 72,601, ж. 68.620, въ Кубанской м. 281.406, ж. 274.645; въ Черноморскомъ береговомъ округѣ—м. 2.181, ж. 1.845; во всей же епархіи—муж. 541.780, жен. 523.346, обоюго пола 1.065.126. Въ числѣ ихъ было раскольниковъ: въ Ставропольской губерніи—муж. п. 1.114, ж. 1.029; въ Терской области—м. 8.764, ж. 8.626; въ Кубанской области м. 5.059, ж. 5.045, всего раскольниковъ муж. пола 14.937; жен. п. 14.700, обоюго пола 29.637.

**Церквей** состояло соборныхъ съ приходами 7, при монастыряхъ 9, приходскихъ 404, въ томъ числѣ: одноклирныхъ 309, двухклирныхъ 91, трехъклирныхъ 4, при казенныхъ заведеніяхъ 7, домовыхъ 2, приписныхъ 18, кладбищенскихъ 6, молитвенныхъ домовъ 38, въ томъ числѣ съ причтами и приходами 15, безъ причтовъ и приходовъ 23, единовѣрческихъ церквей 1. Изъ числа церквей и молитвенныхъ домовъ было каменныхъ 114, деревянныхъ 378, всего 492. Вновь построено въ 1875 году 13 церквей.

**Монастырей** состояло 4, въ томъ числѣ 2 мужескихъ и 2 женскихъ; 1 архіерейскій домъ.

**Духовенства:** а) монашествующаго: муж. п. 41, въ томъ числѣ 2 епископа и 2 архимандрита, жен. п. 44, сверхъ того послушниковъ 24, послушницъ 133; б) бѣлаго: протоіереевъ и священ. 534; протодіаконовъ, діаконѡвъ и иподіаконовъ 97; псаломщиковъ 556; сверхъ того уволенныхъ по старости и болѣзнямъ за штатъ: священниковъ 10, діаконѡвъ 6, псаломщиковъ 19. Въ числѣ наличныхъ священно-церковнослужителей состояло: окончившихъ богословскій курсъ протоіереевъ и священниковъ 450, псаломщиковъ 11, философскій—священниковъ 39, протодіаконовъ и діаконѡвъ 17, псаломщиковъ 14.

**Присоединилось къ православной церкви:** а) изъ христіанскихъ исповѣданій: римскокатолическаго 30 м., 9 ж.; протестантскаго 3 м. 1 ж.; армяногригоріанскаго 1 м.; расколниковъ: поповщинской секты 1 м. и 6 ж., беспоповщинской 3 м., духоборцевъ 1 м. и 1 ж., итого 39 м. и 18 ж., всего 56; б) нехристіанъ: евреевъ 2 м., 1 ж., маго-танъ 5 м., 2 ж., язычниковъ 2 м.; итого 9 м. 3 ж., всего 12.

**Не было на исповѣди и у св. причастія:** а) по отлучкамъ и другимъ препятствіямъ: духовнаго вѣдомства 40 муж., 13 жен.; военныхъ 8,678 муж., 1,783 жен.; статскихъ 46 муж., 31 жен.; купцовъ, мѣщанъ и проч. городскихъ обывателей 950 муж., 770 жен.; крестьянъ 1,013 муж., 520 жен.; итого 10,737 муж., 3,117 жен., обоюго пола 13,854; б) по опущенію: духовнаго вѣдомства 3 жен.; военнаго 3,319 муж., 2,362 жен.; статскихъ 30 м., 24 жен.; купцовъ, мѣщанъ и другихъ городскихъ обывателей 849 муж., 710 жен.; крестьянъ 1,023 муж., 441 жен.; итого 5,221 м., 3,540 ж., обоюго пола 8,761.

#### IV.

**Вопросы, подлежащіе обсужденію моздокскаго училищнаго съѣзда.**

1) О смѣтѣ на содержаніе училища въ 1877 году.

2) О покрытіи издержекъ по засвидѣтельствуванію контракта съ купцомъ Тушмаловымъ на наемъ у него дома подъ училище.

3) По разсмотрѣнію дополнит. смѣты на содержаніе училища въ 1875 г. на расходы по постройкѣ полного комплекта классной мебели, спальныхъ принадлежностей и гардероба.

4) Объ источникахъ для покрытія расходовъ по отопленію экономской квартиры.

5) О ремонтѣ училищнаго дома согласно смѣтѣ епархіальнаго архитектора.

---

## V.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

При Ставропольскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность **надзирателя** за учениками, съ жалованьемъ 300 руб., казенною квартирою и столомъ. На замѣщеніе этой должности имѣютъ право окончившіе курсъ семинаріи со степенью студента. Прошенія желающіе благоволятъ подавать на имя смотрителя училища, не позже 1-го сентября 1876 года.

Кромѣ того, съ 15-го августа имѣетъ быть вакантною должность **учителя церковнаго пѣнія**, съ жалованьемъ, при 10 урокахъ въ недѣлю, 281 р. 20 коп. въ годъ. Прошенія желающіе благоволятъ подавать на имя правленія, не позже 22-го августа.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

### БЕСѢДЫ О ЛИЦѢ ГОСПОДА НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА.

*Бесѣда 1-я.*

Въ великій пятокъ, предъ цѣлованіемъ плащаницы.

*Воистину человекъ сей Сынъ бн  
Божій. (Марк. XIX, 39).*

Мы собрались нынѣ, братіе, въ святой храмъ, чтобы благоговѣнно воспомануть тѣ глубоко-трогательныя въ исторіи Христа Спасителя минуты, когда, по смерти Своей, снятый Иосифомъ со креста, съ разрѣшенія Пилата, Онъ возлежалъ на полотнѣ или плащаницѣ, — бездыханенъ, мертвъ. Служителю Слова теперь и имѣть бы предметомъ слова эти именно священно—трогательныя минуты, т. е. показать бы только ихъ историческое и богословское значеніе и за тѣмъ закончить нравственнымъ урокомъ. Но, къ несчастію, мы живемъ въ такое печальное время, когда почти все идетъ наизворотъ, когда все святое подвергають сомнѣнію, когда стараются колебать не только основы христіанства, но и самое бытіе Божіе, когда хотять не только видѣть, но и все, такъ сказать, осязать, и невѣрію мнится, что оно высоко держитъ свое знамя. Такъ нынѣ спрашиваютъ: кто сей Иисусъ? Дѣйствительно ли Онъ—Сынъ Божій и Сынъ Пресвятой Дѣвы? Дѣйствительно ли творилъ чудеса и Самъ воскресъ, въ третій день послѣ смерти Своей? Кратко: дѣйствительно ли Онъ—Богочеловѣкъ?

Вопросы эти столь важны, что ими держится христіанство, и вмѣстѣ съ ними падаетъ оно.

Что же намъ дѣлать? Очевидно, не убѣгать отъ вопросовъ, а стараться, по мѣрѣ силъ, разрѣшать ихъ, подвергнувъ дѣло строжайшему разслѣдованію.



Съ этою цѣлю, исходя отъ мысли, что откровеніе Бога во Христѣ съ одной стороны есть событіе видимое, доступное чувствамъ, видѣнное и возвышенное свидѣтелями, а съ другой, что большею частію того, въ чемъ мы увѣрены въ наукѣ и жизни, мы обязаны свидѣтельству другихъ, что иначе всякая наука пала бы, всякая семейная и общественная жизнь разложилась бы, и все человѣческое общество рушилось бы, если бы мы отказались вѣрить достовѣрному свидѣтельству другихъ, наконецъ же, что, по законамъ гражданскимъ и уголовнымъ всехъ историческихъ народовъ, въ устахъ двухъ—трехъ состоятельныхъ свидѣтелей — тверда всякая истина, — исходя изъ этихъ мыслей, не отрицаемыхъ здравымъ человѣческимъ смысломъ, намъ, для разрѣшенія вопроса о лицѣ Христа и событіяхъ въ Его жизни, предложить необходимость—принять на себя роль судьи, судьи безпристрастнаго, неподкупнаго, предварительно предъ тѣмъ давъ клятву предъ лицомъ Бога и вѣчности, что въ столь страшномъ и рѣшительномъ вопросѣ мы не позволимъ себѣ уклониться ни направо, ни налево, а будемъ дѣйствовать, какъ искренніе искатели только одного высочайшаго блага—истины.

О страшное мгновеніе! И послѣ 18 вѣковъ отъ смерти Твоей, Сыне Божій, лукавый міръ пытается еще о Тебѣ: Ты кто сей?—и пытается не столько за тѣмъ, чтобы познать Тебя, сколько за тѣмъ, чтобы развѣнчать Тебя. Видно, пророчеству Сумеонову, что *лежитъ сей на паденіе и возстаніе многимъ.....*, по судьбамъ Вышнимъ, суждено сбыться не въ одинъ разъ, а предлежитъ сбываться на пространствѣ всехъ вѣковъ.

Итакъ, выходите же сюда свидѣтели за Иисуса Христа! Выходите сюда все, которые видѣли Его и слышали Его ученіе, которые жили вмѣстѣ съ Нимъ, видѣли Его дѣла, страданія и смерть, воскресеніе и вознесеніе на небо, которые сами страдали за Него, умерли за Него, вѣровали и вѣруютъ въ Него. Выходите все на судъ разума, станьте лицомъ къ лицу съ испытующимъ, вопрошающимъ и сомнѣвающимся разумомъ и скажите, что знаете и что свидѣствуете о Христѣ.

Первою свидѣтельскойю группою будетъ, конечно, группа Апостольская. Кто—вы, спрашиваемъ мы, и какъ ваши имена? Мы—Галилейскіе поселяне, рыбаки. Имена наши: Симонъ, Петръ, Андрей, Іаковъ, Іоаннъ, Филиппъ, Вароломей, Ѳома, Матѳей, Симонъ, Іуда Іаковлевъ и Іуда Искариотскій.—Почему вы знаете Іисуса?—Мы Его ученики и Апостолы. Предъ вознесеніемъ Своимъ на небо, Онъ сказалъ намъ: *вы будете мнѣ соудителями во Іерусалимѣ и во всей Іудеѣ и Самаріи, и даже до края земли.* (Дѣян. 1, 8). Покорные слову Учителя, мы пронесли о Немъ свидѣтельство наше во всю землю, такъ что и на концахъ вселенной слышались глаголы наши.—Но какое ручательство вы представите въ томъ, что ваше свидѣтельство о Христѣ состоятельно?—То ручательство, что мы благовѣствовали о Христѣ только то, что слышали сами изъ Его устъ, что видѣли своими очами, что разсматривали, и что осязали руки наши. (1. Іоан. 1, 1). *По тщательномъ изслѣдованіи всею сначала, по порядку, пишу тебѣ, чтобы ты узналъ твердое основаніе того ученія, въ которомъ былъ наставленъ, говорить св. Евангелистъ Лука (Ев. Луки 1, 3). Мы возвьстили вамъ силу и пришествіе Господа нашего Іисуса Христа, не хитросплетеннымъ баснямъ послѣдуя, но бывъ очевидцами Его величія, свидѣтельствуетъ Ап. Петръ (2 Петр. 1, 16).*—Итакъ, по словамъ вашимъ, вы свидѣтели—очевидцы. Но изъ особенной любви къ своему Учителю, вы, какъ это бываетъ перѣдко, не увлеклись ли легковѣріемъ въ отношеніи того, что вы слышали отъ Него и что видѣли въ Его жизни и дѣяніяхъ? другими словами; не обманулись ли вы?—Нѣтъ, мы, напротивъ, были неподатливы къ вѣрѣ, за что упрекалъ насъ и Учитель нашъ. *О несмысленные и медлительные сердца, чтобы впровать всему, что предсказали о Мнѣ пророки (Лук. XXIV, 25),* такъ въ упрекъ сказалъ Онъ нѣкоторымъ изъ насъ, изъ коихъ одинъ въ свое время самъ и написалъ этотъ упрекъ себѣ въ своемъ Евангеліи. Среди насъ былъ даже одинъ до того невѣрующій, до того пылливый, до того твердый и настойчивый, что для разбѣянія сомнѣній его въ воскресеніи Христовомъ, уже послѣ того,

какъ всѣ увѣровали и говорили ему, что видѣли Господа. (Лук. XXIV, 37, 41,) потребовалось для него собственно новое, всецѣло-полное освидѣтельствованіе воскресшаго тѣла Иисуса и гвоздинныхъ язвъ Его. Среди насъ, правда, былъ и Иуда, который предалъ Учителя; но этотъ несчастный тотъ часъ же понялъ свое заблужденіе, не вынеся упрековъ совѣсти за проданную имъ неповинную кровь и съ отчаяніемъ, *шедъ, удавился*, оставивъ такимъ образомъ въ злосчастной своей кончинѣ свидѣтельство о неповинности и величїи своего Учителя. — Такъ! Но чѣмъ увѣрить разумъ въ томъ, что вы передали намъ о Христѣ лишь то только, что сами видѣли, сами слышали, разсматривали и даже осязали? Чѣмъ т. е. убѣдить его, что, проповѣдая о Христѣ, вы ничего не выдумывали отъ себя, не прибѣгали ни къ обману, ни къ преувеличенію, ни къ искаженію? — Всею послѣдующею нашею жизнію и кончиною. Учитель нашъ, посылая насъ на проповѣдь, не обѣщалъ намъ никакихъ земныхъ радостей и наградъ; напротивъ, ясно и положительно сказалъ намъ, что *въ міръ скорбни будете*; что за проповѣдь вашу обо мнѣ *міръ возненавидитъ васъ*; что вы будете *позоромъ между людьми*; что будутъ влечь васъ изъ темницы въ темницу, отъ соборища къ соборищу, и тамъ жестоко бить; что поведутъ васъ на судъ и *предъ цари и владыки*, и что наконецъ, вы умрете позорною смертію. Что былъ бы за смыслъ, что былъ бы за расчетъ для насъ — лгать или обманывать, въ нашей проповѣди о Христѣ, когда мы знали, что такая ложь или обманъ не только бесполезны, но и неизбежно поднимутъ противъ насъ бурю цѣлаго міра? Притомъ, какая другая сила могла бы насъ подвинуть къ тому, чтобы намъ и трудиться неустанно, и съ радостію страдать и умереть за Христа и Его дѣло (Дѣя. V, 41,) если бы мы сами не были очевидцами всего, о чемъ проповѣдуемъ, и если бы всѣми силами души не были убѣждены въ истинности проповѣдуемаго?

Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ только прислушаться, какъ въ этомъ именно духъ разсуждаетъ о воскресенїи Христовомъ съ вѣрующими изъ Коринѳа одинъ изъ Апостоловъ, — и исчезнетъ всякое сомнѣніе въ искренности и непогрѣшимо-

сти Апостольской проповѣди вообще. Велушаемся въ это Апостольское разсужденіе.

*Аще Христосъ не возста, пишеть Св. Павелъ отъ лица всѣхъ Апостоловъ, тще проповѣданіе наше, тща же и въра ваша. Аще Христосъ не возста, обрътаемъ ся лже свидѣтели Божии и окаяннѣйшии паче всѣхъ челоуѣкъ есмы. (1 Кор. XV, 14, 15, 19). Ибо почто бѣды приѣмлемъ на всякъ часъ? Изъ—за чего по вся дни умираемъ? (30) Кто не слышитъ, кто не чувствуетъ всей сердечной искренности въ этихъ словахъ Апостола? Въ нихъ ясно сказываются и внятно слышатся не только глубочайшее чувство Апостольской любви къ Богу и ближнимъ и высочайшая чистота ихъ совѣсти, по дѣйствию которыхъ они болятся быть и на мгновение лжецами предъ Богомъ и обманщиками предъ людьми, но вмѣстѣ выражается и глубочайшее здравомысліе, самымъ натуральнымъ образомъ разрушающее всякое предположеніе о намѣренномъ со стороны Апостоловъ обманѣ въ дѣлѣ проповѣди. Апостоль какъ бы такъ говорилъ: если Христосъ не воскресъ, а между тѣмъ мы проповѣдуемъ воскресеніе Его, одно изъ двухъ здѣсь неизбѣжно: или мы люди безсовѣстные, для которыхъ ложь предъ Богомъ и обманъ предъ людьми составляютъ ничто; или мы—люди безумные, которые идутъ прямо противъ себя и своихъ интересовъ. Что, въ самомъ дѣлѣ, за смыслъ проповѣдывать то, чего не было, когда проповѣдь наша создаетъ намъ жизнь, въ которой каждый часъ грозитъ бѣдою, и каждый день готовитъ намъ смерть? Бѣды приѣмлемъ на всякъ часъ, по вся дни умираемъ. Но ни первое, ни послѣднее не идетъ къ намъ. Мы добру совѣсть имамы даже и во языцыз; мы—слуги Божи и строители тайнъ Божіихъ; мы проповѣдуемъ премудрость не отъ міра сего, но премудрость Божию, сокровенную отъ вѣкъ и родовъ, тяжелую для душевнаго челоуѣка, но возделъвную для челоуѣка духовнаго.*

Такимъ образомъ открывається, что Апостолы и могли, какъ очевидцы, и хотѣли, какъ люди, въ высшей степени совѣтливые и благонамѣренные, сказать истину. Что же они говорятъ, что свидѣлствуютъ о Христѣ? Одинъ изъ нихъ

сказалъ: Ты—Христось, Сынъ Бога живаго (Мате. XVI, 16), засвидѣтельствованный отъ Бога силами и знаменіями (Дѣян. II, 22). Всѣ согласились съ этимъ свидѣтельствомъ Апостола Петра и въ одинъ голосъ сказали: Онъ—Христось, Сынъ Бога живаго, засвидѣтельствованный отъ Бога (предъ очами нашими) силами и чудесами и знаменіями.

Въ устахъ двухъ или трехъ свидѣтелей тверда всякая истина, а здѣсь—12 мужей, изъ коихъ 11 умерли за свое свидѣтельство, а двѣнадцатый самъ умертвилъ себя за измѣну свидѣтельству. Нельзя невѣрить свидѣтельству Апостола во всей его широтѣ, потому что оно основано на лично ими самими видѣнныхъ и ими описанныхъ Божественныхъ силахъ, знаменіяхъ и чудесахъ Христовыхъ и подтверждено ихъ мученическою смертію за Христа. Въ противномъ случаѣ, не слѣдуетъ вѣрить ни въ чемъ ни одному человѣку на землѣ, и всѣ суды человѣческіе остаются признать призракомъ и обманомъ. Какъ по плодамъ познается дерево, такъ въ силахъ, знаменіяхъ и чудесахъ чувствуетея и познается Богъ, творящій чудеса единъ.

Теперь слѣдовало бы намъ перейти къ другой свидѣтельской группѣ, именно къ группѣ мучениковъ, пролившихъ кровь свою за Христа, далѣе—выслушать и разобрать свидѣтельство о Христѣ всей вселенской церкви, затѣмъ—всемірной исторіи и въ частности народа еврейскаго и, въ концѣ концовъ—навести справку о томъ же изъ древнѣйшей всѣхъ книги природы и человѣческой совѣсти; но чтобы собесѣдованіе наше не перешло свои предѣлы, мы отлагаемъ это, аще Богъ соизволитъ, до другаго времени. Теперь же, предъ плащаницею сею, на которой лежитъ предъ нами, яко мертвъ, Іисусъ Христось, повторимъ съ благоговѣніемъ то, что сказали о немъ святые Апостолы. Это, братіе, не Ілія, не Іеремія, ни кто-либо изъ пророковъ; нѣтъ, это—Христось, Сынъ Бога живаго, пришествіи Котораго на землю ожидали цѣля тысячелѣтія и на явленіе Котораго въ міръ, для спасенія міра, съ трепетомъ и утѣшеніемъ обращали свои взоры и сердце, равно какъ взоры и сердце Израиля и языковъ, пророки Божіи въ своихъ вдохновенныхъ предсказаніяхъ. Это—Господь нашъ и Богъ нашъ.



Грубый язычник — сотникъ не ошибся, поэтому, когда воскликнулъ у креста Его: *воистину человекъ сей Сынъ бжъ Божій*. О, воистину, братіе, Онъ есть Сынъ Божій! Грубаго язычника потрясли у креста: померкшее солнце, колебавшаяся земля, разсѣдавшіеся камни и вмѣстѣ незлобіе и всепрощающая любовь Іисуса; намъ ли не знать голгооскихъ событій и Божественныхъ свойствъ сердца Іисусова? Придите же къ плащаницѣ сей, и поклонимся Ему; приидите, и съ вѣрою и любовію облобызаемъ язвы Его; приидите, и во глубинѣ души воззовемъ къ Нему; Сладчайшій Іисусе! Ты — Богъ нашъ и мы — люди Твой, Твои съ первымъ нашимъ дыханіемъ. О, да будетъ и послѣднее наше дыханіе всецѣло принадлежать Тебѣ же, нашему Богу и Спасителю!

Протоіерей В. Розаліевъ.

—••••—  
II.

## ИЗЪ БЫТА КАЛМЫЦКАГО НАРОДА.

(РАЗСКАЗЪ).

Совершенно случайно, мнѣ нерѣдко приходится встрѣчаться съ лицами, имѣющими близкія сношенія съ калмыками, живущими на взморьѣ и Мочагахъ и работающими на ватагахъ; отъ нихъ невольно иногда выслушиваешь рассказы о жалкомъ положеніи калмыковъ, которыхъ положительно грабятъ гелюны. Фактъ, который я намѣренъ рассказать со словъ человека, живущаго въ Мочагахъ, можетъ служить подтвержденіемъ той мысли (эту мысль я проводилъ въ статьѣ: „О современномъ положеніи калмыковъ, кочующихъ въ Астраханской губерніи“. См. Астр. Епарх. Вѣд. № 22), что простой калмыцкій народъ не можетъ жить болѣе или менѣе обезпеченно, пока будетъ исповѣдывать ламайскую религію, находится въ полной зависимости отъ жрецовъ этой религіи — гелюновъ, которые въ одно и тоже время весьма



вредно вліяють на простой народъ и въ качествѣ посредниковъ между бурханами и людьми, и въ качествѣ лѣкарей, шарлатановъ, и въ качествѣ плотоядныхъ адвокатовъ, напоминающихъ прежнихъ старыхъ русскихъ чиновниковъ, извѣстныхъ подъ именемъ „крапивнато сѣмени“....

На бугрѣ Рышковомъ (на картѣ Астраханской губерніи эта мѣстность названа „Нарышкина коса“), на взморьѣ существуетъ ватага, принадлежащая рыбопромышленнику Г—ю И—чу Г—ву. На этой ватагѣ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ работалъ одинъ молодой, трудолюбивый и недавно женившійся калмыкъ. Ныѣшнее лѣто онъ нанялся на ту-же ватагу къ тому-же рыбопромышленнику въ качествѣ живоводнаго кормщика для ловленія бѣлугъ, которыхъ обыкновенно ловятъ въ самыхъ глубокихъ мѣстахъ Каспійскаго моря на мелкую живую рыбу (воблу и тарань), насаживаемую на желѣзные крючки. Въ первую путину отъ 1 марта (пам. преподобномуч. Евдокіи) по 8 іюля (Казанской пк. Бож. Матери) онъ условился съ рыбопромышленникомъ работать кормчимъ за 60 руб. серебромъ. Чтобы помочь своей женѣ и, по мѣрѣ возможности, привести въ порядокъ, хоть сколько нибудь сносный, свое хозяйство, калмыкъ взялъ у своего хозяина впередъ 50 руб. и доску калмыцкаго кирпичнаго чаю, стоящую 2 рубля. Но въ расчетахъ своихъ онъ ошибся! Недавно этотъ калмыкъ явился къ прикащику рыбопромышленника съ просьбою отдать ему остальные 8 р., хотя до условленнаго срока остается еще очень много времени. Прикащикъ, естественно, весьма удивился подобному заявленію калмыка и спросилъ его: зачѣмъ ему такъ скоро понадобились деньги, когда онъ еще такъ недавно получилъ впередъ 50 рублей? — Калмыкъ рассказалъ слѣдующее. Къ его несчастію, у него захворала жена, находившаяся въ среднемъ періодѣ беременности. Съ одной стороны забота о здоровьѣ жены, а съ другой — страстное желаніе, чтобы она разрѣшилась отъ бремени мальчикомъ, заставили этого, какъ видно, весьма вѣрующаго въ могущество ламайскаго духовенства калмыка обратиться за помощію къ двумъ мѣстнымъ гелюнамъ. Тѣ, зная средства калмыка, само-собою, не заставили себя долго ждать. Въ нѣсколько сеансовъ гелюны „вы-

шелкали“ лично для себя у калмыка всё 50 руб., взятыхъ имъ впередъ у хозяина, и двухъ коровъ и всю кибитку для хурула, къ которому они принадлежать...

Нужно объяснить, что значить терминъ: „вышелкатъ“. Гелюны распространяютъ между простымъ народомъ вѣрованіе, что всё болѣзни происходятъ отъ зловреднаго вліянія на челоѡвка враждебныхъ ему злыхъ духовъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые извѣстны подъ именемъ Шумнусовъ или Шулмусовъ. Шулмы — это стихійные духи, которые, по ламайской мѡеологіи, обитаютъ преимущественно съ адскихъ областей соедѣнныхъ съ мѣстопробываніемъ Биритовъ (жалкія, несчастныя твари, у которыхъ желудокъ съ гору, ротъ и горло съ игольные уши, а ноги похожи на спички; они постоянно мучатся страшнымъ голодомъ); но они могутъ также избирать для своего мѣстопробыванія земныя пропасти, пустыни, горы, воды, лѣса и людскія жилища и всегда имѣютъ въ виду нанести, какъ можно больше, вреда челоѡвку такимъ или инымъ способомъ, почему постоянно слѣдятъ за поступками людей и стараются направлять ихъ къ достиженію зловредныхъ своихъ цѣлей. По смерти челоѡвка, когда онъ проходитъ чрезъ разные мытарства, предназначенныя для очищенія грѣховъ слабости (нисванисъ), Шулмы продѣлываютъ надъ нимъ разные штуки: вдругъ представить жаждущему страдальцу прохладный журчащій ручей, на который онъ съ жадностью бросается, и, вмѣсто ручья, попадаетъ въ гнѣздо ядовитыхъ змѣй; по волшебному ихъ мановенію неожиданно являюся широколиственные вѣтвистыя деревья, подъ тѣнью которыхъ желалъ-бы отдохнуть бѣдный перерожденецъ — скиталецъ и вдругъ, вмѣсто ожидаемаго отдыха и успокоенія, эта несчастная жертва мытарствъ падаетъ на горящія угли; словомъ — Шулмы заманиваютъ, завлекаютъ, запугиваютъ и тѣшатся надъ умершимъ, дѣлаютъ изъ него жертву величайшей глупости, за которую бѣдняку приходится тяжело расплачиваться. По мнѣнію изслѣдователей ламаизма, въ этихъ злыхъ духахъ олицетворена идея кары за злоупотребленіе внѣшними чувствами.

Шулмамъ же народъ приписываетъ бури, вихри, сильные вѣтры, непогоду и отождествляетъ ихъ съ апокалипси-

ческииъ „великииъ древнииъ змиетъ“ (Апок. XII, 7—9). По-крайней-мѣрѣ такъ думаютъ малмыки, заходящіе нерѣдко въ православный христіанскій храмъ на Четырехъ-Буграхъ, въ которомъ на сѣверной сторонѣ находится икона, изображающая Архангела Михаила съ копьемъ въ рукѣ, которымъ онъ поражаетъ древняго змія. Эта икона калмыкамъ особенно нравится и они по поводу ея говорятъ, что христіанскій Михаилъ гораздо сильнѣе калмыцкаго Михаила (подъ своимъ Михаиломъ они вѣроятнo разумѣютъ главу 33 тѣпгріевъ Хормусту, одна изъ специальностей котораго состоитъ въ веденіи постоянной ожесточенной борьбы съ злыми духами): своимъ копьемъ онъ такъ „стѣснилъ“ Шулму, что теперь этотъ злой духъ сталъ меньше вредить калмыкамъ, по-крайней-мѣрѣ не сносить и не разрушаетъ вѣтромъ ихъ кибитокъ... Для прогнанія этого-то зловреднаго Шулмы, виновника всевозможныхъ болѣзней, простой народъ и приглашаетъ гелюновъ, какъ поступилъ при болѣзни своей жены и калмыкъ, о которомъ мы говоримъ. Приглашенные имъ два гелюна, пришедши къ больной въ кибитку, начали читать наизусть разныя магическія изреченія или заклинанія; чтеніе свое сопровождали „пощелкиваніемъ“ пальцами обѣихъ рукъ; потомъ энергически размахивали обѣими ладонями въ разныя стороны, давая тѣмъ знать, что они употребляютъ всѣ свои силы на то, чтобы прогнать отъ больной Шулму. По временамъ они разбрасывали по сторонамъ зерна изъ мѣшечка, смѣшанныя вмѣстѣ: разнаго рода пшено, кукурузу, конопляное сѣмя и проч. Смысл послѣдняго таинственнаго обряда рассказчикъ мнѣ не объяснилъ. Можно сдѣлать одну догадку: эти зерна не составляютъ ли жертвы Шулмѣ, которою гелюны хотѣли привлечь къ себѣ его расположеніе и умиротворить буйный духъ этого бѣса? По-крайней-мѣрѣ разнаго рода зерна, какъ жертвенный матеріалъ, встрѣчаются во всѣхъ ламайскихъ капищахъ насыпанными въ жертвенные чашечки.

Самую кибитку и присутствующихъ въ ней гелюны кропили священною водою изъ металлической кропилки, похожей на извѣстныя круглыя дѣтскія погремушки; шарикъ кропилки, усѣянный многими мелкими дырочками, сначала обмакивался

въ чашечку съ священною водою, которая сквозь дырочки и наполняла его. Смысль этого обряда понятенъ: священная вода служить символомъ милости, ниспосылаемой человѣку благодѣтельными бурханами, и вмѣстѣ съ тѣмъ прогоняетъ отъ него злыхъ духовъ.

Такъ вотъ какимъ образомъ два гелюна, при посредствѣ чтенія, „поцелкиванія“ пальцами, разбрасыванія сѣмянъ и кропленія свящ. водою „вышелкали“ у бѣднаго калмыка 50 руб., 2-хъ коровъ и всю кибитку. Теперь онъ живетъ во взятой *напрокатъ* у другаго калмыка „дчжолонкѣ“, или одной только верхней части кибитки безъ рѣшеточныхъ полотницъ, той части, которая утверждается на урнахъ. Поправить свою бѣду, т. е. устроить собственную полную кибитку и купить необходимыя для себя и жены одежды, калмыкъ надѣялся въ слѣдующую путину, начинающуюся отъ 8 іюля (Каз. ик. Вож. Матери) и продолжающуюся до 13 ноября (Іоан. Затоуста), разумеется, взявши по прежнему впередъ большую часть условной платы...

Прикащикъ рыбопромышленника хотѣлъ пожаловаться на гелюновъ г. начальнику губерніи Н. Н. Виннену, въ недавнее его пребываніе на взморьѣ, но ему не удалось повидаться съ нимъ лично, потому что Нарышкина коса отстоитъ верстахъ въ 12 отъ Четырехъ-Бугровъ, и ему неизвѣстно было, что г. начальникъ губерніи посѣтилъ это селеніе. Прикащикъ ограничился тѣмъ, что сильно побранилъ калмыка за то, что онъ, прежде чѣмъ пригласить гелюновъ для леченія жены, не посоветовался съ нимъ объ этомъ предметѣ...

Разсказанный нами случай показываетъ, что къ тому мечу *духовному*, который находится въ рукахъ служителей церкви и есть *малозъ Божій* (Еф. VI, 17), гражданское начальство съ евоей стороны обязано присоединить и свой мечъ, такъ какъ гражданскіе начальники, по Писанію, суть тоже Божіи слуги, которые не напрасно нося свой врученный имъ отъ Бога мечъ, должны быть „отмстителями въ наказаніе дѣлающимъ злое“ (Римл. XIII, 1—6). Служители церкви, видя, что калмыки до сихъ поръ исповѣдуютъ грубую, нелѣпную языческую религію, должны, по мѣрѣ силъ

своихъ, при содѣйствіи благодати Божіей, приводить ихъ изъ тьмы къ истинному свѣту, иже просвѣщаетъ всякаго человека, грядущаго въ міръ (Іоан. 1, 9); служители государственной власти — гражданскіе начальники, видя, что жрецы этой религіи вредно вліяютъ на земной, матеріально-гражданскій бытъ калмыковъ, должны съ своей стороны принимать соотвѣтственныя мѣры для устраненія причинъ, порождающихъ подобныя явленія въ жизни калмыковъ, служащія къ ихъ гибели.

А. Воронцевъ.

(Астрах. Епарх. Вѣдом.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

### Содѣйствіе Андреевскаго Братства приготовленію дѣятелей миссіонерства въ Кавказской епархіи.

Окончившій курсъ наукъ въ кавказской духовной семинаріи, студентъ Ефимъ Гаевскій, изъявилъ желаніе поступить, для полученія высшаго образованія, въ Казанскую духовную академію, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи въ оной курса, послужить для миссіонерскаго дѣла въ Кавказской епархіи. Андреевское Братство, поставившее одною изъ главныхъ задачъ своей дѣятельности содѣйствіе обращенію кочующихъ въ предѣлахъ епархіи инородцевъ въ христіанство и возвращенію въ нѣдра православной церкви раскольниковъ и сектантовъ, по предложенію Преосвященнѣйшаго Германа, принималъ во вниманіе благое желаніе Гаевского, согласилось отправить его въ сказанную академію и содержать въ ней въ теченіе всего курса на счетъ процентовъ съ находящагося въ завѣдываніи братскаго совѣта капитала, пожертвованнаго неизвѣстнымъ благотворителемъ. При этомъ совѣтъ Братства заявилъ правленію Кавказской се-



минаріи желаніе, чтобы, съ цѣлію удовлетворенія духовныхъ нуждъ Кавказской епархіи, оно обязало Гаевского изучать въ Казанской академіи одинъ изъ преподаваемыхъ тамъ миссіонерскихъ предметовъ, именно: или ученіе о расколѣ, или о магометанствѣ съ татарскимъ языкомъ, или буддизмъ съ монголо-калмыцкимъ языкомъ, по окончаніи же академическаго курса—поступить на службу въ кавказское епархіальное вѣдомство, въ должности, соотвѣтствующей образованію его, Гаевского.

**Пожертвованіе жителей села Безопаснаго въ пользу православныхъ славянъ.** Жители села Безопаснаго, Ставропольскаго уѣзда, послѣ сказанной благочиннымъ протоіереемъ Д. Невтоповымъ, въ одинъ воскресный день послѣ литургіи, глубоко прочувствованной рѣчи о бѣдственномъ положеніи славянъ на востокъ и ожесточенной борьбѣ ихъ съ турками, пожертвовали въ пользу герцеговинцевъ 185 руб. Деньги эти, при именномъ спискѣ жертвователей, въ числѣ коихъ трое дали по 25 руб., почтеннѣйшимъ отцомъ протоіереемъ отосланы въ С. Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

(Ставроп. Губерн. Вѣдом. № 27)

#### IV.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### 1. ОТЪ СОВѢТА АНДРЕЕВСКАГО БРАТСТВА.

По приглашенію совѣтомъ Братства членовъ Братства и всѣхъ православныхъ русскихъ оказать помощь тѣмъ страждущимъ семействамъ нашихъ братій—славянъ въ Босніи, Герцеговинѣ и Болгаріи, быстро поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: инспек. семинаріи Н. Цареградскаго 5 р.; Д. Аванасьева 1 р.; отъ дѣтей М. и П. Аванасьевыхъ 1 р.; смотрителя дух. учил. Г. Михайловскаго 3 р.;



отъ N. N. 30 руб., изъ коихъ 10 р. въ пользу Болгаръ, 10 р. въ пользу Герцеговинцевъ и 10 р.—Сербовъ; отъ N. 10 р.; отъ Т. и Д. Извошниковыхъ 10 р.; отъ неизвѣстнаго 3 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; отъ неизвѣстнаго 15 коп.; отъ Ив. Котелкина 3 р.; отъ неизвѣстнаго 20 коп.; отъ Ал. Нестерова 3 р.; Анд. Попова 20 к.; Ф. Рощина 1 р.; Луки Малковдова 1 р.; Як. Рощина 50 к.; Саввы Сапунова 2 р.; Ив. Зимина 3 р.; Стеф. Оедорова 1 р.; отъ неизвѣстнаго 3 р.; Гр. Локтионова 3 р.; Лукіана Масленникова 3 р.; Ив. Терихова 1 р.; Ив. Рыбникова 1 р.; Прокція Мѣснянкина 10 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; В. П. Рощина 1 р.; отъ Неглова 30 к.; Стефана и Анны 40 к.; отъ Анд. Кизилова 20 к.; Шестова 15 коп.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; Шмидта 3 р.; Алексан. Леонидова 3 р.; Мих. Жмуряна 1 р.; Д. Сергѣва 1 р.; Алафузова 2 р.; Головковой 3 р.; Над. Гладышевой 1 р.; Н. Г. 1 р.; Пет. Куропаткина 50 к.; В. и Я. Гладкосацкихъ 1 р. 50 к.; Е. П. 1 руб.; М. С. Бржезицкаго 3 р.; О. И. 1 р.; Д. П. Рощина 2 р.; Ив. Гарина 1 р.; Сем. Великанова 1 р.; Ив. Шевцова 40 к.; Ром. Важанова 30 коп.; Оед. и Людм. Салминыхъ 10 р.; Над. Ковалевой 2 р.; Мих. Ртищева 2 руб.; Ал. Дельсаля 3 р.; Спир. Курицына 10 коп.; неизвѣстнаго 10 р.; Вас. Гладушенко 5 р.; учит. Сихо 15 к.; Ростов. мѣщ. Сергѣева 20 к.; Д. Топоркова 25 к.; Ив. Сапотина 1 р.; Оеодула Рощина 1 р.; Мих. Ковалева 1 р.; Ив. Венещанова 1 р.; Ив. Пахомова 1 р.; іеромонаха Конона 1 руб.; іерод. Сумеона 10 к.; Фил. Дѣлева 1 р.; Анд. Кирсанова 50 к.; В. И. Абулова 50 к.; Мих. Андреева 30 к.; Анны Андреевой 15 к.; Ив. Трищенко 25 к.; М. Байгузова 30 коп.; И. С. Демидова 1 руб.; отъ урядника Ф. И. Мосолова 30 к.; Аван. Персанова 20 коп.; Як. Пахалова 50 к.; Козырева 20 к.; Рощкотова 10 к.; Н. Лигостаева 1 р.; Ив. Алафузова 10 р.; отъ неизвѣстнаго 1 руб.; Ак. Попова 1 р.; неизвѣстна 5 р.; П—ва 30 к.; С. Грушевскаго и его семейства 3 р.; И. Б. 3 р.; отъ трехъ неизвѣстныхъ 3 р.; Мѣсенева 1 р.; Звѣзденко 1 р.; Іером. Алексія 2 р.; Іерд. Макарія 1 р.; Іером. Александра 1 р.; Іером. Германа 2 р.; Іерод. Оеоктиста 1 р.; Ив. Козьмина 5 р.;

неизвѣстнаго 20 к.; неизвѣстнаго 1 р.; Г. Р. 1 р.; М. Ив. Попова 1 р.; всего 219 руб. 40 коп. Изъ нихъ отослано совѣтомъ въ Московскій Славянскій Комитетъ 214 р. 50 к.; 3 р. еще не получены отъ одного жертвователя, и состоитъ на лицо 1 р. 90 к.

Объявляя объ этомъ, совѣтъ Братства выражаетъ свою глубокую благодарность всемъ жертвователямъ, поспѣвшимъ на помощь къ несчастнымъ страдальцамъ и приглашаетъ православныхъ къ дальнѣйшимъ пожертвованіямъ.

## ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Правленіе Государственнаго Банка имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что по срокъ, опредѣленный для приѣма заявленій отъ лицъ, желающихъ назначить принадлежащіе имъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> банковые билеты 1 вып., 2 десятилѣтія, въ тиражъ настоящаго года, поступило 21 объявленіе, по суммѣ показанныхъ въ нихъ билетовъ на 512.450 руб. На выкупъ же билетовъ по тиражу настоящаго года опредѣлена сумма 5.863.300 руб. Посему, за погашеніемъ въ полной суммѣ заявленныхъ къ тиражу билетовъ, остальное количество таковыхъ на сумму 5.350.850 р., согласно утвержденнымъ г. министромъ финансовъ правиламъ, погашено изъ общаго числа билетовъ, находящихся въ обращеніи и не заявленныхъ къ тиражу. Вслѣдствіе сего, правленіе Банка считаетъ нужнымъ предварить всѣхъ владѣльцевъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> банковыхъ билетовъ 1 вып., 2 десятилѣтія, отъ которыхъ не поступало заявленій о назначеніи принадлежащихъ имъ билетовъ въ тиражъ, произведенный въ правленіи Банка 31 мая 1876 года, что справки о томъ, не вышли ли билеты ихъ въ этотъ тиражъ, они могутъ получить изъ составленной общей таблицы всѣхъ вышедшихъ въ тиражъ билетовъ, на сумму 5.863,300 р. Означенныя таблицы продаются въ Банкѣ по 10 к. за экземпляръ и разсылаются при *Правительственномъ Вѣстникѣ, С.-Петербургскихъ и Московскихъ Вѣ-*

*домостяхъ*, а также посылаются во все конторы и отдѣленія Государственнаго Банка и чрезъ посредство казенныхъ палатъ во все уѣздныя казначейства. По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 ноября 1876 г., по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 октября 1876 г., въ Банкѣ, въ конторахъ и отдѣленіяхъ—въ первомъ въ полной суммѣ, и въ послѣднихъ—съ вычетомъ 0/о изъ капитальной суммы за переводъ. Желашіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 октября могутъ предъявлять для сего принадлежащія имъ билеты въ Банкѣ, конторы и отдѣленія его ранѣе 1 октября, но въ такомъ случаѣ проценты по купону на срокъ 1 ноября 1876 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты предъявляемые къ платежу до 1 октября должны имѣть при себѣ все купоны, начиная съ купона на срокъ 1 ноября включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1 ноября должны имѣть все купоны, начиная со срока 1 мая 1877 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

---

**СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Официальный.**

I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Вопросы, подлежащіе обсужденію Моздокскаго училищнаго съѣзда. V. Объявленіе отъ Правленія Ставроп. духовн. училища. **Отдѣлъ Неофициальный.**  
I. Беседа о лицѣ Господа нашего Иисуса Христа. II. Изъ быта калмыцкаго народа. III. Извѣстія IV. Объявленія.

---

Редакторъ Г. Михайловскій.

---

Дозволено цензурою. 30-го іюля 1876 года.

Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.