



ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 41-й.

17-го Октября 1909 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

LXX

ГОДЪ.

ТРЕВОЖНЫМЪ СЛАВІЯНЫМЪ И ПРАВОСЛАВНЫМЪ



№ 41

17 ОКТЯБР.
1909 ГОДА.

Выходить еженедельно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльныхъ номеровъ не допускаются.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему довлѣду Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 27 августа—9 сентября 1909 г. за № 6688, Всемилостивѣйше соизволилъ 3 октября сего года на сопричисленіе за 50-лѣтнюю усердную службу Церкви Божіей къ ордену Св. Анны III ст. діакона Кладбищенской церкви г. Моршанска Іоанна Карельскаго

У К А З Ъ

Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода, отъ 3 октября за № 18, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, о распредѣленіи по епархіямъ суммы, назначенной съ 1909 г. изъ казны на содержаніе духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября 1909 года за № 23989, о распредѣленіи по епархіямъ по прилагаемой вѣдомости суммы, назначенной въ 1909 году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденному 10-го іюня сего года законоположенію, на содержаніе духовенства. *Приказали:* Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Сѹнодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Сѹнодѣ изъ суммы въ 500.000 рублей отпущенной въ семь году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденному 10 іюня 1909 года законоположенію, за вычетомъ 154.775 руб. 60 коп., распредѣленныхъ въ содержаніе причтамъ по особо состоявшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Сѹнода, 95.224 руб. 40 коп. оставивъ въ распоряженіи Святѣйшаго Сѹнода, согласно опредѣленію Св. Сѹнода отъ 16—17 мая 1908 года за № 3342, для назначенія изъ нихъ жалованья, главнымъ образомъ, причтамъ вновь открываемыхъ приходоѡ, особенно въ переселенческихъ мѣстностяхъ. Зауральскихъ епархій, отпустить 12.000 рублей въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распредѣленія по ближайшему усмотрѣнію ея между подвѣдомственными ей епархіями, остальные 238.000 руб-

лей распредѣлить на 49 епархій, (полагая на каждую отъ 2.000 до 7.000 рублей), въ томъ числѣ на Тамбовскую епархію семь тысячъ (7.000 рублей), и 2) разъяснить Преосвященнымъ сихъ епархій и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ, что а) распредѣленіе назначаемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ предоставляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими заключеній, при чемъ слѣдуетъ руководствоваться по возможности вновь составленными на мѣстахъ, во исполненіе циркуляра Хозяйственнаго Управленія отъ 7 марта 1909 года за № 7230, новыми разрядными списками причтовъ; б) при назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ средне-нормальныхъ окладовъ содержанія, допуская отступленія отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченій причта, при сужденіи о чемъ личныя и случайныя обстоятельства священноцерковнослужителей (напримѣръ, многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай) не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) причтамъ, коимъ будетъ назначено или увеличено содержаніе, таковое подлежитъ выдачѣ съ 1-го января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причтовъ въ тѣхъ приходахъ, на которые содержаніе назначено; г) могущіе образоваться остатки отъ некомплекта въ причтахъ, какъ существующихъ, такъ и новооткрываемыхъ, которымъ назначено или увеличено содержаніе съ текущаго 1909 года, изъ суммы 500.000 руб., ассигнованной означеннымъ закономъ на увеличеніе содержанія духовенства, обращаются не въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, какъ всѣ остальные, ассигнуемыя на содержаніе духовенства суммы, а въ ресурсы Го-

ударственного Казначейства; за исполненіемъ сего пункта Консistorіямъ надлежитъ имѣть особо тщательное наблюденіе; и д) вѣдомости о причтахъ, которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ вновь ассигнуемой суммы, должны быть представлены духовными Консistorіями въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управление, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Преосвященнымъ 49 епархій послать печатные указы, съ обозначеніемъ въ нихъ количества назначаемой на епархію суммы.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства 9 октября 1909 г.: *„Радуюсь, что на приходы Тамбовской епархіи дана высшая норма раздѣла ассигнованной суммы. Циркуляръ напечатать и войти въ сужденіе о распредѣленіи этой суммы по приходамъ“.*

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—къ Благовѣщенской церкви с. Основки, Моршанскаго уѣзда, псаломщикъ с. Малыхъ Пупокъ, Козловскаго у., Ѳеодоръ Рождественскій, 2 октября; къ церкви с. Подгороднаго Свищева, Елатомскаго у., экономъ Шацкаго духовнаго училища, діаконъ Ѳеодоръ Звонаревъ, 3 октября; на діаконскія мѣста—къ церкви с. Княжева, Шацкаго у., бывшій учитель земскихъ школъ Димитрій Воскресенскій, 30 сентября; къ церкви с. Глядкова, Елатомскаго у., учитель ц.-приходской школы с. Новой Потьмы, Спасскаго у., Іосифъ Зольниковъ, 7 окт.; къ церкви с. Павловки-Челищево, Темниковскаго у., псаломщикъ того же села Алексій Поповъ, 9 окт.; на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Ново-Александровки, Козловскаго у., окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Сергій Похмѣлкинъ, 7 октября.

Перемѣнены: священникъ с. Дворянщины, Кирсановскаго у., Іоаннъ Зотиковъ къ церкви с. Студенскихъ Хуторовъ, Липецкаго у., 8 октября; псаломщикъ—діаконъ Усманскаго Софійскаго женскаго монастыря Сергій Орловъ къ церкви с. Мордова, Усманскаго у., 9 октября.

Уволены отъ должности въ административномъ порядкѣ: діаконъ с. Болушевыхъ Починовъ, Елатомскаго у., Григорій Богоявленскій, 29 сентября; псаломщикъ села Фашевья, Липецкаго у., Григорій Подвидушевъ, 28 сентября; псаломщикъ—діаконъ с. Разсказова, Тамбовскаго у., Іоакимъ Вѣнцовъ, 10 октября.

Уволены за штатъ: согласно прошеніямъ — протоіерей Благовѣщенской церкви с. Сосновки, Моршанскаго у., Василій Рождественскій, 2 октября; діаконъ Архангельской церкви с. Княжева, Шацкого у., Павелъ Колчевъ, 30 сентября.

Исключаются изъ списковъ, за смертью: діаконъ с. Чернавки, Тамбовскаго у., Александръ Казьминъ 30 лѣтъ, умеръ, состоя на службѣ, 26 сентября, вдовъ; псаломщикъ—діаконъ с. Гариць, Липецкаго у., Василій Трискегистовъ 64 л., умеръ, состоя на службѣ, 21 сентября; въ семействѣ осталась жена; псаломщикъ с. Коламса, Кирсановскаго у., Алексѣй Щегловъ 62 л., умеръ, состоя на службѣ, 15 сентября; въ семействѣ остались жена и четверо дѣтей,

Назначены на должности помощника духовно-судебнаго слѣдователя: по Тамбовскому городскому округу священникъ Варваринской церкви Іаковъ *Тарховъ*; 3 Темниковскому округу священникъ с. Бахтырина Василій *Поменскій* и 3 Липецкому округу священникъ с. Кореневщины Василій *Знаменскій*.

Перемѣны по духовно-учебному вѣдомству Тамбовской епархіи.

Назначены: учитель Тульчинскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, *Николай Ястребовъ* штатнымъ преподавателемъ Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища по словесности и литературѣ и учитель пѣнія Тверскаго Епархіальнаго женскаго училища *Семенъ Марковъ* штатнымъ учителемъ пѣнія того же училища.

Перемѣщенъ на службу по министерству народнаго просвѣщенія въ Тульскую гимназію преподаватель Липецкаго училища *Сергій Веселовскій*.

Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства.

1) Купеческой жень *Елизаветъ Федоровой* за пожертвованіе священническаго облаченія, стоимостью 50 р., въ церковь с. Вячки, Кирсановскаго уѣзда; 2) крестьянѣ с. Щербатовки, Елатомскаго уѣзда, *Аннѣ Кулушевой* за пожертвованіе въ приходскую церковь священническаго облаченія и покрововъ на престоль и жертвенникъ, стоимостью 110 руб., и 3) церковному сторожу при Вознесенской г. Елатьмы церкви, крестьянину *Григорію Матвееву*, за усердную и полезную 16-лѣтнюю службу въ должности сторожа при означенной церкви.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Дворянщины, Кирсановскаго у., свободно съ 8 окт., причта по штату положено: два свящ., діак. и два псал., земли 63 дес., д. м. п. 1823.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Балушевыхъ Починоки, Елатомскаго у. свободно съ 10 октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 41 дес., изъ коихъ 20 дес. со-всѣмъ неудобныхъ; д. м. п. 1100.

2) При церкви с. Чернавки, Тамбовскаго у., свободно съ 12 октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1515.

Псаломщическія мѣста:

- 1) При Преображенской ц. с. Добраго, Лебедянскаго у.
- 2) При церкви с. Подъема, Моршанскаго у.
- 3) При церкви с. Мутасьева, того же у.
- 4) При церкви с. Токаревки, Тамбовскаго у.
- 5) При церкви с. Ново-Никольскаго, Усманскаго у.
- 6) При церкви с. Куликова, Темниковскаго у.
- 7) При церкви с. Подгорнаго, Козловскаго у.
- 8) При церкви с. Фащевки, Липецкаго у.
- 9) При церкви с. Гариць, Липецкаго у.
- 10) При церкви Усманскаго Софійскаго женск. монастыря.
- 11) При церкви с. Разказова, Тамбовскаго у.
- 12) При церкви с. Кодяса, Кирсановскаго у.
- 13) При церкви с. Малыхъ Пупокъ, Козловскаго у.

П И С Ь М О

на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннонен-тія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, отъ избобрѣтателя Даросушительницъ, Д. К. Милованова.

Ваше Преосвященство.

Св. Правительствующій Синодъ, въ засѣданіи 14-го Іюля 1906 г. заслушавъ вопросъ о введеніи въ общецерковную прак-

тику новоизобрѣтеннаго прибора „Даросушительница“ — приказалъ признать приборъ вполне пригоднымъ для просушиванія Св. Зап. Даровъ, предоставивъ изобрѣтателямъ право обращаться съ ходатайствами къ Пресвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ о введеніи означеннаго прибора въ практику подвѣдомственныхъ имъ церквей.

До сего времени мы не воспользовались предоставленнымъ намъ правомъ непосредственнаго обращенія къ Вашему Пресвященству, такъ какъ мы не желали беспокоить, не имѣя въ рукахъ отзывовъ духовенства. Въ настоящее время, когда Даросушительницы распространились уже по всей Россіи, когда нами получены отзывы отъ духовенства всѣхъ епархій, мы смѣло позволяемъ себѣ утруждать Ваше Пресвященство покорнѣйшею просьбою прочесть прилагаемую брошюру и, если признаете необходимымъ ввести Даросушительницу въ практику подвѣдомственныхъ Вамъ церквей, сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе чрезъ Консисторію.

При ревизіи церквей вѣтренной Вамъ епархіи Вы, Ваше Пресвященство, обращаете, конечно, всегда вниманіе на то, какъ заготовлены и въ какомъ видѣ хранятся Св. Зап. Дары. Но если бы даже оказалось, что Св. Дары не пригорѣли и просушены хорошо — значило ли бы еще это, что все обстоитъ благополучно. Безусловно нѣтъ.

Во-первыхъ, Св. Дары могли быть просушены совершенно не по указанію церковнаго устава. Очень часто духовенство, тяготясь уставнымъ способомъ сушки, сушить Св. Дары просто въ алтарной печкѣ, или въ трубѣ, иногда на подоконникѣ раскрытаго окна при содѣйствіи вѣтерка и солнца.

Во-вторыхъ, послѣ заготовленія Св. Зап. Даровъ, каждый священникъ всегда имѣетъ возможность прижаренныя и недосушенныя частицы потребить вмѣстѣ со всѣми Св. Дарами на ближайшей Литургіи, а въ ковчегъ положить только такія, которыя

по ви́шнему виду и по усункѣ не могутъ возбудить никакихъ вопросовъ и сомнѣній. Такихъ случаевъ должно быть много, какъ это можно заключить на основаніи отзывовъ духовенства, такъ и изъ ближайшаго знакомства съ недостатками уставнаго способа сушки.

Очевидно, что осмотры эти даже въ лучшихъ случаяхъ совершенно не могутъ отвѣтить на тревожный вопросъ, который заставляетъ епископовъ осматривать Св. Зап. Дары: въ подобающей ли благоговѣйности заготавливаются и хранятся Св. Зап. Дары. Отвѣтъ всегда долженъ быть одинъ—нѣтъ; иного отвѣта и быть не можетъ, такъ какъ при заготовленіи ихъ вся обстановка: кирпичъ на Престолѣ, жаровня съ горящими углями, искры, зола, прилипаніе частицъ, отскабливаніе ихъ отъ дискаса,—все это болѣе чѣмъ не благоговѣйно и совершенно не отвѣчаетъ достоинству святини. Если же при этомъ еще знать, что часто, просматривая хранящіеся Св. Зап. Дары, священникъ, бываетъ потребить ихъ, чтобы предупредить появленіе плѣсени, такъ какъ они не были достаточно просушены—то и храненіе ихъ слѣдуетъ признать не благоговѣйнымъ. Какую же цѣнность тогда имѣютъ осмотры Св. Зап. Даровъ епископами. Конечно, только формальную. Пока не будетъ устранена коренная причина—уставный способъ сушки, съ которымъ связаны всѣ недостатки, до тѣхъ поръ величайшая христіанская Святиня будетъ оставаться въ неподобающихъ ей условіяхъ.

Итакъ, необходимо устранить со Св. Престола кирпичъ и жаровню съ углями, а Св. Дары избавить отъ прилипанія, отскабливанія, пригаранія, недосыханія и его послѣдствій. Оставлять Святиню сознательно въ такихъ условіяхъ—не значитъ ли это оказать ей неуваженіе? Какія же соображенія могутъ заставить епископа оставлять Святиню въ ея настоящемъ положеніи, когда изобрѣтена Даросушительница, которая устраняетъ рѣшительно всѣ недостатки, окружая Святиню подобающей благоговѣйностью?

Отсутствіе категорическаго приказа Св. Синода? Но едвали онъ нуженъ послѣ того, что Св. Синодъ уже сказалъ о Даросушительницѣ. Св. Синодъ, исполненный уваженія къ епископскому служенію, предоставилъ рѣшеніе этого вопроса ихъ религіозной совѣсти, признавъ приборъ вполне отвѣчающимъ своему назначенію. Быть можетъ, бѣдность церквей удерживаетъ епископовъ отъ распоряженія заготовлять Св. Зап. Дары только при посредствѣ Даросушительницъ? Но едвали эта причина можетъ заставить епископа сознательно оставить Святыню въ дурныхъ условіяхъ. Святыня, во-первыхъ, дороже всякихъ денегъ; во-вторыхъ, необходимые 18 рублей для покупки Даросушительницы найдутся почти во всѣхъ, даже бѣдныхъ церквахъ, а если у нихъ нѣтъ, то при желаніи священника всегда съ готовностью будутъ даны въ складчину прихожанами; въ-третьихъ, богатныя церкви въ такомъ-то дѣлѣ всегда бы должны придти на помощь бѣднымъ церквамъ: не можетъ же быть, чтобы законъ Христовъ о помощи нищему касался только мірянъ и не касался бы церквей. Если духовенство учить народъ о томъ, чтобы богатый помогалъ бѣдному, то кому, какъ не церквамъ, подавать подобные примѣры? Очевидно, что эти соображенія не могутъ имѣть силы; но что же тогда удерживаетъ епископовъ отъ необходимаго распоряженія? Только одно соображеніе и остается, и, вѣроятно, оно и является истинной причиной. Это—незнакомство епископовъ съ тѣми удобствами и совершенствами Даросушительницъ, которыя въ настоящее время уже признаны отзывами духовенства.

Для устраненія этой причины мы и позволяемъ себѣ безпокоить Ваше Преосвященство покорнѣйшею просьбою обсудить возбуждаемый вопросъ и, въ случаѣ благопріятнаго для новаго способа рѣшенія, приказать духовенству заготовлять Св. Зап. Дары исключительно при посредствѣ Даросушительницъ.

О достоинствахъ прибора достаточно подробно сказано въ прилагаемой брошюрѣ, но мы позволимъ себѣ еще разъ и здѣсь

обратить Ваше вниманіе на значеніе серебряной вызолоченной сѣтки при просушкѣ Св. Даровъ. То обстоятельство, что при уставномъ способѣ сушки Св. Дары лежатъ на дискосѣ, на металлѣ, дѣлаетъ неизбѣжнымъ прилипаніе частицъ къ металлу, по мѣрѣ нагрѣванія и просыханія. Недостатокъ этотъ чрезвычайно крупный, такъ какъ за прилипаніемъ неизбѣжно слѣдуетъ пригараніе частицъ въ тѣхъ ихъ частяхъ, которыя прилипаютъ къ металлу. Прилипія же частицы необходимо отскабливать. И то, и другое нарушаютъ благоговѣйность Святини, а потому мы до тѣхъ поръ не позволили себѣ выпустить Даросушительницу, пока не нашли средства устранить и прилипаніе, и пригараніе. Таковымъ средствомъ является только сѣтка, тонкая, серебряно-вызолоченная. Очевидно, что частицы, будучи положены на сѣтку, прикасаются къ ней въ 2—3 точкахъ, а слѣдовательно, и не могутъ прилипнуть и пригарать. Если бы случилось нѣкоторымъ крупницамъ провалиться сквозь сѣтку, то всѣ онѣ остаются въ чистомъ, вызолоченномъ ящикѣ. Въ настоящее время появились раздражательные приборы, напр., фирмы „Оловяшниковъ С-вья“, такъ назыв., „Универсальная Даросушительница“, но, конечно, этотъ приборъ не можетъ даже идти въ сравненіе съ нашимъ. Прежде всего въ немъ, вмѣсто сѣтки, частицы кладутся на тарелку, какъ бы на дискосѣ; послѣдствія этого, конечно, остаются тѣ же, что и при обыкновенной сушкѣ на дискосѣ, начиная съ прилипанія частицъ къ тарелочкѣ; во вторыхъ, приборъ нагрѣвается спиртомъ. Едва ли подобный источникъ тепла можетъ быть допущенъ на Св. Престолѣ, вѣдь православный народъ иначе не зоветъ его, какъ „проклятымъ зельемъ.“ Никто, конечно, не будетъ отрицать и опасности спиртовокъ въ пожарномъ отношеніи. Кромѣ того, „Универсальная Даросушительница“ представляетъ изъ себя чашу, стоящую на крестахъ, тогда какъ нашъ приборъ представляетъ изъ себя часовеньку, въ родѣ Дарохранильницы. Недаромъ въ средѣ поку-

пателей уже установилась репутація нашей Даросушительницѣ „настоящей“ въ отличіе отъ подражательной „Универсальной Даросушительницы“, появившейся значительно позднѣе нашей, исключительно изъ желанія создать конкуренцію, но никакъ уже не изъ желанія улучшить самый способъ заготовленія Св. Зап. Даровъ, такъ какъ одно уже примѣненіе фирмою „Оловяшниковъ С-вья“ спирта въ такомъ важномъ дѣлѣ указываетъ на ихъ истинное отношеніе къ дѣлу. Мы настолько увѣрены въ превосходствѣ нашей Даросушительницы надъ „Универсальной“, что готовы доказать это въ присутствіи какой угодно комиссіи. Торжество нашего прибора не подлежитъ даже сомнѣнію. О недостаткахъ же „Универсальной Даросушительницы“ мы сочли своимъ долгомъ упомянуть только для того, чтобы предупредить церкви отъ затраты денегъ на приборъ, который не вполне отвѣчаетъ поставленной ему задачѣ. По прочтеніи этого письма, Вы, Ваше Преосвященство, конечно, дадите себѣ трудъ прочесть и прилагаемую брошюру съ отзывами духовенства о Даросушительницѣ и отвѣтить на вопросъ, выдвигаемый не нами только, но самую жизнь въ отзывахъ духовенства. Вопросъ этотъ мы позволимъ себѣ формулировать такъ:

допустимо ли сушить Св. Дары по прежнему способу теперь, когда имѣется для этого спеціальнѣйшій приборъ „Даросушительница“, устраняющій не только съ престола кирпичъ и жаровню, но, что болѣе важно, совершенно исключаящій возможность прилипанія, отскабливанія, пригаранія и недосыханія частицъ?

Рѣшеніе этого вопроса Св. Синодъ предоставилъ Епархіальнымъ Архіереямъ, признавъ Даросушительницу кап. Чернова вполне отвѣчающею своему назначенію, послѣ того, какъ былъ заслушанъ отзывъ о. Перетерскаго. Высокоуважаемый о. протоіерей В. И. Перетерскій, справедливо почитаемый за знатока церковности, очень ярко и убѣдительно высказался за просушиваніе Св.

Зап. Даровъ при посредствѣ Даросушительницы, отгнѣнивъ всѣ недостатки уставнаго способа. Съ его мнѣніемъ согласны всѣ о. о. настоятели, приславшіе намъ свои отзывы. Такимъ образомъ духовенство сказало свое слово; теперь необходимо санкціонировать это дѣло епископскою властью, зачѣмъ мы и обращаемся теперь къ Вашему Преосвященству.

Если бы Вашему Преосвященству было благоугодно ввести Даросушительницы въ обязательное употребленіе во всѣхъ церквяхъ подвѣдомственной Вамъ епархіи, то мы со своей стороны готовы были бы обсудить вопросъ о льготахъ, которыя мы нашли бы возможнымъ предложить для облегченія покупки приборовъ во всѣхъ церквахъ Вашей епархіи.

Позволимъ себѣ выразить увѣренность, что Вы, Ваше Преосвященство, не откажете увѣдомить Складъ Даросушительницъ при Обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви о своемъ рѣшеніи по возбужденному вопросу.

Прося Вашнхъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорный послушникъ, избобрѣтатель Даросушительницъ и владѣлецъ патента, *Д. Н. Миловановъ.*

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства: *„Слѣдуетъ рекомендовать духовенству „Даросушительницу“.*

В Ъ Д О М О С Т Ъ

денежныхъ поступленій по Тамбовскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1909-й годъ.

(Печатается на основ. § 54 Уст. Прав. Мисс. Общ.).

Борисоглыбскій уездъ.

В с е г о

Отъ город. окр. круж. 6 р. 70 к., по лист. 4 р.

80 к., нед. правосл. 16 р. 97 к.

и на япон. мис. 3 р. 75 к. . . 32 р. 22 к.

(въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ
отъ Настоят. гор. собор. Прот. Алек-
сѣя Лукича Воинова).

Отъ 2 окр. круж. 97 к., по лист. 16 р.
12 к., нед. прав. 12 р. 28 к. и на
япон. мисс. 1 р. 26 к. 30 р. 63 к.

(въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ
отъ свящ. села Уварова Поликарпа
Архангельскаго).

— — 3 окр. круж. 3 р. 52 к., по лист.
5 р. 5 к. и на япон. мисс. 2 р. 48 к. 11 „ 5 „

— — 4 окр. круж. 11 р. 65 к. лист. 16 р.
90 к., нед. правосл. 33 р. 68 к. и
на Япон. мисс. 2 р. 80 к. 65 „ 3 „

Елатомскій уездъ.

Отъ город. окр. круж. 2 р. 25 к., по лист. 9 р.
94 к., нед. прав. 11 р. 89 к. 24 „ 8 „

— — 1 окр. кружеч. 1 р. 31 к., по лист.
4 р. 80 к., нед. правосл. 9 р. 44 к.
и на япон. мисс. 1 р. 59 к. 17 „ 14 „

— — 2 окр. кружеч. 14 р. 59 к., по лист.
13 р. 70 к., нед. прав. 20 р. 32 к. 48 „ 61 „

— — 3 окр. круж. 14 р. 79 к., по листу
5 р. 44 к. 20 „ 23 „

— — 4 окр. кружеч. 2 р. 28 к., по лист. 9 р.
50 к. и на япон. мисс. 2 р. 21 к. 13 „ 99 „

(въ томъ числѣ членскій взносъ 3 р.
отъ свящ. села Вялсы Дмитрія Гу-
милевскаго).

Курсановскій уездъ.

Отъ город. окр. на япон. мисс.	4 р. 46 к.
— — 1 окр. круж. 1 р. 40., по лист. 17 р. 48 к. и на япон. мисс. 1 р. 90 к.	20 „ 78 „
— — 2 окр. по лист. 26 р. 89 к., нед. правосл. 32 р. 66 к. и на япон. мисс. 4 р. 20 к.	63 „ 75 „
(въ томъ числѣ по 3 р. членск. взносы отъ свящ. села Пересыпгина Василія Пересыпгинскаго и свящ. села Софь- ина Іоанна Васильевича Блинова).	
— — 3 окр. кружеч. 3 р. 84 к., по лист. 19 р. 4 к., нед. прав. 18 р. 80 к. и на япон. мисс. 3 р. 71 к.	45 „ 39 „
(въ томъ числѣ по 3 р. членск. взносы отъ свящ. села Гремячки Павла Там- бовскаго и Козловскаго мѣщ. Андрея Степановича Иванова, проживающ. въ селѣ Уваровѣ въ имѣніи Бул- гаковой).	
— — 4 окр. кружечн. 5 р. 13 к. и на япон. мисс. 4 р. 92 к.	10 „ 5 „

Козловскій уездъ.

Отъ город. окр. кружечн. 1 р. 65 к., по лист. 13 р. 75 к., нед. прав. 103 р. 21 к. и на япон. мисс. 1 р. 70 к.	120 „ 31 „
(въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы отъ Протоіерея Крестовоздв. кладб. цер. Алексѣя Лукича Лебедева и Боголюбск. церкви свящ. Владиміра Земятчинскаго).	

Отъ	2 окр. кружечн. 3 р. 82 к., по лист. 18 р. 24 к. и на япон. мисс. 3 р. 80 к.	25 р. 86 к.
	(въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ свящ. села Каменнаго Брода Ни- колая Анастасьевича Стефановскаго).	
— —	3 окр. кружечн. 7 р. 40 к., по лист. 33 р. 30 к., нед. правосл. 57 р. 40 к. и на япон. мисс. 7 р. 15 к..	105 „ 25 „
	(въ томъ числѣ 3 р. членск. взносъ отъ церков. старосты села Толкаче- вой Сурены).	
— —	4 окр. кружеч. 3 р. 23 к., по лист. 19 р. 90 к., нед. прав. 28 р. 90 к. и на япон. мисс. 2 р. 94 к.	54 „ 97 „
— —	5 окр. кружечн. 6 р. 22 к., по лист. 24 р. 87 к., нед. правосл. 35 р. 36 к.	66 „ 45 „
	(въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ свящ. села Троицко-Ивановскаго Фе- одора Тихомирова).	
— —	6 окр. кружеч. 7 р. 15 к., по лист. 34 р. 27 к. и нед. прав. 16 р. 88 к.	58 „ 30 „
	(въ томъ числѣ 3 р. членск. взносъ отъ свящ. села Чурюкова Заворонеж- скаго Николая Иоаннов. Румянцева).	

Лебедянский уездъ.

Отъ город.	окр. кружеч. 4 р. 5 к., по лист. 13 р. 45 к., нед. прав. 10 р. 28 к.	27 „ 78 „
	(въ томъ числѣ 3 р. членск. взносъ отъ протоіерея Димитрія Высоцкаго).	
— —	2 окр. кружеч. 5 р. 66 к., по лист. 22 р. 11 к. и на япон. мисс. 2 р. 40 к.	30 „ 17 „

- Отъ 3 окр. кружеч. 6 р. 26 к., по лист.
23 р. 40 к., нед. правосл. 31 р.
80 к. и на япон. мисс. 4 р. 10 к. 65 р. 56 к.
- — 4 окр. кружеч. 2 р. 78 к., по лист.
18 р. 68 к., нед. правосл. 27 р. 38 к.
и на япон. мисс. 3 р. 86 к. . . . 52 „ 70 „
- (въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ
отъ свящ. села Цанина Александра
Вълякова).

Дипецкій уѣздъ.

- Отъ город. окр. кружечн. 13 р. 45 к. и на
япон. мисс. 1 р. 3 к. 14 „ 48 „
- — 2 окр. кружеч. 4 р. 25 к., по лист.
24 р. 9 к. и на япон. мисс. 3 р. 80 к. 32 „ 14 „
- (въ томъ числѣ по 3 р. членскіе
взносы отъ свящ. села Тюшевки
Митрофана Здравомыслова и крестьян-
янки села Студеныхъ Хуторовъ Ев-
докіи Ивановой Чеботаревой).
- — 3 окр. кружечн. 2 р. 26 к., по лист.
21 р. 20 к. и на япон. мисс. 6 р. 74 к. 30 „ 20 „
- (въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ
отъ свящ. села Фащевки Іоанна
Александровича Яковлева).

Моршанскій уѣздъ.

- Отъ город. окр. кружеч. 5 р. 25 к., по лист.
8 р. 38 к., нед. прав. 41 р. 30 к.
и на япон. мисс. 2 р. 47 к. . . . 57 „ 40 „

Отъ	2	окр. кружеч.	12	р.	70	к., по лист.		
			30	р.	5	к. и на япон. мисс.	10	р. 25 к. 53 р. — к.
		(въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы отъ свящ. села Парского Угла Василя Орлова, причта с. Серпового и села Алгасова свящ. Михаила Краснодаровскаго).						
—	—	3	окр. кружеч.	10	р.	88	к., по лист.	
				17	р.	8	к.	27 „ 96 „
—	—	4	окр. кружеч.	2	р.	96	к., по лист.	
				29	р.	17	к.	32 „ 13 „
—	—	5	окр. кружеч.	7	р.	35	к., по лист.	
				42	р.	10	к., нед. правосл. 13 р. 75 к. и на япон. мисс. 2 р. 90 к.	66 „ 10 „

Спасскій уездъ.

Отъ	1	окр. кружеч.	5	р.	70	к., по лист.	9	р.
					65	к. и на япон. мисс.	17	к. . . 15 „ 52 „
—	—	2	окр. кружеч.	3	р.	55	к., по лист.	
				26	р.	10	к. и на япон. мисс. 3 руб. 50 коп.	33 „ 15 „
		(въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы отъ протоіерея церкви села Новыхъ Выселокъ Іоанна Никифоровича Богоявленскаго, вдовы Стат. Совѣт. Анны Семеновны Жилинской, Маріи Степановны Суворовой и Петра Сергѣевича Суворова).						
—	—	3	окр. кружеч.	2	р.	22	к., по лист.	
				9	р.	95	к. и на япон. мисс.	30 к. 12 „ 47 „

Тамбовскій уѣздъ.

- Отъ город. окр. кружеч. 11 р. 99 к., по лист.
12 р. 5 к., нед. правосл. 174 р.
22 коп. *) 198 р. 26 к.
(въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ
отъ крестьянина Покровской Слобо-
ды Егора Петровича Халабурдина).
- — 2 окр. кружеч. 5 р., по лист. 10 р.
55 к., нед. прав. 76 р. 61 к. 92 „ 16 „
(въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ
отъ свящ. села Разказова Георгія
Константиновскаго).
- — 3 окр. кружеч. 2 р. 30 коп., по лист.
16 р. 37 к. и на Япон. мисс. 2 р.
35 коп. 21 „ 2 „
- — 4 окр. кружеч. 2 р. 12 к., по лист.
32 р. 30 к. и на Япон. мисс. 2 р.
4 коп. 36 „ 46 „
(въ томъ числѣ по 3 р. членскіе
взносы села Большого Вахорева
свящ. Алексѣй Ивановъ Рыбинскій
и села Серединовки свящ. Григорій
Автоновичъ Каликинскій).
- — 5 окр. кружеч. 9 р. 43 к., по лист.
31 р. 69 к. и на Япон. мисс. 4 р.
33 к. 45 „ 45 „
(по 3 р. членскіе взносы отъ Протоіе-
рея села Лаврова Павла Михай-

*) Изъ нихъ удержано Консисторіей 80 р. 90 к. въ возмѣщеніе расхода на телеграммы о производствѣ сбора въ ядѣлю православія во всю седмицу.

ловича Спасскаго, свящ. села Большой Липовицы Григорія Д. Тимофеева и Земскаго Начальника Александрова Николаевича Урннжевскаго).

Отъ	6 окр. кружеч. 5 р. 30 коп., по лист. 12 р. 70 к., нед. правосл. 52 р. 98 к. *) и на Японск. мисс. 5 р. 61 к.	76 р. 59 к.
— —	7 окр. кружечн. 4 р. 30 к., нед. прав. 16 р. 17 к. и на япон. мисс. 3 р. 9 к.	23 „ 56 „

Темниковскій уездъ.

Отъ город. окр. Кружечн. 65 к., нед. прав. 1 р. 15 к. и на япон. мисс. 80 к.	2 „ 60 „
— — 1 окр. Кружеч. 3 р. 55 к., по лист. 9 р. 20 к., нед. прав. 12 р. и на япон. мис. 4 р. 60 к.	29 „ 35 „
— — 2 окр. Кружеч. 10 р. 23 к., по лист. 9 р. 65 к., нед. прав. 29 р. 92 к. и на япон. мис. 8 р. 71 к.	58 „ 51 „
— — 3 окр. на япон. мисс.	2 „ 10 „

Усманскій уездъ.

Отъ 1 окр. Кружеч. 5 р. 75 к., по лист. 39 р. 3 к., нед. прав. 44 р. 47 к. и на япон. мисс. 2 р. 40 к.	91 „ 65 „
(въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы отъ свящ. соборной церкви, Андрея Молчанова, прихожанъ Космо-	

*) Изъ нихъ удержано Консисторіей 22 р. въ возмѣщеніе расхода на телеграммы о производствѣ сбора въ недѣлю православія въ теченіи всей седмицы.

даміанской церкви и Протоіеря Пят-
вицкой церкви Даміана Андреева).

- Отъ 2 окр. кружеч. 4 р. 38 к., лист.
17 р. 60 к. и на япон. мисс. 3 р.
65 к. 25 р. 63 к.
- — 3 окр. кружеч. 13 р. 15 к., по лист.
30 р. 70 к. и на япон. мис. 5 р. 30 к. 49 „ 21 „
(по 3 р. членскіе взносы отъ причта
Предтеч. церкви села Демшинска,
села Верхняго Телелюя свящ. Петра
Калугина, того же села священ. Ми-
хаила Хрисанова и села Нелжи
свящ. Петра Богоявленскаго).
- — 4 окр. по лист. 18 р. 20 к., кружеч.
5 р. 77 к. и на япон. мисс. 4 р.
95 к. 28 „ 92 „
(въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ
отъ свящ. села Пушкина Димитрія
Новоспасскаго).
- — 5 окр. Кружеч. 7 р. 31 к., по лист.
36 р. 57 к. и на япон. мисс. 6 р. 79 к. 50 „ 67 „
(въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взно-
сы отъ Протоіер. села Мордова
Стефана Воскресенскаго, священни-
ковъ села Сябирки Вячеслава Тимо-
феевича Орлова, села Ново-Николь-
скаго Алексѣя Липовскаго, села Та-
лицеаго Чамлыка Іоанна Васильевича
Аладинскаго и того же села Вла-
диміра Богородицкаго, села Василь-
евки Константина Пѣвницкаго.)

Шацкій уѣздъ.

Отъ 1 округа кружеч.	2 р. 38 к., по лист.	
	9 р. 52 к. и на Япон. мисс. 2 р. 24 к.	14 р. 14 к.
— — 2 окр. кружеч.	5 р. 35 к., по лист.	
	26 р. 62 к. и на Япон. мисс. 9 р. 85 к.	41 „ 82 „
	(членск. взносы по 3 р. отъ священниковъ села Высокаго Иоанна Стандровскаго, причта Вознесен. цер. села Ново-Чернѣва, села Старо-Чернѣва свящ. Григорія Островскаго и свящ. села Апушки Николая Гавриловича Боговвленскаго).	
— — 3 окр. кружеч.	1 р. 52 к., по лист.	
	7 р. и на япон. мисс. 1 р. 57 к.	10 „ 9 „
— — 4 окр. кружеч.	1 р. 67 к., по лист.	
	9 р. 86 к. и на япон. мисс. 1 р. 36 к.	12 „ 89 „

Монастыри мужскіе.

Отъ Тамб. Казанскаго по лист.	3 р. 30 к.,	
— нед. правосл.	4 р. 17 к.	7 „ 47 „
— Саровской Пустыни круж.	10 р., по лист. 27 р., нед. правосл. 33 р.	70 „ — „
— Вышинской Пустыни круж.	2 р. 43 к., нед. правосл. 7 р. 40 к.	9 „ 83 „

- Отъ Предтеченскаго Трегуляева круж. 1 р. 29 к.
- Темниковскаго Санакарскаго круж. 2 р.,
по лист. 1 р. 43 к., нед. правосл.
57 к. 4 „ — „
- Шацкого Чернышева круж. 4 р. 47 к.,
по лист. 3 р. 80 к., нед. прав.
1 р. 17 к. 9 „ 44 „
- Лебедянскаго Троицкаго по лист. 8 р.
30 к., нед. прав. 6 р. 90 к. 15 „ 20 „
(членскій взносъ 3 р. отъ Игумена
Порфирія).
- Кирсановскаго Александро-Невскаго
круж. 2 р. 40 к., по лист. 2 р.
60 к., нед. правосл. 1 р. 40 к. 6 „ 40 „
- Борисоглѣбскаго Носовскаго по лист. — „ 50 „
- Александро-Невск. Хрѣнникова. нед.
прав. 2 „ — „
- Козловскаго Троицкаго круж. 3 р. 16
к., нед. прав. 1 р. 58 к. 4 „ 47 „

Женскіе монастыри.

- Отъ Вознесенскаго круж. 2 р. 20 к. по
лист. 1 р., нед. правосл. 11 р. 5 к. 14 „ 25 „
- Знаменскаго Сухотинскаго круж. 1 р.
10 к., по лист. 12 р., нед. прав. 11
р. 35 к. 24 „ 45 „

- (членскій взносъ Игуменіи Анфисы).
- Отъ Оржевскаго Боголюбскаго круж. 1 р. 67
к., по лист. 3 р., нед. прав. 2 р.
15 к. 6 р. 82 к.
- (членскій взносъ Игуменіи Агніи).
- Тулино-Софійскаго круж. 3 р., по лист.
3 р., нед. прав. 1 р. 53 к. 7 „ 53 „
- (членскій взносъ Игуменіи Антонины).
- Ахтырско-Богородицкаго круж. 10 к.,
по лист. 3 р., нед. правосл. 60 к. и
на япон. мисс. 10 к. 3 „ 80 „
- (членскій взносъ Игуменіи Митрофаніи).
- Козловскаго Боголюбскаго круж. 3 р.
35 к. по лист. 3 р., нед. прав. 13 р.
83 к. 20 „ 18 „
- (членскій взносъ Игуменіи Асенефы).
- Лебедянскаго Сезеновскаго нед. прав. 2 „ 88 „
- Темникова Рождество-Богородиц. круж.
3 р., по лист. 8 р. 11 к., нед. прав.
3 р. 74 к. 14 „ 85 „
- (членскій взносъ Игуменіи Аполлина-
ріи).
- Кирсановскаго Тихвино-Богородицкаго
круж. 2 р., по лист. 3 р. 7 к., нед.
правосл. 8 р. 40 к. 13 „ 47 „

Отъ Уманскаго Софійскаго круж. 1 р. 25 к., по лист. 4 р. 40 к., нед. прав. 4 р. 10 к.	9 р. 75 к.
(членскій взносъ Игуменія Дорофеи).	
— Лебедянскаго Троекуровскаго недѣля прав.	1 „ 20 „
— Кадомскаго Милостиво - Богородицкаго круж. 1 р. 55 к., по лист. 3 р., нед. прав. 5 р.	9 „ 55 „
(членскій взносъ Игуменія Рафаилы).	
— Моршанской Казанской Общины нед. прав. 1 р., кружеч. 1 р.	2 „ — „
— Козловской Казанской Общины нед. прав. 1 р., кружечн. 1 р.	2 „ — „
— Спасской Казанской Общины кружечн. 85 к., по лист. 2 р., нед. прав. 1 руб.	3 „ 85 „
— Моршанской Общины Всемиловаго Спаса круж.	— „ 11 „
Изъ Духовной Консисторіи взысканные съ наслед- никовъ священника Данилова.	14 „ 13 „

Итого. . . 2582 „ 8 „

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

Въ селѣ Сядемкѣ, Спасскаго уѣзда, пожаромъ, бывшимъ 26-го сентября, дома псаломщиковъ Успенскаго и Болховитянова, а равно и домъ вдовы діакона Васильевой, со всѣми надворными постройками, уничтожены дотла. Домъ священника Реморова обгорѣлъ, а надворныя постройки при немъ, амбаръ съ хлѣбомъ — сгорѣли.

На донесеніи о семъ окружнаго благочиннаго, свящ. Мих. Никольскаго, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, 6-го сего октября № 4921, послѣдовала: „Пригласить духовенство помочь своимъ погорѣвшимъ собратьямъ“.

Оповѣщая о прописанной Архипастырской резолюціи въ общее свѣдѣніе духовенства епархіи, Консисторія проситъ пожертвованія направлять въ Епархіальное Попечительство.

На рапортѣ причта с. Сядемки, Спасскаго уѣзда, при которомъ представлено воззваніе объ оказаніи помощи погорѣльцамъ, резолюція Его Преосвященства: „Воззваніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

В О З В А Н І Е.

Добрые люди!

Два пожара, случившіеся 1 и 10-го сентября сего года въ селѣ Сядемкѣ, Спасскаго уѣзда, уничтожили у однихъ и тѣхъ же крестьянъ сначала весь хлѣбъ и кормъ для скота на гумнахъ, а потомъ — избы, дворы и мазанки со всѣмъ имѣніемъ крестьянъ.

При необыкновенной сущѣ (дожда не было болѣе мѣсяца) и сильною вѣтрѣ пожаръ былъ грозенъ и быстръ. Крестьяне всѣ были въ полѣ за работой. Въ домахъ оставались лишь дѣти, старики и больные, а въ иныхъ не было никого. Огонь такъ быстро охватилъ постройки, что жители успѣли выскочить, кто въ чемъ могъ, а одна немощная женщина, лежавшая годы, сгорѣла дотла.

Погорѣльцевъ осталось безъ крова около 400 душъ обоего пола. Горе несчастныхъ и картина пожарища ужасны. Развѣ сажый черствый человѣкъ не тронется чувствомъ состраданія при видѣ того, какъ они—взрослые и дѣтишки—безъ одежды, въ холодныя морозныя ночи мерзнуть на открытомъ воздухѣ. Кто зналъ прежде обитателей сгорѣвшаго поселка „Красивки“, теперь ихъ не узнаетъ. Бодрые, работающіе и жизнерадостные до постигшей ихъ бѣды,—теперь совершенно пали духомъ и не придумаютъ: какъ они будутъ зимовать безъ хлѣба, теплаго жилья и корма для самага необходимаго скота. Нужда вопіющая. Не справится съ нею погорѣлецъ.

Добрые люди! откликнитесь на призывъ нашъ, помогите погорѣльцамъ. Доброхотно дающаго любить Господь Богъ нашъ (I Коринѣ. 9. ч) и призываетъ таковыя: Приидите благословенніи Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Взалбахся бо, и дасте Ми ясти; возжадахся, и напоисте Мя; нагъ и одѣяете Мя... Аминь глаголю вамъ, понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе (Мате. 25, 34, 35, 36, 40 ст.).

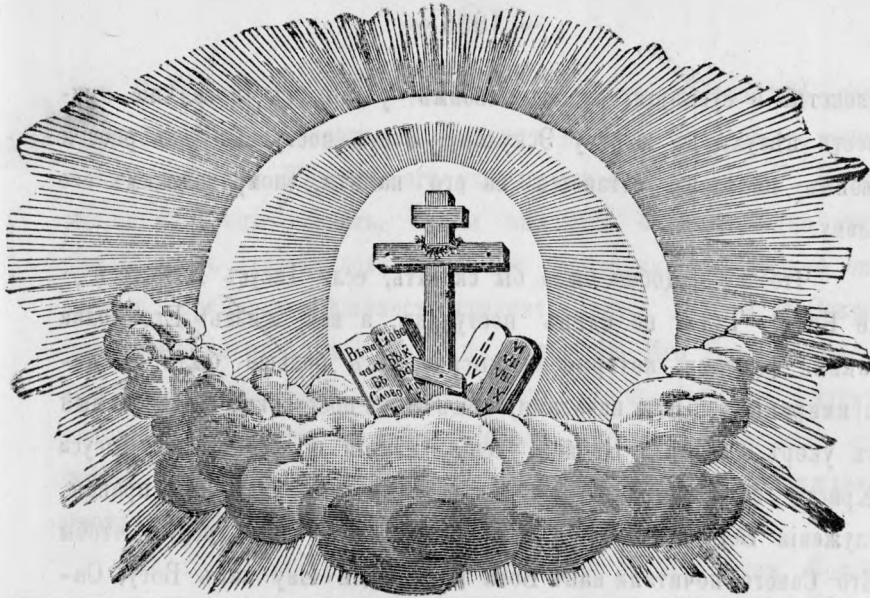
Кто не забылъ Христа и Его завѣта по отношенію къ явившимъ въ нужду собратьямъ, тотъ соблаговолитъ выслать свое вспомошествованіе погорѣльцамъ по адресу:

Ст. Земетчино, Сызр.-Вяз. жел. дор., въ село Сядемку,
Комитету по оказаніи помощи Сядемскимъ погорѣльцамъ.

Содержаніе. Отдѣлъ **оффиціальный**. I. Высочайшая награда. II. Указъ Его Императорскаго Величества, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Преосвященнѣйшаго Иннокентія. III. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. IV. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи. V. Письмо на имя Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго. VI. Вѣдомость денежныхъ поступленій по Тамбовскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1909-й годъ. VII. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи. VIII. Воззваніе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Андріевскій*.

Цензоръ, Протоіерей *П. Успенскій*.



№ 41. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1909 г.

О лицѣ Іисуса Христа.

(Продолженіе).

Вотъ точное, безъ всякихъ преувеличеній впечатлѣніе, какое должны производить Евангеліе и характеры описанныхъ въ немъ лицъ, на всякаго, кто не вѣритъ въ божественное его происхожденіе. Ибо отъ начала до конца, на каждой страницѣ, оно говоритъ объ истинѣ, изображаетъ такіа намѣренія и дѣйствія, которыя если не приписать Богу, то неизбѣжно приписать обманщику. Не одинъ или два поступка ведутъ къ такимъ заключеніямъ и заставляютъ принять одно изъ двухъ; нѣтъ—такова вся жизнь Іисуса Христа.

Одинъ предсмертный поступокъ Сократа полагаетъ темное пятно на достоинство всей его жизни и, особенно, его смерти. Нельзя изъяснить, какимъ образомъ онъ, умирая за святое дѣло истины, оканчиваетъ свое самопожертвованіе дѣйствіемъ идолопо-

клонства и суевѣрія, отдавая своимъ ученикамъ повелѣніе принести пѣтуха въ жертву Эскулапу. Этотъ поступокъ невѣрности своимъ началомъ останется на его памяти, помрачающимъ его славу.

Что же надобно было бы сказать, если Іисусъ Христосъ — не Богъ? Тутъ не одинъ поступокъ, а вся жизнь Его полна такими фактами, которые въ тысячу разъ больше были бы непримиримы съ Его началами, чѣмъ этотъ поступокъ, поставляемый въ укоръ Сократу. Начала ученія, дѣяній и всей жизни Іисуса Христа составляютъ основаніе царства истины, любви и правды, служенія Богу въ духѣ и истинѣ. И вотъ, Онъ, требуя, чтобы Его Самого почитали какъ Бога и служили Ему какъ Богу, Самого Себя поставляетъ и началомъ, и цѣлюю всѣхъ добродѣтелей, которыя внушаетъ; такимъ образомъ рѣшительно отнимаетъ у нихъ всякое достоинство. и въ Своемъ собственно лицѣ представляетъ, прямо говоря, чудовищный примѣръ обмана, гордости, эгоизма, идолослуженія. Это несравненно хуже пѣтуха, принесеннаго въ жертву Эскулапу; тутъ приносится въ жертву самому себѣ всякая истина и правда; и это — повторяю — не разъ, не какъ нибудь случайно, но постоянно, систематически, въ продолженіе всей жизни, даже въ самой смерти.

Читайте со вниманіемъ въ Евангеліи отъ Іоанна бесѣду Іисуса Христа съ учениками, послѣ установленія Евхаристіи, и Его молитву къ Отцу небесному, предъ наступленіемъ Его страданій. Если Онъ — Богъ, то нельзя ничего и представить возвышеннѣе этихъ страницъ; тутъ сокращеніе и сущность всего Его ученія и всего служенія, полного безпредѣльной любви къ роду человѣческому. А если Онъ — не Богъ, то эта молитва, такъ глубоко и явно проникнутая Божественными свойствами, была бы не больше, какъ святотатственная пародія, наборъ словъ и выражений, непонятныхъ, ложныхъ и богохульныхъ.

Потому-то по всей справедливости Руссо сказалъ, что „если жизнь и смерть Сократа показываютъ въ немъ мудреца, то жизнь и смерть Иисуса Христа-Бога указываютъ въ Немъ Бога“. Меньше не могъ онъ сказать, чтобы выразить безпристрастно свое сужденіе объ Иисусѣ; логически было необходимо то, до чего онъ дошелъ: принявши рѣшимость сравнить Иисуса Христа съ Сократомъ, онъ не могъ не придти къ признанію Его Божества, если при такомъ сравненіи Онъ не теряетъ всего; тотъ же разумъ, который поставляетъ въ укоръ Сократу послѣдній поступокъ его жизни, заставилъ бы всякаго друга истины произнести осужденіе противъ всей жизни Иисуса.

Если Иисусъ Христосъ—не истинный Мессія, Сынъ Божій, равный Богу Отцу; то какое же Онъ имѣлъ бы преимущество предъ тѣми мессіями, ложными, которыхъ не мало появлялось въ свое время, каковы: Досидеи, Симонъ волхвъ, Менандръ, Варкохавъ? Не затруднились же обличить обманъ всѣхъ этихъ самозванцевъ: почему же не успѣли сдѣлать тоже въ отношеніи къ Иисусу Христу?

Онъ успѣлъ, скажутъ, а другіе проиграли, и потому забыты! Онъ успѣлъ, и только потому вы признаете въ Немъ мудреца, только потому и боготворите Его! Но размышляли-ль вы объ этомъ серьезно? Это самое должно бы произвести въ васъ еще большее противъ Него негодованіе. Ибо въ чемъ Онъ успѣлъ? Въ томъ, что выдалъ Себя за Бога и заставилъ въ продолженіе осьмнадцати вѣковъ воздавать Себѣ божеское поклоненіе по всей вселенной, т. е., по живнію невѣрующихъ, успѣлъ въ Своемъ обманѣ, который Онъ увѣковѣчилъ и повсюду распространилъ, и нанесенное Имъ оскорбленіе истинѣ тѣмъ преступнѣе, чѣмъ больше закоренѣло и менѣе исправимо. Такой успѣхъ, вмѣсто уваженія къ Нему, долженъ послужить еще къ большому осужденію Его въ преступленіи. негодованіе и ужасъ невѣрующаго, если онъ вѣренъ самому себѣ, должны бы въ семъ случаѣ возрастать

соразмѣрно успѣху обманщика: „истребимъ нечестиваго!“ — таковъ долженъ быть приговоръ и совѣсти, и разума невѣрующаго.

Таковъ онъ и былъ у Вольтера. Это изреченіе его противъ Иисуса Христа составляетъ логическую противоположность тому, въ которомъ Руссо выразилъ свое заключеніе о Его Божествѣ. То и другое имѣютъ свое значеніе, какъ выраженіе и подтвержденіе силы доказательства, нами разсматриваемаго. Оба они показываютъ прямо, что простого уваженія къ Иисусу Христу, какъ человѣку, ничѣмъ защитить невозможно, что разумъ, если какимъ предразсудкомъ не удерживается на точкѣ перехода къ вѣрѣ или невѣрью въ Иисуса Христа, можетъ доходить только или до высочайшаго благоговѣнія, подобающаго Божественному лицу, или до рѣшительнаго омерзѣнія противъ Него.

Но, можетъ быть, стануть возражать, и я зная, что возстають противъ этого заключенія, не потому, впрочемъ, чтобы оно не было совершенно справедливо, а потому, что оно поставляетъ въ необходимость высказаться рѣшительно и выйти изъ того безразличнаго состоянія, въ которомъ нѣтъ ни вѣры, ни невѣрія. Въ этомъ несчастномъ состояніи, къ сожалѣнію, чахнутъ многія души, и отъ него страдаетъ столько же философія, сколько и религія, потому что оно—ложно, лицемѣрно, не разумно. Говорять: „изъ-за того одного, что я не признаю Божества Иисуса Христа, вы, однакожь, не можете заставить меня подписать проклятiе противъ Него и вложить въ мою душу или въ мои уста то, чего никогда тамъ не бывало: негодованіе, отвращеніе, презрѣніе къ Его лицу. Онъ же, наконецъ, послѣ многихъ вѣковъ даровалъ міру высокое правоученіе, разсвѣялъ мракъ идолопоклонства, ввелъ въ человѣчество благодѣтельный спиритуализмъ, очистилъ умы отъ предразсудковъ, сердца—отъ грубыхъ пороковъ, семейства—отъ рабства, основалъ царство свободы и любви, вездѣ провелъ истину—въ нравы, въ учрежденія, въ законы, сообщилъ человѣческому роду образовательное направленіе, и теперь еще

продолжающееся въ полной силѣ, послѣ осьмнадцати вѣковъ, засѣялъ землю сѣменами Своихъ удивительныхъ свойствъ; Онъ спасалъ и всегда спасаетъ міръ. Вотъ Его права на мое уваженіе, на мое удивленіе и признательность къ Нему; я не могу не признавать или забывать ихъ, не забывши себя, или не отрехшись отъ самого себя. Нѣтъ, вы никогда не заставите меня произнести противъ Него хулу.“

Итакъ, оставьте при себѣ ваше уваженіе къ Нему: вы оставляете безъ вниманія тѣ Его права, которыя единственно обязываютъ васъ къ этому, и сами для себя закрываете всякій исходъ изъ области невѣрія.

Какимъ это образомъ?

А вотъ какъ: эти дѣла Иисуса Христа, эти блага, доставленныя Имъ роду человѣческому, *разсматриваемыя сами въ себѣ*, такъ единственны и ни съ чѣмъ несравнимы, что сдѣлавшій все то, что вы перечислили, совершилъ такое дѣло, на выполненіе котораго недостаточно никакихъ силъ просто-человѣческихъ.

И разумъ, и сердце не могутъ уплатить своего долга предъ Нимъ никакимъ уваженіемъ, никакимъ удивленіемъ, никакою признательностію! Тутъ потребно чувство безпредѣльное, какъ и самое благодѣяніе; потребна вѣра въ Него, какъ Бога, и боголѣпное поклоненіе Ему.

А когда *разсматриваемъ намѣренія* Иисуса Христа *въ связи съ Его жизнью*, то эти дѣла Его даютъ непреоборимую силу такому заключенію. Такъ какъ намѣренія Иисуса Христа и Его жизнь, очевидно, были направлены къ тому, чтобъ показать людямъ, что Онъ—Богъ во плоти; то послѣ сего, если Онъ не Богъ, эти намѣренія и эта жизнь были бы не больше, какъ хитрый умыселъ обманщика. Слѣдовательно, надобно допустить, что на обманѣ утверждается и обманомъ, самымъ непонятнымъ, доселѣ держится ваше царство истины, свободы и любви, и всѣ святые добродѣтели евангельскія, оживляющія собою міръ, сами оживля-

ются легковѣріемъ, которое, очевидно, оскверняетъ и разрушаетъ самую ихъ сущность.

Дѣлаю, впрочемъ, вамъ еще большую уступку, но только уступку; позволяю вамъ, несмотря даже на всю несообразность такой уступки, разсматривать эти дѣла Іисуса Христа безъ отношенія къ Его намѣреніямъ. На самомъ дѣлѣ, между тѣми и другими находится неразрывная связь, и необходимо или принимать, или отвергать тѣ и другія вмѣстѣ. Утверждаю, что все, чтобы вы ни сказали въ защиту Іисуса Христа, ничего не значить, если только вы вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаете Его Божество. Его Божеское достоинство сливается съ Его дѣлами.

Въ самомъ дѣлѣ, все содержаніе Евангелія: его догматы и нравоученіе, событія, въ немъ описанныя, благодѣянія и чудеса,—все выходитъ изъ одного начала, что Богъ, по Своему безконечному милосердію, даровалъ въ лицѣ Іисуса Христа посредника для искупленія рода человѣческаго. Догматъ искупленія и крестъ—вотъ сущность Евангелія и Христіанства. Не трудно показать,—какъ это, думаемъ, мы и сдѣлали въ изслѣдованіяхъ объ искупленіи,—что всѣ возвышеннѣйшія идеи, какія общило намъ Христіанство о Богѣ и Его свойствахъ, о Его безпредѣльномъ величіи, правдѣ и святости, благодати и милосердіи, и не менѣе глубокія идеи о насъ самихъ, о бѣдности и достоинствахъ нашей природы, о нашемъ состояніи первоначальномъ, настоящемъ и будущемъ; идеи о нашихъ безусловныхъ отношеніяхъ къ Богу, къ себѣ самимъ и нашимъ ближнимъ, что всѣ эти благотворнѣйшія идеи, измѣнившія лице міра, и всѣ происходящія изъ нихъ высокія побужденія, внесенныя въ духъ и жизнь человѣчества, суть не что иное, какъ необходимыя, безчисленныя, какъ лучи солнечныя, послѣдствія великой жертвы *Богочеловѣка*. Христіанство есть плодъ не столько ученія, сколько цѣлой жизни Іисуса Христа, и, собственно говоря, оно состоитъ не въ томъ, что представляетъ Іисуса Христа въ образецъ для

подражанія. Измѣнило міръ не столько то, чему Онъ училъ, сколько то, что Онъ совершилъ, и не столько дѣла Его жизни, сколько одно великое дѣло Его смерти. Евангельское правоученіе любви все заключено въ дѣятельной жизни Іисуса Христа, а поприще, гдѣ вполне раскрылась эта дѣятельность любви—крестъ *Богочеловѣка*. Потому мы и видимъ, что Іисусъ Христосъ, во все продолженіе Своей жизни, указываетъ постоянно на Свою крестную смерть, какъ на цѣль Своего посольства, какъ на начало Своего успѣха. Непрестанно или Онъ говоритъ о ней, или ее предполагаетъ во всемъ, что говоритъ и дѣлаетъ, и о томъ только и заботится, чтобы предуготовить ея выполненіе, ожидая, когда пробьетъ часъ ея *совершенія*; въ этомъ-то часѣ Онъ и видитъ измѣненіе міра. *Аще Азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ Себѣ*. Теперь, возьмите Евангеліе, читайте— и ничего другого не увидите въ немъ. Въ этомъ вся его сущность, и въ этомъ самомъ смыслѣ оно было принято, вездѣ понимаемо и прививаемо къ жизни даже до нашихъ дней; и если оно принесло и теперь еще приносить всѣ тѣ плоды, которымъ вы удивляетесь, то тѣми же самыми средствами и силами.

Итакъ, если васъ поражаютъ удивленіемъ чудныя успѣхи Христіанства, то поражаетъ не что другое, какъ сіяніе въ нихъ Божества Іисуса Христова; и если успѣхи Христіанства непрекаемы, то равно непрекаемо и Божество Іисуса Христа.

Вы скажете, что это Божество есть только возвышеннѣйшая *ипотеза*, придуманная Самимъ Іисусомъ Христомъ для того, чтобы служить основаніемъ Его системѣ и способствовать роду человѣческому въ принятіи Его ученія?

Ужели вы такъ думаете?—*Ипотеза!* Т. е., что само въ себѣ не имѣетъ основанія, то, по вашему мнѣнію, составляетъ основаніе того самаго Христіанства, которому столько удивляетесь? Но Христіанство въ сущности своей есть не что иное, какъ откровеніе Божества въ лицѣ Іисуса Христа. Оно есть само это

Божество, явившееся міру какъ первообразъ, съ призваніемъ, чтобы міръ преображался согласно съ этимъ первообразомъ. А если это Божество не болѣе, какъ вымысль; то, равно, и все Христіанство—вымысль. И, однакожъ, вы признаете его за величественную существенность и поражаетесь всѣмъ, что только износить оно изъ сущности своей истиннаго, живого, плодотворнаго. Будьте же хоть сколько-нибудь согласны ꙗсами съ собою. Очевидно, какъ нельзя болѣе, что если вы отрицаете Божество Іисуса Христа, вы отрицаете всякое значеніе и силу Его креста; а безъ этого отъ Христіанства у васъ не остается ничего. Все, что составляетъ Христіанство, неразрывно между собою, и все, такъ сказать, пригвождено съ Іисусомъ Христомъ къ Его жертвеннику—крестному.

Далѣе, ужели вы не сознаете, что *ипотеза* о Божествѣ Іисуса Христа, которая должна бы входить въ Его дѣло только какъ средство вспомогательное, до чрезвычайности извращала бы самую цѣль его, поставляла бы въ необходимость слишкомъ дорого платить за пособіе, доставляемое ею этому дѣлу? Какая, въ самомъ дѣлѣ, цѣль Христіанства, если не та, чтобы избавить міръ отъ идолопоклонства, возстановить служеніе истинному Богу, поклоненіе Ему въ *духъ и истиннъ*, и оживить міръ всѣми силами и добродѣтелями, с сюда проистекающими, каковы: вѣра, надежда, любовь, благотворительность, состраданіе и проч.? Если же Іисусъ Христосъ не Богъ, то не очевидно ли, чтъ Онъ, требуя Себѣ боголѣпнаго поклоненія, какъ Богу, утверждалъ бы Своимъ собственнымъ лицомъ идолопоклонство? Наносилъ бы самое тяжкое оскорбленіе служенію истинному Богу? Освящалъ бы заблужденіе и ложь? Злоупотреблялъ бы для Своихъ своекорыстныхъ цѣлей всѣми добродѣтелями, которымъ училъ; обмывалъ бы на счетъ ихъ и осквернялъ бы ихъ тѣмъ самымъ, что Себя Самого поставлялъ законною ихъ цѣлію? И, надобно высказать, злоупотреблялъ бы самымъ святотатственнымъ образомъ всѣмъ тѣмъ, что есть

священнѣйшаго въ сердцѣ человѣческомъ, — вѣрую, преданностию Богу, любовью?... Странное дѣло! Я представляю себѣ всѣ жертвы, какія только были принесены, и теперь приносятся и будут приноситься въ мірѣ единственно во имя Иисуса Христа; всѣ эти милліоны мучениковъ, своею кровію обогрившихъ землю, всѣ казни и муки, ими претерпѣнныя, — и все это изъ ложнаго убѣжденія, что Иисусъ Христосъ есть Богъ, и вмѣстѣ представляю Иисуса Христа выдумщикомъ, виновникомъ этого ложнаго убѣжденія! Возможенъ ли такой обманъ?! Не представляется ли онъ въ поразительномъ противорѣчій съ кроткимъ, человѣколюбивымъ и истиннолюбивымъ характеромъ Иисуса Христа? Возможно ли хоть какъ-нибудь помирить понятіе о такомъ обманѣ съ тѣмъ уваженіемъ и удивленіемъ, какое питають и высказываютъ къ самому лицу Иисуса Христа? Ужели этотъ обманъ имѣлъ столько довѣрія и успѣха, и теперь имѣетъ, и еще послѣ осьмнадцати вѣковъ будетъ имѣть столько же, что всегда служилъ и будетъ служить основнымъ камнемъ всего Христіанства и всей образованности, отъ него зависящей? Ужели не сознають, что доходятъ такимъ образомъ до невозможнаго, до немислимой нелѣпности, что, упорно не желая вѣровать, утверждаютъ сущую безмыслицу?

Это еще не все. Говорятъ: Божество Иисуса Христа было только высокою гипотезою, способствовавшею въ принятіи Его нравоученія. Очень хорошо: а что же способствовало къ принятію этой самой гипотезы?

Конечно, люди настолько легкомысленны, что сочувствуютъ и вымыслу, когда онъ льститъ наклонностямъ ихъ, сходитъ съ ихъ видами и намѣреніями и нерѣдко, предложенный съ искуснымъ обманомъ, можетъ приводить ихъ къ важнымъ послѣдствіямъ, которыми они воспротивились бы безъ подобнаго обмана; но рассчитывать на сочувствіе къ тому вымыслу, который рѣшительно противоположенъ всему этому столько же, какъ и самая послѣд-

ствія его, даже больше, чѣмъ эти послѣдствія, — очевидное противорѣчіе и нелѣпность.

Изъ-за чего встрѣчало Христіанство столько претивоборства въ мірѣ, начиная съ возстанія Іудеевъ противъ Іисуса Христа, даже до того невѣрія, противъ котораго ратуемъ мы въ настоящую минуту, если не изъ-за того, что въ немъ Іисусъ Христосъ представляется Богомъ? Послѣдствіямъ Христіанства, его правоученію, всѣмъ его образовательнымъ силамъ и учрежденіямъ сочувствуютъ и невѣрующіе; имъ они удивляются съ одобреніемъ; тутъ-то и основаніе ихъ уваженія и признательности къ Іисусу Христу. *Одно* ихъ возмущаетъ и приводитъ въ негодованіе противъ него, — это Божество Іисуса Христа. И между тѣмъ это же самое Божество они представляютъ обольстительною приманкою, которою будто бы Іисусъ Христосъ привлекъ на Свою сторону міръ; такое противорѣчіе хоть кого собьетъ съ толку. Не удивительно поэтому, что невѣрующіе не сознаютъ, что чувство невѣрія, побуждающее ихъ выставять это возраженіе противъ Христіанства, выставяетъ его противъ самого себя.

Лучшіе изъ невѣрующихъ говорятъ: Христіанство требуетъ слишкомъ труднаго и даже, судя по-человѣчески, невозможнаго — признавать и почитать человѣка, распятаго на крестѣ, за Бога, Владыку неба и земли, Творца міровъ. Съ этимъ нельзя не соглашаться. Это попреимуществу предъ лицомъ міра языческаго не только не могло служить средствомъ къ успѣху, а, напротивъ, служило величайшимъ къ тому препятствіемъ, казалось великимъ, до чрезвычайности, *безуміемъ*. Я, впрочемъ, понимаю, что, побѣдивъ это препятствіе, эта самая трудность уже становилась средствомъ къ успѣху; но, чтобы побѣдить его, необходимо другое средство, высшее всякаго препятствія. Но если для того, чтобы увѣрить людей въ достоинствѣ христіанскаго правоученія и заставить ихъ принять его, необходимо было увѣрить ихъ въ Божествѣ виновника этого правоученія; то для того, чтобы увѣрить

въ Божествѣ Его вопреки всѣмъ вѣроятіемъ разума и всѣмъ склонностямъ человѣческой природы, вопреки всѣмъ предразсудкамъ общественнымъ и всѣмъ интересамъ человѣческимъ, и притомъ съ такою силою, съ такою быстротою, всеобщностію, непрерывностію и съ такою чрезвычайною властію, которая надъ всѣмъ торжествуетъ, необходимы, ни больше ни меньше, какъ сила и дѣйствіе того же самаго Божества.

Такимъ образомъ, невѣрующему не представляется никакой возможности выпутаться изъ нелѣпостей и противорѣчій своей системы. Для его разума въ плачевномъ противорѣчій представляются жизнь и дѣла Іисуса Христа; и этому разуму ничего больше не остается, какъ дѣлать выборъ между несообразностями и нелѣпостями или лучше—вмѣстятъ въ себя всё ихъ, для того чтобы всё онѣ вмѣстѣ непрестанно его мучили.

(Окончаніе будетъ).

Чего же ждетъ отъ духовенства Православной Церкви современная русская интеллигенція?

(*Наши замѣчанія на статью г. Изгоева „Религія и социализмъ“*).

Кто читаетъ внимательно Тамб. Еп. Вѣд. и кому интересны *наши* взгляды на современность, тѣмъ не могло не показаться (въ лучшемъ случаѣ) непонятнымъ, почему мы, признавъ статью г. Изгоева *безтолковой и неприличной, странной и полной противорѣчій*, ¹⁾ все же такую статью перепечатали въ Тамб. Еп. Вѣд., куда же мы не сами допускаемъ.... всякій мусоръ.

¹⁾ См. № 39 Тамб. Еп. Вѣд. 1909 г. стр. 1834.

Перепечатали не потому, что желали угодить авторамъ письма въ редакцію, начинающагося съ громкаго „Мы“ (при безграмотности автора) ²⁾, увлекающимся вмѣстѣ съ нѣкоторою частью англійскаго духовенства социализмомъ.

Это „увлеченіе“ само по себѣ не заслуживало бы нашего вниманія....

Что же, сказали бы мы, охота есть увлекаться, пусть увлекаются...

Нѣтъ: дѣло не въ этомъ. А, вотъ, въ чемъ.

По прочтеніи статьи г. Изгоева, одного изъ видныхъ представителей, такъ называемой, *раскаивающейся* теперь интеллигенціи, мы невольно задали себѣ и про себя вопросъ, а теперь задаемъ этотъ вопросъ вслухъ этой самой интеллигенціи, которой вездѣ теперь много и которая все еще очарована сама собою и для которой еще не пришло время покаяться хотя бы въ „хорошей“ книгѣ, какъ это сдѣлали авторы книги „Вѣхъ“, вышедшей 3 изд. и давшей хорошій дивидентъ издателю.....

Вотъ, этотъ нашъ вопросъ:

Чего же ждешь и чего же нужно интеллигенціи отъ насъ, православныхъ священниковъ?

Мы спрашиваемъ интеллигенцію:

1) Желаетъ-ли она имѣть и видѣть въ лицѣ православнаго духовенства лицъ, надлежаше образованныхъ или полуобразованныхъ, или совершенно необразованныхъ?

2) Желаетъ она ходить *за нами*, какъ пастырями; или же желаетъ насъ за собою вести, куда ей хочется самой итти?

3) Желаетъ-ли она, чтобы пастыри ходили съ открытыми глазами, или желаетъ на наши глаза и на глаза нашихъ дѣтей положить плотныя повязки въ видѣ *своихъ* газетъ и *своихъ*

²⁾ Къ инициаламъ „И. П.“ мы, по сличеніи съ другой рукописью того же автора, доискались окончанія. Это „И—ръ П—скій“.

книгъ, гдѣ проводятся интеллигентскія воззрѣнія и защищаются интеллигентскія вождѣнія?

Спрашиваемъ потому, что, живя прежде въ городахъ, дѣ интеллигенція составляетъ видное большинство, мы все слышали отъ интеллигенціи жалобы на то, что православное духовенство недостаточно образовано...

„Другое дѣло было бы у насъ, въ Россіи, вотъ, еслибы наши батюшки были образованными людьми, какъ католическіе ксендзы и протестантскіе пасторы“.... Это мы слышали въ Самарѣ и Томскѣ.

„Верутся священники съ церковной кафедръ громить социализмъ ³⁾ или развѣчивать какого-либо современнаго выдающагося писателя! А чего понимаютъ сами въ современной литературѣ и въ современныхъ общественныхъ наукахъ?“

Эти и подобныя рѣчи мы слышали сами здѣсь, въ Тамбовѣ..... Страницы же газетъ и журналовъ свѣтскихъ переполнены этими уквиризнами по адресу православнаго духовенства.

Воспользовались этии „уроками“ изъ *православнаго* духовенства отдѣльныя личности; въ массѣ же своей приходское духовенство довольно равнодушно относилось къ этимъ требованіямъ времени, вопреки наставленію великаго изъ Апостоловъ, довольно извѣстному намъ еще со школьной скамьи:

Блюдите, како опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри. (Ефес. 5, 15)

Наилучшимъ образомъ (въ этомъ нужно сознаться) воспользовались всѣ тѣ религиозныя общины и секты, которыя враждуютъ съ Православіемъ. Тамъ, въ дебряхъ раскола и сектантства, вся-

³⁾ Вотъ, почему на страницѣхъ Тамб. Еп. Вѣд. мы помещаемъ—въ опроверженіе социализма—переводныя статьи, взятыя у авторовъ тѣхъ странъ, гдѣ социализмъ гордо держитъ голову (въ Англіи и Германіи), гдѣ хорошо знаютъ природу и сущность социализма.

вѣя *новая* солидная книга дѣлалась настольной книгой у вождей раскола и сектъ⁴⁾.

По мѣрѣ увеличенія числа образованныхъ лицъ въ расколѣ и сектанствѣ, возрастала *самоувѣренность* этихъ общинъ и сектъ.

По адресу же православнаго духовенства, все болѣе и болѣе *уходившаго* отъ книги, въ журналахъ раскольниковъ и сектантовъ бросались смѣлые до дерзости укоры, которые формированы, напр., въ журналѣ „Церковь“, защищающемъ интересы австрійскаго священства, такъ: самое невѣжественное духовенство изъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій—православное.

Въ свое время на страницахъ Тамб. Еп. Вѣд. мы доводили до слуха нашихъ собратій этотъ дерзкій отзывъ...


И какъ бы въ отвѣтъ на него, въ видѣ протеста, у насъ подъ глазами страница Тамб. Еп. Вѣд., гдѣ напечатано постановленіе духовенства 3 Борисоглѣб. благоч. округа, въ которомъ ярко выразилось признаніе необходимости для духовенства округа имѣть свою окружную благотворительную бібліотеку...

Такой „поворотъ“ въ настроеніи „отцевъ“ мы отъ души привѣтствуемъ и за нихъ радуемся.

И за дѣтей ихъ—нашихъ воспитанниковъ мы порадовались отъ души, когда появились первыя вѣсти въ газетахъ о томъ, что въ духовныхъ семинаріяхъ будетъ введенъ „разборъ социализма“.

Эти вѣсти оправдались: духовныя семинаріи получили программы по этому новому отдѣлу знаній.

Мы порадовались, а г. Изгоевъ въ газетѣ „Рѣчь“ разразился статьей противъ того учрежденія и той власти, которая желаетъ, чтобы наши дѣти въ юныхъ годахъ *разобрали и разобрались* въ томъ ученіи, у котораго столько хвалителей и которымъ „безъ разбора“ въ недавно прошедшее время увлекались не только наши дѣти, но и наши собратья—люди съ го-

⁴⁾ И объ этомъ мы доводили до свѣдѣнія духовенства Тамб. епархіи. См. взятую нами изъ „Нов. Вр.“ корреспонденцію о поморцахъ—безповоцкахъ, гдѣ описанъ вѣето Почугинъ: Тамб. Еп. Вѣд. 1909 г. № 22, стр. 1029. 

рячей головой и горячимъ сердцемъ: *потокомъ хвалебныхъ рѣчей*, которыя раздавались въ подпольной и надпольной новѣйшей литературѣ по адресу социализма, увлечены были буквально въ пропасть исключенные изъ семинарій даровитые юноши.

Этого массоваго, почти стаднаго увлеченія не было бы въ учебныхъ заведеніяхъ, если бы давно и заранѣе догадались.
„разбирать“ новѣйшія ученія.

Прямо обидно было за „умнаго“ (интеллигентнаго) человѣка, какимъ считается г. Изгоевъ, читать его статью, гдѣ онъ нововведеніе семинарское (разборъ социализма) то называетъ неумной затѣей, то мѣрой полицейскаго характера.

И, подобно Валааму, призванному Валакомъ проклясть Божій народъ, г. Изгоевъ вынуждается благословлять это нововведеніе, когда самъ же признаетъ необходимость „для богослова заниматься моральной стороною вопроса“ о социализмѣ ⁵⁾

Введеніемъ изученія (разборъ и опроверженіе) социализма въ семинарскихъ программахъ сдѣлана новизна значительная *подвижка* въ сторону удовлетворенія запросовъ, предъявляемыхъ со стороны жизни не только къ пастырямъ Церкви, но и вообще къ руководителямъ нашего общества.

Разумѣется, тому преподавателю, которому поручается разборъ социализма (признанный только *отдѣломъ* въ наукѣ Нравственнаго Богословія), не легко будетъ выполнить возлагаемую на него обязанность опроверженія социализма, представляющаго изъ себя весьма *сложное* явленіе, гдѣ перепутываются тончайшія нити весьма важныхъ научныхъ областей полотики-экономическаго характера. Въ то же время социалистическое ученіе описывается (думаемъ такъ) на выводы наукъ естественныхъ и, какъ справедливо указываютъ англійскіе епископы, оно (ученіе социализма) соприкасается весьма тѣсно съ областью религіи вообще и христіанства въ особенности, которое на знамени своемъ поставило *помощь слабымъ* во всѣхъ отношеніяхъ и въ которомъ такъ

⁵⁾ См. Тамб. Еп. Вѣд. № 39, неоф. ч. стр. 1835.

сильно *подчеркнуто* значеніе добрыхъ *дѣлъ* въ пользу обездоленныхъ меньшихъ братьевъ Христовыхъ.

Намъ думается, что самихъ учителей Семинаріи, которымъ придется разбирать и опровергать социализмъ, нужно бы послать на курсы, какъ это было сдѣлано лѣтомъ 1909 г. для учителей духовныхъ училищъ, которымъ пришлось преподавать невѣдомую имъ до 1906 года естественную исторію подъ скромнымъ заглавіемъ „Природовѣдѣнія“.

Въ университетскихъ городахъ легче найти живыхъ истолкователей въ лицѣ профессоръ университета: тамъ можно этихъ самыхъ профессоръ пригласить читать для семинаристовъ лекціи по вопросамъ социальнымъ.

Но гдѣ взять руководителей въ провинціальномъ городѣ?...

Вотъ, была бы большая заслуга для газеты „Рѣчь“, ⁶⁾ если бы она разсмотрѣла вопросъ о введеніи разбора социализма въ семинаріи съ этой, нами указанной, стороны... И не слѣдовало г. Изгоеву бросать грязью и издѣваться надъ тѣми, кто вложилъ цѣнный камень для созиданія обновляемой духовной школы!! Нужно было привѣтствовать это важное мѣропріятіе, какъ весьма цѣлесообразное, какъ способствующее тому, чтобы изъ семинарій выходили образованные пастыри, умѣющіе разобраться въ современныхъ явленіяхъ общественной жизни...

Ужели все еще нужна та школа, главный *грѣхъ* которой, по мѣткому замѣчанію одного сибирскаго преподавателя исторіи раскола въ семинаріи, состоялъ въ томъ, что она „*приучала насъ считаться больше съ отжившими мнѣніями и теоріями, чѣмъ съ нарождающимися: мы (въ семинаріяхъ) безпокоймъ болѣе тѣми покойниковъ, чѣмъ удѣляемъ вниманія живымъ лицамъ*“.⁷⁾ Прот. Панормовъ.

⁶⁾ Впрочемъ, мы не ожидаемъ *полезныхъ* практически указаній отъ газеты, въ которой сотрудничаютъ представители интеллигентской партіи, оторванной отъ корней русской жизни и далекой отъ *реальныхъ* условий.

⁷⁾ Евсейск. Еп. Вѣд. 1909 г. № 18 отъ 15 сентября.

Очерки епархіальной и приходской жизни.

Церк. Вѣд. въ статьѣ „Очерки епархіальной и приходской жизни“ справедливо разсуждаютъ о *современныхъ условіяхъ пастырской дѣятельности въ приходѣ: необходимости знакомства съ литературой и широкой осведомленности*, словами Епарх. Вѣдомостей ¹⁾).

„Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости“ (№ 33—34, 1909 г.) обращаютъ вниманіе на необходимость для современнаго пастыря широкаго образованія. — „Тотъ, — пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ, — кто поставленъ учить другихъ, долженъ быть опытнѣе другихъ. Множество простыхъ людей, находящихся подъ его руководствомъ, когда увидятъ, что вождь ихъ не можетъ ничего сказать противникамъ, будутъ винить въ этомъ не его слабость, а нетвердость самаго ученія: по неопытности одного много людей подвергнется крайней гибели“... Поэтому, — заключаетъ авторъ статьи, — пастырь долженъ тщательно изучать духовную жизнь своей паствы — во всѣхъ ея разнообразныхъ проявленіяхъ. Нѣкоторые думаютъ, что сельскіе приходы настолько замкнуты въ себѣ, настолько изолированы, что жизнь въ нихъ течетъ совершенно независимо отъ общей культурной жизни общества. Но это только такъ кажется. На самомъ дѣлѣ жизнь не только цѣлыхъ обществъ, но и каждаго отдѣльнаго индивидуума течетъ въ связи съ общою жизнью народа, и все, что происходитъ въ послѣдней, отражается, болѣе или менѣе, на первой.

Далѣе авторъ совѣтуетъ пастырю, по примѣру святыхъ отцовъ и учителей Церкви, тщательно изучать свѣтскую литературу, въ которой сказываются духъ и настроеніе общества, и также внимательно изучать и литературу народную.

¹⁾ Предыдущая наша статья подана была въ цензуру 7 окт., и 10 окт. мы нашли въ Ц. В. *подтвержденіе* своей основной мысли.

Совѣтъ тщательно изучать свѣтскую и народную литературу для нашего сельскаго духовенства далеко не лишній. Дѣйствительно, какъ прекрасно замѣтилъ въ своемъ трудѣ „О православномъ пастырствѣ“ (стр. 130) преосвященный Автоній Волинскій, „изучая литературу, пастырь долженъ быть введенъ въ самую сердцевину русской общественной и нравственной жизни. По ней онъ увидитъ,⁵ какими именно нравственными побужденіями русскіе люди увлекаются въ тѣ или другія направленія мысли и жизни; понявъ же это, онъ, при ясности и широтѣ собственнаго христіанскаго міровоззрѣнія, уже безъ труда можетъ показать его нравственнаго превосходство предъ всѣми заблужденіями и, такимъ образомъ, явится для заблудшихъ прежде всего внимательнымъ, далѣе близкимъ, наконецъ—полезнымъ, утѣшительнымъ и просвѣтительнымъ собесѣдникомъ“.

Лучше этого и правдивѣе этого трудно сказать о значеніи изученія литературы. Но дѣло въ томъ, что для современнаго пастыря это—задача слишкомъ трудная, по причинѣ того невниманія, которое оказываетъ этой литературѣ духовная печать. Ему негдѣ узнать, что нужно прочитать, какія наиболѣе ходовныя и типичныя произведенія, ибо всего безбрежнаго моря разныхъ бездарныхъ и уродливыхъ произведеній нашихъ беллетристовъ не перечесть, да въ этомъ нѣтъ никакой нужды. Наконецъ, нѣтъ такихъ и библіотекъ, гдѣ бы священникъ могъ найти все то, что ему слѣдуетъ прочесть изъ новѣйшей свѣтской литературы и относительно ея. Нужно правильно поставить вопросъ объ организаціи надлежащихъ пастырскихъ библіотекъ. Вопросъ объ организаціи надлежащихъ пастырскихъ библіотекъ по настоящему времени слишкомъ серьезный и важный вопросъ, къ сожалѣнію, заброшенный въ духовной литературѣ. Писано кое-что о благочинническихъ библіотекахъ, но такъ какъ, какъ слѣдуетъ, за ничтожностью средствъ, ихъ организовать не удалось, то поговорили и замолчали. Благочинія, намъ кажется, слишкомъ малая единица, чтобы при

нихъ можно было организовать достаточную по составу библиотеку; два-три благочинія всегда обычно тяготеютъ къ уѣздному городу или крупному торговому мѣстечку, откуда получаютъ всѣ жизненные припасы, и гдѣ каждый священникъ бываетъ почти каждую недѣлю. Вотъ такіе центры скорѣе всего и могли бы сдѣлаться мѣстами для организаціи пастырскихъ библиотекъ.

„Извѣстія по Казанской епархіи“ (№ 26, 1909 г.), отмѣчая ту же необходимость для сельскаго священника, какъ въ большинствѣ случаевъ единственнаго образованнаго и пользующагося въ приходѣ вліяніемъ лица, дать каждому мытливому уму прихожанина и каждой мятущейся душѣ удовлетворительный отвѣтъ на тѣ или другіе вопросы, — указываютъ для этого простое средство — запастись разными справочными изданіями. Кроме „Православно-Богословской Энциклопедіи“, здѣсь отмѣчаются: „Энциклопедическій словарь“ Павленкова, „Большая энциклопедія“ Мейера, Большой и Малый энциклопедическіе словари Брокгауза и Ефрона, „Полная энциклопедія русскаго сельскаго хозяйства и соприкасающихся съ нимъ наукъ“. Нельзя отрицать того, что справочныя изданія полезно имѣть подъ руками; но, во-первыхъ, слѣдуетъ всегда имѣть въ виду, что нѣкоторыя изъ отмѣченныхъ справочныхъ изданій во многихъ статьяхъ проявляютъ замѣтную и, порою, весьма нежелательную тенденціозность; во-вторыхъ, духовенству было бы цѣлесообразнѣе, не разбрасываясь по необъятному морю всевозможныхъ справочныхъ свѣдѣній, сосредоточиться на такихъ изданіяхъ, которыя имѣли бы своею ближайшею цѣлію дать свѣдѣнія о предметахъ, непосредственно относящихся къ пастырской дѣятельности, и нужно только выразить сожалѣніе, что въ русской богословской литературѣ нѣтъ вполне доступнаго по цѣнѣ краткаго изданія для этой цѣли. Наконецъ, во всякомъ случаѣ, даже имѣя подъ руками лучшіе справочники и словари, строить на нихъ общее образованіе, или ограничиваться этими изданіями — въ тѣхъ

случаяхъ, когда кто-либо будетъ обращаться за разрѣшеніемъ тѣхъ или другихъ недоумѣній, ни въ какомъ случаѣ нельзя.

Стараясь захватить все возможное, всё мелкіе и спеціальныя вопросы и предметы, энциклопедіи на все даютъ слишкомъ общіе отвѣты. Священнику, наоборотъ, для пополненія своего собственнаго образованія и для удовлетворенія запросовъ окружающихъ лицъ, нужны только опредѣленные предметы, опредѣленные отвѣты, а далеко не все безбрежное море знаній, но зато на эти опредѣленные вопросы нужно дать обстоятельныя и конкретныя отвѣты. Чаще всего явленіе, относительно котораго возникаетъ сомнѣніе, смыслъ котораго приходится освѣтить, — приходится разсмотрѣть со всѣхъ сторонъ, исчерпать вопросъ до дна. Для такихъ цѣлей энциклопедическіе словари мало полезны. Это особенно нужно имѣть въ виду потому, что всѣ справочныя изданія, при всемъ стремленіи ихъ удешевить, настолько дороги, что на тѣ деньги, которыя будутъ затрачены на покупку этихъ изданій, можно составить малевъкую бібліотечку изъ дѣйствительно научныхъ и полезныхъ сочиненій.

Х Р О Н И К А .

Предъ началомъ учебныхъ занятій въ Семинаріи. 10 окт., въ 9 ч. утра былъ отслуженъ о. Ректоромъ въ сослуженіи съ о. Духовникомъ молебенъ въ рекреационномъ залѣ.

Съ утра двигались большими группами квартирные воспитанники и чрезъ парадный входъ по новоустроенной лѣстницѣ поднимались во второй этажъ, гдѣ расположено 15 комнатъ для классовъ и посрединѣ весьма обширный залъ.

Воспитанники свободно разиѣстились группами по классамъ въ новомъ залѣ.

Молебенъ пѣли всѣ воспитанники подъ управленіемъ учителя пѣнія, о. В. Лебедева; пѣли мощно, стройно и воодушевленно.

По окончаніи молебна, о. Ректоръ обратился съ краткимъ привѣтствіемъ. Сказаль (приблизительно) слѣдующее.

„Привѣтствую Васъ, собравшихся на общую работу для ученія!

Васъ, собравшихся, и тѣхъ немногихъ, кто опоздалъ явкою, приглашаю дружно взяться за работу и продолжать ее, дорожа каждой минутой учебнаго времени.

Такимъ способомъ мы сдѣлаемъ свой трудъ, какъ нынѣ говорятъ, интенсивнымъ и обезпечивающимъ успѣхъ дѣла, какъ это показано въ опытахъ по сельскому хозяйству, гдѣ вполне оправдывается поговорка, что кормить не поле, обширное по размѣрамъ и худо обработанное, а поляна небольшая, но прекрасно воздѣланная, и какъ это можно видѣть въ явленіяхъ (напр.) Сибирской природы, которая успѣваетъ вырастить хлѣбъ въ теченіи немногихъ лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Такимъ интенсивнымъ трудомъ мы восполнимъ неполноту чрезвычайно краткаго, предстоящаго учебнаго года, окончаніе котораго видится ужъ не за горами“.

Въ заключеніе своего слова о. Ректоръ обратился къ учащимся съ одной, какъ онъ выразился, своей просьбою.

Сообщивъ о томъ, что Пресвященнѣйшій Архипастыръ, за неимѣніемъ собственнаго Семинарскаго храма, указаль четыре церкви, въ которыя будутъ ходить учащіеся къ Бож. литургіямъ, о. Ректоръ просилъ воспитанниковъ сумѣть заслужить отъ лицъ *не своихъ* такое же *одобреніе* за благочинное поведеніе въ храмѣ, какое имъ не разъ выражалось *отъ своихъ* въ прошломъ учебномъ году.

Воспитанники посѣщаютъ храмы: а) Каѳедральный соборъ старшіе классы, б) Покровскій храмъ средніе кл., в) храмъ 1-го Тамб. училища II и I класса (I и III отд.) и г) 2-го Тамб. училища II и I класса (2 отд.).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Дѣловое настроеніе въ русской провинціи. Въ газетѣ „Гол. М.“ напечатана интересная статья подъ заглавіемъ: „Взгляды П. А. Столыпина.“ (Бесѣда съ редакторомъ газеты „Волга“ г. Гарвеемъ). Изъ нея мы беремъ слѣдующее*). Передъ отъѣздомъ моимъ въ Саратовъ предсѣдатель совѣта министровъ, статсъ-секретарь Столыпинъ, оказалъ мнѣ честь продолжительной бесѣдой со мной, какъ съ представителемъ саратовской газеты „Волга“.

— Вы выѣзжаете въ Саратовъ на-дняхъ? Завидую вамъ. Я сохранилъ о Саратовѣ наилучшія воспоминанія.

Съ удовольствіемъ бесѣдую съ вами, какъ съ представителемъ русской провинціальной печати, такъ какъ, именно, печати провинціальной и ея развитію придаю особенное значеніе.

Задача провинціальной печати — вѣрно и точно выражать настроеніе страны, ибо столичныя газеты слишкомъ много отдають мѣста вопросамъ, такъ называемой, высокой политики и партійнаго политиканства, руководимаго весьма часто закулисными интригами. Сколько времени, напримѣръ, было потрачено, да и до сихъ поръ тратится на безплодные споры о томъ, самодержавіе у насъ или конституція. Какъ будто дѣло въ словахъ, какъ будто трудно понять, что манифестомъ 17 октября съ высоты престола предугазано развитіе чисто русскаго, отвѣчающаго народному духу и историческимъ преданіямъ государственнаго устройства. Государю угодно было призвать народныхъ представителей къ себѣ въ сотрудники. Можно ли послѣ того говорить, что народное представительство что-либо урвало отъ Царской власти?

Еще укажу на одинъ недостатокъ столичной печати. Судя по газетнымъ статьямъ, можно подумать, что страна наша охвачена пессимизмомъ, общимъ угнетеніемъ. Между тѣмъ и я лично наблюдаю, да и вы, я думаю, можете подтвердить, что въ провинціи уже замѣчается значительный подъемъ бедраго настроенія,

*) П. А. Столыпинъ, тысячу разъ правъ въ своей вѣрѣ въ Россію, въ силы русскаго народа въ его свѣтлое будущее.

Чтобы быть сильною, власть должна вѣрить въ свой народъ. Тогда ея голось крѣпнетъ и дѣйствія приобретаютъ увѣренность, а народъ, когда видить твердыя дѣйствія власти, также проникается вѣрою въ нее, бодрѣе принимается за работу и свѣтлѣе смотритъ на свое будущее. И мы не ошибемся, если скажемъ, что оптимистическое настроеніе премьера не одиноко, а заражаетъ собою и общество, — конечно, не то общество, которое вдохновляется газетой „Речь“.

свидѣтельствующій о томъ, что все въ Россіи начинаетъ понемногу втягиваться въ бодрую работу.

Посмотрите на Западъ, какое положеніе завоевала тамъ провинціальная печать: съ нею серьезно считаются общественные и правительственные круги и внимательно прислушиваются къ ея голосу. Нѣкоторыя же изъ провинціальныхъ газетъ приобрѣли значеніе положительно общегосударственное. Достаточно назвать „Kölnische Zeitung“, „Königsberges Zeitung“, „Hamburger Nachrichten“ — извѣстный органъ самого князя Бисмарка.

Нельзя не отмѣтить и того, что и у насъ въ Россіи замѣтно стали выдѣляться нѣкоторыя провинціальныя газеты, напримѣръ: „Кіевлянинъ“, приобрѣвшій областное значеніе для всего Юго-Западнаго края. И этому отрадному явленію я придаю большое значеніе.

Бодрый оптимизмъ, наблюдаемый въ нашей провинціи, совпадаетъ съ проведеніемъ въ жизнь земельной реформы. Я полагаю, что прежде всего надлежитъ создать гражданина, крестьянина-собственника, мелкаго землевладѣльца, и когда эта задача будетъ осуществлена, гражданственность сама воцарится на Руси. Сперва гражданинъ, а потомъ гражданственность. А у насъ обыкновенно проповѣдуютъ наоборотъ.

Эта великая задача наша — созданіе крѣпкаго единоличнаго собственника, надежнѣйшаго оплота государства и культуры, неуклонно проводится правительствомъ. До сихъ поръ у нашего сто-милліоннаго крестьянства, зависимаго всегда отъ другихъ, была одна лишь карьера, карьера — мужика-кулака. Теперь передъ нимъ открываются иные, болѣе свѣтлые горизонты. Становясь личнымъ собственникомъ, единоличнымъ кузнецомъ своего счастья, нашъ крестьянинъ получаетъ широкую возможность проявлять свою личную волю и свой личный починъ въ разумномъ устроеніи своей жизни, своего хозяйства.

До моего губернаторства въ Саратовѣ я долго жилъ въ Западномъ краѣ. Тамъ я имѣлъ возможность лично убѣдиться во всѣхъ преимуществахъ крестьянскаго хуторскаго хозяйства. Меня поражалъ самый видъ этихъ свободныхъ хлѣбопашцевъ, бодрый и увѣренный въ себѣ.

Могу вамъ сообщить, что за время дѣйствія новаго закона уже 7 милліоновъ десятинъ, т.-е. цѣлая площадь иного европейскаго государства, перешли къ крестьянамъ на началахъ единоличнаго владѣнія.

Я уже говорилъ вамъ, что оптимизмъ провинціи не находитъ достаточнаго отвѣлика у насъ въ столицѣ. Даже и нынѣшній исключительный урожай не въ состояніи подбодрить нашихъ несправившихъ столичныхъ пессимистовъ. Но и помимо урожая есть другія, не менѣ очевидныя основанія для увѣренности въ неисчерпаемыхъ ресурсахъ нашей страны. Если мы вспомнимъ, что правительство всего лишь въ 1905—1906 г.г. серьезно задумывалось надъ судьбой нашего денежнаго обращенія, то не въ правѣ ли мы изумляться тому, что уже черезъ три года, въ 1909 г., наши государственные доходы столь значительно превысили всѣ смѣтныя предположенія? Добавьте къ этому, что огромный урожай этого года еще не реализованъ.

Правда, доходы по винной монополіи сократились въ настоящемъ году на нѣсколько милліоновъ, но это можно лишь приветствовать въ интересахъ общегосударственныхъ, какъ несомнѣнный признакъ уменьшенія пьянства. Это ли не служитъ доказательствомъ того, что народъ нашъ, такъ легко пропивавшій правительственныя ссуды, свою собственную сбереженную копейку, предпочитаетъ затрачивать на покупку драгоценной для него земли. Таковъ діагнозъ министра финансовъ, и я не могу вмѣстѣ съ нимъ не признать въ этомъ отрадномъ явленіи—уменьшеніи пьянства—заслуги депутата Челышева. Его фанатичная проповѣдь, по крайней мѣрѣ, на приволжскія губерніи несомнѣнно оказала свое вліяніе.

Провинціальная самодѣятельность. Интересно наблюдать въ современной общественной жизни нашей провинціи новую сравнительно черту—замѣтное развитіе общественной самодѣятельности и самопомощи. Еще очень недавно русскій „обыватель“ всѣ свои надежды возлагалъ лишь на Бога и на благодѣтельное начальство, которое, по предположенію, неусынно нехлолось объ его процвѣтаніи.

Теперь, съ переменою многихъ обстоятельствъ и паденіемъ многихъ препоновъ, тотъ же самый обыватель уже ставится кое-гдѣ на свои ноги и стремится, хотя бы еще въ ограниченныхъ размѣрахъ и въ спеціальныхъ областяхъ, помогать себѣ самъ. Взять, напримѣръ, гор. Казань—провинціальныи центръ не изъ самыхъ бойкихъ. Между тѣмъ, здѣсь за послѣдніе годы возникло нѣсколько общественныхъ организацій съ выше упомянутымъ характеромъ взаимопомощи. Крупнѣйшее изъ нихъ—казанское ссудо-сберегательное товарищество возникло всего два года назадъ, въ началѣ 1902 г., при 34 членахъ, кредитоспособность которыхъ была

опредѣлена въ скромную цифру 7,515 р. (по уставу предѣльная кредитоспособность 300 руб.). Но уже къ концу того же года число членовъ возросло съ 34 на 570, съ суммой кредита въ 85¹/₂ тыс. руб. Ссудъ было выдано въ этотъ первый годъ существованія товарищества на 27, 665 рублей.

Въ слѣдующемъ году дѣятельность товарищества продолжала развиваться. За первое полугодіе текущаго года ссудъ выдано уже почти на 29 тыс. руб., т. е. больше, чѣмъ за весь 1908 г. Число членовъ теперь достигаетъ 650 человекъ. Ссуды товариществомъ выдаются на постройку домовъ, покупку земледѣльческихъ машинъ и живого инвентаря, на огородничество, пчеловодство, на открытіе типографій (2 ссуды) и на поддержку различныхъ видовъ ремесленныхъ занятій. Интересно, что товарищество избѣгаетъ казенной поддержки. На первыхъ порахъ оно кредитовалось, было, въ мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго банка, но этотъ кредитъ былъ сопряженъ съ такими стѣсненіями со стороны маленькихъ зарѣшеточныхъ олимпійцевъ этого отдѣленія (славящагося своимъ „олимпійствомъ“), что товарищество предпочло отказаться отъ казенныхъ услугъ и перешло къ частнымъ банкамъ. Въ настоящее время оно оперируетъ, помимо этого кредита, при помощи своего основного капитала (болѣе 8,000 р.) и вкладовъ, сумма которыхъ перевалила уже значительно за 20,000 руб.

Другое, также удачно развивающееся начинаніе—это казанское общество пчеловодства. Оно открылось еще въ 1904 г. и съ тѣхъ поръ успѣло широко развернуть свою дѣятельность. Оно имѣетъ шесть подотдѣловъ въ городахъ и селахъ губерніи. Общество открыло передвижной пчеловодный музей и специальную бібліотеку (и то, и другое бесплатны), и учебную пасѣку, на которой въ лѣтнее время ведутся бесплатныя чтенія (обычно по праздникамъ). Кроме того, общество издаетъ специальный журналъ (который для членовъ общества стоитъ только 50 коп., хотя выходитъ восемь разъ въ годъ, по два, по три печатныхъ листа въ номерѣ), а также продаетъ специальныя руководства и пр. Особенное вниманіе общество обращаетъ на деревню. Оно имѣетъ специалиста-пчеловода и двухъ *разныхъ* инструкторовъ по пчеловодству. Въ 1908 г. оно устроило съѣздъ пчеловодовъ, успѣхъ котораго превзошелъ все ожиданія устроителей. Собралось до 300 человекъ; пришло изъ деревень много крестьянъ, самыхъ „подлинныхъ“, съ котомками за плечами. Въ 1909 году общество по-

вторило съѣздъ, и снова съ успѣхомъ, организовавъ его при казенной выставкѣ, гдѣ былъ устроенъ большой отдѣлъ пчеловодства.

Къ дѣятельности общества уже давно присматривалось мѣстное губернское земство. Съѣздъ прошлаго года показалъ, какими симпатіями населенія успѣло заручиться общество, и тогда земство сразу увеличило свою первоначальную ему субсидію съ 300 р. до 2,000. Это дало возможность обществу организовать лѣтомъ нынѣшняго года рядъ курсовъ (мѣсячныхъ и недѣльных) въ разныхъ мѣстахъ губерніи.

Результатъ дѣятельности общества налицо. Пчеловодство въ губерніи развивается количественно и прогрессируетъ технически. Прежняя допотопная колода замѣняется раціональными рамочными ульемъ. За послѣднее пятилѣтіе процентъ рамочныхъ ульевъ въ губерніи удвоился.

Но общество не успокаивается на достигнутыхъ результатахъ. Оно стало участвовать въ товариществѣ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ и мечтаетъ со временемъ урегулировать торговлю медомъ и воскомъ въ губерніи или даже въ болѣе обширномъ районѣ.

Наконецъ, стоитъ еще упомянуть о казанскомъ обществѣ садоводства. Оно еще очень молодо (открылось только въ 1908 году), но уже насчитывало къ 1909 году 132 члена. Также успѣло заручиться довѣріемъ губернскаго земства, которое ассигновало обществу 950 руб., и лѣтомъ этого года уже велись по деревьямъ *курсы по садоводству* (какъ извѣстно, садовъ у насъ много, а порядка въ нихъ нѣтъ). Общество устроило также очень приличный отдѣлъ садоводства на бывшей выставкѣ (выстроило, между прочимъ, цѣлую оранжерею безъ копейки денегъ на чистый кредитъ) и организовало состоявшійся въ августѣ съѣздъ садоводовъ и плодоторговцевъ, на которомъ были представители со всѣхъ концовъ Россіи.

Такъ въ тихомолку дѣлаются эти „маленькія дѣла“, которыя, однако, стоятъ едва ли не дороже многихъ большихъ словъ. Если всмотрѣться, то именно въ нихъ—въ этихъ малыхъ начинаніяхъ, въ первомъ пробужденіи общественной инициативы намѣчаются первые штрихи новой Россіи—трудоу, самодѣтельной, чуждой „большихъ“ разговоровъ, но ужьющей ставить себѣ реальныя цѣли и достигать ихъ. *)

На пути къ самодѣтельности. Однимъ изъ знаменательныхъ признаковъ наступающаго пробужденія среди крестьянъ должно

*) „Новое Время“.

признать то стремленіе къ самодѣятельности, которое наблюдает-ся во многихъ мѣстахъ нашего Отечества. Всевозможные вопро-сы, возникшіе, да и теперь возникающіе чуть ли не ежечасно на пути экономическаго роста деревни, все чаще и чаще привлека-ютъ къ себѣ вниманіе сельскихъ жителей и заставляютъ са-михъ крестьянъ подыскивать рѣшенія, указывающія на тотъ или иной выходъ изъ существующихъ условій. И эта самодѣятельность проявляется не въ одномъ лишь экономическомъ строѣ, а и въ другихъ отношеніяхъ, на примѣръ, въ дѣлѣ открытія но-выхъ школъ, расширенія программъ раньше открытыхъ училищъ, а также въ заботахъ о сокращеніи злоупотребленій виномъ и во-обще пьянства. Всѣ эти явленія мало-по-малу проникаютъ въ жизнь нашей деревни, очищаютъ ее, освѣщаютъ ея темныя стороны и на-стойчиво говорятъ о пробужденіи въ народныхъ массахъ нрав-ственного подъема, а съ нимъ вмѣстѣ самодѣятельности и созна-тельного отношенія ко всему окружающему.

Насколько эти явленія отрадны и желательны, легко убѣдиться по сообщеніямъ о нихъ самихъ крестьянъ, проникнутыхъ горячимъ желаніемъ добра. Одинъ изъ такихъ крестьянъ, отмѣчая темныя сто-роны деревенской жизни на страницахъ газеты „Смоленскаго Вѣтни-ка“, указываетъ на пробужденіе самодѣятельности среди крестьянъ Краснинскаго уѣзда, Смоленской губерніи. Говоря о замѣтномъ со-кращеніи потребления вина и объ уменьшеніи количества винныхъ лавокъ до одной на три волости — Селецеую, Мигновичскую и Ново-Михайловскую, онъ обнажаетъ другія язвы деревни, выра-жающіяся въ развитіи тайныхъ кабаковъ. Такъ, въ упомянутыхъ волостяхъ тайныхъ кабаковъ насчитывается—31. Всѣ они раз-бросаны по разнымъ деревнямъ и, естественно, вытягиваютъ послѣд-ніе соки изъ крестьянъ.

Въ каждой крестьянской семьѣ насчитывается цѣлая масса родственниковъ въ другихъ селеніяхъ. При близости селеній со-общеніе между ними частое. По крестьянскому же обычаю: разъ появится гость-родственникъ, то его непременно надо угостить. Будь кабакъ верстъ за 10—15, въ рабочій день туда не побѣ-жать, а разъ подъ бокомъ—то неутощеніе становится обиднымъ. Близость водки губитъ деревню. Сплошь и рядомъ какія-либо крестины или поминки обращаются въ сплошное пьянство всей деревни. Но обиднѣе всего, что сельскія сходки также зачастую превращаются въ пьяныя сборища. Поводъ для выпивки на сход-кѣ всегда найдутъ. Народу раззоръ, а содержатели тайныхъ

кабаковъ за короткое время наживаютъ порядочную деньгу. Съ бутылки они обыкновенно берутъ себѣ дохода 5—7к., съ полбутылки—3—4 к., съ сотки—2—3 к. Водку покупаютъ изъ лавокъ въ мелкой посудѣ. Четвертей никогда не берутъ.

Достойный подражанія примѣръ *) борьбы съ тайной продажей сдѣланъ крестьянами дер. Солониново, Мигновичской волости. Въ ней тоже появилась продажа водки. Но, по настоянію деревенской молодежи на сходкѣ, отъ содержателя кабачка потребовали немедленно прикрыть его, подъ угрозой поступить по закону. Тайная продажа была прекращена.

Эта же деревня сдѣлала и другой похвальный починокъ. Въ деревняхъ встрѣчаются въ каждомъ почти полѣ кусочки общественной земли, луговъ, которые по своей незначительности очень трудно подѣлить по-надѣльно между домохозяевами, и такіе кусочки обыкновенно пропиваются, причемъ, на этомъ ботѣ другихъ настаиваютъ бѣдняки.

— Вы, говорятъ они зажиточнымъ крестьянамъ,—и на свои деньги можете всегда выпивать, а мы если не выпьемъ общественной водки, то и совсѣмъ не покушаемъ ея.

Въ другихъ деревняхъ такихъ кусковъ пропивается на значительную сумму. Но солониновцы уже второй годъ вырученные отъ сдачи такихъ кусковъ деньги расходуютъ на общественныя надобности. Всего они выручаютъ отъ 80 до 100 руб. Въ прошломъ году деньги эти были розданы на руки на продовольствіе, а въ этомъ году за счетъ ихъ наняты землекопы для проведенія по полямъ осушительныхъ канавъ. Этому примѣру послѣдовала и дер. Семеново и тоже постановила истратить деньги отъ продажи общественныхъ кусковъ на осушительныя мѣры.

Изстари въ деревняхъ ведется, что пастухи, нанимающіеся на лѣто пасти скотъ и въ ночные сторожа для лошадей, ставятъ деревнѣ въ счетъ будущаго своего заработка „барыши“—нѣсколько ведеръ водки на угощеніе. Такой водки пропивается въ средней деревнѣ отъ пастуховъ 2—3 ведра и ночныхъ сторожей ведра полтора. Идетъ на эту водку всякій—и мужчины, и женщины, и дѣти. Крестьяне дер. Солониново и въ этотъ обычай внесли новое. Въмѣсто водки они отъ пастуховъ берутъ наличныя деньги и на нихъ навимаютъ общественнаго заводскаго быка для стада.

*) Ред. Тамб. Еп. Вѣд. усерднѣе просить *способныхъ* не подѣлиться сообщить изъ жизни *нашей* (Тамб.) деревни и губерніи по указаннымъ въ этомъ № Еп. Вѣд. сюжетамъ
Пр. Паярмовъ.

Всѣ эти явленія, направленныя противъ установившихся обычаевъ, какъ нельзя лучше подтверждаютъ самостоятельность крестьянскаго населенія, стремящуюся къ подъему не только матеріальнаго благосостоянія, но и къ искорененію темныхъ сторонъ народной жизни.

Пора пробудиться деревнѣ и послѣдовать примѣру деревень, указанныхъ крестьяниномъ Красинскаго уѣзда. *)

Итоги нынѣшняго урожая. По опредѣленію отдѣла сельской экономіи вѣдомства земледѣлія, урожай хлѣбовъ настоящаго года получался въ Европейской Россіи значительно выше средняго. Въ качественномъ отношеніи зерно озимыхъ и раннихъ яровыхъ хлѣбовъ вышло полнозѣное, позднихъ же яровыхъ—во многихъ случаяхъ запаленное жарами и легковѣсное.

По приблизительному подсчету, опредѣленному на основаніи пробныхъ умоловъ, сборъ главнѣйшихъ хлѣбовъ по 60 губерніямъ Евр. Россіи представляется таковымъ:

ржи	1345835000 п.
озимой пшеницы	271102000 „
яровой пшеницы	664952000 „
ячменя	510696000 „
проса	96249000 „
гороха	45280000 „
гречихи	54602000 „
овса	912717000 „
<hr/>	
Всего	3901439000 „

Сборъ хлѣбовъ нынѣшняго урожая превышаетъ прошлогодній сборъ на 730339000 пудовъ, а по сръвненію со среднимъ сборомъ за пятилѣтіе 1903—1907 гг. онъ даетъ превышеніе на 20,4 процента.

Что касается урожая хлѣбовъ въ Сибири и Средне - Азіатскихъ владѣніяхъ, то озимые дали неудовлетворительный сборъ, составившій отъ 70 до 80 процентовъ средняго сбора. Еще ниже оказался урожай яровыхъ хлѣбовъ, особенно поздняго посѣва, которые почти совсѣмъ выгорѣли отъ жаровъ въ серединѣ лѣта.

Въ Предкавказьѣ урожай хлѣбовъ получился также значительно выше средняго, превысивъ его для четырехъ главнѣйшихъ хлѣбовъ (ржи, пшеницы, ячменя и овса) болѣе, чѣмъ на 32 милліона пудовъ.

*) Сел. Вѣст.

Сборъ картофеля получился вполнѣ удовлетворительный почти повсемѣстно, за исключеніемъ промышленныхъ губерній, гдѣ сборъ его вышелъ ниже средняго. *)

О сочиненіи „Анатэма“ въ газетѣ „Г. М.“ сказано: Передъ лицомъ не только пезіи Виктора Гюго, но и многихъ другихъ предшественниковъ по разработкѣ этой темы въ мировой литературѣ, „Анатэма“ Леонида Андреева—произведеніе немощное въ своей претенціозности.

Его достоинство, все же несомнѣнное и значительное, исчерпывается только тѣмъ, что оно приковываетъ вниманіе къ кругу высокихъ идей, интересъ къ которымъ въ передовыхъ слояхъ общества въ послѣднее время очень великъ. Этимъ объясняется, что публика внимательно его слушала. Громкаго уснѣха, однако, не было. Его не было-бы и совсѣмъ, если-бы не постановка Вл. Ив. Немировича-Данченко и не художественная игра артистовъ. **)

Какъ пересилить все теченіе культуры, видимо изжившейся. Отвѣтимъ, что это не совсѣмъ такъ трудно, какъ представляется современной ослабѣвшей, „отолстовившейся“ личности.

Значеніе воли въ исторіи громадно потому, что дѣйствіе факторовъ соціальной категоріи безсознательно. Оно подобно дѣйствію силъ природы, необоримыхъ количественно, но легко управляемыхъ разумомъ. Когда является такъ-называемый „великій государственный человѣкъ“,—весь секретъ его величія заключается въ томъ, что онъ обладаетъ волей и нравственною связью съ народомъ. По связямъ съ народомъ—историческая личность хочетъ не чего-либо произвольнаго, а того, чѣмъ жива душа народа.

По присутствію же воли—историческая личность сознательно направляетъ жизнь народа къ достиженію того, чего требуетъ его нравственное здоровье, и съ каждымъ шагомъ на этомъ пути дѣятель завоевываетъ содѣйствіе всѣхъ здоровыхъ силъ: въ самое краткое время происходитъ чудотворная перемѣна, которая на самомъ дѣлѣ очень естественна.

Мы это наглядно видѣли еще недавно, въ царствованіе Императора Александра III, какъ міръ видѣлъ это въ дѣятельности Наполеона I, въ значительной степени у князя Бисмарка, и вообще у всѣхъ историческихъ дѣятелей, ознаменовавшихъ себя воскресеніемъ народной жизни и государственности. Весь секретъ

*) Нов. Врем.

**) Гол. Моск.

ихъ дѣйствіа состоятъ въ томъ, что они рѣшаются стать сознательно центромъ господства *здоровыхъ народныхъ инстинктовъ*, и потому что всѣ эти люди отмѣчены въ исторіи пренебрежительностью къ „идеологіи“, къ „интеллигентщинѣ“.

Вотъ и нашъ вопросъ состоитъ въ томъ: станетъ ли, наконецъ, наше государство орудіемъ здоровыхъ народныхъ силъ, или будетъ продолжать „путаться“ въ интеллигентной „идеологіи“. Какъ только правящая личность рѣшится стать на реальную народную почву, ея борьба съ большими силами культуры, кажушимися г. Меншикову столь непреодолимыми, на самомъ дѣлѣ окажется вовсе не особенно трудна.

Дѣйствіе личности, то-есть приложеніе воли и сознательности, есть великая сила исторіи. Это—необходимѣйшій органъ жизни. Если у насъ явится, наконецъ, сознательная личность, которая рѣшится помогать народу государственною поддержкой всей той дисциплины, которую должна развивать семья, община, классъ, церковь, то окжется правъ предсѣдатель Совѣта Министровъ въ своемъ оптимизмѣ. Но для этого сама же власть должна первая отряхнуть со своихъ сандалій прахъ губящей наше государство „интеллигентской“ идеологіи. *)

Интенсивное хозяйство. „Земледѣліе широкихъ полей, гдѣ крестьянинъ бросалъ зерно на произволъ дождей или засухи, на произволъ вѣтровъ, птицъ, червей и мухъ,—это земледѣліе отходитъ въ область преданій—тамъ, гдѣ живутъ люди двойной работы. Поля замѣняются тамъ теплицами Вишфорда. Всего пятьдесятъ квадратныхъ сажень земли, т.-е. площадь небольшого двора или средней квартиры, если воздѣлать эту площадь по послѣднему слову науки, даетъ ежегодно до 12—16 тысячъ рублей дохода. Какъ это ни невѣроятно, съ этой маленькой площади получаютъ четыре тысячи пудовъ дорогихъ фруктовъ, 1,400 пудовъ винограда, 1,000 пудовъ томата, 400 пудовъ горошка и пр. Правда, на эту крохотную площадь земли льется непрерывная, тройная, удесатеренная человѣческая работа, облегчаемая, впрочемъ, машинами. Солнце замѣнено въ теплицахъ фіолетовымъ электричествомъ. Дождь—искусственный. Почва согрѣвается трубами, по которымъ проведена горячая вода или паръ. Найдено, что фіолетовый свѣтъ увеличиваетъ количество винограда въ триста разъ; вслѣдствіе этого тепличный виноградъ на сѣвѣрѣ начинаетъ обходиться дешевле привозимаго съ юга.

*) Моск. Вѣд.

Электрокультура дает возможность получать съ площади 800 квадр. сажень гораздо больше, чѣмъ прежде получалось съ 40 десятинъ самой плодородной земли. Нынче не интересуются даже вопросомъ, плодородна почва или нѣтъ: просвѣщенный земледѣлецъ самъ создаетъ свою почву. Онъ даже перевѣзаетъ съ этой почвой, мѣняя жительство, будучи въ состояніи снять сказочный урожай хотя бы съ асфальтовой мостовой. На трехъ четвертяхъ десятины огорода г. Понса работаютъ непрерывно восемь человѣкъ, зато этотъ огородъ даетъ ежегодно болѣе 30,000 пудовъ моркови, болѣе 700 пудовъ луку, редиски и т. п., 10 тысячъ кочней простой и 5 тысячъ кочней цвѣтной капусты, около 3½ тыс. пудовъ томатовъ, 270 тыс. кочней салата, 7 тысячъ дюжинъ дорогихъ фруктовъ и пр. Этотъ же огородъ продаетъ болѣе 2 тыс. пудовъ плодороднѣйшей почвы. Въ общемъ огородъ въ три четверти десятины приноситъ г. Понсу 25 тысячъ рублей дохода. Какъ видите, въ области земледѣлія и скотоводства примѣненіе науки даетъ результаты не менѣе блистательныя, чѣмъ въ области воздухоплавательной и всякой иной техники. *Поменьше* земли, *побольше* труда надъ нею, и уже одна квадратная верста въ состояніи прокормить тысячу человѣкъ.

Приведенные примѣры изъ сотни возможныхъ показываютъ, что удвоеніе, утроеніе человѣческой работы не только вполне осуществимо, но что оно чудесно *оплачивается*. Природа, не милостивая къ дикарю, становится глубоко благодарной къ цивилизованному труженику. Природа, не требуетъ жертвоприношеній; истинной религіей въ отношеніи себя она считаетъ знаніе, осуществленное неустаннымъ трудомъ. На этотъ истинный культъ природы—просвѣщенную работу надъ нею—она отвѣчаетъ безмѣрными дарами. Россія хирѣетъ отъ безмысленнаго раздора въ обществѣ, отъ возбужденной бунтомъ зависти, отъ почти общей склонности не заработать, а получить даромъ. Въ этомъ болѣзненномъ состояніи умовъ трезвый лозунгъ: *работать, за двоихъ!*—долженъ имѣть оздоровляющее дѣйствіе. Работать въ Россіи приходится за двоихъ потому, что рядъ поколѣній работалъ меньше, чѣмъ за одного. Работать приходится за двоихъ потому, что за эти сто лѣтъ вдвойнѣ выросъ міръ, вдесятеро увеличились средства цивилизаціи и ея цѣли, и самъ культурный человѣкъ далеко не тотъ, что прежде. Въ то время, какъ слабые гибнутъ, изъ необозримыхъ массъ народныхъ выдвигается новый типъ человѣка—*двужилнаго*, какъ сказали бы въ де-

ревнѣ. Тренированный наслѣдственно на правильной, постоянной, все болѣе развѣтывающейся работѣ, на Западѣ создается своего рода *динамо-человѣкъ*, неутомимый и побѣдоносный, — человекъ, для котораго не составляетъ препятствія ни океанъ воздуха, ни ледовитый океанъ. Людямъ, желающимъ жить, надо примыкать къ этой трудокультурѣ, иначе дѣятельные растопчутъ праздныхъ. *)

Библиографія.

1. Свящ. П. Н. Скубачевскій. „Есть Богъ! Безбожіе—признакъ безумія“. Харьковъ, 1909 г., ц. 8 к.

Чѣмъ болѣе раздаются въ обществѣ и печати голоса о прогрессивно возрастающемъ среди христіанъ невѣріи, тѣмъ болѣе и болѣе начинаетъ чувствоваться въ сердцѣ недостатокъ въ нашей богословской литературѣ популярно изложенныхъ и доступныхъ по цѣнѣ, а значить и удобныхъ для распространенія въ народѣ, брошюръ и листовъ, въ коихъ кратко, но сильно изобличалось бы безбожіе и невѣріе. Восполнить этотъ недостатокъ въ послѣднее время и стремятся нѣкоторые священники. Такъ, священникъ города Харькова, отецъ М. Слуцкій, издалъ прекрасную брошюру „Признаютъ ли ученые Бога?“, а священникъ города Харькова П. Н. Скубачевскій издалъ брошюру: „Есть Богъ! Безбожіе—признакъ безумія“. О сей послѣдней скажемъ нѣсколько словъ. На 14-ти страницахъ убористой печати авторъ мастерски изобличаетъ невѣріе и безбожіе. Вся брошюра раздѣлена на 7 главъ. Въ первой говорится о прирожденности идеи о Богѣ душѣ человекъ и всеобщности религіи въ родѣ человѣческомъ. (Здѣсь картинно описывается и тотъ моментъ, когда человекъ находится на смертномъ одрѣ). Въ 2—4 главахъ доказывается бытіе Бога изъ разсмотрѣванія видимаго міра и его разнообразныхъ явленій. Въ главѣ 5-ой говорится о явленіяхъ душевнаго міра (о совѣств), какъ новомъ

*) Нов. Вр.

доказательствъ бытія Божія. Въ 6-й разсматривается несостоятельность матеріалистическаго ученія, а въ 7-й—ненормальность атеизма въ ихъ практической жизни. Если къ этому еще прибавить, что брошюра написана весьма ясно и общедоступнымъ языкомъ, что всѣ приведенныя въ обличеніе безбожія доказательства отличаются серьезностью и не допускающей возраженія убѣдительностью, то произведеніе о. П. П. Скубачевскаго должно признаться однимъ изъ самыхъ удачныхъ въ дѣлѣ обличенія безбожія и заслуживающимъ полнаго вниманія приходскихъ пастырей. Поэтому, мы отъ души рекомендуемъ брошюру о. П. Скубачевскаго для распространенія въ народѣ; въ высшей степени она пригодна для распространенія на фабрикахъ и заводахъ, куда наиболѣе проникаетъ теперь невѣріе и безбожіе.

Адресъ автора: Харьковъ, Петинская у. № 13. Выписывающіе болѣе 10 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

П. Свящ. А. Хохловъ. „Новыя времена—новыя ученія“.

Ц. 3 к., изд. 1909 г.

Эта маленькая брошюра на современную тему заслуживаетъ большого вниманія всѣхъ, кто интересуется дѣлами церкви и вѣры Христовой. Авторъ ея, работающій въ глуши, много сдѣлалъ и дѣлаетъ для пользы церкви нашей за время 1905—1909 годовъ, какъ это видно изъ всѣхъ его сочиненій, имѣющихся у насъ въ библіотекѣ. Для раздачи народу эту книжку мы рекомендуемъ особенно монастырямъ, гдѣ бываетъ громадное стеченіе народа. Для проповѣдниковъ же эта брошюра даетъ хорошій матеріалъ.

Ш. Свящ. А. Хохловъ. „Нагорная проповѣдь І. Христа“.

Ц. 3 к., изд. 1909 г.

Эта брошюра, какъ и предыдущая, также заслуживаетъ полнаго вниманія и очень пригодна для раздачи народу.

Желаемъ отъ души свящ. А. Хохлову не зарывать свой талантъ въ землю, а больше и больше издавать, въ видѣ такихъ брошюръ для народа, его прекрасныя статейки.

IV. „Духовная бесѣда“.

Подъ такимъ заглавіемъ выходитъ въ м. Паволочъ, Кіевской губ., издаваемый свящ. С. Брояковскимъ проповѣдническій журналъ съ 1 янв. 1909 г.

За 1 р. 50 к. (цѣна журнала за годъ) о. Брояковскій даетъ массу проповѣдническаго матеріала для пастыря, какъ въ самомъ журналѣ, такъ и въ приложеніяхъ къ нему.

Въ немъ много проповѣдей и на современныя темы, а въ приложеніи масса темъ самостоятельнаго писанія проповѣдей.

Вообще проповѣдническій журналъ о. Брояковскаго заслуживаетъ того, чтобы пожелать ему распространенія въ средѣ духовенства нашего.

V. Соціализмъ. Изслѣдованіе его принциповъ и практической осуществимости. *Виктора Катрейна*. Переводъ съ нѣмецкаго свящ. Н. Линскаго. Харьковъ, 1908. 368 + IV стр. Цѣна 1 р. 50.

Все изслѣдованіе Катрейна, печатавшееся до выхода отдѣльною книгою въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ (1907—8 г.г.), распадается на 4 главы. Въ 1-й четверть даетъ послѣ опредѣленія краткую исторію соціализма, остаиваясь подробнѣе на ученіи Маркса, и изображаетъ его современное положеніе въ различныхъ европейскихъ государствахъ, также въ Американскихъ Штатахъ и Австраліи (3—91 стр.). 2 и 3 главы представляютъ критику „главнаго принципа соціализма—теоріи историческаго матеріализма“ и прочихъ его основъ. Здѣсь подробно разбираются, кромѣ указанной теоріи, ученія о прибавочной цѣнности, о концентраціи производства и капитала, съ одной стороны, и о возрастающемъ обнищаніи рабочихъ массъ, съ другой; о равноправіи всѣхъ людей, о желѣзномъ законѣ наемной платы, о всеобщей обязательности труда (92—195 стр.) Въ концѣ 3 главы авторъ,

на основаніи свидѣтельствъ нѣмецкихъ и другихъ иностранныхъ социалистовъ, устанавливаетъ враждебное отношеніе социализма къ религіи. „Социализмъ и христіанство, утверждаетъ онъ, такъ же несовмѣстимы, какъ мракъ и свѣтъ; всякій знающій, что такое социализмъ, и желающій присоединиться къ социаль-демократіи, можетъ это сдѣлать цѣною разрыва не только съ христіанствомъ, но и съ религіею вообще“ (200). 4-я послѣдняя—самая обширная глава (222—357 стр.) посвящена доказательствамъ „невозможности“ социализма.

Извлекая необходимыя слѣдствія изъ социалистическихъ требованій, Катрѣйнъ ясно показываетъ, что социалистическій строй противорѣчитъ требованіямъ человѣческой природы. Социализмъ покоится на ложныхъ религіозныхъ и экономическихъ принципахъ и, если бы былъ хотя на время осуществленъ, то разрушилъ бы культуру, которую принесло намъ христіанство, и возвратилъ бы насъ къ временамъ грубаго варварства. „Даже тѣ большія массы маленькихъ людей, за которыми теперь такъ ухаживаютъ социалисты, ровно ничего не могли бы ожидать отъ социализма“ (358—9). Подробнѣе говорится здѣсь объ основахъ государственнаго строя у социалистовъ, объ организаціи въ немъ производства, о добываніи и распредѣленіи продуктовъ труда, о перенаселеніи, о бракѣ и воспитаніи. Вместе съ тѣмъ (въ 7 отдѣлѣ) опровергаются ссылки социалистовъ на религіозные орденна, современное крупное фабричное производство и военный бытъ, на акціонерныя общества, какъ доказывающія возможность социалистическаго общественнаго устройства. Въ заключеніи (357—68) указываются средства противъ социализма. „Есть еще надежда, пишетъ авторъ, избѣжать грозной опасности, если серьезно взяться за дѣло социальной реформы и особенно за оживленіе христіанскаго духа“ (364). 1-я должна пойти такъ далеко, чтобы всякій трудолюбивый и бережливый работникъ могъ имѣть надежду подняться на болѣе высокую ступень общественнаго положенія. Оживленіе же христіанскаго духа необходимо не только для низшихъ,

но и для высшихъ классовъ народа. „Собственники должны начинать христіанскую реформу съ самихъ себя“: они должны смотрѣть на себя, только какъ на управителей вѣреннаго имъ Богомъ имущества, и относиться къ рабочимъ, своимъ братьямъ во Христвъ, не только справедливо, но и съ любовію“.

Таково содержаніе этой глубоко интересной книги. Прекрасно знакомый съ книжною и газетною соціалистическою литературою, Катрейнъ каждое положеніе подтверждаетъ подлинными выдержками изъ соціалистическихъ сочиненій. Сами соціалисты признаютъ, что Катрейнъ лучше другихъ понялъ и объективно изложилъ ихъ ученіе. Критическія его замѣчанія ясны, мѣткі и основательны. „Еще въ 1894 году серьезная нѣмецкая критика назвала Катрейна авторомъ лучшаго, извѣстнаго ей, опроверженія соціал-демократическихъ воззрѣній“ (3). За 16 лѣтъ (съ 1890 по 1906 г.) трудъ его выдержалъ 9 изданій и переведенъ почти на всѣ европейскіе языки. Дѣйствительно, для всякаго образованнаго человѣка, желающаго ознакомиться съ изложеніемъ и критикой соціализма, книга Катрейна явится прекраснымъ пособіемъ. Особенно слѣдуетъ рекомендовать ее священникамъ и воспитателямъ юношества, которые должны имѣть опредѣленный взглядъ и готовый отвѣтъ на ресьма распространенныя теперь воззрѣнія и чаянія соціал-демократовъ. Книга продается въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ (въ СПб., напр., у Тузова. Гостинный дворъ, 45); можно ее выписать отъ переводчика свящ. Н. Линскаго (г. Харьковъ, Пушкинская 50).

V). Александръ Тарнавскій. *Политика, политико-соціальная ученія и партіи*. Оренбургъ.

Подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ появилась новая книжка (1—140 стр.), посвященная вопросамъ нашего времени, ярко запечатлѣннаго быстрымъ ростомъ различныхъ политико-соціальныхъ воззрѣній, грозящихъ смести весь существующій строй жизни и замѣнить его новымъ, соціалистическимъ. Понятно, поэтому, что книжка А. Тарнавскаго идетъ навстрѣчу насущнѣйшимъ ну-

ждамъ переживаемаго нами времени. Съ внутренней стороны, со стороны своего содержанія, она излагаетъ кратко, общедоступно политико-соціальныя ученія со временъ Платона и до послѣднихъ дней. Авторъ въ каждомъ ученіи беретъ существенное, имѣющее отношеніе къ нашей эпохѣ, излагаетъ его весьма ясно и популярно. Мѣстами онъ даетъ довольно хорошую критику социалистическихъ утопій. Вообще, должно сказать, что эта книжка можетъ служить для несвѣдущихъ въ затронутой ею области, такъ сказать, спутниковъ. При ея помощи каждый способенъ найти точку отправленія, для своей самостоятельной работы въ той же сферѣ. Мы особенно рекомендовали бы эту книгу для пастырей Церкви, а равно и для преподавателей духовныхъ семинарій, при прохожденіи ими курса обличенія социализма.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

КАКЪ РУКОВОДСТВО ДУХОВЕНСТВУ ВЪ БОРЬБѢ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ,

(одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для учебныхъ и фундаментальныхъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній (за 1905, 6, 7, 8 г.г.)

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ СЪ РИСУН. ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“

(V-й г. изд.) съ бесплатнымъ приложеніемъ шести выпусковъ съ картинками дѣтскаго журнала

„З О Р Ь К А“

(цѣна съ пересылкой за оба журнала вмѣстѣ **ОДИНЪ** рубль), издается Александро-Невскимъ обществомъ трезвости, которое съ его уставомъ и изданіями Св. Синода въ своемъ иссланіи къ духовенству о борьбѣ съ пьянствомъ поставилъ въ образецъ для цер-

ковно-приходскихъ обществъ трезвости. Журналъ въ нынѣшнемъ году вышелъ въ свѣтъ 7-ю книжк. Содержаніе ихъ дастъ богатый матеріалъ каждому пастырю для борьбы съ пьянствомъ, для проповѣди трезвости и для аудиторныхъ и семейныхъ чтеній. Здѣсь разработанъ широкій планъ приходской организованной дѣятельности, направленной на искорененіе народной темноты, невѣжества и пьянства. Кромя множества рассказовъ, въ книжкахъ, между прочимъ, помѣщены слѣдующія статьи:

„Трезвая жизнь въ школахъ“ — записки мальчика: 1) Товарищество, 2) Трезвенный кружокъ. Мордвинова. „Наши сосѣди и мы“. Изъ литературныхъ замѣтокъ. Мордвинова. „Съ 1-й Всероссийской выставки по алкоголизму“, 10 рисунковъ. П. П. М—въ. „По поводу одной корреспонденціи“. З. „Борьба съ алкоголизмомъ за границей“. Письмо изъ Лондона отъ спеціального корреспондента Ал.-Нев. общества. „Вѣсти изъ провинцій“. „О книгахъ“. „Обзоръ текущей жизни и печати“ (дѣлается въ каждой книжкѣ). Мирянинъ. „Къ вопросу о 1-мъ Всероссийскомъ съѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ“. „Земля“. Земельный вопросъ въ Государственной Думѣ. Современныя нужды русскаго земледѣля. Задачи русскаго общества. Общество „Русское Зерно“. Н. С—ій. „Упасшая сила“. Проф. Н. П. Гундобинъ. „Грѣхи отцовъ“. П. Безобразовъ. „Вѣсти изъ провинцій“. „Два отношенія“. „Письма друзей трезвости“. Наши дни. Можно ли и должно ли при вступленіи въ общество трезвости дать обѣтъ предъ вѣстомъ и Евангеліемъ. Вино и обряды. „Письмо“. „Трезвая жизнь въ школахъ“. 3) Майскій союзъ. 4) Маевка. 5) День деревень. 6) Передъ годовщиной. 7) Годовщина. 8) Новая затѣя. 9) Добились своего. 10) Музей. 11) Веселый урокъ. „Дѣло трезвости на Руси“. 1) Примѣрный уставъ кружка самообразования въ деревнѣ. 2) Примѣрный уставъ кружка учившихся въ школахъ. 3) Уставъ молодежи. „Извѣстія и замѣтки“. Къ вопросу о 1-мъ Всероссийскомъ съѣздѣ борцовъ противъ пьянства. Къ открытію 1-й выставки по алкоголизму въ Москвѣ 6-го декабря 1908 г. Какъ рѣшаются домашнія дѣла деревни. *Смѣсь*. Лечение алкоголизма сывороткой. Бывшее врачеваніе пьянства. *Справочникъ*. Схематическій планъ работы современнаго общества трезвости. (Изъ отвѣта трезвенникамъ г. Майкова). Программа кружковой работы. Руководящая литература къ нѣкоторымъ деталямъ плана. Какъ обращаться бумагами

картины въ стекловидныя. „*Наша переписка*“. „*Христіанскіе союзы молодежи*“. М. „*Не пора ли это бросить*“. Н. „*Призывъ къ христіанской борьбѣ съ пьянствомъ съ народной трибуны въ Государственной Думѣ*“. „*О жизни датскихъ крестьянъ*“. С. Соколова. Выдетъ еще въ этомъ году 5 книжекъ. Вышли 2 №№ ЗОРКИ.

Алекс.-Нев. общество трезвости издаетъ, кромѣ „*Трезвой Жизни*“, слѣдующіе журналы: А) литературный, религіозно-назидательный, публицистическій и церковно-общественный ежемѣсячный журн. „*ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА*“ съ рисунками, съ двумя безплатн. прилож.: 1) „*Въ защиту основныхъ истинъ христіанства противъ современныхъ теченій невѣрующей мысли*“. Сборникъ лучшихъ апологетическихъ статей. 2) „*Альбомъ картинъ*“ религіозно-бытового содержания извѣстныхъ художниковъ. Каждая изъ 12 кн. журнала не менѣе 160 стр. Цѣна 3 р. въ годъ. В) проповѣдническій и религіозно-назидательный еженедѣльный журн. „*Воскресный благовѣсть*“ съ безплатнымъ приложеніемъ большого разсказа „*Сынъ Каиафы*“, разошедшагося въ теченіе мѣсяца въ С.-Американскихъ штатахъ въ 500.000 экземплярахъ. Цѣна 2 р.

Подписка на все журналы по адресу: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

Вскорѣ выйдутъ въ свѣтъ книги: „*Общество трезвости, жизнь и работа въ немъ*“, „*Дѣло трезвости на Руси по сообщеніямъ съ мѣстъ*“, — а на страницахъ „Трезвой Жизни“ появятся скоро: „*Проектъ программы и курса трезвости въ духовныхъ семинаріяхъ и въ церк.-приходскихъ школахъ*“.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. О Лицѣ Ісуса Христа (продолж.). II. Чего ждать отъ духовенства Православной Церкви современная русская интеллигенція? III. Очерки епархіальной и приходской жизни. IV. Хроника. V. Извѣстія и замѣтки. VI. Библиографія. VII. Объявленіе.

При семъ № приложеніе Проповѣдническій Листокъ № 8.

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи Прот. *І. Панормовъ*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.

Проповѣдническій Листокъ

№ 8-й.

С Ж О В О

въ день памяти Святителей Московскихъ—Петра, Алексія, Іоны и Филиппа и тезоименитства Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя, Алексія Николаевича.

„Тако да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видѣтъ ваша добрая дѣла и прославѣтъ Отца вашего, Иже на небесахъ“ (Мѣ. 5, 16).

Позднею осенью, когда безпросвѣтная тьма еще съ равняго вечера спускается на землю и окутываетъ ее непроницаемымъ покровомъ, такъ что на небѣ ни одной звѣздочки не видно, когда небо даже и днемъ смотритъ сумрачно и уныло,—яркій свѣтъ солнечный для всего живого тогда становится особенно дорогимъ и желаннымъ...

Въ жизни челоуѣческой—личной, семейной, общественной, государственной—временами также наступаетъ своя осенняя пора, когда, при видѣ царящаго вокругъ зла, мракъ унынія и полной безнадежности овладѣваетъ челоуѣкомъ и оттого на душѣ у него бываетъ темнѣе ночи...

О, какъ хочется тогда ему, чтобы хотя одинъ лучъ свѣта, свѣта невечерняго, отъ Солнца правды исходящаго, возсіялъ бы среди этой тьмы, прогналъ бы эту ночь безвременья, разсѣялъ бы мракъ унынія и печали и наполнилъ бы душу чистою неземною радостію, вселилъ бы въ сердцѣ вѣру въ лучшее будущее!

Въ наши дни для вѣрующаго русскаго челоуѣка настала именно такая пора. Все, чѣмъ онъ доселѣ жилъ, что составляло „Святое святыхъ“ его души, все это пору-

гано, отдано на позоръ; его завѣтные идеалы подмѣниваются новыми, ему совершенно чуждыми, несродными. Смиреніе и скромность и устно, и печатно осмѣиваются, какъ слабость духа, а гордость и дерзость восхваляются, какъ добродѣтель; цѣломудріе юности и крѣпость семейныхъ узъ становятся почти пережиткомъ старины, а свободное общеніе половъ—едва не зауряднымъ явленіемъ; беззавѣтная преданность Царю, какъ Божию помазаннику, какъ Единому неподкупному носителю чистой народной совѣсти, и горячая любовь къ родинѣ перестаютъ считаться непремѣнными условіями общественнаго блага и крѣпости государства... Да, къ чему все перечислять, если и сама вѣра православная, какъ основа русскаго народнаго быта, какъ источникъ чистыхъ нравственныхъ понятій и высокихъ гражданскихъ доблестей, часто ставится нынѣ въ одинъ уровень съ разными сектами, съ магометанствомъ, даже съ язычествомъ, и замѣняется внѣшними, правовыми, юридическими началами жизни, столь несродными русскому народному духу!. Когда отъ этихъ мрачныхъ картинъ переживаемаго безвременья, отъ этой тьмы страстей, волнующихъ нынѣшнее человѣчество, отъ этого глумленія надъ родною вѣрою, надъ всѣмъ, что дорого и мило русскому сердцу,—когда отъ всего этого измученная мысль уходитъ въ глубину вѣковъ, къ историческимъ воспоминаніямъ нынѣшняго праздника, невольно хочется сказать: Счастлива земля Русская, что имѣетъ у себя такое прошлое, при одной мысли о которомъ на душѣ становится свѣтлѣе, легче и отраднѣе. То было время, когда родина наша не напрасно звалась Русью Святою, не напрасно смотрѣла на себя, какъ на носительницу и хранительницу Православія во всемъ мірѣ. Бывали и тогда на русскомъ небосклонѣ тучи тяжелыхъ бѣдъ и напастей, но сквозь густую тьму испытаній, какъ яркія звѣзды, сіяли въ ту пору живые носители свѣта Христова и проливали въ народную душу бодрость, отраду и утѣшеніе. Изъ безчисленнаго множества этихъ свѣтильниковъ Христовой вѣры въ древней Руси Церковь воспоминаетъ нынѣ четырехъ святителей Московскихъ: Петра, Алексія,

Иону и Филиппа. По словам пѣсни церковной, „раздѣленные тѣлеса“, святители эти были „совокупленные духомъ“. Они жили въ разное время, но явились выразителями одного чисто-русскаго міровоззрѣнія, отразили въ своей жизни характерныя черты русскаго народнаго духа, озареннаго чистымъ Свѣтомъ Христовымъ. Ревность по Богѣ, жажда Божіей правды, при глубокомъ сознаниі своихъ немощей, своей „худости“, самоотверженная преданность Царю (или Князю), сострадательная любовь къ народу своему объединяли ихъ въ одинъ дивный образъ угодника Божія, вѣрнаго слуги Царскаго, любвеобильнаго печальника за землю Русскую, за свой многострадальный народъ. Святители Божіи изъ этого народа вышли, этому народу изстари были любезны, и донинѣ сердце его влечется къ нимъ, какъ къ живымъ носителямъ свѣта духовнаго, евангельской жизненной правды. Вѣрующій простой народъ нашъ искони вѣковъ непрерывною чредою идетъ къ Московскимъ святителямъ и чудотворцамъ на поклонъ, и у ихъ гробницъ воспоминаетъ свое прошлое, провѣряетъ себя, обновляетъ свое настроеніе и уходитъ домой просвѣтленнымъ, чистымъ душею, какъ та волна морская, которая, ударяясь о гранитную скалу и отлагая на ней принесенную муть, катится назадъ чистыми, прозрачными струями. Грязь житейской суеты скоро снова мутитъ поверхность народнаго духа, но въ глубинѣ своей, въ своихъ основныхъ вѣрованіяхъ, чаяніяхъ, настроеніяхъ и стремленіяхъ онъ попрежнему остается столь же чистымъ, какъ глубокіе слои морской воды, недоступные для внѣшнихъ волненій. Великій русскій писатель, психологъ—христіанинъ (Достоевскій), подмѣтилъ одну характерную черту простаго русскаго человѣка, что онъ и въ минуты нравственныхъ паденій не забываетъ о Богѣ, о своемъ высокомъ назначеніи, о нравственныхъ основахъ жизни. Онъ, этотъ простой человѣкъ, считаетъ себя тогда грѣшникомъ, но „Божіимъ“ и спасенія, счастья жизни ждетъ не отъ внѣшнихъ матеріальныхъ и правовыхъ условій своего быта, а лишь отъ озаренія своего сердца свѣтомъ Христовой вѣры, отъ проникновенія своей жизни духомъ евангель-

скимъ, а потому съ особеннымъ усердіемъ молится прежде всего о томъ, чтобы ему „прочее время живота своего въ мѣрѣ и покаяніи скончати“, въ остальномъ же всецѣло отдается на волю Божию да на милость Царскую. И это настроеніе, и только оно одно, дѣлаетъ простого русскаго человѣка, часто совсѣмъ некнижнаго, великимъ въ самомъ его смиреніи, доступнымъ для дѣйствія силы Божіей, способнымъ на высокіе подвиги состраданія къ людскому горю, трогательной любви къ родинѣ и самопожертвованія для общаго блага, какъ это воочию видѣлъ весь просвѣщенный мѣръ въ послѣднюю русскую войну съ Японіей. И если бы пробудившееся въ русскомъ образованномъ обществѣ усиленное стремленіе къ просвѣщенію „темнаго“ простого народа считалось именно съ этимъ его настроеніемъ и шло рука-объ-руку съ Церковью, тогда бы онъ, этотъ народъ, для котораго на длинномъ пути отъ Одессы до Архангельска всякій спутникъ яляется братомъ,—этотъ народъ, при свойственной ему чистотѣ духа, скоро сталъ бы свѣтомъ Запада; тогда бы жизнь русская, общественная и государственная, скоро благоустроилась бы сама собою, помимо внѣшнихъ преобразованій, и чуждые и враждебные намъ по вѣрѣ и крови народы на нашей жизни уразумѣли бы, что мы дѣти Божіи, и купно съ нами прославили общаго всѣмъ Отца Небеснаго.

Празднуя нынѣ день памяти великой святой четверицы: Петра, Алексія, Іоны, и Филиппа, чудотворцевъ Московскихъ и всея Руси, и отдыхая душою при свѣтѣ ихъ вѣры и жизни, хочется молиться, чтобы намъ, братіе, не забывать ихъ свѣтлыхъ завѣтовъ, столь любезныхъ и сердцу народному, и сердцу Царей нашихъ, чтобы свѣтъ вѣры святителей озарилъ всю русскую жизнь и чтобы скорѣе, скорѣе взошло надъ Русскою землею Солнце правды вѣчной. Это будетъ съ нашей стороны лучшимъ подаркомъ Дорогому Имениннику, Государю Наслѣднику Цесаревичу, Великому Князю Алексію Николаевичу, — надеждѣ всей Руси Святой. Аминь.

Тамбовско-Богородичной церкви

Протоіерей *Сергій Бѣльскій*.