

ОРЛОВСКИЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

№ 18.

ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матвѣева, б. Кн. Оболенскаго.

1885.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

15-го Сентября № 18. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 7—18 августа 1885 года за № 1589, о введе-
нии въ дѣйствіе новыхъ уставовъ духовныхъ семи-
нарій и училищъ по учебной части.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о вве-
деніи въ дѣйствіе, съ начала наступающаго 1885—86
учебнаго года, уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ
по учебной части. Приказали: Принимая во вниманіе,
что, въ силу требованій Высочайше утвержденныхъ 22

августа 1884 года уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, оказалась настоятельная надобность въ составленіи новыхъ программъ по всемъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, удовлетвореніе же сей надобности, вслѣдствіе многосложности дѣла, не могло быть достигнуто въ полномъ объемѣ къ началу наступающаго 1885—86 учебнаго года, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ, чрезъ семинарскія и училищныя правленія, въ теченіе 1885—86 учебнаго года преподаваніе предметовъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, за исключеніемъ преподаванія въ семинаріяхъ: философіи, латинскаго и греческаго языковъ, а въ училищахъ тѣхъ же языковъ и ариѳметики, программы коихъ уже рассмотрѣны Святѣйшимъ Синодомъ и имѣютъ быть въ непродолжительномъ времени разосланы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, вести по прежнимъ программамъ, при чемъ заключающійся въ нихъ матеріалъ преподаватели должны соразмѣрять съ количествомъ назначенныхъ уставами на тотъ или другой предметъ учебныхъ часовъ; преподавателямъ же гимнастики, а равно и вновь вводимыхъ предметовъ библейской исторіи и сравнительнаго богословія вѣнать въ обязанность представить въ семинарскія правленія свои соображенія относительно преподаванія сихъ предметовъ и, по одобреніи таковыхъ соображеній правленіями и утвержденіи ихъ преосвященными, руководствоваться оными впредь до изданія нормальныхъ программъ по означеннымъ предметамъ; о чемъ, для записанныхъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— Руко
товительнаг
Павель Кре
къ Болковск
къ Троицкой
бѣдныхъ мѣ
— Свя
Иоаннъ Пок
Студеный К
— Свя
торъ Переве
Бобки, Дми
— Опр
минаріи: Ни
тровскаго у
тровска цер
ровскому Со
Долгое, Ли
ховскому Си
лаини; всѣ
стихари.
— Бы
Ельца перк
преподано
ты, за его
хожденія и
— По
настыря Ал
нареченіемъ
— Ум
пустыни И
ний и при
свой перкв
Дозв. Ц

ИЗВѢСТІЯ.

— Рукоположены во Священника: учитель приготовительнаго класса 2-го Орловскаго духовнаго училища Павелъ *Крестовоздвиженскій* и Иванъ *Бутягинъ*; 1-й къ Болховскому Спасо-Преображенскому Собору, а 2-й къ Троицкой г. Ельца церкви, что при домѣ призрѣнія бѣдныхъ мѣщанъ дочерей.

— Священникъ Ливенскаго уѣзда, села Вязовика Иоаннъ *Покровскій*, по прошенію, перемѣщенъ въ село Студеный Колодезь того же уѣзда.

— Священникъ Кромскаго уѣзда, села Каменца Викторъ *Переверзевъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ село Бобки, Дмитровскаго уѣзда.

— Определены псаломщиками окончившіе курсъ семинаріи: Николай *Вѣлопольскій*, въ село Соломино, Дмитровскаго уѣзда, Иванъ *Кушневъ* къ Казанской г. Дмитровска церкви, Михайль *Петровъ* къ Брянскому Покровскому Собору, Алексѣй *Никольскій* въ село Вышнее Долгое, Ливенскаго уѣзда, Адрианъ *Яковлевъ* къ Болховскому Спасо-Преображенскому Собору и Аванасій *Синягинъ*; всѣ вышепоименованныя лица посвящены въ стихарь.

— Бывшему церковному старостѣ Успенской г. Ельца церкви, 2-й гильдіи купцу Николаю *Назарову* преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты, за его усердную и полезную службу во время прохожденія имъ должности церковнаго старосты.

— Послушникъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря Алексѣй *Фоминъ* постриженъ въ монашество съ нареченіемъ ему имени *Арсеній*.

— Умерли: Настоятель Брянской Вѣлобережской пустыни Игумень *Иосифъ*, той же пустыни монахъ *Арсеній* и причетникъ Трубчевской Ильинской кладбищенской церкви Иванъ *Покровскій*.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 15-го дня 1885 года.

(*) Пронзвсено 10 Марта 1884 год.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО*)

при погребеніи Надворнаго Совѣтника Космы Сергѣевича Азбукина.

Приидите вси любящии мя и цѣлуйте мя послѣднимъ цѣлованіемъ: не кому бо съ вами похожду, или собѣздую прочее: къ Судіи бо отхожду, идѣже нѣсть лицепріятія. Но прошу всѣхъ и молю, непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу. (Изъ стихиры на погребеніе).

Сими словами Св. Церковь, отъ лица почившаго раба Божія Космы Сергѣевича, призываетъ и любящихъ и знающихъ его, воздать ему послѣдній долгъ христіанской любви—проводить его въ вѣчность и молиться Господу Богу о упокоеніи души его. И вотъ мы, по гласу Св. Церкви, собрались воздать ему послѣднее цѣлованіе и молиться о немъ, а вмѣстѣ извлечь изъ его жизни примѣръ для собственнаго назиданія; вѣдь и мы, рано или поздно, а непременно должны разстаться съ земною жизнью, перейти въ другую, вѣчную и предстать предъ лицомъ Небеснаго Судіи. Мы увѣрены, что не нарушимъ твоего смертнаго покоя, почившій рабъ Божій Косма Сергѣевичъ, ежели дерзнемъ раскрыть книгу твоей жизни; не для похвалы твоей мы осмѣливаемся это сдѣлать, а собственно въ назиданіе себя.

*) Произнесено 10 Марта 1884 года.

Съ какой
почившаго, въ
подражанія,
твердая вѣра
и покорность
онъ былъ вос
и на всю сво
Съ какимъ бл
ить въ храмѣ
умъ и сердце
ные и воскре
церковнаго бо
прежде всѣхъ
при богослуж
было по край
ленія онъ г.
усердіемъ и
святѣйшимъ
произносили
гимъ возбран
тяжкой, неизл
Господу Богу
Св. Причаще
латъ и на ка
день своей к
истинѣ тверд
Обратим
тельность въ
жизнь. И зд
терпѣнія и
тиль свою
т. е. дѣтей
духовномъ у

И. Съ какой бы стороны мы ни взглянули на жизнь почившаго, всюду она представляет намъ примѣръ для подражанія. Первѣе всего поучительна для насъ его твердая вѣра въ Три-единого Бога, Его Св. Церковь, и покорность судьбамъ Божиимъ. Еще въ дѣтствѣ своемъ онъ былъ воспитанъ въ духѣ христіанскаго благочестія и на всю свою жизнь остался истиннымъ христіаниномъ. Съ какимъ благоговѣйнымъ вниманіемъ бывало онъ стоять въ храмѣ Божиѣмъ! Нельзя бывало не замѣтить, что умъ и сердце его сосредоточены въ Бога. Въ праздничные и воскресные дни онъ не позволялъ себѣ попускать церковнаго богослуженія и не рѣдко являлся въ церковь прежде всѣхъ. Ежели и случалось ему иногда не быть при богослуженіи (что было весьма рѣдко), то уже это было по крайней его немощи. Всѣ церковныя постановленія онъ глубоко чтить, старался исполнять ихъ съ усердіемъ и не позволялъ себѣ нарушать ихъ. Предъ святѣйшимъ именемъ Божиимъ всегда благоговѣлъ и не произносилъ его праздно никогда, а напротивъ, и другимъ возбранялъ это дѣлать. Со времени постигшей его тяжелой, неизлечимой болѣзни, онъ много разъ приносилъ Господу Богу покаяніе и освящалъ себя таинствами Св. Причащенія и Елеосвященія, не преминувъ это сдѣлать и на какунѣ дня своей смерти, и даже въ самый день своей кончины причастился Святыхъ Таинъ. По истинѣ тверда была его вѣра въ Бога и Его Св. Церковь.

Обратимъ теперь вниманіе на его служебную дѣятельность въ училищѣ, гдѣ онъ провелъ почти всю свою жизнь. Издѣсь мы найдемъ удивительный примѣръ его терпѣнія и покорности судьбамъ Божиимъ. Онъ посвятилъ свою жизнь на образованіе молодаго поколѣнія, т. е. дѣтей духовенства, обучавшихся въ Ливенскомъ духовномъ училищѣ, и, не смотря на скудость средствъ

Космы
ящии мя
льдины
юму бо
или со
Судии бо
ть лице
у встяхъ
о о мнѣ
Богу.
ребеніе).
чившаго
обящихъ
ристіан-
ся Гос-
ю гласу
Блованіе
о жизни
ы, рано
земною
въ предъ
рушимъ
Косма
юей жиз-
сдѣлать,
аво Д.

къ жизни, не желалъ перемѣнить своей службы на болѣе выгодную, хотя неоднократно представлялись къ тому случаи, ибо твердо вѣровалъ, что не безъ особеннаго промысла Божіа онъ опредѣленъ на эту должность, — и что не иначе, какъ только *отъ Господа стопы чловѣку исправляются и пути его восхоцетъ зло!* Онъ болѣе 40 лѣтъ непрерывно былъ наставникомъ дѣтей духовенства въ здѣшнемъ духовномъ училищѣ, — и съ какимъ примѣрнымъ усердіемъ и терпѣніемъ онъ проходилъ свою должность?! Кому изъ насъ не извѣстно, какъ тяжела училищная служба? Недаромъ же опытные люди говорятъ, что легче самому учиться, нежели учить другихъ. А онъ терпѣливо и благотворно проходилъ свою многотрудную службу; доказательствомъ сему служатъ эти знаки Монаршей къ нему милости. Онъ такъ умѣлъ вести свое дѣло, что не считалъ нужнымъ принимать строгихъ мѣръ противъ своихъ питомцевъ, а располагалъ ихъ къ учению, доброй нравственности и вообще къ порядку — своимъ словомъ, потому что слово его было со властію. За то и ученики не только его класса, а и всѣхъ другихъ классовъ, всѣ глубоко уважали и любили его. Да и какъ не уважать и не любить такого усерднаго и кроткаго наставника? Бывшіе его ученики, какъ бы въ благодарность ему, даже по поступленіи въ высшія учебныя заведенія, долгомъ для себя поставляли представиться ему, когда имъ приходилось быть здѣсь. Этого еще недостаточно. Ему представлялся не одинъ разъ бывший его ученикъ, извѣстный всей Европѣ, покойный протоіерей Васильевъ. Стало быть, почившій умѣлъ заслужить себѣ любовь и уваженіе своихъ учениковъ!

Не меньше сего заслуживаютъ особеннаго вниманія его ласковость, кротость и смиреніе въ кругу училищной корпораціи. Къ начальствующимъ и лицамъ ноуъ всегда

былъ вѣжливъ предъ ними, съ своими шими, онъ вселень. За то любили и уважіе относили кому только нимъ, состав Въ сем Косма Сергіи и покойная Но Господь, благословилъ желая показ праведному тяжелыя сво и имущество супруги. Та пожара, оо сравненно оставшись младенцѣ— Но гдѣ был ствовала бла Божіей, ве Другой бы ству, или чему немало далекъ был благословил хотя и не

на болѣе
къ тому
беннаго
ость,—и
человѣку
ѣ болѣе
духовен-
какимъ
иль свою
тяжела
оворять,
. А онъ
трудную
аки Мо-
эти свое
хъ мѣръ
ученію,
—своимъ
. За то
другихъ
а и какъ
сроткаго
лагодар-
учебныя
гавиться
еще не-
бывшій
прото-
служить
вниманія
лицной
и всегда

былъ въжливъ и почителенъ, никогда не позволялъ себѣ предъ ними никакихъ выходокъ,—но и не унижался предъ ними, а всегда держалъ себя съ достоинствомъ. Съ своими сослуживцами, какъ старшими, такъ и младшими, онъ всегда былъ миролюбивъ, ласковъ и общителенъ. За то и начальствующіе и сослуживцы всегда любили и уважали его. Да и не только близко его знавшіе относились къ нему съ уваженіемъ,—но даже и тѣ, кому только въ первый разъ приходилось видѣться съ нимъ, составляли самое лестное о немъ понятіе.

Въ семейной своей жизни почившій рабъ Божій Косма Сергѣевичъ былъ примѣрнымъ челоѣкомъ. Онъ и покойная супруга его взаимно любили другъ друга. Но Господь, по неисповѣдимымъ своимъ судьбамъ, не благословилъ имъ вмѣстѣ дожить до старости,—и, какъ бы желая показать почившаго примѣромъ терпѣнія, подобно праведному Іову, послалъ на него почти вдругъ двѣ тяжелыя скорби: прежде онъ отъ пожара лишился дома и имущества, а затѣмъ вскорѣ и любимой имъ своей супруги. Тяжело было ему переносить раззореніе отъ пожара, особенно при скудныхъ его средствахъ. Но несравненно тяжелѣе было ему лишиться своей супруги, оставшись съ дочерью—младенцемъ. И въ этомъ-то младенцѣ—дочери его остались для него всѣ радости... Но гдѣ было велико искушеніе, тамъ и преизбыточествовала благодать Божія. Косма Сергѣевичъ, при помощи Божіей, великодушно переносилъ эти два несчастія. Другой бы въ подобныхъ несчастіяхъ предался или пьянству, или распутству, а то—и тому и другому вмѣстѣ, чему немало жалкихъ примѣровъ,—а Косма Сергѣевичъ далекъ былъ отъ этихъ пороковъ. За то Господь Богъ благословилъ его,—и онъ снова устроилъ себѣ домикъ, хотя и не богатый, а взамѣнъ вознаградимой потери,

понесенной имъ въ лишеніи своей супруги, Господь открылъ ему источникъ радости въ устроеніи судьбы своей единственной дочери и въ глубокомъ уваженіи и почтеніи ему какъ самой дочери, такъ и супруга ея. Вотъ насколько поучительна для насъ жизнь почившаго раба Божія Космы Сергѣевича! Упованіе его на Бога не посрамило его. Не посрамитъ оно и никого, кто только съ твердою вѣрою будетъ уповать.

Наконецъ поучительна для насъ и самая кончина раба Божія Космы Сергѣевича. Онъ, чувствуя слабость силъ и не надѣясь болѣе на выздоровленіе, не боялся смерти, а напротивъ, усердно просилъ Господа послать ему смерть, какъ великую милость, — и Господь, всегда готовый сотворить волю боящихся Его, далъ ему время еще освятиться таинствами Причащенія и Елеосвященія, а затѣмъ даровалъ ему кончину истинно христіанскую, непостыдную, мирную. И вотъ предъ нами въ семь гробѣ лежитъ обветшавшая хранина души его, — душа же его уже въ загробномъ мірѣ предстоитъ предъ лицомъ Небеснаго Судіи и взываетъ Ему словами Царя Пророка: *услыши молитву мою Господи, и моленіе мое внуши, слезъ моихъ не премолчи; яко пресельникъ азъ есмь у Тебѣ и пришлецъ, якоже вси отцы мои.*

Помолимся и мы, бр., Господу Богу, чтобы Онъ услышалъ молитву почившаго сего странника и пришельца, внялъ моленію его, слезъ его не премолчалъ и упокоилъ душу его въ мѣстѣ свѣтлѣ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная. Аминь.

Города Ливень, Сергѣевской церкви Протоіерей
Іоаннъ Красовитовъ.

произнесенн
номъ собра
въ память
просвѣтите

Родиной
греческій го
Македонско
проповѣдію
сплошь нас
тилъ грече
Солунью, а
ваніей. Здѣ
мужъ, по ме
нью других
должность
мощника гл
супруга его

1) Доказ
Кирилла и М
заключенію,
ваніе, и въ
ками. Кирил.

2) Жит

РѢЧЬ,

произнесенная 6 Апрѣля 1885 г. на торжественномъ собраніи въ Орловской Духовной Семинаріи въ память тысячелѣтія кончины Св. Меодія, просвѣтителя славянскаго, преподавателемъ А. Е.

Поповымъ.

(Продолженіе)

II

Родиной славянскихъ просвѣтителей былъ древній греческій городъ, на берегу Эгейскаго моря, въ области Македонской, Фессалоники, оглашенный христіанскою проповѣдію Апостоломъ языковъ. Въ IX вѣкѣ Македонія сплошь населена была славянами и самый городъ утратилъ греческій характеръ и назывался по славянски Солунью, а вся область, прилегающая къ Солуни, Славяніей. Здѣсь-то, въ началѣ IX столѣтія, жилъ почтенный мужъ, по мнѣнію однихъ изслѣдователей грекъ, по мнѣнію другихъ славянинъ ¹⁾, именемъ Левъ, занимавшій должность „Друнгарія подъ Стратигомъ ²⁾“, т. е. помощника главнаго военачальника въ Македоніи. Левъ и супруга его Марія имѣли у себя 7 человекъ дѣтей, изъ

¹⁾ Доказательства въ пользу Славянскаго происхожденія Св. Кирилла и Меодія собраны Погодинымъ, который приходитъ къ заключенію, что они были Славяне, получившіе греческое образованіе, и въ этомъ только смыслъ могли называться иногда греками. Кирилло—Меод. Сборникъ. М. 1869. стр. 96—105.

²⁾ Житіе Св. Констант. гл. 2.

которыхъ въ живыхъ остались: Меодій и самый младшій, „мѣзинецъ седьмой“ по выраженію житія, Константинъ (будущій Кирилль), родившійся въ 827 г. (годъ рожденія Меодія неизвѣстенъ). Константинъ съ дѣтства сталъ обнаруживать необыкновенныя умственные дарованія и наклонность къ созерцательной жизни. Будучи 7 лѣтъ, онъ видѣлъ сонъ, о которомъ такъ разсказывалъ своимъ родителямъ: „Стратигъ собралъ всѣхъ дѣвушекъ нашего города и сказалъ мнѣ: выбери одну изъ нихъ себѣ въ жены; я же, осмотрѣвъ всѣхъ, увидѣлъ одну, которая была красивѣе всѣхъ лицомъ, блиставшую золотыми украшеніями; ее звали Софіей, ее-то я и выбралъ ³⁾“. Родители приняли сонъ отрока за указаніе отъ Бога опредѣлить сына на ученую дѣятельность и отдали его въ Солунское училище. „Егда власта его на ученіе книжное, говорится въ житіи св. Константина, спѣяше паче всѣхъ ученикъ памятью и хитростію доброю вельми, яко и дивитися всѣмъ ⁴⁾. Въ тогдашнихъ училищахъ, между другими воспитательными средствами, была въ употребленіи, какъ гимнастическое упражненіе и благородное развлеченіе для учениковъ, соколиная охота. У Константина былъ свой любимый кречеть. Однажды, на охотѣ, лишь только Константинъ выпустилъ кречета изъ рукъ, сильный вѣтеръ подхватилъ его и занесъ, неизвѣстно куда. Два дня отрокъ не ѣлъ и не пилъ, горюя по своему любимцу. Наконецъ, онъ понялъ, въ этомъ происшествіи, намѣреніе Промысла Божія отвлечь его отъ всякихъ земныхъ утѣхъ; заключился въ своей комнатѣ, сталъ прилежать къ чтенію свято-отеческихъ твореній и особенно полюбилъ сочиненія св. Григорія Богослова. Онъ

³⁾ Житіе Св. Констант. гл. 3.

⁴⁾ Ibid.

училъ ихъ
номъ богосл
видѣлъ нед
имъ въ Сол
большее от
стремился
могли пре
въ Солунь
нашелъ его
въ ученики.
Смущенный
слезны мо.
сердца его
когда Кон
тійскій им
ника Миха
въ соучасті
Феокисть
ніямъ, сос
вызвалъ е
царевичемъ
думали за
въ столиц
къ чему
онъ изучи
тику, рит
прочія эл
образован
копъ Солу
Фотій, вл

⁵⁾ Житіе
⁶⁾ Житіе

училъ ихъ наизусть и многого, конечно, въ возвышенномъ богословіи великаго отца церкви не понималъ. Онъ видѣлъ недостаточность образованія своего, полученнаго имъ въ Солунскомъ училищѣ, и невозможность снискать большее отъ солунскихъ учителей. Къ высшему знанію стремился духъ его, но, какъ видно, мѣстные учителя могли преподавать ему немногое. Въ эту пору прибылъ въ Солунь какой-то странствующій ученый. Константинъ нашелъ его, палъ ему въ ноги и умолялъ принять себя въ ученики. Но ученый не могъ исполнить его просьбу⁵⁾. Смущенный юноша возложилъ единую надежду на Бога; слезныя молитвы его были, дабы устроилось желаніе сердца его. И молитвы его были услышаны. Въ 842 году, когда Константину исполнилось 15 лѣтъ, умеръ Византійскій императоръ Теофилъ. За малолѣтствомъ наследника Михаила государствомъ управляла мать его Теодора, въ соучастіи опекуновъ, между которыми находился нѣкто Теоктистъ. Вельможа Теоктистъ, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, состоявшій въ родствѣ съ отцомъ Константина, вызвалъ его въ Царьградъ для совмѣстнаго обученія съ царевичемъ Михаиломъ: примѣромъ Константина опекуны думали заохотить лѣниваго царевича къ ученію. Здѣсь, въ столицѣ, солунскій юноша, наконецъ, достигъ того, къ чему такъ пламенно стремился: въ короткое время онъ изучилъ грамматику и геометрію, Гомера и діалектику, риторику и ариметику, астрономію, музыку и „все прочія эллинскія художества⁶⁾“. Наставниками его были образованнѣйшіе люди того времени: бывшій Архіепископъ Солунскій Левъ, знаменитый математикъ, и сенаторъ Фотій, впослѣдствіи патріархъ Константинопольскій, (зна-

⁵⁾ Житіе Св. Констант. гл. 3. ⁶⁾ Житіе Св. Констант. гл. 4.

менитый философъ и богословъ. Быстрые успѣхи Константина въ наукахъ, соединенные съ благонравнымъ поведеніемъ, доставили ему, 20-лѣтнему юношѣ, всеобщую любовь и громкій по тому времени титулъ „философа“. Вельможа Теокистъ не чаялъ души въ молодомъ философѣ, и однажды, призвавши къ себѣ, сказалъ ему: сильно полюбилъ я тебя за твою мудрость и добрую жизнь. Есть у меня крестница, дѣвица прекрасная, богатаго и знатнаго рода. Женись на ней; императоръ почтитъ тебя, дастъ тебѣ воеводство, назначить тебя стратигомъ. Твое предложеніе, отвѣчалъ ему философъ, велико для того, кто ищетъ чего либо подобнаго, но для меня нѣтъ ничего выше науки 7). Не уговоривъ Константина къ свѣтской карьерѣ, Теокистъ желалъ, чтобы онъ, по крайней мѣрѣ, поступилъ въ духовное званіе. Константинъ согласился, его рукоположили во священника и опредѣлили на должность патриаршаго бібліотекаря при храмѣ Св. Софіи. Пробывъ немного на этой должности, Константинъ тайно ушелъ изъ столицы и скрылся въ одномъ монастырѣ. Послѣ долгихъ поисковъ онъ былъ возвращенъ въ столицу и назначенъ преподавателемъ философіи въ придворной школѣ. Ему было тогда 24 года. Скоро молодому профессору пришлось передъ всѣми показать силу своей мудрости. Покойный императоръ Теофилъ былъ иконоборецъ и въ уничтоженіи иконопочитанія усердно помогаль ему, поставленный имъ, престарѣлый патриархъ Іоаннъ, больше извѣстный въ народѣ подъ именемъ Іаннія и Леканоманта, т. е. лоханогадателя 8). Послѣ смерти Теофила, низверженный съ ка-

7) Ibid.

8) Имя Іаннія ему дали, вѣроятно, за упорное противодѣйствіе истинѣ, по 2 Тимоев. 3, 8, а лоханогадателемъ, какъ пред-

оудры Теофила
ученѣйшій
нялъ народъ
спорить ег
Михаилъ п
щагося ста
собой моло
съ нимъ, н
своего ума
долженъ б
за этимъ о
Аравитяне
южною ча
удобномъ о
въ Едина
ученіе о Св
къ императ
ператоръ
пособники
критъ, вѣр
до г. Мел
нами свое
шанное хр
дверяхъ х
христианс
разы демо
мѣти, что
вождавшіе
демоновъ
полагаютъ,
ными наук

9) Жи

еодры Теодорою, возстановившею иконопочитаніе, Іанній, ученѣйшій человекъ и искуснѣйшій діалектикъ, соблазнялъ народъ, разглашая, что онъ уступилъ силъ, а переспорить его никто не могъ и не можетъ. Императоръ Михаилъ предложилъ Константину вразумить заблуждающагося старца. Надменный иконоборецъ, увидѣвъ предъ собой молодаго оппонента, не хотѣлъ было и разсуждать съ нимъ, но богомудрый ревнитель истины, зрѣлостію своего ума и силою доводовъ, посрамилъ его: старецъ долженъ былъ признать себя побѣжденнымъ⁹⁾. Вслѣдъ за этимъ открылся вызовъ на споръ съ другой стороны. Аравитяне—мусульмане, владѣвшіе тогда почти всею южною частію Малоазійскаго полуострова, при всякомъ удобномъ случаѣ, хвалились передъ греками своею вѣрою въ Единого Бога, а христіанъ обличали въ требожіи за ученіе о Св. Троицѣ. Въ 851 г. Мелитинскій эмиръ прислалъ къ императору пословъ съ вызовомъ на преніе о вѣрѣ. Императоръ отправилъ къ Сарацынамъ Константина. Въ пособники ему данъ былъ ученый монахъ Георгій Асинкрить, вѣроятно, знавшій арабскій языкъ. Еще не доходя до г. Мелитина, Константинъ показалъ предъ мусульманами свое остроуміе. Случилось ему проходить черезъ смѣшанное христіанско-мусульманское селеніе. На входныхъ дверяхъ христіанскихъ домовъ, въ надругательство надъ христіанскою вѣрою, мусульманами были нарисованы „образы демонскіе и другія гнусныя вещи“. „Можеши ли разумѣти, что есть“? лукаво спрашивали Константина сопровождавшіе его магометане. Онъ отвѣчалъ: „вижу образъ демоновъ и мню, яко живутъ христіане внутри, а демони полагаютъ, народъ прозвалъ его по случаю занятій его естественными науками. Бильбасова, Кирилль и Меодій, ч. 2. стр. 147.

⁹⁾ Житіе Св. Констант. гл. 5.

не могутъ жить съ ними, бѣгутъ вонь, а идѣже сего знаменія нѣту внѣ (т. е. на домахъ Сарацинъ), то съ ними суть внутри“¹⁰⁾. Эмиръ принялъ Константина ласково, устраивалъ для него обѣды, на которыхъ, по общему тогда обычаю на Востокѣ, арабскіе ученые поднимали съ нимъ споры о Св. Троицѣ, но всегда оказывались отъ него побѣжденными не только силою діалектики, имѣвшей за собой истину, но и доказательствами взятыми изъ Алкорана¹¹⁾. По свидѣтельству житія, озлобленные ученые тайно всыпали ему въ питье ядъ, но Господь избавилъ его отъ вреда и возвратилъ здоровымъ и невредимымъ на родину¹¹⁾. “Несомнѣнно, что почести ожидали Константина въ столицѣ, несомнѣнно, что онъ скоро бы сталъ возвышаться по іерархической лѣстницѣ должностей въ Византійской Церкви. Но не епископомъ, не митрополитомъ, даже не патриархомъ суждено сдѣлаться св. Константину. Богъ готовилъ ему и въ санѣ пресвитера другое, гораздо высшее, служеніе св. церкви. Давно Константинъ тяготился жизнью въ столицѣ; ему, какъ любителю уединенія и книгъ, трудно было жить въ веселомъ и шумномъ городѣ, и онъ рѣшился второй разъ бѣжать изъ Константинополя. Но прежде, чѣмъ онъ опредѣлитъ себѣ новое мѣсто пребыванія, ему хотѣлось повидаться съ братомъ своимъ Меодіемъ. Св. Меодій находился въ это время въ одномъ изъ Афонскихъ монастырей. Сначала было онъ пошелъ по разному жизненному пути съ своимъ братомъ. По желанію своего отца и по его протекціи Меодій былъ опредѣленъ въ военную службу и, постепенно возвышаясь въ воинскихъ чинахъ, назначенъ былъ воеводою въ одной изъ славян-

¹⁰⁾ Житіе Св. Констант. гл. 6.

¹¹⁾ Ibid.

скихъ област
служилъ имп
возвышенія
стантину, пр
духовное сл
обоихъ брат
они были не
полняли дру
были не оди
слабаго тѣл
тѣломъ и к
былъ мягок
строгъ¹³⁾.
ше книжны
Впослѣдств
чиналъ, Ме
Меодій ос
рацалъ. Ко
софскими и
успѣтъ въ
развитіи у
жизненных
день нарав
и нравстве
направлені
равно был
благочести
тивное наст
нымъ зван

¹²⁾ Пр

Стримоновск

¹³⁾ Па

скихъ областей Македоніи¹²⁾. Десять лѣтъ онъ вѣрно служилъ императору и могъ ожидать себѣ дальнѣйшаго возвышенія по службѣ. Но Господь и ему, какъ и Константину, предопредѣлилъ другое, не бранное, а мирное, духовное служеніе. Богъ видимо устроялъ соединеніе обоихъ братьевъ для совмѣстнаго великаго служенія: ибо они были необходимы другъ другу, ибо они взаимно по-полняли другъ друга. Тѣлесныя и душевныя качества были не одинаковы у обоихъ братьевъ. Константинъ былъ слабаго тѣлосложенія; Меодій красивъ лицомъ, строенъ тѣломъ и крѣпкаго здоровья. Константинъ по характеру былъ мягокъ и кротокъ; Меодій твердъ, настойчивъ и строгъ¹³⁾. Константинъ былъ теоретикъ, человекъ больше книжный; Меодій живой, дѣятельный практикъ. Впослѣдствіи это оказалось явственно. Константинъ начиналъ, Меодій доканчивалъ; Константинъ задумывалъ, Меодій осуществлялъ; Константинъ сѣялъ, Меодій возращалъ. Константину удалось обогатить свой умъ философскими и богословскими познаніями; Меодій не могъ успѣть въ этомъ. Но уступая брату въ философскомъ развитіи ума, превосходя его въ практическомъ знаніи жизненныхъ отношеній, Меодій долженъ быть поставленъ наравнѣ съ Константиномъ по своимъ умственнымъ и нравственнымъ дарованіямъ; его умъ, принявшій иное направленіе, по силѣ соеой, не уступалъ уму брата; они равно были надѣлены добрымъ сердцемъ и равно были благочестиваго настроенія. Последнее-то, т. е. благочестивое настроеніе, вѣроятно мало сходявшееся съ военнымъ званіемъ Меодія, и расположило его оставить

¹²⁾ Предполагаютъ, въ Струмской, занимавшей побережье Стримоновскаго залива, на сѣверъ отъ Азона. Бидльб. ч. 2. стр. 160.

¹³⁾ Паннонское житіе Св. Меодія, гл. 2.

службу. Онъ удалился на гору Олимпъ (нынѣшній Аѳонъ) и принялъ постриженіе въ монахи ¹⁴⁾. Здѣсь, пребывая въ постѣ и молитвѣ, въ тишинѣ кельи, онъ принялся за свое, столь долго откладываемое духовное развитіе: „сталъ прилежать къ книгамъ“, по свидѣтельству житія ¹⁵⁾. Сюда-то, на Аѳонскую гору, прибылъ Константинъ и братья свидѣлись послѣ долголѣтней разлуки. Такъ произошло, по устроению Божию, соединеніе двухъ будущихъ славянскихъ дѣятелей! Братья вмѣстѣ предались иноческимъ подвигамъ, вмѣстѣ стали „бесѣдовать лишь съ книгами“ ¹⁶⁾. Что же братья читали, что изучали такъ прилежно? Не увидимъ ли въ этомъ стараніи младшаго брата просвѣтитъ старшаго, отставшаго отъ него въ духовномъ развитіи? И по мѣрѣ того, какъ преуспѣвалъ Меѳодій въ духовномъ развитіи, не воскресъ ли духъ обоихъ братьевъ желаніемъ выйти изъ тѣсныхъ предѣловъ Аѳонской келліи на обширное поприще христіанскаго просвѣщенія Славянъ, среди которыхъ они оба родились, провели юность, а Меѳодій даже до послѣднихъ дней находился въ сношеніяхъ съ ними? Не въ Аѳонскомъ ли уединеніи внушена была имъ Богомъ мысль объ изобрѣтеніи славянскихъ письменъ, и не здѣсь ли состоялось первое ихъ начертаніе? На эти, важнѣйшіе въ церковной исторіи славянъ, вопросы даетъ намъ право

¹⁴⁾ Здѣсь подъ горою Олимпомъ нужно разумѣть не Олимпъ въ Фессаліи, такъ какъ на немъ не было монастырей, но одинъ изъ отроговъ Олимпа по другую сторону Ѳермейскаго залива, на Халкидонскомъ полуостровѣ. Въ древнее время всѣ три мыса назывались Олимпійскими горами, Олимпами; позже восточный мысъ получилъ названіе Аѳона; въ наше время всѣ Халкидонскія горы называются Аѳонскими. Письма Святогорца, стр. 86—133.

¹⁵⁾ Житіе Св. Меѳодія, гл. 3.

¹⁶⁾ Житіе Св. Констант. гл. 7.

постановить
стави Кирил
теля полови
времени зам
дѣли словѣ
ныхъ. (Пре
Бильбасовъ
полную ист
заніе съ об
книгъ, но ч
суще.“ Рѣз
круга, квад
лялись дре
практическ
рахъ, по с
лѣтописца
Ими же ж
были слож
какъ отмѣ
(юридическ
ніе, свои п
пользовали
счетовъ. Е
намъ о би
счетныхъ
„Крѣстив
дахуся пи
когда сла
даться п
литвъ, то

17) У

18) И

постановить утвердительный отвѣтъ „Сказаніе, како составилъ Кирилль словѣномъ писъмена“, Болгарскаго писателя половины X вѣка черноризца Храбра, о своемъ времени замѣтившаго: „суть бо еще живи, иже суть видѣли словѣнскихъ учителей“, Большинство русскихъ ученыхъ (Преосвящ. Макарій, Гильфердингъ, Погодинъ, Вильбасовъ и друг.) признають (за Сказаніемъ) Храбра полную историческую достовѣрность. Приведемъ его Сказаніе съ объясненіями. „Прѣжде убо Словѣне не имѣху книгъ, но чрътами и рѣзами чьтяху и гадаху, погани суще.“ Рѣзы, вѣроятно, простыя фигуры въ видѣ креста, круга, квадрата и другихъ условныхъ знаковъ, употреблялись древними славянами для религіозныхъ и разныхъ практическихъ цѣлей. На обоготворяемыхъ ими кумирахъ, по свидѣтельству современника Храбра Пражскаго лѣтописца Дитмара, славяне вырѣзывали имена боговъ ¹⁷⁾. Ими же жрецы и мудрецы, у которыхъ рѣзы, вѣроятно, были сложнѣе и разнообразнѣе, на деревянныхъ дощечкахъ отмѣчали главное содержаніе народныхъ законовъ (юридическіе обычаи), лечебныя свѣдѣнія, время счисленіе, свои прорицанія и гаданія и проч., а всѣ славяне пользовались ими въ экономическомъ быту для веденія счетовъ. Въ послѣднемъ отношеніи, рѣзы напоминають намъ о биркахъ, еще недавно употреблявшихся, вмѣсто счетныхъ книгъ, въ Венгріи, Чехіи и Болгаріи ¹⁸⁾. „Кръстившежеся, римскими и грѣчьскими писъмены нуждахуся писати словѣнску рѣчь безъ устроения.“ Т. е., когда славяне стали креститься и вслѣдствіе этого нуждаться въ переводѣ на свой языкъ христіанскихъ молитвъ, то начали писать ихъ римскими и греческими ли-

¹⁷⁾ У Карамзина, Исторія государ. Россійскаго, т. I, стр. 109.

¹⁸⁾ Исттрія Болгарь, Иречка, стр. стр. 544.

терами „безъ устроения“, безпорядочно, не одинаково обозначая тѣ звуки славянской рѣчи, для которыхъ ни у римлянъ, ни у грековъ буквъ не было. „Ибо, какъ можетъ ся писати добръ греческими письмены: широта, чааніе, юность, языкъ и иная подобнаа симь? И тако быша многа лѣта. Потомже челоуколюбець Богъ, строи вся (все устрояющій), и не оставляяи челоуѣча рода безъ разума, но въся къ разуму приводя и спасенію, помиловавъ родъ словѣнскыи, посла имъ Св. Константина философа, нарицаемаго (во мнишскомъ чину) Кирила, мужа праведна и истинна, и сътвори имъ тридесать письменъ и осемь (38), ова убо по чину грѣчскихъ письменъ, ова же по словѣнѣстѣи рѣчи.“ Т. е. 24 буквы взяты Св. Кирилломъ изъ греческаго алфавита, а 14 буквъ для обозначенія тѣхъ звуковъ славянской рѣчи, какихъ въ греческомъ языкѣ не было, частію имъ придуманы вновь, частію заимствованы изъ другихъ азбукъ: еврейской, армянской и коптской. „Аще въпросиши словѣнскыя букваря (букварей), заключаетъ свое повѣстствованіе Храбръ, кто вы писмена сътворишь есть, или кто книги прѣложилъ?—то въси вѣдять, и отвѣщавше рекутъ: св. Константинъ философъ, нарицаемый и Кирилъ, тѣ (тотъ) намъ писмена сътвори и книги прѣложи и Меѳодіи братъ его. Суть бо еще живи, иже суть видѣли ихъ. И аще въпросиши—въ кое время?—то вѣдять и рекутъ: яко въ врѣмена Михаила царя грѣчскаго, въ лѣто отъ сздания въсего мира 6363¹⁹⁾“. (По нашему— въ 855 году). Вотъ содержаніе этого драгоценнѣйшаго документа древности! Соображая, что 855 годъ совпадаетъ

¹⁹⁾ У Колайдовича, Тоаннъ, Экзархъ Болгарскій. М. 1842. стр. 189—192. У Палаузова, Вѣкъ Болгарскаго царя Симеона. СПб. 1852. стр. 120—123.

съ годами
или, по к
мѣстѣ они
ностью м
ки и пер
году и въ
Царицы
для славя
умственна
изъ славя
было уже
восприня
этого, од
церковно
что этим
извѣстны
можетъ с
вянское
всѣ слав
венствов
отношен
названіе
вянъ, пр
20) р
нихъ док
тенія Сла
русскіе у
и, довѣря
она была
отъ Мор
численіям
скихъ жи
тельно и

съ годами пребыванія св. Константина и Меодія на Аѳонѣ, или, по крайней мѣрѣ, не зная, гдѣ бы въ другомъ мѣстѣ они въ это время находились, мы съ опредѣленностью можемъ сказать, что изобрѣтеніе славянской азбуки и первое примѣненіе ея было совершено въ этомъ году и въ этомъ мѣстѣ²⁰⁾. Значить, изъ земнаго удѣла Царицы небесной, съ вершинъ горы Аѳонской, возсіяла для славянъ заря полной христіанской жизни и полного умственного и нравственного преуспѣянія ихъ! Какое же изъ славянскихъ нарѣчій, которыхъ къ половинѣ IX вѣка было уже довольно, удостоилось, чрезъ св. переводчиковъ, воспринять на себя начало перевода книгъ и, вслѣдствіе этого, однажды на всегда сдѣлаться общеславянскимъ церковно-богослужебнымъ языкомъ? Ученые не спорятъ, что этимъ нарѣчіемъ былъ говоръ славянъ Македонскихъ, извѣстный Солунскимъ братьямъ съ издѣтства и бывший, можетъ быть, ихъ роднымъ языкомъ, если признать славянское ихъ происхожденіе. Этимъ нарѣчіемъ говорили всѣ славяне Балканскаго полуострова и по имени первенствовавшихъ тогда между ними въ политическомъ отношеніи Болгарь оно у грековъ было извѣстно подъ названіемъ Болгарскаго языка. Рѣчь Балканскихъ славянъ, преимущественно Оракійскихъ, Македонскихъ и

²⁰⁾ Не смотря на категорическое и смѣлое, рѣдкое въ древнихъ документахъ, заявленіе черноризца Храбра о годѣ изобрѣтенія Славянской азбуки, большая часть западныхъ и нѣкоторые русскіе ученые (Бодянский, Лавровскій) не признаютъ его заявленія и, довѣряя Паннонскимъ житіямъ Св. Меодія, утверждаютъ, что она была изобрѣтена въ Константинополѣ по поводу посольства отъ Моравскихъ князей къ импер. Михаилу III, которое, по вычисленіямъ, произошло въ 862 году. Критика показаній Паннонскихъ житій въ отношеніи ко времени составленія азбуки основательно изложена у Погодина: стр. 105—12, 145—156.

инаково
ихъ ни
какъ мо-
пирота,
Такъ тако
ь, стро-
на рода
асению,
онстан-
у). Ки-
триде-
ьскихъ
буквы
на 14
рѣчи,
ь при-
азбукъ:
росиши
овѣст-
ь, или
щавше
и Ки-
рѣжи
ть ви-
вѣдятъ
го, въ
ему—
йшаго
адаеть
1842.
имеона.

Морейскихъ, была поставлена въ болѣе благоприятныя историческія условія для своего развитія, чѣмъ рѣчь другихъ славянъ, раскинувшихся по тогдашней Европѣ. По удостовѣренію филологовъ, славянскій языкъ вообще, безъ различія нарѣчій, имѣетъ рѣшительныя преимущества надъ діалектами другихъ, новыхъ народовъ, пришедшихъ въ Европу изъ Азіи. Онъ возвышается надъ ними своимъ безчленнымъ склоненіемъ и безмѣстоименнымъ спряженіемъ, своими чистыми гласными окончаніями, твердымъ количествомъ слоговъ, свободнымъ порядкомъ словъ, богатствомъ и гибкою образовательностью словъ²¹⁾. Такія превосходныя общія качества славянскаго языка нигдѣ не могли такъ скоро развернуться, какъ у юго-балканскихъ славянъ, влѣдствіе четырехстолѣтняго сосѣдства ихъ съ образованною Византією. Они, какъ намъ уже извѣстно, издавна стали принимать греческое христіанство, родниться съ греками, торговать съ имперією, служить въ войскахъ ея и проч. Эти непрерывныя сближенія и сношенія съ греками, единственнымъ тогда просвѣщеннѣйшимъ народомъ въ Европѣ, къ IX столѣтію такъ уже развили нарѣчіе Балканскихъ славянъ, что св. Кириллу и Меодію, при ихъ геніальномъ участіи въ обработкѣ этого нарѣчія, при образованіи изъ корней славянскихъ новыхъ словъ, возможно было устную рѣчь предложить въ книжную. Свидѣтельства древности подтверждаютъ предположеніе о начальномъ языкѣ священно-богослужебныхъ книгъ. Ученикъ и жизнеописатель св. Климента, Архіепископа Болгарскаго, умершаго въ 916 г., прямо говоритъ, что переводъ священныхъ книгъ сдѣланъ св. Кирилломъ и Меодіемъ на языкъ Болгарскій; языкъ сочиненій Іоанна, Экзарха

²¹⁾ Энциклоп. Словарь, Старжевскаго т. IX, ч. 2, стр. 470.

Болгарскаго имѣетъ порядки²²⁾. Давъ всѣмъ сторонамъ женіе въ ко Писанія: Б есте, градъ. теризующая въ живомъ ного изъ с перь, что а переложено зумѣется т свидѣльст преложили означаетъ, боръ изъ Е томъ поряд храмахъ, в днемъ Пас женными с изъ благо Апостола I и *Возъ бн* первые им на родном Утвердител вiane и имс св. Меоді няго Болг

²²⁾ Утѣ

²³⁾ Бол

Болгарскаго, жившаго не много позже св. Климента, имѣть поразительное сходство съ языкомъ нашей Библии²²⁾. Даже языкъ нынѣшнихъ Болгаръ, не смотря на всѣ стороннія вліянія, какія онъ потерпѣлъ въ продолженіе вѣковъ, весьма близко подходитъ къ языку Св. Писанія: Болгаре пишутъ и говорятъ — азъ есмь, есмы, есте, градъ, злато, сынове и проч. Буква „юсь“, характеризующая собою древнія церковно-славянскія рукописи, въ живомъ произношеніи не встрѣчается нынѣ ни у одного изъ славянскихъ племенъ, кромѣ Болгаръ²³⁾. Теперь, что же прежде всего изъ священныхъ книгъ было переложено св. тружениками на Болгарскій языкъ? Разумѣется то, что было первоначальнѣйшимъ. Иоаннъ Экзархъ свидѣтельствуетъ: „св. Кирилль и Меодій первѣе всего преложили отъ Евангелія и Апостола изборъ“²³⁾. Это означаетъ, что славянскіе учителя сначала перевели выборъ изъ Евангелія и Апостола для дневныхъ чтеній въ томъ порядкѣ, въ какомъ они донынѣ употребляются въ храмахъ, въ порядкѣ зачалъ, открывающихся первымъ днемъ Пасхи. Слѣдовательно, первыми словами, изображенными славянскими литерами, былъ начальный стихъ изъ благовѣстія любимаго ученика Господа П. Христа, Апостола Иоанна: *Искони бѣ Слово, и Слово бѣ у Бога и Богъ бѣ Слово!* Какіе же изъ славянъ, гдѣ живущіе, первые имѣли счастье услышать отъ св. братьевъ чтеніе на родномъ языкѣ боговдохновенной рѣчи Евангелистовъ? Утвердительно можно сказать, что Македонскіе же славяне и именно тѣ, у которыхъ военачальникомъ состоялъ св. Меодій. Въ „Успеніи св. Кирилла“, рукописи древняго Болгарскаго происхожденія, читается: „потомъ же

²²⁾ У пресвящ. Макарія, стр. 247—248.

²³⁾ Болгарскіе книжники. Априлова. Одесса 1841.

ятныя
рѣчь
вропѣ.
обще,
муще-
при-
надѣ-
имен-
онча-
въ по-
остью
авян-
тсья,
хсто-
Они,
гре-
овать
и не-
твен-
ропѣ,
кихъ
іаль-
зова-
жно-
ства
омъ
изне-
мер-
цен-
на
рха
470-

послѣ пренія съ Іанніемъ шедъ Костандинъ въ Брегаль-
ницу и обрѣтъ отъ словѣнскаго языка нѣколико креще-
нѣхъ; и елицѣхъ не обрѣтъ крещенѣхъ. онъ же крес-
тивъ ихъ, приведе на православную вѣру и написавъ
имъ книги словѣнскимъ языкомъ ²⁴⁾. „Успеніе“ отно-
ситъ проповѣдь на Брегальницѣ къ болѣе раннему вре-
мени, послѣ спора съ иконоборцемъ, но видно, что это
произвольная догадка составителя „Успенія“, какъ и по-
лагають ученые: написаніе книгъ на славянскомъ языкѣ,
упоминаемое въ „Успеніи“, рѣшительно не могло быть
во время, послѣдовавшее за споромъ съ Іанніемъ; споръ
этотъ былъ въ 851 году, къ которому никакія извѣстія
не относятъ начало перевода книгъ. Самый же фактъ
проповѣди св. Константина между славянами, жившими
въ долинѣ рѣки Брегальницы, до нынѣ такъ называю-
щейся (недалеко отъ Солуны на сѣверо-западъ), по из-
слѣдованію ученыхъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію и,
между прочимъ, подтверждается свидѣтельствами объ
особенной любви къ этой мѣстности ученика св. Мееодія,
Болгарскаго князя Бориса, ничѣмъ инымъ необъясняемой,
какъ знаніемъ, что Брегальницкая христіанская община
была первою славянскою Церковію, основанною св. брать-
ями ²⁵⁾. Пока еще св. братья трудились на Брегаль-
ницѣ, въ 858 г. ихъ неожиданно вызвали въ Констан-
тинополь по случаю посольства къ импер. Михаилу III
отъ Хазарь. Обстоятельство это, конечно, должно было
остановить начатую ими просвѣтительную дѣятельность,
но состоявшееся путешествіе братьевъ въ Хазарію, по
изволенію Божію, оказалось, въ нѣкоторой мѣрѣ, полез-

²⁴⁾ У Вильбасова, стр. 240.

²⁵⁾ Вильбасова, стр. 1—8. О проповѣди Св. Константина на
Брегальницѣ говоритъ и Солунская легенда, стр. 219.

нымъ и для
тюрско-тата
пійскаго мо
зарскимъ.
располагали
Главнымъ
Итель или
подвигаясь
дычество на
до Чернаго
данъ съ на
тичей ²⁶⁾.
добрымъ и
Византією
ство съ им
лопоклонни
іудеевъ, ми
въ распрос
соперничес
въ 858 г.
къ импер.
наго Бога
но держим
влекутъ
Пришли к
онъ облич

²⁶⁾ Лѣ

²⁷⁾ Им

стантинъ К

нахъ. Пре

такъ и про

нымъ и для дѣла, предпринятаго ими. Хазары, народъ тюрско-татарскаго племени, издавна обитали около Каспійскаго моря, которое по имени ихъ и называлось Хазарскимъ. Они отчасти вели кочевой образъ жизни и располагались въ кибиткахъ, отчасти жили въ городахъ. Главнымъ городомъ и резиденціей Кагана были у нихъ Итель или Балангіаръ на устьяхъ р. Волги. Постепенно подвигаясь на западъ, Хазары распространили свое владычество на югъ нынѣшней Россіи, отъ устьевъ Волги до Чернаго моря. По свидѣтельству Нестора они брали дань съ нашихъ предковъ: съ Полянъ, Сѣверянъ и Вятчей ²⁶). Историки представляютъ Хазаръ народомъ добрымъ и обладавшимъ нѣкоторою образованностью. Съ Византією они жили въ мирѣ и даже входили въ родство съ императорами ²⁷). По вѣрѣ Хазары были идолопоклонники, но терпѣли въ своей средѣ мусульманъ и іудеевъ, миссіонеры которыхъ ожесточенно соперничали въ распространеніи своихъ религій между Хазарами. Это соперничество и побудило хана Хазарскаго отправить въ 858 г. посольство въ дружественную Византію. Являсь къ импер. Михаилу, послы говорили: вѣдаемъ мы Единого Бога неба и земли и кланяемся Ему на востокъ, но держимъ и свои старые обычаи. Между тѣмъ евреи влекутъ насъ въ свою вѣру, а мусульмане—въ свою. Пришли къ намъ мудраго и книжнаго человѣка, чтобы онъ обличилъ неправду тѣхъ и другихъ и мы примемъ

²⁶) Лѣтопись Нестора, подъ 16367 г.

²⁷) Императоры—Юстиніанъ II Ринотметъ (685—711) и Константинъ Копронимъ (743—775) были женаты на Хазарскихъ княжнахъ. Преемникъ и сынъ послѣдняго Левъ (775—780), по матери, такъ и прованъ былъ Хазаромъ.

вашу вѣру²⁸⁾. Императоръ и патриархъ Фотій, бывший учитель св. Константина, нашли, что хазарскую миссію слѣдуетъ поручить Константину, какъ оуже искусившемуся въ преніяхъ съ иновѣрцами. Отданъ былъ приказъ отыскать его. Въстѣ съ нимъ пошелъ въ столицу Меоодій. Братья приняли порученіе императора и патриарха. Съ избыткомъ снабженные всѣмъ нужнымъ для далекаго странствованія, они отплыли моремъ въ Тавриду, чтобы оттуда прослѣдовать въ столицу хазарскую.

Преподаватель Орловской Духовной Семинаріи А. Е. Поповъ.

(Продолженіе будетъ).

²⁸⁾ Житіе Св. Констант. гл. 8. У Хазаръ, какъ и у другихъ восточныхъ народовъ, вѣра въ Единого Бога совмѣщалась съ поклоненіемъ многимъ богамъ. Таковы, на прим., были Монголы, въ XIII в. покорившіе Русь. Руководство къ русской церкви ист., Знаменскаго. Казань. 1880. стр. 62.

1928 годъ
религіозно-педагогическія учрежденія

VI. Епархіальныя институты

7. Зависимость

Жители скаго края убогочестіемъ они держали непоколебимы какими явл казакі. Въс многія изъ е монастырь Р шійся въ ве безъ остатка Серапіонъ, в

(*) См. С 23 и 24. — 188 года № 6, 8.

(279) Въ и дозору Пика скаго 7128 (1 настырь Опже выжгли Литов

О ЧЕРКИ

религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи.

VI. Епархіальное управленіе въ связи съ успѣхами христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края.

(Продолженіе) (*).

7. Зависимость Орловскаго края отъ Крутицкой каѳедры.

Жители Болхова болѣе другихъ городов Орловскаго края утѣшались Крутицкихъ архипастырей своимъ благочестіемъ и преданностію престолу. Въ Смутное время они держали себя вдали отъ мятежныхъ сосѣдей и съ непоколебимымъ мужествомъ отражали нападеніе враговъ, какими являлись тогда для нихъ Литовцы, Поляки и казаки. Вмѣстѣ съ городомъ спаслись отъ раззоренія и многія изъ его церквей; не спасся только мужескій Оптиный монастырь Рождества Пресвятыя Богородицы, находившійся въ верстѣ отъ города; онъ былъ выжженъ весь безъ остатка (279). Скоро потомъ возобновилъ его игуменъ Серапіонъ, вмѣстѣ съ братією укрывшійся отъ враговъ

(*). См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24.—1881 г. № 13, 18 и 20.—1883 г. № 19, 23.—1884 года № 6, 8, 9, 13, 14, 16 и 22.—1885 г. № 2, 6, 12, 13.

(279) Въ выписи изъ Болховскихъ дозорныхъ книгъ «письма и дозору Никифора Колычева и подъячаго Терентія Великопольскаго 7128 (1620) года въ Наугорскомъ стану» сказано, что «монастырь Опжей Рождества Пречистыя Богородицы, на рѣкѣ Нугрѣ, выжгли Литовскіе люди въ прошломъ въ 122 (7122—1614) году».

за городскими стѣнами, гдѣ у Оптина монастыря былъ свой дворъ, на случай „осаднаго времени“. Къ 1628 году онъ успѣлъ построить на мѣстѣ разореннаго монастыря двѣ церкви: во имя Рождества Пресвятыя Богородицы и Св. Пророка Или, обѣ деревянныя—„клѣтки“, да двѣ келліи, изъ которыхъ одну занималъ онъ самъ съ старцемъ Романомъ, а въ другой жили два старца, пономарь да нищіе, т. е. раззорившіеся монастырскіе крестьяне— „Богдашко Степановъ и Терешко Ѳеодоровъ.“ Таковъ былъ тогда весь составъ братіи! Благочестивый царь Михаилъ Ѳеодоровичъ двумя грамотами, отъ 1620 и 1628 годовъ, утвердилъ за монастыремъ всѣ прежнія его владѣнія. Скоро Болховской Оптиный монастырь удостоился особенныхъ милостей отъ царя Алексѣя Михайловича и его царственнаго семейства. Поводомъ къ этому послужилъ бракъ царя съ Марією Ильиничною Милославскою, родитель которой, стольникъ Илья Даниловичъ, былъ Болховскимъ помѣщикомъ и имѣлъ фамильную усыпальницу въ Болховскомъ Оптиный Рождественскомъ монастырѣ. Желая почтить прахъ своихъ родственниковъ, царь Алексѣй Михайловичъ и супруга его царица Марія Ильинична, въ 1668 году, повелѣли построить здѣсь каменную церковь во имя Св. Живоначальной Троицы и снабдили ее всякою церковною утварью, какъ-то: „святымъ евангеліемъ, животворящимъ крестомъ, большими священными сосудами, все серебряными и позлащенными, къ святымъ образамъ бархатными и атласными пеленами, съ золотыми и серебряными кружевами, ризами, стихарями и подризниками изъ разныхъ шелковыхъ матерій“. Въ построении этой церкви принимали участие государи Іоаннъ и Петръ съ сестрою своею царицею Софією Алексѣевною, повелѣвшіе въ 1688 году отпустить изъ

Болховскихъ церквей и 100 Родная сестра бывшая въ сномъ Морозовъ монастырь 600 Милославскій черей, предла богомоления“ дившіяся въ да же монас отказался от лѣль: „изъ годъ, выдава четвертей, ярской его м помолно и б Даниловича его—Иваном немъ—дочер шею въ дво скія имѣнія дѣтелямъ (28) Въ 170 пребыванія (280) Зем находились: коревой, при разныхъ годовъ сѣнныхъ пок 15—верстным мельницами.

Болховскихъ таможенныхъ сборовъ 300 р. на достройку церкви и 100 р. на сооружение монастырской ограды. Родная сестра царицы Анна Ильинична Милославская, бывшая въ супружествѣ съ воспитателемъ царя бояриномъ Морозовымъ, съ своей стороны пожертвовала на монастырь 600 рублей, а царскій тесть Илья Даниловичъ Милославскій, вполне счастливый судьбою своихъ дочерей, предлагалъ Болховскому Оптину монастырю „ради богомоленія“ всѣ свои боярскія села и деревни, находившіяся въ Болховскомъ и Карачевскомъ уѣздахъ; когда же монастырь, тяготившійся управленіемъ имѣній, отказался отъ такого дара, то Илья Даниловичъ повелѣлъ: „изъ Болховскихъ своихъ житницъ, на каждый годъ, выдавать въ оный монастырь хлѣба — ржи по 50 четвертей, яроваго по тому же, да на подгородной боярской его мельницѣ молоть монастырскаго хлѣба бесплатно и безплатно по 70 четвертей“. По смерти Ильи Даниловича это завѣщаніе исполнялось родственниками его — Иваномъ Михайловичемъ Милославскимъ, а потомъ — дочерью его, дѣвицею Θεодосією Ивановною, жившею въ дворцовой комнатѣ, — неотмѣнно, пока Болховскія имѣнія Милославскихъ не перешли къ другимъ владѣтелямъ (280).

Въ 1705 году императоръ Петръ I-й, во время пребыванія своего съ цесаревичемъ Алексѣемъ Пет-

(280) Земельныя владѣнія Болховскаго Троицкаго монастыря находились: въ деревнѣ Синцѣ — 26 четвертей, да въ деревнѣ Бокоревой, при руч. Синцѣ, по дозорнымъ и писцовымъ выписямъ разныхъ годовъ отведено 73 четверти съ осминою; въ томъ числѣ сѣнныхъ покосовъ 2 десятины; сверхъ того монастырь владѣлъ 15-верстнымъ теченіемъ р. Нугря, отъ города и до устья, съ мельницами.

ровичемъ въ городѣ Болховѣ, „по усмотрѣнію этого города Болхова многонароднаго жительства) и для церковной церемоніи и благолѣпія во время водоосвященія и въ крестныя хожденія въ мужской и дѣвичь монастыри четверократно, повелѣлъ въ Троицкомъ Оптинѣ монастырѣ вмѣсто игуменства быть архимандритомъ“. Посвященіе перваго Болховскаго архимандрита Сергія совершено митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ Иларіономъ въ селѣ Преображенскомъ, въ присутствіи самаго государя Петра Алексѣевича и царевича Алексѣя Петровича, по возвращеніи ихъ изъ Кіева въ томъ же 1705 году. Послѣ Сергія санъ архимандрита преемственно удерживали: Лаврентій, Кирилль и Никодимъ⁽²⁸¹⁾. Въ 1743 году преосвященный Платонъ, епископъ Сарскій и Подонскій, при обзорѣніи подвѣдомыхъ ему въ епархіальномъ отношеніи городовъ Орловскаго края, остался особенно доволенъ благочестіемъ жителей города Болхова, выразавшимся въ благолѣпіи и украшеніи святыхъ Божіихъ церквей; почему пребываніе свое здѣсь онъ ознаменовалъ слѣдующею благословительною грамотою на имя Болховскаго Троицкаго монастыря архимандрита Никодима: „Сего 1743 г. Сентября 19 дня, мы, преосвященный Платонъ, епископъ Сарскій и Подонскій, въ бытность нашу во градѣ

⁽²⁸¹⁾ Московскій священникъ Іоаннъ Лукьяновъ, посѣщавшій Болховъ въ 1711 году, называетъ мужскій монастырь его „хорошимъ“, а жителей города не одобряетъ: „люди въ немъ, говоритъ Лукьяновъ, невѣжи, дискусу нѣтъ ни у мужеска полу, ни у женска, не какъ Калуга и Бѣлевъ, — своемѣры дулены“ (Русск. Архивъ, 1863 г. стр. 138). Но если Болховичи показались Московскому священнику отсталыми своемѣрами, за то они превосходили своихъ сосѣдей успѣхами внутренней, христіанской жизни, въ чемъ отдавалъ имъ преимущество предъ всѣми окрестными городами Московскій епископъ — „на Крутицахъ“.

Болховѣ и въ чальныя Трои градѣ предъ потное строе многолюдство лѣхомъ и бла ицкомъ Оптин немъ его пре въ прославлен лять въ сребр и набедренни тіемъ Вожесте отверзати цар входѣ пѣти: и среди церкви архимандриту честной обите наго Платона. словительная Богъ Иисусъ чица Дѣва М. восхваляются. Въ числѣ милостями имп ховской мужес дахъ этого мо ната архитект лила повелѣтъ отпустить 200 ской обители

⁽²⁸²⁾ См. о историч. очерк

Болховѣ и въ честнѣйшій обители Пресвятыя и Живоначальныя Троицы Оптинѣ монастырѣ, видѣвъше въ томъ градѣ, предъ прочими тамо окрестными грады благолѣпотное строеніе и украшеніе церквей Божіихъ, такъ и многолюдство благочестиваго народа, и того ради повелѣхомъ и благословихомъ отнынѣ существу въ томъ Троицкомъ Оптинѣ монастырѣ архимандриту Никодиму, и по немъ его преемникомъ, въ честь Пресвятыя Троицы и въ прославленіе Божія Матере, священнослуженіе отправлять въ среброкованной позлащенной шапкѣ, съ палицею и набедренникомъ, и подстилать коверъ, и предъ начатиемъ Божественныя литургіи діаконскимъ возгласеніемъ отверзати царскія врата до великаго входа, и на маломъ входѣ пѣти: *приидите поклонимся* со священнослужители среди церкви соборнѣ. И снцеваго ради чина дадеся ему, архимандриту Никодиму, и впредъ будущимъ въ той честной обители архимандритомъ, сія наша, преосвященнаго Платона, епископа Сарскаго и Подонскаго, благословительная грамота, да о всемъ славится Всеблагій Богъ Иисусъ Христосъ и чествуется Пречистая Владычица Дѣва Марія Богородица и святіи Божіи и угодники восхваляются нынѣ и во вѣки“ (282).

Въ числѣ обителей Орловскаго края, взысканныхъ милостями императрицы Елисаветы Петровны, былъ и Болховской мужескій монастырь. Такъ, освѣдомившись о нуждахъ этого монастыря чрезъ нарочито посланнаго изъ Сената архитектора въ 1753 г., она всемилостивѣйше изволила повелѣть — „на исправленіе монастырскихъ ветхостей отпустить 2000 рублей“. Мирная жизнь иноковъ Болховской обители была нарушена распоряженіемъ императора

(282) См. о Болховскомъ Троицкомъ Оптинѣ монастырѣ въ историч. очеркахъ г. Болхова“.

Петра III объ отобраниі монастырскихъ владѣній. Въ началѣ 1762 года Болховская Воеводская Канцелярія отписала отъ монастыря всѣ недвижимыя имѣнія, отобрала отъ него крестьянъ и вывела самый скотъ; почему въ продолженіе шести мѣсяцевъ монастырскіе крестьяне паши не пахали и не сѣяли, дровъ не возили и никакихъ работъ монастырскихъ не отправляли. Императрица Екатерина II, по вступленіи на престолъ, повелѣла возвратить отобранныя имѣнія, а также и деньги, вырученныя за продажу монастырскаго скота. Но въ 1764 году, по новымъ штатамъ, Болховской Троицкій Оптинъ монастырь назначался къ упраздненію; тогда же состоялось перемѣщеніе города Болхова изъ Крутицкой въ Московскую епархію. Казалось, иноческая жизнь на крутой Болховской горѣ должна была угаснуть навсегда; но ее поддержалъ своимъ авторитетомъ и усиленнымъ ходатайствомъ знаменитый старецъ этого монастыря архимандритъ Никодимъ⁽²⁸³⁾. Имѣя возможность занять настоятельство въ другомъ, болѣе богатомъ монастырѣ архимандритъ Никодимъ, лично извѣстный Святѣйшему Синоду, ходатайствовалъ предъ преосвященнымъ Тимоѳеемъ, митрополитомъ Московскимъ и Калужскимъ, о томъ, чтобы ему позволено было остаться въ своемъ монастырѣ, на общаниі, со включеніемъ этого монастыря въ число восьми, оставленныхъ на своемъ содержаніи. Ходатайство Никодима было уважено, и онъ прожилъ въ излюбленной имъ обители до 1779 года. Могила его до селъ привлекаетъ къ себѣ поклонниковъ, которые слушать здѣсь паннихиды и молятся о вѣчномъ упокоеніи того, кому Болховской монастырь обязанъ своимъ суще-

⁽²⁸³⁾ Биографическія свѣдѣнія о немъ см. въ „историч. очеркахъ г. Болхова, стр. 111—115.“

ствованіемъ. И
тыремъ стали
становлена въ
Благочес
лось мужески
внутри город
настырь, воз
царемъ Миха
во имя Рожд
Божія Матер
лоченная; по
трапезѣ дере
ограда, на сл
вянная церк
Алексія. Вос
монастырей
въ немъ, по
момъ дѣлѣ
нахини полу
2 р., а посл
димірской Б
совершались
градскихъ ц
ющихъ сокр
уже на жал
ковныя потр
по указу 174
щень въ д
причтъ сос
дьячковъ и
ная Консис
Правленія,

ствованіемъ. По смерти архимандрита Никодима, монастыремъ стали управлять строители, пока не была возстановлена въ немъ архимандрія.

Благочестіе жителей города Болхова неограничилось мужескимъ монастыремъ. Въ XVI-мъ вѣкѣ здѣсь, внутри города, возникъ еще дѣвичій Рождественскій монастырь, возобновленный послѣ Литовскаго разоренія царемъ Михайломъ Ѳеодоровичемъ. Главная его церковь, во имя Рождества Христова съ придѣломъ Владимірскія Божія Матери, была каменная, крытая жестью и позолоченная; полъ въ ней былъ чугунный, а въ придѣлѣ и трапезѣ деревянный; монастырь окружала деревянная ограда, на святыхъ воротахъ которой находилась деревянная церковь во имя Св. митрополита Московскаго Алексія. Вообще это былъ одинъ изъ лучшихъ женскихъ монастырей во всемъ Орловскомъ краѣ. Въ XVII вѣкѣ въ немъ, по штату, полагалось 70 монахинь, а на самомъ дѣлѣ число ихъ доходило до ста. Игуменія и монахини получали государственное жалованье: первая по 2 р., а послѣднія по 1 рублю. Въ дни празднованія Владимірской Божіей Матери, дважды въ годъ, къ монастырю совершались крестные ходы изъ Соборной и другихъ градскихъ церквей. Въ XVIII вѣкѣ штатъ монашествующихъ сокращенъ до 25 душъ, почему имъ выдавалось уже на жалованье, вмѣстѣ съ особенною суммою на церковныя потребности, всего 34 р. 40 к. Въ это же время, по указу 1746 года, трехъ-штатный составъ причта обращенъ въ двухъ-штатный. а къ 1764 году монастырскій причтъ состоялъ уже изъ одного попа, діакона, двухъ дьячковъ и пономаря. Въ 1764 году Крутицкая Духовная Консисторія требовала отъ Болховскаго Духовнаго Правленія, чтобы оно доставило ей слѣдующія свѣдѣнія

о Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ! „чѣмъ содер-жался онъ до сего времени, какіе получалъ доходы и можетъ ли онъ впредь содержать себя, не требуя ни на что казенной суммы“? Въ виду такого запроса, престарѣлая игуменія Павла съ сестрами и вкладчики Рождественскаго дѣвичьяго монастыря, въ сентябрѣ того же года, подали высокопреосвященному Тимоею, митрополиту Московскому и Калужскому, прошеніе, въ которомъ они „указывали на древность своего монастыря, на внѣшнее его благоустройство и благолѣпіе храмовъ; представляли, что въ г. Болховѣ и во всемъ его уѣздѣ нѣтъ другаго женскаго монастыря, что градъ Болховъ благочестивый, имѣетъ 20 приходскихъ церквей и раскола въ немъ нѣтъ никакого; ручались, что если бы было позволено, то въ ихъ монастырѣ опять собралось бы до ста монахинь, какъ это было до запретительныхъ указовъ; указывали на крестные ходы, ежегодно совершаемые къ ихъ монастырю со всѣхъ градскихъ церквей, а также на казенное жалованье игуменіи съ ея сестрами, и на то, что монастырская ограда и 30 монашескихъ келлій съ сѣнями выстроены здѣсь на счетъ государственной казны; отказывались впредь отъ всякаго казеннаго жалованья, выражая съ своей стороны полную готовность и возможность оставаться на одномъ добротномъ подаванні и при своихъ рукодѣльяхъ“, и въ заключеніе всего просили, дабы „показанный ихъ монастырь, для градскаго и уѣзднаго благочестія, повелѣно было оставить и не упразднить“. На этомъ прошеніи, доставленномъ въ Москву старшими сестрами, резолюція митрополита Тимоея положена была такая: „По сему въ Духовной нашей Консistorіи надлежащее учинить разсмотрѣніе, и въ удовлетвореніе сихъ просителей, буде нѣтъ никакихъ невозмож-

ностей, опре-
зять просите
тѣйшаго Сив
люціи“.
Томител
ницъ разрѣш
Болховскомъ
хвонной Ков
„всѣхъ мона
монастырѣ,
для надлежа
въ штатѣ
Москвы, ни
просить ми
менію Павл
игуменіи ом
приготовивш
протекла и
устахъ и во
чувствовали
Правленіе,
расіемъ П.
сторонѣ ос
находило н
сторіи и реп
Рождествен
совершенно
пашпортахъ
лѣтъ отъ р
полгода ос
безысходн
мени, или

содер-
ходы и
ни на
преста-
Рожде-
того же
митропо-
оторомъ
а внѣш-
редстав-
ѣтъ дру-
лагочес-
кола въ
о позво-
до ста-
указовъ;
емье къ
также на
и на то,
еллій съ
казны;
лованья,
возмож-
ии и при
просили,
и уѣзд-
упразд-
Москву
о ея по-
ей Кон-
удовле-
возмож-

ностей, опредѣленіе“. Но Консисторія постановила: „отка-
зать просителямъ впредь до воспослѣдованія отъ Свя-
тѣйшаго Синода обо всѣхъ таковыхъ монастыряхъ резо-
люціи“. Томительное ожиданіе игуменіи и ея сподвиж-
ницъ разрѣшилось въ мартѣ 1765 года полученнымъ въ
Болховскомъ Духовномъ Правленіи изъ Московской Ду-
ховной Консисторіи указомъ, коимъ предписывалось:
„всѣхъ монашествующихъ въ Рождественскомъ дѣвичьемъ
монастырѣ, при пашпортахъ, выслать въ Консисторію
для надлежащаго ихъ распредѣленія по монастырямъ,
въ штатѣ положеннымъ, и обязать ихъ слѣдовать до
Москвы, нимаю нигдѣ не мѣшкая и отнюдь не дерзая
просить милостыни“. Скорбь и отчаяніе поразили игу-
менію Павлу, стоявшую уже на краю гроба; не менѣе
игуменіи омрачены были печалію и всѣ старшія ея сестры,
приготовившія—было себѣ могилы у той святыни, гдѣ
протекла ихъ труженническая жизнь съ молитвою на
устахъ и воздыханіями въ сердцѣ... Всѣ въ городѣ со-
чувствовали горю дѣвичьяго монастыря. Само Духовное
Правленіе, съ управителемъ соборнымъ протопопомъ Та-
расіемъ Платоновымъ во главѣ, какъ видно, стояло на
сторонѣ осужденныхъ къ тяжелому переселенію, когда
находило невозможнымъ исполнить предписаніе Конси-
сторіи и репортовало, что „изъ 25 монахинь упраздненнаго
Рождественскаго монастыря 17-ть оказались больными и
совершенно неспособными къ слѣдованію въ Москву при
пашпортахъ, именно: игуменія схимонахиня Павла, 85
лѣтъ отъ роду, больна нѣсколько годовъ, а послѣдніе
полгода остается безъ всякаго движенія и находится
безысходно въ постели; прочія монахини или старѣе игу-
меніи, или совершенно дряхлы и года по два не ходятъ

уже къ Божественной службѣ; или совершенно слѣпы и глухи, или подвержены падучей болѣзни, или скорбны животомъ, скорбны умомъ и лежатъ на мертвой постели лѣтъ около пяти; остальные же монахини, въ числѣ семи душъ, отказались ѣхать въ Москву за неимѣніемъ на проѣздъ кошта". Точно также Правленіе не рѣшилось приступить и къ продажѣ оставшихся еще 10 келлій, описанныхъ экономическимъ офицеромъ, и просило на то "особеннаго указа". Въ виду такого донесенія епархіальное начальство не настаивало на немедленное исполненіе своего предписанія и, такимъ образомъ, дозволило "скорбнымъ" инокинямъ провести остатокъ дней своихъ въ излюбленной ими обители, пока наконецъ, въ 1784 году, уже по перечисленіи г. Волхова изъ Московской епархіи въ Крутицкую, монастырская церковь была обращена въ приходскую ⁽²⁸⁴⁾.

Во время епархіальной зависимости Орловскаго края отъ Крутицкой кедрны благочестивые цари Алексѣй Михайловичъ и Феодоръ Алексѣевичъ предполагали создать въ немъ особыя центры епархіальнаго управленія и чрезъ то избавить обитателей его отъ разныхъ неудобствъ, затрудненій и безпорядковъ, являвшихся неизбѣжнымъ слѣдствіемъ 400—верстнаго удаленія отъ центра епархіальной власти. Именно: на Московскомъ Соборѣ въ юнѣ 1667 года, бывшемъ подъ предѣлательствомъ свѣтѣйшихъ патріарховъ—Александрійскаго Паисія, Антиохійскаго Макарія и Московскаго Іоасафа II, царь Алексѣй Михайловичъ предлагалъ учредить въ городѣ Ливнахъ особую епископію, и соборъ тогда же постановилъ "открыть на Ливнахъ епископскую кедру, съ подчи-

⁽²⁸⁴⁾ Свѣдѣнія о Болховскомъ Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ извлечены изъ дѣлъ Консисторскаго архива.

неніемъ ея епископъ, и чего не дѣла каго митро положено новленію а Слуга 14 дагаль Мо няться учр предѣлахъ чимъ, ука едру въ всей вѣро его царев участіе въ возвысить раго была и на кото ихъ роли быль сво украшенн ⁽²⁸⁵⁾ ⁽²⁸⁶⁾ ховъ въ 17 ревяныхъ дѣтельству ховскихъ н ніемъ. Эти въ верхне немъ—Св. въ XVII в еводы Ива года при

невіемъ ея Крутицкой митрополіи, такъ чтобы Ливенскій епископъ, кромѣ священнослуженія и хиротонисанія, ничего не дѣлалъ безъ благословенія и повелѣнія Крутицкаго митрополита“ (285). Такимъ образомъ на Ливнахъ положено было образоватъ викарную кафедру; но постановленію этому не суждено было исполниться на дѣлѣ. Спустя 14 лѣтъ потомъ, царь Θεодоръ Алексѣевичъ предлагалъ Московскому Собору изъ Русскихъ іерарховъ заняться учрежденіемъ особыхъ архіерейскихъ кафедръ въ предѣлахъ наиболѣе обширныхъ епархій и, между прочимъ, указывалъ на необходимость открытъ такую кафедру въ Крутицкой епархій—въ городѣ Болховѣ. По всей вѣроятности, благочестивому царю Θεодору и сестрѣ его царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ, принимавшей уже тогда участіе въ дѣлахъ государственнаго правленія, желалось возвысить на степень епископіи тотъ городъ, изъ котораго была родомъ мать ихъ, царица Марія Ильинична, и на который не разъ изливались царственные щедроты ихъ родителей; къ тому же городъ Болховъ извѣстенъ былъ своимъ многолюдствомъ и обиліемъ благолѣпно украшенныхъ церквей (286). По предложенію царя, на

(285) Исторія Россійской Іерархіи, 1827 г., т. I, стр. 32.

(286) Московскій священникъ Лукьяновъ, видѣвшій г. Болховъ въ 1711 году, говоритъ, что въ немъ было тогда больше деревянныхъ, чѣмъ каменныхъ церквей; но къ 1749 году, какъ свидѣтельствуется отомъ дошедшая до насъ вѣдомость, изъ 20 Болховскихъ церквей только пять были построены деревяннымъ зданіемъ. Эти церкви были: 1) каменная: Соборная двухъ-этажная, въ верхнемъ этажѣ во имя Преображенія Господня, а въ нижнемъ—Св. мученицы Софіи и Св. чудотворца Николая, построенная въ XVII вѣкѣ коштомъ Болховскаго помѣщика, окольника и воеводы Ивана Ивановича Ржевскаго, который палъ 11 августа 1678 года при оборонѣ г. Чичиринъ отъ турокъ, и 10 сентября 1679 года,

Соборъ 1681 года постановлено было уредить въ городъ Болховъ самостоятельную епископскую кафедру съ до перевезеніи тѣла его въ Болховъ, погребенъ въ Соборной перкви, въ Николаевскомъ придѣлѣ; здѣсь покоится прахъ и брата его, стольника и воеводы, убитаго во время усмиренія Астраханскаго бунта въ 1705 г.—Св. Николая чудотворца, что въ Гончарской слободѣ, съ Воздвиженскимъ и Трехсвятительскимъ придѣлами, построенная въ 1735 году.—Благовѣщенская съ двумя придѣлами: в. м. Никиты и муч. Кириѣа и Улиты, матери его, построенная въ 1740 году.—Сергіевская.—Успенская о двухъ этажахъ: въ нижнемъ—Успенія Богородицы съ придѣлами Богоявленія и Іоанна Предтечи, а въ верхнемъ Воскресенія Христова, сгорѣвшая и въ 1749 году построенная вновь.—Св. Николая чудотворца, что въ замкѣ, безприходная.—Рождественская, что въ дѣвичьемъ монастырѣ.—Георгіевская, построенная въ 1740 году, и при ней особымъ зданіемъ Знаменская, построенная въ 1747 году, съ придѣломъ Св. Іоанна Воина.—Св. Архангела Михаила съ придѣломъ Св. Василія Великаго, построенная въ 1724 году.—Козмодаміанская, построенная вновь (1768—1774) съ переименованіемъ въ Николаевскую, что въ Козмѣ и Даміанѣ, съ другимъ еще придѣломъ во имя Московскихъ святителей—Петра, Алексія и Іоны.—Петропавловская съ придѣломъ Св. женъ—мученицъ, построенная въ 1718 году.—Троицкая съ придѣломъ Св. в. м. Параскевы, нарицаемой Пятницы, и при ней особымъ зданіемъ—Св. Іоанна Предтечи съ придѣломъ Св. Іоанна Богослова.—Покровская съ придѣлами—Срѣтенія и Св. муч. Флора и Лавра. 2) Деревянныя: Св. Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ.—Св. Іоанна милостиваго, съ придѣломъ Св. муч. Стефана, построенная вновь въ 1768 г.—Воскресенская съ придѣломъ Св. Николая чудотворца, построенная въ 1742 году.—Введенская.—Св. Антонія и Θεодосія печерскихъ, безприходная, построенная въ 1692 году. Ни въ одномъ изъ древнихъ городовъ Орловскаго края не совершалось столько крестныхъ ходовъ, какъ въ Болховѣ; изъ его собора совершались два крестныхъ хода въ мужскій монастырь—въ день Тихвинскія Божіей Матери и Св. Пророка Іліи, также въ день Преполовенія, вокругъ города, на водоосвященіе 6-го января и 1-го августа, три хода въ

подчиненіемъ Карачева, въ этомъ на со. доходы съ настыря, и монастырски это опредѣл. тому прич. средствъ, п. кафедры,—к. Собора: „а архіереевъ и архіерейскія одежды, какъ Великія настырей, к. того управл. исполнить“. архіерейско новыхъ ср. 1682 году, правительст. ковной адм. и подвергал сокращенія были переч. а городъ. ховъ опять недѣлю Св. узда, ихъ п. Вѣдомостяхъ (287) Ал.

подчиненіемъ вѣдомству ея слѣд. 6-ти городовъ: Болхова, Карачева, Кромь, Орла Мценска и Новосила⁽²⁸⁷⁾. При этомъ на содержаніе Болховскаго архіерея назначались доходы съ Карачевского мужскаго Воскресенскаго монастыря, иначе называемаго Тихоновою пустынею, съ монастырскими крестьянами и со всѣми угодьями. Но это опредѣленіе Собора не было исполнено. Главною тому причиною была недостаточность матеріальныхъ средствъ, предоставленныхъ на содержаніе Болховской каѳедры, — какъ тогда же докладывали о томъ царю отцы Собора: „а изъ какихъ доходовъ тѣхъ новоучиненныхъ архіереевъ соборныя церкви, и ихъ архіерейскіе дома, и архіерейскія одежды, также и причетниковъ церковныя одежды, и всякую церковную утварь вновь построить, какъ Великій Государь укажетъ; а изъ приписныхъ монастырей, которые имъ будутъ даны, невозможно вскорѣ того управить и всякаго довольства архіерейскаго чина исполнить“. Такимъ образомъ дѣло открытія Болховской архіерейской каѳедры отлагалось до назначенія царемъ новыхъ средствъ, а по смерти царя, послѣдовавшей въ 1682 году, — и вовсе забыто. Впрочемъ высшее духовное правительство признавало необходимость улучшения церковной администраціи въ предѣлахъ Крутицкой епархіи и подвергало предѣлы ея значительнымъ измѣненіямъ и сокращеніямъ. Такъ, въ 1764 году, Болховъ и Мценскъ были перечислены изъ Крутицкой (епархіи въ Московскую), а городъ Ливны — въ Воронежскую; въ 1775 году Болховъ опять приписанъ былъ къ Крутицкой епархіи и и

недѣлю Св. Пасхи и др. — См. о церквахъ города Болхова и его уѣзда, ихъ причтахъ и приходскомъ населеніи — въ Орлов. Епар. Вѣдомостяхъ за 1870 г. № 21, стр. 1343—1354.

⁽²⁸⁷⁾ Акты историческіе, т. V. стр. 110 и 111.

оставался до упраздненія ея въ 1788 году; при чемъ въ послѣдніе три года этотъ городъ (вмѣстѣ съ другими городами Крутицкой епархіи) управлялся Московскою Синодальною Конторою. Последнимъ Крутицкимъ епископомъ былъ Амвросій II Подобѣдовъ (1782—1785), переведенный въ Казань въ санъ архіепископа. Въ 1788 году Крутицкая епархія приписана была къ Московской, а въ 1798 году вмѣсто бывшей Крутицкой учреждена епархія Калужская и Воровская.

(Продолженіе будетъ).

Г. Пясецкій.

Разныя извѣстія.

За нѣсколько времени до опубликованія опредѣленія Св. Синода о празнствованіи тысячелѣтія кончины просвѣтителя славы св. Меодія, одна газета, сообщая слухъ о предстоящемъ распоряженіи помянуть имена св. первоучителей между прочимъ на отпустахъ, поставила при этомъ знакъ сомнѣнія (?). Газетъ представлялось сомнительнымъ именно помяновеніе на *отпустахъ*, когда обыкновенно поминаются по именамъ ежедневно только Матерь Божія и Ея родители да святые храма; прочіе святые воспоминаются только во дни памяти ихъ, или же нѣкоторые (Предтеча, св. Николай чуд.) въ извѣстные седмичные дни. Святители вселенскіе: Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ, а равно и св. Григорій Двоесловъ поминаются еще на отпустахъ составленныхъ ими литургій. Таковъ общій порядокъ помяновенія святыхъ на отпустахъ. Въ Кіевѣ воспоминаютъ в. князя Владиміра, в. княгиню Ольгу и друг. святыхъ кіевскихъ (см. кіевскія изданія служебниковъ), но это—мѣстный обычай, едва ли точно соб-

людаемый и въ
было опубликов
явились споры
помянуть имена
какъ сказано в
имена святителе
литвахъ на лит
проскомидии и
именъ не помя
Синода разумѣ
ще св. первоуч
святителямъ вс
ежедневно не
служители, „и
женами, пом
Другіе говорят
мянуть въ сво
зумѣлось только
памяти. Всякі
или другого с
отпустѣ. Къ т
первоучителей
имѣть въ вид
говѣйной памя
вянскихъ пер
нія всего бли
минаетъ ежед
ма есть какъ
первоучители
основанныхъ...
Въ виду
Синода, было

людаемый и въ самомъ Кіевѣ. Когда же въ „Церк. Вѣстникѣ“ было опубликовано распоряженіе Св. Синода, то на практикѣ явились споры и недоразумѣнія. Одни священнослужители стали поминать имена св. Кирилла и Меодія „во всѣхъ молитвахъ“, какъ сказано въ опредѣленіи Синода, „въ коихъ поминаются имена святителей вселенскихъ и русской церкви.“ т. е. въ молитвахъ на литіи, по Евангеліи, на утрени предъ канономъ, на проскомидіи и въ водосвятной молитвѣ; на отпустахъ же ихъ именъ не поминаютъ, ссылаясь на то, что въ опредѣленіи Св. Синода разумѣются отпусты только во дни ихъ памяти, и вообще св. первоучители приравниваются къ великимъ учителямъ и святителямъ вселенскимъ, а сіи послѣдніе на обычныхъ отпустахъ *ежедневно* не поминаются. „У насъ“, говорятъ такіе священнослужители, „и Предтеча Христовъ, сей *болій въ рожденныхъ женами*, поминается только въ *свой* седмичный день — вторникъ“. Другіе говорятъ: „не было бы никакой нужды Ст. Синоду упоминать въ своемъ опредѣленіи объ отпустахъ, если бы тутъ разумѣлось только поминовеніе св. Кирилла и Меодія во дни ихъ памяти. Всякій священникъ знаетъ, что въ день памяти того или другаго святаго необходимо должно помянуть его имя на отпустѣ. Къ тому же ежедневное поминовеніе дорогихъ намъ именъ первоучителей нашихъ всего лучше ведетъ къ той цѣли, какую имѣетъ въ виду синодальное опредѣленіе: „напечатлѣть въ благоговѣйной памяти православныхъ чадъ русской церкви имена славянскихъ первоучителей“. Смыслъ такого ежедневнаго поминовенія всего ближе подходитъ къ тому, въ какомъ церковъ воспоминаетъ ежедневно святаго, коему посвященъ храмъ: святой храмъ есть какъ бы небесный ктиторъ его, его покровитель; святые первоучители наши — суть покровители церковей славянскихъ, ими основанныхъ...

Въ виду такого неодинаковаго пониманія опредѣленія Св. Синода, было бы желательно, чтобы почтенная редакція „Цер-

ковнаго Вѣстника“ не отказалась разъяснить точный смысл синодальнаго опредѣленія; разъясненіе благовременно сдѣлать именно теперь, пока то или другое пониманіе еще не вошло въ силу твердо установившагося обычая.

Редакція Церк. Вѣстн., на основаніи имѣющихся въ ея распоряженіи данныхъ, можетъ сказать въ поясненіе синодальнаго опредѣленія слѣдующее. Первый пунктъ опредѣленія гласитъ: „въ молитвахъ на литіи, по Евангеліи, на утрени предъ канономъ, на отпустахъ, а равно во всѣхъ молитвахъ, въ коихъ поминаются имена святителей вселенскихъ и русской церкви—*осминать непосредственно послѣ имени святителя Николая, архіепископа мирликійскаго чудотворца, имена „иже во святыхъ отецъ нашихъ Меодія и Кирилла учителей словенскихъ“*. Изъ точнаго толкованія этого пункта вытекаетъ, что въ тѣхъ молитвахъ, въ которыхъ поминается святитель Николай, надлежитъ помянуть и первоучителей словенскихъ, а такъ какъ святитель не поминается на повседневныхъ отпустахъ, то нѣтъ основанія помянуть и первоучителей. Подъ „отпустами“, о которыхъ говоритъ синодальное опредѣленіе при перечисленіи случаевъ, когда должны быть поминаемы имена св. Меодія и Кирилла, разумѣются отпусты, читаемые въ великомъ посту на повечеріи и послѣ девятаго часа; на этихъ отпустахъ поминается святитель Николай, а слѣдовательно должны быть поминаемы и первоучители словенскіе (*).

(Церк. Вѣстн.)

(*) Къ числу такихъ отпустовъ должно отнести и отпустъ подъ четвергъ и утромъ въ четвергъ, когда вмѣстѣ съ апостолами поминается Николай чудотворецъ, когда прилично также помянуть и равноапостольныхъ святителей Меодія и Кирилла.

Чтеніе не принадлежащимъ с кимъ грамотны нѣтъ, оно (цер православной п имѣющее свои торое можетъ самое популярн громадн. Хор маніе читаемаг стемы сложных міра высокой нимъ громадн и канонвъ ст скій, къ суду то, о чемъ я ствовалъ, тотъ мотныхъ слуш жанія,— можн номъ развитіи доступно, и прочнаго, ист взглядъ на и чтенія!! „Оно наго дѣнія (въ монастыря церковному о стію пннія должно строг или граждан свою манеру, раздѣлено на

Чтеніе церковное далеко не простое дѣло, могущее быть надлежащимъ образомъ исполняемо безъ особеннаго старанія всякимъ грамотнымъ и обладающимъ звучнымъ голосомъ чтецомъ; нѣтъ, оно (церк. чтеніе), по словамъ нашего великаго ревнителя православной церковности С. А. Рачинскаго, „есть искусство, имѣющее свои преданія, свои написанные законы, — искусство, которое можетъ быть доведено до высокой степени совершенства, самое популярное изъ искусствъ... Образовательное вліяніе его громадно. Хорошее церковное чтеніе предполагаетъ полное пониманіе читаемаго, т. е. съ формальной стороны усвоеніе цѣлой системы сложныхъ и смѣлыхъ конструкторій, съ внутренней — цѣлаго міра высокой поэзіи и глубокаго богословскаго мышленія. Вспомнимъ громадное содержаніе хотя бы однихъ паремій, апостоловъ и каноновъ страстной седмицы. Обращаюсь, продолжаетъ Рачинскій, къ суду людей невѣрующихъ, но искреннихъ, но знающихъ то, о чемъ я говорю. Такъ, кто *это* понялъ, кто *это* прочувствовалъ, тотъ кто своимъ чтеніемъ довелъ до сознанія безграмотныхъ слушателей хотя бы десятую долю этого вѣскаго содержанія, — можно ли отказать ему въ умственномъ и художественномъ развитіи? Можно ли сомнѣваться въ томъ, что ему будетъ доступно, и по содержанію и по формѣ, все, что представляетъ прочнаго, истинно цѣннаго наша свѣтская литература“?. Таковъ взглядъ на истинно церковное чтеніе и таково значеніе этого чтенія!! „Оно, по словамъ другаго лица — знатока древне-церковнаго цѣнія (Д. Соловьева), въ томъ видѣ, какъ производится въ монастыряхъ и нѣкоторыхъ соборахъ, согласно старинному церковному обычаю, является *положительно составною частью пнія*. Это чтеніе, справедливо утверждаетъ г. Соловьевъ, должно строго отличать отъ простаго, обыкновеннаго, свѣтскаго или гражданскаго чтенія; оно имѣетъ свои традиціонные приемы, свою манеру, свой характеръ, и по этимъ чертамъ можетъ быть раздѣлено на два главные вида: чтеніе *разказное*, употреб-

ляющееся, напр., при чтеніи синаксарій или житій святыхъ въ трапезахъ, и чтеніе *псалмодическое, распѣвное*, употребляющееся почти во всѣхъ остальныхъ случаяхъ; помимо другихъ подробностей, главное правило этого послѣдняго вида чтенія состоитъ въ томъ, что чтець обязанъ тонировать въ предѣлахъ господствующих или конечныхъ аккордовъ исполняемыхъ пѣснопѣній, особенно же это должно быть соблюдаемо, когда чтецу приходится вступать непосредственно за окончаніемъ пѣснопѣнія; нарушение этого правила производитъ очень немзыкальное впечатлѣніе. Нечего и говорить о томъ, что церковное чтеніе должно быть достаточно громкое, неспѣшное, ясное, раздѣльное и благоговѣйное. Итакъ, почти во всѣхъ случаяхъ церковнаго богослуженія чтеніе должно быть *псалмодическое, распѣвное*, строго отличающееся отъ простаго, обыкновеннаго, свѣтскаго или гражданскаго чтенія. Но такъ ли всегда бываетъ? во всѣхъ ли православныхъ храмахъ при чтеніяхъ соблюдается это необходимое требованіе?—Къ величайшему прискорбію всякаго истиннаго ревнителя православной церковности, на вопросъ этотъ приходится отвѣтить отрицательно. Что касается лично насъ, то мы пока нигдѣ не замѣчали отступленія отъ указаннаго требованія при чтеніи церковномъ, *кроме Петербурга*. Здѣсь въ нѣкоторыхъ приходскихъ и особенно домовыхъ церквахъ вошло въ употребленіе и, можно сказать, уже укоренилось, вмѣсто чтенія распѣвнаго, чтеніе *речитативное, разговорное*, ничѣмъ не отличающееся, а совершенно тождественное съ чтеніемъ *свѣтскимъ* или *гражданскимъ*. Съ помощію грамматическихъ и музыкальных знаковъ чтеніе многихъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ петербургскихъ можно изобразить примѣрно слѣдующимъ образомъ (возьмемъ слова: „Господи, устнѣ мои отверзешы“ и поставимъ эти знаки): Господи!!! пауза; надъ слогомъ „Гос“ forte, а надъ „поди“ piano, — „устнѣ“ — на послѣднемъ слогѣ fortissimo и значительное повышеніе тона, — „мои отверзешы“ —

послѣднее и слово
мои возвѣстятъ
соблюденіемъ
продолжительно
сится еще съ бо
чтеніе чѣмъ же
Прочтите для
жичекъ...“ и
петербургскихъ
ни свѣтскаго
въ аудиторіяхъ
собраній и т.
тивное разгово
смущаетъ слух
утратить вкуса
въ тоже время
пѣнія и церк.
ніемъ свѣтскимъ
служеній, на
укоренилось въ
церквахъ вопи
взятый съ извѣ
разомъ и чте
чывать и на
церковный ра
читативно-раз
сеніе, что исв
крайнихъ раз
Хотя и рѣды
такое произно
чловѣколюбіе
тыславетъ...“

послѣднее слово въ пониженномъ тонѣ и рiано; слова „и уста
отребляю- моя возвѣстятъ хвалу Твою“ произносятся скороговоркой и съ
ругихъ по- соблюденіемъ deminucendo, а слово „Твою“ — едва слышно. Послѣ
генія со- продолжительной паузы повтореніе приведенныхъ словъ произно-
редѣлахъ сится еще съ большимъ оттѣненіемъ поставленныхъ знаковъ. Такое
тъ пѣсно- чтеніе чѣмъ же отличается отъ свѣтскаго или гражданскаго?...
а чтецу Прочтите для примѣра хоть стихотвореніе. „Что ты спишь, му-
снопѣнія; жичекъ...“ и вы увидите, что употребляющееся въ нѣкоторыхъ
бное вне- петербургскихъ церквахъ чтеніе нисколько не отличается отъ че-
еніе дол- нія свѣтскаго или гражданскаго. Но такое чтеніе умѣстно только
блѣное и въ аудиторіяхъ, классахъ, на эстрадахъ разныхъ общественныхъ
ерковнаго собраній и т. п. мѣстахъ. Въ храмахъ же новомодное, речита-
спѣвное, тивное разговорное чтеніе и неприлично, и непріятно, невольно
каго или смущаетъ слухъ и душу молящагося, особенно не успѣшнаго еще
збѣхъ ли утратить вкуса къ строго церковному чтенію. Примѣчательна, но
необходи- въ тоже время и прискорбна аналогія въ судьбахъ у насъ церк.
истиннаго пѣнія и церк. чтенія. Искаженіе перваго и замѣненіе его пѣ-
прихо- ніемъ свѣтскимъ, не соответствующимъ важности церков. бого-
е, то мы служеній, началось въ Петербургѣ и, распространяясь отсюда,
ребованія укоренилось нынѣ во всей Россіи, дойдя даже до того, что въ
въ нѣко- церквахъ вошелъ въ употребленіе плясовая напѣвъ, кощунственно
шло въ взятый съ извѣстной „барыни“ (ирмосъ 1 гласа). Равнымъ об-
чтенія разомъ и чтеніе церковное въ томъ же Петербургѣ начало утра-
чѣмъ не чивать и на половину уже успѣло утратить свой истинный, строго-
свят- церковный рапсодическій характеръ, замѣняясь новомоднымъ ре-
скихъ и читативно-разговорнымъ. Невольно закрадывается въ душу опа-
псалом- сеніе, что искаженіе чтенія церковнаго дойдетъ до тѣхъ же
ующимъ крайнихъ размѣровъ, до какихъ дошло искаженіе церк. пѣнія.
еши“ и Хотя и рѣдко, однако и намъ кое-гдѣ уже возможно услышать
„Гос“ такое произношеніе, напр., извѣстнаго возгласа: „Блыгадатію и
слогѣ чловѣколюбіемъ гдинароднаго Твоево Сына, съ нимъ же блы-
эпи“ — тьславенъ...“ и т. д. Наблюдательный человѣкъ такое чтеніе

можетъ подмѣтить индѣ въ томъ же Петербургѣ; но мы, видя совѣсть недугующихъ, пока воздержимся указать, кто именно такъ возмутительно искажаетъ текстъ свящ. словъ своимъ нелѣпымъ произношеніемъ ихъ. Отъ такого же произношенія свящ. словъ и выраженій предостерегаетъ пастырей церкви и авторъ „Дневника сельскаго священника“ (напеч. во многихъ епарх. вѣд.). Продолжая вытѣснять строго церковное распѣвное чтеніе речитативно-разговорнымъ, повторы наши въ чтеніи естественно придутъ къ тому, что начнутъ при чтеніи апостола звать, напр.: „Таввеа, еже сказается Серна, возстани!“; а при чтеніи Евангелія восклицать: „Мареа, Мареа! печешися“; или — „Закхей! патися...“ и проч. Это будетъ также кощунственно и возмутительно, какъ и плясовой мотивъ съ „барыни“ въ употребленіи церковномъ... Но доживши до одного, отчего же не предположить, что дождемъ и другаго. Вытѣсненіе распѣвнаго церковнаго чтенія речитативно-разговорнымъ лично намъ пришлось наблюдать, какъ мы сказали, въ одномъ лишь Петербургѣ. Между тѣмъ, это вытѣсненіе практикуется, и съ немалымъ успѣхомъ, по нѣкоторымъ мѣстамъ и въ провинціяхъ, гдѣ разговорно-речитативное чтеніе при малоразвитости, а нерѣдко и малограмотности чтецовъ, выходитъ совершенно нелѣпымъ и положительно возмущаетъ душу молящагося. Вотъ напр. что относительно этого предмета пишетъ преосвященный херсонскій Никаноръ въ своемъ отчетѣ о состояніи вѣренной его управленію епархіи за 1884 г. „Въ этотъ край (преимущественно ближе къ Одессѣ) вторглось, распространилось повсюду и окрѣпло въ навыкахъ чтеніе речитативное, разговорное, нестрогое церковное, весьма нерѣдко нелѣпое и возмутительное, потому что чтецы безъ надлежащаго образованія, безъ пониманія и силы церковной рѣчи, спѣша, глотая слова и звуки, часто совсѣмъ безмысленно ломаютъ свой голосъ и церковную рѣчь; причемъ смущаетъ слухъ и душу своевольное нелѣпое гоготанье читающаго. Я нигдѣ не пропустилъ случая

объяснить, что что церковная распѣвное; что соблюдается д русской, но и римско-католическія общины или менѣе ста которыхъ был разговорное, а на то, что ро сомнѣнія, отъ лились распѣ въ Евангелии, доша изъ сіонск преосвященны безвкуснаго, въ церкви сл зывается, не ковное вытѣс развивается ции. Грустно можетъ влоле тогда понево хлопоты и тѣ къ возстанов. можно скорѣ нію по церкв въ Петербург предметомъ п ніе оодіако и образованн

объяснить, что такое чтение не освящено обычаями церковными, что церковная древность предала намъ чтение въ церкви именно распѣвное; что не иначе, какъ распѣвное, или расподическое чтение соблюдается до нынѣ не только въ греческой и православной русской, но и во всѣхъ древнихъ церквахъ, каковы армянская, римско-католическая, несторіанская, каковы и наши старообрядческія общины, въ которыхъ соблюдаются не иначе, какъ болѣе или менѣе старинныя распѣвы и старинное распѣвное чтение, въ которыхъ было бы совершенно нетерпимо какое либо речитативно-разговорное, ломанье голоса при священнодѣйствіи. Указывалъ и на то, что распѣвное чтение хранится въ нашихъ церквахъ, безъ сомнѣнія, отъ самаго Христа и апостоловъ, которые пѣли и молились распѣвно по древне-еврейскому обычаю, о которыхъ сказано и въ Евангелии, что они, воспѣвши, въ заключеніе тайной вечери, изыдоша изъ сіонской горницы къ Геосиманскому саду. Этому прибавляетъ преосвященный, странному здѣсь новомодному, нецерковному обычаю безвкуснаго, возмущающаго молящуюся душу речитативаго чтенія въ церкви слѣдуетъ полагать стѣсненіе и преграду. Итакъ, оказывается, не въ одномъ только Петербургѣ распѣвное чтение церковное вытѣсняется речитативно-разговорнымъ. Последнее быстро развивается и укореняется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и въ провинціи. Грустно становится за судьбу псалмодическаго чтенія: оно можетъ вполнѣ подвергнуться участи древне-церковнаго пѣнія и тогда поневолѣ придется предпринять такіе же, если не большіе, хлопоты и труды къ его возстановленію, какіе нынѣ принимаются къ возстановленію древне-церк. пѣнія. Слѣдуетъ, поэтому, какъ можно скорѣе „положить стѣсненіе и преграду“ къ распространенію по церквамъ речитативно-разговорнаго чтенія, и это особенно въ Петербургѣ, который и въ данномъ случаѣ можетъ служить предметомъ подражанія для провинціи. Намъ кажется, что здѣшніе то діаконъ и псаломщикъ мнятъ себя слишкомъ развитыми и образованными, что освященное обычаями церковными псалмо-

дическое чтение погубно обзываютъ „дьячковскимъ“ и потому читать „по дьячковски“ считаютъ ниже своего собственного достоинства. Низкому мнѣнію о роспѣвномъ чтеніи много отсодѣйствовало и содѣйствуютъ наши школы и особенно свѣтскія. Въ школахъ, конечно, псалмодическое чтение и тѣмъ болѣе свѣтскихъ книгъ неумѣстно. Но, гдѣ речитативно-разговорному чтенію, тѣмъ болѣе (да не всё ли почти?) у учителя всякое псалмодическое чтение презрительно обзываютъ „дьячковскимъ“, смѣются надъ нимъ и утрируютъ его до послѣдней степени. Хотя это со стороны учителей вполне невѣжественно, оно тѣмъ не менѣе бываетъ именно такъ. Едва ли изъ цѣлой тысячи учителей одинъ спокойно и серьезно разъяснитъ дѣтямъ, что роспѣвное чтение достойно изученія, но что оно умѣстно только въ церквахъ. Мы сами обучались въ духовныхъ школахъ, тѣмъ не менѣе не разъ за псалмодическое чтение (получали отъ учителей эпитетъ „дьячка“, а за речитативно-разговорное — комплименты; въ слѣдствіе этого долгое время находились въ грубомъ заблужденіи, что первое чтение свойственно лишь малограмотнымъ дьячкамъ, а послѣднее — всякому развитому челоуѣку, и что первое достойно презрѣнія и полнаго забвенія, а послѣднее — похвалы и всемирнаго поощренія. Не въ такомъ ли жалкомъ положеніи пребываютъ петербургскіе оо. діаконы и псаломщики, такъ радующіеся о речитативно-разговорномъ чтеніи и такъ чуждающіеся псалмодическаго чтенія. Повѣрьте, мм. гг., что получаемые вами комплименты за первое чтение не могутъ дѣлать вамъ особенной чести, и если въ оподѣвліаніемъ этихъ комплиментовъ, церковное чтение доведете до такого же состоянія, до какого доведено нынѣ древне-церк. пѣніе, то вамъ будетъ, помимо всего прочаго, грѣхъ предъ Богомъ; вы измѣняете тому, что освящено обычаями церковными, что предано намъ церковная древность, что хранится въ нашей церкви отъ самого Христа и Его апостоловъ и что, по въшнимъ свойствамъ своимъ, такъ прекрасно, что „является“ положительно въ составную

частью пѣнія или никогда трудно доказать. С. А. Рачинскихъ священниковъ и любителей; снхъ города; возможность соборѣ. Тамъ голосомъ (те его имени, вствомъ исти приходилось

„Въ Пскій священ хіальныхъ дванія духовномъ стщеннослужит моществован то оказало не безъ ползинѣ съ цегими предм неподдѣльно настоящій, стики для у себя живую школы

частью пѣнія“. Если нѣкоторые изъ васъ успѣли уже позабыть или никогда не знали истинно церковнаго чтенія, то вамъ не трудно пока найти руководителей въ этомъ дѣлѣ. „Эти руководители, по словамъ упомянутаго ревнителя православной церкви, С. А. Рачияскаго, разсыяны повсюду, въ лицѣ хорошихъ сельскихъ священниковъ и причетниковъ, въ лицѣ благочестивыхъ любителей; они находятся въ нашихъ монастыряхъ; въ извѣстныхъ городахъ и епархіяхъ“. Чтецамъ петербургскимъ есть вся возможность поучиться псалмодическому чтенію въ Исаакіевскомъ соборѣ. Тамъ есть одинъ псаломщикъ, обладающій прекраснымъ голосомъ (теноромъ), который (къ сожалѣнію, мы не знаемъ ни его имени, ни фамиліи) настолько совершенно владѣетъ искусствомъ истинно псалмодическаго чтенія, что равнаго ему намъ не приходилось слышать въ самой Александро-Невской лаврѣ. (Самарск. Епарх. Вѣд.)

„Въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ одинъ сельскій священникъ рекомендуетъ слѣдующіе „новые источники епархіальныхъ доходовъ“: 1) при обществѣ взаимнаго вспоможенія духовенства могло бы открыться страховое отдѣленіе, въ которомъ страховался бы отъ огня церкви, церковные и священнослужительскіе дома. 2) Если бы общество взаимнаго вспоможенія открыло епархіальный магазинъ церковной утвари, то оказало бы большую услугу епархіи, да и само осталось бы не безъ пользы отъ подобной операціи. 3) При томъ же магазинѣ съ церковной утварью полезно бы открыть торговлю и другими предметами и вещами, нужными для церквей. Это—вино неподдѣльное, мука доброкачественная, елей невоночій, ладонъ настоящій, также иконы, картины религіознаго содержанія, крестики для крещаемыхъ. 5) Кромѣ того, епархія могла бы имѣть у себя живописную, столярную, рѣзную, золотарную и переплетную школы.

Генералъ-лейтенантъ Гигинсонъ.— среди воспоминаній о русских военных маневрахъ прошлаго года, отзывается съ большимъ восторгомъ о русскомъ церковномъ пѣннн въ московскомъ храмѣ Христа Спасителя.— „Та величественная церковь“,— отзывается онъ о послѣднемъ,— „только что сооружена, и есть положительно самое величественное изъ новѣйшихъ священныхъ зданій, какое я когда-либо видѣлъ.“ Въ русскомъ церковномъ пѣннн авторъ получилъ, повидимому, особенное пристрастие. Каждый разъ, когда ему удавалось его слушать, онъ дѣлалъ въ своихъ письмахъ на родину самый восторженный о немъ отзывъ. Такъ послѣ посѣщенія храма Спасителя онъ написалъ: „Что же касается хора, то что я скажу о немъ? Никакія слова не въ состоянн выразить прелести тѣхъ длинныхъ аккордовъ: каждый голосъ чистъ и отчетливъ, а однако гармонія сохраняется постоянно и тактъ абсолютно безошибоченъ. Еслибы наши регенты приѣхали сюда на одинъ мѣсяць поучиться, они бы начали понимать, чѣмъ должна быть церковная музыка“.

(Слово).

С П Е Т Я О О С Т Р
 Духовнаго училища, составленнй послѣ испуганнй, произведенныхъ въ Голубѣ мѣсяцѣ 1885 года.

№ по порядку.	Имя и фамилия	Предметы	Оценок	Сумма баллов	Число опущ. уроков	Замечания
0	Евдокимъ Михайловичъ	Переводеніе.	2 3	5	2	Определеніе училищнаго Правленія.
1	Николаи Соловьевъ	Упражн. по русск. яз.	2 3	5	2	Удостоенъ поступленія въ первый классъ Семинаріи и выданъ свидѣтельства объ окончаніи курса наукъ въ училищѣ.
2	Григорій Пьянко	Правосл. Катихиз.	2 3	5	2	
3	Иванъ и Фамилія Пьянко	Церковный уставъ.	2 3	5	2	
4	Василии Пьянко	Русск. яз. съ ц.-слав.	2 3	5	2	
5	Георгій Пьянко	Географія.	2 3	5	2	
6	Иванъ Пьянко	Ариметика.	2 3	5	2	
7	Николаи Пьянко	Латинскій языкъ.	2 3	5	2	
8	Иванъ Пьянко	Греческій языкъ.	2 3	5	2	
9	Иванъ Пьянко	Сумма балловъ.	2 3	5	2	
10	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
11	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
12	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
13	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
14	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
15	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
16	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
17	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
18	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
19	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
20	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
21	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
22	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
23	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
24	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
25	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
26	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
27	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
28	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
29	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
30	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
31	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
32	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
33	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
34	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
35	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
36	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
37	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
38	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
39	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
40	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
41	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
42	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
43	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
44	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
45	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
46	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
47	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
48	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
49	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	
50	Иванъ Пьянко	Число опущ. уроковъ.	2 3	5	2	

Александръ Филипповъ	5	3	2 1/2	2 1/2	3 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	19 1/2	23
Василій Рудневъ	4	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	19	44
Андрей Медвѣдевъ	5	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	2 1/2	19	"
Иванъ Карповъ	5	3	3	2 1/2	3	3	3	2 1/2	2	19	5

Удостоен
и вы

Разрядъ 3-й.

25	Александръ Велькинъ	5	2	3	2 1/2	2	3	3	2 1/2	2	18	4	Выданы свидѣтельства
	Анатолій Кузнецовъ	5	3	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	3	2 1/2	2	17	3	
	Михаилъ Семеновъ	5	3	3	2 1/2	2	2	3	2	2 1/2	17	4	объ окончаніи курса
	Сергій Каменевъ	5	2	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	2	17 1/2	"	наукъ въ училищѣ,
	Александръ Мещерскій	5	2	3	2 1/2	2 1/2	2	2	2 1/2	2	16 1/2	"	
30	Даніилъ Гапоновъ	5	2	3	2 1/2	2	2	3	2	2	16 1/2	11	но не признаны достой-
	Михаилъ Пашинскій	4	2	2 1/2	2	2 1/2	2	3	2	2	16	"	
	Михаилъ Музалевскій	4	3	2	2 1/2	2	2	2	3	2 1/2	16	"	
	Василій Андреевъ	5	3	2	2 1/2	2 1/2	2	2	2	2	15	30	ными поступления въ
	Тихонъ Архангельскій	5	2	2 1/2	2 1/2	2	2	2	2 1/2	2	15	"	въ IV-й классъ,
35	Егоръ Рождественскій	5	3	2	3	2	2	2	2	2	15	"	Семинарію.

№№ по порядку.

Имена и фамилии
учениковъ.

32

III класса.

Разрядъ 1-й.

1

Феодоръ Гавриловъ.

30

Алексѣй Померанцевъ.

Петръ Невлубскій.

5

Констант. Покровскій.

5

Николай Никифоровъ.

Разрядъ 2-й.

52

Михаиль Введенскій.

Иванъ Ефремовъ.

0

Григорій Эзерскій.

Александръ Лебедевъ.

10

Владиміръ Левитскій.

Николай Егоровъ . . .

Антонинъ Ливановъ.

Поведеніе.	Упражн. по русск. яз.	Правосл. Катихиз.	Русскій языкъ.	Географія.	Ариметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Число оцнщ. урок.	Сумма балловъ высчитана вмѣстѣ съ балломъ по письменнымъ упражненіямъ русскаго языка.
5	4	5	4	4	5	4	4	30	13	Семинзбю
5	4	4	4	4	4	4	4	24 1/2	"	някъ послѣдствіи въ
5	4	5	4 1/2	4 1/2	4	3 1/2	4	25 1/2	4	Предназначаются
5	3	4	4	4	4	3 1/2	3 1/2	23	"	излѣк въ лѣтнндр
4	4	4	3 1/2	4	4	3 1/2	4	23	49	одр сконзани клѣскъ
4	3	4	3 1/2	3	3 1/2	3	4	21	"	къ поступленію
5	3	4	3	3	3 1/2	3	3	19 1/2	"	внѣши свѣдѣнствы
5	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	39 1/2	"	.
4	3	3	4	3	3 1/2	3	3	19 1/2	3	въ IV-й классъ.
5	3	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3	19	15	

1236

5	3	3	4	3	3	3	3	19	"	Предназначаются
5	3	3 1/2	3	3	3	3	3	18 1/2	"	боку
									"	полонннхъ сою ласоннхъ

10	Александръ Лебедевъ . . .	4	3	4	3	3 1/2	3	3	19 1/2	3	
	Владиміръ Левитскій . . .	5	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3	19	15	въ IV-й классъ.

	Николай Егоровъ . . .	5	3	4	3	3	3	3	19	"	Предназначаются
19	Антонинъ Ливановъ . . .	5	3	3 1/2	3	3	3	3	18 1/2	"	По
19	Николай Медвѣдевъ . . .	5	3	3 1/2	3	2 1/2	3	3	18	19	и по окончании
	Павель Эзерскій . . .	5	3	3 1/2	2 1/2	3	3	3	18	"	исполненія
15	Иванъ Пенаарковъ . . .	5	3	3	3	3	3	2 1/2	17 1/2	12	двоичныя изр. латинскія по
	Теодоръ Успенскій . . .	5	3	3	3	3	3	2 1/2	17 1/2	"	своимъ изиелъ.
	Александръ Щерловитовъ . . .	5	3	2 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	17 1/2	"	По
	Андрей Величковскій . . .	4	3	2 1/2	3	3	3 1/2	2 1/2	17 1/2	26	къ поступленію
	Егоръ Раевскій . . .	4	3	2 1/2	3	3 1/2	2 1/2	3 1/2	17 1/2	"	изиелъ.
20	Анатолий Христофоровъ . . .	4	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	16 1/2	24	По
10	Александръ Введенскій . . .	5	3	3	2 1/2	3 1/2	2 1/2	2 1/2	16 1/2	"	исполненію
	Дмитрій Архангельскій . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	3 1/2	3	2 1/2	16 1/2	6	по
	Антонинъ Михайловъ . . .	5	3	3	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	16	"	исполненію
	Разрядъ 3-й.										въ IV-й классъ.
	Николай Поповъ . . .	4	2	3	2	2 1/2	3	2	14 1/2	53	За
25	Александръ Зерновъ . . .	4	2	3 1/2	2	3	2	2 1/2	14 1/2	14	малоуспѣшность остав-
	Петръ Музалевскій . . .	4	3	2	2 1/2	2	3	2	13 1/2	49	по
	Григорій Одринскій . . .	4	2	2	2 1/2	2	2	2 1/2	13 1/2	5	исполненію
	Петръ Прохоровъ . . .	5	3	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	8	13	"	назначаются
32	Николай Велькинъ . . .	4	2	2 1/2	2	2 1/2	3 1/2	2	13 1/2	17	въ томъ же классѣ
30	Илья Рождественскій . . .	4	2	2 1/2	2	2	2	2 1/2	12 1/2	"	По
	Петръ Михайловъ . . .	5	2	1 1/2	2	1 1/2	1 1/2	2 1/2	10 1/2	3	исполненію
	Тихонъ Трухинъ . . .	5	2	2	2	1 1/2	2	2	11 1/2	6	двоичныя изр. латинскія
											на повторительный курсъ.

	Иванъ Судаковъ . . .
30	Алексѣй Величковскій . . .
35	Митрофанъ Михеевъ . . .
	Венедиктъ Эзерскій . . .
	Яковъ Переверзевъ . . .
32	Михаилъ Звѣревъ . . .
	Иванъ Громовъ . . .
40	Павелъ Богословскій . . .
50	Александръ Финиковъ . . .
6	Александръ Анфимовъ . . .
12	Александръ Покровскій . . .
	Валентинъ Трухинъ . . .
45	Иустинъ Платоновъ . . .
46	Иванъ Третьяковъ . . .
10	Иванъ Боровъ . . .

4	3	2 ¹ / ₂	2	2	2	2 ¹ / ₂	2	13	”	Увольняются изъ училища
4	2	2	2	2	2	2 ¹ / ₂	2	12 ¹ / ₂	”	Сумма балловъ вычислена
5	2	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2	12 ¹ / ₂	”	по прошеніямъ родителей.
5	2	2	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2	13	”	Назначается передержка экзамена:
4	4	3 ¹ / ₂	3	4	4	3	2	19 ¹ / ₂	66	по греческому языку.
5	2	3	3	3	3	3	2	17	8	По греческому языку и письменный по русск. языку.
5	3	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2	17	”	По греческому языку.
4	2	2 ¹ / ₂	2	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	15 ¹ / ₂	14	Устный и письменный по русскому языку.
4	3	3	3	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	15	”	По географіи и греческому языку.
5	3	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2	2 ¹ / ₂	14 ¹ / ₂	2	По катихизису и латинскому языку.
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	Уволены изъ училища по прошеніямъ родителей въ 1-й половинѣ сего учебнаго года.
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	

и е.	по русск. яз.	а Исторія.	языкъ.	ка.	й языкъ.	й языкъ.	алловъ.	заніе.	ое пѣніе.	пущ. уроб.	Сумма балловъ вычислена безъ балла по письменнымъ упражненіямъ русскаго
------	---------------	------------	--------	-----	----------	----------	---------	--------	-----------	------------	---

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Упражн. по русск. яз.	Священная Исторія.	Русскій языкъ.	Ариметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Число оцѣнъ.	Число опущ. урок.	Сумма балловъ высчитана безъ балла по письменнымъ упражненіямъ русскаго языка.
II класса.												
Разрядъ 1-й.												
1	Николай Рождественскій	5	5	5	5	5	5	5	25	5	4	Предназначаются къ поступленію въ III-й классъ.
	Николай Жуковъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	25	5	4	
	Павель Введенскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	25	4	4	
	Михаилъ Никифоровъ . .	5	5	5	4 1/2	5	5	5	24 1/2	5	4	
5	Алексѣй Боголюбовъ . .	5	4	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	4	21 1/2	4	3	
	Николай Левитскій . . .	5	4	4 1/2	4	4	4	4	20 1/2	3	4	
	Иванъ Казанскій . . .	5	3	4	3	3 1/2	4	4 1/2	19	4	5	
	Николай Виноградскій .	5	5	4	3 1/2	3 1/2	4	4	19	4	5	
Разрядъ 2-й.												
0	Иосифъ Лучезаровъ . . .	5	3	4 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	17 1/2	3	4	

- 10: Павелъ Милосердовъ.
 Александръ Сощинъ.
 Лаврентій Кучинскій.
 Василій Кузменко
 Иванъ Семеновъ
 15: Николай Акуловъ.
 Борисъ Архангельскій.
 Димитр. Христочевскій.
 Никол. Разрядъ 3-й.
 Александръ Димитріевъ.
 Алексѣй Финиковъ . . .
 20: Константинъ Чижовъ . . .
 Алексѣй Поповъ . . .
 Павелъ Троицкій . . .
 Иванъ Преображенскій.
 Иванъородулинъ . . .
 25: Григорій Базилевичъ . . .
 Василий Шляховъ . . .
 Василий Дмитріевскій . . .
 Матвѣй Гавриловъ . . .
 Яковъ Николаевскій . . .

- 10: Семень Рождественскій.
 30: Михайлъ Амфитеатровъ.

5	4	4	3	3	3 1/2	3 1/2	17	4	3	"
5	3	3 1/2	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3	16	3	3	15
5	4	3 1/2	3 1/2	4	3	2 1/2	16 1/2	3	4	11
5	3	3	3	3 1/2	3	3	15 1/2	5	4	"
4	3	3 1/2	2 1/2	3	3 1/2	2 1/2	15 1/2	5	3	3
4	3	2 1/2	3	4	3	2 1/2	15	3	3	"
4	2	3	2 1/2	3	3	3 1/2	14 1/2	4	2	17
5	2	3	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	13 1/2	3	4	"
4	3	3	3	2	2	2	12	4	3	5
4	2	3	3	2	2	2	12	3	5	30
5	2	2 1/2	1 1/2	2	2 1/2	2	10 1/2	3	4	22
5	2	2	2	3	2	2	11	3	2	"
5	2	2 1/2	2 1/2	2	2	2	11	3	3	"
5	2	2 1/2	2	2 1/2	2	2	11	4	3	17
4	2	2 1/2	3	2	2	2	10 1/2	3	5	"
5	2	2	1 1/2	2	2	2	9 1/2	3	4	"
4	2	4 1/2	3	3	2	3	15 1/2	3	2	13
4	3	3 1/2	3	3	2	3	14 1/2	4	5	28
4	2	2 1/2	3	2	2 1/2	2 1/2	13 1/2	4	3	26

III-й классъ
 Предназначаются
 По промѣннѣмъ родителемъ.
 Назначается передержка
 къ поступленію въ
 къ послѣдствію въ
 по греческому языку.
 По греческому языку
 III-й классъ.
 По греческому языку.
 Оставляются въ томъ же
 русскому языку.
 По географіи и греческому
 языку.
 классъ на повторительный
 скую языку.
 Увольны изъ училища по
 курсъ за малоуспѣшность
 Назначается передержка
 экзамена.
 по латинскому языку.
 Т о ж е.
 По ариметикѣ.

1240

4	2	3	3 1/2	4	3 1/2	17	4	3	"
5	3	3	3	2	2 1/2	13 1/2	3	3	"
5	3	2 1/2	3 1/2	2 1/2	2	14	3	3	3

III-й классъ
 По латинскому языку.
 По латинскому и грече-
 скому языкамъ.

Василій Дмитріевскій .	4	2	4 1/2	3	3	2	3	15 1/2	3	2	13
Матвѣй Гавриловъ . .	4	3	3 1/2	3	3	2	3	14 1/2	4	5	28
Яковъ Николаевскій .	4	2	2 1/2	3	2	2 1/2	2 1/2	13 1/2	4	3	26

по латинскому языку.
Т о ж е.
По ариометикѣ.

10	Семень Рождественскій .	5	3	3	3	2	2 1/2	13 1/2	3	3	"
30	Михаиль Амфитеатровъ .	5	3	2 1/2	3 1/2	2 1/2	2	14	3	3	3
	Александръ Черничинъ .	4	2	3	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	12 1/2	3	2
	Владиміръ Успенскій .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
	Григорій Каменевъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
	Иванъ Стороженко . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
35	Сергѣй Александровъ .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"

По латинскому языку.
По латинскому и греческому языкамъ.
По русскому языку.
Выбылъ изъ училища въ теченіе 1-й половины сего учебнаго года.
Исключается изъ списка учениковъ, какъ не бывшій въ училищѣ въ теченіе всего учебнаго года.
Уволены изъ училища по прошеніямъ родителей въ срединѣ учебнаго года.

Иванъ Стороженко . . .
Сергѣй Александровъ . . .
Михаиль Амфитеатровъ . . .
Владиміръ Успенскій . . .
Григорій Каменевъ . . .
Иванъ Стороженко . . .
Сергѣй Александровъ . . .

языкъ
Литературнаго русскаго
русскій языкъ
Литературнаго русскаго
русскій языкъ

№№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Упражн. по русск. яз.	Священная Исторія.	Русскій языкъ.	Арифметика.	Латинскій языкъ.	Сумма балловъ.	Число оцнн.	Число оцнн.	Число оцнн.	Число оцнн. урок.	Сумма балловъ высчитана безъ балла по письменнымъ упражненіямъ русскаго языка.
I класса.													
Разрядъ 1-й.													
1	Владим. Архангельскій.	5	5	5	5	4 1/2	5	20	5	5	20	20	Предназначаются къ поступленію во II-й классъ.
	Порфирій Разумовскій.	5	5	5	5	4 1/2	5	20	5	4	"	7	
	Николай Благовѣщенскій	5	5	4 1/2	4 1/2	4	5	18	5	4	"	7	
	Василій Семовъ.	5	4	4 1/2	4 1/2	4	5	18	3	4	2	2	
5	Викторъ Амфитеатровъ.	5	4	4	4 1/2	4	5	17 1/2	3	2	"	"	
	Сергій Соколовъ.	5	4	4 1/2	4 1/2	3 1/2	4 1/2	17	3	5	"	"	
	Василій Карповъ.	5	4	4	4	3 1/2	4 1/2	16	4	3	"	"	
	Михаилъ Мусатовъ	5	4	4	4	3 1/2	4 1/2	16	4	4	"	6	
	Василій Поповъ	5	3	4	3 1/2	3 1/2	4	16	3	4	5	5	
10	Иванъ Алексѣевскій	5	4	4	4	3	4	15	4	5	"	"	
	Оеодоръ Вѣнецкій.	4	5	3	3 1/2	4	3 1/2	14	4	3	"	"	

Разрядъ 2-й.													
	Егоръ Ливановъ	4	3	4	4	4	3	15	4	4	"	"	Предназначаются къ поступленію во II-й классъ.
	Петръ Михеевъ	5	3	3 1/2	3	4	4	14 1/2	4	3	"	"	

10	Иванъ Алексѣевскій . . .	54	4	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	16	3	4	5
	Оеодоръ Вѣнецкій . . .	45	3	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	14	4	3		5

II-й классъ.

	Егоръ Ливановъ . . .	43	4	4	4	3	15	4	4		
	Петръ Михеевъ . . .	53	3 ^{1/2}	3	4	4	14 ^{1/2}	4	3		
	Разрядъ 2-й.										
	Алексѣй Богдановъ . . .	54	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	14	4	2	68	
15	Егоръ Васильевъ . . .	54	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	13 ^{1/2}	3	3		
	Александръ Козловскій .	53	3	4	3 ^{1/2}	3	13 ^{1/2}	3	3	67	
	Николай Петровскій . . .	53	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	13	4	3		
	Никифоръ Поповъ . . .	54	3	3	3 ^{1/2}	3	12 ^{1/2}	4	4		
10	Иванъ Троицкій . . .	43	3	3	3 ^{1/2}	3	12 ^{1/2}	3	3	7	
20	Александръ Тростнинъ . .	52	4	3	2 ^{1/2}	3	12 ^{1/2}	3	4	10	
	Николай Ключаревъ . . .	52	3	3	3	3	12	4	3		
	Вячеславъ Первозванскій	43	3	3	3	3	12	4	2		
	Владиміръ Тимошевскій .	55	3	3	3	3	12	4	5	10	
	Александръ Зотовъ . . .	53	3	3	3	3	12	3	4	5	
25	Матвѣй Чишовъ . . .	52	3	3	2 ^{1/2}	3	11 ^{1/2}	3	4		
	Петръ Булгаковъ . . .	52	3	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	11 ^{1/2}	3	4	23	
	Александръ Медвѣдевъ . .	52	3	3	3	2 ^{1/2}	11 ^{1/2}	3	3		
	Михаилъ Звѣревъ . . .	52	3	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	11 ^{1/2}	3	2	12	
	Егоръ Трухинъ . . .	52	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	10 ^{1/2}	3	3	4	
30	Василій Одринскій . . .	42	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	10	4	3	5	

Предназначаются

къ поступленію во

II-й классъ.

Разрядъ 3-й.												
30	Николай Косминъ . . .	4	2	2 1/2	2	2 1/2	2	9	3	3	"	За малоуспѣшность остав- ляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Назначается передержка экзамена: по латинскому языку. Т о ж е. По ариметикѣ. По латинскому языку. По ариметикѣ и латин- скому языку. Какъ не бывшимъ на эк- заменѣ по бол., предост. пра- во держ. оный послѣ каник. Исключается изъ училища за неявку въ теченіе года. Уволены изъ училища въ 1-й половинѣ учебнаго года по прош. родит. для опред. въ другія учебныя заведенія.
	Михаилъ Левченко . . .	5	2	2 1/2	2	2 1/2	2	9	2	2	"	
	Василій Раевскій . . .	4	2	2 1/2	2	2	2	8 1/2	3	3	"	
	Гавриилъ Никольскій . . .	5	2	2 1/2	2	2	2	8 1/2	4	4	"	
35	Петръ Милосердовъ . . .	4	2	2	2	2	2	8	3	2	26	
39	Иванъ Давыдовъ . . .	2	3	3	3	3	3	11	3	4	"	
	Семенъ Рождественскій . . .	5	2	3	3	3	2	11	3	3	10	
	Константинъ Анфимовъ . . .	4	2	3	3	2 1/2	2	10 1/2	4	3	"	
	Алексій Покровскій . . .	5	2	2 1/2	3	2	2 1/2	10	4	4	8	
50	Николай Звѣревъ . . .	5	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	9 1/2	4	3	65	
40	Иванъ Любимовъ . . .	5	2	3	2 1/2	2	2	9 1/2	4	3	"	
	Алексій Семовъ . . .	5	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
	Андрей Поповъ . . .	4	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
19	Павель Соловьевъ . . .	4	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
	Лаврентій Свиридовъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
45	Василій Трухинъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
	Павель Зябловскій . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
	Николай Крашенинниковъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
48	Иванъ Крашенинниковъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	

Имена и фамиліи	Исторія	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.
Имена и фамиліи	Исторія	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.
Имена и фамиліи	Исторія	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.
Имена и фамиліи	Исторія	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.
Имена и фамиліи	Исторія	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.	и языкъ.

Опредѣленіе училищнаго
Правленія.

45	Василій Трухінъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Уволены изъ училища въ 1-й половинѣ учебнаго года по прош. родит. для опред. въ другія учебныя заведенія.
	Павель Зябловскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
	Николай Крашенинниковъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
48	Иванъ Крашенинниковъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	

№ по порядку.	Имена и фамилии	Школьные	Священная История.	Русскій языкъ.	Славянскій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Число оцнн.	Число оцнн. урок.	Опредѣленіе училищнаго Правленія.
30	Приготовит. класса. Разрядъ 1-й.									
1	Василій Березовскій	5	5 1/3	5	5 1/3	20 1/3	5	5	21	Предназначаются въ 1-й классъ.
	Семеновъ Александрійскій	5	4 1/2	5	4 1/2	18 1/2	4	3	2	
	Анастасій Преображенскій	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	18 1/2	4	4	"	
	Сергій Степановъ	5	4 1/2	5	4 1/3	18 1/2	3	3	23	
5	Петръ Космодамианскій.	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	17 1/2	3	4	5	
	Павель Никаноровъ	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	17 1/2	4	3	3	
	Алексій Троицкій.	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	17 1/2	4	4	"	
	Сергій Померанцевъ	5	4 1/2	5	4 1/3	17 1/2	4	4	"	
10	Порфирій Преображенск.	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	17 1/2	2	4	40	

10	Василій Евреиновъ . . .	5 4 1/2	5	4 1/2	4	18	3	3	2	Предназначаются на малолетность остав- ляется въ томъ же классѣ къ послѣдствію въ на контрольный курсъ. Назначается передержка въ классѣ Предназначаются на Латинскому языку. Т о ж е. По архимандритъ къ поступленію въ По архимандритъ и латин- скому языку. Искъ не бывшая на ве- законъ по бол. предост. пра- во держ. оный послѣ казни. Искъ оуваженію учащаго за послѣдствію точенію года. Объясненію учащаго 1-й полугоди учебнаго года по пром. роду. для споср. I-й классъ.
	Николай Романовъ . . .	5 3 1/2	4	3 1/2	4 1/2	15 1/2	4	3	8	
	Семень Пенарокъ . . .	5 4	4	4	4	16	4	3	"	
	Тимофей Успенскій . . .	5 3 1/2	4	4	4	15 1/2	3	4	14	
	Николай Горюновичъ . . .	5 4	4	3 1/2	3 1/2	15	2	3	3	
15	Иванъ Троицкій . . .	4 4	4	3 1/2	3 1/2	15	3	3	5	
	Феодоръ Синайскій . . .	5 4	4	4	3	15	3	3	6	
	Павель Кропотовъ . . .	" 4	3	4	4	15	"	"	"	
	Николай Корчагинъ . . .	5 3 1/2	4 1/2	3	3 1/2	14 1/2	2	2	33	
Разрядъ 2-й.										
	Поликарпъ Каратѣевъ . . .	5 3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	13 1/2	3	4	"	
20	Венедикъ Трисвятскій . . .	5 3	3 1/2	3	3 1/2	13	5	5	10	
	Платонъ Алексѣевскій . . .	5 3	3 1/2	3 1/2	3	13	3	3	6	
	Николай Болотовъ . . .	5 3 1/2	3	3	3	12 1/2	4	3	6	
	Николай Соколовъ . . .	5 3	3	3	3 1/2	12	3	4	26	
	Василій Мещерскій . . .	5 3	3	3	3	12	3	4	"	
25	Василій Успенскій . . .	5 3	3	2 1/2	3	11 1/2	3	3	3	
	Михаилъ Флегонтовъ . . .	4 3	3	2 1/2	3	11 1/2	3	2	"	
	Михаилъ Тимоновъ . . .	4 2 1/2	3	3	2 1/2	11	3	3	"	
	Николай Рудаковъ . . .	5 3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	10 1/2	2	3	"	
	Стефанъ Николаевскій . . .	5 3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	10 1/2	3	2	20	

Разрядъ 3-й.										
30	Александръ Θεодосѣевъ . . .	5 3	2	2	2	9	2	3	34	За малолетность оставляются
	Семень Дмитриевскій . . .	5 3	2	3	2	9	3	3	"	

Михаиль Флегонтовъ . . .	4	3	3	2 1/2	3	11 1/2	3	2	"
Михаиль Тимоновъ . . .	4	2 1/2	3	3	3	2 1/2	11	3	3
Николай Рудаковъ . . .	5	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	10 1/2	2	3	"
Стефанъ Николаевскій . . .	5	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	10 1/2	3	2	20

Объявление о зачислении в 1-й классъ.
в продолженіи учебнаго года
по своимъ правамъ для аттестата
Г-И классъ.

Разрядъ 3-й.											
30	Александръ Θεодосѣевъ . . .	5	3	2	2	2	9	2	3	34	За малоуспѣшность оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. Назначается передерж. экзам.: по священной исторіи. По славянскому чтенію. По священной исторіи и славянскому чтенію. Не держалъ экзамена по болѣзни, и потому имѣеть держать оный послѣ каникулъ.
	Семень Дмитріевскій . . .	5	2	2	3	2	9	3	3	"	
	Григорій Семовъ . . .	5	2	2	2	2 1/2	8	3	3	22	
	Дмитрій Судаковъ . . .	5	2	2	2	2	8	2	2	"	
	Глѣбъ Александровъ . . .	4	2	2	2	2	8	1	2	"	
35	Леонидъ Щегловитовъ . . .	5	2	2	2	2	8	3	2	134	
	Григорій Покровскій . . .	5	2	2	2	2	8	2	2	21	
	Адріанъ Преображенскій . . .	5	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	9 1/2	2	3	4	
	Иванъ Преображенскій . . .	5	2 1/2	3	2	3	10 1/2	3	4	6	
	Θеодоръ Семовъ . . .	5	2	3	2	2 1/2	9 1/2	3	3	14	
40	Михаиль Андреевъ . . .	4	"	"	"	"	"	2	2	"	

Въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ наслѣдниковъ Салаевыхъ на Мясницкой продаются книги, одобренныя Св. Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Протоіерея Александра Свирѣлина:

1. Курсъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ. Учебное руководство. изд. 6-е съ 49 хорошими картинами, дополненное по новой нормальной программѣ. 1883 г. Ц. 30 к. съ пересылк. 40 к.

2. Толковыя евангелія воскресныя и праздничныя. Ц. 60 к. съ перес. 75 к.

3. Толковыя Апостолы воскресныя и праздничныя. Ц. 60 к. съ перес. 75 к.

4. Толковыя заупокойныя Апостолы и Евангелія. Ц. 20 к. съ перес. 30 к.

5. Церковная исторія съ объясненіемъ Богослуженія; учебникъ для городскихъ училищъ. Ц. 50 к.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Слово при погребеніи Космы Сергѣевича Азбукина. — Рѣчь, произнесенная въ Орловской Духовной Семинаріи, въ память тысячелѣтія кончины Св. Меодія. — Очерки религіозно-правственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи. — Разныя извѣстія. — Списокъ учениковъ Свѣскаго духовнаго училища. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою, Орель. Сентября 15-го дня 1885 г.