

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1900 г.

1 МАРТА

XXVIII-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 5

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 2 р. 00 к. Отдѣльные номера по 10 к. въ Редакціи. Оп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

## Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ грамотъ священникамъ: Александро-Невской церкви гор. Актюбинска Арсенію Мазохину, Казанско-Богородицкой церкви Уильскаго укрѣпленія Николаю Маврицкому, Жуковского поселка, Кустанайскаго уѣзда, Терентію Чугунову и псаломщику Георгіевской церкви гор. Тургая—за ревностную дѣятельность на пользу Церкви Христовой среди киргизъ-магометанъ въ Тургайской области—27 января; троицкому купцу Ивану Бабурину за пожертвованіе 150 рублей на украшеніе церкви въ пос. Архангельскомъ, Троицкаго уѣзда,—19 января; священнику Николаевскаго собора гор. Гурьева Александру Самарцеву и торговцу гор. Гурьева Ивану Корнѣеву за заслуги и пожертвованія при устройствѣ братской книжной лавки въ гор. Гурьевѣ—3 февраля; челябинскимъ купцамъ Виталію Зайцеву и Александру Малкову, за пожертвованія въ церковь Миасской станицы, Челябинскаго уѣзда,—16 февраля.

Рукоположены во діакона: псаломщикъ села Костылева,

Челябинскаго уѣзда, Михаилъ Горбушинъ съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—9 февраля; псаломщикъ Сарайчиковской станицы, Уральской области, Петръ Вишенинъ, съ оставленіемъ въ томъ же приходѣ,—2 февраля; псаломщикъ Сарайчиковской станицы Ѳеодоръ Свѣчниковъ въ пос. Яманхалинскій, Уральской области,—6 февраля; псаломщикъ Рубежнаго поселка, Уральской области, Николай Зевакинъ въ пос. Ранній, той же области,—13 февраля.

*Назначены:* благочиннымъ церковей 6-го округа, Оренбургскаго уѣзда, священникъ Михаило-Архангельской церкви г. Оренбурга Алексѣй Предтеченскій—18 февраля; благочиннымъ церковей 16-го округа, Троицкаго уѣзда, священникъ Колесковской станицы, Троицкаго уѣзда, Михаилъ Емельяновъ—11 февраля; и. д. благочиннаго церковей 19-го округа, Челябинскаго уѣзда, священникъ села Станового, Челябинскаго уѣзда, Александръ Смирновъ.

*Уволены отъ должности благочинныхъ* согласно прошеніямъ: 6-го округа, Оренбургскаго уѣзда, священникъ Павелъ Марсовъ—28 января; 16-го округа, Троицкаго уѣзда, Павелъ Моревъ—1 февраля; по распоряженію Епархіальнаго Начальства: благочинный 19-го округа, Челябинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Унгвицкій—18 февраля.

*Перемѣнены* согласно прошеніямъ: псаломщикъ ст. Трекинской, Уральской области, Николай Чепуринъ къ Успенско-Богородицкой церкви гор. Уральска—9 февраля; діаконъ пос. Янайскаго, Уральской области, Андрей Куватовъ въ ст. Круглоозерную, той же области,—11 февраля; священникъ Лейпцигскаго пос., Верхнеуральскаго уѣзда, Василій Воскресенскій въ село Костылево, Челябинскаго уѣзда,—15 февраля; по распоряженію Епархіальнаго Начальства: псаломщикъ Успенско-Богородицкой церкви гор. Уральска Александръ Рѣчкинъ въ ст. Трекинскую, Уральской области,—9-го февраля; состоящій на діаконской вакансіи въ ст. Круглоозерновской, Уральской области, священникъ Агаангель Голованичевъ на таковую же вакансію въ пос. Каршевскій, той же области,—9 февраля; перемѣщенный 20 января изъ Ильинской станицы, Орскаго уѣзда, въ пос. Вобровскій, Троицкаго уѣзда, священникъ Николай Перновскій оставленъ въ

томъ же приходѣ—11 февраля; діаконъ Верхнеуральскаго поселка, Челябинскаго уѣзда, Іоаннъ Гарщинъ на псаломщическое мѣсто въ пос. Бобровскій, Троицкаго уѣзда,—11 февраля.

*Уволенъ отъ должности* по распоряженію Епархіальнаго Начальства и. д. псаломщика Бѣлорѣцкаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда, Иванъ Титоренко—10-го февраля.

*Исключаются изъ списковъ умершіе:* заштатный священникъ Павелъ Моревъ—27 января; священникъ Грязновскаго пос., Уральской области, Іоаннъ Полоротовъ—3 февраля; священникъ Никольской церкви гор. Уральска Іаковъ Солодовниковъ—10 февраля.

*Праздны мѣста* а) *священническія:* въ селѣ Япрынцева Оренбургскаго уѣзда, въ пос. Бріенскомъ Орскаго уѣзда, въ слоб. Карачельской Челябинскаго уѣзда, въ пос. Лейпцигскомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ пос. Грязновскомъ Уральской области, въ пос. Бобровскомъ Троицкаго уѣзда и при Никольской единовѣрческой церкви гор. Уральска; б) *діаконскія:* въ станицахъ Сламихинской и Соболевской и поселкахъ Мергеневскомъ, Зеленовскомъ и Янайскомъ Уральской области; в) *псаломщическія:* въ станицахъ Студеновской, Бородинской, Бударинской и пос. Скворкинскомъ Уральской области, въ селахъ Павловкѣ, Отрадѣ, Васильевкѣ, въ ст. Буранной и при Покровской женской общинѣ Оренбургскаго уѣзда, въ селахъ Долговскомъ и Мыркаѣ Челябинскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви гор. Троицка, въ приискѣ Ново-Троицкомъ Троицкаго уѣзда, въ пос. Семіозерномъ Кустанайскаго уѣзда, въ пос. Подгорномъ Орскаго уѣзда и при Благовѣщенской и Богоявленской церквахъ города Верхнеуральска.

---

## Журналы VIII общеeparхіальнаго съѣзда благочинныхъ Оренбургской епархіи.

(Продолженіе).

Журналъ № 5-й октября 25 дня 1899 года.

Слушали: 1) Отношеніе Совѣта Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 19 октября с. г. за № 479,

коимъ просить о.о. благочинныхъ избрать предсѣдателя ревизионной комисіи по училищу на мѣсто умершаго протоіерея Павла Ивановича Львова.

2) Отношеніе того же Совѣта, отъ 19 октября за № 480, съ препровожденіемъ выписки изъ журнала Совѣта на 18 октября № 18 съ присовокупленіемъ, что «всѣ нужныя сѣзду справки по указаннымъ здѣсь вопросамъ при первомъ требованіи имѣютъ быть доставлены канцеляріей училища».

3) 4-й п. названнаго журнала 18 октября слѣд. содержанія: «слушали: словесное заявленіе инспектора классовъ, священника Іосифа Кречеговича о томъ, какія нужды по училищу слѣдуетъ передать на обсужденіе открывающаго свои засѣданія VIII сѣзда о.о. благочинныхъ Оренбургской епархіи.

Справка: Училищными нуждами, подлежащими обсужденію сѣзда о.о. благочинныхъ, въ настоящее время являются слѣдующія: 1) вопросъ о выборѣ предсѣдателя ревизионной комисіи по училищу на мѣсто умершаго протоіерея Павла Ивановича Львова; 2) вопросъ объ открытіи 7-го педагогическаго и подготовительнаго классовъ; 3) вопросъ о постройкѣ отдѣльнаго зданія для образцовой школы; 4) о расширеніи училищной церкви и другихъ помѣщеній; 5) о постройкѣ каменной ограды; 6) объ увеличеніи количества епархіальныхъ стипендій, такъ какъ настоящее количество далеко не удовлетворяетъ всѣхъ просителей; 7) объ увеличеніи жалованія прачкѣ съ 45 р. до 55 р. въ виду увеличенія количества воспитанницъ пансіонерокъ; 8) объ учрежденіи должности помощницы рукодѣльной дамы; 9) о наймѣ особаго класснаго сторожа на 10 мѣсяцевъ; 10) о покрытіи сверхсмытныхъ расходовъ, производящихся въ счетъ остаточныхъ суммъ на жалованье казначеѣ, регентшѣ, учительницѣ гимнастики, учительницѣ игры на фисъ-гармоніи и многихъ другихъ и вообще о составленіи точной и опредѣленной смѣты на содержаніе училища на будущее время; опредѣлили: Изложенныя въ докладѣ нужды училища передать на обсужденіе 8-го сѣзда о.о. благочинныхъ Оренбургской епархіи».

4) 5-й пунктъ того же журнала о возникшихъ между начальницей училища и инспекторомъ классовъ пререканіяхъ по вопросу о томъ на чьей обязанности лежитъ веденіе при-

ходо-расходныхъ книгъ училища, при чемъ на докладѣ первой послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 октября с. г. за № 577, такого содержанія: «На отвѣтственности дѣлопроизводителя вести чистыя прихода-расходныя книги, но матеріаль для внесенія въ нихъ должны представлять казначея и экономъ», а на докладѣ инспектора классовъ таковая, отъ 13 октября за № 5793: «о. Іосифъ велъ дѣло прихода-расходныхъ книгъ, говоритъ, добровольно, можетъ и продолжать сей подвигъ за небольшое вознагражденіе, если казначея и экономъ неспособны вести это дѣло, какъ должно». Опредѣленіе Совѣта училища по этому вопросу состоялось слѣдующее: «Принять къ свѣдѣнію; о положеніи вознагражденія, указываемаго резолюціей Его Преосвященства, о инспектору за веденіе расходной книги передать къ исполненію 8 съѣзду о.о. благочинныхъ епархій».

5) Отношеніе того же Совѣта, отъ 19 октября за № 481, слѣдующаго содержанія: «Совѣтъ училища имѣетъ честь довести до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ, что резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 сентября с.г. за № 4995, было приказано «изыскать средства на постановку сплошной каменной стѣны, а резолюціей отъ того-же числа за № 4996— «вопросъ объ изысканіи средствъ на каменный заборъ передать на разсмотрѣніе октябрьскаго съѣзда о.о. благочиннымъ».

6) Препровожденные при отношеніи того же Совѣта, отъ 23 октября за № 486 (вслѣдствіе отношенія съѣзда отъ 22 октября за № 5) смѣту прихода и расхода по содержанію Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища на 1899 г. и экономической отчетъ по содержанію училища за 1898 г.

7) Отношеніе того же Совѣта, отъ 23 октября за № 488, такого содержанія: «Совѣтъ училища имѣетъ честь уведомить съѣздъ, что вслѣдствіе отношенія съѣзда, отъ 22 октября с. г. за № 5, Совѣтъ училища особымъ докладомъ, отъ 23 октября с. г. за № 487, входилъ къ Его Преосвященству о назначеніи одного изъ членовъ Совѣта представителемъ отъ училища на 8 съѣздѣ и что на означенномъ докладѣ состоялась, отъ 23 октября 1899 г. за № 6290, нижеслѣдующая резолюція Его Преосвященства: «назначается о. Іосифъ Кречетовичъ».

8) Словесныя объясненія о. инспектора классовъ Иосифа Кречетовича по возбужденнымъ Совѣтомъ училища вопросамъ.

9) Заявленіе законоучителя Оренб. реального училища свящ. Викентія Андреева, отъ 25 октября за № 21, слѣдующаго содержанія: «Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 13 сего октября за № 5795, послѣдовавшей на журналѣ правленія Оренбургскаго духовнаго училища, отъ 30 сентября с. г. № 53, вслѣдствіе журнальнаго постановленія Оренбургскаго духовно-училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ іюль 1898 года, я утвержденъ членомъ училищнаго правленія, каковую должность занималъ и до іюля 1898 года въ теченіе 5 лѣтъ. Никогда не отказываясь отъ обязанностей члена отъ духовенства въ одномъ изъ духовно-учебныхъ заведеній, я по сложности своихъ обязанностей не могу быть въ двухъ и потому покорнѣйше прошу обще-епархіальный съѣздъ о.о. благочинныхъ освободить меня отъ должности члена Совѣта Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища.

10) Заявленіе нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ о томъ, что училищное начальство, при увольненіи воспитанницъ казеннокоштныхъ и полныхъ пансіонерокъ на лѣтнія и зимнія каникулы, не выдаетъ имъ никакой одежды, ни обуви, чѣмъ весьма стѣсняетъ и матеріально обременяетъ родителей.

Справка 1. Журналомъ № 13 VI обще-епархіальнаго съѣзда духовенства на 31 мая 1896 г. на должность членовъ ревизіонной комиссіи по Оренбургскому епархіальному женскому училищу и эмеритальной кассѣ избраны на 1897, 1898 и 1899 г.г. и утверждены Его Преосвященствомъ: кае. прот. Николай Сперанскій, протоіерей Павелъ Львовъ, свящ. Геннадій Никольскій, преподаватель Оренбургскаго духовнаго училища Александръ Казанскій и свящ. Іоаннъ Гумилевскій.

Справка 2. По возбужденнымъ Совѣтомъ вопросамъ VII обще-епархіальнымъ съѣздомъ въ засѣданіи его на 10 іюля 1898 г. № 14 постановлено было, между прочимъ, слѣдующее: «п. 3-й. Такъ какъ съ приглашеніемъ въ училище штатныхъ преподавателей откроется возможнымъ проходить болѣе

основательно курсъ дидактики какъ въ теоріи, такъ и въ практическихъ занятіяхъ, то открытіе спеціально педагогическаго и недешеваго VII класса признать излишнимъ».

«4-й п. Приготовительный классъ предоставитъ Совѣту открытъ, если дозволитъ помѣщеніе, но безъ увеличенія числа епархіальныхъ стипендій и стѣтмъ, чтобы въ приготовительный классъ принимались исключительно дочери духовенства Оренбургской епархіи. На жалованіе учительницъ изъ сиротъ, окончившихъ курсъ въ томъ же училищѣ, за преподаваніе всѣхъ предметовъ, по примѣру мужскихъ духовныхъ училищъ, положить 300 руб.».

«8-й п. Оставить дворника и на два лѣтнихъ мѣсяца, прибавивъ къ его жалованью 16 руб. въ годъ. Наемъ особаго класснаго служителя, при существованіи въ училищѣ двухъ швейцаровъ, разсылнаго, ламповщика (не считая дворника, караульщика и кучера) признать излишнимъ».

«10-й п. Устройство каменной ограды, въ виду ограниченности епархіальныхъ средствъ, признать преждевременнымъ».

«§ 1 журнала № 15 VII обще-епархіальнаго съѣзда духовенства. Слушали: докладъ комисіи по осмотру зданія Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища, въ которомъ, между прочимъ, сказано: 1) Помѣщеніе для церкви, при наличномъ количествѣ воспитанницъ, вполне достаточное, ни въ какихъ расширеніяхъ и видоизмѣненіяхъ нужды пока не видится».

«4) Образцовую школу пока можно оставить въ прежнемъ помѣщеніи».

«Опредѣлили: 1) соглашаясь съ мнѣніемъ комисіи, признать помѣщеніе училища пока достаточнымъ и рекомендовать Совѣту устранить испытываемую тѣсноту указаннымъ въ докладѣ способомъ».

Справка 3. По § 24 п. 11 Устава епархіальн. женск. училищъ составленіе годовой смѣты на содержаніе училища составляетъ одинъ изъ предметовъ занятій Училищнаго Совѣта.

Справка 4. Въ Пензенскомъ епарх. жен. училищѣ веденіе приходо-расходной денежной книги возложено инструктору.

ціей на економѣ училища (См. тотъ же уст. Еп. учил. съ дополн., изд. въ Пензѣ въ 1880 г.)

Справка 5. Журн. VII съѣзда духовенства на 10 іюля 1898 г. № 14 п. 1 на должность членовъ Совѣта Оренбургскаго епархіального женскаго училища отъ духовенства избраны на три года посредствомъ закрытой баллотировки и утверждены Его Преосвященствомъ священники о. Викентій Андреевъ и Димитрій Миловъ, нынѣ выбывшій изъ г. Оренбурга.

**Опредѣлили:** 1) Въмѣсто ревизіонной комиссіи по Епархіальному женскому училищу, избранной VI съѣздомъ, произвести выборъ посредствомъ закрытой баллотировки новыхъ членовъ комиссіи на 1900, 1901 и 1902 г.г. и баллотировать на эту должность слѣд. кандидатовъ: протоіерея Симеона I. Касторскаго и священниковъ: Виктора Ал. Коблова, Ивана В. Гумилевскаго о. Іоанна П. Ронгинскаго и Василя Ив. Коблова; баллотировочный листъ приложить къ журналу.

2 и 3) Въ виду значительности суммъ, потребныхъ на удовлетвореніе всѣхъ исчисленныхъ въ журналѣ Совѣта нуждъ, а также въ виду того, что церкви епархіи обременены налогами, свѣчной же заводъ, во 1-хъ, связанъ до конца 1901 г. денежными обязательствами по Оренбургскому и Уральскому мужскимъ духовнымъ училищамъ, всего въ количествѣ 19800 р., кромѣ 24000, уплачиваемыхъ имъ ежегодно на духовно-учебныя заведенія и др. нужды епархіи; во 2-хъ, самъ нуждается въ усиленіи операціоннаго капитала, какъ это видно изъ доклада его, отъ 15 октября за № 521 (см. журн. № 3-й), ограничиться удовлетвореніемъ тѣхъ нуждъ изъ перечисленныхъ, которыя Съездъ считаетъ наболѣе нестложными. Для сего а) разрѣшить Совѣту составить планъ и смѣту на постройку особаго зданія для образцовой школы при училищѣ стоимостію до 6000 р., изъ которыхъ 3000 р. Съездъ предоставляетъ Совѣту употребить изъ числа остаточныхъ, а относительно остальныхъ 3000 р. рекомендовать Совѣту возбудить чрезъ Его Преосвященство ходатайство предъ центральнымъ Управленіемъ церковно-приходскихъ школъ при Свят. Синодѣ по примѣру другихъ епарх. училищъ. б) Чтобы не откладывать открытіе необходимаго для училища пригготовительнаго класса (что уже разрѣшено VIII съѣздомъ) до того времени, когда

будеть построено отдѣльное зданіе для образцовой школы, просить Совѣтъ перенести временно (съ начала будущаго учебнаго года) образцовую школу изъ занимаемаго ею теперь помѣщенія въ подвальное, — куда, гдѣ была нѣкогда столовая, приспособивъ для сей цѣли послѣднее насколько возможно, теперешнее же помѣщеніе образцовой школы назначить для приготовительнаго класса. в) Открытіе педагогическаго класса стоитъ въ связи съ расширеніемъ зданія, каковое съѣздъ въ виду вышеуказанныхъ состояній своихъ денежныхъ источниковъ считаетъ пока преждевременнымъ. г) По той же причинѣ отложить до болѣе благоприятнаго времени вопросъ и о постройкѣ каменной ограды, тѣмъ болѣе, что Совѣтомъ только что въ нынѣшнемъ году воздвигнута новая и не дешево стоящая (до 1200 руб., по объясненію о. инспектора классовъ) деревянная ограда. д) Число епархіальныхъ стипендій увеличить на пять, потребныя для сего 500 руб. предоставить Совѣту расходовать пока изъ остаточныхъ (которыхъ къ 1 января 1899 г. значилось по отчету 13635 р. 73 коп. наличными и 5000 билетами) до составленія надлежащей смѣты. е) Жалованіе прачкѣ признать достаточнымъ прежнее и просить Совѣтъ войти въ соображеніе, не выгоднѣе ли будетъ отдавать бѣлье въ стирку понудно. ж) Ходатайство объ учрежденіи новой должности помощницы руководѣльной дамы признать недостаточно мотивированнымъ, почему пока отклонить. з) Относительно особаго класса сторожа оставить въ силѣ постановленіе VII съѣзда. и) Сверхсмѣтные расходы на жалованье казначеѣ, регентшѣ, учительницѣ гимнастики, учительницѣ игры на фисъ-гармоніи и др. производить попрежнему изъ остаточныхъ суммъ, въ которыхъ недостатка нѣтъ, до составленія надлежащей смѣты, причемъ почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства мнѣніе съѣзда о возможности обойтись безъ учрежденія особой должности казначея при училищѣ, Уставомъ Епархіальныхъ училищъ неположенной. і) Трудъ по составленію точной и опредѣленной смѣты, согласно § 24 Уст. Еп. ж. уч., просить Совѣтъ принять на себя, при чемъ въ смѣтѣ должны быть точно указаны тѣ поставленія Епарх. съѣздовъ, или другія данныя, на основаніи которыхъ въ смѣту вносится та-

кая именно, а не другая цифра известнаго расхода или прихода. Такая смета обязательно должна быть доставлена будущему епархіальному съѣзду, безъ чего съѣздъ никогда не будетъ имѣть возможности составить себѣ ясное представленіе о хозяйствѣ училища.

4) Искусственное возбужденіе вопроса объ особомъ вознагражденіи за веденіе прихода-расходной книги училища признавать не подлежащимъ рѣшенію съѣзда, такъ какъ Совѣтъ училища при выборѣ эконома долженъ имѣть въ виду его способность или неспособность веденія прихода-расходной книги и въ послѣднемъ случаѣ заблаговременно рѣшить вопросъ о томъ, кто долженъ исполнять эту обязанность вмѣсто эконома. Кроме того, во избѣжаніе подобныхъ пререканій между должностными лицами Епархіальнаго женскаго училища на будущее время, рекомендовать Совѣту, согласно § 24 Уст. Епарх. ж. уч. п. 1-й, озаботиться составленіемъ опредѣленныхъ инструкцій для начальницы, инспектора классовъ, эконома и дѣлопроизводителя.

5) (См. п. 2—3 литт. г.).

6) Въ дополненіе вышеизложеннаго постановленія относительно надлежащаго составленія Совѣтомъ сметы на содержаніе училища (п. 3-й литт. і) просить Совѣтъ обратить вниманіе и на надлежащее составленіе экономическихъ отчетовъ по содержанію училища и принять за образецъ таковыхъ отчеты по содержанію мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ каждая статья прихода и расхода сопоставляется со сметнымъ назначеніемъ и дѣлается объясненіе того или другого несогласія съ послѣднимъ.

7 и 8) Принять къ свѣдѣнію.

9) Священника о. Викентія П. Андреева, въ виду его заявленія, освободить отъ обязанностей члена Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, а вмѣсто него, равно какъ и вмѣсто выбывшаго изъ г. Оренбурга свящ. о. Димитрія Милова, баллотировать на три года двухъ членовъ Совѣта отъ духовенства изъ числа слѣдующихъ кандидатовъ протоіереевъ: Михаила Ѳ. Руднянскаго и Александра И. Архангельскаго и священника Виктора А. Коблова; баллотировочный листъ приложить къ журналу. Священника о. Геннадія Никольскаго,

согласно резолюціи Его Преосвященства на журналѣ VII съѣзда, отъ 10 іюля 1898 года № 14, считать кандидатомъ на означенную должность.

10) Настоятельно просить Совѣтъ училища сдѣлать распоряженіе, чтобы казеннокоштные воспитанницы и полныя пансіонерки не лишаемы были казеннаго платья и обуви при увольненіи ихъ на каникулы.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства за № 7662: «1899 г. дек. Утверждается. *Вмѣсто Андреева опредѣляется протоіерей А. Архангельскій депутатомъ отъ духовенства*».

Баллотировочный листъ о выборѣ членовъ ревизіонной комиссіи по Оренбургскому епархіальному женскому училищу октября 25 дня 1899 года.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи избираемыхъ.	Число шаровъ.	
		Избира- тельныхъ.	Не избира- тельны.
1	Протоіерей Симеонъ Касторскій -	35	3
2	Священникъ Іоаннъ Гумилевскій -	36	2
3	Священникъ Василій Кобловъ - -	24	14
4	Священникъ Іоаннъ Ронгинскій -	30	8
5	Священникъ Викторъ Кобловъ - -	28	10

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 января 1900 года за № 324 послѣдовала такая: «*Первые два и Ронгинскій утверждаются*».

Баллотировочный листъ о выборѣ членовъ изъ среды духовенства въ Совѣтъ Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища октября 25 дня 1899 года.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи избираемыхъ.	Число шаровъ.	
		Избира- тельныхъ.	Не избира- тельны.
1	Протоіерей Михаилъ Руднянскій -	34	4
2	Протоіерей Алексан. Архангельскій	32	6
3	Священникъ Викторъ Кобловъ -	19	19

**Журналъ № 6-й октября 26 дня 1899 года.**

Слушали: 1) Отношеніе Правленія Оренбургской духовной семинаріи, отъ 23 октября за № 629, о выборѣ членовъ

Правленія Семинаріи отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе

2) Отношеніе Оренбургской духовной консисторіи, отъ 25 октября за № 13221, слѣдующаго содержанія: «Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, отъ 19 октября, синодальному миссіонеру протоіерею Ксенофонту Крючкову, командированному въ Оренбургскую епархію для устройства бесѣдъ съ раскольниками, — выдано на путевые и суточные расходы 102 руб 70 коп., позаимствованные изъ суммъ на содержаніе Епархіальнаго миссіонера, съ возвращеніемъ къ своему источнику отъ церкви епархіи по усмотрѣнію сѣзда. И кромѣ сего согласно тогоже постановленія опредѣлено: возложить на церковь 357 р. 20 к., позаимствованные изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе миссіонера и выданныя въ прогоны миссіонерамъ епархіальному Милію Головкину, челябинскому — протоіерей Іоанну Днѣпровскому и уральскому — священнику Истомину, командированнымъ въ 1897 г. въ Казань на миссіонерскій сѣздъ»

3) Отношеніе Оренбург. епарх. попечительства, отъ 26 октября за № 868, о выборѣ двухъ членовъ въ Комитетъ для ревизіи приходо-расходныхъ книгъ эмеритальной кассы на мѣсто умершихъ прот. Павла Львова и преподав. Казанскаго

Справка: Журнальное постановленіе VI обще-епархіальнаго сѣзда на 31 мая 1896 г. за № 13 была избрана одна ревизион. комиссія, какъ по Епархіальному женскому училищу, такъ и по эмеритальной кассѣ.

4) Отношеніе Епарх. Попечительства, отъ 25 октября за № 870, о доставленіи свѣдѣній не позже 1 января 1900 г. о всѣхъ просфорническихъ мѣстахъ, какъ уже занятыхъ, такъ равно и праздныхъ съ поименованіемъ званія, имени, отчества и фамиліи и способности къ прохожденію должности каждой

5) Рапортъ благочиннаго ногайбакскихъ приходѣвъ, отъ 18 октября с. г. за № 135, на имя Оренбургской духовной консисторіи, препровожденный послѣднею на заключеніе сѣзда при указѣ отъ 20 октября за № 13072, слѣдующаго содержанія: «Епархіальный сѣздъ духовенства въ 1898 году назначилъ опредѣленнаго взноса денегъ съ церковей благочинія ногайбакскихъ приходѣвъ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища и другихъ дух. училищъ епархіи, а предложилъ моему предмѣстнику о. протоіерею Архангельскому»

собрать свѣдѣнія о количествѣ взносовъ отъ прежнихъ благочинныхъ, въ благочиніи которыхъ находились ногайбакскіе приходы. По собраннымъ же свѣдѣніямъ оказалось, что не смотря на бѣдность инородческихъ церквей, на нихъ наложены большіе взносы. Инородцы до сего времени не дошли еще до полного признанія необходимости часто посѣщать храмы Божіи и приносить посильную лепту въ пользу храма, потому всѣ инородческія церкви крайне бѣдны и не благоустроены. Производить ремонты, укрѣплять ихъ и отапливать не имѣютъ никакихъ средствъ. Такая бѣдность храма и холодъ въ немъ не только инородцевъ, но и многихъ русскихъ отталкиваютъ отъ храма Божія. Къ числу такихъ крайне бѣдныхъ инородческихъ церквей принадлежитъ и церковь Нѣжинскаго поселка Оренбургскаго уѣзда. Нѣжинскій приходъ состоитъ только изъ одного Нѣжинскаго поселка, въ которомъ считается 190 дворовъ, изъ коихъ 10 дворовъ раскольниковъ и 50 дворовъ ногайбаковъ. Ни раскольники, ни ногайбаки о матеріальномъ благосостояніи храма не заботятся, а остальные русскіе православные очень бѣдные, потому и церковь ихъ крайне бѣдная. А между прочимъ на Нѣжинскую церковь наложенъ взносъ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища 63 руб., на содержаніе духовнаго училища 23 р. 22 к. и на строительныя нужды училища 7 р. а всего 93 р. 22 коп. въ годъ, каковой взносъ совершенно не посредствамъ для Нѣжинской церкви. Разложить этотъ взносъ на другія инородческія церкви нѣтъ никакой возможности, потому что и тѣ церкви весьма обременены взносами. Въ виду всего вышеизложеннаго смѣю почтительнѣйше просить ходатайства Консисторіи предъ сѣздомъ благочинныхъ епархіи объ уменьшеніи взноса съ Нѣжинской церкви. По моему мнѣнію Нѣжинская церковь въ состояніи вносить на нужды епархіальныхъ училищъ ни какъ не болѣе 15 рублей въ годъ.

Справка: Журнал. постанов. VII сѣзда, на 10 іюля 1896 года за № 15 п. 1, взносъ съ церковью на строительныя нужды Епарх. женск. училища съ 1 января 1899 года отмѣненъ.

**Опредѣлили:** 1) Баллотировать на должность членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства на трехлѣтіе съ 1900 года посредствомъ закрытой баллотировки слѣдующихъ кандидатовъ:

прот. В. Сорогожскаго и священ. — М. Божукова и Г. Никольскаго и баллотировочный листъ приложить къ журналу.

2) Суммы на путевые и суточные расходы Синодальному миссіонеру прот. Ксенофону Крючкову и на прогонные миссіонерамъ: епархіальному, челябинскому и уральскому, въ количествѣ 459 р. 90 к., выдать изъ Оренбург. епарх. свѣчнаго завода, о чемъ увѣдомить Комитетъ завода и Консисторію.

3) Назначить для ревизіи эмеритальной кассы ревизионную комиссію, избранную для Епархіальнаго женскаго училища. (См. журн. № 5 октября 25 дня 1899 года).

4) Просить Попечительство циркулярно напоминать всеѣмъ благочиннымъ по возвращеніи нужныхъ свѣдѣній о просфорническихъ мѣстахъ.

5) Просить Духовную Консисторію объявить о благочинному ногайбакскихъ приходовъ (на съѣздѣ почему-то не присутствующему), что 1) взносъ на строительныя нужды Епархіальнаго женскаго училища съ 1 января 1899 года прекращевъ, 2) что въ епархіи есть много церквей, которымъ кажутся непосильными установленные на нихъ налоги и 3) что единственнымъ исходомъ изъ указаннаго имъ положенія Нѣжинской церкви служить разложеніе части непосильнаго для нея налога на другія церкви его же благочинія.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства за № 7663 1899 г. «Утверждается».

Баллотировочный листъ о выборѣ членовъ Правленія Оренбургской духовной семинаріи октября 25 дня 1899 года.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи избираемыхъ.	Число шаровъ.	
		Избира- тельныхъ.	Не изби- рательн.
1	Протоіерей Василій Сорогожскій -	36	2
2	Священникъ Михаилъ Божуковъ -	31	7
3	Священникъ Геннадій Никольскій	24	14

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе офиц. части: Свѣдѣнія по епархіи.— Журналы ІІІ общепархіальнаго съѣзда благочинныхъ Оренбургской епархіи.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАРТА

№ 5.

1900 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

## С Л О В О \*)

въ недѣлю Мясопустную.

Св. Евангеліе, нынѣ чтенное, содержитъ ученіе Спасителя нашего Господа Иисуса Христа о страшномъ судѣ Божіемъ при кончинѣ міра надъ праведными и грѣшными. Если когда, то особенно теперь, предъ наступленіемъ нарочито установленныхъ Церковію дней покаянія, необходимо каждому изъ насъ возобновлять въ душѣ образъ страшнаго суда, о которомъ должны бы памятовать ежечасно — по примѣру великихъ подвижниковъ. Такъ одинъ святой старецъ говоритъ: «о чемъ бы я ни думалъ, чѣмъ бы ни занимался, какія бы мысли и желанія ни тѣснились въ душѣ моей, всегда мнѣ слышался и представлялся трубный гласъ Архангела, призывающій на судъ Божій, и эта мысль никогда меня не покидала». И дѣйствительно, въ комъ вѣра не угасла, въ комъ дары Св. Духа, сообщенные чрезъ таинства, не изгладились и благодать не заглухла, въ комъ грѣхъ не погубилъ еще всей жизни духовной, тотъ не можетъ не только не думать, но и быть равно-

\*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ кафедральномъ соборѣ 13 февраля.

душнымъ къ ученію евангельскому о страшномъ судѣ Божи-  
емъ, къ мысли о томъ времени, когда *явится знаменіе Сына  
Человѣческаго на небѣ*—крестъ животворящій, и тогда *воспла-  
чутся всѣ племена земныя* (Мѣ. XXIV, 30). Это будетъ плачь  
безчисленнаго множества людей, ибо на судѣ предстанутъ  
всѣ люди, когда либо жившіе на землѣ отъ сотворенія міра:  
число ихъ будетъ какъ песокъ морской, не поддающійся че-  
ловѣческому исчисленію. Если когда кто изъ братій нашихъ  
плачетъ подѣ бременемъ несчастій и намъ тяжело и скорбно бы-  
ваетъ видѣть эти слезы по чувству соболѣзнованія, то чье сердце  
не вострепещетъ, не содрогнется при мысли о безчисленномъ  
множествѣ людей, судорожно рыдающихъ въ ожиданіи близ-  
каго приговора правосуднаго Мздовоздаятеля, приговора окон-  
чательнаго, безповоротнаго, на вѣки вѣковы! Уже одно пред-  
ставленіе о семъ леденитъ наше трепетное сердце, а между  
тѣмъ все это несомнѣнно будетъ на дѣлѣ, ибо о семъ вѣща-  
етъ Самъ Богъ, слово Котораго непреложно. Явится на небѣ  
свѣтлѣйшій солнца святой крестъ животворящій, и это зна-  
меніе для не вѣровавшихъ во Христа послужитъ къ обличе-  
нію, а истиннымъ христіанамъ—къ утвержденію въ надеждѣ  
на спасеніе ради искупительныхъ заслугъ, пригвоздившаго ко  
кресту грѣхи наши, Спасителя. Пусть эта мысль всегда бу-  
детъ въ душѣ нашей, когда мы молимся и поклоняемся кресту  
Христову, который есть оплотъ нашего оправданія на страш-  
номъ судѣ. Своими крестными страданіями Господь обнару-  
жилъ безконечно великую любовь и благость къ намъ грѣш-  
нымъ, претерпѣвъ ужаснѣйшія пытки и позорнѣйшую смерть  
для примиренія насъ съ Богомъ. Сколь сильна любовь Боже-  
ственная! Какое смиренное самоуничженіе! Страданія Бого-  
человѣка вслѣдствіе чувствительности совершенной Его чело-  
вѣческой природы и вслѣдствіе совокупности страданій за  
грѣхи всѣхъ людей, избранныхъ ко спасенію, были такъ ве-  
лики, что еслибы собрать всѣ страданія каждаго человѣка и  
воплотить ихъ въ одномъ самосознательномъ лицѣ, то мы по-  
лучили бы только слабое представленіе о страстяхъ Христо-  
выхъ. И, вотъ, орудіе спасенія нашего—крестъ животворящій  
засіяетъ на небѣ, и поднимутся вопли и стенанія всѣхъ зем-  
нородныхъ. Плачь будетъ всеобщій, но неодинаковый у всѣхъ:

у тѣхъ, кто вель святую жизнь *и сораспялся Христу*, плачь будетъ слезами умиленія и радости о великой милости Божіей, приготовившей имъ вѣчное блаженство; у другихъ, вѣровавшихъ въ Сына Божія, но нарушавшихъ законъ Его, — будутъ литься слезы сожалѣнія, что они оскорбляли имя Божіе грѣхами своими, но они очищали ихъ покаяніемъ, потому будутъ уповать на помилованіе; горе же тѣмъ, которые, утопая *въ похотехъ прелестныхъ*, не пользовались плодами крестной смерти Богочеловѣка, — не очищали себя покаяніемъ: они возрыдаютъ отъ ужаснаго представленія ожидающихъ ихъ мученій въ огнѣ вѣчномъ, смертельной тоски и безысходнаго отчаянія, увидѣвъ побѣдное знаменіе креста, водительство котораго отвергали во время земной жизни. Да не будетъ сего съ нами, братіе! Да не постигнетъ страшный судъ Господень насъ, не очищенныхъ еще покаяніемъ! А много, много есть людей, которые должны поспѣшить покаяніемъ. Многіе изъ именующихъ себя христіанами живутъ, какъ язычники, и даже въ сей день не хотятъ подумать о грядущемъ судѣ Божіемъ и проходятъ мимо храмовъ Божіихъ или на свои обыденныя занятія, или даже спѣшаютъ на масленичныя зрѣлища и развлеченія. Такіе люди отметають законъ Божій, не слѣдуютъ ученію евангельскому, и если разсуждаютъ о кончинѣ міра, то по високоумію ослѣпленнаго гордостью разума дерзають рѣшать этотъ вопросъ не согласно съ Словомъ Божіимъ. Такъ нѣкоторые мудрецы астрономы предсказывали конецъ міра въ минувшемъ ноябрѣ, назначали даже день и часъ, и многіе вѣрили такому предсказанію. Но мы знаемъ, что не во власти ограниченнаго ума человѣческаго проникнуть въ эту тайну: Господѣ Иисусъ Христосъ, указавъ признаки втораго славнаго пришествія Своего, не назначилъ опредѣленнаго времени, сказавъ: *о днѣ же томъ и часѣ никто не знаетъ, ни ангелы небесные, а только Отецъ Мой* (Мѣ. XXIV, 36). Тѣмъ не менѣе ожиданіе кончины міра иногда бывало настолько живо, что множество людей приходило въ волненіе, причемъ одни усугубляли подвиги покаянія, другія же, думая, что не много уже осталось жить, спѣшили насладиться жизнью — по ихъ мнѣнію — и предавались разнымъ излишествамъ, страстямъ и порокамъ, разсуждая подобно евангельскому богачу:

будемъ ѣсть и пить, потому что завтра умремъ. Въ мірѣ Божіемъ все устроено такъ цѣлесообразно, такъ гармонично, міровое движеніе, управляемое не какою-либо безразсудною матеріальною силою, а всеобъемлющей и премудрой десницею всемогущаго Творца, совершается съ такой удивительной математической точностью, что нашу душу долженъ наполнить не страхъ предъ случайнымъ столкновеніемъ земли съ какой-нибудь кометою, а непрестанное памятованіе о томъ, что *приидеть день Господень, яко тать въ нощи*, тогда, когда по благой волѣ Божіей настанетъ время страшнаго суда. У Господа множество средствъ для приведенія въ исполненіе словъ Своихъ о кончинѣ міра, гибель коего, по ученію Св. Писанія, произойдетъ отъ огня. Когда и какъ это будетъ—мы не знаемъ, но возможность такого конца міра доступна нашему пониманію и по явленіямъ, намъ современнымъ. Такъ, если мы вдумаемся въ устройство земли, то придемъ къ заключенію, что обитающіе на ней люди подобны стражамъ, сидящимъ на погребяхъ съ сильно взрывчатыми веществами: малѣйшая неосторожность, искорка огня, сотрясеніе и даже простое повышение температуры способны произвести разрушительный взрывъ въ такихъ погребяхъ. Земля дѣйствительно подобна погребу съ взрывчатыми веществами, ибо она, по неоспоримымъ даннымъ науки, заключаетъ въ себѣ массу внутреннаго огня на десятки тысячъ верстъ. Извѣстно, что отъ соприкосновенія воды и огня появляются пары, производящіе сильное давленіе, которое способно разрушить земную кору, сравнительно тонкую—верстъ въ 50 толщины. Представьте же, какая масса огня заключена въ нѣдрахъ земли, меридіанъ которой, т. е. разстояніе края отъ края простирается до 20,000 верстъ! Господь отдѣлилъ отъ огня воду, заключивъ ее въ моря и океаны, но страшная гибель грозила бы міру, если бы произошло соединеніе огня и воды; объ этомъ отчасти можетъ дать понятіе событіе, происшедшее въ 1883 году: цѣлый островъ, одинъ изъ Зондскихъ, по имени Каракатто, вслѣдствіе вулканическихъ дѣйствій погрузился на дно моря, вода со страшной силой стала вливаться въ отверстіе вулкана, но встрѣтила сильное сопротивленіе огня,—началась грозная борьба стихій: натискъ воды былъ очень си-

леть, но противоѣйствіе огня еще сильнѣе—онъ отбрасывалъ вверхъ огонь, пары воды, лаву, землю, камни и проч. версть на 7—8 высоты, поднялась огромная волна морская саженей до 100 высоту и въ нѣсколько часовъ, постепенно уменьшаясь, она обѣжала моря всего земного шара. Окрестные острова были затоплены, такъ что въ одинъ часъ погибло до 50,000 человѣкъ и было разрушено много деревень и городовъ. При могущемъ быть болышемъ соединеніи воды и огня подъ землю, океанская вода можетъ подняться на нѣсколько версть вверхъ и въ нѣсколько часовъ потопъ можетъ истребить все живущее на землѣ, если на то будетъ воля Божія, или огонь превратитъ мгновенно воду морей и океановъ въ паръ, который и разорветъ землю для истребленія ее огнемъ. Силы огня и водъ земныхъ не соизмѣримы: самыя глубокія мѣста океановъ не превышаютъ десяти версть, массы же огненной энергіи внутри земли простираются на десятки тысячъ версть, и нѣсколько сотъ огнедышущихъ горъ земного шара суть только небольшіе клапаны для выхода энергіи этой невообразимо страшной силы, которая почти на нашихъ глазахъ причинила много несчастій землетрясеніями и въ нашихъ Туркестанѣ и Закавказьи. Намъ пришлось наблюдать нѣчто подобное въ Японіи: одно русское судно стояло съ другими кораблями въ гавани; произошло землетрясеніе, сильная волна высоко подняла большіе корабли, перенесла ихъ черезъ городъ и разбросала ихъ по горамъ, послѣ землетрясенія городъ оказался разрушеннымъ, жители—погибли, а русское судно оказалось съ другими на сушѣ разбитымъ. Тамъ и теперь не мало деревень и городовъ сокрыто на днѣ морскомъ. На основаніи этихъ данныхъ мы можемъ заключать, что въ десницѣ Господней заключены всѣ неизмѣримыя силы для того, чтобы во мгновеніе ока произвести кончину міра сего. Истинные христіане не должны вѣрить предсказаніямъ матеріалистовъ ученыхъ о кончинѣ міра ни отъ потопа, который по обѣтованію Божію не повторится, ни отъ кометы, которой намъ также странно бояться по огромнымъ небеснымъ разстояніямъ, какъ и бомбы гдѣ-нибудь пущенной въ Африкѣ, ни отъ огня, но должны вѣрить, что св. промыслъ Божій охраняетъ родъ человѣческой

отъ опасности, пока исполнится для царства Божія число святыхъ, предопредѣленныхъ Богомъ, и тогда Господь преобразуетъ міръ и устроитъ новое небо и новую землю для вѣчности, Ему одному довѣдомыми временемъ и путями. Мы христіане не смѣемъ назначать времени кончины міра, но должны быть всегда готовы къ срѣтенію небеснаго Жениха, Который, по Его пророчеству, неожиданно явится *на облакахъ небесныхъ съ силою и славю великою* (Мѣ. XXIV, 31). Потому Церковь Божія всегда и особенно въ нынѣшній день напоминаетъ намъ о страшномъ судѣ и тѣмъ призываетъ къ покаянію, для котораго наступаетъ особо благоприятное время въ дни Великаго поста. Между тѣмъ, когда Церковь св. Евангеліемъ о страшномъ судѣ настойчиво призываетъ насъ къ воздержанію, молитвѣ, богомыслию, плачу и сокрушенію о грѣхахъ, въ эти пріуготовительные дни къ подвигамъ покаянія на сырной недѣлѣ, православные христіане, какъ бы преданные посмѣянію злого духа, привычны изъ года въ годъ ко всякому разгулу и неистовымъ страстямъ чревоугодія, алкоголизма и проч. Очень мало христіанъ въ эти дни посѣщаютъ храмы Божіи, а большинство предается грѣховной суетѣ, и много въ это время бываетъ ссоръ, дракъ и даже убійствъ! Не даромъ у народа нашего есть пословица: «праздникъ безъ мученика не бываетъ». Она имѣетъ двоякій смыслъ: во первыхъ—тотъ, что сонмъ пострадавшихъ за Христа исповѣдниковъ такъ великъ, что ежедневно творится Церковію память какого-либо угодника Божія, во вторыхъ—въ ироническомъ смыслѣ указывается на способъ праздничнаго времяпровожденія народомъ православнымъ, разгульнаго и буйственнаго, сопровождающагося увѣчьями и даже смертью. Такое небогобоязненное поведеніе почти всегда бываетъ на масленицѣ, когда пьяные увѣчатъ и себя и скружающихъ. Истинные христіане должны удаляться отъ такого образа жизни на масленицѣ и, послѣдуя гласу св. Церкви, во дни ея пребывать въ полупостѣ и духовными дѣлами пріуготовлять себя къ подвигамъ поста и покаянія посѣщеніемъ храма Божія, молитвою и богомысліемъ. Да будетъ же ясенъ въ нашемъ духовномъ созерцаніи намъ день страшнаго суда Божія, и это памятованіе да послужитъ къ

исправленію жизни нашей, чтобы намъ при грядущей кончинѣ міра, когда увидимъ знаменіе Сына Человѣческаго не восплакаться горько, а стать одесную и услышать со слезами умиленія и радости возжеланный гласъ Спасителя нашего: *приидите благословенные Отца Моего, наследуйте царство, уготованное вамъ отъ сложенія міра* (Мѡ. XXV, 34).

## Нравственно-педагогическія бееѣды.

### 1. О необходимости характера для нравственно-устойчиваго поведенія.

*„Домъ души моя утверди, Владыко“.* (Изъ церковно-богослужебной пѣсни).

У каждаго человѣка есть много привычекъ и привычныхъ дѣлъ, словъ, движеній. Многія изъ привычекъ кажутся и считаются неважными, но на самомъ дѣлѣ имѣютъ важное значеніе для человѣка.

Иной больше говорить, чѣмъ молчить, а иной больше молчить, чѣмъ говорить. Иной скучаетъ однообразіемъ, уединеніемъ, ищетъ разнообразія, простора, влечется къ обществу, тянется точно силою къ людскому сборищу; иной же, наоборотъ, тяготится многолюдствомъ, ищетъ уединенія, сидитъ или ходитъ въ мѣстахъ однажды избранныхъ и излюбленныхъ. Есть и третьяго рода люди: иной каждое дѣло, занятіе, трудъ ведетъ отъ начала до конца, или безъ перерыва или съ перерывомъ, но непременно доводитъ до конца, иной же никогда не можетъ сдѣлать подобнаго, а, наоборотъ, бросаетъ предпринятое добровольно дѣло, гдѣ приведется: или въ началѣ, или въ срединѣ, или даже въ концѣ.

Всякое общество человѣческое, точно также и школьное, чаще всего составляется изъ людей перечисленныхъ шести типовъ. Говорливый рядомъ съ неразговорчивымъ, подвижный съ неподвижнымъ и нетерпѣливый въ однообразныхъ занятіяхъ съ терпѣливымъ труженикомъ живутъ рука объ руку. Что же? Сказать ли: «такъ всегда бываетъ, значить, такъ и быть должно?».

Нѣтъ. Всякая привычка прочно садится на душу, точно

физическій наростъ на тѣлѣ. Какъ послѣдній, не смотря на свое неожиданное и непонятное появленіе, сохраняется по причинѣ болѣзненности удаленія нароста, точно такъ же крѣпко живутъ и развиваются въ насъ привычки. Какъ болѣзненные наросты на тѣлѣ легче и лучше удалять въ началѣ, иначе наростъ овладѣетъ всѣмъ тѣломъ и сгубитъ его, точно такъ же и привычки дурныя легче бросать въ началѣ, когда онѣ еще не укоренились. Укоренившіяся привычки такъ же овладѣваютъ душой, какъ наросты тѣломъ, и какъ наросты губятъ тѣло, такъ губельны бывають послѣдствія злыхъ навыковъ.

Скажемъ сначала о многоговорливости. — Выше всякой цѣны даръ слова человѣческаго. Отъ человѣческаго слова Самъ Богъ благоволилъ взять образъ для названія вочеловѣчившагося Слова Божія. Какъ Словомъ Божиимъ изречены и объявлены великія тайны міра и человѣка, такъ и человѣческимъ словомъ объявляются и распространяются всѣ сокровища человѣческой мысли и знанія. Завидное счастье имѣеть тотъ, кто владѣетъ такимъ даромъ слова. Но не у всякаго человѣка слово служитъ средствомъ выраженія мысли, истины, правды и всего достойнаго слуха и вниманія.

Невозможно и неестественно для человѣка какое-нибудь одно и непрерывное занятіе, напр., мышленіе или физическая работа. Но опытъ и наблюденіе показываютъ, что нѣкоторые люди такъ привыкли говорить, что стараются постоянно проявлять эту привычку. Но такъ какъ человѣкъ не можетъ постоянно мыслить и соображать, то онъ при постоянномъ говореніи принужденъ много говорить безъ смысла, безъ цѣди. И чѣмъ больше кто усиливаетъ привычку безпрестаннаго говоренія, тѣмъ меньше у того остается времени и силъ на размышленіе. При развитіи привычки многоговоренія является полная отвычка размышленія. Въ концѣ концовъ отъ одной этой привычки образъвается пустой говорунъ, назойливый болтуны и надоѣдливый мучитель всякаго занятаго человѣка. Кому же и какая можетъ быть польза отъ такого говоренія? Тамъ, гдѣ дорогъ бываетъ даръ слова человѣка, тамъ говорунъ бываетъ бесполезенъ, даже излишенъ. Говорунъ не мо-

жетъ сообщить. извѣстія безъ прибавки или искаженія, потому что онъ, когда слушалъ извѣстіе, ловилъ слова безъ размысленія и соображенія. Говорунъ не можетъ изложить какой-нибудь теоріи, потому что не можетъ отличить въ ней существенное отъ несущественнаго, а это дается только привычкой къ размысленію. Говорунъ какъ не можетъ сохранить чужой тайны, по непониманію ея важности и послѣдствій, такъ не можетъ вынаружить, раскрыть мыслей и чувствъ, накопившихся у людей, но неуспѣвшихъ еще опредѣленно обнаружиться. Не выходитъ ли отсюда, что человѣкъ изъ-за привычки многоговоренія убиваетъ въ себѣ многія и дорогія способности: размысленіе, соображеніе, различеніе, память, наблюденіе. Безъ этихъ способностей безъ примѣненія ихъ къ слову, цѣнный даръ слова становится печальнымъ подаркомъ пустой привычки, а цѣна его обладателю колеблется между насмѣшкой и презрѣніемъ.

Къ печальнымъ послѣдствіямъ приводитъ также и подвижность излишняя, постоянная и непрощенная суетливая участливость въ чужихъ дѣлахъ. А юноши часто все это такъ любятъ, что безъ оглядки и безъ размысленія оставляютъ свой скромный пріютъ и неудержимо бѣгутъ на шумъ, на улицу, въ толпу, на выставку показнаго достоинства и худо скрытыхъ недостатковъ, коротко—на базаръ житейской суеты. Чтобы понять и оцѣнить этихъ любителей улицы и уличнаго шума, сравнимъ ихъ для наглядности съ домомъ. Люди улицы представляютъ изъ себя домъ безъ хозяина, а противоположные имъ люди—домосѣды—домъ съ хозяиномъ.

Въ домѣ съ хозяиномъ все въ чистотѣ и порядкѣ, и домъ обставленъ «какъ полная чаша», по народному выраженію. Подвижныя части въ домѣ, обстановка его внутренняя всегда способна и готова принести свою пользу, доставить услуги людямъ въ удовлетвореніи ихъ потребностей, а неподвижныя части дома, согласно своему назначенію, достаточно охраняютъ, защищаютъ и покоятъ обитателей дома. Всѣ работы по дому совершаются правильно, во время и на пользу обитателей. Вотъ что бываетъ въ домѣ у хорошаго хозяина.

И всякій человѣкъ есть домъ, зданіе. Св. Писаніе часто

называетъ собраніе единовѣрныхъ людей домою, храмомъ, зданіемъ, какъ, въ частности, и cadaго отдѣльно вѣрующаго. Дѣйствительно, всякій человекъ есть вещественное обиталище невещественной души, домъ, но домъ живой. И въ этомъ живомъ домѣ есть свои постоянныя части: тѣло съ своими органами, душа съ своими способностями. Есть въ этомъ домѣ и подвижныя части: это — мысли, чувства, желанія, стремленія и дѣйствія, вообще — поведеніе человека. Производятся въ этомъ живомъ домѣ постоянныя работы, необходимыя для жизни благоденствія тѣла и души, физическія движенія и душевныя дѣятельности ума, воли и сердца. Какъ въ обыкновенномъ домѣ все зависитъ отъ порядка, а порядокъ отъ хозяина, такъ и въ живомъ домѣ-человѣкѣ все зависитъ отъ порядка и правильности тѣлесныхъ и душевныхъ работъ на потребу и пользу души и тѣла. Порядокъ же и правильность этихъ работъ зависитъ опять тоже отъ хозяина. Кто же этотъ хозяинъ въ живомъ домѣ-человѣкѣ?

Что этотъ хозяинъ есть въ человекѣ, мы это видимъ изъ порядка и неизмѣнно хорошаго поведенія хорошихъ людей. Что такой хозяинъ необходимъ для cadaго человека, мы это видимъ изъ беспорядка и неустойчиваго поведенія легкомысленныхъ людей. Но кто этотъ хозяинъ въ человекѣ, на этотъ вопросъ отвѣты неодинаковы у людей. Однимъ кажется, что хозяинъ въ человекѣ — умъ, другимъ кажется, что роль хозяина въ человекѣ должна быть приписана характеру человека. Последнее должно считать наиболѣе справедливымъ. Въ поддержаніи порядка, въ укрѣпленіи поведенія, вообще въ нравственности практической дѣятельности умъ — ненадежный союзникъ, подкупный судья и измѣнчивый распорядитель. Съ великимъ умомъ и глубокимъ знаніемъ часто соединяются невысокая нравственность, беспорядочная жизнь и полное безсиліе въ простыхъ практическихъ дѣлахъ. Вотъ поэтому-то хозяиномъ въ человекѣ должно считать характеръ человека. Характеромъ устанавливается однообразіе дѣятельности и поведенія. Характеръ возбуждаетъ всѣ силы человека къ дѣятельности, направляетъ ихъ къ одной цѣли, какъ хозяинъ управляетъ силами, какъ своими слугами, точно соблюдаетъ сроки работъ и отдыха, устраняетъ всѣ препят-

ствія и соблазны во время дѣятельности душевныхъ силъ. Подъ руководствомъ такого хозяина силы человѣка, какъ слуги, дѣлаются слугами вѣрными, точными, исполнительными и искусными. И только съ такимъ хозяиномъ и съ такими слугами человѣкъ постепенно богатѣетъ знаніями, опытностью и устойчивостію въ поведеніи. Сложившійся такимъ образомъ человѣкъ дѣйствительно представляетъ изъ себя прочный, удобный, богатый и для всѣхъ полезный домъ. Вся жизнь идетъ въ этомъ домѣ по неизмѣнному порядку. Распорядитель въ домѣ, какъ неусыпный, точный и строгій хозяинъ, охраняетъ домъ отъ похищенія, отъ вторженія враговъ порядка, чистоты, труда.

На кого же похожи люди безъ хозяина, безъ характера? — Если всякій человѣкъ есть домъ и каждый обязанъ созидать себѣ свой домъ, то люди безъ характера подобны дѣтямъ — строителямъ развлекающимся постройкой, какъ игрой! Что такое дѣтскія игры? Нечто иное, какъ воспроизведеніе дѣлъ и занятій взрослыхъ людей. Такъ и люди безъ характера поступаютъ, какъ дѣти. Они вмѣсто того, чтобы заниматься созиданіемъ своего дома, развлекаютъ себя разсматриваніемъ построекъ чужихъ домовъ. Вѣдь смотрѣть чужое дѣло легче, чѣмъ дѣлать свое. Правда, разсматриваніе чужихъ дѣлъ и успѣховъ приводитъ къ подражанію. Подражать опять же легче, чѣмъ придумывать и соображать. Напримѣръ, понравится такому подражателю чье-нибудь пѣніе, или чья-нибудь умная рѣчь, или онъ услышитъ похвалу какой-нибудь новой книгѣ, онъ сейчасъ же начинаетъ пѣть и говорить по слышаннымъ образцамъ, или берется за рекомендованную книгу, не зная и не соображая того, что понравившіеся образцы пѣнія и рѣчи суть результаты многихъ предварительныхъ, продолжительныхъ и упорныхъ упражненій, а также и серьезнаго умственнаго развитія. Не похожъ ли такой подражатель на строителя, который, прельстившись крышей чужого дома, началъ строить крышу на своемъ домѣ на столбахъ вмѣсто стѣнъ, которыхъ не умѣлъ и не успѣлъ вывести? Конечно каждое подражаніе такихъ людей оканчивается полнѣйшей неудачей и неуспѣхомъ. Но что же? Они — дѣти. Какъ дѣти мѣняютъ игры, такъ и они мѣняютъ предметы

своего подражанія. Послѣ многократныхъ опытовъ неудачнаго подражанія, они, наконецъ, находятъ предметы соразмѣрныя съ ихъ силами. Но какіе же легкіе и всѣмъ доступные предметы подражанія? Это—занятія безъ труда, соображенія безъ напряженія ума, упражненія въ наукахъ безъ изученія ихъ, пріятныя движенія безъ пользы для себя и для другихъ, иными словами, это — игры и развлеченія: карты, шашки, бесплодные ученые споры и разговоры, прогулки, поѣздки и многое другое въ этомъ родѣ. Человѣкъ съ безсильной волей не можетъ воспротивиться и противостоять всѣмъ этимъ приманкамъ праздности и легкомыслія. Эти приманки отнимаютъ у человѣка всю власть надъ собой, порабощаютъ всякаго человѣка до потери всякаго благоразумія. Отъ такъ называемыхъ невинныхъ развлеченій и забавъ человѣкъ спускается до вредныхъ и разрушительныхъ пороковъ. Пороки же всѣ, будучи въ родствѣ между собою, разомъ и дружно нападаютъ на человѣка, какъ паразиты на захирѣвшее деревцо. И не поправиться такому человѣку безъ особой сторонней помощи—Божіей или человѣческой!

Итакъ, каждый человѣкъ, особенно въ молодыхъ лѣтахъ, что долженъ дѣлать?—Старательно строить домъ души своей и учиться управлять имъ. Для этого нужно имѣть хорошій сильный характеръ. Что же дѣлать, если у кого нѣтъ характера? Нужно его пріобрѣтать. Умъ человѣка развивается и крѣпнеть отъ частыхъ упражненій въ мышленіи. Тѣлесныя силы растутъ и крѣпнутъ отъ частыхъ физическихъ упражненій. Всякая сила живая развивается отъ упражненій. И характеръ зачинается, развивается и укрѣпляется отъ частыхъ упражненій. Какіхъ же?—Отъ упражненій въ принужденіи себя къ хорошей обязательной или добровольной дѣятельности. Напримѣръ, если человѣкъ въ положеніи школьника принуждаетъ себя ежедневно и неопустительно выучивать уроки, внимательно прослушивать классное преподаваніе, терпѣливо и безъ выхода выстаивать церковныя службы и т. п., такой человѣкъ вырабатываетъ себѣ характеръ и именно путемъ самопринужденія. Кто сдѣлается способнымъ принуждать себя къ хорошей однообразной дѣятельности, тотъ становится способнымъ принуждать себя и къ удаленію отъ худой дѣятельно-

сти. У кого есть сила, достаточная для труда и подвига, у того эта же сила будет достаточна для уклоненія отъ слабостей пороковъ. Итакъ, пріобрѣсти характеръ—значить пріобрѣсти способность самопринужденія.

Конечно, выучиться принуждать себя—дѣло очень трудное, особенно для живого подвижнаго юноши. Но нужно знать и то, что трудность самопринужденія ощутительна и тяжела только въ началѣ принудительныхъ занятій. Когда кто станетъ принуждать себя къ какой-нибудь полезной дѣятельности, то эта дѣятельность обращается въ привычку, а всякое занятіе, сдѣлавшееся привычнымъ, теряетъ характеръ принудительности, становится легкимъ и даже пріятнымъ. Характеръ создаетъ привычки. И у человѣка безъ характера тоже пріобрѣтаются привычки. Какая же разница?—Великая! Привычки человѣка съ характеромъ суть привычки сознательныя, волей человѣка установленныя, привычки же человѣка безъ характера суть привычки случайныя, какъ-то помимо воли и сознанія человѣка установившіяся. Надъ привычками перваго рода самъ человѣкъ господствуетъ и измѣняетъ ихъ, а привычки втораго рода господствуютъ надъ человѣкомъ и измѣняютъ его изъ господина въ раба.

---

## **Бесѣда въ Раннемъ поселкѣ Уральской области съ защитниками австрійской лжеіерархіи.**

На 20 апрѣля минувшаго 1899 года (третій день св. Пасхи) я былъ вызванъ въ Ранній поселокъ Уральской области для бесѣды съ защитниками австрійской секты. Такими защитниками оказались И. Усовъ и Ф. Мельниковъ. Такъ какъ бесѣда была объявлена заранѣе, то слушателей собралось множество съ разныхъ сторонъ, старообрядцевъ и православныхъ. Со стороны православныхъ были: областной миссіонеръ священникъ И. Истомино, настоятель мѣстнаго прихода Ф. Фетисовъ, священникъ поселка Бородинскаго І. Былининъ (благочиннический миссіонеръ) и священникъ поселка Кинделинскаго І. Кузнецовъ. Бесѣда началась около

10 часовъ утра 21 апрѣля и продолжалась два дня съ небольшими промежутками.

Испросивъ благословеніе у о. настоятеля прихода, я началъ бесѣду изъясненіемъ слушателямъ самаго важнаго и перваго предмета для спасенія — исповѣданія правой и непорочной вѣры во Св. Троицу.

«Иже хочетъ спастися», прочитано мною у св. Аѳанасія Александрійскаго, «прежде всѣхъ подобаетъ ему держати каволическую вѣру, ея же аще кто цѣлы и непорочны не соблюдаетъ, кромѣ всякаго недоумѣнія во вѣки погибнетъ» (Кир. кн. л. 547. Еще см. кн. о вѣрѣ въ началѣ).

*Мельниковъ.* Да, совершенно вѣрно, кто не соблюдаетъ св. вѣру въ точности и неизмѣнности, тотъ не имѣетъ никакой надежды на спасеніе. А вотъ грекороссійская Церковь ввела у себя ересь злѣйшаго проклятаго еретика Люцифера, какое же спасеніе можетъ она дать своимъ послѣдователямъ.

*Миссіонеръ.*—Оставляя пока разсмотрѣніе о Люциферѣ, продолжу разъясненіе своей мысли о необходимости исповѣданія непорочной вѣры. Почему неправильно исповѣдующій вѣру теряетъ надежду на спасеніе? Конечно потому, что онъ, за искаженіе вѣры, какъ еретикъ, отлучается отъ Церкви, лишается спасительной благодати Божіей, преподаваемой въ церковныхъ таинствахъ и становится чуждъ обѣтованій Господнихъ. Въмѣсто благодати Божіей и благодатныхъ обѣтованій искажители отеческаго ученія становятся наслѣдниками суда церковнаго и проклятія (Смот. Кормч. гл. 71).

*Мельниковъ.* Вотъ грекороссійская Церковь, какъ введшая пагубное заблужденіе еретика Люцифера, вполне заслужила церковныя клятвы и лишилась благодати Божіей.

*Усовъ* въ поясненіе моей мысли о необходимости исповѣданія правой вѣры для облагодатствованія и спасенія привелъ сравненіе Церкви съ кораблемъ, у котораго дно есть православная вѣра. Какъ корабль безъ дна или съ дырявымъ дномъ не можетъ плыть, такъ и Церковь не можетъ давать спасенія людямъ, не имѣя правой вѣры.

*Миссіонеръ.* И такъ, установивши, что безъ правой вѣры нѣтъ благодати Божіей спасительной и всѣ искажители церковнаго ученія наслѣдуютъ проклятіе и гибель, я прошу

васть, почтенные мои собесѣдники, дать мнѣ краткій отвѣтъ, правая ли вѣра содержитсяъ въ слѣдующихъ строкахъ Бѣлокриницкаго устава, послужившаго основаніемъ, или дномъ бѣлокриницкаго корабля, и въ защищеніи его Он. Швецовымъ: «достоитъ разумѣвати, яко Богъ, сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть, но точію до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя въ умѣ единосущное слово Сына Своего, Его же, по глаголу блаж. Андрея Цареградскаго, въ первомъ изреченіи да будутъ вѣцы нетлѣнно родиль».

«И такъ чтоже есть предосудительное признавать рожденіе Сына Божія и исхожденіе Святого Духа съ настатіемъ вѣковъ», пишетъ Швецовъ въ разсужденіи о богословіи Бѣлокриницкаго устава.

*Мельниковъ*, поговоривъ немного о томъ, что мною поставленъ вопросъ высокій, богословскій и непостижимый вѣроятно съ тою цѣлью, чтобы не отвѣчать на обвиненіе въ люциферіанской ереси, признался, что онъ съ этимъ вопросомъ незнакомъ и бесѣдовать объ немъ отказывается. «Неменьше сотни бесѣдъ я велъ съ миссіонерами разныхъ епархій, но этого вопроса мнѣ никто и нигдѣ не ставилъ». Послѣ такого откровеннаго признанія Мельникова взялся вести бесѣду Усовъ.

*Усовъ*. Да, въ приведенныхъ вами словахъ Устава и защищеніи его исповѣдуется вѣра въ Отца и Сына вполне правильно и православно.

*Миссіонеръ*. Если это ученіе Устава правильно и православно, то оно, конечно, должно быть согласно съ апостольскимъ и отеческимъ. Посмѣотримъ, апостолы и отцы такъ ли учили, какъ учать Уставъ и Швецовъ:

1) Въ Уставѣ писано, что до сотворенія дѣлъ Своихъ Богъ былъ въ молчаніи и Слово было въ умѣ Отца нерожденнымъ, а въ Евангеліи отъ Іоанна читаемъ: «Въ началѣ бѣ Слово (а не молчаніе) и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово (опять не молчаніе). Сей (Слово) бѣ искони (а не только съ сотворенія дѣлъ и не съ настатіемъ вѣковъ) къ Богу и вся Тѣмъ быша и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть».

Александръ, епископъ Александрійскій, обличая арианъ, говорилъ: «крайнее нечестіе думать..., что Слово Божіе когда то безмолвствовало». (Дѣян. I вс. соб. стр. 23).

Св. I. Дамаскинъ: «Сей единъ и тойжде Богъ не безсловесенъ есть. Аще же имать Слово, то небезъипостасное имать, ниже наченшееся быти, ниже престающее: не бо бѣ время, въ неже бѣ Богъ безъ Слова, но присно имать Свое и отъ Себе рожденное Слово». (Богосл. гл. 6—8).

2) Уставъ проповѣдуетъ, что Отецъ Сына родилъ «въ первомъ изреченіи—да будутъ вѣцы», Он. Швецовъ говоритъ, что Сынъ рожденъ Отцемъ «съ настатіемъ вѣковъ», а по ученію святоотеческому Сынъ Божій рожденъ прежде всѣхъ вѣкъ (символь вѣры), да и самые то вѣки сотворены Отцемъ чрезъ Сына (Евр. зач. 303).

Я могъ бы привести здѣсь вамъ тысячи отеческихъ свидѣтельствъ, удостовѣряющихъ ложность ученія Устава и Швецова, но думаю, что и немногія, выписанныя мною, ясно обнаруживаютъ, что корабль бѣлокриницкій не имѣетъ дна, то есть правой вѣры, и вы, признавая ученіе Устава и Швецова правильнымъ, становитесь общникомъ еретическаго сомнѣннца и наслѣдникомъ церковной клятвы.

*Усовъ.* Въ такомъ случаѣ вмѣстѣ съ нами вы осуждаете и преподобнаго отца нашего Ефрема Сирина, который въ словѣ на Рождество Христова называетъ Бога также молчаніемъ.

*Миссіонеръ.* Да, преподобный Ефремъ Сиринъ называетъ Бога Отца «молчаніемъ», разрѣшившимся въ дѣлѣ искупленія людей посредствомъ воплощенія Сына Божія (слово на Рождество Христова). Такъ вѣдь преподобный Ефремъ говоритъ о подлѣтномъ рожденіи Сына по плоти отъ Пресвятой Дѣвы, а Уставъ со Швецовымъ исповѣдуютъ совѣчное ипостасное рожденіе Сына изъ сущности Отца по Божеству. Здѣсь громадная разница (Чит. богор. 3 гл. «Како не дивимся»).

*Усовъ.* Если приидратися къ отдѣльнымъ выраженіямъ вашихъ книгъ, какъ вы придираетесь къ Уставу, то и въ нихъ можно найти нечестивое противорѣчіе апостольскому и отеческому ученію. Св. Іоаннъ учитъ: «Богъ свѣтъ есть, и тьмы въ Немъ нѣсть ни единыя» (послан. Іоанна, зач. 68),

а ваша книга Скрижаль говорить: «лучше есть именовать Бога невидѣніе и тьму, нежели свѣтъ».

*Миссіонеръ.* Такое же противорѣчіе вы могли бы указать не только между скрижалю и посланіемъ св. Іоанна, но и въ самомъ Св. Писаніи. Св. апостолъ Павелъ говоритъ, что Богъ живетъ во свѣтѣ неприступнѣмъ (1 Тим. 6, 16), а прѣмудрый Соломонъ: «Господь рече еже обитати во мглѣ (Царствъ 8, 12). Но это противорѣчіе только мнимое, кажущееся, свидѣтельствующее объ нашемъ непониманіи смысла Св. Писанія, которое вотъ какъ разрѣшаетъ св. І. Дамаскинъ: «Суть же нѣкая, яже сице и нарицательно о Бозѣ глаголются, обаче преимущаго отрицанія силу имѣтъ: напримѣръ, егда Богъ тма нарицается; не яко тма Онъ есть, но яко сый не свѣтъ, паче всякаго свѣта есть» (Кн. I гл. 16 изложенія; еще смотр. В. Сборникъ л. 649). Свѣтъ неприступный— иначе тма. Повторяю, здѣсь противорѣчіе мнимое, кажущееся, объясняемое притомъ самимъ Словомъ Божіимъ и св. отцами; оно нисколько не искажаетъ общаго и основнаго ученія о Богѣ; между тѣмъ вашъ Уставъ, называя Бога молчаніемъ, родившимъ Сына съ настатіемъ вѣковъ, исповѣдуетъ противное православному и отеческому еретическое ученіе.

*Усовѣ.* Вы насъ считаете еретиками; почему же не находили за нами никакой ереси ваши же архіереи, издавшіе послѣ Казанскаго собора 1885 г. пастырское воззваніе къ старообрядцамъ, и митрополитъ Платонъ, составитель книги «Увѣщаніе во утвержденіе истины и въ надежду дѣйствія любви евангельскія». Архіереи, собиравшіеся въ Казани, говорятъ намъ въ своемъ воззваніи: «скажите, почто вы отъ насъ отлучаетесь? Вы во Ёдинаго Бога во Святѣй Троицѣ славимаго вѣруете такъ, какъ и мы, вы Спасителя міру Господа нашего Іисуса Христа исповѣдуете такъ, какъ и мы» и проч. То же самое писалъ и митрополитъ Платонъ въ Увѣщаніи. Выходить, что если вы признаете насъ еретиками, себя также должны признать въ той же ереси.

*Миссіонеръ.* Соборъ преосвященныхъ, бывшій въ Казани въ 1885 году, имѣлъ въ виду расколъ нѣ томъ видѣ, въ какомъ онъ явился 200 лѣтъ тому назадъ; онъ зрѣлъ самую причину возникновенія раскола и отдѣленія его отъ Церкви

безъ первоначальнаго уклоненія отъ чистоты вѣроученія. А что касается дальнѣйшаго раздробленія раскола на согласія, толки и партіи по разнымъ вопросамъ, то съ этомъ соборъ писалъ: «невозможно перечислить все множество мелкихъ толковъ и согласій, на которые разбились и раздробились главныя ваши общества. И каждый изъ сихъ толковъ, какъ вы сами знаете, признаетъ всѣ другія лжеумудрствующими, еретическими». Еще: «мы не станемъ отягчать слухъ вашъ и смущать сердце ваше изображеніемъ печальныхъ судьбъ, испытанныхъ вами во все время отдѣльнаго отъ Церкви существованія». И такъ соборъ не входилъ въ обсужденіе и не упоминалъ заблужденій отдѣльныхъ раскольническихъ партій, каково и есть ученіе о подлѣтномъ рожденіи Сына отъ Отца, исповѣдуемое только австрійскимъ толкомъ. Если митрополитъ Платонъ не зазрилъ васъ въ ереси, это объясняется тѣмъ, что его книга «Увѣщаніе» написана почти за 100 лѣтъ раньше происхожденія австрійскаго согласія и составленія Устава.

*Усовъ.* Что Уставъ правильно исповѣдуетъ вѣру, это ясно изъ того, что онъ приводитъ дословно безъ малѣйшихъ измѣненій символъ вѣры 1 и 2 вселенскихъ соборовъ.

*Миссіонеръ.* Это не оправданіе. Еретикамъ обычно прикрывать собственныя лжеумствованія символомъ вѣры и тѣмъ прельщать православныхъ. Вотъ примѣры: въ 365 году такимъ путемъ вкрались въ довѣріе прав. папы Римскаго Ливерія аріанскіе епископы Евстафій, Теофиль и Сильванъ и были возстановлены на своихъ кафедрахъ; шесть лѣтъ спустя тотъ же Евстафій Севастійскій тѣмъ же способомъ уловилъ Василия Великаго, такъ что св. Василій по причинѣ общенія съ Евстафіемъ нѣкоторое время даже былъ въ подозрѣніи у православныхъ (Барон. лѣто 365 и 371). Для васъ возможенъ только одинъ способъ снятія съ себя обвиненія въ еретичествѣ—это раскаяніе. Если вы признаете еретическую погрѣшность въ Уставѣ и Швецовъ покается въ зацѣтѣ этой погрѣшности, тогда можно снять обвиненіе съ вашего согласія.

*Усовъ.* Да нашъ владыка давно уже въ этомъ раскаялся.

*Миссіонеръ.* Такъ бы вамъ давно откровенно и нужно было сказать и признаться, что въ Уставѣ вашемъ ересь и Швецовъ еретичествовалъ. Къ сожалѣнію Швецовъ покался

притворно и впоследствии возобновили свое заблуждение. Въ 1888 году онъ далъ обязательство предъ соборомъ своихъ архіереевъ «ничего не писать о богословіи безъ совѣту благочестивыхъ епископовъ», а въ 1892 и 1894 годахъ опять написалъ брошюры съ тѣмъ же еретическимъ ядомъ. Наконецъ, на бесѣдѣ со мной, бывшей въ Петропавловскомъ хуторѣ Орскаго уѣзда, онъ защищалъ опять то же самое учение \*). Наконецъ, и вамъ г. Усовъ надо покаяться: Швецовъ признался предъ соборомъ своихъ архіереевъ въ ошибочности (то есть еретичности) доводовъ, приведенныхъ въ защиту Бѣнокриницкаго Устава въ кн. «Истинность старообрядствующей іерархіи», а вы въ «Разборѣ отвѣтовъ на 105 вопросовъ» признаете эту книгу капитальнымъ трудомъ, по силѣ доводовъ неопровержимою. Одинъ признается въ еретическихъ доводахъ, а другой эти доводы считаетъ неопровержимыми!

*Мельниковъ.* Да вы покажите-ка дно своего-то церковнаго корабля; оно вѣдь давно провалилось.

*Миссіонеръ.* Почему же вашъ товарищъ Усовъ въ недавно изданной книгѣ «Разборъ отвѣтовъ на 105 вопросовъ» исповѣдуетъ, что дно корабля греко-россійской Церкви цѣло?

Мельниковъ взялъ книгу и цитуемое мѣсто переправилъ. Послѣ этого Мельниковъ сталъ рассказывать исторію возникновенія австрійской іерархіи и біографію митрополита Амвросія, перешелъ какимъ-то образомъ къ передачѣ разныхъ небылицъ изъ жизни православнаго духовенства, утверждалъ, что въ православной Церкви глава Оберъ-прокуроръ, а потомъ сталъ говорить, что глава архимандритъ Павелъ и, наконецъ, спросилъ: скажите мнѣ почему вы считаете нашихъ священниковъ незаконными?

*Миссіонеръ.* Окончивъ вопросъ объ еретичествѣ вашего согласія и вашего священства, я покажу безблагодатность, а потомъ и незаконность его.

---

\*) Въ изданной Швецовымъ книгѣ: „Бесѣда старообрядствующаго епископа Арсенія Швецова съ единовѣрческимъ попомъ П. Самохинымъ и миссіонеромъ М. Головкинымъ“ въ разсужденіи о рожденіи Сына отъ Отца ясно различается бытіе Сына „до рожденія“ и „послѣ рожденія“. На бесѣдѣ въ ст. Буранной (18—19 янв. 1900 г.) Швецовъ опять отстаивалъ свое лжеученіе о рожденіи Сына Божія изъ сущности Отца „съ настатіемъ вѣковъ“, утверждая, что между рожденіемъ Сына и сотвореніемъ вѣковъ нѣтъ никакого промежутка.

*Мельниковъ.* Нѣтъ, вы не уклоняйтесь отъ поставленнаго мною вопроса о незаконности нашего священства, или прямо скажите, что не можете доказать незаконность его.

*Миссіонеръ.* Если я докажу безблагодатность вашего общества, то вопросъ о беззаконности его будетъ уже второстепеннымъ. Однако я не только не желаю оставить вопросъ о беззаконности вашего священства безъ разсмотрѣнія, но даже съ особеннымъ удовольствіемъ перейду къ этому вопросу послѣ того, какъ вы мнѣ кратко отвѣтите: благодать хиротоніи, данная Господомъ Своей Церкви въ день Пятидесятницы и подающая благодатные дары для остальныхъ всѣхъ таинствъ, дошедшая чрезъ преемственное рукоположеніе до п. Іосифа— послѣ сего патріарха куда дѣвалась?

Тщетно я нѣсколько разъ просилъ отвѣта на этотъ вопросъ; вопросъ такъ и остался неразрѣшеннымъ по той простой причинѣ, что онъ для послѣдователей австрійскаго священства и неразрѣшимъ. Если сказать: Духъ Святой, благодатные дары—въ православной Церкви, тогда нужно признать безблагодатность своего общества; сказать, что благодать осталась въ ихъ обществѣ не возможно по той причинѣ, что 180 лѣтъ не было рукоположенія. Если Амвросій вѣровалъ, что имѣетъ благодать, тогда ему не зачѣмъ было переходить въ расколъ; если же онъ ея не имѣлъ, тогда откуда онъ могъ ее получить въ Бѣлой Криницѣ или какъ могъ самъ передать ее не имѣя.

*Мельниковъ.* Наше священство устроено на законныхъ и правильныхъ основаніяхъ. Согласно 8 пр. I всел. собора, 7 прав. 2 всел. собора, 69 и 99 прав. кароаг. собора, 15 прав. первовторого собора, митрополитъ Амвросій удалился отъ своего патріарха, зазрѣвъ его въ ереси, принять нами въ сущемъ санѣ, вторымъ чиномъ. Почему же вы признаете нашихъ священниковъ незаконными?

*Миссіонеръ.* Въ отношеніи къ устройству вашего священства я признаю даже непримѣнимымъ самое слово «законность». Управлять Церковью «по законамъ», устроить ее могутъ только епископы (Кормч. лис. 25), а не толпа крестьянъ, какъ это было при устройеніи вашего священства при Липованской деревнѣ. Безъ епископовъ же, безъ чиновъ пред-

стоятельскихъ отыскивать законы управленія Церковію свойственно еретикамъ самопретыкателямъ. Вотъ какъ объ этомъ пишетъ Никонъ Черногорець: «Сіа убо по всему правовѣрніи бывають, виною худыхъ нѣкихъ вещей себѣ отсѣцающе правительныя законы илуще, иже ни епископи суще, ниже людемъ предстояще, но нѣкако грубіи невѣжде, обаче сами потыкаются и инѣхъ подъемяютъ.. Иже славу свою ищуще и правдѣ Божіей неповинующеса ниже священникомъ его, ереси же самопретыкательныхъ настоятельствующе правительныя законы ищуть, и сіи ниже епископы суще, ниже людемъ настоятельствующе». (л. 15).

(Это мое возраженіе осталось совершенно безъ всякихъ замѣчаній со стороны моихъ собесѣдниковъ).

Впрочемъ укажу вамъ и прямое беззаконіе устроителей вашего священства на основаніи тѣхъ же самыхъ указанныхъ выше правилъ.

Митрополита Амвросія, вы говорите, приняли вторымъ чиномъ въ санѣ липованскіе крестьяне съ бѣглымъ іеромонахомъ Іеронимомъ во главѣ по 8 пр. Никейскаго собора. Вотъ это правило: «Еретицы глаголеміи чистіи приходяще къ соборнѣй Церкви, первое да исповѣдаютъ, яко повинуются церковнымъ законамъ...» Между прочимъ законъ говорить — 6 пр. Гангрскаго собора: «Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается и нерадя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу снимъ пресвитеру, по воли епископски, да будетъ проклятъ».

Такъ какъ толпа липованъ съ Іеронимомъ во главѣ собралась для приѣма Амвросія вопреки 6 пр. Гангрскаго собора не по волѣ епископа, то митрополитъ Амвросій, давая обязательство согласно 8 пр. Никейскаго собора повиноваться церковнымъ законамъ, долженъ былъ прежде всего признать эту толпу проклятою по 6 пр. Гангрскаго собора, а потомъ уже присоединиться къ ней. Сдѣлалъ ли онъ такъ, какъ требуютъ эти законы?

*Мельниковъ.* Іеромонахъ Іеронимъ былъ здѣсь не безъ воли епископа, а по волѣ Павла Коломенскаго, Александра Вятскаго и другихъ епископовъ, отступившихъ отъ новшествъ, введенныхъ патріархомъ Никономъ.

*Миссіонеръ.* Странно, что Іеронимъ исполнялъ волю епископовъ, жившихъ за 200 лѣтъ раньше его; да они не отступали отъ Церкви и не были единомышленниками Іерониму. Вѣдь только раскодьники говорятъ, что Павелъ Коломенскій съ ними отступилъ отъ Церкви.

Затѣмъ, вопреки тѣмъ же указаннымъ вами правиламъ: 8-му Никейскаго собора, 69 и 99 Карѳаг. собора Амвросій принятъ вторымъ, а не третьимъ чиномъ. Въ противность посланію собора Константина града къ Мартирію епископу Антиохійскому (Кормч. гл. 37) и 7 пр. 2 всел собора,—онъ принятъ въ санъ митрополита. Что касается 15 правила перваго собора, то оно вовсе къ обсуждаемому нами обстоятельству перехода Амвросія не подходитъ. «Аще ли нѣщцы отступятъ отъ нѣкоего епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора, или отъ святыхъ отецъ не вѣдому сущу, таковіи чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрніи». Правило говоритъ о тѣхъ епископахъ, которые, ревнуя о чистотѣ и цѣлости вѣры и Церкви, отступили отъ еретичествующаго патріарха, оставаясь сами вполне православными, за что соборъ велитъ удостоивать ихъ чести и пріятія, какъ правовѣрныхъ. А Амвросій по вашему убѣжденію и самъ былъ еретикъ, почему и принятъ вами не яко правовѣрный, а яко еретикъ втораго чина.

При такомъ искаженіи и нарушеніи вами правилъ церковныхъ \*) вы еще дерзаете говорить, что ваша іерархія устроена на законномъ основаніи и спрашиваете, почему мы считаемъ вашихъ священниковъ незаконными.

*Мельниковъ.* Однако въ люциферіанской ереси вы такъ и не оправдались, да и не можете оправдаться,—я это уже знаю.

*Миссіонеръ.* И такъ по вашему убѣжденію греко-россійская Церковь приняла ересь, какъ вы говорите, злѣйшаго и проклятаго еретика Люцифера.

*Мельниковъ.* Да, я это утверждаю. Въ чемъ состояла эта ересь, читайте у Баронія лѣто 362.

\*) Я упомянулъ только 2—3 нарушенныхъ правила, а могъ бы указать ихъ множество.

*Миссіонеръ.* Прочитаемъ изъ Баронія, что за еретикъ былъ Люциферъ.

Святыи Аѳанасій Александрійскій, получивъ отъ Люцифера книги его составленія и посланіе, писалъ ему: «пріяхомъ посланіе и книги благочестивыя и премудрыя души твоея, въ нихъ же познахомъ образъ апостольскій, упованіе пророческое, ученіе истины и вѣры правыя, житія небесніи и мученическую похвалу и побѣду на аріанскія ереси и преданіе цѣлое отецъ нашихъ и правило чина церковнаго, о истинный Люцифере, сіи есть носителю свѣта и истины, поставилъ еси ю на свѣщницѣ, да всѣмъ свѣтитъ» (л. 356). Еще: «сей великій епископъ бѣ стѣна противу аріанъ, много посольствъ церковныхъ соверши, много за вѣру претерпѣ: отъ еретиковъ, въ тяжкомъ изгнаніи долго проживе. Констанцію кесарю остро противу ста, ни единыя смерти за истину бояся. Коль много можетъ смиреніе и милость къ надшимъ отъ него научиться можемъ, обаче за еретика никогда же почитаемъ бѣ» (л. 362). А вы считаете сего свѣтильника православія за еретика проклятаго. Кѣмъ же онъ признанъ еретикомъ и проклятымъ?

*Мельниковъ.* Однако онъ признается схизматикомъ за то, что не принималъ еретическихъ епископовъ въ санахъ, какъ и вы не принимаете нашихъ священниковъ.

*Миссіонеръ.* Что схизматикъ, что проклятый еретикъ—это два понятія громадной разницы. При всемъ томъ я радуюсь, что вы свое мнѣніе объ Люциферѣ, а съ нимъ и о православной Церкви, исправляете. Но будемъ разсматривать дальше, какая вина была за Люциферомъ. На Ариминскомъ соборѣ аріане разными недобросовѣтными мѣрами принудили многихъ православныхъ епископовъ подписать неправославное вѣры исповѣданіе, хотя эти епископы въ душѣ и совѣсти были вполне православными. По минованіи принудительныхъ обстоятельствъ невольно «окалявшіеся» ересью епископы покалялись въ слабости своего характера и просили прощеніе у собора епископовъ въ Александріи. Соборъ съ св. Аѳанасіемъ во главѣ рѣшилъ «да сіи токмо отъ еретиковъ обращающихся чести епископскія лишены будутъ и между простыми людьми пребудутъ, иже ересь начаша; прочіи же, иже прельщеніемъ, или каковымъ либо принужденіемъ на ересь и ари-

анство сризволяху, да при своей епископской чести пребудутъ». Люциферъ Александрійскаго собора пріяти возбраняшея. Евсевій (епископъ Веркелленскій, посоль папы) Павлина за епископа Антіохійскаго на соборѣ Александрійскомъ со иными пріимаше и папа его за такового прія. Люциферъ же за сіе возмутися, яко *соборъ Александрійскій* возвращеннымъ отъ ереси честь епископскую возвращаше. Сего ради потомъ сотворися схизматикъ, *егда увидѣть, яко церковь римская сіе ихъ установленіе прія и утверди*. Егда возвратися въ Римъ той Люциферъ, гнушашея сообщеніемъ тѣхъ епископовъ, иже тогда ересью окаляшеся, и оныхъ епископовъ не пріимаше, иже на Ариминскомъ соборѣ отъ арианъ уловлени и прельщени бяху и тако учаше и по себѣ нѣкихъ учениковъ того же мнѣнія остави, иже не долго пребыша. Ни одинаго порока во ученіи и вѣрѣ имѣяше. И глаголють нѣцыи яко и о томъ покайся и въ соединеніи церковномъ умре. Друзіи же сему противоглаголють. Похваляетъ его Иеронимъ и очищаетъ, но отрещи не можетъ, яко въ раздорѣ тако скончася и церковь святую опечали и всѣхъ вящихъ рабовъ Божіихъ зѣло устраши (лѣто 362).

И такъ вина Люцифера состояла въ томъ, что, гнушашея епископовъ, уловленныхъ въ ересь и потомъ покаявшихся и принятыхъ всею Церковью въ общеніе въ санахъ, онъ сталъ отдѣляться и отъ Церкви, не повинуюсь постановленію собора Александрійскаго и церкви римской.—А православная Церковь, не принимая въ санахъ вашихъ священниковъ, съ кѣмъ, съ какимъ соборомъ, съ какою церковью раздоръ творить и схизматствуетъ, какъ вы ее упрекаете?—Вся Церковь не принимаетъ вашихъ священниковъ, а потому и російская Церковь въ этомъ отношеніи раздора церковнаго не творить, и ваше обвиненіе ея сначала въ люциферіанской ереси, а потомъ въ схизмѣ, оказывается клеветою.

Напротивъ, въ непринятіи вашихъ священниковъ въ санахъ Церковь не только не слѣдуетъ мнѣнію Люцифера, а слѣдуетъ въ точности постановленію упомянутаго Александрійскаго собора. Соборъ не принималъ въ санахъ ереси начальниковъ, и Церковь православная считаетъ лишеннымъ Амвросія епископской чести, какъ начальника австрійской

ереси, такъ какъ онъ не по насилію и обману ушелъ въ Бѣлую Криницу, а добровольно оставилъ Церковь, повиновеніе патріарху, чрезъ принятіе раскольническаго помазанія въ скверну вмѣнивъ благодать Божію, которую онъ принялъ въ греческой Церкви. Соборъ оставлялъ честь епископскую на тѣхъ, которые приняли ее правильно, законно въ нѣдрахъ Церкви, а въ настоящее время Церковь не принимаетъ австрійскихъ священниковъ, получившихъ поставленіе неправильно, незаконно, въ раздорѣ съ Церковью, отъ бѣглаго и лишившагося благодати священства митрополита.

Какъ видите, Церковь слѣдуетъ не мнѣнію Люцифера, а постановленію Александрійскаго собора.

*Миссіонеръ священникъ Истоминозъ*, указавъ собесѣдникамъ, что австрійскому священству всего 50 лѣтъ, а расколу 250, и что расколъ образовался очевидно не по причинѣ непринятія Церковью австрійскихъ священниковъ, желалъ повести бесѣду о причинахъ происхожденія раскола, но Мельниковъ и Усовъ подняли такой шумъ и брань, что пришлось совсѣмъ разойтись и кончить бесѣду.

И такъ я на бесѣдѣ утверждалъ:

1) что уставъ бѣлокриницкой іерархіи и Швецовъ проповѣдуютъ ересь; Мельниковъ мнѣ отвѣтилъ, что онъ не можетъ объ этомъ бесѣдовать, а Усовъ признался въ еретичествѣ Швецова;

2) что австрійское общество безблагодатно, также и священство; Мельниковъ и Усовъ ничего не отвѣтили на это;

3) что австрійское священство незаконно; на это мои собесѣдники также не могли ничего отвѣтить;

4) что православная Церковь греко-россійская ни ереси не содержитъ, ни въ раздорѣ ни съ какою Церковію не состоитъ. Мои собесѣдники, обвиняя Церковь сначала въ послѣдованіи за «проклятымъ еретикомъ» Люциферомъ, называя его потомъ уже только схизматикомъ, принуждены были сознаться, что ни Люциферъ не еретикъ, ни Церковь ни въ какой схизмѣ не состоитъ.

Въ описаніи бесѣды я упустилъ, конечно пустое разглагольствіе Усова и Мельникова, продолжавшееся иногда по

нѣскольку часовъ, приче́мъ Усовъ, разведя рѣчь на 2—3 часа, передавалъ право продолжать ее своему товарищу и обратно; но все, что сказано моими собесѣдниками наиболѣе важнаго и существеннаго, это мною описано. Сами позвуся правомъ передачи бесѣды своему товарищу, мои собесѣдники, послѣ краткаго моего указанія на незаконность австрійской іерархіи, не допустили однако бесѣдовать областного миссіонера о. Истомина. Также я не передалъ здѣсь грубой и невѣжественной брани, которая постоянно сыпалась изъ устъ моихъ собесѣдниковъ по отношенію къ намъ, конечно, съ цѣлью посредствомъ униженія собесѣдника закрыть свою неправду и безсиліе въ защитѣ лжи. «Грошевыя миссіонеры», «уличные богословы», «безсовѣстные», «нахалы» и тому подобная брань лилась широкимъ потокомъ отъ мнящихъ себя проповѣдниками Христовой вѣры\*). Повѣрьте, г.г. Усовъ и Мельниковъ, брань и невѣжество унижаютъ не того, кому они оказаны, а того, къмъ сдѣланы и уже ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить доказательствомъ правды и истины, а, напротивъ, свидѣтельству-еть объ отсутствіи сихъ.

Если какія-нибудь старообрядческія общества пожелаютъ провѣрить правду описанной бесѣды, пусть вызываютъ и меня и моихъ собесѣдниковъ, и мы опять будемъ бесѣдовать по указаннымъ мною вопросамъ. Особенно я это совѣтую дѣлать старообрядцамъ, не имѣющимъ священства, которыхъ преимущественно австрійскіе проповѣдники любятъ прельщать своимъ священствомъ.

Оренбургскій епархіальный миссіонеръ **М. Головкинъ**.

---

\*) Страніе Усова въ этомъ направленіи доходило до смѣшнаго. „Въ вашей Церкви“, говорилъ Усовъ, „дарствуетъ антихристъ. Вотъ доказательство. Митрополитъ Тобольскій Игнатій говоритъ объ еретикѣ Оськѣ Астоменѣ, котораго митрополитъ Макарій называетъ иначе Истиннымъ. А Астоменъ заключаетъ въ себѣ число антихристова 666. Между тѣмъ ваша Церковь опредѣлила Истомина (о. Игнатія) областнымъ Уральскимъ миссіонеромъ. Ясно, что въ вашей Церкви антихристъ! „О. Игнатій указалъ Усову, что фамилія „Истининъ“ содержитъ 676, лишняго съ антихристовымъ числомъ 10, а фамилія „Усовъ“ всего содержитъ 672, лишняго только 6.—До какихъ нелѣпостей можетъ доводить безсильная ненависть къ правдѣ и благодати!

## Ревизія церковныхъ школъ г. Оренбурга и уѣзда въ февралѣ 1900 года.

7 февраля съ поѣздомъ желѣзной дороги прибылъ въ г. Оренбургъ чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода и окружный наблюдатель церковныхъ школъ д. с. с. Иліодоръ Александровичъ Износковъ. Въ день своего приѣзда Его Превосходительство въ Епархіальномъ училищномъ совѣтѣ у о. предѣдателя Совѣта ознакомился съ положеніемъ школьнаго дѣла въ епархіи. Такъ какъ этотъ приѣздъ въ г. Оренбургъ г. Износкова былъ во второй разъ (первый былъ въ 1898 г.), то онъ и обратилъ особенное вниманіе на новыя школы въ г. Оренбургѣ и уѣздѣ. Предметами особеннаго вниманія Его Превосходительства были слѣдующіе: на какія средства существуютъ новооткрытыя школы, удовлетворяютъ ли онѣ задачамъ хорошей школы и какъ относится къ нимъ населеніе; о второклассныхъ школахъ: какъ идетъ дѣло о постройкѣ ихъ, о надѣленіи ихъ землею; о миссіонерскихъ школахъ въ трехъ уѣздахъ и области; о числѣ учащихся въ этихъ школахъ и о личностяхъ учителей, причемъ Его Превосходительствомъ предположена была поѣздка для обозрѣнія миссіонерскихъ школъ Верхнеуральскаго уѣзда. Въ заключеніе были разсматриваемы отчеты о школахъ епархіи за 1898 г. Оренбургскаго епарх. учил. совѣта и Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго братства.

Слѣдующій день 8 февраля употребленъ Его Превосходительствомъ на посѣщеніе мѣстныхъ духовныхъ и свѣтскихъ властей, а также и лицъ, извѣстныхъ своимъ спеціальнымъ знакомствомъ съ инородческимъ вопросомъ въ Оренбургской епархіи.

Съ 9 февраля Его Превосходительство приступилъ къ обозрѣнію городскихъ школъ. Сначала посѣщена была школа церковно-приходская при Оренбургскомъ женскомъ монастырѣ. Школа эта открыта еще съ 1870 года и помѣщается въ двухъ неособенно просторныхъ комнатахъ монастырскаго каменнаго корпуса. Содержится она на средства монастыря. Въ настоящее время въ школѣ обучается 65 ученицъ; изъ этого числа 13 ученицъ изъ монастырскаго пріюта. Учащими въ школѣ

состоять: законоучителями протоіерей І. П. Соломинъ, священникъ Ал. О. Граммаковъ и діаконовъ о. Пальмовъ. Старшая учительница окончила курсъ Епархіального женскаго училища, а въ настоящее время послушница монастыря Ел. Моревская; младшая учительница и послушница монастыря—Ал. Свѣшникова. Его Превосходительство внимательно прослушалъ занятія учащихъ во всѣхъ 3-хъ отдѣленіяхъ, интересовался методами и способами преподаванія и познаніями учащихся. Въ стар. и сред. отдѣленіяхъ присутствовалъ на урокахъ славянскаго языка. Дѣти читали псалтирь съ переводомъ на русскій языкъ. Освѣдомившись объ успѣшности чтенія и пониманія славянскаго текста, Его Превосходительство обратилъ вниманіе на то, имѣютъ ли дѣти понятіе о цифрахъ слав. и титлахъ. Въ младшемъ отдѣленіи слушалъ преподаваніе Закона Божія и при этомъ обратилъ вниманіе на осмысленность усвоенія начальныхъ молитвъ, на понятіе ученицъ о Богѣ и крестномъ знаменіи. Видя, что нѣкоторыя дѣти очень малы по росту, г. ревизоръ спрашивалъ о лѣтахъ ихъ.

Вообще школа по своей постановкѣ дѣла учебнаго и воспитательнаго произвела на Его Превосходительство очень хорошее впечатлѣніе. Въ книгѣ для посѣтителей онъ сдѣлалъ слѣдующую надпись: «9 февраля 1900 года осматривалъ школу и слушалъ въ старшемъ отдѣленіи славян. чтеніе и въ младшемъ—молитвы. Успѣхи ученицъ весьма хорошіе и вообще школа по своей обстановкѣ производитъ крайне пріятное впечатлѣніе». Изъ школы Его Превосходительство прослѣдовалъ въ монастырскій пріютъ сиротъ-дѣвочекъ, гдѣ, встрѣченный почетными попечителями И. А. Зарывнойой и М. И. Рыжковымъ, осматривалъ пріютскія помѣщенія, прослушалъ нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній, пропѣтыхъ пріютянками пѣвчими, осмотрѣлъ работы дѣтей пріютянокъ, самыхъ же маленькихъ изъ нихъ (отъ 3 до 4 дѣтъ) заставлялъ читать молитвы и полагать на себѣ крестное знаменіе.

Монастырскій пріютъ сиротъ дѣвочекъ устроенъ въ 1891 году въ память чудеснаго спасенія Царской Семьи 17 октября 1888 года; онъ помѣщается въ особомъ зданіи монастырскаго двора и содержится на средства купцовъ г. Оренбурга и также на доходы отъ часовни на главной рыночной площади.

Первыми жительницами въ пріютѣ были дѣти родителей, умершихъ отъ холеры въ 1892 году. Главными благотворителями пріюта являются именитые купцы г. Оренбурга; попечителями его въ настоящее время состоятъ два лица: супруга купца И. А. Зарывнова и купецъ М. И. Рыжковъ. Всѣхъ пріютянокъ числится до 40 человѣкъ, ближайшая забота о воспитаніи которыхъ лежитъ на трехъ монахиняхъ Оренбургскаго женскаго монастыря.

Выразивъ свое удовольствіе о надлежащей постановкѣ монастырскаго пріюта, Его Превосходительство отбылъ изъ пріюта въ 1-мъ часу дня, пожертвовавъ дѣтямъ на гостинцы нѣкоторую сумму денегъ.

Изъ женскаго монастыря Его Превосходительство отправился въ лавку Михаило-Архангельскаго братства, устроенную на средства Михаило-Архангельскаго братства, тщательно осматривалъ ее и знакомился съ ея торговыми оборотами. Того же числа Его Превосходительствомъ была посѣщена богадѣльня и при ней второклассная женская школа, недавно устроенная на средства, пожертвованныя оренб. купчихой Ивановой. Его Превосходительство осмотрѣлъ зданіе, храмъ при немъ и побывалъ на урокъ пѣнія ученицъ второклассной школы. Школа открыта только 5 февраля. Ученицъ въ ней всего 10 дѣвочекъ, переведенныхъ изъ первыхъ четырехъ классовъ Оренб. епархіальнаго женскаго училища. За вѣдующимъ и законоучителемъ школы состоитъ священникъ П. Сперанскій, окончившій курсъ въ Оренб. дух. семинаріи, съ жалованіемъ въ 800 рублей; учительницей—З. Карпова, окончившая курсъ женскаго института, съ жалованіемъ въ 360 рублей, учителемъ пѣнія и экономомъ состоитъ діаконъ Троицкій съ жалованіемъ въ 400 руб. Жалованье поступаетъ отъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго благотворительницей Ивановой на содержаніе школы и богадѣльни. Все зданіе приблизительно стоитъ около 50,000 руб. Богадѣльня и школа находятся въ вѣдѣніи особаго комитета, уставъ котораго утвержденъ Мин. вн. дѣлъ. Въ составъ комитета входятъ: предсѣдатель его протоіерей М. Ѡ. Руднянскій, онъ же строитель богадѣльни и душеприказиель благотворительницы Ивановой. Члены комитета: смотритель духовнаго училища прото-

іерей Н. С. Гринкевичъ, старшій совѣтникъ губернскаго правленія А. М. Пустоваловъ, оренб. купецъ Ѳ. И. Панкратовъ; при чемъ по дѣламъ учебно-воспитательнымъ приглашается на засѣданія Епарх. наблюдатель церк. школъ съ учителемъ второклассной школы. Занятія въ школѣ ведутся по программамъ для второклассныхъ школъ, изданнымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Синодѣ.

10 февраля Его Превосходительство посѣтилъ Оренб. двух-классную регентскую школу. Школа открыта въ 1892 году при Архіерейскомъ домѣ заботами Преосвященнѣйшаго Макарія и въ 1896/7 уч. году переведена въ зданіе бывшаго временнаго соборика, гдѣ и существуетъ по настоящее время подъ названіемъ «двухклассной церковно-приходской и регентской школы».

Обширное соборное зало для удобства при занятіяхъ раздѣляется въ длину на двѣ части временною переборкою, разбираемою на время религіозно-нравственныхъ чтеній съ туманными картинами, устраиваемыхъ отъ Михаило-Архангельскаго братства. Въ свою очередь каждая изъ этихъ частей раздѣляется въ ширину занавѣсью. Учащихся въ школѣ въ данное время 246 человекъ. Учащими состоятъ свящ. П. Сперанскій, окончившій курсъ дух. семинаріи, съ жалованіемъ отъ Совѣта въ 120 руб., діаконъ І. Высотскій изъ 4 класса дух. семинаріи съ жалованіемъ отъ Совѣта въ 500 руб., діав. В. Талантовъ со 2 курса университета съ жалов. въ 240 руб. отъ Совѣта и Гр. Добронравовъ изъ 2 кл. дух. семинаріи съ жалованіемъ въ 240 руб. Кромѣ того, при школѣ два учителя пѣнія съ жалованіемъ отъ совѣта Р. Лазаренко—въ 240 руб. и Колядинъ 120 руб. Общая сумма жалованья равняется 1460 руб. Ежегодно съ 1 ноября по 1 апрѣля въ воскресные дни въ регентской школѣ бывають религіозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами, на которыхъ всегда присутствуетъ Преосвященнѣйшій Владиміръ и собирается много публики (до 300 человекъ). Книги, фонарь и картины—собственность Преосвященнѣйшаго Владыки, подъ ближайшимъ руководствомъ котораго ведутся чтенія. Архіерейскій хоръ своимъ пѣніемъ также принимаетъ участіе въ чтеніяхъ.

Занятія въ школѣ ведутся по программѣ двухклассныхъ

церковно-приходскихъ школъ, при этомъ особенное вниманіе обращается на церковное пѣніе.

Изъ учениковъ регентской школы избираются лучшіе пѣвчіе для Оренб. церквей (въ Арх. хору 20 учениковъ, въ соборномъ хору 13 и въ хору Крестовой церкви 18 учениковъ и въ др.). Его Превосходительство г. Износковъ присутствовалъ на занятіяхъ во всѣхъ отдѣленіяхъ школы, обращалъ вниманіе на методы и способы преподаванія, интересовался познаніями учениковъ, программой занятій въ школѣ; обращалъ вниманіе на воспитательную сторону школы, на постановку пѣнія въ ней и т. п. Въ 3 отдѣл. Его Превосходительство присутствовалъ на урокъ счисленія. Дѣти рѣшали задачи на составныя именованныя числа. Его Превосходительство обратилъ вниманіе на осмысленность при рѣшеніи письменныхъ задачъ и на способъ устнаго счисленія. Присутствуя въ 4 отд. на урокъ русской исторіи, Его Превосходительство испытывалъ познанія дѣтей въ этомъ предметѣ. Ученики проходили о преобразованіяхъ Императора Александра II. Въ этомъ же отдѣленіи просматривалъ письменныя работы старшихъ учениковъ, состоящія изъ самостоятельнаго изложенія. Матеріаломъ для изложенія служили раньше прочтанныя статьи на урокахъ объяснительнаго чтенія. Въ 1 отд. Его Превосходительство присутствовалъ на урокъ Закона Божія. Обратилъ вниманіе на знаніе дѣтьми молитвъ и на сознательность и разумность усвоенія ихъ. Во 2 отд. присутствовалъ на урокахъ счисленія. Дѣти рѣшали устно и письменно задачи на четыре ариѳметическихъ дѣйствія въ предѣлахъ любой величины. Чтобы надлежащимъ образомъ убѣдиться въ успѣшности усвоенія приѣмовъ устнаго и письменнаго счисленія, Его Превосходительство самъ далъ ученикамъ задачу на 4 дѣйствія (раскрыть скобки въ численномъ примѣрѣ) и самъ же требовалъ отъ учениковъ отвѣтовъ при рѣшеніи задачи.

Изъ регентской школы Его Превосходительство отправился осматривать «народный домъ» въ г. Оренбургѣ, устроенный въ концѣ 1899 года на Конно-сѣнной площади уѣзднымъ Комитетомъ попечительства о народной трезвости на средства, отпущенныя казной въ количествѣ 30,000 руб. Съ 25 декабря 1899 года начались въ немъ чтенія съ туманнымъ

ми картинами и любительскіе спектакли. При народномъ домѣ имѣется бібліотека-читальня попечительства о народной трезвости. Его Превосходительство внимательно осматрѣлъ все зданіе, побывалъ во всѣхъ помѣщеніяхъ его, обратилъ вниманіе на бібліотеку-читальню, просмотрѣлъ каталоги ея, поинтересовался лицами, читающими въ ней и о томъ, что больше всего читаютъ они.

Изъ народнаго дома Его Превосходительство отбылъ въ образцовую школу при Дух. семинаріи. Послѣ осмотра зданія и отдѣльныхъ частей его: коридора, служительской, классныхъ комнатъ, печей съ нефтянымъ отопленіемъ, Его П-во обратилъ вниманіе на классныя занятія учениковъ-первогодниковъ. Шель урокъ по русской грамотѣ. Ученики заучивали по книгѣ стихотвореніе «Добрый нищій». Сначала предложено было ученикамъ прочесть по книгѣ. Спрошенные ученики прочли указанные мѣста правильно и четко. Потомъ нѣсколькимъ ученикамъ предложено было прочесть наизусть ранѣе заученное стихотвореніе «Молитва матери». Спрошенные ученики прочли стихотвореніе по частямъ. Его П-во предлагалъ вопросы: «Какая молитва доходить до Бога?» Отвѣтъ: — «усердная!» — «Въ чемъ обнаружилось усердіе молитвы матерней по стихотворенію?» Ученики своими словами передали содержаніе стихотворенія. Его П-во спрашивалъ учениковъ, умѣли ли они читать при поступленіи въ школу. Изъ отвѣтовъ учениковъ обнаружилось, что всѣ они научились чтенію въ самой школѣ. Послѣ этого Его П-во освѣдомлялся о томъ, что пройдено по Закону Божію, ариѳметикѣ и по письму.

Изъ перваго отдѣленія Его П-во прослѣдовалъ во второе отдѣленіе. Здѣсь у учениковъ второгодниковъ шель урокъ по Закону Божію о принадлежностяхъ престола и жертвенника. Спрошенный ученикъ перечислялъ принадлежности престола: потиръ, дискось, звѣздца; послѣ греческаго названія называлъ русскимъ названіемъ, безъ наводящихъ вопросовъ указывалъ назначеніе cadaго предмета и знаменованіе его съ объясненіемъ употребительныхъ изображеній на сосудѣ, дискосѣ и другихъ. Его П-во далъ вопросъ ученику: «какъ Виелеемская звѣзда указывала путь волхвамъ?» Спрошенный отвѣчалъ: «она шла впереди волхвовъ и остановилась

надъ домоу, гдѣ былъ Иисусъ Христосъ. Другой спрошенный ученикъ разсказывалъ объ антиминосѣ, его происхожденіи, употребленіи, о матеріалѣ, изъ какого онъ дѣлается, изображеніи на немъ и значеніи святыхъ мощей, вшиваемыхъ въ антиминосъ. Его П-во предложилъ нѣсколько вопросовъ изъ Св. Истории по поводу упоминанія учениками рождества, смерти и погребенія Иисуса Христа. Ученики давали правильные отвѣты.

По окончаніи урока въ школѣ Его П-во пожелалъ осмотрѣть семинарскую церковь, въ которой только что окончено расписаніе стѣнъ и потолоковъ священными изображеніями и художественными украшеніями карнизовъ, угловъ, рамъ къ изображеніямъ. Это расписаніе сдѣлано по плану и подъ руководствомъ Преосвященнаго Владиміра, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, и его попеченіемъ. Послѣ внимательнаго разсматриванія расписанія и въ частяхъ и въ цѣлой совокупности изображеній Его Превосходительство выразилъ сердечное удовольствіе отъ испытаннаго имъ художественнаго впечатлѣнія.

11 февраля Его П-во отправился въ Сакмарскую станицу для осмотра школъ: церковной и двухъ казачьихъ, мужской и женской. Церковная школа помѣщается въ частной квартирѣ не совсѣмъ удобной. Учатся въ ней дѣти православныхъ родителей. Учащихся до 30 человекъ. Учительницей состоитъ окончившая курсъ въ Епархіальномъ училищѣ съ жалованіемъ въ 180 руб.; законоучителемъ и завѣдующимъ—священникъ о. Учаевъ. Въ скоромъ времени предполагается сооруженіе новаго школьнаго зданія въ станицѣ Сакмарской на средства, отпущенныя Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ въ количествѣ 700 рублей. Въ основу школьнаго зданія долженъ быть приспособленъ молитвенный домъ, находящійся въ той же станицѣ. Побывавъ въ церк. школѣ, обративъ вниманіе на постановку учебной, воспитательной и хозяйственной части ея, Его П-во отправился въ казачьи школы мужскую и женскую, гдѣ почти исключительно обучаются дѣти раскольниковъ. Въ этихъ школахъ Его П-во интересовался постановкой учебно-воспитательнаго и экономическаго дѣла во всѣхъ подробностяхъ.

Изъ Сакмарской станицы Его II-во 12 февраля прослѣдоваль въ Сеитовскій посадъ (Каргала), гдѣ, предварительно ознакомившись съ населеніемъ его, посѣтили татарскія начальныя школы «мектебе», обращая при этомъ вниманіе на постановку учебнаго и воспитательнаго дѣла въ нихъ.

Сеитовскій посадъ—это торговое мѣстечко въ Оренб. уѣздѣ, по численности населенія весьма многолюдное. Жители его --исключительно магометане-татары. Русскихъ поселенцевъ тамъ нѣтъ. Правительственныхъ школъ въ посадѣ также не существуетъ. Имѣются только начальныя татарскія школы «мектебе», въ которыхъ учительствуютъ исключительно муллы. Школы открыты при каждомъ приходѣ. Число приходовъ въ посадѣ и мечетей при нихъ 9.

Сакмарская станица съ русскимъ казачьимъ населеніемъ въ большинствѣ зажиточнымъ. Жители станицы почти всѣ раскольники. Православное населеніе составляютъ всевозможные ремесленники, не каза и, а временные поселенцы изъ другихъ губерній.

12 февраля Его II-во обратно вернулся въ Оренбургъ, гдѣ присутствовалъ 13 февраля утромъ за божественной литургіей въ кафедральномъ соборѣ, среди дня на собесѣдованіяхъ съ раскольниками и сектантами, а вечеромъ на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ съ туманными картинами въ регентской соборной залѣ.

13 февраля, въ 3 часа утра, Его II-во съ утреннимъ желѣзнодорожнымъ поѣздомъ отбылъ въ г. Уфу.

Свящ. Н. Филологовъ.

---

### Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Во второй половинѣ февраля Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, были совершены служенія въ воскресенье 20 числа въ кафедральномъ соборѣ, въ теченіе первой седмицы Великаго поста—въ Крестовой церкви при Архіерейскомъ домѣ, причемъ въ первые четыре дня Владыкою на повечеріи былъ читанъ умилительный канонъ преподоб. Андрея Критскаго, въ среду и пятницу совершены

литургіи преждеосвященныхъ Даровъ и въ субботу литургія св. Іоанна Златоустаго; въ воскресенье 27 феврала литургія св. Василія—Великаго—въ кафедральномъ соборѣ. Въ тотъ же день, по окончаніи литургіи, при множествѣ молящихся, до тѣсноты переполнявшихъ соборъ, отправленъ былъ чинъ торжества православія. За литургіями Его Преосвященствомъ обычно были предлагаемы слушателямъ общедоступныя поученія-импровизаціи; кромѣ того было совершаемо чтеніе акаѳистовъ въ кафедральномъ соборѣ по воскресеньямъ—на торжественно отправляемой вечернѣ, въ Крестовой церкви по четвергамъ—на вечернѣ и субботамъ—послѣ литургіи.

**Народныя чтенія.** Въ воскресные дни 13 и 27 февраля подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ Его Преосвященства состоялись 11-е и 12-е народныя чтенія въ пользу Михаило-Архангельскаго братства въ соборной залѣ регентской школы. Были прочитаны статьи: 13—«О святомъ пророкѣ и Боговидцѣ Моисеѣ и о путешествіи израильтянъ въ землю Обѣтованную», 27—«О подвигахъ праведнаго Іисуса Навина и о завоеваніи земли Обѣтованной». Каждое чтеніе было иллюстрировано 32 картинами при друммондовомъ освѣщеніи. Оба чтенія сопровождалась пѣніемъ архіерейскаго хора. Слушатели по-обыкновенію переполняли громадную залу.

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Православное Миссіонерское Общество.**—По отчету за 1898 дѣятельность миссій представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ алтайской крещено 449 человекъ, въ забайкальской—311, енисейской—33, иркутской 1,199, камчатской 178, киргизской—59, обдорской—28, наконецъ, въ Японіи крещено 970 человекъ, а всего въ Европейской Россіи, Сибири и Японіи обращено изъ магометанства и язычества въ христіанство 3,539 человекъ. Въ теченіе года приходъ общества равнялся 529,267 руб., израсходовано свыше 487,000 руб. За 29 лѣтъ существованія общества обращено изъ магометанства и язычества до 120,000 человекъ. (Стр.).

**Изъ области чудеснаго.**—Въ газетѣ «Енисей» сообщается

о слѣдующемъ замѣчательномъ явленіи, также и въ журналѣ «Воскр. День» со словъ интеллигентнаго пассажира:

Въ нѣсколькихъ верстахъ отъ небольшой станціи подѣ Иркутскомъ нашъ поѣздъ вдругъ остановился. Шедъ онъ очень быстро на всѣхъ парахъ, и остановился такъ рѣзко, что мы почувствовали сильное сотрясеніе. Очевидно, машинистъ сильно налегъ на тормазъ и прекратилъ движеніе поѣзда почти моментально. Среди пассажировъ начался переполохъ. Начали выглядывать изъ оконъ — ничего: ни на полотнѣ, ни вокругъ не замѣтно ничего подозрительнаго. Тогда часть пассажировъ вышла изъ вагоновъ и направилась къ паровозу. Между ними былъ и я. У паровоза стоялъ машинистъ, блѣдный трясущійся, видимо чѣмъ-то страшно взволнованный. Онъ смотрѣлъ на насъ какими-то дикими, блуждающими глазами и твердилъ только одно слово: «Монахъ... монахъ... монахъ». Конечно, на него градомъ посыпались вопросы: «Какой монахъ?.. что за монахъ?.. при чемъ тутъ монахъ?». Машинистъ получилъ даръ слова и правильнаго мышленія только черезъ нѣсколько минутъ и рассказалъ, что онъ ясно видѣлъ на полотнѣ монаха, стоявшаго съ поднятой рукой. Монахъ какъ будто приказывалъ ему остановить поѣздъ. А когда онъ нажалъ тормазъ и поѣздъ остановился, монахъ исчезъ. Ясно, это было видѣніе. Но почему оно явилось — зачѣмъ?.. Не галлюцинировалъ ли машинистъ?.. Мы пошли впередъ по рельсамъ, и чтоже? — саженьяхъ въ двадцати отъ того мѣста, гдѣ остановился поѣздъ, былъ испорченъ путь и сняты рельсы... Всѣ мы, пассажиры, а вмѣстѣ съ нами, конечно, и кондукторская бригада были спасены отъ страшной опасности.

**Библіотека византійскихъ императоровъ въ Константинополь.** — Въ Константинополь существуетъ такъ называемая библіотека Дворцовая, помѣщенная въ оттоманской сокровищницѣ, которую по временамъ посѣщали, съ особымъ разрѣшеніемъ султана, ученый Карль Мюллеръ, извѣстный ориенталистъ Вамбери и ученый Дегіе (отецъ), имъ турки показывали очень малое количество рукописей, напр., рукопись Критовула, историка дѣяній завоевателя Константинополя (изданы въ Парижѣ 20 лѣтъ тому назадъ), географію Пто-

ломея, исторію топографіи Константинополя Михаила Эхмалота, монографію Юстиніановой колонны, исторію Поливіа, топографическую карту Константинополя Буондельмонди, много рукописей безъ всякаго заглавіа и проч.

Изъ разсказовъ самихъ посѣтителей, а равно и нѣкоторыхъ образованныхъ турокъ, можно заключить, что въ этой библіотекѣ существуетъ много древнихъ рукописей, но, по словамъ покойнаго Дете, турки изъ непонятнаго суевѣрія, что потомкамъ гяуровъ показывать эти рукописи не слѣдуетъ, скрываютъ ихъ и никому никогда не показываютъ, и только въ видѣ исключенія, изъ числа многихъ ящиковъ, въ которыхъ хранятся рукописи, показывали знатнымъ посѣтителямъ одинъ или два ящика.

Вамбери, зная, что въ этой дворцовой библіотекѣ хранится и библіотека венгерскаго короля Матѳея Корвина, захваченная въ XVI стол. турками, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, попросилъ султана дозволить ему взять нѣкоторыя рукописи, съ подписями этого короля, для венгерской выставки, на что султанъ, послѣ нѣкоторыхъ колебаній, согласился и далъ ему изъ этой библіотеки до десяти рукописей, которыя и до сихъ поръ не возвращены и хранятся въ Пештѣ.

Одинъ пожилой образованный турокъ разсказывалъ объ этой библіотекѣ интересный эпизодъ, а именно, что во время Русско-турецкой войны, въ 1828 и 1829 г.г., завѣдывавшій тогда этими сокровищами, изъ опасенія, что русскіе могутъ завладѣть Константинополемъ и захватить ихъ, спустилъ тогда же въ находящуюся тамъ, около сокровищницъ, цистерну, или подвалъ, много изъ этихъ ящиковъ съ рукописями, которые и понынѣ будто бы тамъ остаются.

Ученые нѣмцы хотѣли воспользоваться пріѣздомъ своего императора въ Константинополь и снять фотографіи всѣхъ достопримѣчательностей сокровищницы, а можетъ быть, воспользуясь этимъ удобнымъ случаемъ, выпросить и нѣкоторыя изъ нихъ, но это имъ не удалось. (Сооб. Пал. Общ.).

**Иезуиты по новѣйшимъ изслѣдованіямъ.** — Вышло въ русскомъ переводѣ сочиненія Ж. Губера, профессора Мюнхенскаго университета «Иезуиты».

Губеръ считаетъ, что ложь лежитъ въ самой основѣ ор-

дена; даже самъ создатель іезуитовъ Игнатій Лойола нерѣдко прибѣгалъ ко лжи, когда надо было достигнуть какой-нибудь цѣли, которую онъ признавалъ святою. До сихъ поръ іезуитскій орденъ не рѣшается опубликовать всю переписку Лойолы безъ пропусковъ, дабы не обнаружить многихъ темныхъ сторонъ его характера, который безспорно положилъ сильный отпечатокъ на основанное имъ учрежденіе.

Быстро распространяясь по различнымъ государствамъ, іезуиты постоянно вмѣшивались въ политику пріютившей ихъ страны.

Въ Польшѣ іезуиты дѣйствовали растлѣвающимъ образомъ уже съ конца XVI столѣтія. Мушковскій, польскій каноникъ того времени, говоритъ: «іезуитамъ слѣдуетъ приписать все дурное, что происходило въ теченіи послѣднихъ лѣтъ въ нашей странѣ».

Въ азіатскихъ государствахъ іезуиты показали удивительную способность приспособляться къ обстановкѣ. Въ 1606 г. на Малабарскомъ берегу іезуитъ Нобели сталъ жить и одѣваться такъ, какъ брамины. Патеры, признавая различіе кастъ, перестали давать паріямъ причастіе такъ, какъ давали браминамъ, а употребляли для этого инструменты или клали св. Дары у дверей.

Въ своемъ ученіи іезуиты идутъ на всевозможныя сдѣлки съ совѣстью. Они разрѣшаютъ слугамъ обкрадывать своихъ господъ, если они платятъ имъ недостаточно жалованья, но такое воровство должно имѣть характеръ вознагражденія. Нельзя представить себѣ до какого возмутительнаго цинизма доходили іезуиты въ области разврата; разсужденія на эту тему, встрѣчающіяся въ сочиненіяхъ ордена, не поддаются никакому описанію. Въ 1552 г. іезуитъ Лемуанъ издалъ книгу «Курсъ облегченнаго благочестія». Онъ изложилъ остроумный способъ соглашать требованія благочестія съ житейскими наслажденіями и излишествами. Между прочимъ Лемуанъ весьма остроумно поучаетъ, что слѣдуетъ заинтересовать Бога въ карточной игрѣ, общаи пожертвовать бѣднымъ извѣстный процентъ съ выигрыша; такимъ образомъ можно рассчитывать на крупный выигрышъ, такъ какъ счастье зависитъ отъ Бога.

Въ отношеніи религіи іезуиты позволяли себѣ всякіе обманы и просто доходили до кощунства. Еще недавно одинъ іезуитскій патеръ руководилъ раскопками въ катокомбахъ и, составляя каталогъ, называлъ именемъ какого-нибудь святого или мученика каждую изъ добываемыхъ костей.

Упраздненіе ордена въ началѣ настоящаго столѣтія могло имѣть лишь временный характеръ, такъ какъ за нимъ не послѣдовала радикальная реформа католической церкви. «Іезуитскій орденъ былъ порожденъ духомъ римской церкви и проникся имъ, а до тѣхъ поръ, пока она не будетъ преобразована, изъ нея лона будутъ постоянно выходить такія же учрежденія, хотя и скрытыя подъ другими именами». (Н. В.).

**Общественное призрѣніе нищихъ.** — Безродные и неспособные къ труду старики и старухи, сироты деревни, въ большинствѣ, пускаются на хлѣбъ міра. Между тѣмъ приходскія попечительства могли бы упорядочить это дѣло: правительство могло бы отпустить необходимое количество лѣса и средствъ (не болѣе 300 р.) на возведеніе дома около церковной ограды, а содержаніе дома и призрѣваемыхъ въ немъ безродныхъ стариковъ, старухъ и сиротъ должно лежать на обязанности церковныхъ попечительствъ, которыя могутъ назначать, особенно осенью, праздничные дни для сбора пожертвованій продуктами на прокормленіе сиротъ, неспособныхъ къ труду. Сборъ этотъ будетъ значительно меньше того, что раздается населеніемъ въ годъ разнымъ нищимъ. При чемъ приходу должно быть объявлено, что желающіе жертвовать на спасеніе души, могутъ свои пожертвованія посылать въ домъ попечительства и не подавать милостыни просящимъ ея, а посылать въ домъ попечительства, гдѣ имъ будетъ дано все. Этотъ же домъ приходскаго попечительства съ дворомъ, садомъ и огородомъ, во время лѣтнихъ работъ, можетъ быть приютомъ для дѣтей, оставляемыхъ лѣтомъ въ деревнѣ безъ призора. (В. и Р.).

**Благотворительность въ Россіи.** — Въ «Сборникѣ свѣдѣній о благотворительности Россіи», составленномъ по даннымъ собранымъ къ 1896-му году, представляется грандіозная картина общественной помощи.

Общіе итоги данныхъ о благотворительности въ Россіи

показываютъ 3,555 благотворительныхъ учреждений и 1,404 благотворительныхъ общества. Общія средства всѣхъ этихъ учреждений и обществъ выражаются суммою 326.609,693 руб., въ которую входятъ: 250.776 370 руб. капиталовъ, принадлежащихъ учреждениямъ и обществамъ, 1.199,520 руб., составляющихся изъ членскихъ взносовъ, 7.720,428 руб. пожертвованій, 2.099,570 руб. пособій и 65.823,805 руб., являющихся цифрою приблизительной стоимости недвижимости, — причемъ непоказаны послѣдняя для С.-Петербурга и членскіе взносы и пособія для Москвы. Число лицъ, воспользовавшихся благотворительностью въ теченіе года, достигаетъ 1.164,754. Кромѣ того, насчитывалось 1.928,630 человекъ, получившихъ пособія изъ благотворительныхъ учреждений.

С.-Петербургъ, будучи главнымъ центромъ русской государственной и общественной жизни, является въ то же самое время и средоточіемъ благотворительной дѣятельности, не только направленной на удовлетвореніе чисто мѣстной нужды, но и распространяющей свои заботы во всѣ концы имперіи. Здѣсь находятся главныя управленія, имѣющія многочисленныя, разбѣянные по всей странѣ, отдѣленія вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, Императорскаго человеколюбиваго общества, комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ, російскаго общества Краснаго Креста, общества спасенія на водахъ и друг. Каждое изъ указанныхъ вѣдомствъ и учреждений имѣетъ въ С.-Петербургѣ свои образцовыя заведенія—что еще болѣе способствуетъ обилію сосредоточенныхъ въ столицѣ очаговъ благотворительности. Къ 1897 г. въ С.-Петербургѣ было до 1000 благотворительныхъ обществъ, учреждений и заведеній. Всѣ капиталы благотворительныхъ учреждений С.-Петербурга, со включеніемъ : недвижимой собственности, составляли въ 1892 году сумму, превышавшую 58.500,000 рублей.

Послѣ С.-Петербурга первое мѣсто по числу благотворительныхъ учреждений, обществъ и заведеній, а также и по размѣрамъ проявляющейся ими дѣятельности на пользу общества, занимаетъ Москва. Всѣ учрежденія и вѣдомства, проявляющія свою благотворительную дѣятельность въ Москвѣ, располагали къ 1896 году 45.668,625 руб.; недвижимая соб-

ственность ихъ оцѣнивалась въ 29.639,695 руб. Такимъ образомъ, имущественная сила ихъ выражалась суммою въ 75.308,320 руб..—при чемъ доходы съ означеннаго капитала простирались до 7.270,560 руб. Главная доля расходовъ (5.887,173 руб.) направлялась на содержаніе благотворительныхъ заведеній.

Въ общемъ, сравнительно съ недавними годами, нельзя не замѣтить въ благотворительности того несомнѣнно отраднато обстоятельства,—что все растетъ и растетъ приливъ пожертвованій на благотвореніе, и что послѣднее встаетъ все на болѣе и болѣе плодотворную почву. Парализуется по мѣрѣ силъ острая нужда, ведется борьба съ профессиональнымъ нищенствомъ, дается возможность болѣе или менѣе подготовиться къ борьбѣ съ печальными сторонами жизни для вступающихъ въ нее бѣдняковъ. Своими цѣлями современная благотворительность, въ лучшихъ ея представителяхъ, считаетъ уже не только выдачу пособій или призрѣніе, но и насажденіе полезныхъ знаній среди бѣдствующихъ. Трудъ—во всѣхъ его проявленіяхъ—идетъ къ нимъ на помощь. Тысячи провинціальныхъ органовъ благотворительности подтверждаютъ это своими живыми цифрами. (Заим. изъ Стр.).

**Вліяніе церковной школы на дѣтей иновѣрцевъ и раскольниковъ.**—Въ корреспонденціи одного сельскаго учителя Кубанской области сообщается, что не только дѣти православныхъ, но и иновѣрныхъ и старообрядцевъ охотно посѣщаютъ службы церковныя. Въ прошломъ году въ церковно-приходскую школу было принято два старообрядца, одинъ католикъ и одна дѣвочка лютеранка; всѣ они исправно посѣщали храмъ Божій. Въ нынѣшнемъ году вновь принято двѣ дѣвочки-старообрядки и одинъ мальчикъ-католикъ. Всѣ они исправно посѣщаютъ храмъ Божій. Католикъ—бойкій и способный мальчикъ.—«Что, тебѣ не запрещаютъ родители ходить въ церковь? —спрашиваю его.—«Папаша и мамаша, --бойко отвѣчалъ мальчикъ,—даже посылаютъ меня въ церковь, вѣдь разницы между вѣрами нѣтъ!» 1-го октября одной старообрядки изъ вновь принятыхъ не было въ церкви. Только что я пришелъ отъ обѣдни домой, дома ждалъ меня отецъ ея,—пришелъ просить за дѣвочку, чтобы я не разыскивалъ съ нея за

сегодняшнее отсутствіе ея въ церкви. — «Можетъ быть вы не хотите, чтобы дѣвочка ваша посѣщала православный храмъ, и потому удерживаете?» — спросилъ я. — «Нѣтъ, господинъ учитель, отвѣчалъ онъ, ничего дурного не вижу я въ томъ, что она ходитъ въ церковь; не въ дурное мѣсто ходитъ, а тѣмъ болѣе сама охоту имѣетъ, — ну, и Господь съ ней; сегодня на примѣръ, сама больна, а какъ услышала звонокъ, бросилась быстро одѣваться, едва могли удержать дома. А впервые разъ когда пошла въ церковь, ужъ сколько рассказовъ было: рассказывала, что поютъ хорошо, и какъ въ церкви-то хорошо, и риза-то на батюшкѣ какая хорошая. Да вѣдь и мы, старые старообрядцы, продолжалъ онъ, развѣ потому не ходимъ въ церковь, что видимъ что-нибудь дурное въ ней? Нѣтъ, не потому; а потому, что ужъ такъ, безъ церкви привыкли, стыдно какъ-то переломить себя, стыдимся того, что пальцами будутъ указывать, да смотрѣть на насъ, какъ на дикихъ звѣрей»... Отраднo чувствовать, что свѣтъ Христовъ, свѣтъ истины просвѣщаетъ всѣхъ — заканчиваетъ свою корреспонденцію учитель... (Церк.-пр. шк.).

**Повѣрочные экзамены взрослымъ.** По сообщенію «Пенз. Епарх. Вѣд.» 5 іюля 1897 года въ дер. Маровкѣ, Мокшанскаго уѣзда, по случаю исполнившагося десятилѣтія со дня открытія цер.-пр. школы, явилась мысль сдѣлать повѣрочный экзамень окончившимъ курсъ въ прежніе десять лѣтъ. Явилось болѣе 20 человекъ, между которыми были уже возмужалые молодые люди, семейные, были дѣвицы-невѣсты. Но повѣрочкѣ оказалось, что почти всѣ испытуемые могли бѣгло и выразительно читать по-русски и по-славянски, причемъ ученики раннихъ выпусковъ отвѣчали и помнили лучше позднѣйшихъ. Пензенскія Епарх. Вѣд. объясняютъ это тѣмъ, что въ первое время поступали въ школу болѣе взрослые, осмысленнѣе относившіеся къ изучаемому. Одинъ изъ испытуемыхъ, окончившій курсъ въ 1888 году, по ремеслу кузнецъ, по выходѣ изъ школы, прочиталъ произведенія всѣхъ классическихъ русскихъ писателей. Кромѣ устнаго испытанія, бывшіе питомцы школы удовлетворительно написали сочиненіе на тему «Что я дѣлалъ зимой?» Хорошіе результаты испытанія въ значительной степени объясняются тѣмъ, что при

Маровской школѣ имѣется очень порядочная библіотека и здѣсь постоянно ведутся воскресныя чтенія. Испытаніе было произведено при участіи епархіальнаго наблюдателя, земскаго начальника и попечителя школы. Этотъ фактъ показываетъ, какое важное значеніе имѣеть для просвѣщенія народа устройство приходскихъ библіотекъ и воскресныхъ чтеній.

**Самое сѣверное поселеніе на земномъ шарѣ** — До сихъ поръ такимъ пунктомъ считалась деревушка Кармакулы на Новой Землѣ (подъ 74° сѣв. широты), жители которой занимались преимущественно охотою на моржей. Теперь Арнольдъ Саббатини опровергаетъ это мнѣніе. По его словамъ, въ Гренландіи, подъ 77° сѣв. широты, существуетъ эскимосское становище, насчитывающее до 234 жителей. Оно открыто лейтенантомъ Пирри. Жителямъ неизвѣстны ни ружья, ни дѣньги, ни соль, какъ приправа къ пищѣ; они не вѣдаютъ о существованіи на землѣ какой-либо растительности и не имѣютъ письменныхъ знаковъ. Пирри никакъ не могъ увѣрить эскимосовъ, что южнѣе ихъ безотраднато, вѣчно во льдахъ, становища существуютъ страны, населенныя разными народами. Эти первобытные въ полномъ смыслѣ люди или охотятся за оленями и пушнымъ звѣремъ, или ловятъ рыбу для своего пропитанія. Они убиваютъ китовъ, бѣлыхъ медвѣдей, лисицъ и волковъ. Типъ ихъ — чисто китайскій, да и самый языкъ напоминаетъ нарѣчія нѣкоторыхъ провинцій Китая. Впрочемъ, говорятъ они очень мало и объясняются между собою большей частью знаками. Ихъ потребности и интересы настолько ограничены, что не нуждаются въ словахъ для своего выраженія. (Зад. Сл.).

**Народныя средства противъ ознобленія ногъ и ревматизма.** — При ознобленіи ногъ, сопровождающемся зудомъ и жженіемъ, хорошо помогаютъ ежедневныя — на ночь — ножныя ванны изъ воды, остающейся послѣ варенія картофеля. Въ Швейцаріи, гдѣ на горахъ вѣчный снѣгъ, это народное средство издавна употребляется съ успѣхомъ мѣстными жителями, при чемъ чувство жженія и зуда стихаетъ очень быстро. Дѣйствіе картофельной воды въ такихъ случаяхъ объясняется содержаніемъ въ ней крахмала.

Противъ ревматизма помогаетъ крапива: надо высушить ее

въ то время, когда она вполне созрѣетъ и стереть ее въ порошокъ. Для лѣченія ревматизма готовится мазь отъ отъ смѣшенія этого порошка со сливочнымъ масломъ безразлично въ какой пропорціи, лишь бы получилась мазь коричневаго цвѣта. Необходимо этою мазью натирать больное мѣсто до тѣхъ поръ, пока оно не согрѣется отъ тренія. Хорошо натираться этою мазью въ банѣ и нѣсколько разъ, при чемъ боль проходитъ уже послѣ 3-хъ 4-хъ натираний. (Здоровье).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ (въ Казанской духовной академіи) *принимается подписка на Полное собраніе сочиненій епископа Антонія* (ректора академіи), имѣющее выйдти въ продолженіи января и марта въ 3-хъ томахъ, съше 25 печатн. листовъ каждый томъ. Въ первый томъ войдутъ проповѣди Преосвященнаго, во второй—статьи догматическаго содержанія и чтенія по Пастырскому богословію, каковы а) Нравственныя идеи догмата Пресвятой Троицы, значеніе вѣры въ І. Христа, какъ Бога, нравств. идеи догмата о Св. Духѣ; б) Письма къ пастырямъ, значеніе молитвы для пастыря Церкви и проч.; въ третій—статьи философско-критическаго содержанія (Разборъ религіозно-философскихъ воззрѣній гр. Л. Толстого, Вл. Соловьева, Достоевскаго. Магистерская диссертация автора —О свободѣ воли и нравственной отвѣтственности и проч.).

Чистая прибыль, за покрытіемъ расходовъ по изданію, поступить въ пользу *Общества вспоможенія недостаточнымъ студентамъ Казанской духовной академіи*; цѣна по подпискѣ за 3 тома вмѣстѣ 4 рубля, за каждый томъ въ отдѣльности 1 р. 50 к.; гг. студентамъ 25% уступки.

Въ обычной продажѣ (не по подпискѣ) цѣна за всѣ 3 тома 5 р.; за каждый томъ въ отдѣльности 2 р., студентамъ 25% уступки.

---

открыта подписка на изданіе

ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества

## „НАЧАЛЬНОЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССИИ“

подъ редакціей членовъ И. В. Э. Общества Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолускаго.

Въ программу изданія, являющагося результатомъ перваго, охватывающаго всю имперію, изслѣдованія положенія въ Россіи народна-

го образованія, входитъ изученіе школъ всѣхъ типовъ, положенія и состава учителей и учащихся въ нихъ, средствъ ихъ содержанія, постановки учебно-воспитательной, административной и финансовой стороны народной школы и т. д. Все изданіе заключаетъ въ себѣ свыше 200 печатныхъ листовъ большого формата въ 8 томахъ in folio и состоитъ изъ текста многочисленныхъ диаграммъ и картограммъ, статистическихъ таблицъ по губерніямъ, районамъ, уѣздамъ и городамъ имперіи.

**Цѣна за все изданіе по подпискѣ: 25 руб. въ прочныхъ папкахъ 28 руб.**

**Допускается разсрочка при подпискѣ 10 рубл. и при выходѣ** **каждаго тома, начиная со второго по 5 рубл.** По закрытіи подписки цѣна будетъ повышена.

*Первый томъ изданія (XX+407 стр.) вышелъ изъ печати и немедленно высылается подписчикамъ. Цѣна перваго тома въ отдельной продажѣ 6 рублей. Второй томъ печатается.*

**Подписка на изданіе принимается:** въ С.-Петербурѣ, въ И. В. Э. Обществѣ (Забалканскій пр. д. 33) и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

**Подробные проспекты по требованію высылаются бесплатно.**

---

## **ОТЪ РЕДАКЦІИ „ОРЕНЪ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ“.**

### **КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.**

а) Рукописи должны доставляться въ редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, предъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ указанія размѣра гонорара, считаются бесплатными.

г) Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марни на пересылку; рукописи, невос требованныя въ теченіе года, уничтожаются.

### **КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ.**

Приты, не получившіе какаго-нибудь номера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи не м е д л е н н о по полученіи слѣдующаго номера и при этомъ указывать №, подъ которымъ получаютъ ими Епарх. Вѣдомости.

---

## ТОРГОВЫЙ ДОМЪ „БР. В. и И. РЫСИНЫ.“

Отдѣленіе церковной утвари въ Царицынѣ н/В. Телефонъ № 74.

Облаченія для священно-церковно-служителей:

Легкія лѣтнія отъ 11 р. до 100 р.

Изъ парчи, газета, бархата отъ 14 р. до 1000 р.

Отличный покрой и отдѣлка.

*Прейсъ-курантъ церковной утвари высылается по требованію.*

Торговый Домъ «Бр. В. и И. РЫСИНЫ».

## КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КЕМЕНЕВА,

бывшій бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ.

ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ.

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ большая серебряная медаль, за Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. большая серебряная медаль.

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и воднымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ, разной величины.

---

**Содержаніе неофициал. части.** Слово въ недѣлю Мясопустную. Преосвященнаго Владыка, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.—Нравственно-педагогическія бесѣды. О необходимости характера для нравственно-устойчиваго поведенія.—Бесѣда въ поселкѣ Раннемъ Уральской области съ защитниками австрійской епископальной Миліи Головкина.—Ревизія церковныхъ школъ г. Оренбурга и уѣзда въ февралѣ 1900 года. Свящ. М. Филологова.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Ст. Никольскій.

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. Феодоръ Дмитровскій.

Типо-литографія Ф. В. Сачкова.