

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ четырнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

10-го Октября 1876 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1876 г. по 20 коп. (маркам).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 41.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКИЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКИЙ, ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКИЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 30-й день сего сентября Любезнѣйшая Наша Не-
вѣстка, Ея Императорское Высочество Государыня Великая
Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего
Сына, Его Императорскаго Высочества Государя Великаго
Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени
рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочест-
вамъ Сына, нареченнаго Кирилломъ.

Такое Императорскаго Нашего Дома приращеніе прие-
мля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе
Намъ ниспосланной, Мы вполне удостовѣрены, что всѣ
вѣрноподданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему
теплымъ молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи
Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ
приличествуетъ, сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорож-
деннаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи, въ 30-й день сего сентября, въ
лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ
шестое царствованія же Нашего въ двадцать второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою
написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

— **Перемѣны въ іерархіи.** Государь Императоръ, въ 9-й
день сего сентября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподдан-

нѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи: архіепископа
ризанскаго **Алексія** на епархіальную архіерейскую кафедру
въ Тверь; епископа тамбовскаго **Палладія** на архіерейскую
кафедру въ Рязань, и о назначеніи епископа ладожскаго ви-
карія с.-петербургской епархіи, **Палладія**, на архіерейскую
кафедру въ Тамбовь;

— о бытіи второму викарію с.-петербургской епар-
хіи епископу выборгскому **Гермогену**—епископомъ ладож-
скимъ и первымъ викаріемъ той же епархіи; а викарію
вологодской епархіи, епископу тотемскому **Варлааму**—епис-
копомъ выборгскимъ и вторымъ викаріемъ с.-петербургской
епархіи;

— объ увольненіи архіепископа пермскаго **Антонія**,
согласно просьбѣ его, по преклонности лѣтъ и слабости здо-
ровья, отъ управленія ввѣренною ему епархію и бытіи епи-
скопу екатеринбургскому, викарію пермской епархіи,
Вассіану—епископомъ пермскимъ и верхотурскимъ.

Мѣстные Распоряженія.

— **Назначенія и перемѣщенія.** 26 Сентября, и. д.
исаломника Киселевецкой церкви, Кобринскаго уѣзда, **Ни-**
колаи Кондрасикъ перемѣщенъ, вслѣдствіе прошенія, къ
Радивоновицкой церкви, Гродненскаго уѣзда, на ту же дол-
жность.

— 5 Октября, на вакантное мѣсто настоятеля при Пес-
ковской церкви, Слонимскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно
прошенію, настоятель Алексѣевской церкви **Константинъ**
Ступицкій.

— 4 Октября утверждены въ должности цер-
ковныхъ старостъ: 1) къ Дѣтковицкой церкви, Коб-
ринскаго уѣзда, крестьянинъ с. Дѣтковичъ **Тихонъ Севе-**
римокъ; 2) къ Головачевской церкви, Гродненскаго уѣзда,
крест. **Василій Михалковичъ**, и 3) къ Дѣвятковичской

церкви, Слонимскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Новоселокъ, *Георгій Описка*.

Мѣстныя Извѣстія.

— **Освященіе церкви.** Новопостроенная церковь въ с. Полонкѣ, 5 Сентября, сего года, освящена Подоросскимъ благочиннымъ въ сослуженіи 4-хъ священниковъ.

— 22-го Августа сего 1876 г., протоиереемъ Зіоловской ц. Константиномъ Теодоровичемъ, въ сослуженіи двухъ священниковъ, освящена, послѣ починки, *Антопольская* церковь.

— **Пожертвованія.** Въ *Чересскую* церковь братствомъ этой церкви пожертвованы: запрестольный семисвѣчникъ цѣною 65 р. и два напрестольные подсвѣчники цѣною 20 руб. сер.

Вѣдомость о недоимкахъ, по взносу въ 187^{2/3}, 187^{3/4}, 187^{4/5} и 187^{5/6} учебныхъ годахъ благочинными Литовской епархіи денегъ, на содержаніе въ Литовской духовной семинаріи двухъ надзирателей, на основаніи 12 протокола 3-го епархіальнаго сѣзда, состоявшагося 17 іюня и утвержденного Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ 19 іюня 1872 г.

Слѣдовало представить.	Р.	Представлено.	Р.	Не представлено Руб.
1) Духовенству Трокскаго благочинія отъ 6 церквей по 1 р. въ годъ, за 4 года.	24	Представлено при отношеніи Трокскаго благочиннаго священника Пѣньевича отъ 12 октября 1874 г. за № 226 . . .	12	12
2) Духовенству Вилейскаго благоч. отъ 15 церквей по 1 р. въ годъ за 4 года.	60	Представлено Вилейскимъ благочиннымъ священ. Рожковскимъ при отношеніяхъ отъ 23 сентября 1873 г. за № 331 . . . Отъ 15 октября 1874 года за № 324 Отъ 12 октября 1875 года за № 323	15 15 15	15
3) Духовенству Мадельскаго благоч. отъ 10 церквей по 1 р. въ годъ за 4 года.	40	Представлено Мадельскимъ благочиннымъ священ. Бывалькевичемъ при отношеніяхъ: Отъ 5 окт. 1872 г. за № 319 Отъ 18 окт. 1873 г. за № 370 Отъ 5 нояб. 1874 г. за № 376	10 10 10	10
4) Духовенству Дисненскаго благоч. отъ 12 церквей по 1 р. въ г., за 4 года.	48	Представлено Дисненскимъ благочиннымъ священ. Сушкевичемъ при отношеніяхъ: Отъ 6 окт. 1872 г. за № 188 Отъ 19 нояб. 1873 г. за № 159 Отъ 18 янв. 1875 г. за № 51	12 12 12	12
5) Духовенству Глубокскаго благоч. отъ 14 церквей по 1 р. въ годъ за 4 годъ.	56	Представлено Глубокскимъ благочиннымъ священ. Виляновскимъ при отношеніи отъ 5 окт. 1872 г. за № 184 Черезъ правленіе Виленскаго духовнаго училища при отношеніи сего правленія отъ 19 янв. 1874 г. за № 35	14 14	15

		При отношеніи отъ 30 декаб. 1875 г. за № 296	13	
6) Духовенству Друйскаго благочинія, отъ 14 церквей по 1 р. въ годъ за 4 года.	56	Представлено Друйскимъ благочиннымъ священ. Василевскимъ при отношеніяхъ: Отъ 1 іюня 1875 г. за № 203 Отъ 7 марта 1876 года . . .	28 14	14
7) Духовенству Гродненскаго благоч. отъ 14 церквей по 1 р. въ г., въ 4 года.	56	Представлено Гродненскимъ благочиннымъ священ. Ковалевскимъ при отношеніяхъ: Отъ 5 окт. 1872 г. за № 212 Отъ 4 окт. 1873 г. за № 227 Отъ 29 декаб. 1874 г. за № 259 Отъ 6 февр. 1875 г. за № 49	14 14 12 2	14
8) Духовенству Брестскаго благоч. отъ 20 церквей по 1 р. въ годъ, въ 4 года.	80	Представлено Брестскимъ благочиннымъ священникомъ Дзичковскимъ при отношеніи отъ 5 октября 1872 г. за № 89 . . . Исправлявшимъ должн. брестскаго благочиннаго священникомъ Маркевичемъ при отношеніи отъ 27 февр. 1875 г. за № 21 . . . Брестскимъ благочиннымъ священникомъ Сѣбурою при отношеніи отъ 6 января 1876 г. за № 7	20 20 20	20
9) Духовенству Слонимскаго благоч. отъ 13 церквей по 1 р. въ г., въ 4 года.	52	Представлено Слонимскимъ благочиннымъ священ. Михаловскимъ при отношеніяхъ: Отъ 21 сент. 1872 г. за № 332 Отъ 12 декаб. 1874 г. за № 355 Отъ 27 янв. 1875 г. за № 105	13 13 13	13
10) Духовенству Дятловскаго благоч. отъ 13 церквей по 1 р. въ г., въ 4 года.	52	Представлено Дятловскимъ благочиннымъ священ. Паньковскимъ при отношеніяхъ: Отъ 7 янв. 1874 г. за № 21 Отъ 15 февр. 1875 г. за № 42 Отъ 16 янв. 1876 г. за № 21	12 13 18	14
11) Духовенству Косовскаго благоч. отъ 14 церквей по 1 р. въ годъ, въ 4 года.	56	Представлено Косовскимъ благочиннымъ священ. Гомолицемъ при отношеніяхъ: Отъ 25 мая 1873 г. за № 105 Отъ 27 сент. 1874 г. за № 199	14 14	28
12) Духовенству Вытенскаго благоч. отъ 11 церквей, по 1 р. въ годъ, въ 4 года.	44	Представлено Вытенскимъ благочиннымъ священ. Пѣшковскимъ при отношеніи отъ 20 января 1875 года за № 28 . . . Вытенскимъ благочиннымъ священ. Макаревичемъ при отношеніи отъ 25 іюня 1875 г. за № 80 . . .	22 11	11
13) Духовенству Дорогичинскаго благ. отъ 12 церквей по 1 р. въ г., въ 4 года.	48	Представлено Дорогичинскимъ благочиннымъ священ. Ральцевичемъ при отношеніяхъ: Отъ 26 мая 1873 г. за № 147 Отъ 11 авг. 1874 г. за № 57	12 11	25
14) Духовенству Единоувѣрскаго благочинія отъ 3 церквей по 1 р. въ г. въ 4 г.	12	Представлено благочиннымъ священ. Тихомировымъ при отношеніяхъ: Отъ 30 декаб. 1872 г. № 172 Отъ 8 нояб. 1873 г. № 164 Отъ 17 октяб. 1874 года . . .	3 3 3	3

Итого не представлено . . . 206

Рапортъ на имя Его Высокопреосвященства комиссіи по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ Виленскаго духовнаго училища за 187³/₄ и 187⁴/₅ годы.

(Приложеніе къ 12-му протоколу Вилен. д. учил. съѣзда).

Почтительнѣйше представляя на архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства журналы о произведенной нами повѣркѣ экономическихъ отчетовъ Виленскаго училища за 187³/₄ и 187⁴/₅ годы, считаемъ долгомъ высказать слѣдующее наше заключеніе.

1) Достаточно ознакомившись, во время настоящей повѣрки, съ порядкомъ веденія отчетности по училищу за означенные годы, мы вынесли то убѣжденіе, что вся вина за неправильное веденіе отчетности, за недочеты и передержки падаетъ на бывшего и. д. смотрителя Черноруцкаго. Будучи мягкаго характера, онъ все бралъ на себя и, вслѣдствіе этого, не имѣя времени и возможности усвоить себѣ основанный на законѣ порядокъ веденія отчетности, руководился лишь практикой, которая была пригодна по особеннымъ причинамъ только для предшествовавшаго времени. Предполагать въ немъ злонамѣренность не только нѣтъ оснований, но было бы и грѣшно: напротивъ въ своихъ предположеніяхъ и дѣйствіяхъ онъ всегда выказывалъ искреннюю заботливость о пользахъ училища и учениковъ. Но, принявъ на себя много, вмѣсто того, чтобы распредѣлять дѣло между другими (для чего въ немъ не нашлось бы и энергій), онъ естественно долженъ былъ допустить недосмотры, слѣдствіемъ которыхъ были недочеты, передержки и разныя упущенія по отчетности.

2) Съ другой стороны, принимая во вниманіе нарушенные интересы училища чрезъ недочеты, мы полагали бы справедливымъ возложить на обязанность б. и. д. смотрителя Черноруцкаго пополнить своими деньгами слѣдующія недоимки: а) недостающіе къ полугодичному взносу съ Трокекаго благочинія, какъ по книгѣ такъ и по отчету не показанные, 15 р. 37¹/₂ к.; б) недоимку отъ взносовъ учениковъ за 187²/₃ годъ въ количествѣ 62 р. 92 к., тоже по книгѣ и по отчету не показанную (ученики и слѣдующіе съ нихъ взносы въ журн. о пов. отч. за 187³/₄ г. подчеркнуты); в) недоимку съ арендаторовъ квартиръ за 187²/₃ г. и частію за слѣдующее время въ количествѣ 385 р.; г) взносъ препровожденный Сокольскимъ благочиннымъ за первую половину 187⁴/₅ года, но по книгѣ и по отчету не показанный въ суммѣ 64 р. 85 к.; д) проценты по двумъ купонамъ 5% въ 100 р. билета госуд. банка, полученные, но въ книгѣ и отчетѣ не внесенные 5 р. и е) недоимку отъ долженствовавшихъ въ 187⁴/₅ г. къ поступленію взносовъ учениковъ, въ количествѣ 330 р. 15 к. (ученики и слѣдующіе съ нихъ взносы въ журн. за 187⁴/₅ г. подчеркнуты).

3) Недоимку съ учениковъ Давида Давидовича 65 р. (за 187³/₄ г.), Осипа Давидовича 27 р., Осипа Карекаго 65 р., Константина и Павла Михалевичей 130 р., въ виду того, что эти ученики или крайне бѣдны или сироты, мы бы полагали предоставить училищному съѣзду со счетовъ сложить.

4) Касательно же взноса 56 р. съ ученика Корниловича, каковой взносъ по отношенію консисторіи былъ правленіемъ въ 1873 году на годъ отсроченъ, предоставить правленію просить консисторію о взысканіи съ отца этого ученика, с. Голожинскаго діакона Моисея Корниловича. Равнымъ образомъ предоставить училищному правленію войти въ сношенія съ Друйскимъ благочиннымъ о пополненіи не досланныхъ за два года 20 р. 48¹/₂ к., съ единовѣрческимъ благочин-

нымъ о пополненіи недосланныхъ 1 р. 2¹/₂ к., съ Волковийскимъ благочиннымъ, если окажется, что въ Жировицкое училище онъ въ 187²/₃ г. ничего не высылалъ, о пополненіи недосланныхъ 38 р. 27 к., съ Клецельскимъ благочиннымъ о пополненіи недосланныхъ въ 187²/₃ г. 1 р. 57 к., и наконецъ съ Виленскимъ Троицкимъ монастыремъ о взносов слѣдовавшихъ въ 187⁴/₅ году 15 р. и

5) Передержки же какъ по содержанію учениковъ пищею, такъ и по другимъ статьямъ за 187³/₄ и 187⁴/₅ годы, въ виду того, что эти передержки допущены не намѣренно подъ вліяніемъ порядковъ прежняго времени, мы бы полагали представить съѣзду сложить со счетовъ.

Журналъ комиссіи по разъясненію неправильностей, оказавшихся при повѣркѣ экономического отчета Виленскаго духовнаго училища за 187³/₄ годъ.

Комиссія, назначенная съ утвержденія Его Высокопреосвященства преосвященнаго Макарія архіепископа Литовскаго отъ 13 августа 1875 г. Виленскимъ училищнымъ съѣздомъ, приступивъ къ разъясненію неправильностей оказавшихся при повѣркѣ экономического отчета Виленскаго духовнаго училища за 187³/₄ годъ, I., обратила вниманіе на то, что повѣрившіе этотъ отчетъ протоіереи Саковичъ и Ситкевичъ не имѣли подъ руками данныхъ для точнаго опредѣленія остатковъ отъ 187²/₃ г. по разнаго рода поступленіямъ. Такъ какъ въ правленіи училища не оказалось никакихъ слѣдовъ повѣрки отчета за 187²/₃ г. и даже нѣтъ и самаго этого отчета, то комиссія должна была по приходо-расходной за тотъ годъ книгѣ, по журналамъ правленія и другимъ документамъ провѣрить поступленія за 187²/₃ г. денегъ а) отъ благочинныхъ, б) отъ пансіонеровъ и в) отъ арендаторовъ квартиръ, при чемъ оказалось:

а) 1) отъ Трокекаго благочинія показано за одно полугодіе взноса 6 р., а слѣдовало къ поступленію 21 р. 37¹/₂ к., недостаетъ 15 р. 37¹/₂ к.; лично спрошенный смотрителемъ училища благочинный Пѣнькевичъ утверждаетъ, что взносъ долженствовалъ поступить своевременно въ полномъ количествѣ, такъ какъ самъ онъ непосредственно передавалъ оный б. и. д. смотрителю Черноруцкому; 2) отъ Друйскаго благочинія годичнаго взноса слѣдовало 273 р. 66 к., а поступило въ первомъ полугодіи 130 р. 14 к. и во второмъ 129 р. 73 к., такимъ образомъ не дослано за 187²/₃ г. 13 р. 79 к.; 3) отъ Волковийскаго благочинія годичнаго взноса слѣдовало 394 р. 90 к., поступило же менѣе на 38 р. 27 к.; въ виду того, что съ сего благочинія могла быть часть взноса посылаема въ Жировицкое училище, посланъ благочинному въ этомъ смыслѣ запросъ; и 4) съ Клецельскаго благочинія въ 187²/₃ году поступило противъ положеннаго менѣе на 1 р. 57 к.

б) 1) Съ слѣдующихъ учениковъ недополученъ взносъ за содержаніе въ 187²/₃ году: съ Александра Василевскаго (възъ Холхль) 5 р., Николая Кунаховича 5 р., Никол. Калишевича 75 коп., съ Ивана Трофимовича 20 р., съ Николая Бульмина 10 р. 50 к., съ Осипа Пигулевскаго 5 р., съ Александра Качановскаго 1 р. 67 к., съ Михаила Новицкаго 15 р. и съ Констан. Корниловича за весь годъ 65 руб.: послѣдняя недоимка по отношенію консисторіи была въ 1873 г. отсрочена на годъ, но потомъ не взыскана; 2) Съ свѣтскихъ учениковъ, которыхъ въ 187²/₃ г. было 4, согласно постановленію училищ-

наго съѣзда 1872 г., слѣдовало взыскивать за право учения по 15 р.; но по словесному объясненію б. и. д. смотрителя эта плата взыскивалась только съ свѣтскихъ приходящихъ учениковъ, а не съ пансіонеровъ, такъ какъ въ такомъ смыслѣ понято было правленіемъ означенное постановленіе съѣзда; 3) На армейскаго воспитанника Александра Заринскаго, засчитаннаго на содержаніе сего вѣдомства съ начала 187²/₃ учебнаго года, правленіе не требовало дополнительной на 1872 г. ассигновки, значить, за содержаніе сего ученика въ первой трети 187²/₃ г, слѣдовало училищу 21 р. 66 к. (въ такомъ размѣрѣ за такой же срокъ въ послѣдствіи требовались и были высланы деньги на армейскихъ учениковъ Бѣлкиныхъ). Принявъ во вниманіе, что въ 1873 г. было отъ Св. Синода ассигновано на содержаніе армейскихъ учениковъ Заринскаго и Мерцалова 130 р. и что послѣдній изъ нихъ 30 января 1873 г. изъ училища уволенъ, такъ, что за содержаніе въ январѣ слѣдовало 5 р. 42 к., то изъ остаточной на содержаніе Мерцалова суммы 59 р. 58 к. нужно 21 р. 66 к. засчитать за содержаніе Заринскаго по 1 января 1873 г., а затѣмъ остальные 37 р. 92 к. слѣдуетъ правленію показать остаткомъ на будущее время по статьѣ на содержаніе армейскихъ воспитанниковъ и о томъ увѣдомить главнаго священника.

в) Принявъ во вниманіе контракты, заключенные съ арендаторами квартиръ 20 апрѣля и 29 сентября 1872 г. и 23 апрѣля 1873 г. и сличивъ ихъ съ записями по книгѣ о внесенныхъ арендаторами деньгахъ, комиссія нашла, что отъ слѣдующихъ лицъ въ книгѣ не значатся взносы: за полугодіе съ 23 апр. по 29 сент. 1872 г. отъ Родіоновой 62 р. 50 к., отъ Слижинской 80 р. и отъ вдовы Кургановичъ 52 р. 50 к.,—съ 29 сент. 1872 г. по 23 апр. 1873 г. отъ Родіоновой 10 р., отъ Кургановичъ 40 р., отъ Шафковской 10 р. и отъ Пахарева 27 р. 50 к., и съ 23 апр. по 29 сент. 1873 г., отъ Родіоновой 30 р., отъ Томме 22 р. 50 к. и отъ Адамовича за складъ при церкви 10 р., отъ послѣдняго за тотъ же складъ не значится взноса и за весь 187³/₄ г. 20 р. Можно съ достовѣрностію полагать, что взносы эти въ свое время поступали, но въ книгу не были вписываемы, иначе, когда нибудь, въ послѣдствіи, было бы заявлено о такой значительной недоимкѣ.

II. Принимая во вниманіе, что при настоящей повѣркѣ имѣлись подъ руками все нужные документы, комиссія рѣшила, основываясь на послѣднихъ, высказать свои заключенія о нѣкоторыхъ выводахъ протоіереевъ Саковича и Ситкевича, руководившихся при этомъ только книгою и отчетомъ, и вмѣстѣ привести заимствованныя изъ документовъ за слѣдующіе годы свѣдѣнія о пополненіи недоимокъ 187³/₄ года. Касательно сего оказалось а) относительно недоимокъ за благочинными, что Друйскій благочинный внесъ таковую сполна, съ Клещельскаго б. благочиннаго, по распоряженію консисторіи, взыскано почти уже все; объ одномъ только Дрогичинскомъ б. благочинномъ нѣтъ еще свѣдѣній о послѣдствіяхъ сдѣланнаго консисторіею распоряженія о взысканіи; б) что оказавшаяся, по выводамъ протоіереевъ Саковича и Ситкевича, недоимка за пансіонерами и полупансіонерами пополнена, за исключеніемъ недоимки полной съ учениковъ: Давида Давидовича и Павла Михалевича и незначительныхъ количествъ недоимки съ другихъ учениковъ: но касательно Давидовича и Михалевича комиссія согласна съ мнѣніемъ протоіереевъ Саковича и Ситкевича о сложеніи недоимки съ сихъ учениковъ какъ бѣдныхъ, тѣмъ болѣе, что первый изъ нихъ пополняетъ недоимку за 187⁴/₃ годъ,

съ остальныхъ же учениковъ недоимка можетъ быть сложена сколько по своей незначительности, столько и потому что она высчитана по особому исчисленію (хотя въ сущности справедливому) прот. Саковича и Ситкевича, каковымъ исчисленіемъ правленіе въ то время не руководилось; в) что проценты отъ капитала Николаевской церкви въ 187³/₄ г. дѣйствительно не были получаемы, а получены правленіемъ въ 187⁴/₃ году; г) что сумма, оставшаяся отъ 187²/₃ года 1120 р., въ числѣ другихъ, по словесному заявленію б. и. д. смотрителя, была отдана на текущій счетъ въ отдѣленіе госуд. Банка и что процентовъ въ 187⁴/₃ году поступило 178 р. 73 к., кромѣ тѣхъ, на которые куплена фицъ-гармония; относительно сего комиссія отъ имени смотрителя училища отнеслась въ отдѣленіе банка съ просьбой забрать по бывшей книгѣ текущаго счета справки и сообщить свѣдѣнія, когда въ первый разъ сдѣланъ правленіемъ вкладъ, сколько его было черезъ все время и сколько выдано всего процентовъ; затѣмъ, если этой справкой оправдается заявленіе б. и. д. смотрителя о внесеніи 1120 р. на текущій счетъ, то начетъ въ 55 руб. можетъ быть съ него сложенъ; и д) что расходъ на выписку газеты с.-петербургскихъ вѣдомостей въ 17 р. можетъ быть исключенъ со счетовъ, такъ какъ этотъ расходъ произведенъ съ разрѣшенія преосвященнаго Іосифа б. епископа Ковенскаго.

Журналъ Комиссіи по повѣркѣ экономическаго отчета Виленскаго духовнаго училища за 187⁴/₃ г.

Комиссія, назначенная съ утвержденія Его Высочайшего Пресвященнаго Макарія Архіепископа Литовскаго и Виленскаго отъ 12 Августа 1875 года Виленскимъ Училищнымъ Съездомъ, повѣряла экономическій отчетъ по содержанію Виленскаго духовнаго училища въ 187⁴/₃ году, причемъ нашла слѣдующее:

1) Отчетъ видимо составленъ былъ наскоро бывшимъ и. д. смотрителемъ Черноручкимъ, а не правленіемъ, имъ же однимъ Черноручкимъ онъ подписанъ и то только по приходу, по расходнымъ же статьямъ ни кѣмъ не подписанъ. Что касается книги, то шнуръ, листы и печать въ ней найдены цѣлыми, выдана она отъ преосвященнаго Іосифа Епископа Ковенскаго Іюля (не помѣчено—какого) 1874 г. за № 388-мъ. О веденіи отчетности по формѣ слѣдуетъ сказать тоже, что сказали повѣрившіе отчетъ 187³/₄ года, именно: что въ немъ нѣтъ должной правильности, какая требуется закономъ. Къ сему Комиссія можетъ еще прибавить, а) что при сличеніи записей по книгамъ съ журнальными постановленіями замѣчены нерѣдкіе случаи такого рода—въ книгу внесены записи, которыхъ по журналамъ нѣтъ и, на оборотъ, изъ журналовъ нѣкоторыя статьи не внесены въ книгу и б., подъ многими статьями расходовъ нѣтъ росписокъ получателей. Указывать эти случаи и вообще распространяться объ этомъ упущеніи, какъ неоправимомъ въ отношеніи къ прошлому, Комиссія находитъ излишнимъ.

2) Обращаясь къ самой повѣркѣ по содержанію, Комиссія нашла, что остатокъ значившійся по книгѣ прошлаго года перенесенъ какъ въ книгу, такъ и въ отчетъ 187⁴/₃ года вѣрно.

3) Показанія по отчету поступленій суммъ найдены съ книгою согласными, но по соображенію съ документами замѣчены въ этомъ отношеніи слѣдующія упущенія: I) по статьѣ взносовъ отъ церквей а) въ книгу а равно и въ

отчетъ не внесенъ показанный въ журналъ отъ 19 сент. 1874 г. взносъ за первое полугодіе 187⁴/₅ г. отъ Сокольскаго благочинія, препровожденный при отношеніи благочиннаго отъ 29 авг. за № 330, въ количествѣ 64 р. 85 к.; б., Друйскій благочинный за отчетный годъ внесъ 266 р. 96¹/₂ к., а долженъ былъ внести 273 р. 66 к., значить отъ него слѣдуетъ еще къ поступленію 6 р. 69¹/₂ к. и в., Единовѣрческій благочинный не дослалъ 1 р. 2¹/₂ к.—Нѣкоторые благочинные внесли болѣе положеннаго, что по мнѣнію Комиссіи объясняется увеличеніемъ числа прихожанъ противъ того, какъ имѣлось въ виду Епархіальнымъ Свѣздомъ 1872 года. Кромѣ сего, по сей статьѣ слѣдуетъ замѣтить, что составитель отчета не позаботился указать въ какой именно суммѣ числится недоимка за Клецельскимъ и Дрогичинскимъ благочинными, а ограничился указаніемъ за какое время. II., По взносу отъ монастырей въ книгѣ нѣтъ, а по отчету не сказано, что Троицкій монастырь не внесъ 15 р. III., О процентахъ отъ капитала пожертвованнаго Николаевскою церковію на стипендію, не разъяснено въ отчетѣ, что за прошлый годъ таковые не были получаемы, между тѣмъ, какъ изъ показаній въ графахъ можно подумать, что ихъ поступило (77 р.) болѣе, чѣмъ назначено (65 р. 50 к.). Касательно сихъ процентовъ комиссія должна замѣтить, что по процентнымъ бумагамъ, присланнымъ въ Правленіе Николаевскою церковію процентовъ на полную стипендію въ 187³/₄ г. не выходило, а только въ томъ году долженствовало поступить отъ 600 р. ренты 33 р., отъ 500 р. ренты 13 р. 75 к. и отъ 5⁰/₁₀₀ 100 р. билета 2 р. 50 к., такъ образомъ до полнаго количества стипендіи не доставало 16 р. 25 к. Но принимая во вниманіе какъ значительность сего пожертванія, также то, что на послѣдующіе годы ⁰/₁₀₀-овъ отъ этихъ бумагъ выходитъ ежегодно болѣе 50 копѣйками, а равно и то, что по документамъ не найдено свѣденій, чтобы кто нибудь изъ учениковъ въ томъ году былъ зачисленъ на эту стипендію, комиссія полагала бы этого недочета за Николаевскою церковію не считать. При повѣркѣ поступленія процентовъ по купонамъ этихъ бумагъ комиссія нашла, что полученные по двумъ купонамъ 5⁰/₁₀₀ билета въ 100 р. Гос. банка проценты въ книгу не внесены, а потому положила недоимку эту въ 5 р. причислить къ другимъ недоимкамъ на бывшемъ и. д. смотрителѣ Чернорункомъ. IV., по статьѣ взносовъ отъ учениковъ—а., по увѣренію члена комиссіи протоіерея Котовича, оказавшаяся недоимка за содержаніе родственника его ученика *Михаила Романовскаго* въ сентябрьской трети 187⁴/₅ года въ свое время внесена матерью сего ученика въ количествѣ 21 р. 66 к., чего и самъ б. и. д. смотрителя не отрицаетъ, но такого взноса по книгѣ не найдено, равно по документамъ нѣтъ слѣда о томъ, что означенный ученикъ съ 1875 г. принятъ на казенное содержаніе; б., въ перечисленіи по отчету учениковъ, съ которыхъ къ 187⁵/₆ году слѣдуетъ недоимка, не показаны слѣдующіе: пригот. класса: *Осинъ Карскій* 65 р., *Михаилъ Игнатовичъ* 65 р., I класса: *Даниилъ Давидовичъ* (за 187³/₄ г.) 65 р., *Осинъ Давидовичъ* 27 р., *Адрианъ Тыминскій* 27 р., *Галицкій* 10 р., *Станиславъ и Вячеславъ Василевскіе* (съ нихъ показано недоимки только 55 р. а слѣдовало 105 р.) 50 р., *Щербинскій* (съ другихъ учениковъ бывшихъ на своемъ содержаніи по 1 января 1875 г. Правленіемъ по журналу опредѣлено взыскать 27 р., а Щербинскій внесъ только 21 р. 66 к.) 5 р. 34 к., *Черняевскій* 15 р., *Рубомъ* (свѣтскій бывший

до Рождества Хр. на своемъ содержаніи внесъ 30 р., а потомъ до конца года былъ приходившимъ и ничего не вносилъ)—*за право ученія* 10 р. *Митроф. Померанцевъ* 4 р. 83 к., II класса: *Фаддей Карскій* 21 р. 66 к., *Иванъ Уссаковский* 5 р. 50 к., *Константинъ Михалевичъ* 65 р., *Алекс. Дружилевскій* 3 р., *Микитинскій* (въ ноябрѣ уволенный ничего не внесъ). 21 р. 66 к. III класса: *Алекс. Михайловъ* 40 р., *Константинъ Игнатовичъ* (полукоштный—д. былъ внести 32 р. 50 к., внесъ 30 р.) 2 р. 50 к., и IV класса: *Алекс. Дешиковский* 20 р., *Кришицкій* 5 р. и *Жельзовскій* 2 р. V., въ числѣ недоимокъ за 187⁴/₅ г. отъ арендаторовъ не показана недоимка за Адамовичемъ за складъ при церкви 20 р.; и VI., по статьѣ о процентахъ отъ суммъ бывшихъ въ банкѣ на текущемъ счету показано только по книгѣ и отчету поступленіе 178 р. 73 коп., между тѣмъ, какъ по словамъ б. и. д. смотрителя получались и еще проценты (около 90 р.), каковыя въ книгу не внесены потому, что на нихъ было предположено купить (и куплена) фицъ гармонію.

4) Частныя исчисленія по статьямъ расхода сдѣланы правильно и какъ изъ журналовъ въ книгу, такъ изъ книги въ отчетъ внесены вѣрно. Въ частности—I., по статьѣ на содержаніе вольнонаемныхъ чиновниковъ училища и вмѣстѣ на содержаніе приготовительнаго класса передержано противъ смѣтнаго назначенія 236 р. 14 к.: эта передержка объясняется тѣмъ, что сюда включенъ и расходъ 300 р., назначенный особымъ постановленіемъ свѣзда на квартирное пособіе учителямъ; II., по содержанію учениковъ пищею, одеждою и письменными принадлежностями въ расходахъ допущена значительная передержка. Такъ а., по содержанію пищею издержано 6522 р. 87³/₄ к. Чтобы судить, въ какой мѣрѣ расходы по содержанію пищею были правильны и соответствовали дѣйствительной потребности, комиссія не имѣла данныхъ, такъ какъ книги о приходѣ и расходѣ съѣстныхъ припасовъ тогда въ училищѣ ведено не было. Принимая же въ соображеніе всю израсходованную на учениковъ сумму по отношенію къ числу содержавшихся учениковъ, нельзя не видѣть, что расходъ значительно превышаетъ положенное на каждого количество, какъ это было и въ 187³/₄ году. На 139 учениковъ по содержанію пищею израсходовано (за исключеніемъ 620 р. 30 к. на служителей) 5902 р. 87³/₄ к., значить--на каждого по 42 р. 46 к., болѣе противъ нормы назначенной самимъ правленіемъ (37 р. 79 к.) на 5 р. 23 к., при томъ же сюда не включенъ расходъ на письменныя принадлежности, каковъ равняется 50 коп. на ученика: такимъ образомъ передержка по сей статьѣ на 139 учениковъ будетъ 796 р. 47 к. Бывшій и. д. смотрителя Чернорунскій вошелъ въ комиссію съ объясненіемъ передержекъ 187³/₄ и 187⁴/₅ годовъ, въ каковомъ объясненіи передержку по пищѣ онъ усиливается оправдать тѣмъ, что кромѣ учениковъ пищею пользовались надзирателя, экономъ, письмоводитель, комисаръ и фельдшеръ и притомъ въ двойной противъ учениковъ порціи, если не больше; предоставляя таковое объясненіе обудить свѣзду, комиссія по этому поводу можетъ только замѣтить, что подобное расходованіе суммъ не только съ передержкою противъ смѣтнаго назначенія, но и противъ собственного предположенія было слѣдствіемъ того фальшиваго взгляда на это дѣло, какой установился въ то время, когда на содержаніе училища поступали неожиданныя воспособленія со стороны (напр. изъ 42 тысячаго пособія), а теперь слѣдуетъ только сожалѣть, что б. и. д. смотрителя, при измѣнившемся

положеніи дѣль, не съумѣлъ отрѣшиться отъ такого ложнаго взгляда; б) по статьѣ на содержаніе учениковъ одеждою расходъ тоже выше предполагаемой правленіемъ нормы (27 р. 21 к. на ученика): въ общей сложности передержка по этой статьѣ была на 534 р. 24½ к. Но, принявъ во вниманіе, что въ отчетномъ году употреблено на заготовленіе постельныхъ принадлежностей болѣе 800 р., передержка по сей статьѣ можетъ быть оправдана. Далѣе III., по статьѣ на хозяйственные расходы противъ смѣтнаго положенія (4100 р. съ прислугой) израсходовано болѣе на 1537 р. 61 к., но, прибавивши къ сему особо въ отчетѣ показанный расходъ на наемъ прислуги 742 р. 50 к., передержка будетъ 2280 р. 11 к.; впрочемъ, и эта передержка отчасти можетъ быть оправдана тѣмъ, что на устройство класса, спальень и закупку новыхъ ложекъ, ножей и вилокъ употреблено свыше 2000 рублей. Касательно послѣдняго расхода нельзя не пожалѣть, что правленіе, имѣвшее возможность предвидѣть упомянутыя нужды училища, не заявило въ свое время училищному Сѣзду, чтобы на расходы по удовлетворенію этихъ нуждъ получить должное разрѣшеніе. Затѣмъ IV., по статьѣ расхода на больницу употреблено только 42 р. 2 к.; менѣе противъ смѣты на 127 р. 90 к.,—притомъ же этотъ расходъ включенъ въ статью по содержанію пищею—что само собою указываетъ на нѣкоторое уменьшеніе передержки по послѣдней; V., расходъ на содержаніе, причисленный къ статьѣ на хозяйств. расходы, въ количествѣ 41 р. 25 к., менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 38 р. 75 к.; VI., расходъ на библиотеку выше смѣтнаго положенія на 29 р. 2 к.,—что можетъ быть оправдано значительной закупкой учебныхъ пособій и руководствъ,—и VII., расходъ на экстренныя и вмѣстѣ на мелочныя надобности, предполагаемый по смѣтѣ въ 105 р., былъ менѣе на 65 р. 44 к.

Замѣтка въ ревизіонный комитетъ учителя Іоаннікія Черноручкаго.

Вслѣдствіе требованія онаго комитета, по поводу отзыва членовъ комитета, ревизовавшихъ отчетъ училища за 187¾/4 уч. годъ, противъ нѣкоторыхъ пунктовъ сего отзыва, гдѣ передержка по нѣкоторымъ статьямъ, сдѣланная правленіемъ училища въ указанномъ году, признается незаконною и неправильною, честь имѣю пояснить слѣдующее:

1) Передержку по содержанію учениковъ пищею, показанную въ отзывѣ комитета въ 751 руб. 29 к., я нахожу преувеличенною; по моему мнѣнію, передержку по содержанію учениковъ можно признать только въ 363 р., 86 к. на слѣдующемъ основаніи: духовенствомъ ассигновано на содержаніе ученика пищею, одеждою и письмоводствомъ 65 р., безъ указанія сколько на каждую изъ этихъ статей должно быть израсходовано и такъ какъ притомъ всѣ эти три статьи относятся къ одному и тому же § смѣтнаго назначенія, то, слѣдовательно, только расходъ сверхъ 65 р. долженъ составлять передержку. Между тѣмъ, въ 187¾/4 уч. году израсходовано: 5094 р. 83½ к., на содержаніе пищею, 2569 р. 16¾ к. на одежду и 44 р. 85 к. на письмоводство—всего 7708 р. 85¼ к.; по раздѣленіи же этой суммы на 113 учениковъ, бывшихъ тогда въ училищѣ, выйдетъ въ расходъ на каждого ученика въ годъ по 68 р. 22 к., или по исключеніи изъ 68 р. 22 к. 65 р., ассиг-

нованныхъ на содержаніе ученика, будетъ передержано на каждого ученика по 3 р. 22 к. или на всѣхъ 113 учениковъ 363 р. 86 коп.

Правда, правленіемъ училища въ 1874 г. предполагено расходовать на пищу 37 р. 79 к., а остальные деньги на одежду и письмоводство, но это счетъ только почти приблизительный трудно предположить, чтобы на одежду расходовалось именно столько, сколько предполагено правленіемъ; очень естественно, что въ одномъ году израсходуется больше на одежду, а останется меньше на пищу, а въ другомъ менѣе на одежду, а болѣе на пищу, это будетъ зависеть отъ качества матеріала и цѣны за пошитые платья, (а цѣна бываетъ не всегда одинакова). Не можетъ же быть, чтобы духовенство болѣе и менѣе расходъ по симъ статьямъ считало передержкою, тогда какъ на всѣ эти статьи вмѣстѣ отпускается 65 руб., безъ различія по той или другой изъ этихъ статей будетъ болѣе расходъ, лишьбы только общій расходъ по этимъ статьямъ не превышалъ 65 руб.

При томъ же, если правленіемъ и предполагалось расходовать на пищу 37 руб. 79 коп., то это происходило не отъ сознанія того, что этой суммы совершенно достаточно будетъ на пищу, но изъ желанія только улучшить бытъ учениковъ и въ одеждѣ, прибавивъ къ предположенному еще и пальто; безъ этого, изъ 65 руб. на пищу оставалось бы гораздо болѣе. Ясное дѣло, что 37 руб. 79 коп. сумма довольно ограниченная, чтобы давать пищу хорошую и въ достаточномъ количествѣ. Полагая даже, что всякій ученикъ будетъ пользоваться только въ продолженіи 10 мѣсяцевъ пищею въ училищѣ, выйдетъ только 12 коп. въ день на ученика. Но правленіе училища, имѣя въ виду остатки по другимъ статьямъ и руководствуясь въ семъ случаѣ предписаніемъ прав. Литовской Духовной Семинаріи отъ 187 года, (которое и съ преобразованиемъ училища небыло отмѣнено) гдѣ, между прочимъ, сказано, что остатки съ одного § можно переводить на другой, не слишкомъ строго придерживались предполагаемой суммы на пищу, заботясь болѣе о томъ, чтобы продукты были доброкачественныя (напр. масло конопляное гораздо дешевле подсолнечнаго, а между прочимъ, выдавалось подсолнечное, булки гораздо дешевле обуйдутся на масляницу, чѣмъ блины) и пища выдавалась въ достаточномъ количествѣ. Впрочемъ и въ этомъ случаѣ, можетъ быть, могло бы обойтись безъ передержки, но вѣдь въ училищѣ кромѣ 113 учениковъ, было еще три надзирателя, эконома и письмоводитель; всѣ эти лица тоже пользовались казеннымъ столомъ и для ихъ стола полагалась покрайней мѣрѣ двойная порція противъ ученика (въ сущности больше), а между тѣмъ на ихъ содержаніе по смѣтѣ не положено ни одной копейки. Прибавлю еще, что кромѣ упомянутыхъ лицъ вторымъ столомъ, т. е. двойною порціею и лучшею пищею, по журнальному опредѣленію уч. правленія отъ 187 года, пользовались камисаръ, фельдшеръ и портной; значить, расходъ на пищу былъ еще болѣе. Положимъ даже, что если считать расходъ на содержаніе пищею только трехъ надзирателей, эконома и письмоводителя и притомъ расходъ двойной противъ ученика, то содержаніе каждого изъ нихъ пищею въ день обойдется въ 24 к. а на всѣхъ ихъ въ годъ израсходуется 438 руб., но въ дѣйствительности, смѣло можно сказать, выйдетъ болѣе 500 руб.; кормить же упомянутыхъ лицъ на 12 к. ученич. было бы ужъ слишкомъ обидно для учениковъ, такъ какъ пища вышла бы чрезвычайно скудная и въ слишкомъ ограниченномъ количествѣ, отчего происходилибы постоянныя жа-

лобы и неудовольствіе состороны учениковъ. Такимъ образомъ, на содержаніе надзирателей, эконома и писмоводителя и образовалась указанная въ отзывѣ недоимка. Если даже признать, (чего кажется не слѣдуетъ) недоимку по лицѣ въ 751 р. 29 к., то, исключивъ изъ сего числа сумму, израсходованную на надзирателей, собственно передержка по содержанію учениковъ выйдетъ около 300 руб., цифра, сравнительно съ тѣмъ содержаніемъ, какимъ пользовались ученики, будетъ незначительная. Такимъ образомъ, на основаніи выше изложеннаго я признаю передержку только въ 363 руб. 86 коп. и притомъ, допущенную правленіемъ училища правильнымъ образомъ. Это объясненіе относительно передержки относится и къ отчету за 187⁴/₅ уч. годъ.

2) По содержанію лошади, сбруи и экипажа дѣйствительно образовалась передержка въ 93 р. 52³/₄ к.; но эта цифра покажется не слишкомъ великою, если обратить вниманіе на то, что 310 р., назначенныхъ по смѣтѣ на сей предметъ, предположены неисключительно только на содержаніе лошади и экипажа, но изъ нихъ по смѣтѣ 180 р., назначены на покупку совершенно новаго экипажа, а собственно на содержаніе лошади, сбруи и экипажа только 130 руб., сумма при дороговизнѣ сѣна и овса, довольно незначительная, на которую едва ли можно только прокормить лошадь, особенно обжорливую. Поэтому, невозможно было и обойтись безъ передержки, когда нужно было, кромѣ корма, много расходовать на различныя работы по содержанію экипажа, сбруи и проч.

Эта передержка еще болѣе можетъ быть извинительна потому, что въ отчетѣ за 187³/₄ годъ, дѣйствительно кузнецкія работы представлены за два, или кажется за 1¹/₂ года, что и объяснено въ отчетѣ въ своемъ мѣстѣ въ примѣчаніи; это упущеніе произошло вслѣдствіе болѣзни кузнеца, который во все время не представилъ счета работамъ, а представилъ таковой за два года въ 187³/₄ году. Правда, подковъ вышло довольно много, но это объясняется тѣмъ, что при училищѣ была лошадь очень старая, копыта которой совершенно были разбиты, на которыхъ подковы положительно не могли держаться, вслѣдствіе чего подковы очень часто терялись и если бы эта лошадь существовала еще больше при училищѣ, то на ней уже нельзя было бы ѣздить, за невозможностію подложить подковы.

Притомъ же, такъ какъ сумма на содержаніе лошади относится вообще къ § по содержанію дома, а по содержанію дома передержки не сдѣлано, то и 93 р. 52³/₄ коп., по моему, не должны считаться передержкою; передержка по одной статьѣ покрывается остаткомъ по другой по одному и тому же §.

3) Бава нанимается на цѣлый круглый годъ, поэтому за вакаціонное время, хотя бы не оставалось никого изъ учениковъ, вычетъ не производится. Во всякомъ случаѣ, во время вакаціи въ большемъ или меньшемъ количествѣ, а всегда остаются ученики, которые и ходятъ въ баню, для чего выдается имъ и мыло.

4) Правленіе училища даже тогда, когда на выписку журналовъ и газетъ вовсе отъ казны не отпускалось денегъ, всегда выписывало различныя газеты на остатки отъ другихъ статей и эти деньги все таки считались расходомъ по библиотекѣ, никакъ не могло предполагать, что въ настоящее время изъ 125 руб., ассигнованныхъ на библиотечку, нельзя употребить нѣкоторой части на выписку газеты, тѣмъ болѣе, что выписанныя газеты, по истеченіи года, составляютъ собственность и приращеніе капитальной библиотечки; поему и

распорядилось о выпискѣ Московскихъ Вѣдомостей по примѣру прежнихъ годовъ и на томъ, между прочимъ, основаніи, что въ постановленіи духовенства ничего не сказано о томъ, можно ли выписывать газеты, или нѣтъ и вообще понимая подъ содержаніемъ библиотечки, кромѣ выписки журналовъ и другихъ книгъ, и выписку газетъ, сдѣлало свое постановленіе о выпискѣ московскихъ вѣдомостей, съ разрѣшенія преосвященнаго Іосифа.

5) Деньги 65 руб. отъ Николаевской церкви незаписаны на приходѣ по книгѣ потому, что эти деньги заключались въ процентныхъ бумагахъ, по которымъ % не были получены изъ банка въ указанномъ году, а остались къ 187⁴/₅ году.

6) Относительно 55 руб. % отъ остатка денегъ къ 187³/₄ уч. году, слѣдуетъ сказать, что эти деньги отданы были въ банкъ натекущій счетъ только на 3% и изъ банка была выдана расчетная книга за № 1045, изъ которой видно, сколько и отъ какой суммы накоплялись проценты, которые и получены были правленіемъ, но невнесены въ приходо расходную книгу, а на эти % куплена фицгармонія, стоящая 150 руб.

— **Вакансіи**—Настоятеля въ с. *Алексѣевъ*—Слонимскаго уѣзда. **Помощниковъ настоятелей:** въ г. *Вилейкѣ*, въ с. *Спяль*—Свенцянскаго уѣзда. **Псаломщиковъ:** въ с. *Верхнемъ*—Дисненскаго уѣзда, въ *Ялевичахъ*—Слонимскаго уѣзда, въ м. *Каменцѣ*—Врест. уѣзда, въ с. *Сидеркахъ*—Сокольскаго уѣзда, въ с. *Бьлавичахъ*—Волковскаго уѣзда и въ с. *Киселевичахъ*—Кобринскаго уѣзда, въ *Вильнѣ*—при Пречистенскомъ Соборѣ и Николаевской церкви.

Неофициальный Отдѣлъ.

— Въ числѣ многихъ пожертвованій, представленныхъ въ послѣдній мѣсяцъ г. управляющему Виленскимъ учебнымъ округомъ, помощнику попечителя М. А. Малиновскому, заслуживаетъ особеннаго вниманія пожертвованіе, отъ 26-го сентября, отъ настоятеля Пустыньско-Успенскаго монастыря, Иогилевской губерніи, Мстиславскаго уѣзда, о. архимандрита Анатолия. Доставленная имъ сумма 118 р., не особенно велика, но дѣло въ томъ, что эта сумма собралась отъ пожертвованій братій монастыря, который отличается своею крайнею бѣдностію и множествомъ расходовъ, принятыхъ имъ на себя для достиженія высшихъ нравственныхъ цѣлей—поднять и просвѣтить мѣстное населеніе. Досточтимый настоятель и его братія привыкли жертвовать всѣмъ и, на тотъ разъ, отняли отъ себя все, что могли; такъ, напримеръ, изъ подписанаго листа видно, что одинъ изъ старцевъ монастыря, іеродіаконъ Іона, пожертвовалъ все свое годовое калованье 25 р. Другіе его собратія принесли на помощь лавянамъ 50%, 33%, 25% своего содержанія. Много также доставлено для славянъ бѣлья, корніи и пр. Самъ достойнѣйшій настоятель, кромѣ значительнаго единовременнаго пожертвованія, обязался еще вносить и ежемѣсячныя пожертвованія. Посильныя ленты эти, собранныя о. архимандритомъ, составляютъ только самую незначительную часть тѣхъ жертвъ, которыя онъ постоянно приноситъ уже много

лѣтъ на пользу народа, и мы считаемъ своимъ долгомъ передать здѣсь вкратцѣ нѣкоторыя свѣдѣнія объ этой подвижнической дѣятельности. Въ 1860 году, когда онъ вступилъ въ управленіе Пустынеко-Успенскимъ монастыремъ, доходы монастыря были ничтожны, не болѣе 600 р. въ годъ, и всѣ зданія его совершенно запущены.

Въ качествѣ архимандрита о. Анатолий снискалъ себѣ такое уваженіе мѣстнаго населенія, привлечь такое сочувствіе народа къ своей обители, что, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, успѣлъ возобновить монастырскія зданія, устроить при монастырѣ церковно-Успенское братство, а затѣмъ, съ помощію его, началъ осуществлять дальнѣйшія свои истинно-патріотическія предположенія. По инициативѣ и подъ руководствомъ его, какъ архимандрита монастыря и предсѣдателя братства, оно задалось слѣдующими задачами: 1) содѣйствовать образованію народа; 2) содѣйствовать его независимости отъ евреевъ учрежденіемъ сельскихъ ссудныхъ и потребительныхъ товариществъ и обществъ трезвости; 3) содѣйствовать къ распространенію христіанства между евреями. Мотивы и предположенія братства, а отчасти и результаты, достигнутыя ими, изложены въ брошюрѣ, изданной въ Петербургѣ въ 1872 году. Замѣчательно, что всѣ намѣренія братства не остались только намѣреніями, а приведены въ исполненіе и, насколько намъ извѣстно, дѣйствія братства по всѣмъ отдѣламъ продолжаютъ съ значительнымъ успѣхомъ. Относительно *ссудныхъ товариществъ*, братство, составивъ уставъ и испросивъ утвержденія г. министра финансовъ, отдѣлило изъ своихъ собственныхъ средствъ въ основныя капиталы товариществъ отъ 300 до 700 р. на каждое; точно также братство открыло нѣсколько товариществъ *потребителей* въ ближайшихъ къ монастырю мѣстечкахъ Метиславскаго уѣзда. Но самое святое изъ дѣлъ братства и лично мастигата о. Анатолия—это народное образованіе. Въ 1870 году о. архимандритъ, съ помощію братства и съ разрѣшенія начальства, учредилъ въ зданіи монастыря училище для воспитанія мальчиковъ мѣстныхъ поселанъ, въ особенности сиротъ и бѣдныхъ. Въ 1872 г. въ училищѣ считалось 88 мальчиковъ, которые получали отъ монастыря и братства пищу, одежду, отопленіе, учебныя руководства, словомъ, все. Въ самомъ скоромъ времени мѣстные жители, видя успѣхи обучавшихся мальчиковъ, почувствовали такую потребность обучать дѣтей грамотѣ, что число желающихъ поступить въ училище значительно превышало средства его. По совѣщанію съ мѣстными жителями, о. архимандритъ открылъ въ окрестныхъ селеніяхъ 25 школокъ или училищныхъ отдѣленій, которыя помѣщаются въ крестьянскихъ домахъ. Учителями сдѣлались ученики, кончившіе курсъ центрального училища въ монастырѣ. Такъ какъ многіе изъ нихъ не имѣли достаточнаго образованія, то, въ теченіи лѣтнаго полугодія, когда народныя школы закрыты, они поступали снова въ центральное училище, гдѣ подъ непосредственнымъ, неутомимымъ наблюденіемъ самаго о. Анатолия, продолжали свое ученіе, чтобы достигнуть такихъ знаній, какія требуются отъ народныхъ учителей. Само собою разумѣется, что всѣ открытыя о. Анатолиемъ школы подчинены надзору мѣстной дирекціи народныхъ училищъ, которая оказываетъ ему всевозможное содѣйствіе. Нѣкоторыя мелкія школы, благодаря участію дирекціи, теперь обратились въ большія народныя

училища, а въ другихъ селеніяхъ открылись новыя школы. Всего, какъ мы слышали, въ училищныхъ отдѣленіяхъ, основанныхъ отцомъ Анатолиемъ, получаютъ первоначальное обученіе далеко выше тысячи человекъ.

Честь и слава достойному подвижнику, который силою своего нравственнаго вліянія приноситъ своимъ согражданамъ такую великую, неисчислимую пользу. (Вил. Вѣст.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

Виленское Свято-Троицкое, впоследствии Свято-Духовское Братство. Одобрена министерствомъ народнаго просвѣщенія для начальныхъ народныхъ училищъ. Цѣна 20 коп., а съ пересылкою 25 к. (марками) Съ требованіями обращаться въ *Вильну*, въ Редакцію Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Поступила въ продажу книга:

Разговоръ между ученикомъ и катихизаторомъ при изясненіи Молитвы Господней „Отче нашъ и проч. по руководству катихизическаго ея толкованія отъ первыхъ вѣковъ вселенской церкви. Изд. 6-е съ дополненіемъ Москва 1876 г.

С. А. Евстафія.

Цѣна книги 40 коп. съ пересылкою. Иногородные должны обращаться въ *Москву*, въ складъ духовно-нравственныхъ книгъ, на Петровкѣ, при монастырѣ.

Содержаніе № 41.

ПРАВИТЕЛ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Высочайшій манифестъ. Перемены въ іерархіи. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія и перемѣщенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Освященіе церкви. По-жертвованія. Вѣдомость о благочинныхъ внесшимъ денегъ на содержаніе надзирателей въ Семинаріи. Журналы комиссіи по ревизіи эконолическихъ отчетовъ Вилен. дух. училища. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. По-жертвованія въ пользу стражд. славянъ. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 3-го Октября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.