

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою, 1 и 15 чиселъ. 4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

15 Февраля № 4. 1867 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Увольненіе и назначеніе на должности.

Въ 9 день истекшаго Ноября, Высочайше утверждёнъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ всеподданный докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи, по болѣзненному положенію, преосвященнаго Аѳанасія, архіепископа Казанскаго отъ управленія взвренною ему епархіею, съ назначеніемъ ему пожизненной пенсіи, по двѣ тысячи рублей въ годъ, на счётъ капитала, на пенсіи духовенству назначеннаго.

Высочайше утвержденнымъ въ 9 день Ноября всеподданнымъ докладомъ Святѣйшаго Синода, назначены: на Казанскую архіерейскую кафедру, по случаю увольненія отъ управленія оной по болѣзненному положенію архіепископа Аѳанасія, — Антошій, епископъ Смоленскій и не

Смоленскую кафедру—викарій С.—Петербургской епархіи, епископъ выборгскій Іоаннъ.

Въ 9 день Ноября Высочайше утвержденъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемъщеніи на Черниговскую архіерейскую кафедру епископа Оренбургскаго Варлаама и на Оренбургскую—Митрофана, епископа Екатеринбургскаго, викарія Пермской епархіи.

Въ 9 день Ноября Высочайше утвержденъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископомъ Екатеринбургскимъ, викаріемъ Пермской епархіи, настоятелю Новгородъ—сѣверскаго преображенскаго первокласнаго монастыря, архимандриту Вассіану.

Въ 9 день Ноября Высочайше утвержденъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемъщеніи викарныхъ епископовъ Камчатской епархіи, Новоархангельскаго Петра въ Якутскъ и Якутскаго Павла въ Новоархангельскъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 28 Ноября положено: на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ С.—Петербургской духовной академіи назначить настоятеля православной нашей церкви въ Висбаденъ, протоіерея Іоанна Янышева.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 13 день Декабря, всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода, повельно быть епископомъ Старицкимъ, викаріемъ Тверской епархіи, ректору Екатеринославской духовной семинаріи архимандриту Антонію.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 12 день Декабря, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, повельно быть епископомъ Сумскимъ, викаріемъ Харьковской епархіи настоятелю Новгородскаго Юрьева первокласнаго монастыря, архимандриту Герману.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 12 день Декабря, всеподданнѣйшимъ докладомъ, повельно быть епископомъ Острогоскимъ, викаріемъ Воронежской епархіи, ректору Воронежской семинаріи, настоятелю Воронежскаго Алексѣевского монастыря, архимандриту Θεодосію.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 13 день Декабря, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святейшаго Синода повелѣно быть викарію С.-Петербургской епархіи, епископу Ладожскому Аполлосу, епископомъ Вятскимъ.

Высочайше утвержденнымъ, въ 12 день Декабря, докладомъ Святейшаго Синода повелѣно быть ректору С.-Петербургской семинаріи, архимандриту Палладію, епископомъ Ладожскимъ, викаріемъ С.-Петербургской епархіи.

Высочайшая награда и изъявленіе благодарности.

По всеподданнѣйшему докладу генераль-адъютанта графа Перовскаго, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволилъ, въ ознаменованіе Высочайшаго торжественнаго дня бракосочетанія Государя Наслѣдника Цесаревича, сопричислить присутствующаго въ Святейшемъ Синодѣ, протоіерея малой церкви ИМПЕРАТОРСКАГО Зимняго Дворца и законоучителя Ихъ Императорскихъ Высочествъ Іоанна Рождественскаго, къ ордену св. Анны 1-й степени.

Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ довелъ до свѣдѣнія Святейшаго Синода, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу его, господина Оберъ-Прокурора, въ 3 день минувшаго Ноября, о предложеніяхъ преосвященнаго Херсонскаго, касательно увеличенія окладовъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній Херсонской епархіи, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: объявить преосвященному Херсонскому Всемилостивѣйшую благодарность ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА за архипастырское попеченіе его о духовно-учебныхъ заведеніяхъ ввѣренной ему епархіи.

Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ довелъ до свѣдѣнія Святейшаго Синода, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина Оберъ-Прокурора, въ 3 день минувшаго Ноября, о предложеніяхъ преосвященнаго Владимірскаго, касательно увеличенія окладовъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній Владимірской епархіи, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: объявить преосвященному Владимірскому Всемилостивѣйшую благодарность ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА за архипастырское попеченіе его, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ ввѣренной ему епархіи.

Господинъ Синодальныйъ Оберъ-Прокуроръ довелъ до свѣдѣнія Свя-
тѣйшаго Синода, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему
докладу его, господина Оберъ-Прокурора, въ 9 день минувшаго Ноя-
бря, о предположеніяхъ преосвященнаго Нижегородскаго, касательно уве-
личенія окладовъ содержація духовно-учебныхъ заведеній Нижегородской
епархіи, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, Высочайше пове-
лѣть соизволилъ: объявить преосвященному Нижегородскому Всемилости-
вѣйшую благодарность ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА за архипастырское попеченіе
его о духовно-учебныхъ заведеніяхъ ввѣренной ему епархіи.

Господинъ Синодальныйъ Оберъ-Прокуроръ довелъ до свѣдѣнія Свя-
тѣйшаго Синода, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему
докладу его, господина Оберъ-Прокурора, въ 9 день минувшаго Ноября,
о предположеніяхъ бывшаго преосвященнаго Вологодскаго, епископа Хри-
стофора, касательно увеличенія окладовъ содержанія по духовно-учеб-
нымъ заведеніямъ Вологодской епархіи на счетъ мѣстныхъ епархіаль-
ныхъ средствъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: объявить преосвящен-
ному Христофору Всемилостивѣйшую благодарность ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА
за архипастырское попеченіе его о духовно-учебныхъ заведеніяхъ быв-
шей въ вѣдѣніи его епархіи. (Дух. Бесѣда.)

Объ увеличеніи пенсій для священно-служителей и ихъ вдовъ.
По временнымъ правиламъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ,
священникамъ епархіальнаго ведомства и ихъ семействамъ назначены
пенсіи: священникамъ, прослужившимъ безпорочно въ санѣ священно-
служителя не менѣе 35 лѣтъ, 70 р. и вдовамъ таковыхъ священниковъ,
имѣющихъ дѣтей взрослыхъ, или неимѣющихъ дѣтей 35 р. съ дѣтьми же
малолѣтними, или увѣчными 45 р. въ годъ.

По представившей нынѣ возможности увеличить означенный раз-
мѣръ на 20 р. въ годъ для каждаго лица, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕ-
ЛИЧЕСТВО, въ 12 день Декабря, по всеподданнѣйшему докладу г. Си-
нодальнаго Оберъ-Прокурора состоявшагося о семъ опредѣленія Свя-
тѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: производить пен-
сіи съ 1 Января 1867 года священникамъ, прослужившимъ безпорочно
въ санѣ священно-служителя не менѣе 35 лѣтъ 90 р. и вдовамъ тако-
выхъ священниковъ, имѣющимъ дѣтей взрослыхъ, или не имѣющимъ дѣ-
тей 55 р. съ дѣтьми же малолѣтними, или увѣчными 65 р. въ годъ.

(Кіев. еп. вѣд. № 1)

Ц
РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СУНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святыишаго Правительствующаго Синода, последовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго и сданные въ консисторію для исполненія.

1) *О введеніи при соборныхъ и приходскихъ церквахъ церковныхъ лѣтописей замѣчательныхъ мѣстныхъ событій.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушалъ отчетъ Преосвященнаго Оренбургскаго о состояніи ввѣренной ему епархіи въ 1865 году, въ коемъ Преосвященный Варлаамъ, между прочимъ изъясняетъ о сдѣланномъ имъ по епархіи распоряженіи, чтобы причты всѣхъ приходскихъ и соборныхъ церквей Оренбургской епархіи съ начала 1865 г. вели церковныя лѣтописи, со внесеніемъ въ оныхъ, послѣ историко-статистическихъ описаній церкви и прихода, всѣхъ замѣчательныхъ мѣстныхъ событій. Приказали: Принимая во вниманіе, что означенныя приходскія лѣтописи, при веденіи ихъ надлежащимъ образомъ, могутъ послужить, съ теченіемъ времени, матеріаломъ для исторіи церкви и отечества, Святыишій Синодъ опредѣляетъ: о выше изъясненномъ распоряженіи Преосвященнаго Оренбургскаго циркулярно дать знать прочимъ епархіальнымъ Преосвященнымъ съ тѣмъ, не признаютъ ли они возможнымъ и полезнымъ завести во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ подобныя лѣтописи; статью же изъ отчета Преосвященнаго Варлаама, подробно объясняющую побужденіе, цѣль и самый порядокъ веденія приходскихъ лѣтописей, припечатать, во всеобщее извѣстіе, въ журналъ „Духовная Бесѣда“, сообщивъ (и сообщено) для сего редакціи означеннаго журнала ту статью установленнымъ порядкомъ. Октября 12 дня 1866 года. На подлинномъ указъ резолюція Его Преосвященства въ 4 день Ноября 1866 г. послѣдовала таковая: „Такъ какъ объ историко-статистическихъ описаніяхъ церквей уже сдѣлано распоряженіе; то о веденіи лѣтописи всѣхъ замѣчательныхъ событій мѣстныхъ, кому слѣдуетъ, предписать.“

2) *О представленіи при ходатайствѣ касательно назначенія пенсій и пособій духовенству епархіальнаго вѣдомства особымъ свидѣній, по прилагаемой формѣ.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ, по рассмотрѣніи

полученныхъ въ последнее время представленій епархіальныхъ начальствъ о назначеніи пенсій и единовременныхъ пособій духовнымъ лицамъ, приказали: Въ слѣдствіе усматриваемыхъ упущеній въ представленіяхъ некоторыхъ епархіальныхъ начальствъ по дѣламъ о пенсіяхъ и пособіяхъ духовенству и въ видахъ предотвращенія на дальнѣйшее время проистекающей отсюда напрасной переписки и замедленія въ разрѣшеніи подобнаго рода дѣлъ, а вмѣстѣ съ симъ и для возможнаго облегченія въ разсмотрѣніи такихъ дѣлъ при томъ необычайномъ множествѣ, въ какомъ онѣ вступаютъ теперь въ Синодъ изъ Епархій, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами, чтобы при ходатайствѣ о пенсіяхъ и пособіяхъ духовнымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, представляли непременно, примѣнительно Св. Зак. 1857 г. Т. III Уст. Пенс. ст. 184 и Врем. Прав. о пенсіяхъ духовенству ст. 23, сверхъ прочихъ документовъ, и списки свѣдѣній о таковыхъ лицахъ, по прилагаемой у сего формѣ. Января 2 дня 1866 года.

О назначеніи ректора въ Подольскую духовную семинарію. На вакансію ректора въ Подольской духовной семинаріи назначенъ инспекторъ Калужской семинаріи, архимандритъ Мемнонь.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, данное Подольской духовной консисторіи, отъ 23 текущаго года за № 500, слѣдующаго содержанія:

Предлагаю консисторіи чрезъ оо. благочинныхъ сдѣлать извѣстнымъ по епархіи, чтобы а) имѣющіе надобность въ опредѣленіи на причетническія-дьяческія и пономарскія мѣста въ селахъ и городахъ, за исключеніемъ г. Каменца и его предмѣстій, б) дьячки и пономари, желающіе перемѣщенія, в) посвященія въ стихарь, а также г) вдовы, желающія занять просфирническія должности, впредь съ прошеніями своими обращались къ Преосвященному Викарію Θεогносту, Епископу Балтскому. Благочиннымъ предписать, чтобы они доставили ему особыя клировыя вѣдомости о всѣхъ причетникахъ и просфирняхъ за 1866 г.

Леонтій Епископъ Подольскій.

По сему предложенію Его Преосвященства, для объявленія кому слѣдуетъ и для должнаго исполненія, консисторіею предписано взять благочиннымъ Подольской епархіи указами.

Устройство церквей: По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, 11 Генваря, разрѣшено устроить новую деревянную церковь въ с. Кириасовкѣ Брацлавскаго уѣзда, на счетъ прихожанъ; Гайсинскаго уѣзда въ с. Могильной разрѣшено, 12 Генваря, достроить новую каменную церковь по вновь пересоставленному проектному плану, съ добавленіемъ ризницы и пономарни; Каменецкаго уѣзда въ м. Смотричь, 12 Генваря, разрѣшено построить новую деревянную церковь на приходскомъ кладбищѣ, на счетъ священника Николая Стопцьвича. По резолюціямъ Его Преосвященства:

а) Разрѣшено 16 Генваря освятить новую деревянную церковь въ с. Дозовой Балтскаго уѣзда.

б) Разрѣшено 3 Генваря, причту Брацлавскаго уѣзда с. Капустянь употребить изъ церковной суммы 180 руб. недостающихъ до пожертвованныхъ прихожанами, на покупку колокола.

в) Выданы просительныя книги, для испрошенія добротныхъ пожертвованій: Каменецкаго уѣзда въ пользу церкви м. Чемеровецъ, 18 Генваря, на имя мѣщанина Тимофея Левицкаго и однодворца Ивана Поплавскаго; Ушицкаго уѣзда въ пользу церкви с. Вахневецъ, 18 Генваря, на имя отставнаго солдата Карпа Островскаго съ будущимъ причтемъ, срокомъ на одинъ годъ.

г) Открыты и утверждены приходскія попечительства: Брацлавскаго уѣзда въ с. Бьлоусовкѣ, 3 Генваря; Брацлавскаго уѣзда въ с. Холодовкѣ, 10 Генваря; того же уѣзда въ селахъ: Семенкахъ, Мачихъ, Василевкѣ, Богдановкѣ, Демковкѣ, Гутахъ, Михалевкѣ, Скрицкомъ, Гриненкахъ, Зяньковцахъ, Щуровцахъ, Салинцахъ, Грабовцѣ, Свинцицѣ и Монастырскомъ, 16 Генваря; того же уѣзда въ селѣ Сильницѣ, 16 Генваря; того же уѣзда въ с. Лукѣ, 16 Генваря; Литинскаго уѣзда въ селахъ: Ивчѣ, Бруслиновкѣ, Балинѣ, Оссолинкѣ, Новоселицѣ Литинской, Соснахъ и Вонячинѣ, 16 Генваря.

Объявленіе Архипастырской благодарности. Объявлена Архипастырская благодарность и Божіе благословеніе: прихожанамъ Брацлавскаго уѣзда с. Капустянь, 3 Генваря, за пожертвованіе 345 руб. на покупку колокола; крестьянину Ольгопольскаго уѣзда с. Старо-Осіевки Ива-

ну Съчкарю, 9 Генваря, за пожертвованіе имъ въ пользу церкви, со внесеніемъ въ списокъ, для представленія Св. Синоду; попечительству Ушицкаго уезда с. Зеленыхъ Куриловцевъ, 13 Генваря, за заботливость объ устройствѣ церкви; прихожанамъ с. Борсуковъ Балтскаго уезда, 23 Генваря, за приобрѣтеніе въ приходскую церковь паникадила; прихожанамъ Балтскаго уезда с. Розношинцевъ Теодору Галиману и Логгину Кондратью, 23 Генваря, за пожертвованія на устройство приходской церкви; поручику Михаилу Левандовскому, 31 Декабря, за пожертвованіе имъ въ пользу Каменецкаго св. Троицкаго монастыря 200 руб. серіями, на вѣчное поминовеніе жены его и родственниковъ; г. Гофмейстеру Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Князю Михаилу Оболенскому, 13 Генваря, за пожертвованіе, въ пользу церкви с. Голоскова, Каменецкаго уезда, вызолоченнаго креста; попечительству с. Кучи Ушицкаго уезда, 13 Генваря, за добрыя дѣйствія; попечительству того же уезда с. Тимкова, 13 Генваря, за заботливость о благоустройствѣ храма; попечительству того же уезда с. Вахневцевъ, 13 Генваря, за пожертвованіе 246 руб. на устройство иконостаса; Брацлавскому протоіерею Евенію Лозинскому, 16 Генваря, за содѣйствіе къ учрежденію приходскихъ попечительствъ; исправляющему должность благочиннаго 4 округа Литинскаго уезда священнику Іоанну Квартировичу, 25 Генваря, за стараніе о ходѣ приходскихъ попечительствъ во вверенномъ ему округѣ.

Рукоположеніе во священники: Его Преосвященствомъ рукоположены во священники: бывшій учитель Приворотскаго духовнаго училища Симеонъ Дыдевичъ, 6 Декабря, къ церкви с. Тарасовки Ямпольскаго уезда; окончившій курсъ семинаріи Василій Пясецкій, 20 Декабря, къ церкви с. Мальчовецъ Литинскаго уезда.

По резолюціямъ Его Преосвященства:

а) *Почислены священническія мѣста:* Винницкаго уезда въ с. Шереметкѣ, 23 Декабря, за окончившимъ курсъ въ семинаріи, Севастіаномъ Стыранкевичемъ; Литинскаго уезда въ с. Новой Синявкѣ при Рождество Богородицкой церкви, 16 Генваря, за окончившимъ курсъ семинаріи Флоромъ Трублаевичемъ; Ямпольскаго уезда въ с. Должкѣ, 24 Генваря, за окончившимъ курсъ семинаріи Иваномъ Ярошевичемъ.

б) *Опредѣлены къ мѣстамъ:* безмѣстный священникъ Леонтій Чернятинскій, въ с. Чемирполь Балтскаго уезда, 18 Генваря; уволенный ученикъ изъ средняго отдѣленія Каменецкаго училища Алексій Рогальскій,

18 Генваря, на дьячковское мѣсто въ с. Новый Свѣтъ, Проскуровскаго уѣзда; уволенный ученикъ изъ низшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи, Панкратій Гербутовскій, 27 Генваря, на дьячковское мѣсто въ с. Голынчицы Ямпольскаго уѣзда.

в) *Перемѣщены*: дьячки Проскуровскаго уѣзда с. Гелетинець Ананій Левицкій и Летичевскаго уѣзда с. Новоселки Θεодоръ Свѣжинскій, 11 Генваря, одинъ на мѣсто другаго; священникъ Летичевскаго уѣзда с. Куденки Андрей Венгрженевскій, 17 Генваря, въ м. Чечельникъ Ольгопольскаго уѣзда; состоявшій на дьячковской должности въ с. Голынчицахъ Ямпольскаго уѣзда, діаконъ Θεодоръ Свиницкій, 18 Генваря, того же уѣзда и на таковое же мѣсто въ с. Политанки Гайсинскаго уѣзда с. Слободищъ священникъ Хмилевскій, 22 Генваря, Винницкаго уѣзда въ с. Голяки; священники: Могилевскаго уѣзда с. Матвѣйкова Іоаннъ Кривицкій и Каменецкаго уѣзда м. Балина Іоаннъ Завадовскій, 26 Генваря, одинъ на мѣсто другаго.

г) *Оставлены на прежнихъ мѣстахъ*: бывшій въ с. Тепликъ Гайсинскаго уѣзда священникъ Константины Досятынскій, опредѣленный въ армейское вѣдомство, а нынѣ по прошенію уволенный изъ онаго, 17 Генваря, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Тепликъ; пономарь Летичевскаго уѣзда с. Гермакъ Данилъ Савкевичъ, 19 Генваря, на занимаемомъ мѣстѣ безсрочно.

д) *Утверждены въ должности духовника*. Каменецкаго уѣзда с. Свершковецъ, священникъ Емельянъ Ляторовскій, 12 Генваря, въ 6 округъ благочинія.

е) *Утверждены въ должности депутата*: Летичевскаго уѣзда м. Снитковки священникъ Герасимъ Гергіевскій, 10 Генваря, въ 1 округъ благочинія; Проскуровскаго уѣзда с. Лихновки священникъ Іосифъ Кривицкій, 19 Генваря, въ 1 округъ благочинія; Гайсинскаго уѣзда с. Семерички священникъ Іаковъ Комарницкій, 23 Генваря, исправляющимъ должность депутата, въ 4 округъ благочинія.

ж) *Утверждены въ должности наблюдателя сельскихъ школъ*: Летичевскаго уѣзда с. Голенищева священникъ Георгій Гривевичъ, 16 Генваря, въ 1 округъ благочинія; Ушицкаго уѣзда священники сель: Михаловки Прохоръ Стопакевичъ и Бодачевки Яковъ Подгорецкій, 10 Генваря, въ 3 округъ благочинія; Проскуровскаго уѣзда м. Шаравки священникъ Емельянъ Сорочинскій, 19 Генваря, въ 1 округъ благочинія.

з) *Утвержденъ въ должности библиотекаря* Летичевскій соборный священникъ Каллисть Якубовичъ, 10 Генваря, въ 1 округъ благочинія.

и) *Утвержденъ въ должности сельскаго учителя*, уволенный ученикъ Василій Стрѣльбицкій, 13 Генваря, Проскуровскаго уѣзда въ м. Фельштинѣ.

і) *Утвержденъ въ должности казначея* іеромонахъ Коржовецкаго монастыря Ирнархъ, 10 Генваря, въ томъ же монастырѣ.

к) *Определены въ должность просфирни*: Винницкаго уѣзда с. Полтовецъ вдова дьячиха Агафія Юркевичъ, 1 Декабря, Балтскаго уѣзда въ с. Бортники; Могилевскаго уѣзда с. Погорьлой священническая дочь Елисавета Крижановская, 12 Генваря, того же уѣзда въ с. Попелюхи.

л) *Награждены набедренникомъ*: Балтскаго уѣзда с. Секретарки священникъ Артемонъ Карповичъ, 15 Генваря, за усердіе ко храму Божію и ревностное исполненіе должности наблюдателя сельскихъ школъ; Балтскаго уѣзда с. Розношинецъ священникъ Іаковъ Бачинскій, 23 Декабря, за усердіе къ благолюбію храма Божія.

м) *Утверждены въ должности церковнаго старосты*: Ушицкаго уѣзда с. Кучекой Слободки крестьянинъ Игнатій Юрковый, 9 Генваря, къ приходской церкви; Брацлавскаго уѣзда с. Орловки крестьянинъ Максимъ Мельникъ, 9 Генваря, къ приходской церкви; Ямпольскаго уѣзда м. Томашполя крестьянинъ Стефанъ Ребидакъ, 13 Генваря, къ приходской св. Троицкой церкви; Липинскаго уѣзда крестьяне сель: Кумановецъ Кондрать Базалинскій и Спичинецъ Пантелеимонъ Бортникъ, 16 Генваря, къ приходскимъ церквамъ; Ямпольскаго уѣзда с. Янкулова крестьянинъ Петръ Евводіевъ и с. Игнаткова крестьянинъ Стефанъ Сандюкъ, 19 Генваря, къ приходскимъ церквамъ; Балтскаго уѣзда м. Богополя крестьянинъ Александръ Муляръ; с. Горлинки крестьянинъ Михаилъ Подпригора и с. Пушковой крестьянинъ Иванъ Полишукъ, 23 Генваря, къ приходскимъ церквамъ.

н) *Награждены похвальнымъ листомъ*: Балтскаго уѣзда с. Ольховатой церковный староста крестьянинъ Василій Трохимчакъ, 25 Генваря, за усердную, долговременную службу; Ямпольскаго уѣзда м. Черновецъ церковный староста, крестьянинъ Григорій Веретка, 13 Генваря, за усердную службу; Балтскаго уѣзда с. Разношинецъ церковный староста крестьянинъ Трофимъ Кондратюкъ, 23 Декабря, за усердную службу и пожертвованіе 75 р. на постройку приходской церкви.

Увольненіе изъ духовнаго званія. По опредѣленіямъ эконсистеріи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, уволены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ, для поступленія въ гражданскую службу: уволенный ученикъ изъ низшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи Артемонъ Корыстынскій, 24 Декабря; священническій сынъ Капитонъ Наумовъ, 19 Генваря; священническій сынъ Иларіонъ Пашута, 20 Генваря; священническій сынъ Павелъ Врублевскій, 23 Генваря; священническій сынъ Емельянъ Любинскій, 23 Генваря.

Увольненіе заштатъ. По резолюціямъ Его Преосвященства уволены заштатъ: Винницкаго уѣзда с. Шереметки священникъ Савинъ Стыранкевичъ, 23 Декабря; Балтскаго уѣзда с. Чемирполя священникъ Петръ Каминскій, 18 Генваря.

Умершіе исключены изъ списковъ: Каменецкаго уѣзда с. Чернокозинецъ пономарь Григорій Снѣжинскій, 18 Ноября; и Винницкаго уѣзда безмѣстный пономарь Никита Пясецкій, 22 Ноября; Гайсинскаго уѣзда с. Мочулки священникъ Іоаннъ Стефановичъ, 16 Генваря; Проскуровскаго уѣзда м. Шаравки заштатный пономарь Авксентій Сенчиневичъ, 20 Генваря.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1-е.

О праздныхъ мѣстахъ сельскихъ учителей. Ямпольскаго уѣзда: въ м. Черновцахъ съ жалованьемъ 140 руб. въ годъ, въ с. Березовкѣ съ жалованьемъ 100 р. въ годъ, въ с. Боровкѣ съ жалованьемъ 130 р. въ годъ, а также въ селахъ: Сальницѣ, Володовцахъ и Сокольцѣ съ жалованьемъ до 100 р. въ годъ, Литинскаго уѣзда въ с. Дашковцахъ съ жалованьемъ 60 р. отъ прихожанъ, а квартира и столъ у протоіерея Захаревича; тогоже уѣзда въ селахъ: Ивчѣ и Пеньковкѣ съ жалованьемъ въ первомъ селѣ 60 р. а во второмъ 50 р. въ годъ, мѣста учительскія состоятъ праздными и предлагаются уволеннымъ ученикамъ изъ училищъ, или семинаріи, съ тѣмъ, чтобы изъявившіе согласіе занять означенныя мѣста, обратились съ прошеніемъ къ епархіальному начальству.

2-е.

Бывшій заштатный священникъ с. Цвилюховки, Гайсинскаго уѣзда, Михаилъ Гладкевичъ, по указу Святейшаго Сѣнода, лишенъ сана за пре-

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 Февраля № 4. 1867 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Въ воскресенье, 22 Генваря, въ Кіевѣ въ соборномъ храмѣ кіевопечерскія лавры производилась хиротонія ректора Подольской семинаріи архимандрита Теоноста во епископа Балтскаго, викарія Подольской епархіи. Хиротонія совершалась высокопреосвященнымъ Арсеніемъ митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ съ преосвященнымъ Александромъ, бывшимъ Полтавскимъ, и Порфиріемъ, епископомъ Чигирицкимъ.

1-я.

Р Ѣ Ч Ъ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ РЕКТОРОМЪ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ, АРХИМАНДРИТОМЪ ТЕОНОСТОМЪ, ПРИ НАРЕЧЕНИИ ЕГО ВЪ ЕПИСКОПА БАЛТСКАГО, ВИКАРІЯ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ, 19 ЯНВАРЯ 1867 ГОДА.

Святители Божіи,

Милостивѣйшіе властители!

Нынѣшнее состояніе отечественной церкви таково, что оно вызываетъ ее на многотрудную и разностороннюю дѣятельность. Кто не знаетъ,

что въ современномъ обществѣ распространено вольномысліе, дерзновенно посягающее на все священное, и заражающее своимъ пагубнымъ ядомъ многихъ чадъ святой церкви? Кто не видитъ, что у насъ повсюду господствуютъ холодность къ вѣрѣ, невѣдніе относительно святѣйшихъ ея истинъ, равнодушіе къ дѣлу спасенія, пристрастіе къ духу времени и суетнымъ обычаямъ міра? Отечество у насъ одно, одинъ Богомъ превознесенный и помазанный Монархъ, одни законы; но исповѣданіе вѣры у насъ не одно: есть много сыновъ государственнаго нашего тѣла, принадлежащихъ къ неправославному вѣроисповѣданію. И особенно намъ, живущимъ на западѣ Россіи, извѣстно, что неправославіе и теперь считается препятствовать развитію православія, спасительному вліянію его на умы и сердца людей. Между тѣмъ въ жизни отечественной церкви возникло такъ много потребностей: служители церкви во всѣхъ мѣстахъ нуждаются въ улучшеніи ихъ быта, воспитаніе будущихъ служителей церкви неотложно требуетъ усовершенія, низшій классъ народа сознаетъ нужду въ правильномъ религіозномъ образованіи и стремится къ нему. Итакъ отечественной церкви, кромѣ многихъ другихъ дѣлъ, требуемыхъ ея высокою цѣлю, нужно, съ одной стороны, бороться съ вольномысліемъ въ самыхъ разнообразныхъ его видахъ, съ холодностію къ вѣрѣ, съ равнодушіемъ къ дѣлу спасенія, съ духомъ времени, съ неправославіемъ, съ другой стороны—дѣлательно заботиться о неотложномъ удовлетвореніи многихъ, возникшихъ въ ея жизни, потребностей.

По истинѣ, особенно нынѣ жатва многа на нивѣ святой церкви. И вотъ, Глава и Пастыреначальникъ церкви, выну пребывающій съ нею и промысляющій о ней, Господь нашъ Иисусъ Христосъ изводитъ на ниву святой церкви множайшихъ дѣлателей,—посылаетъ архипастырямъ сотрудниковъ, *да идутъ они и плоды принесутъ* (Іоан. XV, 16) во славу Его и во благо святой церкви.

Безъ сомнѣнія, и Святѣйшій Правительствующій Соборъ всероссійскія церкви, поставляя, по маговенію воли Божіей и съ соизволенія Благочестивѣйшаго Государя Императора, сотрудниковъ архипастырямъ, надѣется и ожидаетъ, что чрезъ эту дѣлательность іерархіи отечественной церкви, указанная ей Господомъ, расширится, и будутъ удобнѣе устраняемы затрудненія къ преспѣванію вѣры и благочестія въ отечествѣ нашемъ.

О, если бы и мнѣ, меньшему всѣхъ, послужить этимъ цѣлямъ, если бы мнѣ приложить хоть одну лепту къ талантамъ, приобретаемымъ другими въ сокровищницу церкви!

Еже хотѣти, прилежитъ ми, а еже содѣяти, не обрѣтаю (Рим. VII, 18) въ себя силъ. По истинѣ малъ бѣхъ и есмь въ братіи моей. Малъ ревностію по вѣрѣ, которая въ архипастыряхъ должна быть Иліиною, должна быть, какъ огонь поядай (Евр. XII, 29), малъ любовію къ Богу, которая особенно въ архипастыряхъ должна быть *крѣпка, какъ смерть* (Пѣсн. пѣсн. VIII, 6), малъ самоотверженіемъ и самопожертвованіемъ, которыя въ архипастыряхъ должны простираться до готовности положить душу за овцы стада Христова.

Но сила Божія въ немощи совершается. Сладки убо потвалюся паче въ немощехъ моихъ, да всешется въ мя сила Христова (2 Кор. XII, 9). Не имью дерзновеція въ слѣдъ за апостоломъ вѣщать: *вся могу о укрѣпляющемъ мя Исусѣ Христѣ* (Филип. IV, 13). По крайней мѣрѣ, *вѣрую, Господи, помози моему неспрію* (Марк. IX, 24),—вѣрую, что Твоя всемогущая благодать немощная врачуешь и оскудѣвающая восполняетъ.

Припадаю къ вамъ, святители Божіи, и особенно къ тебѣ, предстоятельствующій сего собора іерархъ, извѣдавшій въ своемъ многолѣтнемъ архипастырскомъ служеніи всѣ трудности сего служенія, споспѣшествуйте мнѣ вашими дѣйственными молитвами къ Богу,—укрѣпите вашимъ молитвеннымъ благословеніемъ мой духъ, смущаемый сознаніемъ моихъ немощей и представленіемъ многотрудности и ответственности предлежащаго мнѣ служенія.

Господь судилъ мнѣ принять благодать архіерейства въ матери градовъ русскихъ—въ Кіевѣ, въ которомъ прежде всѣхъ градовъ и весей русскихъ возсіяла святая вѣра, изъ котораго потомъ она распространилась по всей землѣ русской, изъ котораго исходило такъ много великихъ святителей въ разные концы отечества нашего, и въ которомъ почиваютъ нетлѣнные тѣла столькихъ угодниковъ Божіихъ. Есть здѣсь, въ чемъ найти мнѣ сильнѣйшія побужденія къ достолюбезному прохожденію предлежащаго мнѣ званія. Мой долгъ всегда живо чувствовать силу этихъ побужденій.

Страна, въ которой мнѣ назначено участвовать въ пасеніи стада Христова, издревле—православная. Но сколько разъ сыны православія

должны были тамъ бороться, страдать, проливать кровь, умирать за православіе! Кровь, пролитая въ Подоліи поборниками православія за вѣру, безмолвно, но сильно взываетъ къ служителямъ вѣры и церкви со всею ревностію заботиться о распространеніи и укрѣпленіи тамъ православія въ умахъ и сердцахъ людей. Мнѣ ли не слышать этого голоса, и не отвѣтствовать на него, въ надеждѣ на помощь Божію, полною готовностію посвятить все мои силы дѣлу вѣры и благу церкви?—

2-я.

Р Ъ Ч Ъ,

къ преосвященному Ѳеогносту, епископу Балтскому, Подольской епархіи викарію, произнесенная въ Успенскомъ соборѣ киевонечерскія лавры членомъ свѣтѣишаго сѣнода, преосвященнымъ Арсеніемъ, митрополитомъ киевскимъ и галицкимъ. 22 января 1867 года.

Преосвященный епископъ Ѳеогностъ!

Силою и дѣйствіемъ всесвятаго и животворящаго Духа, чрезъ возложеніе рукъ священничества и моего недостойнства, возведенъ ты нынѣ въ санъ епископскій, во еже пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа своею кровію.

Привѣтствуемъ тебя, братъ возлюбленный, съ симъ новымъ и высокимъ даромъ благодати Божіей и, братолюбно услаждаясь твоею святинею, усердно молимъ о Господѣ, да *благодать, яже въ тебѣ нынѣ умножившаяся, не тѣа будетъ, но паче преднихъ лѣтъ множайшими съ твоей стороны благодареній пріизбыточествитъ во славу Божію* (2 Кор. 4, 15) въ трудъ и бдѣніи, въ посты и молитвы, въ правды и святынѣ, въ терпѣніи мнози и въ любви нелицемѣрнѣи, *къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія и въ созиданіе тѣла Христова*—церкви, толико отвсюду нынѣ нападствуемой (Ефес. 4, 12).

Внимай себя и своему званію, возлюбленный, всею силою души и сердца твоего и не пропусти безъ должнаго замѣчанія и благоговѣйнаго къ премудрымъ и всеблагимъ путямъ промысла Божія вниманія и того, по видимому, маловажнаго и какъ будто случайнаго обстоятельства, что ты призывася къ трудамъ и подвигамъ апостольскимъ въ это именно

время, а не въ другое какое либо—въ эти, по выраженію церкви, бого-просвященные дни, которые въ ряду лѣтъ и временъ, въками счисляемыхъ, избраны были самимъ Христомъ Спасителемъ для призванія апостоловъ къ сему служенію, и, благоговѣнно слагая глаголы сіи въ сердце своемъ, благодарною мыслию приникай и прозирай въ грядущее, тебя ожидающее и тебя указуемое: ибо Евангеліе повѣствуетъ намъ, что Господь Иисусъ, вскорѣ послѣ крещенія своего, проходя по берегу моря тиверіадскаго, призвалъ къ апостольству сначала двухъ братьевъ—Андрея и Петра, потомъ двухъ другихъ также братьевъ—Іакова и Іоанна и затѣмъ уже всѣхъ остальныхъ. Въ дѣлахъ Бога, безпредѣльно великаго, ничего пѣтъ и не можетъ быть маловажнаго, а въ судьбахъ Его всемогущества и всевѣднiя, управляющихъ судьбами человеческими, ничего случайнаго или внезапнаго и неожиданнаго: въ Его божественномъ умѣ, необъятномъ и всеобъемлющемъ, все заранѣе предусмотрѣно и предызбрано, и взвышено, и измѣрено, и опредѣлено, и постановлено. Онъ, по словамъ пророка, даже прежде нежели мы появимся на свѣтъ, уже *знаетъ и суданіе и востаніе наше, разумѣетъ помысленія наши издавеча, всѣ стези наши и жребій нашъ* уже опредѣляетъ и изльдываетъ и *вся пути наши провидитъ; знаетъ вся послѣдняя и древняя* (Псал. 138, 1—5), и *задолго впередъ нарицаетъ и не сущая, якоже сущая* (Рим. 4, 17). Если предъ очами Божіими и *власи главы нашея*, по увѣренію Спасителя, не показались столько маловажными, чтобы оставить ихъ безъ всякаго вниманія, но *все изочтени суть, и ни одинъ изъ нихъ не погибаетъ безъ воли Отца небеснаго* (Лук. 12, 7; 21, 18), то какъ допустить и подумать, что одно святительское служеніе, по своему назначенію, для устроенія на землѣ царства Божія, столь необходимое и важное, будто оно одно въ ряду всѣхъ другихъ благопопечительнымъ Промысломъ могло быть забыто, пренебрежено и отвергнуто? Не видимъ ли мы напротивъ изъ многочисленныхъ свидѣтельствъ слова Божія, что на немъ—то особенно и сосредоточено наибольшее вниманіе и попеченіе Промысла, издавеча путями, часто незамѣтными и иногда даже и довольно странными, но всегда вѣрными, уготовляющаго Себѣ орудія въ немъ благопотребныя? Вотъ почему апостоль Павелъ, изъ врага Христова сдѣлавшійся Его ревностнымъ апостоломъ, имѣлъ право сказать о себѣ, что *Богъ, избравшій его отъ чрева матери его и призавшій благодатию*

своею, благоволилъ явити Сына своего въ немъ, да благовѣствуетъ Его во языцѣхъ (Гал. 1, 15 и 16).

Есть еще и другая, столь же замѣчательная черта сходства въ твоёмъ настоящемъ положеніи съ призваніемъ апостоловъ. Она состоитъ въ томъ, что какъ они, бывъ призваны пастыреначальникомъ Христомъ къ словеснопастырскому служенію, не были вслѣдъ за симъ предоставлены ихъ собственному произволу въ распоряженіи и направленіи своей новой дѣятельности, но оставались еще на нѣкоторое и довольно значительное время подъ непосредственнымъ вліяніемъ и руководствомъ избравшаго ихъ Господа: такъ и ты, облеченный нынѣ саномъ святительскимъ, не получаешь въ свое независимое управленіе особою паствы, но оставляешься на нѣкое время въ той же паствѣ въ братолюбномъ подчиненіи и зависимости отъ своего прежняго архипастыря, тѣмъ же самымъ путемъ прошедшаго, въ качествѣ его помощника, сослужителя и сотрудника, да въ его примѣръ и опытности приобретаешь болѣе вѣрное познаніе и добрый навыкъ, *како подобаетъ въ дому Божіи жити* (1 Тим. 3, 15) и право правити слово истины, и—да *о малъ бывъ вѣрнымъ*, по слову Христову, *надъ многими поставленъ будеши* (Матѣ. 25, 21). Возблагодари, возлюбленный, промыслъ Божій и за сіе спасительное указаніе: въ немъ видна невидимая для другихъ десница Всевышняго, направляющая стопы твои, и посему тайноводственное служеніе св. апостоловъ спасенію чловѣковъ, среди многоразличныхъ бѣдъ и скорбей, озлобленій и лишеній, клеветъ и порицаній отъ чужихъ и отъ своихъ, среди опасностей жизни и ужасовъ смерти, на морѣ и сушѣ, во дни и нощи, да послужить тебѣ на всю твою жизнь образцемъ неизмѣннымъ для твоего во Христвѣ дѣланія; особенно же старайся поставить и неуклонно держать себя въ такомъ же отношеніи къ своему архипастырю, въ какомъ постоянно находился къ удостоившему его своимъ довѣріемъ и избраніемъ—апостолу Павлу, какъ будто нарочно для тебя своею памятію прилучившійся, по распоряженію св. церкви, въ настоящій день, святой епископъ ефесскій Тимофей, который, не смотря на то, что самъ былъ апостоломъ, пріялъ жребій сего служенія по многимъ объ немъ пророчествамъ и получилъ въ управленіе кафедру отдельную, не престававъ однакоже сохранять къ нему чувства подчиненія сыновьяго и послушанія ученическаго и во всемъ въ строгой точности подражать ему, о чемъ самъ великій Павелъ засвидѣтельствовалъ въ своемъ къ нему посланіи,

говоря такъ: *ты же послыдовалъ еси моему ученію, житію, привѣту, вѣрѣ, долготерпѣнію, любви, терпѣнію* (2 Тим. 3, 10), и въ заключеніе, между прочимъ, напомнивъ ему: *въ сихъ поучайся и въ сихъ пребывай, да преспѣяніе твое явлено будетъ во всѣхъ. Никтоже о юности твоей да нерадитъ; но образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою.* (1 Тим. 4, 15. 12).

Въ сихъ мысляхъ и благожеланіяхъ, при сихъ благопріятныхъ знаменіяхъ и залогахъ твоего предъизбранія свыше, обращаясь къ тебѣ, возлюбленный братъ, мы вѣруемъ о Господѣ и въ надеждѣ на молитвы св. церкви уповаемъ, что и твое преспѣяніе не останется безвѣстнымъ и безсильнымъ, но вскорѣ проявится и откроется предъ лицомъ Бога и чelовѣковъ, въ твоей ревности по вѣрѣ православной, въ твоихъ трудахъ и подвигахъ на пользу св. церкви—въ судѣ нелицемѣрномъ, въ правдѣ, милостію смягаемой, въ тщаніи нелицностномъ, въ великодушіи непоколебимомъ, въ терпѣніи неизмѣнчивомъ.

Прими убо жезлъ сей, яко знаменіе влaстительства духовнаго, а не самочинія и преобладанія мірскаго,—не для бiенія и изнуренія овецъ и агнцевъ Христова стада, но для указанія имъ пути на пажити значныя и воды покойныя и вмѣстѣ для отраженія отъ нихъ и пораженія волковъ хищныхъ и звѣрей сельныхъ. Да будетъ онъ въ рукахъ твоихъ не яко жезлъ тростяный, сокрушенный, на негоже аще опрется мужъ видеть въ руку его и прободеть ю, но яко жезлъ силы и крѣпости для тебя, а защиты и помощи, утѣшенія и отрады для другихъ.

НАСТАВЛЕНІЕ СВЯТИТЕЛЯ МИТРОФАНА, 1-го ЕПИСКОПА ВОРОНЕЖСКАГО, СВЯЩЕННИКАМЪ СВОЕЙ ПАСТВЫ.

„Вы честные іереи Бога вышняго, вожди словеснаго стада Христа, должны имѣть очи ваши просвѣщенные святымъ разумомъ, чтобы вести другихъ по пути правому, по слову Господню: вы есте свѣтъ міра. Какъ пастыри, должны вы преподавать овцамъ словеснымъ манну слова Божія, подобно какъ ангелы приготавливали Израилю чувственную манну въ пустынь, и, какъ ходатаи, подражать въ молитвахъ вашихъ ревности Моисея и Павла, которые сами соглашались быть отлученными отъ Господа, ради спасенія людей своихъ. Добрые пастыри готовы положить души свои за овецъ своихъ, и Христосъ Спаситель, вручая паству Апостолу

своему, трижды сказалъ ему: „паци“,—какъ бы внушая тѣмъ, что три есть различные образа спасенія: слово ученія, молитва при пособіи святыхъ Таинъ и примѣръ жизни; дѣйствуйте и вы всеми тремя способами, подавайте примѣръ доброй жизни, учите людей своихъ и молитесь о нихъ, укрѣпляя ихъ святыми Тайнами; наипаче же невѣрныхъ просвѣщайте святымъ крещеніемъ, а согрѣшившихъ приводите къ покаянію; будьте внимательны къ болящимъ, чтобы не отошли отъ сей жизни безъ причащенія святыхъ Таинъ и помазанія святымъ елеемъ. *)—Повторяю съ божественнымъ Павломъ, который свидѣтельствовалъ предъ Богомъ и Господомъ Иисусомъ Христомъ, хотящимъ судить живыхъ и мертвыхъ, проповѣдуйте слово, настойте благовременно и безвременно, обличайте, запрещайте, умоляйте, со всякимъ долготерпѣніемъ, непрестанно молитесь, о всемъ благодарите, ибо такова воля Божія о Христе Иисусе. Если все сіе соблюдете, воистину примете неувядаемый вѣнецъ славы, при явленіи пастыреначальника; буди, буди.“

(Изъ Полтав. епарх. вѣд.).

КОЕ-ЧТО ИЗЪ МОИХЪ ВОСПОМИНАНІЙ О МИНУВШЕЙ ХОЛЕРѢ ВЪ Г. КАМЕНЦѢ.

Прошлое, очень памятное лѣто, вмѣстѣ съ теплыми своими днями и знойнымъ солнцемъ, разнесло повсюду горе и печаль. Многія семейства въ короткое время навсегда теряли дорогихъ своихъ членовъ. У нѣкоторыхъ несчастныхъ, малолѣтнихъ дѣтей вдругъ не стало заботливыхъ родителей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, теплаго отцовскаго пріюта. Тамъ и тамъ изъ среды общества будто непримѣтно выпадали мирные трудолюбивые граждане. Всюду было горе и безотчетное уныніе,—и каждый переживалъ критическое время съ тяжелой тоской на сердцѣ и мрачной думой.

Въ продолженіи почти полутора мѣсяца нашъ Каменецъ томился и страдалъ отъ заразы. Сначала по городу пронеслась глухая, недобрая вѣсть, что холера недалеко и уже въ полномъ своемъ развитіи по нѣкоторымъ городамъ, селамъ и мѣстечкамъ Бессарабіи; потомъ, спустя недѣлю или двѣ, частый колокольный звонъ, частое похоронное пѣніе, ноч-

*) Это наставленіе твердо должны помнить и непремѣнно исполнять священники Подольской епархіи, не основательно иногда довольствующіеся напутствованіемъ умирающихъ только таинствомъ исповѣди и не считающихъ главнѣйшимъ своимъ долгомъ напутствовать ихъ причащеніемъ тѣла и крови Христовыхъ. Ред.

ной гуль и стоны по улицамъ, — все это ясно говорило, что эпидемія появилась и въ нашемъ городѣ.

Помню — были послѣднія числа Юня, когда городскіе врачистали съ озабоченнымъ лицемъ давать всемъ своимъ знакомымъ лаконическій отвѣтъ: „*усиливается!*“ Это роковое слово смущало умы и сердца каменецкихъ жителей до первыхъ чиселъ Августа. Въ это время одни, по обыкновенію, слишкомъ храбрились предъ явной опасностію, другіе упали духомъ и погружались въ мрачную меланхолію. Впрочемъ, по мѣстнымъ условіямъ жизни, послѣднихъ было гораздо больше, первыхъ. Кто чѣмъ знакомъ съ мѣстностію Каменца, тотъ согласится, что каменецкая скала въ полномъ смыслѣ усыяна жидовскими хижинами и лачугами. Въ нашемъ тѣсномъ городѣ во всякую пору, особенно лѣтомъ, существуетъ поразительное скопленіе мѣзмовъ. Притомъ большинство жителей, за неимѣніемъ вблизи свѣжихъ прозрачныхъ колодезей, довольствуется водою изъ мутной и тинной рѣчки Смотрича. При такихъ стѣснительныхъ условіяхъ жизни, очень благопріятствующихъ всякой эпидеміи, неудивительно, что на каменецкой скалѣ бывали такіе холерные дни, когда выносили на разныя кладбища чуть не по-сотни покойниковъ; неудивительно также, что всѣ люди, сколько-нибудь понимающіе критическое положеніе города въ эпидемическое время, — невольно приходили въ смятеніе и ужасъ. Такому душевному настроенію отчасти благопріятствовало и то обстоятельство, что похоронныя процессіи, за отсутствіемъ разныхъ удобныхъ путей на кладбища, тянулись больше всего по однимъ и тѣмъ же улицамъ и мимо однихъ и тѣхъ же домовъ. Не смотря на то, что на городскомъ бульварѣ, во время сильной холеры, часто по вечерамъ играла полковая музыка, жители Каменца уныло сидѣли по домамъ и со вздохомъ спрашивали: *сколько нынѣ умерло и сколько заболѣло.* Многіе, имѣя возможность, поспѣшили на-время перебраться въ ближайшія села, деревни или на предмѣстья города, многіе опустили руки и вовсе предалися какой-то безхарактерной апатіи ко всему. Грустно вспомнить — до какого иногда состоянія доходитъ *суетный* человѣкъ въ минуту внезапной кары Божіей. Гдѣ дѣвается мужество и всякій умъ? — И счастливо то сердце, которое, среди послѣдняго горя, спѣшитъ воспламенить въ себѣ угасшую вѣру и надежду на благую волю Всевышняго. И нельзя не порадоваться, въ городѣ Каменцѣ обитатели низшаго и средняго сословія, притомъ православнаго вѣроисповѣданія, усердно спѣшили ободрить и укрѣпить свой духъ танствами исповѣди и при-

чащенія Христовыхъ таинъ. Не только въ каждый воскресный день, но и въ-будни, въ продолженіи всей эпидеміи, въ кафедральномъ соборѣ и другихъ церквахъ бывало по-нѣскольку десятковъ причастниковъ, и говорятъ, что благовременно напутствовавшіе себя святыми таинствами мужественно смотрѣли и встрѣчали эпидемію—и ихъ она большею частію не касалась. Двѣдлельныя мѣры приняты были мѣстнымъ начальствомъ, какъ свѣтскимъ, такъ и духовнымъ, къ ослабленію всеобщаго бѣдствія и къ успокоенію малодушія. Господинъ начальникъ губерніи лично навѣщаль жидовскія захолустья, приказывалъ всюду немедленно очищать, при полицейскомъ надзорѣ, всякую грязь и накопившуюся нечистоту. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Леонтій, въ сопровожденіи всего городского духовенства и набожной толпы православнаго народа, обошелъ крестнымъ торжественнымъ ходомъ весь городъ. И казалось—всякій гражданинъ долженъ былъ, по однимъ окружающимъ воплямъ, забыть предъ грозной небесной карой всякое мірское коварство и протянуть, быть-можетъ въ послѣдній разъ, всемъ своимъ ближнимъ сожителямъ горячую братскую руку, дабы легче раздѣлять общее горе и взаимнымъ единомышленнымъ сочувствіемъ врачевать другъ у друга сердечныя раны; здѣсь отразилась бы вполне высокая, христіански-современная любовь къ человечеству. Среди горя была бы радость и предъ лицемъ смерти стояла бы крѣпкая, общая надежда на Бога и христіанское терпѣніе.

Городъ Каменецъ, какъ извѣстно, населенъ большею частію жидами, меньшею частію католиками, еще меньшею православными. Какая ни была бы горькая минута жизни, только Каменецъ нашъ, при ощутительной разнохарактерности населенія, пока не въ силахъ высказать что-либо общее задушевное, такъ какъ это очень противно іезуитскому принципу истыхъ-католиковъ, ловить рыбу въ мутной водѣ и во все не мирится съ трусливой до суевѣрія расчетливостію жидовъ. По моему наблюденію, жидъ и католикъ, во всякую пору, хитры и недоверчивы къ другимъ одинаково, только съ противоположными цѣлями. Первый пронырливо хлопочетъ подорвать внешнее благо ближняго, второй всеми тайными косвенными путями стремится нарушить душевный миръ другихъ и завладѣть спокойствіемъ чужой совѣсти. Это, можетъ—быть, нѣскольکو пояснятъ ниже-слѣдующіе факты. Сдѣлаю для ясности небольшое отступленіе.

При Каменецъ есть два предместья, такъ называемые *Польскіе и Русскіе Фольварки*. На пути изъ города къ Польскимъ Фольваркамъ, близъ моста и самой рѣки Смотрича, были незадолго каменные ворота или лучше была арка старинной турецкой постройки. Эти ворота по своей ветхости нарочно разобраны въ прошломъ году. У воротъ съ давнихъ поръ помещалась въ стѣнѣ старинная икона, извѣстная подъ именемъ св. Анны. Эта икона находилась въ вѣдѣніи мѣстнаго римско-католическаго духовенства. Передъ ней горѣла лампадка и тутъ же, по обыкновенію, была прибита кружка для добровольныхъ приношеній. Но удивительно, что икона св. Анны благоговѣйно почиталась и почитается со стороны не только католиковъ, но и православныхъ. И древнее преданіе говоритъ, что эта икона когда-то принадлежала одной изъ православныхъ церквей Каменца. Вообще всѣ городскіе старожилы передаютъ любопытнымъ въ одинъ голосъ, что, недалеко отъ теперешняго деревяннаго моста черезъ рѣку Смотричъ, находилась въ прошломъ столѣтіи одна изъ православныхъ церквей, въ которой и стояла икона св. Анны. У меня теперь подъ руками клятвенное завѣреніе одного Каменецъ-Подольской губерніи благочиннаго, отца М. Ор—го. Онъ пишетъ, что, обучаясь въ Каменецъ, лично слышалъ отъ своего хозяина по квартирѣ—старика и уніата нѣсколько разъ повторяемый разсказъ о бывшей на берегу Смотрича Спасской православной церкви, въ которой помещалась икона св. Анны. При этомъ замѣчаетъ, что эти разсказы 80-ти лѣтняго старика вполне оправдывалъ, тоже почтенныхъ лѣтъ, его отецъ, долго проживавшій въ Каменецъ и хорошо знакомый съ устнымъ преданіемъ о давно-минувшихъ дняхъ этого города, испытавшаго въ семнадцатомъ столѣтіи нашествіе турокъ и гоненія со стороны римскихъ-католиковъ. Эта бывшая когда-то православная церковь, по словамъ отца Ор—го, была упразднена за уменьшеніемъ ея прихожанъ, перешедшихъ по крайней нуждѣ и насилію частію въ католичество, частію въ уніатство,—а утварь изъ нея естественно разнесена была подъ разными предлогами по католическимъ костеламъ, исключая впрочемъ вышеозначенной иконы, которая или по искреннему желанію нѣкоторыхъ прихожанъ упраздненной церкви, или просто по дальновидной расчетливости господъ ксендзовъ, была для памяти и особеннаго вида поставлена у воротъ, теперь разобранныхъ. Между прочимъ, икона, находясь при вѣздѣ въ городъ, пользуется общимъ уваженіемъ все болѣе и болѣе, и приноситъ порядочный кружечный сборъ, хотя преданіе

объ ней становится темнѣе и темнѣе, и превращается, наконецъ, въ народную молву. И неудивительно, что всегда пропагандирующіе католики успѣли, окончателно завладѣть и поставленною у воротъ иконой. Какъ всякая сила была когда-то на ихъ сторонѣ, то уничтожить какіе-нибудь письменные памятники объ этой иконѣ для нихъ была вещь самая простая и обыкновенная. Дѣло вообще устроилось такъ, что икона св. Анны на всегда стала приписанной къ мѣстному кафедральному собору католиковъ, гдѣ уже появился и особенный *придѣлъ* во имя св. Анны.

Навѣрное не знаю,—былъ ли когда-нибудь въ прежніе годы серьезный, формальный протестъ со стороны православныхъ относительно присвоенія католиками означенной иконы. По крайней мѣрѣ, въ концѣ за-прошлаго года по этому предмету возникла переписка. Поводомъ къ этому былъ такой случай: ветхія польскія ворота предназначались къ совершенному разлому и оставалось куда-нибудь прибрать стоящую при нихъ икону. Православные, основываясь на общемъ мѣстномъ преданіи, желали возвратитъ въ свои руки потерянную святыню; католики защищались. Для разбора потребовались историческія доказательства. Доказательствъ письменныхъ никакихъ не оказалось. По отзыву католиковъ было бы очень странно искать какихъ-нибудь письменныхъ памятниковъ, особенно по части церковной, въ городѣ Каменцѣ, неоднократно подвергавшемся разнымъ политическимъ переворотамъ. Известно, ультракатолики не терпятъ памятниковъ историческихъ, вѣщающихъ о чемъ-нибудь не въ ихъ пользу. Однакожъ нужно было что-нибудь сказать въ защиту своего насильственного завладѣнія древней иконой. И католики, говорятъ, какъ форменно отвѣчали, что они-де присвоаютъ икону на давнешнемъ сказаніи о какомъ-то костель, который, находясь на берегу Смотрича, вслѣдствіе ежегоднаго подмыванья рѣки обрушился самъ собою,—и памятникомъ объ немъ осталась вышеозначенная икона, т. е., они придумали вѣрное средство защищаться почти тѣмъ же народнымъ преданіемъ, которое хранится въ средѣ православныхъ. Правда, всѣ почтенные люди по сю пору говорятъ, что одинъ храмъ на берегу Смотрича дѣйствительно отъ вліянія воды обрушился и подалъ тѣмъ поводъ къ разнымъ въ простонародьи сказкамъ, будто, наприм., во время городского звона къ заутрени на праздникъ Пасхи, происходитъ большой колокольный звонъ и на известномъ мѣстѣ подъ водой рѣки. И по этой народной молвѣ всего вѣрнѣе почеть обвалившійся храмъ-храмомъ православнымъ.

За отсутствием письменныхъ доказательствъ, икона св. Анны, 15 Ноября 1865 г., была, по особому распоряженію, перенесена все-таки въ кафедральный католическій соборъ и помѣщена на избранномъ мѣстѣ. Икона, какъ я видѣлъ, величиною съ небольшимъ аршинъ. Живопись довольно древняя и уже тусклая; но по многимъ, еще уцѣлѣвшимъ чертамъ, легко догадаться, что это изображеніе скорѣе греческой кисти, а не латинской. И нужно видѣть тотъ энтузіазмъ православныхъ старожиловъ, съ которымъ они оспариваютъ въ своей рѣчи несправедливое завладѣніе католиками древней святыней. Впрочемъ, по здѣшнимъ костеламъ довольно часто попадаются иконы древней живописи чисто-греческой. И православные обитатели, не желая по преданію вовсе забыть когда-то своихъ многотимыхъ изображеній, продолжаютъ и теперь навѣщать нелюбимые костелы, особенно во время какихъ-нибудь торжествъ католическихъ и *отпустовъ*. Вотъ гдѣ вся суть расчетливой іезуитской пропаганды!..

Итакъ, спорная икона св. Анны по настоящую пору въ рукахъ католиковъ. Кажется, чего-жъ больше требовать. Но, по несчастію, *паны* ксендзы не столь успокоительнаго характера. Дѣло святаго мира и любви для нихъ вовсе чуждо. Напротивъ, святотатственно пользоваться всякимъ горькимъ случаемъ во имя своихъ завѣтныхъ думъ—прямая цель рьяныхъ послѣдователей католицизма. Печальное прошедшее, горькое настоящее и невѣдомое будущее въ ихъ тонкихъ умахъ не имѣетъ никакого смысла. Общее минувшее бѣдствіе города или повальная зараза, одѣйствиі которой *кто-то* заблаговременно поспѣшилъ разнести вѣсть по окрестностямъ, что въ Каменецъ положительно мрутъ всѣ, какъ мухи,—неволью приводила, какъ я уже говорилъ, въ смятеніе каждаго, въ комъ только бѣется живое и сколько-нибудь чувствительное сердце. Не то гнѣздилося въ сердцахъ ксендзовъ. Коварная, безпокойная ихъ дума порывалась на просторъ. И вотъ, среди общаго смятенія, въ народной толпѣ глухо раздается ими же выдуманное *хитросплетеніе*,—что несчастный Каменецъ вообще постигла внезапная холера вслѣдствіе несправедливаго распоряженія съ св. иконой Анны, и если эта икона опять поставлена будетъ на своемъ прежнемъ мѣстѣ—при взгздѣ въ городъ,—то небесная кара сейчасъ же минуетъ. Здѣсь для ясности не доставало двухъ основныхъ пунктовъ, почему-то умолчанныхъ *сочинителями*, именно: если имѣвшаяся при означенной иконѣ кружка снова станетъ приносить кафедральному

собору католиковъ *порядочные гроши*, то въ городъ Каменецъ будетъ всегдашнее благоденствіе, и если самоуправное католичество станетъ здѣсь по прежнему торжествовать, то ужъ безъ всякаго сомнѣнія не будетъ никакихъ небесныхъ наказаній. Подумаешь—какія иногда *великія идеи* теряются въ толпѣ народной почти даромъ!—Со стороны ксендзовъ было въ этомъ случаѣ очень вѣрно рассчитано. Весь народъ отъ явной бѣды въ большомъ уныніи, а въ эту пору онъ болѣе всего религіозенъ и даже нѣсколько фанатиченъ. Значитъ, если еще подлить масла—непремѣнно выйдетъ *оказія* и легко выполнится то, что придумано въ тиши. Притомъ икона св. Анны пользуется равнымъ уваженіемъ какъ со стороны католиковъ, такъ и православныхъ. Значитъ, можетъ быть общее народное требованіе—поставить икону на прежнее мѣсто или просто произойдетъ всеобщее усиленное смятеніе, а кто знаетъ—можетъ быть что-нибудь и больше.

Но увы! прошло то время, когда можно было смущать человечество коварно-придуманными побасенками. Миновалась и та пора, когда отцы католицизма смѣло и невозмутимо рысались на интриги, имѣя въ виду несомнѣнный успѣхъ, абсолютное довѣріе къ нимъ много подорвалось.

Съ затаеннымъ прискорбіемъ замѣчая полную неудачу своихъ задушевныхъ плановъ, братья-католики въ тоже время прибѣгли къ другому средству, болѣе современному. Какъ-разъ въ началъ холеры пронеслась по Каменцу вѣсть объ уничтоженіи здѣшней католической епископской кафедрѣ и скоромъ отъѣздѣ и удаленіи отъ должности римско-католическаго епископа. Католики сначала угрюмо призадумались. Потомъ, чрезъ небольшой промежутокъ времени въ народъ уже передавалась молва,—*что холера въ городъ будетъ дѣйствовать сильнѣе и сильнѣе, пока не отмѣнится опредѣленіе объ увольненіи и отъѣздѣ католическаго бискупа, такъ какъ это-де распоряженіе вполне незаконное и справедливо заслуживающее небесной кары*. Кажись—очень тонко придуманно: а между тѣмъ задняя мысль *удивительнаго сказанія* очень наглядна. Какъ въ первомъ случаѣ, такъ и во второмъ католикамъ изъ всей мочи хотѣлось поставить на своемъ—поддержать, во что-бы то ни стало, уже совсѣмъ распадающуюся, свою таинственную и когда-то слишкомъ многозначущую, духовно-политическую силу. Но опять, увы!—главная бѣда для нихъ была въ томъ, на что они больше всего надѣялись. Это—несчастливая холера. Можетъ-быть, подобная молва была бы гораздо сильнѣе

въ мирное, спокойное время, когда праздное воображеніе довольно склонно къ разнымъ *исторіямъ и интрижкамъ*. Но въ такихъ обстоятельствахъ, когда мать оплакиваетъ вдругъ потерянныхъ детей, друзья задумчиво вздыхаютъ надъ холоднымъ трупомъ многосемейнаго отца, — очень сомнительнымъ кажется, чтобы кто-нибудь обратилъ серьезное вниманіе на коварную молву, особенно выродившуюся изъ среды рьянаго католицизма, давно известнаго по части придумыванія *разныхъ разностей*. Всякой справедливо могъ замѣтить съ саркастической улыбкой: „*коту-игрушки, а мышкѣ-слезки*.“ И неудивительно, что какъ скоро многозначительныя выдумки католиковъ появлялись на свѣтъ, также скоро и неприятно исчезали.

Не съ тѣмъ указываю на эти печальные факты, чтобы громко жаловаться на устарѣвшія претензіи католицизма. Онъ уже въ существѣ дѣла безгласны и падаютъ сами собою. Для всякаго, сколько-нибудь разсудительнаго челоука крайне-грустнымъ и прискорбнымъ кажется въ этомъ случаѣ только тотъ *пріемъ*, которымъ католическій-міръ пользуется съ невозмутимою совѣстію въ дѣлѣ своихъ религіозно-политическихъ стремленій. Въ самомъ дѣлѣ, пустить въ народъ вопіющую ложь, пустить тогда, когда окружающее общество поражено страхомъ и слабѣетъ духомъ, — значитъ тоже, что желать послѣдней гибели всякому ближнему и жестоко растравлять безъ того глубокую его язву. Особенно есть въ каждой средѣ большинство людей простыхъ, тѣмныхъ по мысли и довѣрчивыхъ по сердцу. Западетъ въ ихъ голову небывалая сказка о св. иконѣ или о чемъ подобномъ при сильной печали, — днемъ и ночью она будетъ волновать все ихъ существо, и отъ загадочныхъ печальныхъ думъ, наконецъ, вовсе надорвется легковѣрное сердце. Кто дастъ справедливый отчетъ за этихъ слабыхъ меньшихъ братій? — И если о нихъ вовсе не беспокоятся, а, напротивъ, стараются при удобномъ случаѣ завлечь въ свои сѣти, то спрашивается: гдѣ духъ евангельской любви въ средѣ католичества? гдѣ безкорыстное стремленіе пещись о благѣ и спокойствіи всякаго, подобнаго себѣ? — Ужели тамъ мракъ и нравственное запустѣніе?!..

Жалкую исторію придумали братья-католики въ пору общаго смятенія. И рядомъ съ этимъ — къ немалому удивленію наблюдателей — вышло на сцену безхарактерное, крайне-грубое и дѣтски-грусливое суевѣріе каменецкихъ жидовъ.

Есть народное мнѣніе—кто очень любитъ деньги, тотъ крѣпко боится смерти. Если на комъ во всей точности могутъ оправдаться эти слова, такъ это на *безпріютныхъ* потомкахъ Израиля. И правду сказать,—каждая минута скоротечной жизни для кропотливаго *жидка* есть мелочной денежный расчетъ, каждую минуту онъ хитро и умильно слѣдитъ за карманами окружающихъ, съ тоски и горя о своихъ неудачахъ онъ проводитъ дни безъ хлѣба и ночи безъ сна,—какъ же тутъ не позаботиться о всегдашнемъ, мелькающемъ впереди, собственномъ счастіи, какъ не трусить предъ неожиданной—негаданной смертью?—Сюда, между прочимъ, нужно прибавить и то обстоятельство, что *каменецкіе жидки*, помѣщаясь отъ трехъ до пяти семействъ въ тѣсной, грязной хижинѣ и живя при томъ въ восточной простотѣ, то есть, неопратно и почти въ *навозъ*,—не только сами дышатъ ужасными испареніями, но даже сообщаютъ это въ достаточномъ количествѣ всему городу. Затѣмъ если принять въ соображеніе, что *жидъ* старается издерживать на содержаніе себя сколько-можно меньше, отчего одежда у него—охмотья, пища у большинства, въ продолженіи шести дней, до шабаша изъ сырыхъ плодовъ и огородныхъ растеній, какъ то: луку, чесноку и рп., то, послѣ всѣхъданныхъ, легко предположить, что *каменецкіе жиды* во всякое эпидемическое время могутъ помирать буквально, *какъ мухи*. Въ минувшую холеру такъ и было. Выходили дни, когда бѣднымъ помершимъ *жидкамъ* не находили счету при тщательномъ полицейскомъ изслѣдованіи. Опять спрашивается: какъ не трусить смерти, когда человекъ изо-дня въ день ходитъ межъ десятками зараженныхъ труповъ?—И мнѣ случалось въ эту пору обзывать знакомыхъ евреевъ—ну, что-какъ?—„*Ой, вей мир!*“ скажетъ со вздохомъ бѣдный *жидокъ*—и замашетъ руками.

Но вѣдь *жидъ* прежде *черезчуръ хитѣръ*, потомъ *черезчуръ трусливъ* и *суевѣренъ*. Лишь только пронеслась по Каменцу молва, что холера недалеко,—*жиды* помчались въ Австрію, кажется, въ *Садовую Гору*, къ какому-то *заграничному шарлатану-раввину*. Тотъ за порядочныя деньги надавалъ имъ въ достаточномъ количествѣ дивнаго талисману—*простаго угля* съ тѣмъ положительнымъ увѣреніемъ—будто этотъ уголь изъ самаго *Іеусалима* и если *жидовская хата* будетъ очерчена кругомъ этимъ талисманомъ, то никакая язва не коснется ея обитателей. Въ одну ночь по всему городу *жидовскіе дома* и *лачуги* были вполне очерчены. Усердные *жидки* постарались это сдѣлать и съ нѣкоторыми

домами соседнихъ христіанъ. Любопытно было видѣть въ какомъ-нибудь селѣ или деревнѣ одинокую жидовскую корчму, тоже очерченную по раввинскому совѣту, но, къ удивленію, по чертѣ красовалось множество крестовъ, написанныхъ чѣмъ-то такимъ, чего никакъ нельзя было стереть. И когда мнѣ сказали, что это—ночная продылка малыхъ дѣтей,—я отъ души порадовался ихъ безотчетному и невинному презрѣнію къ жидовскимъ суевѣрнымъ *выходкамъ*.

Вотъ живутъ наши жида въ зачарованныхъ хатахъ. Между тѣмъ холера, какъ нарочно, хватилась сначала за жидовъ и пошла работать между ними безъ-устали. Жидки, наконецъ, видятъ, что на *талисманъ раввинскій* плохая надежда. Сойдутся на базаръ, по обыкновенію, въ большіе кружки и съ жаромъ толкуютъ-толкуютъ. Вотъ уже подумали свои собственныя средства отъ заразы. Прежде всего, какъ говорили, они на ярмарочный православный праздникъ (рождество Іоанна Предтечи) или въ другой какой-то день учинили такую комичную *штуку*. Подобрали одного прѣхавшаго изъ деревни мужика или солдата. Дали ему нѣсколько рублей съ тѣмъ, чтобы онъ вышелъ ночью къ жидовскому кладбищу (называемому здѣсь *жидовскимъ окопникомъ*) за городъ и ожидалъ тамъ до-тѣхъ поръ, пока будутъ проносить жида покойника. Какъ завидитъ эту процессію,—онъ обязанъ спросить—кого несутъ и, получивши утвердительный отвѣтъ, сказать: „*помно вамъ жидовъ таскать, пора русскихъ* (такъ вообще жида называютъ православныхъ), *здесь нѣтъ мѣста!*“—Мужикъ или солдатъ посоветовался съ своими деревенскими пріятелями и будто отправился съ ними на указанное мѣсто. Но, когда получилъ условный отвѣтъ—„*бѣднаго жидка несемъ*“—будто со смѣхомъ отвѣчалъ: „*ну, таскайте его хоть и всѣхъ каменецкихъ жидковъ, помѣстятъ все!*“ Жидовъ передернуло, а нанятый мужикъ или солдатъ съ товарищами ушелъ. Впрочемъ, эта ночная исторія еще подлежитъ сомнѣнію.

Но вотъ вполне достовѣрный фактъ. Среди самой сильной холеры, жида сложились съ-обща по-нѣскольку рублей. Затѣмъ выбрали изъ своей среды двухъ несовершеннолѣтнихъ бѣдныхъ сиротъ-жиденка и жидовочку, дали имъ въ-приданое собранныя деньги, а самихъ повѣнчали вечеромъ на своемъ загороднемъ кладбищѣ, гдѣ справлялось и свадебное веселье съ музыкою и плясками. И всѣ такія оказіи творились жидами съ тою ребяческою цѣлю, чтобы какъ-нибудь выжить холеру. Положимъ,

здѣшніе православные хорошо присмотрѣлись къ разнымъ проделкамъ и кудесничествамъ ихъ, но все-таки простое, легковѣрное сердце очень можетъ заражаться и увлекаться подобнымъ сумасбродствомъ, вовсе несовременнымъ.

Кажется, пора бы нашимъ евреямъ взяться за умъ-разумъ. Вѣдь и между ними есть люди кое-что да-смыслящіе. И отчего бы имъ не собрать побольше денегъ для устройства многихъ временныхъ больницъ и пріютовъ, и для размѣщенія бѣдняковъ, трущихся въ сору и навозъ, по просторнымъ даровымъ квартирамъ?—Это во-сто разъ было бы разумный *кладбищенскихъ свадебныхъ торжествъ!* Правду народъ говоритъ: „*жидъ умираетъ, а вѣры своей не кидаетъ.*“ Онъ скорѣе соглашался во время холеры напоить своего собрата *даромъ* водкой, чѣмъ помочь ему *горчишникомъ*,—скорѣе припрятывалъ подъ лавку трупы родныхъ своихъ, чѣмъ заявлялъ начальству о такомъ горь. Мнѣ случилось видѣть въ загаженной, затхлои и удушливой жидовской лавченкѣ такую сцену: *жидъ-хозяинъ*, забитый въ тѣсный уголъ, стонетъ въ болезненныхъ припадкахъ, а *жидъ-сосѣдъ* прехладнокровно торгуетъ въ его лавкѣ. Спрашиваю: отчего послѣдній не поможетъ первому?—Жидъ дѣлаетъ хитрую гримасу и говоритъ: „*вишь такъ, бисъ его якій возьме!*“ Когда подходит случай оказать помощь своему собрату *двумя грошами* чистыхъ денегъ,—жидъ готовъ прикрыть всякую правду отъ стороннихъ вопросовъ, особенно полицейскихъ, и не-прочь спровадить на тотъ свѣтъ родныхъ *отца-матери*. А вѣдь *плохой* жидъ ворочаетъ сотнями!... И нравственно, кажись, всё-еще гниетъ это полувѣтхозавѣное отверженное племя!..

Теперь судите, добрый читатель, о положеніи православныхъ здѣшнихъ. Съ одной стороны фанатическое коварство *католицизмъ*, съ другой фаталистическое сумасбродство-*жидовизмъ*. Больно отъ нихъ бываетъ въ обыкновенное время,—еще больнѣй достается въ пору немытаній и пощещеній свыше!

Каменецъ-Подольскъ

1867 года, 17 Января.

Иванъ Успенскій.

ЧТО ДѢЛАЕТСЯ ВЪ СОВРЕМЕННОМЪ РАСКОЛѢ ПОПОВЩИНСКОЙ СЕКТЫ? *)

II.

Прибытіе въ Москву митрополита Кирилла привело много волнений въ представительныхъ кружкахъ старообрядства, кончившихся удаленіемъ изъ Москвы непрошеннаго гостя. Но вотъ векоръ послѣ этого случилось въ расколѣ другое событіе, приготовлявшееся въ бытность Кирилла въ Москвѣ, которое встревожило всю массу русскаго старообрядства и было пробнымъ камнемъ для его отношеній къ православнои церкви. Это изда- ніе раскольническими архіереями „Окружнаго посланія“ возлюбленнымъ чадомъ единыя, святаго, соборнаго, апостольскаго, древне-православно-кафо- лическаго церкви, всѣмъ и повсюду пребывающимъ“. Содержаніе этого по- сланія слѣдующее: Должно слѣдовать ученію Божественнаго писанія, хра- нить каноны и преданія святаго апостоловъ и святаго отцовъ, выра- женныя на семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ, и всячески остерегаться лжеучителей и лжепророковъ, къ числу которыхъ окружное посланіе относитъ составителей „богопротивнаго мудрованія свитковъ **“) т. е. различныхъ сочиненій безпоповцевъ, въ которыхъ высказывается мнѣніе, что священство и таинства пресѣклись, что нынѣ въ православ- ной церкви царствуетъ антихристъ подъ именемъ *Iuseua*, каковыя мнѣнія начинаютъ вкрадываться въ простодушныя сердца поповцевъ.

Показавши ложность писанія безпоповщинской секты, окружное по- сланіе старается сообщить положительное мнѣніе о тѣхъ предметахъ, надъ которыми нечестиво издѣвались безпоповцы.

Общій взглядъ окружнаго посланія на православную церковь таковъ: что они старообрядцы не только не раздѣляютъ клеветъ и хуленій, какія проповѣдуются о православной церкви безпоповцами, но еще напротивъ того считаютъ православную церковь истинною и неповрежденною въ главныхъ пунктахъ вѣры, даже и за частными ея учрежденіями призна- ютъ священное достоинство и силу.

*) Смотри. Подоль. Епарх. Вѣдом. № 20 1866 г.

**) Сочиненія безпоповщинскія, противъ которыхъ полемизируетъ Окружное посланіе слѣдующія: 1) Апокалипсисъ седмидодковый 2) Книга Евстафія Богослова 3) Ложное толко- ваніе Амфилохіево второй пѣсни Моисеевой 4) Слово отъ старчества инокъ Захарій къ уче- ннику своему Стефану 5) Лжесоставленное толкованіе десяти перстъ и десяти роговъ звѣря 6) Тетрадь о бражничѣ 7) О виновномъ сотвореніи 8) О картофелѣ мномо отъ Пандока и другихъ книгъ 9) О духовномъ Антихристѣ 10) Тетради лжепророцескія, въ нихъ же назначается время и день кончины міра и втораго пришествія Христова.

Почему же, спрашивается, старообрядцы поповщинской секты не соединяются съ православною церковію.

Отвѣтъ на это въ окружномъ посланіи слѣдующій: Вины нашего непослѣдованія пастыремъ тоя церкви (т. е. православной) суть важныя, благословныя. Понеже убо попущеніемъ Божиимъ чрезъ Никона бывшаго патріарха, древне-церковныя преданія измѣнишася и въ послѣдствіи соборомъ (съ присутствіемъ греческихъ патріарховъ) 1667 года, ужаснѣйшая клятва и анаѣма на содержащихъ древняя святоцерковная преданія произнесена и строгое преслѣдованіе и гоненіе воздвигеся съ мученіемъ; и по сихъ отъ пастырей, поборующихъ но новоизложеннымъ догматомъ и преданіямъ, бранныя книги издашася, въ нихъ же святѣйшее и покланяемое имя Христа Спасителя нашего Ісуса, злохульно наречено, акибы не знаменуетъ Спасителя и исцѣлителя душъ нашихъ, но нѣкоего инаго Ісуса равноухаго, къ сему же (оле дерзости!) именоваша чудовищнымъ и ничего незначащимъ! Двоперстное сложеніе на изображеніе крестнаго знаменія, такожде поречено: аріанствомъ, македоніанствомъ и проч. Сихъ ради совѣсть наша не допускаетъ насъ быти въ подчиненіи пастыремъ тоя церкви“...
ГЛАГОЛОМЪ ЯВЪ ДАВНОПОПЕНО СІИВННРОСЪ АХМАНІЕВЪ СЪ ТЪ

Условіе, при которомъ старообрядцы готовы соединиться съ православною церковію слѣдующее: „Аще же нѣкогда благодатію Божіею озарившеся отложить вышеупомянутая порицанія и соборныя *оставятъ своя новодогматствованія*, а святую старожитность возлюбить и примуть и порученнымъ себѣ хранить ю повелятъ и начнутъ послѣдовати *всѣмъ древлецерковнымъ преданіямъ неизмѣнно и устроится церковь въ такой точности догматовъ и преданій, якоже быше отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра и до лѣтъ Никона бывшаго патріарха.*“

За тѣмъ въ частности высказывается мнѣніе о предметахъ, въ которыхъ раскольники несогласны съ православною церковію, какъ то, что православное начертаніе имени Спасителя „*Іисусъ*“ хотя не принимается старообрядцами, но и не хулится ими, какъ это дѣлають безпоповцы, потому что православные подъ именемъ „*Іисусъ*“ исповѣдаютъ того же Бога, какъ и раскольники подъ именемъ „*Іисусъ*“. Равно также и четвероконечный крестъ хотя не принимается, но не хулится, такъ какъ православные подъ видомъ четвероконечнаго креста почитаютъ пречестный крестъ, на которомъ былъ распятъ І. Христосъ. Далѣе окружное посланіе завѣщаваетъ, по примѣру апостола Павла, молиться за всѣхъ людей,

и по преимуществу за ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, за котораго на проскомидіи приносится пятая просфора.

Появленіе въ свѣтъ „Окружнаго посланія“ раздѣлило расколъ на двѣ партіи. Одни изъ старообрядцевъ съ сочувствіемъ отнеслись къ „Окружному посланію“, а другіе встрѣтили появленіе этого документа съ большимъ неудовольствіемъ, даже ропотомъ, особенно взводивалась самая населенная раскольниками часть московской губерніи, пресловутыя гуслицы. Для гуслицкихъ раскольниковъ невыносимы уступки въ пользу православной церкви, какъ то мнѣніе „Окружнаго посланія“ о словѣ *Иисусъ*, четвероконечномъ крестѣ, и даже моленіи за православныхъ. Въ доношеніи своемъ по этому случаю „освященному собору“ священники и прихожане села Павлова (московской губерніи) говорятъ, что „Окружное посланіе вызвало с рашиное волненіе, толки и мнѣнія“; имъ не нравится, что „списатель окружнаго посланія на имя Иисусъ, и на триперстное сложеніе, и обливательное крещеніе, на римскій опреснокъ и за еретика просфору вынимать проклятіе не положилъ. Въ заключеніе требуютъ успокоить церковь уничтоженіемъ отъ собора всѣхъ новыхъ мнѣній. Въ отвѣтъ на различныя заявленія неудовольствій со стороны законныхъ раскольниковъ по поводу „Окружнаго посланія“ было издано „Соборное опредѣленіе на окружное посланіе“ Здѣсь освещенный соборъ говоритъ, что многіе не такъ повали окружное посланіе какъ должно, что въ немъ ничего нѣтъ въ пользу православной церкви, за тѣмъ приводится содержаніе Окружнаго посланія въ такомъ видѣ, въ которомъ устраняются всякія благоприятныя отзывы въ пользу православной церкви; и чтобы уничтожить, возбужденное въ душахъ раскольниковъ „Окружнымъ посланіемъ“ волненіе, освещенный соборъ изрекаетъ анафемѣ на непринимавшихъ двоеперстія, начертанія *Иисусъ* и всѣхъ прочихъ церковныхъ догматовъ и ученій, въ древнепечатныхъ книгахъ изложенныхъ какъ выражается „освященный соборъ“. Кроме того соборъ совершенно уничтожаетъ обязательность „Окружнаго посланія“ и предоставляетъ на волю каждаго руководствоваться имъ.

Что же значить все это? Неужели раскольническая іерархія разыграла кукольную комедію предъ своими пасомыми? Да, при бѣгломъ взглядѣ на дѣло все это такъ и представляется, но если присмотрѣться ближе къ этому явленію, то нельзя не замѣтить, что оно имѣетъ глубокій смыслъ въ исторической жизни нашего раскола. Расколъ въ прежнія вре-

меня преслѣдовался, ему не давали покоя, всякій раскольникъ считался преступникомъ потому только, что онъ раскольникъ, и держится старыхъ обрядовъ. На такія жесткія отношенія правительства къ раскольникамъ послѣдніе отвѣчали хулами и укоризнами церкви православной, и додумывались до того, что, вѣроятно въ русской церкви и въ русскомъ государствѣ царствуетъ антихристъ, когда имъ такъ приходится страдать за свою старую вѣру. Теперь отношеніе правительства и общества къ расколу нѣсколько измѣнились, его не преслѣдуютъ и смотрятъ на раскольниковъ, какъ на заблудшихъ дѣтей, которыхъ самъ Богъ приведетъ когда нибудь къ познанію истины. Стѣснительныя мѣры, бывшія прежде противъ раскола отмѣнены. Мало того, говорятъ, что нѣкоторые лица, стоящія во главѣ общества, проводили ту мысль, что за расколомъ и его іерархіею должно признать право юридическаго существованія, хотя послѣднее требованіе не состоялось, но все таки раскольникамъ было извѣстно сочувствіе къ нему общества.

Перемена отношеній правительства и общества къ расколу естественно должна была произвести соответствующую перемену въ понятіяхъ и взглядахъ раскольниковъ, по крайней мѣрѣ лучшей, прогрессивной ея части. Слѣдствіемъ этого является „окружное посланіе.“ Здѣсь выразилась вѣротерпимость раскола къ господствующей церкви.

Конечно, и политическія обстоятельства Россіи 1863 года имѣли вліяніе на изданіе „Окружнаго посланія.“ Въ лучшей части раскола охладѣвалъ фанатизмъ, и созрѣвалъ лучшій и болѣе примирительный взглядъ на православную церковь, который долженъ былъ высказаться рано или поздно; но смутныя политическія обстоятельства отечества вызвали его скорѣе. Революція Польши вызвала патріотическія заявленія вѣрноподданныхъ чувствъ къ Престолу и Отечеству. Старообрядцы, сознавая себя членами русскаго государства, считаютъ себя обязанными высказать и свои вѣрноподданныческія чувства, между тѣмъ у раскольниковъ безпоповцевъ въ то же время существуетъ такой взглядъ на русскую церковь, и государство, что въ нихъ царствуетъ антихристъ, каковой взглядъ проникаетъ, по словамъ окружнаго посланія, и въ невѣжественную массу поповщинскаго старообрядства. Да и притомъ же въ смутное для Россіи время старообрядцы принимали у себя запрещеннаго гостя, бѣлокриницкаго митрополита Кирилла. Имѣя все это въ виду, раскольники не могли не чувствовать, что русское правительство можетъ заподозрить ихъ вѣрно-

подданичскія чувства; изданіе же Окружнаго посланія могло оправдать искренность ихъ патриотическихъ чувствъ. Въ такомъ видѣ представляется намъ вліяніе смутныхъ политическихъ обстоятельствъ на изданіе Окружнаго посланія. Это тѣмъ болѣе утверждаетъ насъ въ нашей мысли, что многіе изъ лицъ, принадлежащихъ къ расколу выражали свое неудовольствіе, что ихъ заподозрѣваютъ въ искренности ихъ заявленій относительно православной церкви. Появленіе „Соборнаго опредѣленія на Окружное посланіе“ объясняется тѣмъ, чтобы по случаю Окружнаго посланія не произошло раздѣленія въ расколъ, и безъ того раздѣлившагося на нѣсколько толковъ. Въ изданіи „соборнаго опредѣленія на окружное посланіе“ видно, что фанатизмъ невѣжественной массы раскола еще не остылъ и прогрессивная часть раскола и духовенство, чтобы не порвать связи съ массою, на которой опирается его значеніе, должны были сдѣлать ей уступку изданіемъ соборнаго опредѣленія.

Вообще говоря все эти движенія въ современномъ расколѣ свидѣтельствуютъ о критическомъ его положеніи.

Прибывши въ Бѣлую-Криницу митрополитъ Кириллъ составилъ соборъ на которомъ разсуждалъ о событіяхъ русскаго старообрядства, случившихся въ его бытность въ Москвѣ. Чтобы придать больше авторитета собору, для этого приглашаютъ на соборъ выборныхъ изъ ближайшихъ къ Бѣлой-Криницѣ слободъ. Но выборные какъ мірскіе люди, не могли имѣть много значенія въ сужденіяхъ собора, для этого нуженъ авторитетъ лицъ духовныхъ, особенно архіереевъ, а такихъ было только два—митрополитъ Кириллъ, да Сергій, успѣвшій уйти изъ Россіи, гдѣ ему невыносимо было жить безъ Кирилла. Чтобы вознаграждать этотъ недостатокъ рѣшились просить митрополита Амвросія, проживавшаго тогда въ г. Цыль въ заточеніи, чтобы онъ подтвердилъ опредѣленіе собора своею подписью. Форма этого утвержденія была составлена въ бѣлой криницѣ, Амвросію оставалось только подписаться. *)

Въ опредѣленіяхъ Бѣлокриницкаго собора подтверждается прежнее опредѣленіе противъ окружнаго посланія, составленное Кирилломъ въ бытность его въ Москвѣ, и теперь онъ требуетъ отъ всѣхъ старообрядцевъ

*) „Азъ смиренный, первопрестольный бѣлокриницкій митрополитъ якобы присутствовалъ хотя не тѣломъ, но духомъ, при составленіи сего соборнаго акта, пребывая во единомъ духѣ и во единомысленіи по Духу Святому съ братомъ и преемникомъ моего престола и во всемъ здѣшнимъ освященнымъ соборомъ и въ подтвержденіе сего свидѣтельствуемъ собственноручнымъ подписомъ“ (подписано по гречески: Амвросій митрополитъ.)

подчиниться этому определенію под угрозою отлученія, также подтверждаетъ и другія церковныя распоряженія, въ особенности запрещеніе на Онуфрія за изданіе, безъ воли митрополита, „окружнаго посланія“ и вообще противленіе его власти.*). Подобная угроза дается и прочимъ архіереямъ, если они будутъ поддерживать окружное посланіе, требуется отъ нихъ, чтобы они утвердили свое согласіе съ митрополитомъ своими подписями, въ противномъ случаѣ народъ не долженъ считать ихъ своими пастырями и принимать отъ нихъ священнодѣйствія.

Определенія ब्लокриницкаго собора были представлены въ Россіи двумя депутатами, которымъ дана увѣщательная грамота Кирилла на имя Софронія Калужскаго подъ заглавіемъ: „отъ верховнаго святителя блукриницкой митрополіи Софронію епископу Калужскому и ко всемъ православнымъ христіанамъ, вездѣ обрѣтающимся, священнослужителямъ и мірскимъ обоюго пола, юнымъ и старымъ архипастырское увѣщаніе.“ Въ этомъ увѣщаніи Кириллъ умиленно повѣствуетъ какъ старообрядство сохранилось во дни Никона, не смотря на всѣ гоненія, и что оно сохранилось въ чистотѣ до настоящаго времени. Даже настоящее время есть блаженная пора для старообрядства, потому что прежде оно не имѣло своего самостоятельнаго священства, а нынѣ со временъ митрополита Амвросія этотъ недостатокъ не существуетъ больше. Далѣе указываетъ на пути промысла Божія въ приобрѣтеніи старообрядствомъ митрополита Амвросія, преемникомъ котораго благодать Божія избрала Кирилла. „Мы, говоритъ Кириллъ, пекущися неуспынно о чорученныхъ намъ овцахъ, разсѣянныхъ въ разныхъ государствахъ, тшачомся вскорѣ снабдити всехъ духовными пастырями и Божиимъ благоволеніемъ совершимъ наше жеманіе.“ Но исконный врагъ, по выраженію Кирилла позавидовалъ сіяющему благочестію и избобралъ такое средство, что въ самое короткое время успѣлъ возмутить всехъ православныхъ христіанъ. Это средство есть „Окружное посланіе“, составленное нѣкимъ мірскимъ челоувкомъ, имя его Иларіонъ Георгіевъ, житель изъ скита Полосы.

При оцѣнкѣ окружнаго посланія Кириллъ не входитъ въ подробности, а ограничивается однимъ общимъ замѣчаніемъ, ничего определенного не говорящимъ, что въ посланіи помѣщено множество статей, не пости-

*) Онуфрій, епископъ браиловскій, которому подчинены раскольники, жившіе въ Турціи, послалъ предписаніе, чтобы подвѣдомые ему старообрядцы не поминали въ молитвахъ митрополитовъ Амвросія и Кирилла.

гаемыхъ и не вмѣщаемыхъ нашими (т. е. раскольничьими) христіанами. За тѣмъ останавливается на волненіяхъ, произведенныхъ окружнымъ посланіемъ въ общество старообрядцевъ, и особенно на неблагопріятныхъ послѣдствіяхъ, какія изданіе его имѣло для ब्लюкриницкаго митрополита.

Опредѣленіемъ блюкриницкаго собора, осуждавшимъ всѣхъ епископовъ, не подчиняющихся верховной власти Кирилла, и архипастырскимъ увѣщаніемъ ко всѣмъ раскольникамъ Кириллъ думалъ склонить на свою сторону противниковъ и само собою укрѣпить своихъ сторонниковъ. Но онъ ошибся въ своихъ расчетахъ. Въ то самое время, когда Кириллъ составлялъ соборъ въ Бѣлой-Криницѣ, русскіе раскольничьи епископы составили свой соборъ въ Москвѣ, на которомъ разсуждали о безпорядкахъ, произведенныхъ Кирилломъ въ бытность его въ Москвѣ, и свои постановленія изложили въ грамоту, которую и послали блюкриницкому митрополиту для утверженія, надѣясь этимъ умиротворить враждующія партіи. Въ грамотѣ на имя Кирилла значится, что на бывшемъ московскомъ соборѣ 1) возстановлены довѣрительныя грамоты, данныя Кирилломъ епископу Онуфрію и погомъ уничтоженныя имъ въ бытность его въ Москвѣ 20 февраля, и снято съ Онуфрія запрещеніе, наложенное на него Кирилломъ 2) Онуфрій, въ силу возстановленныхъ довѣрительныхъ грамотъ, какъ намѣстникъ митрополита, возвелъ Антонія на московскій престолъ и сдѣлалъ его представителемъ духовнаго совѣта. Объ этихъ дѣйствіяхъ собора совѣтъ, въ видахъ умиротворенія враждующихъ партій, доноситъ Кириллу и проситъ его утверженія. Совѣтъ рассчитывалъ, что Кириллъ, испытавши непріятности въ Москвѣ за свое упорство, не захочетъ больше противиться, и согласится подтвердить дѣйствія собора, чтобы не порвать связи съ Москвою, которая составляетъ главную матеріальную опору блюкриницкой митрополіи. Но между тѣмъ представитель враждебной окружному посланію партіи, нѣкто Брючковъ, предупредилъ донесеніе московскаго духовнаго совѣта, и внушилъ Кириллу твердо отстаивать свои права, и ни за что не соглашаться на утвержденіе распоряженій собора, о которыхъ говорится въ имѣющей прійти грамотѣ совѣта, даже впередъ приготовилъ его, какъ онъ долженъ будетъ отвѣчать на эту грамоту.

Кириллъ, по обыкновенію, поручилъ отвѣтить на присланную отъ московскаго совѣта грамоту архидіакону Филарету, заправлявшему дѣлами митрополіи. Филаретъ, сочувствовавшій окружному посланію и знающій слабоуміе митрополита Кирилла написалъ отвѣтную грамоту, вполне благо-

пріятствующую московскому духовному совѣту. Но представитель крамольной раскольнической партіи Крючковъ, нѣсколько разъ редактировалъ грамоту, составленную Филаретомъ, и указывалъ Кириллу пункты, неблагопріятныя для него, и требовалъ ихъ перемѣны, пока наконецъ грамота не была составлена въ такомъ видѣ, какъ желалъ Крючковъ, руководившій въ настоящемъ случаѣ Кирилла. Въ этой грамотѣ, подписанной Кирилломъ 2 Ноября 1863 года, говорилось, что признается незаконнымъ: 1) московскій соборъ, составленный безъ согласія митрополита, 2) сдѣланное на этомъ соборѣ возстановленіе уничтоженныхъ митрополитомъ довѣрительныхъ грамотъ 3) данное тѣмъ же соборомъ разрѣшеніе Онуфрію, отъ положеннаго митрополитомъ запрещенія священнодѣйствовать и 4) учиненное запрещеннымъ епископомъ переведеніе и возведеніе на московскій престолъ архіепископа Антонія владимірскаго. Далѣе въ Кирилловой грамотѣ излагаются условія, на которыхъ онъ можетъ заключить миръ съ духовнымъ совѣтомъ. Эти условія слѣдующія: 1) уничтоженіе окружнаго посланія должно быть принято въ полной его силѣ и всеми (безусловно подписано). 2) довѣрительныя грамоты Онуфрія должны быть признаны недѣйствительными. 3) возстановленіе ихъ признать неправильнымъ 4) возведеніе Антонія на московскій престолъ также незаконнымъ и не дѣйствительнымъ. 5) соборъ, составлявшійся въ Москвѣ и всѣ его дѣйствія и распоряженія считать не дѣйствительными.

Грамота Кирилла была отправлена въ Москву съ двумя посланниками священноинокомъ Іоасафомъ и архидіакономъ Филаретомъ, которые были уполномочены, въ случаѣ успѣха грамоты, учинить съ россійскими епископами общобратское примиреніе и избрать новаго архіерея на московскій престолъ „съ волею и согласіемъ всѣхъ священныхъ лицъ и почетныхъ гражданъ Богохранимаго града Москвы и окрестностей ея“

Уполномочіе, данное Филарету и Іоасафу, давало немного свободы для ихъ дѣйствій въ Москвѣ, но чтобы еще болѣе обезпечить за собою свободу въ своихъ дѣйствіяхъ въ Москвѣ и воспользоваться ею въ пользу духовнаго московскаго совѣта, Филаретъ предложилъ Кириллу, что для большаго успѣха его грамоты въ Москвѣ, необходимо собрать свѣдѣнія о настроеніи раскольниковъ разныхъ мѣстъ касательно окружнаго посланія, и если большинство будетъ стоять противъ окружнаго посланія, въ чемъ даже должно требовать подписей, тогда можно смѣло и успѣшно проводить взгляды Кирилла въ Москвѣ; въ противномъ случаѣ, если окажется,

что большинство стоит за окружное посланіе, то, можетъ быть, и опасно будетъ одному митрополиту ратовать противъ сильной партіи и не будетъ ли благоразумно имъ воздержаться отъ объявленія данной грамоты до полученія новыхъ распоряженій изъ митрополіи? — Кирилль согласился на благоразумную предусмотрительность своихъ посланниковъ и снабдилъ ихъ особымъ воззваніемъ къ народу, чтобы они, проѣзжая по населеннымъ мѣстамъ раскольническимъ, располагали народъ въ его пользу. А между тѣмъ послы Кирилловы, проѣзжая въ Москву чрезъ Хотинь, Кишиневъ, Одессу, Кременчугъ, Новочеркасскъ, Воронежъ, всюду, гдѣ можно было, склоняли народъ къ принятію окружнаго посланія и подчиненію московскому духовному совѣту.

По прибытіи въ Москву, послы Кирилловы нашли дѣла въ крайне затруднительномъ для нихъ положеніи. Кромъ везенной ими грамоты, Кирилль еще раньше, 2 Октября, вскорѣ по пріѣздѣ Крючкова, отправилъ въ Москву грамоту ко всемъ православнымъ христіанамъ, что дѣйствія московскаго собора не будутъ имъ признаны, да кромъ того и самъ Крючковъ, не смотря на просьбу Филарета и Иоасафа, взявши съ собою копію съ везенной ими грамоты, успѣлъ разболтать о всемъ раньше ихъ пріѣзда, и такимъ образомъ привелъ московскій расколъ въ броженіе. Филарету и Иоасафу трудно было ожидать успѣха своимъ тайнымъ предположеніямъ.

Спустя нѣсколько времени послѣ отправленія московскимъ духовнымъ совѣтомъ донесенія о дѣйствіяхъ собора для подтвержденія этихъ дѣйствій Кирилломъ, какъ вдругъ самъ онъ получаетъ грамоту отъ Кирилла, въ которой послѣдній, подъ угрозой отлученія отъ церкви, требуетъ подчиниться всемъ постановленіямъ выше упомянутаго нами ब्लюкриницкаго собора. Духовный совѣтъ, посылая донесеніе Кириллу о дѣйствіяхъ московскаго собора и прося его утвержденія, этимъ какъ бы выражалъ свою зависимость отъ блюкриницкой митрополіи, рассчитывая, съ своей стороны, что Кирилово самолюбіе удовлетворится и такимъ призракомъ власти, и онъ, поставленный въ неловкое положеніе послѣ своего изгнанія изъ Москвы, легко согласится утвердить всѣ дѣйствія московскаго собора, и такимъ образомъ враждующія партіи примирятся. Но тутъ то духовный совѣтъ и узналъ свою ошибку. Донесеніе совѣта съ выраженіемъ нѣкоторой зависимости отъ Кирилла, когда требовали его подтвержденія, еще больше поддѣло его честолюбіе. Кирилль видѣлъ въ

этомъ, при посредствѣ извѣстнаго намъ Крючкова, благоприятное для себя обстоятельство. У него требуютъ подтвержденія для своихъ дѣйствій, стало быть чувствуютъ его вліяніе, нужно же воспользоваться этимъ случаемъ и поддержать свой авторитетъ.

Такъ думалъ про себя Кириллъ, руководимый Крючковымъ, адуховный московскій советъ, обманутый въ своихъ надеждахъ, придумываетъ дать отпоръ Кириллу и составленному имъ блюкриницкому собору, опредѣляющему образъ дѣйствій московской іерархіи. Противная Кириллу партія, въ противудѣйствіе его собору, составила свой большій соборъ въ Москвѣ, на которомъ 1) епископъ Онуфрій былъ разрѣшенъ отъ проклятія блюкриницкаго собора. 2) епископъ Сергій, какъ главный советникъ Кирилла и Софроній, какъ усердный представитель Кирилла въ Россіи, проводящій въ массу народа его взгляды, были низвержены изъ своего сана. Относительно самаго Кирилла московскій соборъ былъ довольно снисходительнымъ, онъ хотѣлъ помириться съ нимъ подъ тѣмъ условіемъ, если Кириллъ признаетъ независимость московскаго и всея руси архіепископа отъ блюкриницкой митрополіи, и отменить свои опредѣленія противъ Антонія и другихъ епископовъ, подписавшихъ „окружное посланіе.“ Опредѣленія московскаго собора отправлены были въ Бѣлую-Кривицу съ парочками посланниками, но не имѣли никакого успѣха. Кириллъ подвліяніемъ своего советника Сергія, не согласился ни на какія требованія московскаго собора. По возвращеніи пословъ изъ Бѣлой-Кривицы, въ Москвѣ опять былъ соборъ, опять враждующія партіи обмѣнялись соборными актами не въ примирительномъ тоя.

Опредѣленія блюкриницкаго собора придавало немалую силу и значеніе то обстоятельство, что онъ были подтверждены митрополитомъ Амвросіемъ, который не смотря на свое заточеніе имѣлъ большой авторитетъ въ глазахъ раскольниковъ. Когда нельзя было сойтись съ Кирилломъ на мировую, то противная ему партія рѣшилась ослабить значеніе блюкриницкаго собора, переманивъ на свою сторону Амвросія. Для этой цѣли посланы епископъ Іустинъ и іеродіаконъ Ипполитъ. Они должны были объяснить Амвросію настоящій безпорядокъ въ средѣ раскола, произведенный незаконными дѣйствіями Кирилла, при чемъ посланы были и всѣ документы, объясняющія отношенія Кирилла къ русскимъ раскопничьимъ епископамъ, изъ разсмотрѣнія которыхъ самъ Амвросій можетъ убѣдиться въ неправотѣ Кирилла.

Дѣйствительно Кирилль, при свиданіи съ Амвросіемъ, представлялъ послѣднему въ превратномъ видѣ свои походы въ Россіи и о многомъ умолчалъ. Кирилль сказалъ Амвросію, что онъ рукоположилъ въ Россіи епископа Сергія, по желанію русскихъ епископовъ, и что епископъ Онуфрій строилъ противъ него козни. — О своемъ же изгнаніи изъ Москвы и о волненіяхъ, произведенныхъ его дѣйствіями, по поводу окружнаго посланія, онъ не сказалъ ни слова Амвросію. Обо всемъ этомъ Амвросій въ первый разъ узналъ отъ московскихъ посланниковъ.

Узнавши подробно о всѣхъ дѣйствіяхъ Кирилла въ Москвѣ, Амвросій склоняется на сторону представителей московскаго духовнаго совѣта, признаетъ законными всѣ постановленія московскаго собора противъ опредѣленій бѣлокрицкаго, и въ заключеніе, по желанію московскихъ посланниковъ, издаетъ два посланія, 28 Октября 1863 года, одно къ синодну архіепископу Антонію московскому со всеми боголюбивыми епископы русскими и заграничными — другое къ бѣлокрицкому митрополиту Кириллу. Въ посланіи на имя архіепископа Антонія Амвросій утверждаетъ всѣ постановленія московскаго собора противъ Кирилла, уничижаетъ свой подписъ подъ актомъ бѣлокрицкаго собора, какъ вынужденный обманомъ, и виновниковъ этого акта предастъ запрещенію отъ всякаго священнодѣйствія, въ заключеніе признаетъ и одобряетъ окруженное посланіе.

Въ посланіи на имя Кирилла Амвросій, исчисливъ его противозаконныя дѣйствія, требуетъ принести раскаяніе освященному собору и подчиниться опредѣленіямъ, въ противномъ случаѣ онъ подвергается лишенію священнодѣйствія. Но Кирилль, не смотря на грозное воззваніе къ нему Амвросія, не согласился на опредѣленіе московскаго собора. Да такъ и следовало ожидать. Какъ, на примѣръ, Кирилль могъ согласиться, положимъ, хоть на тотъ пунктъ, которымъ требуется, чтобы Кирилль призналъ независимость московской іерархіи отъ бѣлокрицкой митрополіи? вѣдь это, кроме лишенія некоторымъ образомъ чести, Кирилль, что главное, лишился бы всѣхъ матеріальныхъ выгодъ, которыя теперь такъ обильно поступаютъ въ митрополію. За это право Кирилль долженъ бороться на жизнь и смерть. Въ отвѣтъ на Амвросіево посланіе, переданное ему московскими посланниками, Кирилль послалъ съ своей стороны архіпастьерское посланіе архіепископу Антонію и всему освященному собору, въ каковомъ посланіи Кирилль нѣсколько пониженнымъ и какъ бы заис-

квивающимъ тономъ упрекаетъ Антонія въ безпорядкахъ, произведенныхъ возстановленіемъ окружнаго посланія, при чемъ заподозрѣваетъ подлинность Амвросіева посланія, такъ какъ оно было писано за два дня до смерти его. Теперь оставалось Антонію утѣшаться тою мыслію, что посланія Амвросія, какъ авторитетнаго лица въ расколъ, произведутъ благоприятное дѣйствіе въ Москвѣ. Копія съ посланій разосланы были по всемъ раскольническимъ церквамъ, и вѣрно было читать ихъ при каждомъ богослуженіи во всеуслышаніе для назиданія и вразумленія народа. Но Антоній ошибся въ своихъ расчетахъ. Сторонники Кирилла начали пускать молву, что эти грамоты подложны, тѣмъ болѣе, что они были подписаны Амвросіемъ за два дни до его смерти. Эта мысль, вѣроятно заимствована изъ посланія Кирилла, которое вмѣстѣ и ободрило его партизановъ. Вражда между Антоновцами и Кирилловцами еще болѣе усилилась и доходила до нелюбостей. Вотъ какія происходили событія въ расколъ въ промежутокъ времени между отправленіемъ пословъ Филарета и Іоасафа изъ Бѣлой-Криницы и прибытіемъ ихъ въ Москву 9 Января 1864 года!

Но партія, враждебная окружному посланію заранее торжествовала свою побѣду, зная по рассказамъ Крючкова какого содержанія грамоту везутъ послы Кирилловы, она ждала отъ пословъ только торжественнаго объявленія Кирилловой грамоты, такъ благопріятной для ней, чтобы окончательно сразить своихъ противниковъ. Но не то было на умѣ у пословъ. Они внутренно исповѣдующіе окружное посланіе, по пріѣздѣ въ Москву, рѣшились дѣйствовать въ пользу духовнаго совѣта и потому, не объявляя всенародно грамоты, они совмѣстно съ духовнымъ совѣтомъ обдумали планъ примиренія членовъ совѣта съ Кирилломъ на благопріятныхъ для совѣта условіяхъ. Планъ былъ слѣдующій: такъ какъ главная цѣль посольства была заключить миръ съ духовнымъ совѣтомъ, то если бы совѣтъ попросилъ братскаго прощенія у Кирилла и выразилъ искреннее желаніе примиренія съ нимъ, хотя и не на тѣхъ условіяхъ, которыя выражены въ грамотѣ; то Филаретъ и Іоасафъ будутъ считать достигнутою цѣль своего посольства. А то, что послы не требовали исполненія главныхъ условій Кирилловой грамоты, какъ-то: уничтоженія окружнаго посланія и низверженія Антонія съ московскаго престола будетъ объяснено настроенностію большинства въ пользу духовнаго совѣта, на что есть оговорка въ самой грамотѣ. По возвращеніи въ Бѣлую Криницу Фила-

реть и Иосафъ расчитывали склонить Кирилла отвергнуть упомянутыя условія грамоты, какъ невозможныя при настоящемъ положеніи дѣлъ раскола.

Но враждебная окружному посланію партія, подозрѣвая пословъ въ неискренности ихъ дѣйствій, требовала отъ нихъ настоятельно объявить грамоту и исполнить все по ней. Пошли бесполезныя споры. Чтобы опредѣлить взаимныя свои отношенія, обѣ партіи рѣшили составить на рогожскомъ кладбищѣ собраніе, 13 Генваря 1864 года. Въ собраніи велись шумныя споры безъ всякой пользы въ защиту той и другой партіи. Наконецъ обѣ партіи рѣшились опредѣлить число голосовъ на своей сторонѣ: предложено, чтобы Кирилловцы шли на правую сторону, а Антоновцы на лѣвую. Масса простаго народа перешла на сторону Кирилла, на сторонѣ Антонія осталось не болѣе десяти человекъ, принадлежащихъ къ прогрессивной партіи. Въ толпу Кирилловцевъ попались нѣсколько изъ личныхъ друзей Антонія, изъ опасенія подвергнуться насиліямъ разъяреннаго большинства невѣжественныхъ раскольниковъ. Такъ кончилось собраніе раскольниковъ 13 Генваря!

Между тѣмъ въ духовномъ совѣтѣ шли приготовленія къ миру съ Кирилломъ. Совѣтъ въ это время получалъ подкрѣпленіе для своихъ дѣйствій съ разныхъ сторонъ. Два заграничныя епископа, Аркадій васлуйскій и Аркадій славскій, прислали грамоту, въ которой выражается единомысліе съ духовнымъ совѣтомъ, за тѣмъ собрались въ Москву депутаты отъ разныхъ раскольническихъ обществъ и подали въ совѣтъ заявленіе, утверждающее все условія, какія были предложены Кириллу отъ московскаго собора, и кромѣ того прошеніе на имя Кирилла, гдѣ просятъ Кирилла непременно признать все пункты московскаго собора *) и не отвергать подлинности Амвросіевыхъ посланій, подтверждающихъ дѣйствія собора; въ противномъ случаѣ они прерываютъ съ нимъ всякое общеніе. Послѣ такихъ настойчивыхъ требованій депутатовъ отъ Кирилла въ пользу духовнаго совѣта, совѣтъ, съ своей стороны, считалъ лишнимъ выражать и свою настойчивость въ этомъ дѣлѣ; онъ послалъ только отъ себя прошеніе въ общихъ чертахъ, въ которомъ проситъ прощенія и мира, и чтобы Кириллъ, съ своей стороны, выслалъ мирную грамоту съ подтверж-

*) Изъ числа пунктовъ московскаго собора былъ исключенъ тотъ, которымъ низлагался епископъ Сергій, такъ какъ знали, что Кириллъ ни за что не согласится на это. Совѣтъ призналъ Сергія въ санѣ епископа, съ тѣмъ, чтобы Кириллъ никогда не посылалъ его въ Москву, а находился бы онъ всегда въ Бѣлой Кривцѣ.

деніемъ дѣйствій и постановленій московскаго собора, бывшаго въ 1863 году.

Получивши нужныя документы, послы Кирилловы съ присовокупленіемъ къ нимъ еще и епископа Пафнутія, 29 Января 1864 г., отправились въ Бѣлую Криницу. Но еще послы не достигли митрополіи, какъ тамъ уже успѣлъ побывать пзвѣстный намъ Крючковъ. Онъ представилъ пословъ въ глазахъ Кирилла измѣнниками, дѣйствующими въ Москвѣ противъ митрополита и убѣдилъ Кирилла для предотвращенія всякихъ безпорядковъ поставить новаго епископа, вмѣсто Антонія; ставленника во епископы имѣлъ представить самъ Крючковъ изъ Москвы—на что Кириллъ далъ ему на клочкѣ бумаги слѣдующую краткую грамоту: „привози—поставлю“. Съ этою грамотою Крючковъ выѣхалъ изъ Бѣлой Криницы 22 Февраля; а на другой день прибыло московское посольство. Несмотря на проски Крючкова, московскіе послы успѣли склонить митрополита согласиться на все условія, какія были прописаны въ прошеніи депутатовъ на имя Кирилла. Посольство увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Кириллъ согласился на все условія, отказался отъ всехъ враждебныхъ духовному совету распоряженій, съ 18 Февраля 1863 года по настоящее время, а также и отъ всехъ будущихъ своихъ распоряженій, если они будутъ противны священнымъ правиламъ. Далѣе въ своей грамотѣ Кириллъ, между прочимъ, завѣщаетъ молиться за Государя и удаляться крамольныхъ мятежныхъ поляковъ и лондонскихъ злохитрыхъ безбожниковъ.

Получивши отъ Кирилла мирную грамоту и архипастырское посланіе Кирилла, послы опять отправляются съ этими документами въ Москву. Но здѣсь они узнали неприятную новость, Антоній, видя партію, защищающую окружное посланіе, пораженною на рогожскомъ собраніи, а побѣду на сторонѣ Кирилла, не долго думая и самъ перешелъ на его сторону. Немного спустя послѣ рогожскаго собранія, Антоній отправилъ къ Кириллу „миролюбивыя грамоты“ въ которыхъ онъ соглашается прекратить раздоры съ блокриницкимъ митрополитомъ на выгодныхъ для послѣдняго условіяхъ, въ числѣ которыхъ опять уничтожаетъ окружное посланіе, о чемъ не замедлилъ Антоній извѣстить своихъ боголюбивыхъ христіанъ изданіемъ „объявленія“ и „увѣщанія“ въ которомъ онъ увѣряетъ свою паству, что онъ безпрекословно подписался подъ Кирилловымъ опредѣленіемъ объ уничтоженіи „окружнаго посланія“ но такъ какъ

разнеслась молва будто бы онъ Антоній опять принимаетъ „окружное посланіе“ то онъ счелъ нужнымъ новою грамотою вторично подтвердить, что онъ уничтожаетъ окружное посланіе и воспрещаетъ всѣмъ православнымъ христіанамъ имѣть оное, или въ чемъ онымъ руководствоваться. Такъ коварно измѣнять свои убѣжденія, смотря по ходу обстоятельствъ, было въ характеръ Антонія. Объ этомъ поступкѣ Антонія послы бѣлокриницкіе узнали уже въ то время, когда они, уладивши дѣла съ Кирилломъ по желанію совета, возвращались съ этою пріятною новостію въ Москву, между тѣмъ какъ Антоній сдѣлалъ этотъ поворотъ, спустя два дня послѣ ихъ отъѣзда.

Вотъ бѣлокриницкіе послы явились въ Москву и представили въ советъ мирную грамоту. Предсѣдатель совета Антоній принялъ ихъ спокойно, объявилъ мирную грамоту епископамъ, а отъ обнародованія архипастырскаго посланія Кирилла уклоняется.

Поступокъ Антонія самъ по себѣ много могъ повредить успѣху бѣлокриницкихъ пословъ, но болѣе всего можно было ожидать помѣхи отъ бѣлокриницкой митрополіи. Извѣстный намъ представитель партіи раздорниковъ Крючковъ, чтобы окончательно панестъ пораженіе прогрессивной партіи, торопился привести въ исполненіе обѣщаніе Кирилла поставить для Москвы новаго епископа. Кандидатомъ во епископы былъ избранъ наскоро одинъ полуграмотный мужикъ, не задолго предъ тѣмъ постриженный въ монашество. Съ такимъ-то кандидатомъ во епископа отправляется Крючковъ въ Бѣлую-Криницу. Но ведя дѣло съ осторожностію Крючковъ оставилъ своего кандидата у знакомаго и сочувствовавшего его дѣлу протопопа одного изъ пограничныхъ бессарабскихъ селеній Филиппа *), отъ котораго онъ узналъ, что въ Бѣлой-Криницѣ были послы изъ Москвы, и повезли отъ Кирилла мирную грамоту, а самъ, между тѣмъ отправился въ митрополію поразвѣдать что тамъ дѣлается, и получше устроить свои дѣла. Здѣсь онъ убѣдилъ Кирилла издать новую

*) Протопопъ Филиппъ замѣчательнъ тѣмъ, что до учрежденія балтовской раскольнической епископіи, отъ которой теперь зависитъ и бессарабская область, управлялъ всѣми раскольническими дѣлами бессарабской области. Непрочно было Филиппу раставаться съ своею властію, и онъ возненавидѣлъ настоящаго балтовскаго епископа Варлаама, какъ своего соперника и всячески старался ему наказать. Варлаамъ, какъ извѣстно, былъ защитникомъ окружнаго посланія, Филиппъ же принялъ противную ему сторону. Онъ, между прочимъ, доносилъ Кириллу на Варлаама, что послѣдній силою принуждалъ монаховъ коренскаго раскольническаго монастыря въ ольгопольскомъ уѣздѣ къ принятію окружнаго посланія, а между тѣмъ самъ же Филиппъ подстрекалъ коренскихъ монаховъ вооружиться противъ Варлаама. Кириллъ поэтому доносу послалъ запрещеніе Варлааму, а управленіе церковными раскольническими дѣлами бессарабской области опять вручилъ протопопу Филиппу.

грамоту, опровергающую грамоты, данныя Филарету съ Іоасафомъ, и посвя-
 тить избраннаго кандидата Антонія во епископа. Протопопъ Филиппъ секрет-
 нымъ образомъ представилъ Антонія въ Бѣлую-Криницу. Посвященіе но-
 ваго Антонія производилось тайно въ женскомъ монастырѣ, откуда были
 высланы даже молодыя монахини, чтобы они не разболтали о томъ, что
 дѣлается въ монастырѣ, самъ Кириллъ отправился секретно въ женскій
 монастырь, подъ предлогомъ, что онъ отправляется въ паську къ своимъ
 дѣтямъ. Между тѣмъ разнеслась молва, что въ женскомъ монастырѣ проис-
 ходитъ таинственная церемонія. Толпа раскольниковъ выломала дверь въ
 церкви, гдѣ Кириллъ уже успѣлъ рукоположить старца Антонія въ діа-
 кона. Полиція, по доносу Сергія, который уже держалъ сторону москов-
 скаго духовнаго совѣта за то, что послѣдній призналъ его въ санъ епи-
 скопа, выслала Крючкова съ новопоставленнымъ діакономъ изъ австрій-
 скихъ владѣній.

Крючковъ не терялъ надежды на успѣхъ своего дѣла, онъ оставилъ
 діакона Антонія у своего знакомаго-Филиппа, въ ожиданіи болѣе удоб-
 наго случая посвятить его во епископа, а самъ отправился въ Россію
 проповѣдывать грамоту Кирилла, въ которой опровергается все то, что
 говорилось въ грамотахъ, данныхъ на имя духовнаго совѣта. Филаретъ
 съ Іоасафомъ представлены здѣсь обманщиками, обманомъ склонившіе
 митрополита на подписаніе данныхъ имъ грамотъ, за что они и запреще-
 няются отъ священнослуженія. Послѣдняя грамота произвела сильное
 впечатлѣніе на массу раскольниковъ. Духовный совѣтъ посылаетъ съ
 своей стороны увѣщательное посланіе къ Кириллу, чтобы онъ образу-
 мился и не производилъ соблазна въ народъ своимъ непостоянствомъ,
 и просилъ письмомъ заграничныхъ епископовъ, скрѣпившихъ мирныя гра-
 моты, чтобы и они вразумляли Кирилла.

Крючковъ, сдѣлавши свое дѣло въ Москвѣ, опять отправляется въ
 митрополию, чтобы довершить начатое имъ дѣло—посвященіе новаго епи-
 скопа для Москвы. Друзья Крючкова прекрасно устроили его дѣла—и въ
 селѣ Соколинцахъ, близъ молдавской границы, былъ рукоположенъ новый
 епископъ для Москвы Антоній, 24 Іюля 1864 года. Новаго епископа
 повезли въ Москву.

Эта таинственная церемонія совершалась въ Соколинцахъ въ то
 самое время, когда Аркадій, епископъ славскій, по просьбѣ духовнаго
 совѣта, отправилъ къ Кириллу депутацію съ обличительно-увѣщательною

грамотою. Эта депутація подала поводъ открытьцѣль поѣздки Кирилла въ Соколинцы. Сергій написалъ въ Москву о послѣднихъ несчастныхъ событіяхъ въ митрополіи. Духовный совѣтъ опять шлетъ Кириллу обличительную грамоту и проситъ заграничныхъ епископовъ разсудить соборомъ о новомъ поступкѣ Кирилла. Но вѣтъ наконецъ является и „извѣщеніе“ Кирилла о поставленіи для Москвы новаго епископа Антонія. Это извѣщеніе подало поводъ еще разъ написать къ Кириллу обличительное посланіе и проситъ заграничныхъ епископовъ судить Кирилла даже заочно, если не захочетъ явиться на соборъ, и о послѣдующемъ извѣстить духовный совѣтъ. Между тѣмъ новопоставленный Антоній разѣзжалъ повсюду и знакомился съ своею паствою, хотя въ Москвѣ не очень были имъ довольны и самые приверженцы его, замѣтивъ, что онъ едва разбираетъ грамоту.

По общему желанію раскольниковъ для умиротворенія враждующихъ партій и разсужденія о послѣднихъ дѣйствіяхъ Кирилла составляется соборъ въ Бѣлой-Криницѣ. Кириллъ долго не являлся на этотъ соборъ, но изъ опасенія, чтобы не судили его заочно, онъ принимаетъ участіе въ соборѣ. Рѣшенія этого собора были слѣдующія: окружное посланіе уничтожается, московскій соборъ 1863 г. признается законнымъ, далѣе разрѣшеніе Онуфрія и возведеніе имъ на московскій престолъ Антонія, и учрежденіе подъ предсѣдательствомъ его духовнаго совѣта остаются во всей силѣ; и за тѣмъ уничтожаются всѣ акты Кирилла, издававшіяся безъ согласія русскихъ епископовъ. О новопоставленномъ же Антоніѣ Кириллъ совершенно отказался разсуждать. Съ упомянутыми выше пунктами и представлена была въ Москву примирительная грамота.

Эта новая примирительная грамота, какъ и слѣдовало ожидать, не могла удовлетворить ни одной изъ враждующихъ партій. Защитники окружнаго посланія были недовольны этою грамотою потому, что ею уничтожается окружное посланіе, такъ дорогое для нихъ. Партія раздорниковъ опять была недовольна грамотою за то, что въ ней возстанавливается прежняя мирная грамота во всѣхъ пунктахъ, за исключеніемъ только окружнаго посланія, а главное, что старый Антоній признается ею московскимъ архіепископомъ, а о новомъ Антоніѣ не говорится ни слова. Недовольство это выразилось тѣмъ, что многіе изъ прогрессивной партіи отказались отъ Кирилловой грамоты; а партія раскольниковъ начала пускать молву, что это подложная грамота, и что въ Бѣлой-Криницѣ не

было никакого собора. Но такъ какъ съ приѣздомъ Кириловыхъ пословъ которые привезли подлинную грамоту, нельзя уже было отвергать действительности того, что былъ въ Бѣлой-Криницѣ соборъ, то раздорники извернулись нѣсколько иначе:—они не отвергая действительности собора, пускали молву, что на этомъ соборѣ былъ рѣшенъ только вопросъ объ окружномъ посланіи, которое, какъ значится и въ подложной, по ихъ мнѣнію, грамотѣ, уничтожено; остальные же пункты были составлены враждебною стороною, на которыхъ Кирилль подписался будучи обманутъ, потому что ему читали только грамоту объ уничтоженіи окружного посланія, а заставили подписаться подъ другою грамотою, въ которой написали, что хотѣли. Раздорники даже написали особую грамоту отъ имени Кирилла, который, будто бы узнавши обманъ, извѣщаетъ русскихъ раскольниковъ не принимать мирной грамоты, представленной за его подписомъ. Такое волненіе произвела грамота блоккриницкаго собора.

Чтоже въ это время дѣлается въ митрополи? Тамъ окружаютъ Кирилла очень непріятныя обстоятельства. Австрійское начальство узнало, что Кирилль выходитъ изъ предѣловъ своей власти, какъ то имѣетъ какія то тайныя сношенія съ русскими выходцами, ставить имъ епископовъ и проч., что запрещалось при основаніи блоккриницкой митрополи. Наряжаютъ по этому случаю следственную комиссію. Комиссія предложила Кириллу три главные пункта 1) объ Онуфрѣ—почему онъ не находится въ митрополи, какъ намѣстникъ? 2) о Сергіи—для какой цѣли и гдѣ онъ посвящаетъ его во епископа? 3) о новопоставленномъ епископѣ Антоніи. Кирилль гдѣ на запросы комиссіи. Такъ онъ отвѣчалъ, что Сергія посвятилъ во епископа изъ опасенія, чтобы, по случаю отсутствія Онуфрія и при его опасной тогда болѣзни, митрополія не осталась безъ епископа. Гдѣ совершалось это посвященіе онъ не знаетъ, такъ какъ это было на пути въ Циль, куда онъ ѣздилъ посѣщать заточеннаго Аввросія. Что касается новаго Антонія, то Кирилль совершенно отказался отъ своего поступка отвѣчалъ, что никакого Антонія не посвящаетъ во епископы. Но не смотря на запрятельство Кирилла, комиссія открыла все дѣло, какъ оно было. Здѣсь нельзя было Кириллу такъ лавировать, какъ это онъ дѣлалъ съ своими древле православными христіанами. А тутъ изъ Москвы приходятъ вѣсти, что его новая мирная грамота не удовлетворила ни одной партіи, что самымъ Кирилломъ недовольны самыя

его приверженцы, а между тѣмъ съ ихъ расположенностію связано его матеріальное благосостояніе.

Что дѣлать?—какъ поправить дѣло?—Тутъ Кирилль спохватился за мысль о вселенскомъ соборѣ, не давно проповѣдываемую Аркадіемъ славскимъ. Онъ для поправленія своего неловкаго положенія послалъ новую грамоту въ Москву, 21 Генваря 1865 года, въ которой оправдывается предъ своими пріятелями въ заключенія мира съ російскими епископами, и предлагаетъ имъ собраться на вселенскій соборъ, на которомъ можно будетъ уладить дѣла старообрядства.

А. П.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1 Генваря текущаго года выходитъ „Москва,“ ежедневная газета, политическая, экономическая и литературная, подъ редакціей бывшаго издателя газеты „День“ **И. С. Аксакова.**

Всѣ, сочувствующіе „Дню,“ поддержать своимъ сочувствіемъ и новое изданіе. Редакторъ пригласилъ вновь на совмѣстный трудъ всѣхъ бывшихъ сотрудниковъ и корреспондентовъ. Впрочемъ, въ числѣ лицъ, въ постоянномъ содѣйствіи которыхъ редакторъ увѣренъ, редакторъ имѣетъ право назвать ихъ уже и теперь: *Ю. Ѡ. Самарина, Ѡ. В. Чижова, И. К. Бабста, Н. П. Гилярова-Платонова, А. Н. Попова, А. Ѡ. Гильфердинга, Б. И. Ламанскаго, В. В. Григорьева, М. О. Кояловича,* кромѣ многихъ другихъ, также обѣщавшихъ принять участіе въ газетѣ.

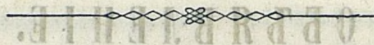
Газета будетъ выходить листами большаго формата, ежедневно, кромѣ дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками, и что въ ней могутъ помѣщаться и частныя объявленія, по особой такѣ.

Цѣна газеты „Москва:“ на годъ, на полгода
безъ доставки 12 р. — 7 р.

Съ доставкой въ Москву и съ пересылкой въ другіе города . . . 15 р. — 8 р. 50 к.

Священнослужителямъ западнаго края дѣляется уступка: на годъ 7 руб., на полгода 4 р. съ пересылкой.

Редакторъ **И. Аксаковъ.**



Содержаніе: 1) Рѣчь, произнесенная ректоромъ Подольской духовной семинаріи архимандритомъ Θεогностомъ, при нареченіи его во епископа Балтскаго, Викарія Подольской епархіи, 2) Рѣчь къ Преосвященному Θεогносту, епископу Балтскому, Подольской епархіи викарію, произнесенная въ успевскомъ соборѣ Кіевопечерскія лавры членомъ Святѣйшаго Синода, Преосвященнымъ Арсеніемъ, митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, 22 Января 1867 года. 3) Наставленіе святителя Митрофана, 1-го епископа Воронежскаго, священникамъ своей паствы. 4) Кое-что изъ моихъ воспоминаній о минувшей холерѣ въ г. Каменцѣ. 5) Что дѣляется въ современномъ расколѣ поповщинской секты. 6) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Февраля 1867 года.
Въ Типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.