

# О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Марта 12.

№ 11.

1900 года.

## Высочайшая награда.

Діаконъ села Троицкаго-Лыкова Николай Юрасовъ Высочайше пожалованъ серебряною медалью съ надписью „за спасеніе погибавшихъ“ для ношенія на груди на Владимирской лентѣ.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 6 февраля сего года № 78, объ открытіи вакансіи втораго священника при Троицкой, на Арбатѣ, церкви города Москвы. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: при Троицкой, на Арбатѣ, церкви города Москвы открыть вакансію втораго священника; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписки изъ сего опредѣленія. Февраля 29 дня 1900 года № 1370.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 17 января сего года № 26, объ открытіи вакансій втораго священника, діакона, и втораго псаломщика при Преображенской церкви села Богородскаго, Московскаго уѣзда. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: при Преображенской церкви села Богородскаго, Московскаго уѣзда, открыть вакансію втораго священника, діакона, и втораго псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 3 дня 1900 года № 752.

*Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 6 февраля сего года № 79, объ открытіи вакансіи втораго священника и втораго псаломщика при Владимирской церкви села Мытищъ, Московскаго уѣзда. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: при Владимирской церкви с. Мытищъ, Московскаго у., открыть вакансію втораго священника и втораго псаломщика о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, и въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Февраля 29 дня 1900 года № 1381.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Настоятель церкви Александровскаго Института священникъ Николай Липеровскій перемѣщенъ на священническую вакансію при Троицкой, на Арбатѣ, церкви.

На священническую вакансію при Введенской, въ Варапахъ церкви, перемѣщенъ протоіерей Сергіевской, на Дмитровкѣ, церкви Василій Рудневъ, а на мѣсто послѣдняго опредѣленъ діаконъ Антиповской, у бывшаго Колымажнаго двора, церкви Сергій Лебедевъ.

На діаконскую вакансію при церкви с. Богородскаго, Московскаго уѣзда, опредѣленъ кандидатъ Академіи Николай Чертковъ.

Протоіерей Московской Воскресенской, на Малой Бронной, церкви Петръ Виноградовъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ діаконъ той же ц. Александръ Сперанскій.

Діаконъ—псаломщикъ Московской Преображенской, въ Пушкиряхъ, церкви Александръ Солнцевъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ учитель Марѣинскаго приюта Александръ Виноградовъ.

На священническую вакансію при церкви с. Субботина, Верейскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ с. Косиць, того же уѣзда, Василій Орловъ.

### Утвержденіе въ должности законоучителей.

1) Священникъ села Новошапова, Клинского уѣзда, Илья Любимовъ — въ должности законоучителя Новошаповскаго начальнаго училища, 25 августа.

2) Священникъ села Одинцова, Звенигородскаго уѣзда, Леонидъ Воиновъ — въ должности законоучителя Мамоновскаго начальнаго училища, 27 октября.

3) Діаконъ села Песковъ, Можайскаго уѣзда, Іоаннъ Успенскій — въ должности законоучителя Горковскаго начальнаго училища, 27 октября.

4) Священникъ села Воскресенскаго, Рузскаго уѣзда, Матвѣй Соколовъ — въ должности законоучителя Васюковскаго сельскаго начальнаго училища, 27 октября.

5) Священникъ села Стромьни, Богородскаго уѣзда, Іоаннъ Богоявленскій — въ должности законоучителя Стромьнскаго начальнаго училища, 27 октября.

6) Священникъ села Троицкаго-Ратмонова, Богородскаго уѣзда, Ѳеодоръ Введенскій — въ должности законоучителя Кудиновскаго начальнаго училища, 5 декабря.

7) Священникъ села Амелфина, Волоколамскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ — въ должности законоучителя Ефремовскаго начальнаго училища, 16 сентября.

8) Священникъ села Черленкова, Волоколамскаго уѣзда, Николай Орловскій — въ должности законоучителя Хованскаго начальнаго училища, 27 октября.

9) Священникъ села Ивашкова, Волоколамскаго уѣзда, Александръ Цвѣтковъ — въ должности законоучителя Ивашковскаго начальнаго училища, 27 октября.

10) Священникъ села Останкина, Московскаго уѣзда, Сергій Леонардовъ — въ должности законоучителя 2-го Марьянскаго начальнаго училища, 27 октября.

### Отъ Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Кирилло-Мееодіевскаго Братства.

Резолюціею Его Пресвященства отъ 5-го марта сего 1900-го года на журналѣ Постоянной Школьной Комиссіи слѣдующія лица утверждены въ должностяхъ на свободныя вакансіи въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи:

#### 1. По г. Москвѣ:

Священникъ Ѳеодоровской, при богадѣльнѣ Д. Морозова, церкви Іоаннъ Смирновъ — законоучителемъ Воскресенско-Таганской вечерней женской школы грамоты.

Имѣющая званіе домашней учительницы Елисавета Бѣлова — учительницей Троице-Кожевнической ц.-пр. школы.

Имѣющія званія домашнихъ учительницъ Анна Успенская и Марія Орлова — учительницами Николе-Пыжевской школы.

Бесплатный учитель Николе-Пыжевской школы псаломщикъ Сергій Закаловъ учителемъ ариметики въ старшемъ отдѣленіи съ платою 200 рублей въ годъ.

Псаломщикъ Благовѣщенской, въ Петровскомъ саду, церкви Александръ Орловъ — учителемъ пѣнія при мѣстной ц.-пр. школѣ.

Псаломщикъ Зачатіевской, что въ Углу, въ Зарядьѣ, церкви Иванъ Модестовъ — учителемъ пѣнія въ ц.-пр. школѣ при Знаменскомъ монастырѣ.

#### 2. По Гуслицкому Округу, Богородскаго уѣзда.

Имѣющій званіе учителя сынъ псаломщика Воскресенской, с. Гуслицъ, церкви Сергій Ильинскій — временно учителемъ Селинской школы, съ жалованьемъ по 20 р. въ мѣсяць.

#### 3. По Звенигородскому уѣзду.

Іеромонахъ Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря Евсеѣй вторымъ законоучителемъ Воскресенско-Ново-Іерусалимской школы.

Помощникъ учителя Владыкинской, Моск. у., ц.-пр. школы допущенъ къ исправленію должности учителя въ Карауловской ц.-пр. школѣ, Звениг. уѣзда.

#### 4. По Можайскому уѣзду.

Имѣющій званіе сельскаго учителя Иванъ Ивинъ допущенъ къ отправленію учительскихъ обязанностей въ Старо-Тяговской школѣ.

Въ настоящее время свободны учительскія вакансіи въ слѣдующихъ школахъ:

1) Новлянскій, Бронниц. у., одноклассной.

2) Салтыковской, того же уѣзда.

3) Георгіевской, при озерѣ, Клинскаго у.

4) Марьянской, Коломенскаго у.

5) Лужниковской, Серпуховскаго у.

6) Глаголевской школы грамоты, Верейск. у.

### Отъ Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Московское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія сямъ объявляетъ, что въ маѣ 1900 года имѣетъ быть открытіе пріюта и богадѣльни имени потомственной почетной гражданки Александры Ксенофонтовны Медвѣдниковой въ пожертвованной ею усадьбѣ при сельцѣ Порѣчьѣ, близъ города Звенигорода.

Въ пріютъ принимаются заштатные священно и церковнослужители Московской епархіи:

1) одинокіе

2) мужъ съ женой и

3) вдовы съ дочерью преклонныхъ лѣтъ.

Въ богадѣльню принимаются престарѣлые, не моложе 55 лѣтъ, лица всѣхъ сословій, обоюга пола, уроженцы Московской губерніи, или прожившіе въ оной послѣдніе 5 лѣтъ, только одинокіе. Призрѣваемые въ пріютъ и богадѣльнѣ будутъ пользоваться полнымъ содержаніемъ на проценты съ капитала, пожертвованнаго Александрою Ксенофонтовной Медвѣдниковой.

Прошенія о принятіи въ пріютъ и богадѣльню подаются Епархіальному Начальству. При прошеніяхъ въ пріютъ должны быть приложены засвидѣтельствованныя мѣстнымъ благочиннымъ свѣдѣнія о лѣтахъ, семейномъ и имущественномъ положеніи просителей и объ ихъ поведеніи; а при прошеніяхъ въ богадѣльню таковыя-же свѣдѣнія, удостовѣренныя мѣстнымъ приходскимъ священникомъ или подлежащими сословными учрежденіями.



№ 11-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Марта 12-го.

Подписная цена: без доставки на годъ  
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца  
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р.,  
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,  
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются  
во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ  
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-  
ника Іоанна Θεодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или  
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,  
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условию.

### Отъ Законоучительскаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Во вторникъ, 14-го сего марта, въ 7 час. вечера,  
въ залѣ Епархіальной бібліотеки имѣеть быть собра-  
ніе Секціи среднихъ мужскихъ учебныхъ заведеній.

Предсѣдатель означенной Секціи проситъ пожа-  
ловать въ означенное собраніе, какъ членовъ Сек-  
ціи, такъ и другихъ желающихъ членовъ Законо-  
учительскаго отдѣла.

### Отъ Московскаго Епархіальнаго Наблюдателя.

30-го марта 1900 г., въ 5<sup>1/2</sup> час. вечера, въ  
Николаевской, что въ Пыжахъ, церковно-приход-  
ской школѣ имѣеть быть педагогическое собраніе  
учащихъ въ столичныхъ школахъ для обсужденія  
разныхъ вопросовъ, предложенныхъ съ этой цѣлью  
нѣкоторыми изъ учителей и учительницъ.

27 марта, въ томъ же часу и въ томъ же по-  
мѣщеніи, будетъ собраніе тѣхъ учителей и учи-  
тельницъ церковныхъ школъ, изъ коихъ образо-  
валась комиссія по вопросу о выразительномъ чте-  
ніи въ школѣ.

### О приобщеніи Святыхъ Таинъ и о милостынѣ.

(Изъ твореній св. Іоанна Златоуста \*)

Намъ предложено нынѣ тѣло Христово, дабы мы  
ѣли и насытились. Итакъ приступимъ съ вѣрою,  
приступимъ всѣ немощные. Приступить же съ вѣ-  
рою значитъ не только принять предложенное, но  
прикоснуться къ оному съ чистымъ сердцемъ, съ  
такимъ расположеніемъ, какъ бы приступили къ  
Самому Христу.

Итакъ вѣруйте, что нынѣ совершается та же ве-  
черя, на которой Самъ Онъ возлежалъ. Ибо ничѣмъ  
не отлична одна отъ другой. Нельзя сказать, что  
сію совершаетъ человекъ, а ту совершалъ Хри-  
стосъ; напротивъ ту и другую совершаетъ Самъ  
Онъ. Посему, когда видишь, что священникъ препо-  
даетъ тебѣ дары, представляй, что не священникъ  
дѣлаетъ сіе, но Христосъ простираетъ къ тебѣ ру-  
ку. Какъ при крещеніи не священникъ креститъ  
тебя, но Богъ невидимою силою держитъ главу  
твою, и ни Ангелъ, ни Архангелъ, ни другой  
кто не смѣетъ приступить и коснуться; такъ и въ  
причащеніи. Если одинъ Богъ возрождаетъ, то Ему  
одному принадлежитъ даръ. Не видишь ли, что  
у насъ жалающіе кого либо усыновить, не рабамъ  
вѣряютъ сіе дѣло, а сами являются въ Судъ? Такъ

и Богъ не Ангеламъ ввѣрилъ даръ, но Самъ присутствуетъ, повелѣваетъ и говоритъ: *не зовите Отца на земли* (Матѳ. 23, 9). Симъ не запрещается тебѣ почитать родителей, не повелѣвается имъ предпочитать Создавшаго тебя и Принявшаго въ число дѣтей Своихъ. А Кто далъ тебѣ большее, т. е. предложилъ Самого Себя, Тотъ тѣмъ паче не почитетъ недостойнымъ Своего величія и преподать тебѣ Свое тѣло. И такъ послушаемъ, священники и мірскіе, чего мы удостоились; послушаемъ и ужаснемся! Христосъ далъ намъ въ пищу святую плоть Свою, Самого Себя предложилъ въ жертву: какое же будемъ имѣть оправданіе, когда, принимая такую пищу, такъ грѣшимъ? Вкушаемъ Агнца, дѣлаемъ волками! Снѣдая овца, бываемъ хищны какъ львы! Тайнство сіе требуетъ, чтобы мы совершенно были чисты не только отъ хищенія, но и отъ малой вражды. Оно есть тайнство мира, и не позволяетъ гоняться за богатствомъ. Если Господь не пощадилъ для насъ Самого Себя; то чего будемъ достойны мы, когда, сберегая богатство, не побережемъ души своей, за которую Онъ не пощадилъ Себя? Для Іудеевъ учредилъ Богъ праздники, дабы они ежегодно воспоминали о Его благодѣяніяхъ; а тебѣ, такъ сказать, каждый день напоминаетъ объ оныхъ чрезъ сіи тайнства. И такъ не стыдись креста. Въ немъ заключены наша слава, наши тайнства; симъ даромъ мы украшаемся, имъ хвалимся. Сказавъ, что Богъ простеръ небо и землю, расширилъ море, послалъ пророковъ и Ангеловъ, я не выражу всей Его области. Верхъ благодѣяній Его состоитъ въ томъ, что не пощадилъ Сына Своего для спасенія отложившихся отъ Него рабовъ. И такъ ни Іуда, ни Симонъ не должны приступать къ сей трапезѣ, ибо оба они погибли отъ сребролюбія. Будемъ и мы избѣгать сей пропасти, и не почтемъ достаточнымъ для спасенія, если, ограбивъ вдовъ и сиротъ, принесемъ златый и украшенный драгоценными камнями сосудъ для святой трапезы. Если ты хочешь почитать жертву, то принеси душу свою, за которую принесена жертва; душу свою сдѣлай золотою. Если же она хуже свинца и глины, а сосудъ золотой; какая тебѣ изъ того польза? Посему будемъ заботиться не о томъ одномъ, чтобы принести въ даръ золотые сосуды, но о томъ, чтобы принести отъ праведныхъ трудовъ. Ибо дороже золота приобрѣтенное безъ любостыжательности. Церковь не на то, чтобы въ ней плавить золото, ковать серебро; она есть торжественное собраніе Ангеловъ. Посему мы требуемъ въ даръ ваши души, ибо для душъ принимаетъ Богъ и прочіе дары. Хочешь ли почитать Тѣло Христово? Не презирай, когда видишь Христа нагимъ. И что пользы, если здѣсь почтишь Его шелковыми покрывами, а видъ храма оставишь терпѣть и холодъ и наготу? Изрекшіи: *сіе есть тѣло Мое* (Матѳ. 26, 26), и утвердившіи то словомъ, сказали также: вы видѣли Меня алчущаго и не напитали; и далѣе: *понеже не сотвористе единому сихъ меньшихъ, ни*

*Минь сотвористе* (Матѳ. 25, 42). Для сего таинственного Тѣла нужны не покрывы, а чистая душа; уды же Христовы, то есть, нищіе, имѣютъ великую нужду въ нашемъ попеченіи. Научимся быть любомудрыми и почитать Христа, какъ Самъ Онъ того хочетъ. Почитаемому пріятнѣе всего та честь, которой онъ самъ желаетъ, а не та, которую мы признаемъ лучшею. И Петръ думалъ почитать Господа, не допуская Его умыть ноги; однако же это было не почтеніе, а нѣчто тому противное. Посему и ты почитай Его тою честію, какую Самъ Онъ заповѣдалъ, то есть, истощай богатство свое на бѣдныхъ. Богу нужны не золотые сосуды, но золотыя души.

Говоря сіе, не запрещаю дѣлать богатые вклады: требую только, чтобы вы вмѣстѣ съ вкладами и даже прежде оныхъ творили милостыню. Хотя Богъ пріемлетъ и вклады, но гораздо лучше милостыню. Тамъ одинъ приносящій получаетъ пользу, а здѣсь и пріемлющій. Тамъ даръ бываетъ иногда поводомъ къ тщеславію; а здѣсь все дѣлается по одному милосердію и человеколюбію. Что пользы, если трапеза Христова полна золотыхъ сосудовъ, а Самъ Христосъ томится голодомъ? Сперва напитай Его алчущаго, а потомъ остальное употреби на украшеніе трапезы Его. Ты дѣлаешь золотую чашу, и не даешь чаши студеной воды! Что пользы устроить для трапезы златотканые покрывы, а Христу не дать и нужнаго для прикрытія? Какой плодъ отъ того? Скажи, напримѣръ, ты видишь человѣка, не имѣющаго у себя необходимой пищи, и вмѣсто того, чтобы утолить его голодъ, только столъ обкладываешь серебромъ; поблагодаритъ ли онъ тебя за это, или скорѣе огорчится? И еще, ты видишь человѣка, покрытаго рубищемъ и окостенѣвшаго отъ холода, и вмѣсто того, чтобы дать ему одежду, ставишь золотые столбы, говоря, что дѣлаешь это въ честь его; не скажетъ ли онъ, что ты надъ нимъ насмѣхаешься, и не почитетъ ли сего крайнею обидою? То же представь и о Христѣ, когда Онъ, какъ неприютный странникъ, ходитъ и проситъ крова; а ты вмѣсто того, чтобы принять Его, украшаешь полъ, стѣны, верхи столбовъ, привязываешь къ лампадамъ серебряныя цѣпи; а на Христа связаннаго въ темницѣ и взглянуть не хочешь. Говоря это, не запрещаю и въ томъ быть щедрымъ, но совѣтую также не оставлять другаго, или даже и предпочитать послѣднее. За неисполненіе перваго никто никогда не былъ осужденъ, а за неисполненіе послѣдняго угрожаетъ геенна, и огонь не угасимый и мученіе вмѣстѣ съ демонами. И такъ, украшая домъ Божій, не презирай скорбящаго брата, ибо сей храмъ превосходитъ перваго. Тѣ утвари могутъ похитить и невѣрные цари, и тираны, и разбойники, а что сдѣлаешь для брата алчущаго и страннаго и нагаго, того похитить не можетъ самъ діаволъ; оно сбережется въ неприступномъ хранилищѣ.

Посему, прочитавши всѣ узаконенія о милосты-

нѣ, данныя и въ Новомъ и въ Ветхомъ Завѣтѣ, употребимъ все стараніе на исполненіе оныхъ. Сіе и грѣхи очищаетъ, ибо сказано: *дадите милостыню, и се вся чиста вамъ будутъ* (Лук. 11, 41). Сіе отверзаетъ небеса: *молитвы твоя и милостыни твоя въздоша на память предъ Бога* (Дѣян. 10, 4). Зная все сіе, будемъ съять щедро, дабы съ большимъ изобиліемъ пожать и получить будущія блага по благодати и человеколюбію Господа нашего Іисуса Христа, Которому слава во вѣки. Аминь.

### Древне-русское сочиненіе «Сынъ церковный», какъ «символическая» книга для обрядовѣрца того времени.

(Продолженіе, см. № 10-й).

#### II.

Наша православная русская церковь въ XVI—XVII вв. была весьма склонна впасть въ одну изъ вышеупомянутыхъ крайностей во взглядѣ на обрядъ, — и именно придавъ ему значеніе въ дѣлѣ вѣры гораздо большее, чѣмъ онъ имѣеть; она была очень близка къ тому, чтобы придать обряду догматическую важность неизмѣняемости. Что наша русская церковь (а не отдѣльные только члены ея) была совсѣмъ близка къ полному смѣшенію догмата и обряда, — это видно изъ многихъ ея вѣроопредѣленій и соборныхъ постановленій (Стоглавъ, соборъ 1620 г. и др.), изъ ея вѣрочительныхъ книгъ, которые для тогдашней церкви имѣли обязательную силу (Большой Катихизисъ, Книга о вѣрѣ, Кириллова книга и др.), изъ церковно-богослужбныхъ книгъ, въ предисловіяхъ и послѣсловіяхъ къ которымъ не рѣдко строго запрещалось измѣнять даже одну букву въ нихъ, наконецъ, изъ крайне-строгаго отношенія церкви къ нарушенію обряда, какъ грѣху на столько тяжкому, что за него налагалось даже проклятіе. Въ виду этого вполне понятнымъ становится, что въ полемикѣ съ православными первые расколотчики останавливались почти исключительно на вопросахъ объ обрядахъ и религіозныхъ обычаяхъ.

Сообразно съ той важностью, какую русская церковь придавала тогда обрядности, ея требовалось, чтобы всѣ члены ея исполняли всѣ обряды также точно и одинаково, какъ точно они должны исповѣдывать и самую вѣру. Но какъ точное исповѣданіе вѣры вѣрующей можетъ выразить только по церковнымъ символическимъ книгамъ, которыя являются въ данномъ случаѣ обязательными руководствами, такъ подобныя же руководства издавались русскою церковію и для точнаго и единообразнаго исполненія обрядовъ каждымъ вѣрующимъ. Такихъ руководствъ появлялось не мало: въ однихъ изъ нихъ предлагались наставленія относительно многихъ обрядовъ, въ другихъ — относительно только немногихъ, или даже одного. Но что особенно обращаетъ наше вниманіе, такъ это то, что въ нихъ наставленія объ обрядахъ и религіозныхъ обычаяхъ часто предлагаются на ряду съ изложеніемъ догматическаго ученія православной церкви, и первымъ отводится такое-же мѣсто и усво-

яется такое же значеніе, какъ и послѣднему. Въ этомъ отношеніи и заслуживаетъ особеннаго вниманія старопечатная книга, подлежащая нашему разсмотрѣнію и извѣстная подъ названіемъ «Сынъ церковный». Книга эта, можно сказать, рисуетъ идеаль обрядовца XVII вѣка: въ ней предусмотрѣны разнообразныя обрядовыя мелочи, которыя каждый православный русскій человекъ обязанъ выполнять, какъ будучи въ церкви, такъ и въ своей обычной домашней жизни, не допуская отступленій<sup>1)</sup>. И въ этомъ отношеніи она представляетъ немалый интересъ для всякаго, изучающаго религіозный бытъ русскаго народа XVII вѣка съ его взглядами и убѣжденіями.

Въ нашей русской церковно-исторической литературѣ мы почти совсѣмъ не находимъ библиографическихъ свѣдѣній объ этомъ любопытномъ старинномъ сочиненіи. Дѣло большею частію ограничивается только указаніемъ на него, какъ на произведеніе неизвѣстнаго писателя XVII вѣка. Даже въ специальномъ «Обзорѣ русской духовной литературы» архіеп. Филарета сказано объ немъ не больше, чѣмъ въ краткихъ руководствахъ по русской церковной исторіи. Правда, извѣстна намъ одна статья, посвященная разсмотрѣнію этого древне-русскаго произведенія; она напечатана въ Орловскихъ Епар. Вѣд. за 1866 г. №№ 19 и 20. Но авторъ статьи этой (нѣкто П. В. П.) гораздо больше говоритъ по поводу интересующаго насъ сочиненія, чѣмъ о самомъ сочиненіи, а при изложеніи содержанія его ограничивается буквальнымъ приведеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ него, при чемъ почему-то почти совсѣмъ проходитъ молчаніемъ та сторона этого сочиненія, которая по преимуществу интересна, въ которой именно рисуется идеаль обрядовца, къ которому въ XVII вѣкѣ стремились всѣ, хотѣвшие благочестно жити. Наставленія касательно различныхъ обрядовъ и благочестивыхъ обычаевъ занимаютъ въ разсматриваемомъ сочиненіи главное мѣсто, и изложеніе ихъ составить дальнѣйшее содержаніе нашей статьи, сообразно съ цѣлю ея. Но прежде нѣсколько библиографическихъ свѣдѣній о сочиненіи. Свѣдѣнія эти, къ сожалѣнію, не могутъ быть полны и достаточны. — Списковъ «Сына церковнаго» сохранилось дов. много, при чемъ они, по своему заглавію, нѣсколько разнообразятся. Такъ, напр., одни изъ нихъ озаглавлены: «сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ наученіе христіанскія вѣры, новопросвѣтившемуся зѣло потребно, сказаніе о сынѣ церковномъ, како поражаетъ вѣрующая во Христа» (Рукоп. слав. и рос. Царскаго, № 390, л. 129—178); другіе носятъ болѣе краткое заглавіе именно: «сказаніе учительныхъ обычаевъ науки православныя христіанскія вѣры, новопросвѣтившемуся потребно» (Царскаго, № 233, л. 40—66); третьи, наконецъ, надписаны такъ: «книга, глаголемая сынъ церковный» или просто «книга сынъ церковный», съ прибавленіемъ, впрочемъ, и вышеприведенныхъ заглавій, какъ бы въ

1) Въ книгѣ этой вѣтъ изложенія богослужбныхъ чиновъ и описанія обрядовъ, которые совершаются священно-церковнослужителями при общественныхъ церковныхъ богослуженіяхъ, потому что она предназначалась въ руководство для мірянъ, — и въ ней, поэтому, описаны съ подробностію только тѣ обряды и обычаи, которые обязательны для всѣхъ мірянъ.

поясненіе названія «Сынъ церковный» — «сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ» и т. д. (у *Царскаго*, № 401, л. 270—306; Опис. Рум. Музея, № 361, стр. 519).— Что касается составителя этого древне-русскаго сочиненія, то, по старинному русскому обычаю, онъ сообщилъ о себѣ и времени написанія своего произведенія въ весьма таинственной подписи въ концѣ его. Это—своего рода псевдонимъ, который, впрочемъ, отчасти можно раскрыть, истолковать. Вотъ эта подпись: «рабъ къ рабу умнымъ неперочинительствомъ слово, сѣдѣлъ въ дому своего господина стараго купца, теченіе стоялъ, его же званію вины всесложнымъ совокупленіемъ седмописменно. И въ числѣ стошестеро и девятысятеро. Начертаніе же четыредесятное съ десятнымъ. И паки сто третицею сугубо съ первымъ, и осмеричное предваряетъ тридесятному съ однѣмъ; время же на тысящи разсчитаему седмь и надъ (с)торицею девять осмое, по сихъ девятаго мѣсяца третія девятины числа подсолнечными зарями предлежащее слово изведохъ» (см. по печат. изд. л. 44 об.). Итакъ, прежде, всего авторомъ сочиненія былъ какой-то рабъ, адресовавшій свое произведеніе также къ рабу. Изъ дальнѣйшихъ словъ таинственной подписи видно, что раба этого звали Михаиломъ (это выясняется такъ: въ имени его семь письменъ-буквъ; всего въ этихъ буквахъ по славянскому счисленію заключается 690: стошестеро и девятысятеро; буквы эти располагаются въ такомъ порядкѣ: четыредесятное съ десятнымъ, т. е. 40. 10 (Ми), затѣмъ, сто третицею сугубо съ первымъ, т. е. 600. 1 (ха) и осмеричное предваряетъ тридесятному соднѣмъ, т. е. 8.30. 1 (ила)-Михаила). Но узнавъ имя автора любопытнаго сочиненія, мы совсѣмъ не можемъ ближе опредѣлить, — кто такой онъ былъ, и посему можемъ только повторить, что это былъ «какой-то рабъ Михаилъ». На основаніи его сочиненія пужно признать, что хотя онъ былъ человѣкомъ малообразованнымъ, хотя многого въ вѣрѣ непонимающимъ, но твердо стоящимъ за *нужнѣйшіе обычаи* православныя христіанскія вѣры нашихъ предковъ: пишетъ обо всемъ весьма авторитетно, придавая особенное значеніе чуть не каждому своему слову, къ которому требуетъ отъ читателя неослабнаго вниманія. Не много болѣе, чѣмъ о составителѣ «Сына церковнаго» рабѣ Михаилѣ, мы знаемъ и о томъ рабѣ, которому онъ адресовалъ свое произведеніе. Какъ въ печатномъ экземплярѣ этого сочиненія, который мы имѣемъ подъ руками, такъ и во многихъ рукописныхъ онъ не называется по имени. Но существуютъ и такіе списки этого сочиненія, гдѣ онъ называется Ивановъ; такъ, напр., въ сборникѣ XVII в. *Царскаго* № 390, или Румянц. Муз. сборн. № 361, л. 252. Отсюда мы дѣлаемъ заключеніе, что имѣя на первыхъ порахъ частное назначеніе, сочиненіе это вошло потомъ во всеобщее употребленіе, какъ руководство, — и потому въ печатныхъ изданіяхъ его вмѣсто «Ивану рабу новому въ чадѣхъ сыну церковному» стали печатать: «Имѣръкъ рабу новому въ чадѣхъ» и т. д., и такимъ образомъ оно стало руководственною книгою для всѣхъ новообратившихся въ православную церковь. Только-что издатели не догадались, что не всѣ же обращающіеся

къ православной церкви должны быть рабами, а потому они не догадались выпустить и тѣ главы этого сочиненія, въ которыхъ сообщаются нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія о томъ рабѣ Иванѣ, которому писалъ свое сочиненіе рабъ Михаилъ. Такими главами являются по преимуществу 90-я и 91-я. Изъ этихъ главъ мы узнаемъ, что Иванъ первоначально былъ рабомъ иновѣрнаго господина (по раннѣйшему—польскаго пана—см. гл. 7-ю: «и какъ тебѣ на умъ придетъ первое житіе твое что жилъ еси въ *Полгитъ* и т. д.), при чемъ немало перетерпѣлъ въ своей жизни бѣдъ и несчастій: онъ былъ и «подъ мечемъ смерти», и въ «темницахъ томленія», и «въ гладѣ и жаждѣ таянія», и «въ наготѣ и скорби нужныхъ», и «во всякомъ лишеніи», такъ что «животъ отчаялъ и смерти чаялъ». Но Богъ избавилъ его отъ всѣхъ этихъ бѣдъ и послалъ утѣшеніе: далъ ему «вмѣсто кровопроливаемаго господина, господина же благовѣрна... имъ же христоименитаго званія сподобился», т. е. обратился къ православной церкви. До своего же обращенія онъ былъ лютераниномъ, что видно во 1 хъ изъ того, что авторъ «Сына церковнаго» убѣждаетъ его имѣть отреченіе отъ «еретиковъ Фармоса, и Петра, и *Мартина*, затѣмъ изъ того, что онъ немало говоритъ о необходимости почитанія святыхъ, о молитвѣ святымъ, и особенно, наконецъ, изъ слѣдующихъ словъ: «есть вѣра латинская, *въра же и германская*, — вѣра, *иди же и ты прежде въровалъ еси*». Первоначальное частное назначеніе книги для «раба Ивана» не помѣшало ей однако сдѣлаться руководственною книгою не только для всякаго вновь обращающагося къ православной церкви, но и для всѣхъ русскіхъ православныхъ людей XVII вѣка, подобно тому, какъ она доселѣ остается таковою въ средѣ старообрядцевъ, которые особенно уважаютъ ее со стороны, такъ сказать, обрядовой, т. е. со стороны наставленій касательно обрядовъ и обычаевъ православныхъ, царившихъ въ XVII вѣкѣ.

О времени составленія «Сына церковнаго» авторъ его даетъ указаніе въ слѣдующихъ словахъ: «время же на тысящи разсчитаему седмь и надъ (с)торицею девять осмое, по сихъ девятаго мѣсяца третія девятины числа подсолнечными зарями предлежащее слово изведохъ» (л. 44 об.). Мы затрудняемся опредѣленно раскрыть эту своеобразную хронологическую дату о составленіи разсматриваемой книги; но предполагаемъ, что она указываетъ на 7098-й годъ, т. е. на 1590-й годъ, на 27 сентября. Это наше предположеніе несогласно почти съ общимъ мнѣніемъ бібліографовъ, что «Сынъ церковный» есть произведеніе XVII вѣка. Но на это нужно замѣтить, что въ печати дѣйствительно онъ появился въ первой половинѣ XVII вѣка (вѣроятноѣ всего, въ патріаршество Іосифа) и, надо полагать, въ измѣненномъ видѣ, чѣмъ въ рукописяхъ болѣе ранняго времени, но что списки этого сочиненія, хотя и съ инымъ нѣсколькимъ содержаніемъ, появились раньше, видно изъ того, что въ сборникѣ *Царскаго* за № 371, относящимся къ XVI вѣку, содержится подобнаго рода сочиненіе, имѣющее вмѣсто заглавія слѣдующую надпись: «иже бо православную вѣру основъ добрыхъ, тѣмъ же

отъ вѣры начинается слово къ тебѣ, брате и друже, понеже убо вѣрою на спасеніе, *числомъ 100*»<sup>1)</sup>.

*Димитрій Скворцовъ.*

(Продолженіе будетъ).

### Духовный концертъ Чудовскаго хора.

Въ воскресенье, 5 марта, вечеромъ, въ Большой залъ Благороднаго Собранія состоялся концертъ Чудовскаго хора; сборъ съ концерта поступилъ въ пользу общежитія, устроеннаго обществомъ вспомошествованія учащимся женщинамъ въ Москвѣ. Концертъ этотъ возбуждалъ большіе толки въ Москвѣ между любителями церковнаго пѣнія, такъ какъ большинство изъ нихъ весьма несочувственно относились къ тѣмъ «новшествамъ», которыя были введены за послѣднее время въ хорѣ и которыя какъ видно оказали въ общемъ хору громадную пользу. Нечего и говорить, что большинство изъ бывшихъ въ залѣ Собранія никакъ не ожидали того поразительнаго успѣха концерта, который оказался на самомъ дѣлѣ. При этомъ нельзя упустить изъ виду чрезвычайно важнаго обстоятельства, которое повидимому совершенно неизвѣстно большинству Москвичей. Дѣло въ томъ, что Чудовской хоръ получаетъ весьма ограниченное содержаніе отъ казны, а между тѣмъ онъ состоитъ слишкомъ изъ ста человѣкъ. Откуда же берутся суммы на жалованье и содержаніе остальныхъ участвующихъ? Изъ денегъ, которыя они зарабатываютъ пѣніемъ въ Московскихъ церквахъ. При массѣ службъ хоръ бываетъ занятъ почти ежедневно и почти невозможно бываетъ собрать его въ полномъ составѣ для генеральной свѣвки передъ концертомъ. Помимо этого въ самый день концерта хору, какъ нарочно, пришлось работать слишкомъ много начиная съ ранняго утра и почти до вечера, такъ какъ нужно было пѣть «великую» вечерню въ каедральномъ соборѣ, закончившуюся лишь въ исходѣ шестаго часа вечера, а къ восьми требовалось быть на эстрадѣ въ Благородномъ Собраніи. И не смотря на все это Чудовской хоръ съ полнымъ вниманіемъ отнесся къ своему дѣлу: концертъ прошелъ во всѣхъ отношеніяхъ блестяще и доставилъ истинное наслажденіе всѣмъ присутствовавшимъ. Вглядываясь ближе въ исполнителей можно было замѣтить лишь усталость, къ сожалѣнію истолкованную нѣкоторыми въ концертѣ въ другую сторону...

Концертъ начался въ девятомъ часу вечера исполненіемъ ирмосовъ 8 гласа, переложенныхъ г. Львовымъ. Строгое, вполнѣ церковное исполненіе этого произведенія оставило самое лучшее впечатлѣніе на присутствовавшихъ. Очень трудный концертъ Львова: «Возлюблю Тя Господи» былъ исполненъ превосходно и наглядно доказалъ, что Чудовской хоръ по прежнему занимаетъ первое мѣсто среди Московскихъ хоровъ, какъ по своимъ голосамъ, такъ и по умѣнью исполнять пѣснопѣнія.

<sup>1)</sup> Впрочемъ въ виду того, что окончательную свою редакцію книга „Сынъ церковный“ получила только около половины XVII в. (что особенно видно изъ наставленій ея о перестроженіи, вполнѣ согласныхъ съ наставленіями старопечатныхъ книгъ, изданныхъ при п. Юсифѣ) и что только въ печатномъ видѣ она получила особенную распространенность, мы также будемъ называть ее произведеніемъ XVII вѣка.

«Нынѣ отпущаеши» протоіерея Маригеровскаго было повторено по единодушному требованію публики, горячо аплодировавшей не смотря на запрещеніе. Написанное въ строго церковномъ стилѣ красивое произведеніе Архангельскаго «Вскую мя отринулъ еси» произвело самое лучшее впечатлѣніе на присутствовавшихъ. Дисканты и альты исполнили «соло» очень выразительно. Первое отдѣленіе концерта закончилось блестящимъ исполненіемъ одного изъ лучшихъ концертовъ Бортнянскаго «Возвдохъ очи мои въ горы». Превосходно пропѣтыя «соло» и остальные исполненія прочихъ частей концерта, не смотря на его трудность, произвели сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ.

Во второмъ отдѣленіи концерта хоръ особенно хорошо исполнилъ «Благословенъ еси Господи» Чайковскаго. Регентъ хора г. Солнцева, не смотря на свою молодость, оказался очень опытнымъ дирижеромъ, а главное хорошо понимающимъ свое дѣло, что было очень отраднo всѣмъ почитателямъ Чудовскаго хора. При исполненіи этого произведенія г. Солнцевъ вложилъ «церковность» въ музыку и показалъ какъ должно исполнять его въ храмахъ при Богослуженіи.

Концертъ закончился исполненіемъ величественнаго концерта Бортнянскаго: «Тебе Бога хвалимъ» и народнаго гимна. Дружные, долго несомлакавшіе аплодисменты присутствовавшихъ наградили исполнителей за то высоко художественное наслажденіе, которое присутствующіе получили, слушая образцовое во всѣхъ отношеніяхъ исполненіе поставленныхъ въ программу произведеній.

*С. Коробкинъ.*

### Собесѣдованіе со старообрядцами въ домѣ Сергіевской, что въ Рогожской, церкви.

Предметомъ собесѣдованія былъ интересный вопросъ о незаконности австрійскаго священства. Для рѣшенія его о. референтъ С. И. Глаголевскій выставилъ на первый планъ свидѣтельства Св. Писанія, смыслъ которыхъ резюмировалъ такъ: глава Церкви — Христосъ, Его преемники — апостолы, а чрезъ нихъ и всѣ епископы; послѣдніе въ силу обѣтованія Господня о неодолимости церкви пребываютъ вѣчно, слѣдовательно общества, неуправляемая епископами не составляютъ церкви, — таково общество старообрядцевъ. Отсюда о. референтъ совершенно резонно заключилъ къ незаконности приема Амвросія въ «сущемъ санѣ»; для большей ясности онъ выдвинулъ и каноническую точку зрѣнія, разъяснивъ истинный смыслъ постановленій, трактующихъ о принятіи еретиковъ — епископовъ въ Церковь.

Сжатая, живая и понятная рѣчь о. Глаголевскаго представляла всестороннее раскрытіе предмета, — рассчитанная на непродолжительное время она не утомила вниманія публики и до конца слушалась съ большимъ интересомъ, — наконецъ, твердо обоснованная и чуждая внутреннимъ противорѣчій она дѣлала невозможными возраженія по существу.

На самомъ собесѣдованіи съ непріятной стороны заявилъ себя г. Дегтяревъ (старообрядецъ): не имѣя въ запасѣ ни одного серьезнаго возраженія, онъ началъ

свою рѣчь придиркою къ фразѣ, нейдущими къ дѣлу замѣчаніями и ненужными вопросами, направленными лишь къ тому, чтобы уклониться отъ предмета бесѣды. Сдерживаемый о. Миною онъ горячился и въ этомъ состояніи искажалъ историческіе факты (будто-бы 5-й вс. с., рѣшавшій вопросъ о трехъ главахъ, всѣхъ ихъ предалъ анаѳемѣ) и дошелъ до полнаго абсурда, заявивъ, что и со вселенскими соборами можно бы поспорить по нѣкоторымъ вопросамъ (анаѳема на живыхъ людей). Въ концѣ-концовъ ему должны были напомнить о порядкѣ.

Вопросъ объ австрійскомъ священствѣ подлежитъ разсмотрѣнію и на слѣдующемъ собесѣдованіи.

С. З.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Присоединеніе къ православію. Марта 1 д. передъ литургіей Преждеосвященныхъ Даровъ, въ Московской Троицкой, при Ермаковской богад., въ Сокольникахъ, церкви былъ присоединенъ къ православію чрезъ таинство св. Муромазанія раскольникъ поповщинскаго толка, крестьянинъ Калужской губ., Медынскаго уѣзда, Гиреевской вол., дер. Фокина, Ілія Романовъ, вслѣдствіе изъявленнаго имъ рѣшительнаго желанія принять православіе. Чинъ присоединенія и таинство св. Муромазанія совершалъ мѣстный священникъ Іоаннъ Воронцовъ. За литургіей новообращенный приобщился св. Христовыхъ Таинъ.

Царскія панихиды. Въ субботу, 5 марта, въ день поминовенія въ Бозѣ почившихъ Императоровъ Александра II и Александра III, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ панихиду совершалъ о. протопресвитеръ В. С. Марковъ съ соборными пресвитерами. Пѣлъ Синодальный хоръ.

Въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ заупокойную литургію совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій съ Синодальнымъ ризничимъ архимандритомъ Меодіемъ, членомъ Консисторіи архимандритомъ Димитріемъ и придворнымъ духовенствомъ. Панихиду совершали преосвященные: Несторъ, епископъ Дмитровскій, Парѣній, епископъ Можайскій, епископъ Нафанаилъ, оо. архимандриты: Меодій, Димитрій, Серапіонъ, Товія, благочинный придворныхъ соборовъ и церквей Н. В. Благоразумовъ, оо. протоіереи: В. Н. Амфиатовъ, К. І. Богоявленскій, Д. И. Языковъ, Н. А. Копьевъ и прочее духовенство. За богослуженіемъ присутствовали начальствующіе лица столицы.

Въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ панихиду совершалъ каѳедральный протоіерей П. І. Казанскій съ соборнымъ духовенствомъ, при стройномъ пѣніи Чудовскаго хора.

Панихиды и заупокойныя литургіи были совершены въ монастыряхъ и церквахъ столицы.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за 1899-й годъ.

Въ мартовской книжкѣ журнала *Странникъ* Митр. Григорьевскій продолжаетъ печатать статью: «Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ» (стр. 401—419). Здѣсь раскрывается ученіе о бракѣ съ той стороны, какъ училъ св. Іоаннъ Златоустъ о моногаміи, о нерасторжимости брака.

Въ статьѣ — «Постъ православной христіанской церкви — его нравственный смыслъ и обязательность», М. (стр. 427—438), выясняется значеніе поста, именно, что постъ есть не плотское только цѣломудріе, но возвышеніе чувствъ и мыслей отъ земли къ небу, отъ суетныхъ интересовъ — къ самоуглубленію, покаянію, молитвѣ, отъ эгоизма, вражды, страстей.

А. Райнъ продолжаетъ печатать статью: «Христіанская благотворительность въ древней церкви» (стр. 439—460). Здѣсь говорится объ общеніи имуществъ въ іерусалимской общинѣ и вообще о благотворительности въ вѣкѣ апостольскій.

Закончилась печатаніемъ статья: «Сербія и сербы въ прошломъ и въ настоящее время въ отношеніяхъ церковно-религіозномъ и народно-политическомъ». І. Р. (стр. 461—486). Авторъ продолжаетъ развивать мысль объ объединеніи и сербскомъ и общеславянскомъ. Въ видахъ перваго, онъ желаетъ, чтобы Сербія и Черногорія дѣйствовали совмѣстно и единодушно. Самымъ лучшимъ выходомъ изъ междоусобной борьбы было бы признаніе протектората Россіи надъ южными славянами. Общеславянскому объединенію могла бы служить наука — славистика. Это даетъ поводъ автору высказать, что положеніе науки славяновѣдѣнія въ духовныхъ Академіяхъ у насъ оставляетъ желать, чтобы оно служило цѣли славистики, какъ о томъ говорилось выше.

Тутъ же печатается историческій очеркъ: «Патріархъ Никонъ въ заточеніи на Бѣлоозерѣ» (стр. 500—518).

Въ первой мартовской книжкѣ журнала *Вѣра и Разумъ* Проф. богословія прот. Т. Буткевичъ печатаетъ статью: «Борьба съ французскимъ вольномысліемъ XVIII вѣка» (стр. 301—327). Здѣсь названы представители вольномыслія, ихъ сочиненія, имена тѣхъ, кто выступалъ на борьбу съ ними и сочиненія этихъ апологетовъ христіанства.

«Оцѣнка ученія протестантовъ объ антихристѣ — папѣ». Профессора А. Бѣляева (стр. 328—336). Ученіе протестантовъ объ антихристѣ — папѣ проникнуто духомъ вражды къ папѣ. Оно представляетъ поразительный примѣръ того, какое огромное и злоторное вліяніе оказываютъ страсти человѣка на его воззрѣнія. Враждебно настроенныя по отношенію къ папѣ протестанты берутъ Св. Писаніе, толкуютъ мѣста, гдѣ говорится объ антихристѣ по своему произволу, вездѣ примѣняя отдѣльныя черты антихриста къ папѣ.

Тамъ же продолжаетъ печатать статью: «Ученіе о боговдохновенности Св. Писанія въ среднія вѣка» Д. Леонардовъ (стр. 337—348). Здѣсь авторъ имѣетъ указать взгляды на боговдохновенность Св. Писанія, несогласные съ общецерковнымъ ученіемъ, — взгляды XIV и XV вѣковъ.

Въ продолжающейся печатаніемъ статьѣ: «Педагогическія воззрѣнія свв. отцевъ и учителей церкви» (стр. 349—364), авторъ—Н. Миролюбовъ—сдѣлалъ обзоръ произведеній свв. отцевъ и учителей церкви, въ которыхъ они касаются педагогическихъ вопросовъ.

Въ философскомъ отдѣлѣ помѣщены слѣдующія статьи: «Иудейскія и христіанскія идеи въ книгахъ сивиллъ». (Продолженіе). А. Волнина (стр. 119—134). Гоненія со стороны язычниковъ на Іудеевъ 2 в. по Р. Хр. и послѣдователей Христа первыхъ 3 вв. по Р. Хр. оживили у тѣхъ и другихъ надежды на лучшее будущее. Сивиллы влагаютъ въ свои стихи эти народныя ожиданія. Эти-то эсхатологическія представленія сивиллъ и излагаетъ авторъ.

«О случайности законовъ природы». Эмиля Бутру проф. Парижскаго Университета Перев. подъ ред. доц. Моск. Ак. П. Соколова (стр. 135—164). Здѣсь, какъ и ранѣе, развивается мысль, что природа, хотя кажется неподвижной, созерцаемая въ одно мгновеніе, но въ дѣйствительности въ природѣ все движется, живетъ и развивается. И часто при этихъ измѣненіяхъ неизмѣнный законъ отступаетъ предъ наблюдателемъ. С.

Изъ напечатанныхъ статей въ журналъ *Христіанское Чтеніе* за іюнь, іюль, августъ и сентябрь мѣсяцы отмѣтимъ слѣдующія главнѣйшія статьи.

#### За іюнь мѣсяцъ:

«Синодальныя учрежденія новѣйшаго времени». Проф. Т. В. Барсова (стр. 1098—1129). Окончивъ исторію синодальной конторы, авторъ такъ говоритъ о ней: «Синодальная контора въ своей дѣятельности представляетъ какъ-бы періодическое учрежденіе, случайно и временно направляемое къ тому или другому роду занятій; а потому это учрежденіе и не могло твердо упрочить своего существованія, такъ что заходитъ рѣчь о закрытіи его или о назначеніи ему другой сферы дѣятельности». Но это нужно дѣлать «съ осторожностію и осмотрительностію, чтобы не пожать плодовъ поспѣшности и необдуманности».

«Сирохалдейцы, ихъ исторія и жизнь, по разсказу одного изъ нихъ». Свящ. (сирохалдейца) Іак. Бабаханова (стр. 1130—1140). «Мы — сирохалдейцы, говоритъ авторъ этой статьи, твердо вѣримъ, что истинная православная іерархія въ Урміи совершенно отгонитъ волковъ хищныхъ отъ стада словесныхъ овецъ и мы всѣ сирохалдейцы единымъ сердцемъ и едиными усты съ православнымъ русскимъ народомъ будемъ прославлять Господа».

«Противопанскія движенія въ нѣдрахъ римскаго католицизма въ XIX вѣкѣ». (Продолженіе). Прот. А. П. Лопухина (стр. 1141—1168). Послѣ Гермеса его школа продолжала раскрывать взгляды своего учителя. Противъ этой новой богословской школы, неприятой папѣ, начались преслѣдованія. Наконецъ это первое движеніе католической мысли къ свободному самоопредѣленію въ XIX в. было подавлено. Іезуиты ликовали по случаю своего торжества надъ ненавистнымъ имъ «гермесіанствомъ»: гермесіанцы были разсѣяны и мало-по-малу вся школа Гермеса была уничтожена. Но вотъ выступилъ богословъ мыслитель, который пошелъ въ томъ-

же направленіи гораздо дальше и не только уже молчаливо утверждалъ христіанство помимо папизма, но и прямо отрицалъ послѣдній и даже, — что особенно знаменательно, — открыто указывалъ на примѣръ православнаго востока въ доказательство возможности существованія христіанства безъ папы. Объ этой личности авторъ имѣетъ сказать въ слѣдующей книжкѣ.

«Школа и жизнь». С. П. (стр. 1206—1216). Отмѣтивъ, что свѣтская печать серьезно заговорила о подготовкѣ учителей средней школы, авторъ указалъ мнѣнія сторонниковъ и противниковъ такой подготовки. Отсутствие педагогической подготовки учителей нашихъ духовныхъ семинарій и училищъ составляетъ одинъ изъ существенныхъ недуговъ нашей духовной школы, который требуетъ такого или иного уврачеванія».

#### За іюль мѣсяцъ:

«Къ исторіи отобранія церковныхъ имѣній при императрицѣ Екатеринѣ II». (Продолженіе). А. А. Завьялова (стр. 39—66) Здѣсь отмѣчается, что всѣ, производившіяся со временъ Алексѣя Михайловича и до Елизаветы Петровны, опыты секуляризаціи церковныхъ имѣній, не имѣли своимъ послѣдствіемъ отобранія ихъ, такъ какъ въ концѣ концовъ церковныя учрежденія опять пріобрѣтали имущество.

«Разборъ мнѣній такъ называемой высшей критики о ветхозавѣтной исторіи». Проф. Θ. Г. Елеонскаго (стр. 67—96). Авторъ имѣетъ въ виду сочиненіе Джемса Робертсона, проф. восточныхъ языковъ въ Глазговскомъ университетѣ: «Древняя религія Израиля, какъ она излагается библейскими писателями и новыми критическими историками». Дж. Робертсонъ сосредоточиваетъ свое вниманіе на главныхъ положеніяхъ критической теоріи относительно хода ветхозавѣтной исторіи и религіи. Предметомъ его разсужденій служить, такимъ образомъ, не литературная критика, а историческая, называемая еще «высшею» критикой. Однимъ изъ основныхъ положеній этой исторической критики служить то, что литература у евреевъ получила начало только въ IX в. до Р. Хр. и что первоначальная религія ихъ, не отличавшаяся въ сущности отъ языческой, достигла высшаго развитія только благодаря дѣятельности пророковъ. Для оцѣнки этихъ взглядовъ Робертсонъ обращается къ книгамъ пророковъ Амоса и Осии, которыя писателями критическаго направленія признаются принадлежащими къ 1-му вѣку еврейской литературы. Тщательный анализъ писаній названныхъ пророковъ приводитъ къ выводу, что эти писанія носятъ на себѣ слѣды развитой, уже долго существовавшей литературы и что пророки—писатели не были провозвѣстниками новыхъ истинъ религіи.

#### За августъ мѣсяцъ:

«Ученіе св. Апостола Павла о загробной жизни и воскресеніи мертвыхъ». (Окончаніе). Проф. Н. Н. Глубоковскаго (стр. 167—204). Подводя итогъ всему ранѣе сказанному, авторъ приходитъ къ такому выводу по вопросу объ эсхатологіи ап. Павла, на которую будто бы вліяла эсхатологія раввинская: «апостольскую эсхатологію рельефно отмѣчаютъ двѣ особенности—это высоко этический характеръ ея, чуждый всякихъ тѣней материализма въ изображеніи процесса воскресенія, и

одухотворенный реализмъ, не расплывающійся въ спиритуалистическую отвлеченность».

«Религія, какъ предметъ изученія въ Парижѣ». Проф. С. С. Глаголева (стр. 205—228). «Не будучи сами религіозны, французы, — говоритъ авторъ, — задумываются надъ религіозностью, размышляютъ и читаютъ о ней. Человѣкъ, какъ существо религіозное, является предметомъ глубокаго вниманія и широкаго изученія въ Парижѣ. Одинъ изъ французскихъ антропологовъ существенное отличіе человѣка отъ животныхъ положилъ въ религіозности перваго. По богатству своихъ библіотекъ, гдѣ-бы можно было найти книги по исторіи религіи, Парижъ уступаетъ только Лондону. Въ Парижѣ очень много музеевъ по исторіи религіи, и лучшей въ мірѣ музей Гимэ тоже тамъ. Наконецъ, въ Парижѣ въ будущемъ году имѣетъ быть конгрессъ по исторіи религіи, устраиваемый по инициативѣ сорбонскихъ профессоровъ. Это — третій религіозный конгрессъ, отличающійся тѣмъ, что имѣетъ въ виду исключительно научныя цѣли; тогда какъ на конгрессѣ въ Чикаго въ 1893 г. преслѣдовались очень широкія цѣли, чуть-ли не хотѣли найти общую религіозную почву, на которой-бы объединилось раздраемое религіозными разномысліями человечество. Понятно, что ничего не вышло. На второмъ конгрессѣ въ Стокгольмѣ, въ 1897 г., имѣлись въ виду апологетическія цѣли, но силы были недостаточны и конгрессъ прошелъ незамѣченнымъ. На Парижскомъ конгрессѣ конфессіональная и догматическая полемика не будетъ допускаема».

За сентябрь мѣсяць:

«Новѣйшее приобрѣтеніе для текстуальной критики Новаго Завѣта». Проф. Н. Н. Глубоковскаго (стр. 331—346). Рѣчь идетъ объ изданіи греческаго текста Евангелія Кембриджскимъ ученымъ Кронинимъ. Листы этого текста были и въ нашей Императорской Публичной Библіотекѣ, въ Петербургѣ и въ другихъ мѣстахъ. Кронинъ издалъ весь текстъ, снявъ точную копію со всѣхъ листовъ. Кронинъ относитъ этотъ текстъ къ началу VI в.

«Мысли архіепископа Анастасія Братановскаго о церковной проповѣди». А. М. Ласкѣва (стр. 347—362). Преосв. Анастасій въ своихъ сужденіяхъ о церковной проповѣди въ сочиненіи: *Tractatus de concionum dispositionibus jomaddis* не могъ совсѣмъ отрѣшиться отъ схоластики, но въ его сужденіяхъ есть много новаго: онъ даетъ проповѣди свободную жизненную форму и живое содержаніе, хотя чувствуется, что рѣчь его еще въ схоластическихъ оковахъ.

«Христіанство при кончинѣ древняго міра». А. М. (стр. 363—393). Высшей точки развитія древній міръ достигъ къ началу Римской имперіи. Но съ этой вершины благосостоянія началось быстрое паденіе. Рядъ недостойныхъ императоровъ быстро подкѣпали достигнутое благосостояніе. Правительственная машина разстроилась, народъ обѣднѣлъ и къ IV-му вѣку нѣкогда славная имперія представляла собою картину полнаго упадка. Церковь христіанская явилась какъ единственная утѣшительница погибающаго міра.

„Къ исторіи отобранія церковныхъ имѣній при Императрицѣ Екатеринѣ II-й“. А. А. Завьялова (стр. 467—

500). Авторъ приступилъ къ изложенію исторіи окончательнаго отобранія церковныхъ имѣній. Пока онъ говоритъ о духовной комиссіи, учрежденной для разсмотрѣнія дѣлъ о церковныхъ имѣніяхъ, далѣе о подготовленіи церковно-имущественной реформы: описаніи духовныхъ вотчинъ, мѣрахъ къ прекращенію безпорядковъ въ вотчинахъ и т. п.

«Теологія и этика просвѣщенныхъ римскихъ язычниковъ перваго христіанскаго вѣка». Проф. А. И. Садова (стр. 501—518). «Нерѣдко, — говоритъ авторъ, — можно встрѣтить мнѣніе, что римскій языческій міръ около времени появленія христіанства находился въ полномъ религіозно-нравственномъ разложеніи. Правда — то, что онъ къ этому времени былъ не тѣмъ, чѣмъ былъ раньше. Но всѣ эти измѣненія не обозначали полнаго религіозно-нравственнаго разложенія Рима. Старая вѣра падала; нравственныя правила древнѣйшихъ римлянъ казались потомкамъ отжившими свой вѣкъ; но рядомъ съ этимъ процессомъ разрушенія стараго шелъ процессъ созданія новаго чрезъ проясненіе религіознаго и нравственнаго сознанія народа».

#### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Открытіе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Изъ села Θεодоровскаго, Коломенскаго уѣзда, сообщаютъ, что сего 1900 г. февраля 6-го дня, въ недѣлю Блуднаго сына открыты по воскреснымъ днямъ религіозно-нравственныя собесѣдованія въ церковно-приходской школѣ села Θεодоровскаго (въ храмѣ неудобно, ибо онъ холодный). 6 февраля, по совершеніи литургіи, мѣстный священникъ, о. Павелъ Страховъ, объявилъ прихожанамъ, что съ сего дня онъ желаетъ вести религіозно-нравственныя собесѣдованія въ школѣ и пригласилъ ихъ къ 3 ч. пополудни въ храмъ выслушать вечерню и молебенъ св. и чудотворцу Николаю (храмъ во имя его) съ акаѳистомъ. Во время чтенія акаѳиста ученики пѣли припѣвы: «Радуйся Николае, великій чудотворче», и «аллилуія». Изъ церкви отправились въ школу, гдѣ ученики пропѣли: «Царю небесный»; мѣстный учитель Иванъ Григорьевичъ Остроумовъ, по русскому переводу прочиталъ воскресное Евангеліе; мѣстный священникъ, въ виду предстоящаго поста, прочиталъ о томъ, какъ въ древней Руси, начиная съ царей и бояръ, твердо держались религіи вообще (изъ журн. Кормчій) и о постѣ. Во время перерывовъ ученики пѣли тропари: св. Николаю, Θεодоровской Божіей Матери и одну изъ стихиръ стиховныхъ въ недѣлю Блуднаго сына. Такимъ порядкомъ продолжаются собесѣдованія, на коихъ, во время перерывовъ, поютъ ученики, соотвѣтственно дню собесѣдованія. Прихожане съ охотой посѣщаютъ эти собесѣдованія: всякій разъ ихъ бываетъ не мало.

#### Иноепархіальныя извѣстія

Новое братство. 28-го декабря прошлаго года торжественно было открыто Кишиневское Православное Христо-Рождественское братство. Мысль объ учрежденіи братства была высказана еще въ 1895 году Кишинев-

скимъ миссіонерскимъ комитетомъ, но по нѣкоторымъ обстоятельствамъ осуществленіе этой мысли тогда не удалось. Новое братство задалось двоякою цѣлю: во 1-хъ, содѣйствовать религіозно-нравственному просвѣщенію Кишиневской паствы въ духѣ православной Церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ предохранять ее отъ зараженія расколомъ и сектанствомъ; во 2-хъ, заботиться объ ослабленіи и искорененіи духовными мѣрами раскола и сектанства и вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовать укрѣпленію въ православіи новообращенныхъ изъ раскола и сектанства. Для осуществленія своихъ цѣлей братство намѣтило мѣры духовно-просвѣтительнаго характера: учрежденіе библиотекъ съ читальнями при нихъ, открытіе при библиотекахъ книжныхъ складовъ для продажи книгъ и брошюръ по дешевой цѣнѣ или, если позволяютъ средства, для безмездной раздачи, открытіе въ-богослужебныхъ собесѣдованій и чтеній о предметахъ вѣры и поддержаніе существующихъ церковно-приходскихъ школъ и открытіе новыхъ. Что касается того, кто долженъ вести чтенія и вообще пользоваться ко благу народному тѣми духовными мѣрами, которыя намѣтило себѣ братство, то въ отвѣтъ на этотъ вопросъ, между прочимъ, сказано было въ рѣчи, произнесенной на открытіи братства слѣдующее. «Священникъ-ли только? Трудно возлагать тяжелое бремя на одного пастыря. Всѣ мы члены одной Церкви и одного государства. Всѣ, слѣдовательно, обязаны заботиться о просвѣщеніи сидящихъ во тьмѣ свѣтомъ Христовой вѣры. Одинъ можетъ принимать участіе въ чтеніяхъ, другой въ распространеніи книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, третій дать средства на устройство библиотекъ и читаленъ и проч. А всѣ вообще должны сочувственно относиться къ тѣмъ, кто беретъ на себя нелегкій трудъ чтеній и собесѣдованій... Прискорбно, что мы слишкомъ многое возлагаемъ на священника, а сами часто и перстомъ не хотимъ двинуть. Конечно, священникъ долженъ будить насъ отъ спячки, долженъ жечь насъ огнемъ религіозной ревности. Но надо имѣть въ виду, что не всякій предметъ можно зажечь. Зажжешь дерево, но попробуй зажечь камень. Хорошо, если наше сердце—еще дерево; а что, если у многихъ изъ насъ оно уже давно стало камнемъ?!»... (Кишиневск. Е. В. № 1—2). Дай Богъ, что-бы новооткрытое братство принесло ему пользу, которой ожидаютъ отъ него ревнители православія, чтобы со времени открытія его не повторялись въ Кишиневской епархіи подобные прискорбные факты, какъ бывший въ 1897 году въ Терновскихъ плавняхъ близъ Бендеръ—замуравливанія фанатичныхъ раскольниковъ.

*Съѣздъ миссіонеровъ Нижегородской епархіи.* За послѣднее время наблюдается похвальное стремленіе дѣятелей на томъ или иномъ общественномъ поприщѣ, или же специалистовъ въ извѣстномъ дѣлѣ, къ единенію, взаимному обмѣну мыслей, начертанію общими трудами программы дѣятельности и т. п. Съ этою цѣлю организуются различныя общества, устраиваются съѣзды и т. п. Для уясненія современнаго положенія дѣла противораскольнической и противосектантской миссіи и для объединенія мѣръ и способовъ борьбы со

стороны православныхъ миссіонеровъ съ раскольниками и сектантами признано за благо устраивать съѣзды миссіонеровъ обще-россійскіе и мѣстные епархіальные. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ такіе съѣзды періодическіе, въ нѣкоторыхъ-же они только начинаютъ входить въ церковную практику. Одинъ изъ такихъ съѣздовъ за послѣднее время, по инициативѣ мѣстнаго преосвященнаго, былъ созванъ въ Нижегородской епархіи, какъ первый опытъ. Съѣздъ продолжился съ 17-го по 21-е января наст. года. Опытъ оказался неудачнѣйшимъ: члены съѣзда разъѣхались полные сознаніемъ, что они не даромъ провели время съѣзда, съ братскою любовію подѣлились каждый своимъ миссіонерскимъ опытомъ, своими мыслями, указали посильно способъ и средства для борьбы съ расколомъ и сектанствомъ. Мѣстные «Е. В.» (№ 3) сообщая о занятіяхъ съѣзда, высказываютъ пожеланіе, чтобы таковыя собирались и на будущее время,—это, говорятъ они, искреннее желаніе всѣхъ миссіонеровъ, участвовавшихъ на съѣздѣ.

#### Памяти умершей благотворительницы Александры Ксенофонтовны Медвѣдниковой.

23 ноября прошлаго 1899 года послѣ довольно продолжительной болѣзни сердца тихо почилла о Господѣ въ своемъ имѣніи, въ сельцѣ Порѣчьѣ, близъ города Звенигорода, Московской губерніи, вдова Коммерціи Совѣтника Александра Ксенофонтовна Медвѣдникова, 85 лѣтъ, оставивъ послѣ себя крупное состояніе на дѣла благотворительности.

Покойная и вѣчныя памяти достойная Александра Ксенофонтовна, какъ и мужъ ея Иванъ Логгиновичъ (умершій въ 1889 году), уроженцы города Иркутска, въ которомъ они провели первую половину своей жизни. Памятникомъ ихъ жительства въ Иркутскѣ остался существующій и по настоящее время, устроенный ими на собственные средства, огромный сиротопитательный пріютъ.

Иванъ Логгиновичъ одно время былъ городскимъ головою въ г. Иркутскѣ и не мало положилъ трудовъ на благоустроеніе этого города. Благодарные иркутяне, воздавая должное Ивану Логгиновичу за его заботы по благоустроенію города, почтили его вмѣстѣ съ супругой, побойной Александрой Ксенофонтовной, званіемъ почетныхъ гражданъ города Иркутска.

Лѣтъ болѣе 50 тому назадъ изъ г. Иркутска покойные перѣехали въ Петербургъ, гдѣ и жили непродолжительное время, а затѣмъ—въ Москву, въ которой и оставались до своей смерти, живя въ роскошно отдѣланномъ собственномъ домѣ по Старо-Конюшенному переулку, въ приходѣ церкви Св. Іоанна Предтечи. Лѣто они обыкновенно проводили въ своемъ имѣніи, въ сельцѣ Порѣчьѣ, близъ города Звенигорода.

Не смотря на огромное состояніе, покойные вели въ высшей степени скромную жизнь. Глубоко-религіозные, они были врагами всякихъ излишествъ и шумныхъ удовольствій. Въ послѣдніе десятилетия своей жизни они кромѣ св. храма почти не знали никакихъ другихъ общественныхъ собраній.

1-го Сентября 1889-го года скончался въ сельцѣ Порѣчьѣ Иванъ Логгиновичъ и былъ погребенъ въ Спасо-Андроніевомъ монастырѣ. Оставшись вдовою, покойная Александра Ксенофонтова повела жизнь еще уединеннѣе, только самые близкіе знакомые имѣли къ ней доступъ. Строгая въ соблюденіи правилъ христіанской жизни—она проводила время въ молитвѣ и постѣ. Главною заботою ея было распредѣленіе своего состоянія на добрыя дѣла. И нужно сказать, что только пламенная вѣра въ Бога, свѣтлый умъ и чуткое сердце, каковыя черты характера всегда были присущи покойной, помогли ей сдѣлать тотъ выборъ добрыхъ дѣлъ, на которыя она опредѣлила свои капиталы. Въ настоящемъ краткомъ очеркѣ нѣтъ возможности перечислить всѣхъ тѣхъ добрыхъ дѣлъ, которыя творила покойная при жизни, и которыя имѣютъ быть приведены въ исполненіе, согласно ея волѣ, послѣ смерти. Пройдутъ вѣка, а памятники ея пламенной вѣры и величайшаго христіанскаго чело-вѣколюбія не обветшаютъ и не сокрушатся: страждущіе и обездоленные непрестанно будутъ возносить свои горячія молитвы объ упокоеніи тѣхъ, христіанскою любовію которыхъ облегчены ихъ страданія, поддержана старость, безпріютнымъ сиротамъ даны средства вырости и сдѣлаться полезными членами общества. Последніе три-четыре года покойная благотворительница всецѣло занята была приведеніемъ въ исполненіе задуманнаго ею добраго дѣла-устройства въ своемъ имѣніи, въ сельцѣ Порѣчьѣ, близъ Звенигорода, пріюта для бѣдныхъ престарѣлыхъ священноцерковнослужителей Московской епархіи и богадѣльни для лицъ разныхъ сословій и при немъ храма во имя Казанскія иконы Божіей Матери-мѣста будущаго вѣчнаго своего успокоенія. Для этой цѣли ею было уступлено все имѣніе въ сельцѣ Порѣчьѣ, заключающееся въ землѣ, огромномъ старинномъ барскомъ домѣ и другихъ строеніяхъ и переданъ епархіальному начальству въ обезпеченіе сего пріюта, капиталъ въ 400000 рублей. Устройство храма при этомъ пріютѣ въ особенности занимало покойную. Храмъ этотъ, какъ описалъ протоіерей В. М. Славскій въ своемъ надгробномъ словѣ, былъ душою послѣднихъ лѣтъ ея жизни, заботы о созданіи и благоуукрашеніи его наполнили ея думы, ея сердце, были источникомъ радостнѣйшихъ ея упованій и самыхъ глубокихъ огорченій, когда западало въ душу ея опасеніе, что не дожить ей до того радостнаго дня, когда храмъ сей, предметъ пламенной любви ея, явится во всемъ своемъ великолѣпіи и освятится въ жилище Бога Вседержителя. Для благоуукрашенія его она рѣшительно ничего не жалѣла, она даже удивлялась, когда кто либо позволялъ себѣ замѣчать, что то или другое предназначаемое для храма можетъ дорого стоить. Желая ближе быть къ предмету своихъ сердечныхъ желаній и, такъ сказать, на мѣстѣ слѣдить за скорѣйшимъ выполненіемъ его, покойная покинула свой Московскій домъ и въ Маѣ 1899 года окончательно переѣхала на жительство въ Порѣчьѣ, занявъ небольшой флигелекъ по сосѣдству съ новостроющимся храмомъ; но Господь не судилъ ей дожить до окончанія въ немъ работъ. По независящимъ отъ нея причинамъ, постройка храма затянулась, и до сего вре-

мени онъ еще не освященъ, хотя всѣ предметы для его благоуукрашенія готовы. Судя по цѣнности этихъ предметовъ и мастерамъ ихъ исполнявшимъ, храмъ этотъ по внутренней своей отдѣлкѣ долженъ поражать своимъ великолѣпіемъ: вездѣ мраморъ, золото, серебро, бронза и дорогая парча. Деревя почти нѣтъ, исключая развѣ колоды, рамъ, дверей и шкафовъ для облачений и церковной утвари. Иконостасы, подоконники и полы мраморные, престолы и жертвенники серебряные, напестольные предметы и священные сосуды—серебряные, церковная утварь изъ бронзы высшаго качества, облаченія—изъ дорогой золотой и серебряной парчи. Въ этотъ же храмъ должны поступить и всѣ домовыя иконы покойной благотворительницы. Храмовая икона Пресвятой Богородицы—именуемая «Казанская»—семейное моленіе покойныхъ, въ дорогой золотой ризѣ, украшена драгоценными камнями. Стоимость сооруженнаго храма съ внутренней отдѣлкой и церковною утварію простирается до 200000 рублей, а стоимость пріюта, считая въ томъ числѣ и самое имѣніе, и имѣющіе поступить, согласно ея духовному завѣщанію, на нужды этого же пріюта и церкви 300,000 рублей (кромѣ ранѣе пожертвованныхъ капиталовъ), всего же около милліона.

Не менѣе цѣнны и другіе предметы благотворенія, на которые покойная распредѣлила свое состояніе, а именно:

1) 500000 рублей на устройство и содержаніе въ г. Иркутскѣ больницы для лицъ христіанскихъ вѣроисповѣданій всякаго званія, одержимыхъ хроническими болѣзнями, съ церковью во имя Иверской иконы Божіей Матери и 100000 рублей въ пользу бѣдныхъ жителей города Иркутска христіанскихъ вѣроисповѣданій безъ различія пола и званія, % съ каковаго капитала Общественное Управленіе должно раздавать бѣднымъ три раза въ годъ: въ день Св. Пасхи, въ день смерти мужа покойной 1-го сентября и въ день ея смерти. Капиталы эти за два года до своей смерти (1897 г.) покойною Александріею Ксенофонтовою были отправлены на имя Иркутскаго Городскаго Общественнаго Управленія, которое немедленно озаботилось осуществленіемъ ея желаній.

2) Одинъ милліонъ на устройство и содержаніе въ Москвѣ больницы имени Ивана и Александры Медвѣдниковыхъ для неизлѣчимо-больныхъ лицъ христіанскихъ вѣроисповѣданій безъ различія званія, пола и возраста; внутри зданія должна быть устроена церковь во имя Козельщанской иконы Божіей Матери, гдѣ и должно производиться поминовеніе Іоанна, Александры, Логгина, Логгина, Ксенофонта, игуменіи Августы, Елизаветы, Наталіи, Адриана, Анны, Елены и Евгеніи.

3) Шестьсотъ тысячъ рублей на устройство и содержаніе въ Москвѣ пріюта для идиотовъ и эпилептиковъ.

4) Триста тысячъ рублей на устройство и содержаніе въ Москвѣ богадѣльни для 30 стариковъ и 30 старухъ съ церковью во имя Тихвинской иконы Божіей Матери.

5) Пятьдесятъ тысячъ рублей Императорскому Московскому Университету на учрежденіе стипендій имени Ивана и Александры Медвѣдниковыхъ.

6) Двадцать пять тысячъ рублей больницъ для ду-

шевно-больныхъ за Серпуховскою заставою, на Канатчиковой дачѣ, для содержанія кроватей имени Александры Медвѣдниковой.

7) По двадцати тысячъ рублей, а всего сорокъ тысячъ, Сиротопитательному Дому въ Иркутскѣ и въ пользу приюта для крещеныхъ и крещаемыхъ евреевъ въ Петербургѣ.

8) По десяти тысячъ рублей, а всего пятьдесятъ тысячъ рублей, Московскому Отдѣленію Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, Московскому Арнольдовскому Училищу для глухонѣмыхъ, Обществу вспомошествованія недостаточнымъ ученицамъ Московской четвертой женской гимназіи, Московскому Большевскому приюту для нищихъ дѣвочекъ и обществу попеченія о дѣтяхъ лицъ, ссылаемыхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь.

9) Сто тысячъ рублей въ пользу бѣдныхъ лицъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, проживающихъ въ Москвѣ,  $\frac{1}{2}$  съ которыхъ должны быть выдаваемы означеннымъ бѣднымъ три раза въ годъ: въ день Св. Пасхи, въ день смерти ея мужа 1-го сентября и въ день ея смерти.

10) По десяти тысячъ рублей, а всего сто шестьдесятъ тысячъ на вѣчное поминовеніе 16 монастырямъ: Спасо-Андроніевскому въ Москвѣ, Саввино-Сторожевскому въ Звенигородѣ, Русскому Пантелеймоновскому на Аѳонѣ, Козельщанскому Черниговской Божіей Матери за Троице-Сергіевской Лаврой, Серафимовскому въ Нижегородской губерніи, Головинскому близъ Москвы за Петровско-Разумовскимъ, Ильинскому на Аѳонѣ Сепуховскому мужскому, Ново-Іерусалимскому, Кіево-Печерской Лаврѣ, церкви Св. Николая Чудотворца за Байкаломъ, Троицкому Сергіевы Лавры, въ Старый Іерусалимъ ко Гробу Господню, Знаменскому въ Иркутскѣ и Вознесенскому въ г. Иркутскѣ.

11) По пяти тысячъ, а всего двадцать пять тысячъ, на поминовеніе ея и умершихъ вышеозначенныхъ: церкви Св. Петра и Анофрія на Аѳонѣ, черейской Успенской церкви, Могилевской губерніи, печенгскому монастырю въ городѣ Колѣ, Архангельской губерніи, церкви Георгія Побѣдоносца въ Подольскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, при селѣ Передѣльцахъ.

12) По три тысячи, а всего девять тысячъ, на масло Успенскому Московскому Собору къ образу Божіей Матери и къ мощамъ Святителей Іоны, Петра и Филиппа и въ часовню Иверской Божіей Матери въ Москвѣ.

13) По тысячѣ рублей, а всего двѣ тысячи, на масло Чудову Монастырю, къ мощамъ Святителя Алексія и церкви при Барыковской богадѣльнѣ въ Москвѣ, на на масло къ образу Спасителя.

14) По триста рублей, а всего три тысячи рублей на годовое поминовеніе десяти церквамъ и монастырямъ.

15) Три тысячи о. Іоанну Ильичу Сергіеву въ Кронштадтѣ на вѣчное поминовеніе ея и вышеозначенныхъ умершихъ.

16) Четыре тысячи рублей церкви Св. Іоанна Предтечи въ Старо-Конюшенной на вѣчное поминовеніе вышеозначенныхъ умершихъ.

17) Три тысячи рублей той же церкви въ неприкосновенный капиталъ на нужды церкви.

18) Двѣ тысячи рублей на содержаніе богадѣльни при той же церкви.

19) Двѣ тысячи рублей Попечительству о бѣдныхъ при той же церкви.

20) По сто рублей всѣмъ безъ исключенія православнымъ церквамъ въ Москвѣ и Иркутскѣ на годовое поминовеніе по ней.

Кромѣ всего вышеизложеннаго отказано разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ не забыта и вся ея прислуга.

Затѣмъ весь остальной капиталъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по утвержденію и исполненію завѣщанія, долженъ быть употребленъ ея душеприкащикомъ на устройство и поддержаніе церквей, школъ, амбулаторныхъ пунктовъ, больницъ, богадѣленъ, на стипендіи въ учебныхъ заведеніяхъ, въ пользу переселенцевъ и на другія благотворительныя дѣла по его личному усмотрѣнію.

Душеприкащикомъ и исполнителемъ духовнаго завѣщанія ею назначенъ Директоръ Московскаго Купеческаго Банка, Надворный Совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Цвѣтковъ.

Почувствовавъ упадокъ силъ, покойная, какъ истинная христіанка, не испугавшись приближающейся смерти, усилила свои заботы о достойномъ приготовленіи себя къ переходу въ вѣчность. Сознаніе не покидало ее до конца жизни и она сама дѣлала всѣ самыя мельчайшія распоряженія о своемъ погребеніи, даже высказала свое желаніе посмотрѣть тотъ гробъ, въ которомъ будутъ заключены ея бранные останки.

Неоднократно напутствованная таинствами святой Церкви-исповѣди и Св. причащенія, а также таинствомъ Св. елеосвященія, она тихо отошла въ вѣчность 23 ноября 1899 года.

Какъ только стало извѣстнымъ объ ея кончинѣ, духовенство г. Звенигорода и окрестныхъ селъ не замедлило явиться къ ея гробу, чтобы вознести свои горячія молитвы объ упокоеніи ея души. Съ слѣдующаго дня началось поминовеніе усопшей и во всѣхъ храмахъ г. г. Москвы, Иркутска, Звенигорода и во многихъ сельскихъ церквахъ, прилегающихъ къ Звенигороду. Панихиды при гробѣ почившей до самаго дня погребенія непрерывно совершались прибывшими и прибывавшими изъ Москвы членами попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія вмѣстѣ съ священнослужителями сосѣднихъ селъ при участіи духовнаго хора пѣвчихъ изъ г. Москвы.

Наканунѣ дня погребенія, происходившаго 27 ноября, изъ Москвы прибылъ въ с. Порѣчье преосвященный Пароеній, викарій Московской митрополіи, съ двумя архимандритами: Товією — намѣстникомъ кафедральнаго Чудова монастыря и Никономъ-казначеемъ Св. Троицкія Сергіевы Лавры и соборнымъ храма Христа Спасителя въ Москвѣ діакономъ о. Сокольскимъ. Въ три часа по полудни состоялся торжественный выносъ тѣла покойной изъ ея дома въ приходскій села Козина храмъ. Не смотря на морозъ и довольно сильный вѣтеръ, — преосвященный Пароеній весь путь отъ села Порѣчья до села Козина-около 4—верстъ шелъ во главѣ многочисленнаго духовенства. Къ 5 часамъ вечера процессія прибыла въ Казанскій храмъ, гдѣ на катафалкѣ, декори-

рованномъ тропическими растеніями былъ поставленъ гробъ съ прахомъ почившей. Какъ гробъ, такъ и катафалкъ были покрыты пятью дорогими парчевыми покрывами. На гробъ были возложены нѣсколько вѣнковъ, изъ которыхъ два серебряныхъ: одинъ отъ г. Иркутска и другой съ надписью: «Незабвенной благодетельницѣ и храмоздательницѣ А. К. Медвѣдниковой». Покровы завѣщаны въ монастыри Саввинъ-Сторожевскій и Спасо-Андроніевъ въ Москвѣ и въ церкви: въ новостроющуюся въ селѣ Порѣчьѣ, въ Иоанно-Предтечевскую въ Старо-Конюшенной въ г. Москвѣ и Николаевскую, села Козина, Звенигородскаго уѣзда. Около 6 часовъ вечера началась заупокойная всенощная, которую совершалъ приходскій, села Козина, священникъ о. Бѣляевъ, на литію и непорочны выходилъ Его Преосвященство съ многочисленнымъ духовенствомъ. Въ день погребенія 27 числа, въ 7 часовъ утра на станцію Голицыно прибыли съ экстреннымъ поѣздомъ изъ Москвы Его Сіятельство, Московскій городской голова, князь В. М. Голицынъ съ членами управы, и ими отъ города Москвы былъ возложенъ на гробъ усопшей роскошный серебряный вѣнокъ. Съ тѣмъ же поѣздомъ прибыли знакомые почившей и хоръ Чудовскихъ пѣвчихъ. По окончаніи ранней обѣдни, совершенной соборно сосѣднихъ сель священниками, въ 9 часовъ началась поздняя литургія, которую служилъ преосвященный Пареній съ двумя членами попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, оо. протоіереями — Румянцевымъ и Славскимъ, настоятелемъ храма и священникомъ г. Звенигорода, о. Виноградовымъ, котораго по переѣздѣ въ с. Порѣчьѣ покойная избрала своимъ духовникомъ. На клиросахъ пѣлъ хоръ Чудовскихъ пѣвчихъ въ траурныхъ кафтанахъ. Въ концѣ литургіи протоіереемъ В. М. Славскимъ было сказано глубокаго прочувствованное слово, посвященное памяти умершей. Кромѣ лицъ, служившихъ литургію, на отпѣваніе вышло многочисленное духовенство, прибывшее какъ изъ сосѣднихъ городскихъ и сельскихъ церквей, такъ и изъ монастырей: Саввино - Сторожевскаго, Махринскаго съ Олонца и Воыни. Предъ началомъ отпѣванія преосвященный Пареній сказалъ предъ гробомъ почившей слово о великомъ значеніи дѣлъ милосердія. По окончаніи отпѣванія гробъ въ предшествіи всего многочисленнаго духовенства во главѣ съ преосвященнымъ Пареніемъ былъ на рукахъ крестьянъ перенесенъ изъ с. Козина въ с. Порѣчьѣ, гдѣ въ новоустроенномъ храмѣ около лѣваго клироса главнаго престола и опущенъ въ приготовленный склепъ. Не разобранные еще въ храмѣ лѣса были задрапированы черной и бѣлой матеріей и въ средней своей части приняли видъ балдахина. По окончаніи погребенія всѣмъ присутствующимъ на похоронахъ въ помѣщеніи главнаго дома, предназначеннаго подъ пріютъ, былъ предложенъ поминовенный обѣдъ; крестьянамъ же сосѣднихъ сель и деревень выдано по булѣ и пирогу и бутылкѣ пива или меда, а также не мало денегъ. Въ день погребенія совершены были заупокойныя литургіи какъ во всѣхъ Московскихъ, такъ и Иркутскихъ церквахъ. Въ церкви же Св. Иоанна Предтечи, въ Старо-Конюшенной, въ Москвѣ, торжественную

заупокойную литургію совершалъ преосвященный Наанаилъ съ многочисленнымъ столичнымъ духовенствомъ; за богослуженіемъ въ храмѣ присутствовалъ Товарищъ Городскаго Головы И. А. Лебедевъ съ 2 членами управы. Кромѣ того соборныя служенія совершались въ Андроніевомъ монастырѣ—братією монастыря, въ Саввино-Сторожевскомъ Нифонтомъ съ братією, и въ Александровскомъ пріютѣ, имени Толстой — призрѣваемыми священноцерковнослужителями. Во всѣхъ означенныхъ мѣстахъ были предложены поминовенные обѣды. Для бѣдныхъ же въ тотъ день были розданы въ народныхъ столовыхъ въ Москвѣ во множествѣ даровые обѣды. Многіе пріюты и богадѣльни также не были забыты. Заключеннымъ въ тюрьмахъ было роздано нѣсколько тысячъ калачей, разосланъ чай и сахаръ, деньгами же выдано болѣе 2000 рублей. Помимо того въ ночлежныхъ домахъ были устроены для всѣхъ даровые почлеги. Въ теченіе 40 дней на могилѣ умершей неопустительно совершались духовникомъ ея, о. Виноградовымъ и другими священниками по нѣсколько паннихидъ въ день; и по сіе время имъ же служатся здѣсь паннихиды. Кромѣ дня похоронъ торжественныя заупокойныя богослуженія во всѣхъ вышеуказанныхъ церквахъ и монастыряхъ совершались въ 9, 20 и 40 дни. Преосвященный Пареній въ 20 день совершалъ заупокойное богослуженіе въ приходской церкви Иоанна Предтечи въ Старокопюшенной и въ 40 день въ Саввино-Сторожевскомъ монастырѣ, а преосвященный Наанаилъ въ Спасо-Андроніевомъ монастырѣ. Въ эти же дни были устроены поминовенные обѣды, какъ для служащаго духовенства и знакомыхъ умершей, такъ и для бѣдныхъ, заключенныхъ въ тюрьмахъ и призрѣваемыхъ въ разнаго рода учрежденіяхъ. Исполняя предсмертныя завѣщанія своей довѣрительницы, г. душеприкащикъ не жалѣлъ ничего, чтобы достойно почтить ея память: щедро оплачивая служенія священноцерковнослужителей, онъ непрестанно въ продолженіи 40 дней творилъ богатые милостыни, помогалъ бѣднымъ и облегчалъ страданія несчастныхъ. Тысячи молитвъ возносились и будутъ возноситься къ престолу Всевышняго объ упокоеніи умершей благодетельницы, да упокоитъ Онъ душу ея въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже нѣсть ни болѣзни, ни печаль, ни воздыханіе.

Съ 15 января текущаго года въ московскомъ домѣ покойной г. душеприкащикомъ ея открыта контора для пріюта и разборки прошеній, поступающихъ на его имя, съ просьбой о пособіи изъ капитала, оставленнаго въ его распоряженіе; таковыхъ прошеній со всѣхъ концовъ Россіи въ настоящее время поступило уже болѣе десяти тысячъ.

Свящ. А. Введенскій.

## Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній—въ теченіе Великаго поста 1900 года имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія на Никитской улицѣ.

### ПЯТОЕ ЧТЕНІЕ—13 марта.

Преподавателя Московской духовной семинаріи, кандидата богословія, М. И. Струженцова: «*Вегетарианство и православно-христіанскій взглядъ на него*».

Понятіе о вегетарианствѣ. Свѣдѣнія о происхожденіи вегетарианства и современномъ состояніи его въ западно-европейскихъ странахъ и у насъ въ Россіи. Виды вегетарианства. Основанія, приводимыя въ пользу этого ученія его приверженцами. Господствующій взглядъ на вегетарианство въ современной медицинской наукѣ. Спорный характеръ вопроса о пѣлесообразности вегетарианскаго режима.

Потребность въ выясненіи православно-христіанскаго взгляда на вегетарианское ученіе. Принципіальное несогласіе вегетаризма съ библейскимъ ученіемъ по вопросу о дозволенности мясной пищи и коренной источникъ этого несогласія. Первоначальность растительнаго питанія по библейскому ученію. Грѣхъ и его послѣдствія для человѣка и для внѣшней природы. Послѣдствіе разрѣшенія мясной пищи, причины и смыслъ его. Универсальное назначеніе христіанской религіи, ея независимость отъ условій мѣста, времени и національности, стоящая въ связи съ этимъ ея извѣстная свобода отъ внѣшнихъ предписаній. Духовный характеръ нравственныхъ христіанскихъ требованій и вытекающее отсюда ученіе о свободѣ въ отношеніи къ пищѣ и съ другой стороны, о воздержаніи въ ней и постѣ.

Выводы изъ сказаннаго: доктрина вегетаризма, съ ея рѣшительнымъ осужденіемъ мясной пищи, какъ нечистой для человѣка, противорѣчитъ ученію христіанской религіи, хотя не узаконяющей, но во всякомъ случаѣ дозволяющей такую пищу. Самъ же по себѣ вегетарианскій образъ жизни можетъ находиться въ полномъ согласіи съ христіанской религіей, особенно—въ виду ея требованій касательно неустанной борьбы со страстями. Онъ можетъ лишь имѣть здѣсь значеніе не обязательной заповѣди, а добровольнаго подвига, истинное значеніе котораго опредѣляется цѣлью его. Заключительныя замѣчанія—о желательныхъ измѣненіяхъ въ содержаніи и характерѣ современной вегетарианской пропаганды.

### ШЕСТОЕ ЧТЕНІЕ—15 марта.

Кандидата богословія С. Д. Левитскаго: „*Личность и Общество*“.

1) Вѣчная борьба между личностью и обществомъ, изъ которыхъ первая всячески стремится освободиться отъ общественной опеки, а второе—подчинить себѣ личность во имя служенія общественнымъ интересамъ.

2) *Правая* сторона стремленій личности оградить свои права и преимущества отъ всякаго рода незаконнаго внѣшняго насилія, и *лѣвая* ихъ сторона, когда они расширяются до признанія абсолютной независимости личности, какъ

это выразилось въ доктринѣ индивидуализма. Логическія и практическія неудобства этой доктрины.

3) *Правая* сторона стремленій общества—требовать отъ всякаго члена служенія своимъ интересамъ, и *лѣвая* ихъ сторона, когда они превышаютъ законныя границы и переходятъ въ деспотизмъ надъ личностью, требующій насильственнаго уравнианія имущества, правъ и способностей каждаго, какъ это выразилось въ доктринѣ коммунизма.

4) Евангельское рѣшеніе вопроса—въ словахъ Христа (Лук. 9, 23—25).

5) Общій выводъ: личность можетъ достигнуть дѣйствительнаго упроченія своихъ правъ и возможно широкаго развитія своихъ силъ и способностей только путемъ самоотверженнаго служенія обществу, во имя нравственно-религіозныхъ интересовъ; а въ свою очередь и общество можетъ быть сильнымъ и крѣпкимъ только тогда, когда всѣ, находящіяся въ его рукахъ средства употребить къ огражденію личной свободы каждаго своего члена и предоставленія послѣднему возможности пустить въ оборотъ данныя каждому таланты, какъ это требуется притчею Христа о талантахъ.

### СЕДЬМОЕ ЧТЕНІЕ—20 марта.

Кандидата богословія, священника І. А. Орфанитскаго: «*Оценочскія представленія съ религіозно-нравственной точки зрѣнія*».

Мѣста мѣстамъ слѣдующія: три ряда нумерованныхъ креселъ по 60 к. Стулья нумерованные по 40 к. Мѣста на хорахъ не нумерованныя 20 к. За храненіе платья взимается по 10 к. Абонементъ на всѣ десять чтеній—кресло 4 р., стулья 3 р., мѣста на хорахъ 1 р. 50 к. Билеты разовые а равно и абонементы можно получать ежедневно у швейцара Синодальнаго училища, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Лангъ, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ въ залъ.

ПОПРАВКИ: въ № 10 «Моск. Церк. Вѣд.» на стр. 117, столб. 1-й, 3 я и дал. стр. напечатано: «Въ личной жизни, безусловно, очень трудно, а можетъ быть, даже невозможно на землѣ устоять отъ грѣхопаденій на нормальной точкѣ въ отношеніи къ деньгамъ.» Слѣдуетъ читать: «Въ личной жизни, безусловно, очень трудно, а можетъ быть, даже не возможно на «землѣ грѣхопаденія» устоять на нормальной точкѣ.»

Столбецъ 2-й, строк. 3 и 4 напечатано: «Эта новая служба денежныхъ суммъ кассы можетъ состоять въ пользованіи ими заимобразно со стороны кассы. Слѣдуетъ читать послѣднія слова: со стороны членовъ кассы.»

ДОПОЛНЕНИЕ КЪ ОТЧЕТУ по Обществу Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1899 годъ.

Въ отчетѣ о состояніи Епархіальной бібліотеки сдѣланъ слѣдующій пропускъ: а) Пожертвовано отъ *Е. Н. Оеогистовой* 6 книгъ литургическаго и религіозно-нравственнаго содержанія; б) въ обмѣнъ на „*Моск. Церк. Вѣдомости*“ получался журналъ „*Впра и Церковь*“.

СОДЕРЖАНІЕ: О приобщеніи Святыхъ Таинъ и о милостивѣ.—Древне-русское сочиненіе «Сынъ церковный», какъ „символическая“ книга для обрядовѣрца того времени.—Духовный концертъ Чудовскаго хора.—Собесѣдованіе со старообрядцами въ зданіи Сергіевской, въ Рогожской, церкви.—Московская хроника.—Библіографія.—Извѣстія и замѣтки.—Инопархіальныя извѣстія.—Памяти умершей благодѣлательницы Александры Ксенофонтовны Медвѣдниковой.—Публичныя Богословскія Чтенія.—Объявленія.

## Объявленія.

Отъ Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

21 марта сего 1900 года въ залѣ Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 6 час. вечера будетъ отслужена панихида по скончавшимся учредителямъ Общества протоіерей Михаилъ Ивановичъ Хитровъ и другимъ почившимъ членамъ Общества.

Послѣ панихиды имѣеть быть годичное Общее Собраніе Членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Московскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Предметы занятій Общаго Собранія:

- 1) Чтеніе отчета Общества за 1899 годъ. 1—2
- 2) Порядокъ расходванія суммъ Общества.
- 3) Избраніе Почетныхъ Членовъ Общества.
- 4) Избраніе Членовъ Правленія (взамѣнъ выбывающихъ по очереди на основаніи § 20 Устава Общества), Членовъ ревизіонной коммисіи и кандидатовъ къ нимъ.

ВЫШЛА ВТОРАЯ КНИГА ДУХОВНАГО БОГОСЛОВСКАГО АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

## ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Содержаніе ея: Отд. I. Слово на день Богоявленія Господня. Прот. I. И. Серіевъ.—Эволюціонизмъ передъ нравственнымъ судомъ христіанства. Прот. А. В. Мартынова.—О прогрессѣ. Проф. А. Д. Бяляева.—О вѣрѣ, какъ первой христіанской добродѣтели. (Обовчаніе). Свящ. С. В. Страхова.

Отд. II. Валаамъ. (Изъ дневника паломника). М. Д.—Страничка изъ жизни Московской духовной Академіи 50 лѣтъ тому назадъ. Свящ. С. В. Страхова.—Картина-панорама «Голгова» польскаго художника Яна Стыги въ Москвѣ. П. Н. Б.—Библиографія: Творенія Оригена, учителя Александрійскаго въ русскомъ переводѣ.—Ученіе объ основныхъ истинахъ православной Церкви.—Краткій курсъ методики Закона Божія. А. П.—В. Ладженскій. О книгахъ и сочинителяхъ. Д.—Новыя книги.—Объявленія. Приложение. Библейская наука. Епископа Михаила I г.

Журналъ *Вѣра и Церковь* имѣеть задачею въ противодѣйствіе рационализму и неврѣію, общедоступное разъясненіе духовныхъ вопросовъ, не согласно съ ученіемъ Православной Церкви истолковываемыхъ въ современной жизни и печати. По содержанию статей журналъ раздѣляется на отдѣлы: научно-богословскій, церковный и библиографическій.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ книжками въ 8—10 печатныхъ листовъ. Годовая плата пять рублей, съ доставкой и пересылкой шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-взателя, законоучителя Императорскаго Лицея, въ память Цесаревича Николая, священника Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, Лицей) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

Продолжается подписка на 1900-й г.—второй г. существованія. Цѣна втораго тома журнала (6—10 кп.) за 1899-й годъ три рубля; первый томъ разошелся весь.

КНИГИ СВЯЩЕННИКА

### Ө. П. Преображенскаго.

*Въ чемъ истинное счастье?* Опытъ выясненія вопроса съ христіанской точки зрѣнія. 1898. 1—93 стр. цѣна 50 коп.

*Къ вопросу о счастьѣ.* Мнимый пессимизмъ ветхозавѣтнаго «суета суеть» въ книгѣ Екклесіастъ. 1—54 стр. 1898. Ц. 25 к.

*Предъ святой плащаницей.* Изъ словъ въ Великій Пятокъ. 1898 г. Цѣна 10 коп.

Продаются у автора (Никитскія ворота, храмъ преп. Θεодора Студита, соб. домъ) и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ; послѣдняя только у автора.

*Ученіе Л. Н. Толстого о смыслѣ жизни по суду христіанства.* Публичное богословское чтеніе. Цѣна 45 коп.

Продается въ редакціи «Пастырскаго Собесѣдника» и въ извѣстныхъ магазинахъ; у автора въ продажѣ нѣтъ.

СОЧИНЕНІЯ МАГИСТРА БОГОСЛОВІЯ,

ПРОТОПРЕСВИТЕРА

### Владимира Семеновича Маркова:

«О Евангеліи отъ Матѳея». Разборъ и опроверженіе выраженной противъ сего Евангелія отрицательной критики Баура. М. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к.

«Жизнь и апостольски-подвижническіе труды св. Кирилла и Меодія». СПБ. 1885 г. ц. 10 к.

«Замѣчательнѣйшіе христіанскіе древніе храмы православнаго востока». Храмъ Воскресенія Господня въ Иерусалимѣ (съ приложеніемъ двухъ рисунковъ). М. 1897 г. ц. 10 коп.

«Храмъ святой Софіи въ Константинополѣ» (съ приложеніемъ четырехъ рисунковъ). М. 1897 г. ц. 30 коп.

«Памяти протоіерея Троицкой, на Арбатѣ, въ Москвѣ, церкви Ипполита Михайловича Богословскаго-Платонова». М. 1898 г. ц. 5 к.

«Основы правильнаго воспитанія». М. 1898 г. ц. 5 к.

«Историческое значеніе церковно-приходскихъ школъ для православной Россіи». М. 1899 г. ц. 20 коп.

«Памяти Ѳ. А. Багрецова, регента Чудовскаго хора пѣвчихъ». М. 1899 г. Ц. 5 к.

«Сила молитвы». М. 1899 г. ц. 5 к.

«Чѣмъ объяснить отношеніе ко святой православной церкви формальное однихъ ея членовъ и равнодушное другихъ». Моск. 1899 г. ц. 25 коп.

«Чему и какъ учили первые наши русскіе пастыри Церкви?» М. 1900 г. ц. 15 к.

Продаются у автора, протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора, на Воздвиженкѣ, домъ Синодальнаго Вѣдомства.

## СПЕЦІАЛЬНОСТЬ

устройство центральныхъ

отопленій и вентиляцій

водяныхъ и паровыхъ

въ соборахъ, церквахъ,

училищахъ

и проч.



10—3

Редакторъ

священникъ I. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,

Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ

пресвитеръ Н. Извъковъ.