

## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: По расколу.—Отчетъ Братства Св. Креста (*продолженіе*).—Предложеніе Преосв. Викторина.—Совѣщаніе священниковъ Буинскаго у., Симб. епар.—Стихотворенія.—Отъ Дух.-просвѣт. Союза.—Объявленія

## ПО РАСКОЛУ.

13-го декабря на *бесѣдѣ* въ Дубовскомъ соборѣ рѣшался вопросъ: „справедливо-ли мнѣмъ старообрядцы называютъ русскую церковь *еретическою* и отдѣляются отъ нее“?

Отвѣтъ.—Нѣтъ, несправедливо. *Еретическимъ* называется такое религиозное общество, которое, хотя бы происходило отъ апостольской церкви, но погрѣшаетъ въ догматическомъ ученіи вѣры и отдѣляется отъ вселенской церкви (Кормч. 1-е прав. Василия В.). Русская церковь, происшедшая отъ апостольской греческой церкви, никогда не погрѣшала и не погрѣшаетъ въ догматическомъ ученіи вѣры, и никогда не отдѣлялась отъ вселенской церкви. Никто не можетъ, по справедливости, обличить ее въ этомъ. И святѣйшій русскій патріархъ Іосифъ справедливо отнесся о ней въ *книгѣ вѣры*: „церкви, которыя въ Греціи и Русіи, иже суть христіане, иже суть въ церкви Божіи,—иже апостольскими вси древніи нарицаху,—вѣрны, яко есть (церковь) цѣлая,—яко да всегда исполняется обѣтованіе оно: еже врата ада не могутъ одолѣти церкви“. (Кн. вѣры л. 173). Хотя, при послѣднихъ русскихъ митрополитахъ и при пяти патріархахъ, въ Московской перк. области вкрались нѣкоторыя ошибки въ богослужебныя книги и въ перк. обрядности: однако эти книжныя ошибки и обрядовыя разности не раздѣляли русскихъ христіанъ на расколы и не удаляли ихъ отъ св. вселенской церкви. Русскіе іерархи видѣли и исправляли эти погрѣшности въ книгахъ и чинахъ церковныхъ; однако какъ сами они не отдѣлялись другъ отъ друга, такъ и народу свою не учили отдѣляться отъ св. церкви изъ за различія въ книгахъ и обрядностяхъ: потому что они разность въ чинахъ и обрядахъ, при единствѣ догматическаго ученія вѣры, считали дѣломъ второстепеннымъ, невреждающимъ православію. Все они на таковую книжную и обрядовую разность смотрѣли такъ же, какъ смотрѣлъ и св. Григорій Двоесловъ, когда по этому предмету писалъ 41-е посланіе къ епископу Леандру: „въ единой вѣрѣ ничего не вредитъ разнобразность обыкновеній, если въ

ней сохраняются безъ нарушенія ея существенныя свойства“.—Напримѣръ: русскіе патріархи, Іовъ и Гермогенъ, въ своихъ потребникахъ положили крестить *обливаніемъ* слабыхъ младенцевъ; но п. Филаретъ *обливаніемъ* крещенныхъ положилъ въ своемъ Номокапонѣ перекрещивать; однако Іова и Гермогена и *обливаніемъ* крещенныхъ онъ не считалъ еретиками и отъ нихъ не отдѣлялся. Патр. Филаретъ въ чинѣ крещенія отложилъ *чтеніе Апостола и Евангелія*, а прочіе патріархи этотъ чинъ восполнили апостоломъ и евангеліемъ, но Филарета не считали еретикомъ и крещенныхъ по его потребнику не чуждались. Не подозрѣвали Филарета и его послѣдователей въ ереси и за то, что онъ въ своемъ Номокапонѣ дозволилъ употреблять рыбу по вторникамъ, четвергамъ, субботамъ и воскресеньямъ въ В. Постѣ, кромѣ первой и страстной седмицы. Патр. Іосифъ перепечаталъ и принялъ въ употребленіе по Моск. перк. области Малый Катихизисъ, составленный въ Кіевской перк. русской области, въ 1643 году, и одобренный четырьмя восточными патріархами, *съ троеперстіемъ* и именемъ *Іисуса*; и хотя, при перепечатаніи Катихизиса, онъ *троеперстіе* измѣнилъ на *двуперстіе* и имя *Іисуса* на *Ісуса*; однако, сдѣлавъ эту перемѣну ради только обычая въ Моск. области на *двуперстіе* и—*Ісуса*, отъ Кіевскую русскую церковь и восточную не считалъ еретическою и не отдѣлялся отъ нихъ, а напротивъ имѣлъ съ ними тѣсное религиозное общеніе, и даже въ своей *книгѣ вѣры* заповѣдалъ четырехъ восточныхъ патріарховъ, за ихъ православіе, почитать, какъ четырехъ евангелистовъ (кн. вѣры, л. 185). Патр. Переградскій Іеремія поставлялъ въ Россіи перваго патріарха Іова, а патріархъ Іерусалимскій Теофанъ—патріарха Филарета, и оба они, безъ сомнѣнія, замѣчали несогласіе перк. чиновъ въ Россіи съ чинами восточной церкви; но такъ какъ при этомъ несогласіи они видѣли въ русскихъ христіанахъ совершенное согласіе съ христіанами востока въ догматическомъ ученіи вѣры: то смотрѣли на обрядовое несогласіе снисходительно, какъ и русскіе іерархи. По поводу обрядоваго не-

согласія русскихъ съ восточными, одинъ изъ патриарховъ же востока, Пампій Цареградскій, именно такъ снисходительно писалъ въ Россію: „аще и случится нѣкоей церкви разнствовать отъ другія въ нѣкихъ чинахъ, не нужныхъ и несущественныхъ вѣры, но въ малыхъ, яко же есть: время литургіи, и подобныхъ, сіе ни единое разлученіе творить, токмо егда сохраняется таяжде вѣра непреложно“ (Скрижаль стр. 645). Если такой обликъ свидѣтелей—о томъ, что церк. обрядности могутъ быть различны, при единствѣ догматовъ вѣры, и могутъ быть, по усмотрѣнію св. церкви, или исправляемы, или снисходительно допускаемы: то несправедливо мнимо старобрядцы русскую церковь порицаютъ *еретическою*, и отдѣляются отъ нея, потому только, что сонмъ русскихъ іерарховъ въ 1654 году исправилъ церк. книги отъ вкравшихся въ нихъ ошибокъ, а въ 1667 году онъ, вмѣстѣ уже съ восточными іерархами, утвердилъ это исправленіе книгъ и повредившія церк. обрядности возстановилъ въ надлежащемъ ихъ видѣ. Но русская церковь, исправляя церк. книги и обрядности, не испортила ли эти книги и не измѣнила ли обрядности—такъ, что тѣмъ выразила свое противленіе св. вселенской церкви? Нѣтъ; а напротивъ, исправляя свои книги по подлинникамъ восточныхъ книгъ, и возстановляя свои обрядности по обрядностямъ восточной церкви, русская церковь еще болѣе чрезъ то скрѣпила свой союзъ и единеніе съ матерію своею, восточною церковію, и тѣмъ чище явила свое православіе. Греческихъ церк. книгъ, съ которыхъ сдѣланъ былъ переводъ русскихъ книгъ, съ одного Аеопа собрано до пяти сотъ; много собрано и характерныхъ русскихъ книгъ первоначальнаго перевода. Съ этими-то книгами сличали попорченныя церк. книги, и по нимъ исправляли,—и кто исправляли?—Цѣлый сонмъ русскихъ епископовъ и четверо отъ верховныхъ пастырей восточныхъ. Могла ли быть какая либо ересь въ новоисправленныхъ книгахъ отъ представителей греческо-русской церкви? Могла ли быть тоже какая погрѣшность и въ исправленныхъ обрядностяхъ, когда живые представители этихъ обрядностей, восточные іерархи, были на лицо, и въ виду у всѣхъ русскихъ совершали эти обрядности? Вѣрность исправленныхъ церковныхъ чинъ и обрядностей свидѣлствуется и тѣмъ, что они и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ по мѣстамъ напечатаны. Такъ: *символъ вѣры*, безъ прибавленія слова—*истиннаго*, напечатанъ въ *Кирилловой книгѣ* на стр. 450, 452, 576; въ *кни-*

*гѣ вѣры* на стр. 41; въ *В. Катихизисѣ* на стр. 113, 323; въ *Маломъ Катихизисѣ* на стр. 28. Имя *Иисусъ* напечатано какъ въ Острожской библии 7059 г., такъ и въ Остромировомъ евангеліи XI вѣка, да и въ другихъ многихъ, древлеписанныхъ книгахъ. *Трехперстіе* для крестнаго знаменія показывается въ *Кирилловой книгѣ* на стр. 206, въ свидѣтельствѣ патр. Мелетія о единосущіи св. Троицы, и на стр. 259, въ разговорѣ грека Панагіота съ католикомъ, и особенно ясно въ *В. Катихизисѣ* на стр. 5, гдѣ на вопросъ: „како достойтъ изображати на себѣ крестное знаменіе“, данъ отвѣтъ: „три перста полагати на чело“. *Трегубая аллилуйя* напечатана въ *Великой Четиминей* митр. Макарія, подъ 31 днемъ августа. *Церковный выходъ противъ солнца*, а не *посо-лонь*, напечатанъ въ *служебникѣ* п. Іосифа, гдѣ *малый выходъ* на литургіи показывается *отъ правой стороны престола*, съ сѣвера на югъ. *Молитва Иисусова*, съ словами: *Боже нашъ*, напечатана въ *Кирилловой книгѣ* на стр. 574. *Пятипросфоріе* употреблялось по *служебникамъ XIII, XIV, и XV вѣка* и напечатано въ *Кіевскомъ служебникѣ 1639 года* (Бесѣды Моск. м. Филар. къ глаголемому старооб. стр. 250, 251 и 265). Въ эти чины суть *обрядности*, а не *догматы* церкви, и никакимъ соборомъ за *догматы вѣры* не признаны; и русская церковь, хотя при м. Макаріи и при пяти патриархахъ придавала имъ важное значеніе, однако *догматами* ихъ не выдавала. Правда, древняя св. церковь и *изъ за обрядовъ* считала нѣкоторыхъ *еретиками* и отлучала отъ своего союза,—какъ: *четырнадцатниковъ*, изъ *за обряда* празднованія св. Пасхи, 1-мъ прав. Антіох. собора и 7-мъ прав. Лаодій. собора; но отлучала она таковыхъ,—какъ *еретиковъ*, не за самые обряды, а собственно за то, что соблюденіемъ обрядовъ они намѣренно выражали свое *противленіе* церкви и отдѣлялись отъ нея. Русская церковь и неисправленные чины и обряды, при послѣднихъ митрополитахъ и при 5 патриархахъ, соблюдала въ союзѣ со вселенскою церковію, и послѣ, по несправленіи оныхъ, постоянно находится въ полномъ послушаніи сей церкви. Церковь вселенская никогда, ни за что не отлучала русскую церковь: почему она *православна* и въ полномъ союзѣ съ матерію своею, восточною церковію. На какомъ же основаніи мнимо старобрядцы порицаютъ русскую церковь *еретическою* и отдѣляются отъ нея?! Двѣнадцатое правило Каре.

собора не даетъ имъ никакого права на то; а св. Златоустъ въ XI бесѣдѣ на послан. Ефес. гл. IV, и 2-е правило всѣхъ св. апостоловъ осуждаютъ ихъ за расколъ и самовольство: какъ и великій соборъ русско-греческій 1667 года предаль мнимыхъ русскихъ старообрядцевъ анаемъ за противленіе и хуленіе св. церкви, *дондеже вразумятся и придутъ въ раскаяніе.*

Посада Дубовки протоіерей *Андрей Флегматовъ.*

31-го декабря 1881 года.

## ОТЧЕТЪ

Саратовскаго православнаго церковнаго Братства Св. Креста за 1880 годъ.

(Продолженіе \*).

Дѣятельность благотворительная.

### ГЛАВА I.

*Благотворительный Союзъ Братства Св. Креста и Учебно-Заработный дѣтскій домъ.*

На 1-е января 1880 года всѣхъ призрѣваемыхъ въ Учебно-Заработномъ дѣтскомъ домѣ дѣтей было: 62 мальчика и 66 дѣвочекъ, всего 128.

Въ теченіи отчетнаго года было принято: 16 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ, всего 35 человекъ; а выбыло 15 мальчиковъ и 22 дѣвочки, всего 37 человекъ.

Изъ выбывшихъ дѣтей 5 дѣвочекъ поступили въ услуженіе, 1 мальчикъ помѣщенъ ученикомъ въ фотографію г. Пятницкаго, 1 мальчикъ помѣщенъ въ живописную мастерскую г. Россова, 1 мальчикъ отданъ въ мастерскую рѣзчика. Мальчики эти получили свидѣтельства Саратовскаго Училищнаго Совѣта въ успѣшномъ окончаніи здѣсь курса своего ученія. Затѣмъ 15 дѣвочекъ и 9 мальчиковъ возвращены на дальнѣйшее воспитаніе и попеченіе своихъ родителей и родственниковъ и наконецъ: 2 дѣвочки и 3 мальчика умерли. Такимъ образомъ въ 1-му января 1881 года на попеченіи Благотворительнаго Союза осталось: 62 мальчика и 64 дѣвочки, всего 126 человекъ.

Изъ нихъ мѣщанскихъ дѣтей 59, солдатскихъ 32, крестьянскихъ 22, дѣтей католиковъ 5, дѣтей разночинцевъ 7 и духовнаго званія 1.

Дѣти въ отчетномъ году, какъ и прежде, обучались грамотѣ и рукодѣлію. Изъ предметовъ общаго образованія имъ преподавалось: Законъ Божій, Русскій языкъ и Ариметика, въ разнѣхъ программы начальныхъ школъ.

\*) См. №№ 30—35, 37, 38 1881 г. и № 3 1882 г. Сар. Епар. Вѣд.

Въ праздничные дни дѣти ходятъ къ Богослуженію въ Киновійскую церковь, гдѣ и поютъ подъ руководствомъ регента.

Кромѣ того дѣти обучаются сапожному и башмачному мастерствамъ, шитью, вязанью и разному посылному въ ихъ возрастѣ простому рукодѣлію. Дѣвочки-же старшаго возраста, по окончаніи обученія грамотѣ, въ видахъ облегченія для нихъ способа пріобрѣтенія заработка и вообще самостоятельныхъ средствъ къ жизни, съ 1879 года отдѣляются въ особое помѣщеніе—флигель при Заработномъ домѣ и обучаются женскимъ ремесламъ: прачешному, бѣлошвейному и упрощенно-кухарному. Въ заведеніи этомъ въ отчетномъ году было отъ 15 до 20 дѣвочекъ.

Въ теченіи отчетнаго года дѣти сработали вновь: 150 паръ башмаковъ, 2 пары полусапожекъ, 3 пары туфель, всего 155 паръ, починено обуви на заказъ 16 паръ; связано 15 паръ чулокъ, 52 пары носковъ, надвязано 6 паръ чулокъ, сшито 39 платьевъ, 268 сорочки, 44 фартучка, 91 панталонъ, 7 полотенецъ; сплетено изъ ветоши 7 ковриковъ. Кромѣ того дѣти производили починку для себя: обуви, платья, бѣлы и штопанье чулокъ.

На матеріалы и разныя приспособленія для дѣтскихъ работъ, въ младшемъ отдѣленіи израсходовано всего 106 р. 84 к., но изъ нихъ 89 руб. 75 коп. возвращены посредствомъ продажи дѣтскихъ работъ на сторону.

Работы дѣвочекъ старшаго отдѣленія были преимущественно бѣлошвейныя; по прачешному отдѣлу заказы на сторону были самыя не значительныя, а дѣятельность ученицъ-кухарокъ ограничивалась пока приготовленіемъ пищи для себя.

На матеріалы и разныя приспособленія для дѣтскихъ работъ въ этомъ отдѣленіи израсходовано 79 р. 25 к., отъ работъ-же ихъ на сторону получено всего 277 р. 4 коп.

*Денежныя средства заключались въ слѣдующемъ:*

Отъ прошлаго 1879 года оставалось:

Наличными деньгами . . . . . 237 85

Въ различныхъ процентныхъ бумагахъ . . . . . 7330 —

————— 7567 85

Въ теченіи отчетнаго года поступило:

1) % на капиталъ въ различныхъ бумагахъ . . . . . 199 05

2) Членскихъ взносов . . . . . 726 —