

XXXXI-й

Годъ изд.

МИНСКІЕ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,
около 1 и 15 числа.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1907.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Мая

№ 10

15 Мая

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, даннымъ въ 6 день текущаго мая на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ сопричисленъ къ ордену *св. Владымира 2 степени* Епископъ Минскій и Туровскій **Михаиль**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отличномъ усердной службѣ и особомъ трудахъ нижепоименованныхъ свѣтскихъ лицъ, служащихъ въ Минской епархіи, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, къ 6 текущаго мая—Высокопоздравительному дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пожаловать имъ слѣдующія награды:

Орденъ *св. Станислава 2 степени*—помощнику смотрителя Минскаго Духовнаго училища, Статскому Совѣтнику, Василию **Перепечину** и учителю того же училища, Надворному Совѣтнику, Ивану **Бекаревичу**.

Орденъ св. Анны 3 степени—преподавателю Минской Духовной Семинаріи, Коллежскому Совѣтнику, Ивану **Никольскому** и Смотрителю Пинскаго Духовнаго училища, Коллежскому Совѣтнику, Михаилу **Веофилову**.

Орденъ св. Станислава 3 степени—преподавателю Минской Духовной Семинаріи, Надворному Совѣтнику, Дмитрію **Скрынченко** и Секретарю при Минскомъ Епархіальномъ Архіереѣ, Коллежскому Регистратору, Андрею **Денисіеву**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ удостоить награжденія нижепоименованныхъ духовныхъ лицъ Минской епархіи нижеслѣдующими знаками отличія за службу по епархіальному вѣдомству:

а) *Орденомъ св. Владиміра 3 степени* г. Пинска, Бого-явленскаго монастыря настоятеля Архимандрита **Иннокентія**.

б) *Орденомъ св. Владиміра 4 степени*—г. Новогрудка, Николаевскаго Собора протоіерея Іосифа **Наревича**; церкви с. Бѣлевичъ, Слуцкаго уѣзда, священника Іеронима **Доминиковскаго**.

в) *Орденомъ св. Анны 2 степени*—церкви м. Брагина, Рѣчицкаго уѣзда, протоіерея Іуліана **Мигая**; г. Игумена, Рождество-Богородичнаго собора протоіерея Константина **Загоровскаго**; церкви с. Кривошеина, Новогрудскаго уѣзда, священника Александра **Барановскаго**.

г) *Орденомъ св. Анны 3 степени*—церкви с. Чижевичъ, Слуцкаго уѣзда, священника Михаила **Дорошкевича**; церкви села Любоничъ, Бобруйскаго уѣзда, священника Мануила **Шелепича**; гор. Минска Каѳедральнаго собора священника Іоанна **Чудиновича**.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Минской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

а) *Палицею*—г. Минска, Петро-Павловскаго каѳедральнаго собора настоятель протоіерей Владиміръ **Успенскій**.

б) *Саномъ протоіерея*—гор. Минска, Петропавловскаго кафедральнаго Собора ключарь священникъ Іоаннъ **Шенець**.

в) *Наперснымъ крестомъ*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—церкви села Одаховщины, Новогрудскаго уѣзда, священникъ Василій **Лисовскій**; церкви села Новоселокъ, Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Григорій **Яницкій**; церкви села Домановичъ, того же уѣзда, священникъ Александръ **Рожановичъ**; церкви мѣстечка Острошицкаго Городка, Минскаго уѣзда, священникъ Амфилохій **Руберовскій**; смотритель Слуцкаго Духовнаго училища священникъ Михаилъ **Источниковъ**.

г) *Камилавкою*—церкви села Яченки, Ігуменскаго уѣзда, священникъ Ілья **Хлѣбцевичъ**; церкви мѣстечка Самохваловичъ, Минскаго уѣзда, священникъ Григорій **Оберманъ**; церкви села Блужи, Ігуменскаго уѣзда, священникъ Василій **Лисицкій**; церкви села Блони, того же уѣзда, священникъ Михаилъ **Яжгуновичъ**; церкви села Городѣи, Новогрудскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Русецкій**; церкви села Очижа, Ігуменскаго уѣзда, священникъ Александръ **Квятковскій**; церкви села Залужья, Новогрудскаго уѣзда, священникъ Константинъ **Савичъ**; церкви села Загорья-Сѣнненскаго, того же уѣзда, священникъ Владиміръ **Свирскій**; церкви мѣстечка Погоста, Слуцкаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Виторскій**; церкви села Лунинца, Пинскаго уѣзда, священникъ Николай **Прорвичъ**; церкви мѣстечка Копыля, Слуцкаго уѣзда, священникъ Александръ **Савичъ**; гор. Слуцка Николаевскаго собора, священникъ Леонтій **Наркевичъ**.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположенъ опредѣленный на священническое мѣсто къ Кухоцко-Вольской церкви, Пинск. у., псаломщикъ Валевской церкви, Новогр. у., Константинъ **Будоль** во діакона—15-го, а во священника 19 апрѣля.

Отреѣлены: а) на священническія мѣста—къ Стаховской церкви, Пинск. у., учитель Ляданской церковно-приходской школы Іосифъ **Бируля**—26 апрѣля и къ Велико-Слободѣской церкви, Новогр. у., псаломщикъ Поцѣйковской церкви, Слуц. у., Елисеѣй **Герасимовичъ**—3 мая; б) на псаломщическое мѣсто—къ Мало-Долецкой церкви, Борис. у., крестьянинъ Тимоѣей **Попокъ**—3-го мая.

Уволенннй 14 марта отъ должности благочиннаго 3-го округа Пинскаго уѣзда священникъ Созонтъ **Савичъ** оставленъ въ означенной должности, а назначенный на мѣсто его благочиннымъ священникъ Николай **Дылевскій** освобожденъ отъ должности благочиннаго 3 мая.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Лясковичской церкви, Бобр. у., крестьянинъ Петръ **Сѣрикъ** на 1-е 3-хъ лѣтіе и къ Косаричской церкви, того же у., крестьянинъ Иларіонъ **Пинчукъ** на 13-е 3-хъ лѣтіе—оба 30 апрѣля.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей: церковный староста Гребенской церкви, Игум. у., Иванъ **Познякъ**, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію—2-го мая и псаломщикъ Начской церкви, Борис. у., Теодоръ **Панько** за поступленіемъ на военную службу—4 мая.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) Лясковичской церкви, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Петръ **Дерингъ**, а членами 12 прихожанъ изъ крестьянъ и 2) Косаричской,—того же у., предсѣдателемъ священникъ Александръ **Любичъ**, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ.

Награда. Священникъ Урѣчской церкви, Бобр. у., Николай **Делекторскій** за особо-усердное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу награжденъ, по представленію Епархіальнаго училищнаго Совѣта, набедренникомъ—17-го Апрѣля.

С П И С О К Ъ

лицъ, внесшихъ пожертвованія по письмамъ-переводамъ въ предѣлахъ Минской епархіи, препровожденный въ Минскую Консисторію **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнымъ Особымъ Комитетомъ по усилению Военнаго Флота на добровольныя пожертвованія.

(продолженіе*).

Фамиліи жертв.	Пожертв.		№ пис. пер.
	Руб.	Коп.	
Не разобрано	1	20	896373
Костенко	6	60	896374
Добрынина Марія	—	20	896378
Не разобрано	—	20	896379
Голдинъ	—	30	896380
Пенкевичъ Федотъ	1	—	896381
Версъ	1	—	896382
Гарбаръ	1	—	896383
Шульцъ	1	—	896384
Шопковичъ	1	50	896385
Дражка	1	—	896386
Моисейко	1	—	896387
Захарчукъ Тих.	1	—	896388
Шпакъ	1	—	896389
Володковичъ	1	—	896390
Желѣзняковичъ	1	—	896391
Вилимовичъ	1	—	896392
Цитовичъ	1	—	896393
Одинецъ	—	50	896394
Романовскій	—	20	896395
Пилькевичъ	—	20	896396
Одинецъ	—	20	896397
Гулько Вас.	—	50	896398
Новиченокъ	—	20	896399

*) См. № 9 Еп. Вѣд. за 1907 годъ.

Не разобрано	—	20	896400
Подберезный	1	—	896401
" "	1	—	896402
" "	1	—	896403
" "	1	—	896404
Подберезный	1	—	896405
Волчекъ	1	—	896406
" "	1	—	896407
" "	1	—	896408
" "	1	—	896409
" "	1	—	896410
Шамовскій	1	—	896411
Шевченко Григорій	2	—	896412
Ефанчикъ	3	—	896413
Кроликовскій	1	—	896414
Ефимко	—	50	896415
Родаковская Марія	1	—	896416
Родвинъ	2	—	896417
Ясинскій	1	—	896418
Шамовская	1	—	896419
" "	1	—	896420
Меліорова	—	20	896421
Тимофѣва	—	25	896422
Мацкевичъ Митрофанъ	—	25	896423
Сивакъ	—	40	896424
Вальковскій	—	20	896425
" "	—	50	896426
Карленокъ	—	30	893427
Тимофѣва	—	20	896428
Сивакъ	—	30	896429
Меліоровъ	—	15	896430
Сильвестровичъ	1	—	896431
Не разобрано	1	—	896432
Староселець	1	—	896433
" "	1	—	896434
Не разобрано	5	—	896435
" "	1	—	896436
Процкій Вас.	1	—	896437

Легкій Трофимъ	1	—	896438
Афонскій	1	—	896439
Афонская	1	—	896440
Муравицкій	1	—	896441
Борисовичъ	—	25	896442
Борисова	—	25	896443
Антропова	—	50	896444
Не разобрано	—	50	896445
Лембовичъ Филиппъ	—	25	896446
Пѣшко	1	—	896447
Муравицкій	1	—	896448
Бузунъ	—	20	896449
Яковичъ	—	25	896450
Не разобрано	25	—	896451
Новицкій Иванъ	3	—	896452
Володковичъ	3	—	896453
Кульбицкая Агрипина	3	—	896454
Не разобрано	1	—	896455
Хвалецкій	1	—	896456
Лоховикъ Антоній	1	—	896457
Не разобрано	—	50	896458
Динжакъ	—	50	896459
Сытко	—	50	896460
Протащикъ	1	—	896471
Не разобрано	—	25	896472
Жуковецъ	1	—	896473
Филиппеля	1	—	896474
Алексѣевъ	—	15	896475
Не разобрано	—	20	896476
Лисицкая	—	20	896477
Горкуновъ	1	—	896478
Нестеровичъ	1	—	896479
Шалко	1	—	896480
Костюковъ Алекс.	1	—	896481
Не разобрано	—	20	896482
Кузьмичъ Захарій	—	5	896483
Пузыкъ Кондратій	—	5	896484
Миходюкъ Петръ	—	5	896485

Не разобрано	—	20	896486
Пинчукъ Моисей	—	20	896487
Логвинъ	—	20	896488
Бинкевичъ	—	30	896489
Не разобрано	—	50	896490
Луцъ Илья	3	—	896501
Не разобрано	2	—	896502
Битюкъ Федоръ	5	—	896503
Лисицкая	—	25	896504
„ „	—	25	896505
Андреева Марія	—	25	896506
Пигулевская Александра	—	25	896507
Шолоковичъ	—	25	896508
Лисицкій	—	50	896509
„ „	—	25	896510
Кучинская Антонина	1	—	896511
Лонота Миронъ	—	50	896512
Лопата Адамъ	1	—	896513
Ковалевъ Иванъ	—	50	896514
Кучинская	—	15	896515
„ „	—	20	896516
Кладкевичъ	—	15	896517
Зенченко	—	15	896518
Казаченокъ	—	25	896519
Ковальчукъ	—	25	896520
Герасимовичъ	—	20	896551
Шиманскій Антонъ	—	50	896552
Семеновъ	—	50	896553
Лобановскій	1	—	896554
Булавская	—	30	896555
Манюкъ	—	30	896556
Триденская	1	16	896557
„ „	1	—	896558
Не разобрано	1	—	896559
Триденскій	1	—	896560
Бѣлевичъ	5	5	896561
Разныя лица	1	93	896562
Дзешсовичъ	1	5	896563

Разныя лица	1	—	896564
"	1	—	896565
"	1	50	896566
"	1	50	896567
Дзегилевичъ	1	—	896468
Разныя лица	2	35	896569
Адамовичъ	1	—	896570
Евмянчикъ	1	—	896571
Красинскій	1	—	896572
Якубицкій Иванъ	1	—	896473
Мурашко Антонъ	1	—	896574
Рудикъ Осипъ	1	—	896575
Шереметь	1	—	896576
"	1	—	896577
Якубицкій	1	—	896578
Розумъ Иванъ	1	—	896579
Якубицкій	1	—	896580
Опацкій Иванъ	1	—	896581
Поляюшко Игнатій	—	50	896582
Симичъ	1	—	896583
Шереметь	1	—	896584
Опацкій	1	—	896585
Черепохъ Иванъ	—	30	896586
Юхневичъ Маркъ	—	50	896587
"	1	—	896588
Поляюшко	1	—	896589
Понковичъ Захарій	1	—	896590
Сманцаръ Дмитрій	1	—	896591
Павловецъ Федоръ	—	50	896592
"	—	50	896593
Пацыно Степанъ	—	50	896594
Грукъ	—	25	896595
Павловецъ Иванъ	—	20	896596
Грукъ	—	20	896597
Грукъ	—	20	896598
Щуцкій Николай	—	15	896599
Хмѣлевскій	11	75	896600
Кречковскій	—	50	896601

Бѣганскій Николай	—	50	896602
Не разобрано	—	50	896603
„ „	—	50	896604
Околовичъ Моисей	1	—	896605
Не разобрано	—	50	896606
Моисѣевъ	—	50	896607
Лагурьевская	—	50	896608
Тауберъ	—	50	896609
Смирновъ Мих.	—	50	896610
Садовскій Мих.	2	—	896611
Садовская Ольга	—	50	896612
Демко Григорій	1	—	896613
Бернова	1	50	896614
„ „	—	50	896615
„ „	—	50	896616
Искрицкій	1	—	896617
Двиго	—	50	896618
Садовскій	—	50	896619
Садовская	—	50	896620
Не разобрано	1	—	896621
Лихачева	1	—	896622
Тетерскій	—	80	896623
„ „	—	80	896624
Лихачевъ	3	—	896625
Домополовъ	—	50	896626
„ „	—	50	896627
Михайловъ	—	50	896628
Долгуполова	1	—	896629
Курышовъ	1	—	896630
Не разобрано	—	50	896631
„ „	—	50	896632
Шатскій	—	50	896633
Прищепчикъ	—	50	896634
Бѣглякъ	—	30	896635
Не разобрано	—	40	896636
Дмитріевъ	—	30	896637
Марковецъ	—	50	896638
Соколовскій	—	50	896639

Не разобрано	—	45	896640
Атрось Степанъ	—	50	896641
Шавейко	—	50	896642
Семеновъ Алексѣй	—	50	896643
Богуцкій	—	50	896644
Дранкевичъ	—	50	896645
Драгунъ Семеновъ	—	50	896646
Путырскій	—	50	896647
Петровокій	—	50	896648
" "	1	—	896649
Дубовскій Яковъ	—	50	896650
Шеметилло	1	—	896651
Ржечисскій	—	50	896652
Гайдукъ	1	—	896653
Жукъ Елизавета	1	—	896654
Левинъ Исаакъ	1	—	896655
" "	1	—	896656
" "	1	—	896657
" "	1	—	896658
" "	1	—	896659
Левко Игнатій	1	—	896660
Не разобрано	—	50	896661
" "	—	50	896662
" "	—	50	896663
Денькевичъ	—	50	896664
Олехновичъ	—	50	896665
Юнкеръ Иванъ	—	50	896666
Романовичъ	1	—	896667
Пищикевичъ	1	—	896668
Яневичъ	1	—	896669
Радошанъ	—	50	896670
Аринкина	3	—	896671
" "	3	—	896672
Не разобрано	1	—	896673
Раффъ	2	—	896674
Прокоповичъ	1	—	896675
Ржецкая Надежда	5	—	896676
" "	5	—	896677

Захарченко	—	75	896678
Не разобрано	1	—	896679
Захарченко	—	75	896680
Ваньковичъ	3	—	896682
Артамоновъ	1	—	896683
Казакъ	5	—	896684
Какуро Мих.	3	69	896685
Романовскій Семень	4	26	896686
Корень	4	55	896687
Не разобрано	4	—	896688
Ермакъ	4	2	896689
Тараковичъ Александръ	3	—	896690
Лазурчикъ	1	—	896701
Бартошевская	1	—	896702
Маликовскій	1	—	896703
Волчокъ	1	—	896704
Бартошевскій	1	—	896705
Фурь	1	—	896706
Малиновскій	1	—	896707
Лабутко Влад.	1	—	896708
Абрамовичъ Семень	1	—	896709
Бартошевскій	1	—	896710
Терешко	1	10	896711
Не разобрано	—	80	896712
Страхъ Федоръ	—	80	896713
Горбъ Адамъ	—	85	896714
Шахотько	—	80	896715
" "	—	80	896716
Сенчукъ	—	60	896717
Лысикъ	1	—	896718
Лидчикъ	—	90	896719
Не разобрано	—	75	896720
Хроновскій	1	—	896721
Каленикъ	—	50	896722
Клядко	—	50	896723
Молчановъ	—	50	896724
Савичъ Вас.	—	30	896725
Росолько Иванъ	—	20	896726

Шотъ Вас.	—	50	896727
Фридь	—	50	896728
Войцеховскій	—	50	896729
Трушинскій	—	50	896730
Верштейнъ	—	50	896731
Чайковскій	—	50	896732
Ученики Узренск. нар. уч.	1	20	896733
” ” ” ”	—	97	896734
” ” ” ”	—	45	896735
Клюйко Осипъ	—	50	896736
Доминоковская Анна	—	60	896737
Лазаревичъ Петръ	—	40	896738
Дмитровская	—	50	896739
Разумовъ	—	50	896740
Кулаковская	1	—	896741
Григоровичъ	1	—	896742
Рудикъ	1	—	896743
Давидовскій	—	50	896744
Не разобрано	—	50	896745
Солодуха	—	50	896746
Моруковичъ	—	50	896747
Рудикъ	—	50	896748
Чижикъ Алексѣй	—	60	896749
Пихейчикъ Федоръ	—	50	896750
Кизило	2	—	896751
Сокольчикъ Николай	1	—	896752
Не разобрано	1	—	896753
Пастернацкая	1	—	896754
Ходыко	1	—	896755
Симончикъ	—	30	896756
Сокольчикъ	—	30	896757
Тамело	—	40	896758
Пастернацкій	1	—	896759
Покровская ц.	3	—	896760
Янишевскій	1	—	896761
” ”	1	—	896762
Кушлянская	1	—	896763
Янишевскій	5	—	896764

Пульманъ	1	—	896765
Соболевская Анна	1	—	896776
Прихож. Демьяновск. цер.	10	—	896767
Киркевичъ Пиколай	1	—	896768
Горошко	1	—	896769
Соболевъ	1	—	896770
Никольскій	1	—	896771
Мацкевичъ	1	—	896772
Молчанова	—	25	896773
Лоховичъ	—	50	896774
Верешейчикъ	—	50	896775
Воровонгинъ	3	—	896776
Баскъ	1	—	896777
Омельнянское нар. учил.	1	79	896778
Хираско	—	50	896779
Пархомчикъ	—	50	896780
Турцевичъ	—	50	896781
Пискунъ	—	30	896782
Шелепинъ	—	20	896783
Не разобрано	—	20	896784
Крушковъ Андрей	—	20	896785
Не разобрано	1	—	896786
Хурсо	—	25	896787
Мигель	—	20	896788
Пискунъ Илья	—	20	896789
Хвесукъ	—	20	896790
Мальцева	—	12	896791
" "	—	15	896792
Шеметилко	—	30	896793
Гошкевичъ Николай	1	—	896794
Мальцева Вѣра	—	10	896795
Башновичъ	—	20	896796
Мальцева	—	15	896797
Скаруцкій	1	—	896799
Власовъ	—	20	896799
Мальцевъ Борисъ	—	15	896800
Катлюкъ	1	—	896801
Богомазъ	1	20	896802

Бандикъ Левъ	1	20	896803
Черняковскій	1	—	896804
Богомазь	1	—	896805
Черняковскій	1	—	896806
”	1	—	896807
Лелявская	1	—	896808
Мешноновъ	3	—	896809
”	5	—	896810
Шпаковскій	—	50	896814
Не разобрано	—	50	896815
Кишко	1	—	896816
Благовѣщенскій	1	—	896817
Разныя лица	1	—	896818
”	1	—	896819
Горбачевичъ Анна	1	15	896821
Сѣкачь	1	—	896822
Гинзыровъ	3	—	896823
Грибовичъ Илья	3	—	896824
Лазнюкъ	1	—	896825
Ладыженко	1	97	896826
”	2	—	896827
Хомецъ Иванъ	2	75	896828
Козель	1	31	896829
Бурменъ	1	80	896830
Перепечень Андрей	3	—	896831
”	3	—	896832
”	3	—	896833
”	3	—	896834
”	3	—	896835
”	3	—	896836
”	3	—	896837
”	3	—	896838
”	3	—	896839
”	3	—	896840
Пашивъ	1	—	896841
Косый	—	65	896842
Пашина	—	75	896843
Пикуза	—	25	896844

Измаиловъ	--	30	896845
Прохоренко Ефимъ	—	50	896846
Лисицкій	—	40	896847
Подило Яковъ	—	35	896848
Бондаренко	—	50	896849
Лисицкій	—	30	896850
Кульчицкій		2	896851
Машинскій		1	896852
Кульчицкая		1	896853
Ахроменко	—	50	896854
Сиротко	—	25	896855
Пловскій		1	896856
Ермакъ	—	50	896857
Смоличъ		1	896858
” ”	—	50	896859
Слунскій		4	896860
Блатунъ		1	899891
Згорскій		2	896892
Кебець		1	896893
Кондратовичъ		1	896894
Зигоровскій Павелъ		1	896895
Рудакъ Иванъ		1	896896
Гленберманъ		1	896897
Шляга		1	896898
Кулакъ Павелъ		1	866899
Зарицкій Берко		1	896900
Шляга Петръ		2	896901
Прохоускій		2	896912
Андрюкъ Вас.		1	55 896913
Буракъ Романъ		1	55 896914
Новикъ Романъ		1	55 896915
Проходская		1	55 896916
Шляга		1	55 896917
Юцый Мих.		1	55 896918
Шабанташъ		1	55 896919
” ”		1	55 896920
Стахчикъ Григорій		1	15 896931
Летунъ Яковъ		3	— 896932

(Продолженіе будетъ).

Исправленіе ошибки. Въ № 6-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текуцій годъ на стр. 75 ошибочно напечатано объ утвержденіи въ должности члена строительнаго комитета 1-го благочинническаго округа Борисовскаго уѣзда священника „Благина“—надо читать „Влагина“.

Некрологъ. Умерли священникъ Желѣзницкой церкви, Пинск. у., „Августинъ **Цырилькевичъ**—2-го и заштатный священникъ Павелъ **Прорвичъ**—13-го Апрѣля.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

- 1) Оздамичской, Моз. у.,
- 2) Божинской, Игум. у.,
- 3) Щорсовской, Новогр. уѣз.,
- 4) Бѣгомльской, Борис. уѣз. и
- 5) Желѣзницкой, Пинск. у.

Б) Псаломщическія:

- 1) Круговичской и
- 2) Поцѣйковской, Слуц. уѣз.,
- 3) Валевской, Новогр. у., и
- 4) Начской, Борис. у.,

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
Церковныхъ и ювелирныхъ вещей
ОТКРЫТА
при магазинѣ церковной утвари
М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению **древне-русского стиля** XVI, XVII XVIII вѣковъ, а также и **новѣйшихъ стилей.**

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Кіевъ, Подоль, Александровская 97.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшія награды.—Списокъ лицамъ духовнаго званія Минской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Награда.—Списокъ лицъ внесшихъ пожертвованіе на усиленіе флота.—(продолженіе будетъ).—Исправленіе ошибки.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15-го Мая № 10. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу текущихъ событій.

Что же дѣлать?

Мы живемъ среди самыхъ невѣроятныхъ событій и фактовъ. Я ужъ не говорю объ убійствахъ и грабежахъ: это стало явленіемъ обыкновеннымъ, примелькавшимся. Нѣтъ, я хочу сказать о такихъ порожденіяхъ русской жизни, какъ священники Тихвинскіе, Бриллиантовы и т. п. Какой злой геній, какая злая фантазія могла бы нарисовать такую картину, отъ одного представленія которой кровь холодѣть жилахъ: пастыри Божіи, служители Христовой правды и любви, всегдашніе молитвенники за православнаго Царя, отказываются выразить сочувствіе Государю по случаю злодѣйскаго на Него покушенія! Для чего же вы, о.о. Тихвинскіе, всю вашу жизнь молились о Царѣ? Зачѣмъ вы паляничали предъ Богомъ и народомъ? Несчастные сыны несчастной теперь родины! Даже вы, удостоенные высочайшаго въ мірѣ сана, заклеили себя сочувствіемъ убійцамъ! Плачь, родная, измученная страна! Такого позора ты еще не переживала! И теперь мы говоримъ, и особенно послѣ будутъ говорить: о, еслибы этого позора, этого темнаго пятна на пастыряхъ Тихвинскихъ не было!

Зачѣмъ носили и носите вы крестъ Христовъ? Почему, при существующихъ свободахъ, не очистили вы св. Церковь отъ себя? Что удерживаетъ васъ оставаться въ рядахъ пастырей и грязнить ихъ своимъ именемъ? Мыслимы ли о.о. Тихвинскіе въ Константинопольской или Антиохійской патріархіяхъ?

И что особенно прискорбно, о. о. Тихвинскіе даже не слышать предостерегающихъ голосовъ своихъ пасомыхъ. Повсюду идетъ натискъ анархіи, социализма, невѣрія, ино-вѣрія, особенно католицизма, а о. о. Тихвинскіе не только не противодѣйствуютъ этому, а даже поютъ подъ „освободительный“ или „обновленческій“ тонъ. Терпѣніе вѣрующихъ мірянъ истощается; имъ уже не подъ силу сносить выходки кривляющихся „батушекъ“. На Имперскомъ съѣздѣ членовъ „Союза 17 октября“ въ Петербургѣ одинъ крестьянинъ громилъ подобныхъ отцовъ, называя ихъ презрительно „попамъ“, и, слушая эту импровизаторскую рѣчь, я думалъ: до чего дошло! пасомые требуютъ отъ пастырей *быть пастырями*, а не кривляками. Крестьянинъ самарской губерніи съ горечью и горячо говорилъ, публика сочувственно, почти злобно аплодировала, и эти аплодисменты болѣзненно отдавались въ сердца.

Вѣдь нельзя же не прислушиваться къ тому, что говорятъ міряне; голосъ ихъ раздается все слышнѣй и все настойчивѣй. Вотъ напр. что говорятъ міряне: „Мы видимъ изъ исторіи нашего Отечества, что духовенство всегда шло впередъ, и нужнымъ словомъ и дѣломъ воспитывало національный духъ въ народѣ, свѣтило міру, выводило народъ на путь совершенства, мира и любви. Но нынѣ не такъ, о не такъ! Современное священство не стоитъ, а почиваетъ сномъ смерти; спятъ, въ сердцахъ ихъ темно, полная пустыня, духъ ихъ покоится на голыхъ скалахъ революціи; готовятъ путь антихристу; молчатъ, „внѣ партій, политики не понимаютъ“; молчаньемъ служатъ сатанѣ, разбойниковъ умножаютъ! Замолчались, молчатъ, вѣрно выдумываютъ новое круглое словечко социализму помочь, амнистію отстоять, автономіи добиться и смертную казнь преступникамъ отмѣнить, хотя это нелегко—трудно, но за то уже модно; разбойниковъ число увеличивается и много крови потечетъ.

Бати,—духовные, свѣтили либеральные, полюбуйтесь на наши современные страданья, на наше духовное уродство, на нашъ духовный голодъ; наша пища—ядъ сатанинскаго искусства; насъ засыпали прокламаціи, насъ осаждаютъ лжеученья, жидовскія газеты. Беззаконіе растеть, множится, давно уже покоится въ оградѣ православныхъ храмовъ, и

заслонило Божіи алтари, и вотъ, ради этого великаго беззаконія во многихъ охладѣла любовь (МѠ. гл. 24)“.

Конечно, приведенныя слова нельзя относить ко всему пастырству; но что эти слова вполне справедливы въ отношеніи *нѣкоторыхъ* пастырей, въ этомъ сомнѣнія быть не можетъ. Почитайте „обновленческіе“ журналы „Отклики сельскихъ пастырей“, „Церковное Обновленіе“, „Вѣкъ“ и т. п., и вы убѣдитесь въ справедливости сказаннаго. Въ Петербургѣ, подъ бокомъ, если можно такъ выразиться, у высшей духовной администраціи священники Чельповы, Агтеевы, Паозерскіе разрушаютъ дѣло церковнаго строительства, шеголяя крайнимъ радикализмомъ и желаніемъ показать міру, какъ они либеральны, какъ они содѣйствуютъ „освободительному“ движенію. Про о. Григорія Петрова и архимандрита Михаила и говорить не хочется. Присутствуя на одномъ изъ засѣданій Государ. Думы, я обратилъ невольнo вниманіе на священника, сидящаго на лѣвой сторонѣ, среди депутатовъ, бравирующихъ своими красными галстуками, красными приколками на пиджакахъ, красными карточками на креслахъ. Кто это? спросилъ я.—О. Тихвинскій, сказали мнѣ.. И хотѣлось отъ всей души крикнуть этому „отцу“: зачѣмъ вы здѣсь? зачѣмъ вы оскорбляете тотъ крестъ, который вы носите на своей груди?..

Оо. Тихвинскіе, повторяю, самое печальное и возмутительное явленіе русской жизни и оно непременно должно быть устранено. Гдѣ корень такого явленія? Неужели только революціоннымъ психозомъ времени можно его объяснять? Нѣтъ; говорить такъ это значить ничего не объяснить. Есть этотъ корень, найти его не трудно. Нужно только искать его не въ революціи, а въ развалѣ нашей школы. Горы бумаги уже исписаны объ этомъ, но вопросъ о духовной школѣ доселѣ стоитъ на точкѣ замерзанія. Когда же, наконецъ, сдвинется съ мѣста эта ненавистная точка? Вѣдь ждать то нечего: все равно сдвигать-то ее нужно; никакими оттяжками дѣлу не поможешь!.. Духовная школа!.. послушайте только, что говорятъ про нее въ самое послѣднее время!.. „Духовныя академіи и семинаріи дошли до небывалаго еще паденія въ учебномъ, религіозно-воспитательномъ

и политическомъ отношеніи, сдѣлавшись очагомъ противъ-церковной, религіозной и революціонной смуты, что грозитъ Русскому народу нарожденіемъ среди пастырства новаго безбожнаго и революціоннаго типа священно-служителей“.

„Что представляютъ изъ себя въ настоящее время наши семинаріи? Это разваливающіеся корабли, все чинящіеся по частямъ и никакъ не починающіеся и не подчиняющіеся никакимъ кормчимъ“, говоритъ другой авторъ. „По имѣющимъ свѣдѣніямъ, къ бойкоту экзаменовъ примкнули около 20 семинарій и изъ нихъ 10 уже закрыты. Стачка противъ науки, да еще питомцевъ духовной школы, содержащихся на свѣчныя огарки,—какое прискорбное зрѣлище паразитизма за счетъ народа. Отцы духовные, вразумляйте чадъ своихъ, пока народъ не забастовалъ противъ васъ за безобразія дѣтей вашихъ“ (Колок. № 381). А Вологодскій епископъ съ крайнимъ прискорбіемъ говоритъ: „нельзя же допускать въ клиръ церковный явныхъ противниковъ Церкви и власти церковной; если не достанетъ кандидатовъ священства изъ учившихся въ семинаріи, будемъ посвящать благочестивыхъ мірянъ, даже простыхъ мужичковъ—начетчиковъ“.

По телеграфнымъ свѣдѣніямъ, въ Рязанской семинаріи—беспорядки, подавленные при участіи казаковъ и полиціи; въ Нижегородской, Воронежской, Московской семинаристы стали прибѣгать къ помощи бомбъ, а въ Вятской произошло слѣдующее: „На Страстной недѣлѣ, при Вятской духовной семинаріи случайно обнаруженъ былъ центральный революціонный комитетъ семинарскихъ организацій, учрежденный по постановленію всероссійскаго съѣзда семинаристовъ, происходившаго въ Москвѣ во время рождественскихъ каникулъ. Этотъ комитетъ учрежденъ былъ съѣздомъ съ цѣлью руководить дѣятельностью существующихъ при другихъ семинаріяхъ ученическихъ организацій. Прибывшему изъ Петербурга для ревизіи Д. И. Тихомирову не пришлось обнаружить какихъ-либо документовъ, относящихся къ организаторской дѣятельности комитета. Такіе документы неожиданно отыскалися, послѣ отъѣзда ревизора, въ семинарскомъ храмѣ. Случилось это въ Великую

Субботу за литургіей. Когда священнослужители, во время чтенія апостола, стали смѣнять черныя облаченія на свѣтлыя пасхальныя, они увидѣли подъ жертвенникомъ объемистую связку бумагъ, оказавшихся потомъ секретной литературой центрального семинарскаго комитета. Въ бумагахъ помимо разнаго рода воззваній революціоннаго характера, оказалась также программа, которой обязаны были руководиться въ своихъ дѣйствіяхъ члены комитета и семинарскихъ организацій; теперь раскрылось, кто были участники Московскаго съѣзда семинаристовъ. Выяснилось, между прочимъ, что изъ 50 слишкомъ семинарій успѣли уже объединиться вокругъ Вятскаго центрального комитета до 30 семинарій, рѣшившихъ между прочимъ бойкотировать переводные экзамены, введенные нынѣ снова въ семинаріяхъ Св. Синодомъ. Наши Вятскіе семинаристы 5 мая уже объявили своему начальству о принятомъ ими рѣшеніи бойкотировать экзамены. Многіе родители вынуждены теперь брать своихъ дѣтей домой, такъ какъ занятія въ семинаріи прекратились одновременно съ объявленіемъ бойкота. Удивительно только, что семинарское начальство, зная по найденнымъ документамъ о готовившемся выступленіи центрального комитета семинаристовъ, почему-то не сочло нужнымъ заранѣе изолировать руководителей бойкота отъ другихъ товарищей. Многіе семинаристы, какъ сами говорятъ, подписали заявленіе о бойкотѣ противъ своего желанія и единственно вслѣдствіе нешуточныхъ угрозъ центрального комитета. На Пасхѣ нѣсколько семинаристовъ, очевидно, освободившихъ себя отъ всякой совѣсти, поснимали иконы въ спальній комнатѣ общежитія, раскололи одну изъ нихъ на щепы для растопки печи, а остальные побросали въ ватеръ-клозетъ, а на мѣсто иконъ повѣсили метлу (Нов. Вр. № 11191).

Дальше, кажется, идти нельзя. Вотъ откуда выходятъ о.о. Тихвинскіе. Ясное дѣло, что подобные разсадники, гдѣ возможно проявленіе хулиганства и безбожія, должны быть или упразднены, или такъ преобразованы, чтобы они вполне удовлетворяли своему назначенію. Вопросъ стоитъ такъ: быть ли нашей духовной школѣ общеобразовательной, или

же преобразовать ее въ специально пастырскую? Тяжелый это вопросъ для духовенства, о чемъ я уже и раньше писалъ. Но все же нужно разрубить этотъ гордіевъ узелъ, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Нельзя и не должно дожидать того времени, когда сами міряне разрубятъ этотъ узелъ!... Терпѣніе нашихъ крестьянъ, какъ видно, истощается. Не могутъ же они допустить существованіе о.е. Тихвинскихъ, воспитывающихся на церковные огарки!

Вопросъ о нашей духовной школѣ перешелъ въ самый острый фазисъ свой. И всѣмъ, кому этотъ вопросъ близокъ, стоитъ подумать и скоро рѣшить, что же дѣлать съ нашей духовной школой.

Д. Скрынченко.

Результатъ увлеченія „освободительнымъ движеніемъ“.

Вся православная Русь, въ погонѣ за обновленіемъ своей жизни на новый совершенно ладъ, такъ какъ все старое, подъ напоромъ „освободительнаго движенія“, признается обветшалымъ и никуда негоднымъ, впадаетъ въ новую крайность и готовитъ зло хуже прежняго. Золотой середины нѣтъ. Не желаютъ оставить и сохранить доброе старое и только непригодное обновить на лучшее. Увлеченіе новизной до того завладѣло умами и сердцами даже лучшихъ сыновъ Родины, что вмѣстѣ съ непригоднымъ старымъ изгоняется и старое доброе, испытанное, не могущее, для пользы дѣла, ни чѣмъ быть замѣнено новымъ. Такую усиленную погоню за новизной доказываютъ ясно и засѣданія Государственной Думы и засѣданія Предсоборнаго Присутствія, съ его предположеніями объ обновленіи прихода и другими подобными, когда мѣрка для столичнаго прихода должна быть взята и для прихода сельскаго. И въ Гос. Думѣ и въ Предсоборномъ Присутствіи часть голосовъ требуетъ сохраненія испытаннаго, добраго стараго, а другая часть съ недоумѣніемъ къ этому относится, требуя разрушенія грандіознаго зданія до самаго основанія, забывая очевидно, что разрушать гораздо проще, чѣмъ строить. И вотъ такое безотчетное ув-

лече́ние новизной завладѣло умами отдѣльныхъ корпорацій, всякаго рода профессиональныхъ союзовъ, цѣлыхъ сословій, отдѣльныхъ личностей, проникло, къ сожалѣнію, и въ среду духовенства, что, мнѣ, какъ священнику, кажется особенно печальнымъ. Отдѣльными лицами, а иногда цѣлыми съѣздами подъ влияніемъ смертельной жажды новизны вносятся проекты, зачастую одинъ наивнѣе другого. Иногда проекты осмысленны, за то аргументація къ этимъ проектамъ ниже всякой критики. Кому неизвѣстны постановленія, бывшаго въ разгаръ „освободительнаго движенія“, Омскаго съѣзда духовенства, постановленія, о которыхъ, откровенно говоря, „срамно есть и глаголати.“ Возьмемъ вотъ для примѣра проекты частныя и вникнемъ въ ихъ аргументаціи. Въ № 4 „Епарх. Вѣд.“ въ статьѣ „объ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства“ авторъ ея, справедливо желая, „чтобы предметы занятій съѣздовъ получили возможно большую и разнообразную программу, не ограничиваясь обычными финансовыми смѣтами и раскладками“, къ сожалѣнію, въ подтвержденіе своей доброй мысли умалываетъ своихъ представителей о. о. благочинныхъ и о. о. депутатовъ Епархіальнаго съѣзда, при чемъ послѣднихъ рисуемъ въ такомъ цвѣтѣ, что о. о. депутаты не только не хотятъ, да и не могутъ разсуждать о чемъ бы то нибыло. Не могу понять, какъ авторъ могъ допустить такія обобщенія и какъ расчитывать, послѣ приведенной авторомъ картины убожества, на успѣхъ въ дѣятельности епархіальныхъ съѣздовъ, хотябы выборы туда депутатовъ совершались на основаніи явной и тайной подачи голосовъ и хотябы въ предсѣдатели предлагала, по автору, Консисторія 4 кандидатовъ, изъ каковыхъ съѣздъ избиралъ бы одного предсѣдателя не на 3—5, а на 5—10 лѣтъ. Теперь, чтобы не быть голословнымъ, заглянемъ въ разбираемую статью и посмотримъ, изъ какихъ депутатовъ, по мнѣнію автора, составляется Епархіальный съѣздъ духовенства. „Депутаты на епархіальный съѣздъ, по закону, должны избираться самимъ духовенствомъ, по одному отъ cadaго благочинническаго округа. Но это только по закону, дѣйствительность же говоритъ другое. Выборы эти, большей частью, производятся благочинными по своему благосклонному усмотрѣнію.“

Это неправда и неправда потому, что не только о. о. благочинные, назначаемые намъ не изъ консисторскихъ чиновниковъ, а изъ нашей же среды, сами не желаютъ посягать на права духовенства своего округа, да и духовенство Минской Епархіи въ его массѣ настолько развито, что понимаетъ свои права и обязанности и незаконныхъ требованій, хотя бы и о. о. благочинныхъ, выполнять не станеть. Далѣе. Увлекаясь и продолжая разносить о. о. благочинныхъ, авторъ пишетъ: „они поставляютъ въ депутаты, за рѣдкимъ исключеніемъ, людей мало интересующихся дѣломъ, людей совершенно случайныхъ—тѣхъ, которымъ напр. нужно удачнѣе и поскорѣе оборудовать въ Консисторіи то или другое дѣло.“ Иногда о. о. благочинные допускаютъ и болѣе возмутительный произволъ „посылаютъ cadaго изъ батюшекъ своего округа поочередно. Такіе депутаты являютъ на сѣздѣ безъ малѣйшей подготовки къ дѣлу, не зная, что будутъ дѣлать и о чемъ говорить. На засѣданіяхъ присутствуютъ только страха ради іудейска. А покончивъ свои дѣлишки и отворяя въ казенщину, спѣшатъ дать тягу во свояси“. Вотъ характеристика всѣхъ депутатовъ Епархіальнаго сѣзда „за рѣдкимъ исключеніемъ“. При такомъ составѣ сѣзда на его засѣданіяхъ „происходитъ то, что приходило на построеніе вавилонской башни“, т. е. о. о. депутаты не могутъ даже понимать другъ друга, какъ будто они говорятъ разными языками. Депутаты же, представляющіе собою „рѣдкое исключеніе“, „дорожа спокойствіемъ“, протеста не выражаютъ, боясь, чтобы начальство чего страшнаго неподумало „о неспокойномъ депутатѣ“. При такихъ умственныхъ силахъ сѣзда и при его дѣятельности, напоминающей построеніе вавилонской башни, самые акты засѣданій только и пишутся „по одному и тому же допотопному шаблону“. Послѣ столь лестной характеристики о. о. благочинныхъ, въ большинствѣ случаевъ“ и о. о. депутатовъ Епархіальнаго сѣзда „за рѣдкимъ исключеніемъ“ слѣдуютъ совѣты, какъ спасти Епархію отъ позорящихъ ее представителей, какъ обуздать о. о. благочинныхъ, какъ при помощи Консисторіи на сѣздѣ выбрать достойнаго предсѣдателя. Всѣ эти совѣты (вродѣ баллотированія

ровки шарами) такъ наивны, что и опровергать ихъ нѣтъ надобности.

Но здѣсь еще половинная бѣда, когда рѣчь идетъ о нападкахъ на епархіальные сѣзды одного человѣка, жаждущаго новизны; но когда цѣлый печатный органъ и при томъ духовный „Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“ предлагаютъ „проектъ просвѣтительныхъ курсовъ для духовенства“ (см. № 7 „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“),—вотъ тутъ такъ ужъ полная бѣда. Несомнѣнно „Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“, предлагая „проектъ просвѣтительныхъ курсовъ для духовенства“, имѣли въ виду перещеголять своихъ коллегъ: такія же вѣдомости другихъ Епархій, такъ какъ тѣ, къ счастью, не додумались еще до подобнаго проекта и, Богъ дастъ, не додумаются. Подумаетъ читатель, что за отсталый человѣкъ этотъ о. Желѣзняковичъ, да развѣ плохо было бы, если бы при Семинаріи въ лѣтніе мѣсяцы, для желающихъ изъ духовенства, читались бы лекціи преподавателями Семинаріи во главѣ и подъ руководствомъ о. Ректора, по Священному Писанію, Нравственному Богословію, Патристикѣ и т. п. Противъ такихъ просвѣтительныхъ курсовъ для духовенства я бы ничего не имѣлъ. Но не того хотятъ теперь! Теперь я читалъ въ „Колоколѣ“, что для преподавателей Семинаріи имѣютъ быть курсы (не семинаристы ли читать лекціи будутъ?), духовенству же, по проекту „Пензенскихъ Еп. Вѣдомостей“, что преподаватели семинаріи? нужно пригласить профессоровъ университетовъ, Петербургскаго политехникума, „дабы вывести мышленіе духовенства изъ инертнаго состоянія на путь творчества и болѣе широкихъ обобщеній. Курсы должны дать толчекъ мысли духовенства (понимай, читатель, что это значитъ), указать лучшія сочиненія, на которыхъ воспитывается чувство и формируется самосознаніе и здоровое (читай самое нездоровое) цѣльное міросозерцаніе“ и т. д. Точно по „обновленски“ много красивыхъ словъ и ни одной здравой мысли для доказательства столь дикаго проекта „просвѣтительныхъ курсовъ для духовенства“, безъ каковыхъ курсовъ духовенство достойно идти только во главѣ мертвыхъ. О, слѣпые вожди, авторы вздорныхъ и пустыхъ проектовъ! Прежде чѣмъ

предлагать курсы другимъ, начните сами съ элементарныхъ курсовъ логики и здраваго смысла, чтобы прежде всего самимъ избавиться отъ пустыхъ прожектовъ. Не думаю, что бы по вкусу пришелся прое́къ и Пензенскому духовенству: Последнее врядъ ли желаетъ слушать лекціи: Ковалевскаго, Мануилова, Трубецкого, Гагарина и К°, отрекшихся отъ Бога и для популярности предъ зеленою молодежью высмѣивающихъ Св. Библию, да и все святое и честное до патриотизма включительно. Семинарскаго образованія вполне достаточно, чтобы быть хорошимъ и на мѣстѣ священникомъ, нужно только для этого читать по чаще Слово Божіе, творенія Св. Отцовъ, а за тѣмъ, что самое главное, возгрѣвать свое сердце любовью къ Богу и ближнимъ. Величіе христіанина вообще, а пастыря церкви въ особенности, зависитъ не отъ числа лекцій, прослушанныхъ у безбожныхъ профессоровъ, не отъ богатства, не отъ умѣнія быть прогрессистомъ (а это легко: стоитъ только отречься отъ всего честнаго), а отъ степени любви къ Богу и ближнимъ и отъ побѣды духа надъ плотію и міромъ. Разительный примѣръ сказанному: новоявленный угодникъ Божій Саровскій Чудотворецъ Серафимъ. Онъ лекцій профессоровъ не слушалъ, а своею проникновенною рѣчью доводилъ до покаянія, до искреннихъ слезъ слушавшихъ лекціи, даже такихъ, которые приходили къ нему съ предвзятою мыслью. Пастыри Православной Церкви знаютъ, „гдѣ Путь, и Истина, и Жизнь“, и, стремясь къ познанію этого Пути изученіемъ Его слова и теплотою своего сердца, будутъ достойными идти во главѣ не только мертвыхъ, а и живыхъ. „Сынъ Божій пришелъ и и далъ намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго и да будемъ въ истинномъ Сынѣ Его Иисусѣ Христѣ: Сей есть истинный Богъ и жизнь вѣчная“ (Іоаннъ Бог.). Пастыри церкви, по словамъ Епископа Серафима, представители не политической, а Евангельской, истинной, свободы. Для пастырей нужны организаціи, а ни какъ не лекціи Ковалевскихъ и К.

Священникъ Арсеній Жельзняковичъ.

Образъ жизни и проповѣдническіе приемы католическихъ монаховъ-редемптористовъ.¹⁾

Орденъ редемптористовъ или лигворийцевъ (*Congregatio Sanctissimi nostri Redemptoris*, т. е. конгрегация Св. Искупителя) былъ основанъ въ 1732 году въ Неаполѣ Альфонсомъ де Лигвори, жизнь котораго историки католичества характеризуютъ тремя чертами: чрезвычайной строгостью личного аскетизма, пламеннымъ усердіемъ къ просвѣщенію свѣтомъ Евангелія низшихъ слоевъ населенія и усердной пропагандой догматовъ непорочнаго зачатія и папской непогрѣшимости. Эти же три черты характеризуютъ и основанный имъ орденъ, цѣлью котораго является прежде всего систематическое миссіонерство на мѣстѣ; по безусловной ортодоксальности онъ не уступаетъ іезуитскому ордену, а по суровости аскетическаго режима далеко превосходитъ его. Въ первоначальномъ лигвorianскомъ уставѣ самообузданіе и „мортификація“ были доведены до крайнихъ предѣловъ: монахамъ предписывалось спать на соломѣ, питаться лишь черствымъ хлѣбомъ, плодами и сильно наперченной похлебкой и вкушать пищу колѣнопреклоненно, трижды въ день совершать богослуженіе, ночью покидать ложе для молитвы, трижды въ недѣлю бичевать себя и проповѣдывать только среди бѣднѣйшаго люда и подонковъ общества; позднѣе эти предписанія, правда, были смягчены, но незначительно. По уставу, по формѣ одежды и ультра-ортодоксальному характеру этотъ орденъ, насчитывающій нынѣ до 150 монастырей во всѣхъ частяхъ свѣта, настолько сходенъ съ іезуитскимъ, что

¹⁾ Въ виду посѣщенія Привислинскаго края заграничными монахами редемптористами съ миссіонерскими цѣлями, находимъ не бесполезнымъ вкратцѣ ознакомить читателей съ жизнью и проповѣдью названныхъ миссіонеровъ католицизма. Настоящая замѣтка заимствована изъ журнала „Научное Слово“ (1904 года книга X, стр. 82—87). Она составлена авторомъ по свѣдѣніямъ, во 1-хъ, сообщеннымъ ему настоятелемъ редемптористскаго монастыря въ Виттемѣ. R. P. L. I. Ipsen, омъ, во 2-хъ, заимствованнымъ имъ изъ сочиненія R. P. Desurmont' а (тоже редемпториста); оба редемпториста, разумѣется, представили свое общество въ идеальномъ свѣтѣ.

ихъ многіе смѣшиваютъ; подобно іезуитамъ, редемптористъ, сверхъ трехъ обычныхъ монашескихъ обѣтовъ—бѣдности, цѣломудрія и послушанія,—даетъ еще и четвертый, въ силу котораго онъ можетъ принять какое-либо духовное званіе внѣ ордена или вовсе выступать изъ ордена не иначе, какъ съ разрѣшенія папы. Но по направленію своей дѣятельности оба ордена значительно разнятся между собою: въ то время какъ вниманіе іезуитовъ направлено преимущественно на высокую постановку научно-и-учебно-богословскаго дѣла и на пропаганду среди наиболѣе вліятельныхъ слоевъ общества, дѣятельность редемптористовъ носитъ рѣзко выраженный *практическій* и *демократическій* характеръ; редемптористская проповѣдь рассчитана на чувство, она стремится убѣдить не доводами и цитатами, а гипнозомъ страстнаго убѣжденія, которое одушевляетъ самого проповѣдника.

Вотъ неизмѣнное распредѣленіе дня, существующее доннѣ во всѣхъ редемптористскихъ монастыряхъ. Въ 4^{1/2} часа утра встать; въ 5 получасовое размышленіе о религіозныхъ истинахъ; въ 5^{1/2} месса и вслѣдъ за нею молебствіе; потомъ богословскія занятія или работа въ церкви по удовлетворенію нуждъ вѣрующихъ (исповѣдь и пр.); въ 10 часовъ нѣсколько разъ въ недѣлю совмѣстное обсужденіе „научныхъ“ вопросовъ (догма, Св. Писаніе, мораль); въ 10^{3/4} час. литанія въ честь Пресвятой Дѣвы и затѣмъ получасовая провѣрка своей совѣсти; въ 12 обѣдъ, сопровождаемый душеполезнымъ чтеніемъ; съ 12^{1/2} до 1^{1/2} час. рекреація, когда всѣ монахи собираются вмѣстѣ; съ 1^{1/2} час. богословскія занятія, молитва или работа въ церкви, смотря по обстоятельствамъ; въ 3 час. духовное чтеніе или собесѣдованіе; въ 3^{1/2} час. получасовое размышленіе о христіанскихъ добродѣтеляхъ, затѣмъ служба въ ораторіи (псалмы и антифоны); около 7 час. получасовое размышленіе о страстяхъ Господнихъ; въ 7^{1/2} час. ужинъ, сопровождаемый чтеніемъ; каждый въ отдѣльности читаетъ про себя такъ называемый розарій (четки) Дѣвы Маріи (Отче Нашъ—5 разъ, Ave Maria—50 разъ); послѣ чего нѣсколько минутъ проводитъ предъ Св. Дарами, въ 9 час. вечерняя молитва, въ 9^{1/2} час. сонъ. Сюда надо прибавить многократные посты и обязательные дни уединенія.

Таковъ образъ жизни редемптористскаго монаха въ тѣ дни, которые онъ проводитъ въ монастырѣ. Но такихъ, сравнительно досужныхъ, дней у него немного; его главное назначеніе то, что въ первой линіи требуется отъ него уставомъ,—мисіонерство, и оно наполняетъ его жизнь неустанной и чрезвычайной напряженной работой. Дѣло религіозной пропаганды ведется редемптористами по своеобразной системѣ, во всѣхъ подробностяхъ установленной самимъ основателемъ ордена. Такъ какъ ихъ обязанность—просвѣщать свѣтомъ Евангелія преимущественно бѣднѣйшую и наиболѣе невѣжественную часть населенія, то для „миссій“ выбираются обыкновенно глухія деревни или рабочіе кварталы въ большихъ городахъ. Въ избранное мѣсто вдругъ является нѣсколько редемптористовъ, которые, съ разрѣшенія мѣстнаго духовенства, открываютъ въ мѣстномъ храмѣ серію проповѣдей. Миссія, продолжающаяся очень короткое время, ведется по строго обдуманному плану, напоминающему планъ военной кампаніи. Весь рядъ проповѣдей представляетъ собой одно цѣлое, послѣдовательно развертывающееся, какъ фронтъ атакующаго войска. Проповѣдникъ говоритъ о грѣхѣ, о смерти, о страшномъ судѣ, объ адѣ, о вѣчности, затѣмъ переходитъ къ вопросамъ нравственности и особенно останавливается на тѣхъ грѣхахъ, которые Альфонсъ де Лигвори назвалъ четырьмя воротами ада: на сребролюбіи, безвѣріи, злобѣ и развратѣ; послѣднія двѣ проповѣди посвящаются Пресвятой Дѣвѣ и значенію молитвы. Во всѣхъ этихъ проповѣдяхъ редемптористъ долженъ избѣгать всякихъ богословскихъ мудрствованій и всякаго слова, превышающаго пониманіе простолюдина; онъ долженъ давать чистое евангельское ученіе, планъ его рѣчи долженъ быть несложенъ, фразы коротки и легко усвояемы памятью, языкъ простъ, силенъ и полонъ огня. Онъ долженъ обращаться къ чувству слушателей и главнымъ образомъ играть на двухъ наиболѣе чувствительныхъ струнахъ человѣческаго сердца—надеждѣ и страхѣ: надо непрерывно, говорилъ Альфонсъ, перебрасывать грѣшную душу изъ страха въ надежду и обратно. Мало того: для вящаго дѣйствія на воображеніе массы проповѣдь редемпториста сопровождается театральными эффектами, пред-

назначенными внезапно вызывать у присутствующих общій крикъ ужаса или слезы раскаянія. Проповѣдникъ вдругъ среди проповѣди велитъ молящимся пасть на колѣни и просить прошенія у Христа, или заставляетъ ихъ пасть къ ногамъ Дѣвы Маріи, или увлекаетъ ихъ въ крестный ходъ, или прерываетъ проповѣдь призывомъ къ общей молитвѣ. И такъ изо дня въ день пламенной проповѣдью и потрясающими сценами онъ постепенно доводитъ паству до раскаянія.

Но одной проповѣдію дѣло не ограничивается. Ежедневно въ опредѣленный часъ совершается служба, во время которой вародъ молится весь громогласно. Эта молитва должна увлечь равнодушныхъ такъ, чтобы ни чьи уста не оставались безмолвными. вмѣстѣ съ тѣмъ миссіонеры открываютъ въ церкви на эти дни своего рода курсъ катехизиса, по чрезвычайной удобопонятности доступный и грубѣйшимъ умамъ. Здѣсь первое мѣсто занимаетъ разъясненіе важности исповѣди, потому что прямая и главнѣйшая цѣль миссіи заключается въ томъ, чтобы довести возможно большее число грѣшниковъ до исповѣди. Выслушиваніемъ многочисленныхъ исповѣдей и увѣнчивается дѣло миссіи; способъ обращенія миссіонера съ кающимся грѣшникомъ также во всѣхъ подробностяхъ установленъ Альфонсомъ: неумолимо стращать и во-время обнадеживать—таковы главные приемы этой „духовной хирургіи“. Миссія заканчивается нѣсколькими днями, посвящаемыми созерцанію; въ это время миссіонеры разъясняютъ народу значеніе безгласной молитвы, вѣдряютъ въ него любовь ко Христу и учатъ его созерцанію. Если удастся, они стараются организовать на мѣстѣ благочестивое сообщество вѣрующихъ. Наконецъ, для закрѣпленія благихъ результатовъ миссіи на слѣдующій годъ послѣ нея въ то же мѣсто обязательно присылается, хотя уже въ меньшемъ числѣ и на болѣе короткій срокъ, нѣсколько миссіонеровъ, которые снова проповѣдуютъ и исповѣдуютъ кающихся; послѣ этого миссія считается законченной.

Изъ духовной и свѣтской печати.

— **Ревизіи, начальство и преподаватели въ духовной школѣ.** Школа наша разлагается. „Что же дѣлали, куда смотрѣли тѣ, кои поставлены высшими начальниками, попечителями и контролерами нашихъ духовно-учебныхъ заведеній? Вотъ тутъ-то, намъ кажется, и обнаруживается воочію во всей своей неприкрытой наготѣ „несостоятельность нашего—какъ епархіальнаго, такъ и центрального учебнаго контроля, „ревизіи“, которая смотритъ въ книгу и видитъ фигу, по самому существу своему обречена на обманъ, заблужденія, ошибки, можетъ видѣть только одну внѣшнюю, показную, парадную сторону жизни духовно-учебныхъ заведеній, усердно выставляемую на показъ начальствомъ, завѣдующими, и по ней судить о достоинствахъ и недостаткахъ заведеній и начальствующихъ въ ней, тогда какъ настоящее, внутреннее, „дѣйствительное“ положеніе дѣлъ, то, какъ „въ дѣйствительности, на самомъ дѣлѣ“ живутъ ученики и поступаютъ воспитатели и завѣдующіе, отъ нея роковымъ образомъ сокрыто, утаено. Отсюда роковыя ошибки, фальшь, неправильности въ ихъ (ревизоровъ) мнѣніяхъ, сужденіяхъ, реляціяхъ, отчетахъ о состояніи духовно-учебныхъ заведеній въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, награды, повышенія дурнымъ, негоднымъ и неспособнымъ, но хитрымъ и ловкимъ лицамъ, и плохіе отзывы, выговоры, упреки, пониженія—лучшимъ, но не практичнымъ педагогамъ и т. д. „Необходимо объединить и соединить обѣ, теперь разъединенныя, изолированныя сферы—учебную и воспитательную, привлечь учителей къ воспитательному дѣлу, а вмѣстѣ съ тѣмъ, допускать всѣхъ безъ изыятія педагоговъ и до ознакомленія съ матеріальной, хозяйственной стороной учебныхъ заведеній“ (Ек. Еп. Вѣд. № 1—2).

— **Правда.** Всякій, желающій дѣйствительнаго улучшенія успѣховъ въ учебномъ дѣлѣ, долженъ первѣе всего позаботиться о возможно лучшемъ обезпеченіи труженниковъ учебнаго дѣла. Тогда, и только тогда можно требовать отъ нихъ всецѣлаго устремленія своего вниманія и прило-

женія всѣхъ своихъ силъ къ преподаваемымъ ими предметамъ. Нужно предоставить имъ полную возможность, не изсушая себя уроками въ классѣ и домашними занятіями изъ-за куска хлѣба, жить жизнью разумно-интеллигентнаго существа, безъ боязни въ будущемъ за себя и свою семью. Тогда преподаватели сами, безъ всякихъ подталкиваній, подбадриваемые вниманіемъ и заботливостію начальства, съ полной душой и съ радостнымъ сердцемъ, по слову апостола, будутъ отдаваться дѣлу воспитанія и образованія подростящихъ поколѣній. Выходя изъ этихъ соображеній и мечтая объ идеальной, желательной постановкѣ дѣла, конечно, не слѣдуетъ одному учителю давать болѣе 18-ти уроковъ въ недѣлю. Но при этомъ надо его и вознаграждать такъ, чтобы онъ безбѣдно могъ жить съ своей семьей, имѣя въ виду цѣны на продукты каждаго даннаго времени, а не тѣ, какія были 40—50 лѣтъ тому назадъ. Вѣдь жизнь за послѣдніе 3—4 года и то вздорожала % на 20—25, а въ сравненіи съ тѣмъ, что стоила она 20 лѣтъ тому назадъ, теперь стоитъ больше, чѣмъ вдвое. Поэтому и оклады преподавателей должны быть повышены сравнительно съ вздорожаніемъ жизни, а не по личному усмотрѣнію кабинетныхъ людей (Цер. Гол. № 3).

— **Архипастырское вразумленіе семинаристамъ.** На постановленіи правленія Волынской духовной семинаріи относительно увольненія воспитанниковъ первыхъ 4 классовъ, рѣшившихъ не держать переходныхъ экзаменовъ, архіепископъ Антоній, какъ передаетъ „Волынская Жизнь“, положилъ слѣдующую резолюцію:

„Утверждается. Пусть несчастные юноши образумятся хоть тѣмъ, что сельскія общества въ приговорахъ заявляютъ негодованіе на не церковное направленіе учениковъ семинаріи, называя ихъ „ворами народныхъ денегъ“, жертвуемыхъ на церкви, и угрожая отнять ихъ. Прежде семинаріи страдали недостаткомъ дисциплины, но искупали его усердіемъ къ учебнымъ обязанностямъ, а нынѣ, пренебрегая послѣдними, и безъ всякаго стыда отказываясь отъ нихъ, семинаристы возбуждаютъ презрѣніе къ себѣ даже со стороны свѣтскихъ студентовъ и школьничковъ, которые при всемъ безобразномъ

нарушеніи всѣхъ законовъ божескихъ и человѣческихъ, все-таки никогда не рѣшались отказываться отъ своей учебной отвѣтственности, т. е. отъ экзаменовъ и сочиненій, не желая получить названіе тунядцевъ и паразитовъ. Неужели на такое позорное прозвище пойдутъ ученики той школы, которая прежде всегда первенствовала въ трудолюбіи и любознательности въ ряду всѣхъ видовъ школы? Неужели нашему учащемуся поколѣнію семинаристовъ суждено быть послѣднимъ, которое будетъ выброшено церковнымъ народомъ, выведеннымъ изъ терпѣнія святотатственнымъ хищеніемъ церковныхъ средствъ? Если за поддѣлку фальшивой монеты людей наказываютъ каторгою, то чего заслуживаютъ тѣ, которые, принявъ обязательство быть служителями православной вѣры и церкви, окажутся на самомъ дѣлѣ неспособными къ труду, ни къ послушанію, никудышниками? Опомнитесь, бѣдные юноши, не калѣчьте себя, вспомните, какими добрыми, христіански воспитанными дѣтьми вы пріѣзжали въ семинарію. Богъ и народъ ожидаютъ васъ какъ проповѣдниковъ евангелія, какъ подвижниковъ истинной вѣры; и если какой предатель и измѣнникъ убѣжитъ мести народной, то не избѣжитъ кары Божіей. Сей журналъ и резолюцію доложить Святѣйшему Синоду“.

—**Вниманію неучащихся семинаристовъ.** Огорченные нецерковнымъ настроеніемъ и бездѣльничаніемъ большинства семинаристовъ, прихожане волынскихъ сельскихъ церквей присылаютъ епархіальному архіерею со всѣхъ сторонъ прошенія нижеслѣдующаго или подобнаго ему содержанія. Вотъ прошеніе села Писаревки старок. у.

Ваше Высокопреосвященство! намъ нужны богомольные, наставительные, доступные пастыри, чтобы они не тяготились молиться не только съ нами, но и наединѣ за насъ, чтобы они наставляли и учили насъ вѣрѣ и святой жизни, чтобы сами были воздержны, просты и доступны. Для подготовленія такихъ дорогихъ и желанныхъ для насъ пастырей мы жертвуемъ сжегодно въ церковь деньги и на будущее время будемъ жертвовать, потому что безъ пастырей намъ по нашей вѣрѣ нельзя жить. Но просимъ васъ усердно, владыко, чтобы эта наша жертва шла именно на подготовленіе

добрыхъ пастырей. Этимъ мы никого не желаемъ обидѣть, а просимъ только долгаго. Вотъ мы видимъ семинаристовъ, какъ они прѣзжаютъ на праздники и мѣтомъ. вмѣсто того, чтобы въ церковь пойти помогать да учиться, они занимаются жидовской пропагандой, франты такіе въ ясныхъ пуговицахъ, смѣются надъ нашей святой вѣрой даже. Мы, говорятъ, не пойдемъ аллилуйю за хвостъ тягать, а поступимъ въ университетъ и будемъ докторами и адвокатами. Да пусть себѣ, чѣмъ хотятъ, они будутъ, но тогда зачѣмъ же они деньги наши крадутъ. Вѣдь эти деньги, на которыя ихъ кормятъ, одѣваютъ, учатъ, нами даны на то, чтобы намъ хорошихъ батюшекъ подготовить!

Намъ не нужно ни франтовъ, ни недовѣрковъ, ни философовъ, а нужны пастыри-богомольцы.

Пусть же поповичи сбросятъ свои ясныя пуговицы и не привыкаютъ къ нимъ. Пусть они изучаютъ Слово Божіе, службу церковную, житія святыхъ, исторію церкви, привыкаютъ говорить проповѣди, по баламъ и жидовскимъ митингамъ не шлятся, забастовокъ не дѣлаютъ, пусть привыкаютъ къ послушанію, молитвѣ, посту, скромной, простой жизни,—тогда легко будетъ имъ жребій сельскаго священника и достаточными окажутся наши посильныя жертвы.

Если же они хотятъ быть барамы, готовиться въ адвокаты или доктора, то имъ мѣсто въ другихъ школахъ, а въ семинаріяхъ должны они освободить мѣсто желающимъ быть пастырями. Если такихъ не хватитъ между дѣтьми духовенства, найдется много между нашими.

Просимъ, владыко, васъ усердно обратить вниманіе на то, чтобы на наши трудовыя деньги готовились намъ именно добрые пастыри, а если ни наставниковъ своихъ, ни отцовъ своихъ семинаристы не слушаютъ, то мы должны будемъ употребить для нихъ свои народныя средства и добиться, чтобы въ семинаріяхъ оставались только тѣ, кто готовится въ пастыри народные.

Ваши дѣти духовныя: (Слѣдуютъ подписи писаревскихъ жителей крестьянъ—болѣе ста).

Надъ этимъ протестомъ народа слѣдуетъ серьезно задуматься иотцамъ духовнымъ и дѣтямъ ихъ. Въ Саратов-

ской губернии два училища уже лишены средств къ содержанию. (Колок. № 371).

— **Проснись и слушай, русскій народъ!** **О полякахъ ихъ же собственными словами.** „Если для русскаго народа, — говорится въ программѣ демократической партіи, — **манифестъ 17-го октября 1905 года** является торжественнымъ актомъ, то для насъ онъ не представляетъ никакой цѣнности. Польскій народъ, какъ величайшій изъ народовъ, унизительно смѣшанъ съ ничтожными народностями, населяющими Россію. Поэтому полякамъ неприлично идти въ народную думу, а слѣдуетъ добиваться только автономіи для Польши на отдѣльной конституціи“ („Goniec“ № 489).

„Мы, поляки, долго скрывали наши стремленія, но теперь должны настаивать на своемъ. Въдъ послѣдняя война сдѣлала глубокія перемѣны въ международномъ положеніи Россіи. Она теперь размячена какъ глина и стала безплодной сама для себя какъ глина же. Это даетъ намъ возможность съ полной свободой въ дѣйствіяхъ осуществить наши польскія мечты“ („Goniec“ № 500, стр. 1).

„Забота объ обще—государственныхъ интересахъ—не польское дѣло. Мы не можемъ писать на своемъ знамени „забота о государственныхъ интересахъ“, потому что это была бы плохая вывѣска для истинно-польской партіи“ („Prasa P.“ № 66).

„Ни наши цѣли, ни наши дѣйствія по освобожденію Польши отъ грабительской Россіи мы не должны ставить въ зависимость отъ общерусскаго освободительнаго движенія“ („Курьеръ Варшав.“ № 309).

„Наше польское движеніе имѣетъ въ своемъ основаніи историческую рознь Польши съ Россіей, а наша конечная цѣль оттолкнуть Россію отъ себя“ (Рѣчь Дмовскаго. Смотр. „Kur. Pot.“ № 293).

„Всѣ славяне—схизматики—намъ ненавистны, а Россія—въ особенности“ („Варш. Дп.“ № 34).

„Пусть же теперь узнаютъ проклятые москали, что мы не имѣемъ ничего общаго съ русскими интересами. Искра нашей ненависти къ нимъ долго тлилась. Теперь пора ей вспыхнуть, когда **самъ же манифестъ даль ей толчекъ!** („Czytelna dla wszystkich“ № 30).

„Цѣлый миллионъ должностей и служебныхъ положеній по всей Россіи въ рукахъ польскихъ. Съ этихъ постовъ мы ослабляли Россію. Теперь же, когда она въ развалинахъ, мы должны на этихъ ея развалинахъ возсоздать независимую отъ моря до моря Польшу“. („Kurier Pr.“ № 291, рѣчь Коница).

„Не покладая рукъ, напрягая всѣ силы, мы обязаны поспѣшить возстановленіемъ Польши въ ея прежнихъ границахъ“. („Goniec“ № 487).

„Прочь отъ совмѣстной съ русскимъ народомъ работы!“ („Kurier P.“ № 291).

„Нашъ идеалъ на первое время,—по меньшей мѣрѣ,—автономія Польши“. („Goniec“ № 510).

„Намъ нужны не прогрессъ, не общечеловѣческая свобода и не режимъ, основанный на правѣ и равенствѣ, а нужна только своя польская свобода!“ („Prasa P.“ № 79).

„Сами русскіе должны теперь понимать хорошо, что править Польшей они уже больше не будутъ, что служить и судить въ Царствѣ Польскомъ могутъ только польскія головы и польскія руки“. („Goniec“ № 500 стр. 1, столбецъ 1, строк. 39).

„На польской землѣ должна господствовать польская мысль, польское слово и польское дѣло“. („Prasa P.“ № 90).

„Открыто говоримъ передъ лицомъ всей Россіи, потрясенной до самаго основанія:—намъ, врагамъ русскаго режима въ Царствѣ Польскомъ, необходима польская собственная армія“. („Goniec“ № 500).

„Новобранцы нынѣшняго призыва въ Польшѣ должны въ Польшѣ же и остаться. Генераль-губернаторъ Скалонъ долженъ быть выгнанъ, а намѣстникомъ Царства Польскаго **мы требуемъ непременно поляка**“. („Наша Жизнь“ № 325. Статья Вл. Студницкаго).

„Автономіи Польши некому помѣшать. Австрія сама занята своими смутами и тамъ стоитъ у власти сильная польская партія, которую правительство побоится возстановить противъ себя. Нѣмцы не могутъ противъ насъ разсчитывать ни на Австрію, ни на Италію, да и побоятся вмѣшательства Англіи, которая издавна намъ симпатизируетъ“. („Goniec“, № 500, Autonom Polski a Niemcy“).

„Россія теперь **манфестомъ 17 октября** лишена возможности отказать иноплеменному народу въ правѣ свободы языка, собственной школы и другихъ учреждений, необходимыхъ ему для сохранения особенностей его культуры, языка и національности. („Kurier W.“ № 310. Статья Коренфельда).

Въ Польшѣ же, согласно конституціи, каждый, кто въ ней родился или живетъ 10 лѣтъ, можетъ требовать только свободы вѣроисповѣданія, и если онъ не полякъ, то не долженъ требовать свободы для своего языка, школы и т. п. (Art. 1. post. Kr. Gask. Ks. W. z. d. 19 arudnin 1807 г.; Art. 9 cod. cyw. Polsk. Kr. z. r. 1825 г.). (См. статью въ „Курьеръ Варшавскомъ“ № 310).

Помимо полной автономіи Польши на отдѣльной конституціи мы должны непреклонно требовать обезпеченія для поляковъ во всей Россіи полного права открывать всюду польскія школы и устраивать для себя всевозможныя учрежденія. Если гдѣ-либо въ Твери или Вологдѣ найдется хоть 10 поляковъ, то **Русскій народъ обязанъ будетъ устроить имъ польскую школу, костелъ, содержать для нихъ судью поляка, если они того потребуютъ, и представить имъ даже собственное самоуправленіе и средства для этого, если они найдутъ это для себя нужнымъ“**. („Goniec“ № 502. Статья „Nasze prawa narodowe“).

Не оглядываясь на интересы Россіи, имѣя своихъ людей на всѣхъ безъ исключенія службахъ по Россіи, подготовивъ себѣ польскую армію въ 200—300 тысячъ, мы, поляки, черезъ 5—10 лѣтъ будемъ уже не еосѣдями Россіи, а **ея господами**, потому что наши братья поляки, пользуясь независимостью у себя дома въ Польшѣ и обладая свободой и властнымъ положеніемъ надъ москалями, вѣдь не стануть же дремать, какъ не дремали 40 лѣтъ, подрѣзывая крылья и когти у „проклятой Россіи“ („Gazeta War.“ № 253).

„Гоните русскій языкъ изъ школъ!“ („Kurier W.“ № 305).

„Школа должна давать только польскихъ патріотовъ! Пусть же не будетъ надъ программой школы правительственного контроля.“ („Czytelnia“ № 27).

„Бейте, рвите все, что написано по-русски!“ (Варш. Днев. № 313). Kurier W. № 353

„Прочь русскіе суды!“ (Goniec № 512).
 „Выживайте москалей изъ Польши, кто чѣмъ можетъ!“
 (Prasa P. № 38).

„Польша для поляковъ!“ (Goniec № 502).

Вотъ въ какую откровенность пустились поляки тотъ часъ же по **обнародованіи манифеста 17-го октября 1905 года!** Они точно ждали этого манифеста и, какъ только онъ появился, такъ слѣдомъ же и вылились паружу всѣ тѣ сокровенныя чувства, которыми давно уже переполнены гоночистыя польскія сердца.

Отъ избыта сердца уста глаголютъ! Поэтому мы видѣли даже и въ „Новомъ Времени“ пространныя „Политическія бесѣды“, точно выхваченныя цѣликомъ изъ постановленій возродившагося „Польскаго Революціоннаго Ржонда“.

Наконецъ, и въ Государственной Думѣ при каждомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ поляки всегда заводятъ одну пѣсню: „Еще Польша не сгинела“. Дмовскій уже не разъ прямо высказывался, что Польша требуетъ себѣ польской автономіи и только когда получить автономію, то на своемъ сеймѣ тогда и рѣшить всѣ аграрныя и другіе вопросы, какъ найдетъ для себя выгоднымъ, а до тѣхъ поръ никакихъ рѣшеній Государственной Думы поляки знать не хотятъ!

Подъ впечатлѣніемъ вышеназванныхъ 27 выписокъ и всѣхъ ежедневныхъ Польскихъ выпадовъ, навѣрное, блаженствуютъ даже въ адѣ проклинаемые Россіей отцы Польскаго мятежа 1863 года графъ Плятеръ, Ржевусскій, Осинскій, Сигизмундъ Сѣраковскій и Иосафать Огрызко. Нашлись таки имъ достойные преемники! Здравствуетъ „Польскій Революціонный Ржондъ“ и опять даже въ нашемъ же злосчастномъ Петербургѣ и даже въ тѣхъ самыхъ вѣдомствахъ, къ которымъ древле принадлежали упомянутые висѣльники.

Чего же мы надѣялись до сихъ поръ, на что рассчитывали отъ поляковъ, часто жертвуя насущными интересами своего коренного русскаго народа? Зачѣмъ пригрѣвали змѣю на свою шею!? Вѣдь іслики не сегодня, а уже сто лѣтъ твердятъ: „Пока свѣтъ свѣтомъ, не будетъ полякъ русскому братомъ“.

Прочувствуй хоть теперь все это, обманутый русскій народъ! (Р. З. № 92).

А. Б. О.

— Еврейская молитва „Шефохъ“. „Пролей гнѣвъ Твой на гоевъ христіанъ, которые не знаютъ Тебя, и на царства, которыя имени Твоего не признаютъ: ибо они пожрали. Ускова и жилище его опустошили. Излей на нихъ ярость Твою и пламень гнѣва Твоего да обметъ ихъ. Преслѣдуй ихъ, Господи, гнѣвомъ и истреби ихъ изъ поднебесной.

„Чувство челоуѣколюбія возмущается,—говоритъ Гиббонъ, при разказахъ о тѣхъ омерзительныхъ жестокостяхъ, которыя учинены евреями въ городахъ Египта, Кипра и Кирены, въ II вѣкѣ Христіанства, гдѣ жидаы подъ видомъ дружбы, предательскимъ образомъ употребили во зло довѣріе мѣстныхъ жителей и, добившись равноправія, умертвили въ Киренѣ 220 тысячъ челоуѣкъ, на Кипрѣ—240 тысячъ, а въ Египтѣ такое количество, которое даже не поддается счету. Многіе изъ этихъ злополучныхъ жертвъ были распилены на двое, а побѣдоносные іудеи пожирали мясо несчастныхъ, лизали ихъ кровь и опоясывали себя ихъ внутренностями...

При императорѣ Юстинѣ, въ Антиохіи евреи напали на христіанъ, умерщвляли ихъ на конскомъ ристалищѣ, а потомъ трупы бросали въ огонь. Въ Тиверіадѣ они уничтожили епископство и все христіанское населеніе. Въ 614 г. съ помощью сарацинъ, евреи взяли подвластный византійцамъ Іерусалимъ и въ одномъ этомъ городѣ они вырѣзали до 19,000 христіанъ. То же они хотѣли сдѣлать врасплохъ въ Тирѣ, въ ночь на Свѣтлое Христово Воскресеніе, но замыселъ ихъ не удался.

„615 годъ былъ предуказанъ послѣднимъ годомъ существованія христіанъ въ Палестинѣ,—пишетъ Амедей Тьерри,—грозная армія Румизана, собравъ жителей, направила и ѣ какъ переселенцевъ въ болота Тигра и Евфрата. Жидаы съ мѣшками золота слѣдовали тутъ же и платили персидскимъ солдатамъ деньги, чтобы тѣ рѣзали христіанъ поголовно. Такимъ способомъ погибло свыше 90 тысячъ христіанъ“.

— **Репрессія.** Особымъ распоряженіемъ синода на имя настоятеля почаевской лавры іером. Иллідору воспрещено писать статьи на политическія темы въ повременной печати. Синодъ предупреждаетъ, что выпускъ Иллідоромъ какихъ-либо листковъ и брошюръ повлечетъ за собой клиросное поддачаліе въ одномъ изъ наиболее строгихъ монастырей на сѣверѣ. (С. Р. № 77).

— **Убіиство настоятеля въ храмѣ.** Въ 8 час., 18 апрѣля, въ церкви Преображенскаго единовѣрческаго кладбища закончилось вечернее богослуженіе, и настоятель храма о. Тимофѣевъ ушелъ къ себѣ въ келью. Въ церкви еще оставались нѣсколько богомольцевъ и пѣвчіе. Неожиданно раздались страшные крики и въ церковь вбѣжалъ о. Тимофѣевъ, а за нимъ два молодыхъ человѣка, очевидно, преслѣдовавшіе его. Въ алтарѣ преслѣдователи схватили священника и ударили кинжаломъ съ такой силой, что о. Тимофѣевъ замертво упалъ на полъ. Преступники же бросились бѣжать изъ церкви. Присутствовавшіе отъ испуга остались въ оцѣпененіи, за исключеніемъ одного пѣвчаго, который устремился вслѣдъ за убійцами. Послѣдніе произвели нѣсколько выстрѣловъ въ пѣвчаго, тѣмъ не менѣе онъ успѣлъ задержать одного изъ нихъ; второй же выбѣжалъ на кладбище, перепрыгнувъ черезъ заборъ и скрылся.

При задержанномъ оказались браунингъ и кинжалъ: онъ отказался назвать какъ себя, такъ и товарища, и объяснить мотивы убійства настоятеля храма.

Обстоятельства, предшествовавшія убійству, насколько пока выяснено, таковы. По окончаніи богослуженія къ церковному сторожу подошли два молодыхъ человѣка и спросили, можно ли видѣть отца-настоятеля. Сторожъ отвѣчалъ, что батюшка уже вышелъ изъ церкви и находится у себя въ кельѣ. Онъ проводилъ ихъ къ настоятелю и удалился. Что происходило въ кельѣ, неизвѣстно; только спустя нѣкоторое время о. Тимофѣевъ въ ужасѣ выбѣжалъ оттуда, преслѣдуемый убійцами. Предполагаютъ, что молодые люди явились къ настоятелю съ экспроприаторскими цѣлями и, когда экспроприация не удалась, они разсчитались съ о. Тимофѣевымъ. Прожилъ онъ всего послѣ полученной раны очень недолго.

Смерть его произвела въ единовѣрческомъ мірѣ огромное впечатлѣніе, такъ какъ онъ пользовался широкою популярностью (Совр. Рѣчь № 77).

— **Переписка К. П. Побѣдоносцева.** Въ Румянцевскій музей поступила на храненіе переписка К. П. Побѣдоносцева, представляющая, очевидно, большой исторической интересъ. Переписка состоитъ изъ трехъ частей: первую составляютъ письма къ К. П. Побѣдоносцеву Высочайшихъ особъ и видныхъ государственныхъ дѣятелей, вторую письма къ нему дочери известнаго поэта Тютчева, придворной дамы, пользовавшейся огромными связями въ высшихъ кругахъ, и третью — письма педагога Рачинскаго. Согласно волѣ покойнаго, переписка должна быть вскрыта чрезъ 10 лѣтъ со дня его смерти, т. е. 10 марта 1917 года, послѣ чего она можетъ быть опубликована въ цѣломъ видѣ. (Д. О. Ж)

— **Оружіе и духовенство.** Нѣкоторые изъ священнослужителей Пензенскаго уѣзда, въ виду настоящаго тревожнаго времени, обратились къ уѣздному исправнику съ просьбами о выдачѣ имъ или ихъ женамъ разрѣшеній на право имѣть въ домѣ оружіе для самообороны, безъ каковыхъ разрѣшеній оружіе, въ виду дѣйствія въ Пензенской губерніи положенія объ усиленной охранѣ, не продается. Исправникъ просилъ Консисторію увѣдомить, не встрѣчается ли съ ея стороны препятствій къ удовлетворенію означенныхъ просьбъ священнослужителей. Разсмотрѣвши поднятый вопросъ, Консисторія постановила, что со стороны Епархіальнаго Начальства не можетъ быть изъявлено согласія на выдачу священнослужителямъ разрѣшенія на право имѣть въ домѣ и носить при себѣ оружіе даже и для самообороны, такъ какъ по каноническимъ правиламъ клирикъ не можетъ даже наносить кому либо ударовъ, тѣмъ болѣе запрещается ему убійство хотя бы и невольное, почему клирикъ, поразившій даже нападающаго на него разбойника и вообще запятнавшій себя пролитіемъ крови человѣческой, не можетъ оставаться въ клирѣ и быть служителемъ безкровной жертвы. (Апост. прав. 66, Васил. Вел. 55—56, Григ. Ниск. 5, Анкир. соб. 21—23). Въ поученіи же святительскомъ священнику запрещается даже заколоть животныхъ. Да и міряне, оправдываемые

иногда свѣтскимъ судомъ въ невольномъ убійствѣ, все же подлежатъ духовному наказанію. Такое опредѣленіе Консistorіи Его Преосвященствомъ утверждено.

Епархіальная Хроника.

— **Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣдующія богослуженія: 5 мая—наканунѣ торжественнаго перенесенія мѣстничимой Крупецкой Иконы Божіей Матери—всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви; 6 мая—въ самый день праздника и въ день рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА—молебеніе и крестный ходъ изъ Крестовой церкви для перенесенія св. Крупецкой иконы въ каедр. соборъ, а затѣмъ Литургія въ кае. соборѣ, молебеніе о здравіи ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и ВСЕГО ЦАРСТВУЮЩАГО ДОМА; послѣ сего молебенъ къ Пресвятой Богородицѣ, во время котораго св. Икона была перенесена торжественно съ крестнымъ ходомъ на избранную площадь для дальнѣйшаго слѣдованія въ деревню Крупы; въ крестномъ ходѣ принимали участіе все городское духовенство и члены общества хоругвеносцевъ; 9 мая въ день перенесенія Мощей Святителя и Чудотворца Николая—литургія въ Крестовой церкви; 14 мая—въ высокаторжественный день священнаго коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ—литургія и молебенъ въ каедральномъ соборѣ, при участіи городского духовенства.

13 мая, по окончаніи Божественной Литургіи въ Мин. кае. соборѣ, Его Преосвященство изволилъ совершить, при участіи всего городского духовенства, торжественное благодарственное молебеніе **объ избавленіи драгоцѣнной жизни Государя Императора отъ грозившей опасности.**

— Получены членскіе взносы въ Братство Животворящаго Креста 50 руб. отъ о. *Якубовича*, 50 руб. отъ г. *Лашикарева*, 3 руб. отъ *Шиманскаго* и, 3 р. отъ О. *Тамашевскаго*. Деньги переданы по назначенію.

— Какъ сообщилъ намъ депутатъ Гос. Думы *Ив. А. Шиманскій*, имъ собрано досель на построеніе храма въ д. *Тарасовой* 786 р. 53 к.

Отъ Совѣта

Минскаго Православнаго Народнаго Братства.

— Вступили въ число членовъ Братства: *Митрополитъ Антоній* С.-Петербургскій и Ладожскій, *Архіепископъ Антоній* Вольнскій и Житомерскій, *Протоіерей Іоаннъ Сергеевъ* (*Кронштадскій*), Священники: г. Новогрудка *Лавръ Кляевскій*, Села Выдрицы *П. Тамашевскій*, Косковской церкви *Ө. Чернявскій*, Калинковичской церкви, Свящ. о. *Сергій Лавровскій*, члены Государственной Думы: Священникъ *Вячеславъ Якубовичъ*, г. А. *Лашикаревъ* и *Ив. А. Шиманскій*.

— Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Братскія Христіанскія внѣбогослужебныя бесѣды будутъ вестись членами Братства по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ въ Архіерейской Крестовой церкви.

— Наканунѣ дня перенесенія иконы Б. М. „Крупецкой“ (6-го мая) на всенощной по церквамъ г. Минска розданы народу изданія Братствомъ листки „Православныя святыни у католиковъ“. Въ этихъ листкахъ приведены историческія данныя о чудотворныхъ иконахъ Б. М. „Ченстоховской“ и „Остробрамской“, а также и другихъ иконахъ Б. М., бывшихъ прежде у православныхъ и лишь въ силу историческихъ обстоятельствъ, когда было гонимо православіе, эти отнятыхъ католиками.

— **Совѣтъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства**, во исполненіе постановленія Общаго собранія, возбудилъ ходатайство предъ Святейшимъ Синодомъ и предъ Г. Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ о запрещеніи въ воскресные

и праздничные дни, для соблюденія ихъ святости, какой бы то ни было купли—продажи. Но чтобы это ходатайство было въ возможно скоромъ времени осуществлено, необходимо, чтобы къ нему присоединилось, *какъ одинъ человекъ, все* православно-русское населеніе Минской губ. и тѣмъ показало, что просьба Братства есть не капризъ большаго или меньшаго кружка лицъ, а выраженіе религиозно-правственныхъ потребностей всего края, а потому заслуживаетъ самаго серьезнаго отношенія къ нему со стороны правящихъ сферъ. Поэтому Братство обращается ко всѣмъ православнымъ Минск. губ. съ просьбой обсудить изложенный вопросъ въ приходахъ и прислать ему *возможно скорѣе*, для отсылки въ Петербургъ, приговоры, написанные въ такой формѣ:

А К Т Ъ

1907 года.....дня, мы нижеподписавшіеся жители.....волости.....

.....уѣзда.....прихода на общемъ сходѣ (или собраніи) постановили присоединиться къ ходатайству Минскаго Православнаго Народнаго Братства во имя Животворящаго Креста Господня по вопросу о торговлѣ въ праздничные и воскресные дни и съ своей стороны ходатайствовать предъ начальствомъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни у насъ (равно и во всей Россіи) совсемъ не было никакой купли—продажи ни въ селахъ, ни въ мѣстечкахъ, ни въ городахъ. Въ чемъ и подписуемся (*подписи должны быть засвидѣтельствованы съ приложеніемъ печати Священника, Сельскихъ Старостъ, или Волостныхъ Старшиною.*)

Пастыри церкви! Вы почти единственные люди въ деревняхъ, чрезъ посредство коихъ зовъ Братства можетъ достигъ слуха всего православно-русскаго населенія. Святой Храмъ, собраніе прихожанъ на общественную молитву—вотъ тотъ лучшій и надежнѣйшій путь, на которомъ вы можете освѣтить народу и обсудить съ нимъ сообща все, что касается его христіанскихъ религиозно-правственныхъ интересовъ.

Совѣтъ Братства вѣрить, что Вы въ первый же воскресный или праздничный день сдѣлаете все, что только въ вашихъ силахъ, дабы каждый приходъ, эта маленькая

ячейка великой церкви русской, послала въ Минскъ Совѣту Минскаго Православнаго Народнаго Братства по указанной выше формѣ приговоръ: Богъ въ помощь!

Совѣтъ Братства.

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія Минскаго Православнаго Народнаго Братства, во Имя Животворящаго Креста Господня, состоявшагося 23 апрѣля 1907 года.

Вниманію Собранія Совѣтомъ Братства было предложено слѣдующее:

I.

Въ Минскѣ въ лавочкахъ, содержимыхъ евреями, производится продажа предметовъ христіанскаго религіознаго почитанія, какъ-то: крестиковъ, молитвенниковъ, св. книгъ Новаго Завѣта, открытокъ съ изображеніями Спасителя, Богоматери и др. святыхъ; при чемъ эти открытки выставляются въ витринахъ рядомъ съ открытками самаго грязнаго, безнравственнаго содержанія. Находя это крайне оскорбительнымъ для религіозно-нравственныхъ чувствъ христіанъ и желая оградить предметы религіознаго почитанія отъ кощунственнаго отношенія къ нимъ иновѣрцевъ, Собраніе, въ цѣляхъ пресѣченія указаннаго ненормальнаго и противузаконнаго явленія,

ПО С Т А Н О В И Л О:

а) просить г. минскаго Губернатора обязать всѣхъ торговцевъ не—христіанъ подписками въ томъ, что ими, подъ страхомъ отвѣтственности по закону, впредь ни въ какомъ случаѣ не будетъ производиться торговля: крестиками, молитвенниками, св. книгами Новаго Завѣта, иконами, открытками съ изображеніями христіанскихъ святыхъ и другими предметами христіанскаго религіознаго почитанія; равно какъ не будутъ приниматься ими иконы для вдѣлыванья ихъ въ рамы и т. п;

б) просить всѣхъ г. г. членовъ Минск. Правосл. Народн. Братства при всякомъ удобномъ случаѣ наблюдать, насколько въ дѣйствительности евреями торговцами осуществляется

стремленіе Братства, по возбужденному вопросу, а, если, замѣчено будетъ ими гдѣ-либо нарушеніе его, то немедленно приглашать полицію для составленія протокола.

II.

На почвѣ закона 15 ноября 1906 года образованная при Мясковской Городской думѣ смѣшанная Комиссія, для рѣшенія вопроса о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, сдѣлала постановленіе въ томъ смыслѣ, чтобы въ воскресные и праздничные дни магазины купцовъ христіанъ были совершенно закрыты, евреямъ-же предоставлена была полная свобода въ производствѣ торговли всѣми предметами, въ виду того, что въ Минскѣ торговля находится главнымъ образомъ въ рукахъ евреевъ, и послѣдніе составляютъ здѣсь преобладающее населеніе. Когда это рѣшеніе комиссіи было опротестовано купцами христіанами, то г. Губернаторомъ, въ отмѣну его впредь до выработки Думой постоянныхъ постановленій, сдѣлано временное распоряженіе, въ силу коего въ воскресные и праздничные дни торговля можетъ быть производима во всѣхъ магазинахъ съ 1 до 7 час. вечера.

Но насколько предположеніе Комиссіи противорѣчитъ самому закону 15 ноября, настолько предположеніе комиссіи и временное распоряженіе г. Губернатора идутъ въ разрѣзъ съ основными требованіями Православной Вѣры и оскорбляютъ религиозное чувство христіанъ.—По даннымъ статистики за 1907 годъ въ Минскѣ числится православныхъ жителей 32429 человекъ, старообрядцевъ 97, протестантовъ 834, католиковъ 14753,—а всего христіанъ 48113 человекъ; если же къ этому числу прибавить нѣсколько тысячъ христіанъ-крестьянъ ближайшихъ къ Минску поселеній, тѣсно связанныхъ съ нимъ, какъ съ центральнымъ торговымъ пунктомъ, и заинтересованныхъ въ производимой въ немъ куплѣ-продажѣ, то преобладаніе надъ христіанскимъ, еврейскаго населенія, коего въ Минскѣ 54121 человекъ (число это едва ли соответствуетъ наличности, въ виду сильной эмиграціи между евреями),—будетъ весьма сомнительно.

Кромѣ всего этого мы, православные христіане,—дорожа святостью своихъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, не можемъ помириться съ тѣмъ, чтобы пришельцами иновѣрцами унижались наши праздники ради корысти и въ угоду евреямъ, которые ревниво оберегаютъ свои праздники, не позволяя во время ихъ даже, „гоу“—христіанину производить у себя въ домѣ какую либо работу, въ наши же праздники, игнорируя распоряженія властей, зачастую производятъ торговлю съ раннего утра. Въ настоящемъ-же году не знающая границъ наглость евреевъ доведена была до того, что въ Минскѣ ими во многихъ мѣстахъ производилась торговля даже въ первый день Святой Пасхи. Не можемъ мы допустить этого потому, что торговля въ праздничные и воскресные дни идетъ въ разрѣзъ съ религіозными убѣжденіями христіанъ, а также духовными и физическими интересами служащихъ въ различныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ. Разрѣшеніе торговли и другой работы въ воскресные и праздничные дни, отрывая христіанъ отъ посѣщенія церкви и заглушая въ нихъ коммерческими мелочными расчетами то святое настроеніе, какое рождаетъ въ христіанинѣ общественная молитва въ святомъ храмѣ,—влечетъ за собой нравственное растлѣніе общества и тѣмъ подготавливаетъ многочисленные кадры лицъ, безъ всякихъ религіозныхъ запросовъ, безъ нравственныхъ принциповъ,—лицъ, какими уже въ настоящее время богатъ въ городахъ рабочій классъ (дающій лучшихъ бомбометателей и экспроприаторовъ). Кромѣ того, лишеніе значительнаго по составу рабочаго класса праздничнаго отдыха,—при многихъ злоупотребленіяхъ со стороны различныхъ эксплуататоровъ, въ совокупности съ другими неблагоприятными условіями жизни, влечетъ за собой уже теперь всюду наблюдаемое физическое вырожденіе рабочихъ,—несмотря на постоянное пополненіе ихъ здоровыми силами деревни,—лишая ихъ того, составляющаго естественное право человѣка, необходимаго для всякой рабочей силы отдыха отъ работы, какой обуславливаетъ экономическое расходованіе жизненной энергіи и ея возстановленіе.

Вмѣстѣ съ этимъ мы находимъ положительно не цѣлесообразнымъ допускаемое закономъ 15 ноября изъятие для пивныхъ лавокъ и для торговли табаконъ, такъ какъ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній относить таковыя къ предметамъ первой необходимости.

Обсудивъ всесторонне предложенный вопросъ, чрезвычайное общее собраніе, желая сохранить въ полной нерушимости святость христіанскихъ воскресныхъ и праздничныхъ дней,

ПОСТАНОВИЛО:

а) Обратиться къ Св. Правительствующему Синоду, всегда стоящему на стражѣ религіозно-нравственныхъ интересовъ православнаго населенія Россіи, съ просьбой возбудить въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство о незамедлительномъ разрѣшеніи вопроса о праздничномъ отдыхѣ служащихъ въ различныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ въ смыслѣ положительнаго запрещенія въ Сѣв.-Зап. краѣ производить какую-бы то ни было работу и куплю-продажу (кроме аптекъ), даже съѣстныхъ припасовъ, въ воскресные и праздничные дни.

б) Обратиться къ г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ съ просьбой предупредить рѣшеніе Минской Городской Думой вопроса о праздничномъ отдыхѣ служащихъ въ торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ въ направленіи, благопріятномъ лишь для интересовъ еврейства (иного рѣшенія не можетъ сдѣлать Минская Дума, находящаяся подъ сильнымъ давленіемъ заполонившихъ міръ капиталомъ евреевъ и состоящая въ большинствѣ изъ лицъ, играющихъ въ либерализмъ и „освободительное“ движеніе, и идущемъ въ разрѣзъ съ религіозными убѣжденіями христіанъ, а также съ духовными и физическими интересами служащихъ въ разныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ).

Вмѣстѣ съ тѣмъ постановили просить г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ внести безъ замедленія въ надлежащемъ порядкѣ, для устраненія крайне неудовлетворительно разработаннаго закона 15 ноября 1906 года, на разсмотрѣніе вопросъ о воспрещеніи, въ цѣляхъ достиженія единства закона, по всемъ селамъ, мѣстечкамъ, городамъ и

другимъ поселкамъ Россіи, не только торговли въ воскресные и праздничные дни въ пивныхъ и табачныхъ лавкахъ, какъ наносящей неизмѣримо большой нравственно-матеріальный ущербъ интересамъ христіанъ-рабочихъ, — но и всякой вообще физической работы и какой бы то ни было купли-продажи (исключая аптекъ), даже предметовъ продовольствія, такъ какъ злая воля, особенно изобрѣтательнаго еврея, изыскиваетъ здѣсь множество способовъ обойти законъ и производить торговлю такими предметами, которые ничего общаго не имѣютъ съ съѣстными припасами.

Необходимо ясно и громко сказать, что во всей Россіи, — какъ въ центрѣ ея, такъ особенно на окраинахъ ея, гдѣ въ настоящее время интересы кореннаго русскаго населенія игнорируются обнаглѣвшими инородцами и иновѣрцами, — всѣ инородцы безусловно должны считаться съ основными потребностями кореннаго строителя и хозяина земли русскаго, — православно-русскаго народа. Иначе терпимость безъ мѣры и границъ перейдетъ въ то безразличіе, за какое придется намъ отвѣчать на праведномъ судѣ Божіемъ.

в) Обратиться къ депутатамъ отъ Минской губерніи въ Государственной Думѣ съ просьбой безъ замедленія внести въ надлежащемъ порядкѣ на обсужденіе Государственной Думы проектъ переработки далеко не совершеннаго и крайне запутаннаго закона 15 ноября 1906 года по слишкомъ существенному для всей православной Россіи вопросу о праздничномъ отдыхѣ рабочихъ, въ смыслѣ общаго для всего русскаго государства запрещенія производства въ воскресные и праздничные дни работы и какой-бы то ни было купли-продажи, даже съѣстныхъ припасовъ.

г) Обратиться къ имѣющимся въ другихъ губерніяхъ с.-з. края братствамъ съ призывомъ поддержать возбужденное Минскимъ Православнымъ Народнымъ Братствомъ ходатайство по вопросу о праздничномъ отдыхѣ рабочихъ составленіемъ аналогичныхъ ходатайствъ отъ православнаго населенія той или другой губерніи и направленіемъ ихъ въ надлежащемъ порядкѣ.

д) обратиться ко всему православному населению Минской губернии, съ призывомъ о поддержкѣ тождественными съ ходатайствомъ Минскаго Братства просьбами.

Предсѣдатель собранія, законоучитель Минской мужской гимназіи, Священникъ Г. Захаржевскій.

По уполномочію собранія: С. А. Некрасовъ. П. Н. Томиловскій. А. Е. Сарнадскій. Е. И. Галченко.

ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА МИНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО НАРОДНАГО БРАТСТВА

ВО ИМЯ ЖИВОТВОРЯЩАГО КРЕСТА ГОСПОДЯ.

Мая 2 дня 1907 года.

Слушали: Заявленіе членовъ Братства, заключающееся въ слѣдующемъ: редакція мѣстной газеты „Голось Провинціи“, издававшейся при участіи сотрудниковъ, главнымъ образомъ евреевъ, всегда умышленно подбирала и печатала статьи, явно оскорбительныя для религіозно—національнаго чувства православнаго русскаго человѣка. Такъ, № 293 названной газеты 24 марта сего года въ отдѣлѣ „на лету“ была напечатана замѣтка, подъ названіемъ „Погрома не будетъ“, въ которой авторъ дѣлаетъ усиліе вышутить, дискредитировать въ глазахъ православнаго населенія Минской губ. Минское Православное Народное Братство и тѣмъ нанести ударъ русскому имени.—За свое неблаговидное направленіе газета „Голось Провинціи“, по постановленію Виленской Судебной Палаты, приостановлена. Но, благодаря несовершенству закона о печати, почти на другой же день вышла та же газета, только подъ другимъ названіемъ, за подписью новаго редактора—еврея Гинзбурга.—1 мая 1907 года въ № 16 якобы новой газеты, назвавшейся „Жизнь Провинціи“, напечатана статья въ формѣ православнаго молитвословія—„акаѳиста“, подъ названіемъ „Славословіе черносотцевъ входновителю Густавію Непотребному“. Не касаясь по существу злостнаго содержанія этой статьи, нельзя не мозмущаться дерзостью и наглостью этой еврейской газеты, которая безцеремонно забирается во святая святыхъ души православна-

го русскаго населенія и, копаясь въ ней своими нечистыми руками, старается уничтожить высшія начала, привитыя Святой Православной вѣрой, дерзко глумясь надъ святыми чувствами и кощунственно, въ формѣ православной христіанской молитвы, на потѣху врагамъ православія, излагая свои нечистоплотныя мысли.

Постановили: выразить печатно отъ имени Братства, протестъ по поводу постоянного оскорбленія религіозныхъ чувствъ православнаго населенія не только Минской губ., но и всей вѣрующей Россіи, и злоупотребленія свободой печати газетой „Жизнь Провинці“, издаваемой подъ редакціей еврея Гинзбурга. Независимо отъ сего довести до свѣдѣнія о помѣщенной въ № 16 означенной газеты статьѣ „Славословіе черносотенцевъ вдохновителю Густавію Непотребному“ Минской Духовной Консистеріи съ просьбой возбудить въ подлежащемъ порядкѣ судебное преслѣдованіе виновниковъ, а также просить г. Минскаго Губернатора о принятіи соотвѣтствующихъ мѣръ къ огражденію православнаго русскаго населенія отъ подобнаго рода провокаторскихъ оскорбленій.

Предсѣдатель *С. А. Некрасовъ.*

Члены: *П. Н. Томиловскій, Ив. Шемпель, Ф. Левченко, Н. Оссовскій, І. Павловичъ, В. Сергѣевичъ, А. Сарнадскій, А. Контендантовъ, Священникъ І. Захаржевскій.*

СОДЕРЖАНІЕ.

По поводу текущихъ событій. Что же дѣлать?—Результатъ увлеченія „освободительнымъ движеніемъ“.—Образъ жизни и проповѣдническіе приемы католическихъ монаховъ-редемптористовъ.—Изъ духовной и свѣтской печати.—Епархіальная хроника.—Отъ Совѣта Минскаго Православнаго Народнаго Братства.—Журналъ общаго Собранія Минскаго Православнаго Народнаго Братства 23 апрѣля 1907 г.—Журналъ засѣданія Совѣта Минскаго Православнаго Народнаго Братства 2 мая 1907 г.—Приложеніе Православныя отвѣты.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Минскъ, тип. С. А. Некрасова Захарьевская ул., домъ Павловскихъ,
противъ Сельско-Хозяйственнаго Синдиката.

ПРАВОСЛАВНЫЕ ОТВѢТЫ.

Православіе и Латинство въ вопросѣ о причащеніи.

Латиняне пустили въ обращеніе среди православныхъ листокъ подъ заглавіемъ: „правда-ли, что у католиковъ св. причастіе совершается неправильно“, въ которомъ они стараются защитить ученіе и практику Римской церкви о причащеніи подъ однимъ видомъ хлѣба. Встрѣтясь у себя въ приходѣ съ этимъ произведеніемъ ихъ пера, я волей-неволей почелъ себя вынужденнымъ и съ своей стороны сказать слово во всеуслышаніе, призывая свидѣтелей и судію между православіемъ и латинствомъ, кромѣ Слова Божія и исторіи, еще и здравый смыслъ. Вотъ что пишутъ латиняне.

„Правда, что въ первыя времена христіанской Церкви Таинство Пресв. Плоти и Крови Христовой преподавалось даже мірянамъ обыкновенно подъ двумя видами: хлѣба и вина. Но это отнюдь не считалось необходимымъ для полноты причащенія. Итакъ*) заключеннымъ въ тюрьму исповѣдникамъ, равно какъ и больнымъ на домъ, доставлялись св. Тайны только подъ однимъ видомъ хлѣба; никто однако не сомнѣвался, что такое причащеніе не менѣе спасительно, чѣмъ причащеніе подъ двумя видами. Подобнымъ образомъ благочестивымъ христіанамъ живущимъ, далеко отъ Церкви, дозволялось прежде брать къ себѣ на домъ св. Причастіе для ежедневнаго причащенія. Но опять брали они св. Тайны

*) вѣроятно, пало читать: „такъ“.

подъ однимъ видомъ хлѣба. Болѣе того, по свидѣтельству исторіи *) оказывается, что даже въ храмахъ за Богослуженіемъ дозволялось мірянамъ причащаться либо подь двумя видами, либо подь однимъ видомъ хлѣба, по собственному ихъ выбору.**) Въсѣмъ этимъ древняя церковь доказала***), что причащеніе одинаково полно и спасительно, будь оно подь двумя видами, будь подь однимъ только видомъ“.

Какое здѣсь преднамѣренное затемненіе и сбивчивость мысли! Это характерный признакъ лжи, которую хотятъ выдать за истину. Когда кто принужденъ бываетъ объясняться въ дѣлѣ, его обличающемъ, онъ обыкновенно уклоняетъ свою рѣчь, прибѣгая къ уловкамъ и нелогическимъ приемамъ, чтобы это дѣло запутать и свести на ничто. Такъ въ данномъ случаѣ поступаютъ и защитники латинскаго причащенія, напоминая тѣхъ профессиональныхъ лицемѣровъ, которые иногда, сами отлично зная цѣну защищаемому ими дѣлу, смѣло выступаютъ на борьбу противъ безспорной истины, въ надеждѣ, что имъ удастся, помощію софистическихъ споровокъ предлюбодѣйной мысли, сдѣлать черное бѣлымъ, и наоборотъ. Обратите вниманіе на эти ихъ приторно-краснорѣчивыя вставки. „Правда, говорятъ, въ древности причащались подь двумя видами *обыкновенно* (т. е. будто не всегда) *даже* (къ удивленію ихъ) міряне (эта столь нестоящая величина). Но это (читай: эта совершенно излишняя демократическая привиллегія) *отнюдь* не считалось необходимымъ“. Вотъ какъ!? Значитъ, хотя древніе и причащались *обыкновенно* Чаши, но это только такъ, для одной видимости, сами нисколько не вѣря тому, чтобы это было имъ полезно? Значитъ римляне, будучи болѣе послѣдовательны, чѣмъ тѣ, совершенно справедливо сочли ненужною для себя Чашу и отказались отъ нея навсегда? Но не ошибаетесь ли вы, господа, немножко? Откуда вы берете доказательство о не-

*) ?!.

**) !!.

***) доказала ли? см. ниже.

нужности Чаши: отъ основанія или вершины? Не отъ вершины ли, т. е. позднѣйшей ереси въ своей латинской церкви, которую желая во чтобы то ни стало оправдать, такъ дерзко и клеветаете на древнюю Церковь? Нѣтъ, вашъ дедуктивный методъ мышленія здѣсь не совсѣмъ пригоденъ и логическая мысль *отнюдь* за вами послѣдовать не можетъ. Надо взять во вниманіе, что предметъ, о которомъ ведется рѣчь, вовсе не мелочь, а высочайшая Божественная истина и величайшее для человѣчества благо. Въ отношеніи же къ нашему времени, характеризуемому грубымъ натискомъ латинства на православіе, она (истина) пріобрѣтаетъ еще и отдѣльную цѣну, какъ лучезарное свидѣтельство въ его пользу противъ латинской ереси, и потому намъ нельзя допустить, чтобы она была забрасываема словами или искажаема лжетолкованіемъ вашихъ суесловесъ.

Но мы подождемъ входить въ споръ съ вами, начиная не отсюда, откуда слѣдуетъ. Начнемъ отъ кристальнаго источника истины—Слова Божія, Которое, къ нашему счастью, объ этомъ предметѣ не молчитъ. Мы имѣемъ тамъ четырехъ Евангелистовъ, которые всѣ касаются Таинства Причащенія. Имѣемъ еще одного вѣрнаго свидѣтеля истиннаго причащенія, св. апостола Павла. Надѣмся, что спора объ этомъ первоначальномъ источникѣ истины между нами и вами быть не можетъ, и потому будемъ приводить эти свидѣтельства по порядку.

„Иисусъ взявъ хлѣбъ и благословивъ преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: пріимите, ядите: Сіе есть Тѣло Мое. И взявъ чашу, и благодаривъ, подалъ имъ и сказалъ: пейте изъ нея всѣ; ибо сія есть Кровь Моя Новаго Завѣта, за многихъ изливаемая, во оставленіе грѣховъ“ (Мѡ. 26, 26—28).

„Иисусъ, взявъ хлѣбъ, благословилъ, преломилъ, далъ имъ и сказалъ: пріимите, ядите; сіе есть Тѣло Мое. И взявъ чашу, благодаривъ, подалъ имъ и пили изъ нея всѣ. И сказалъ имъ: сіе есть Кровь Моя Новаго Завѣта, за многихъ изливаемая“ (Мр. 14, 22—24).

„И взявъ хлѣбъ и благодаривъ, преломилъ и подалъ имъ, говоря: сіе есть Тѣло Мое, Которое за васъ предается;

сіе творите въ Мое воспоминаніе. Также и чашу послѣ вечери, говоря: сія чаша Новый Завѣтъ въ Моей Крови, которая за васъ проливается“ (Лк. 22, 19—20).

Такъ свидѣтельствуя три Евангелиста о причащеніи, которое преподалъ Господь своимъ апостоламъ на тайной вечери. Четвертый Евангелистъ, Іоан. Богословъ, который, какъ это извѣстно, писалъ свое Евангеліе послѣ другихъ и, главнымъ образомъ, съ цѣлью пополнить недосказанное тамъ, не касается причащенія на тайной вечери, обстоятельно описаннаго ранѣе; но въ другомъ мѣстѣ своего Евангелія онъ приводитъ слѣдующія слова Господа о причащеніи.

„Истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную и Я воскрешу его въ послѣдній день. Ибо плоть Моя истинно есть питіе. Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ“ (Іоан. 6, 53—56).

А вотъ два свидѣтельства о причащеніи св. ап. Павла Въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ онъ пишетъ:

„Я отъ Господа принялъ то, что и вамъ передалъ, что Господь Іисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ и возблагодаривъ преломилъ и сказалъ: пріимите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, за васъ ломимое; сіе творите въ Мое воспоминаніе. Также и чашу послѣ вечери, и сказалъ: сія чаша есть Новый Завѣтъ въ Моей Крови; сіе творите, когда только будете пить въ Мое воспоминаніе. Ибо всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ придетъ. Посему, кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней. Да испытываетъ же себя человекъ и такимъ образомъ пусть ѣсть отъ хлѣба сего и пьетъ изъ чаши сей. Ибо кто ѣсть и пьетъ недостойно, тотъ ѣсть и пьетъ во осужденіе себѣ, не разсуждая о Тѣлѣ Господнемъ“ (11, 23—29).

„Чаша благословенія, которую слагословляемъ, не есть ли приобщеніе Крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе Тѣла Христова?“ (10, 16).

Больше въ Словѣ Божіемъ ссылокъ на св. причащеніе нѣтъ. Но неужели всего этого мало? Неужели еще есть мѣсто сомнѣнію, что причащаться надо не только Тѣла, но непременно и Крови Христовой? Вѣдь это слово—не суесловіе. Здѣсь каждая буква драгоценный бисеръ съ нетускнѣющимъ блескомъ. И скорѣе небо и земля прейдутъ, чѣмъ въ этомъ словѣ измѣнится іота или черта едина (Мѡ. 5, 18). Достойно благоговѣйнаго удивленія здѣсь и то особенное обстоятельство, что св. ап. Павелъ, не бывъ самовидцемъ Господа, свидѣтельствуемъ о св. причащеніи въ тѣхъ же чертахъ не по принятому отъ другихъ, а по откровенію, ему бывшему. Слѣд., Господь устами Павла, вторично съ небесъ подтвердилъ ту истину, которую завѣщалъ во время земной жизни Своей, хотя Онъ и тогда подтверждалъ ее словами: „аминь, аминь глаголю вамъ“, что означало высшую степень непремѣняемости сказаннаго. И такъ что же? Вглядѣвшись въ приведенныя изреченія Слова Божія съ тѣмъ тщательнымъ вниманіемъ, котораго они заслуживаютъ, что мы видимъ? Вездѣ въ нихъ, послѣ хлѣба, неукоснительно говорится и о чашѣ, которую надо пить; вездѣ подъ естествомъ хлѣба разумѣется одно Тѣло Христово, а подъ естествомъ вина—только Кровь Христова, причемъ Божественную Кровь, сушую въ естествѣ вина, Спаситель велитъ пить *всѣмъ*; чего о хлѣбѣ—Тѣлѣ своемъ не говоритъ. А знаете ли, почему? Всевѣдецъ вѣдь не уронилъ этого слова „всѣ“ по пустому. Это Онъ сказалъ въ утвержденіе въ будущемъ вѣрныхъ послѣдователей своей заповѣди и въ обличеніе тѣхъ, кто, подобно вамъ, дерзнетъ исказить ее измышленіемъ суетнаго ума. Вотъ мы причащаемся Его пресв. Тѣла, но причащаемся, по необходимости, не всѣ, такъ какъ маленькимъ дѣтямъ причащаться Тѣла Христова невозможно, какъ невозможно имъ и вообще принимать твердой пищи. Крови же Господней, такъ удобопріемлемаго жидкаго вещества, подобно матернему молоку, причащаемся всѣ, т. е. не исключая и самыхъ малыхъ младенцевъ. У васъ же какое поразительное несходство и какая преднамѣренная невѣрность въ пониманіи золотыхъ и ясныхъ, какъ Божій день, словъ Господнихъ и апостольскихъ! Здѣсь заповѣдуются

одно, тамъ учать и дѣлають другое; вмѣсто истиннаго спасительнаго средства, подставляють свою фантазію, гнилое разсудочное измышленіе, совершають своего рода подлогъ. Здѣсь безусловное повелѣніе всѣмъ вѣрнымъ пить чашу Господню во оставленіе грѣховъ, для пребыванія во Христвѣ, для воскресенія, для полученія жизни вѣчной; тамъ условіе всякими неправдами отказаться отъ сего спасительнаго врачевства, тамъ въ полное противорѣчіе заповѣди Господней, Божественной Крови причащаются не только не всѣ, а почти никто,—а одинъ только служащій ксендзъ, да и тотъ сему причащенію не приписываетъ благодатнаго значенія. Не сказали ли мы на латинянь чего нибудь лишняго и не справедливаго? Нѣтъ, мы только яснѣе и категоричнѣе выражаемъ ихъ собственныя мысли, изъ которыхъ дѣлаемъ *свой* выводъ. Въ доказательство же подробнѣе разберемъ ихъ апологетическую тираду. Прочтите ее снова, и вы увидите въ ней слѣдующія положенія:

1) Древняя Церковь совершала причащеніе какъ для духовныхъ, такъ и для мірянъ обыкновенно подъ двумя видами, хлѣба и вина, т. е. причащала Тѣла и Крови Христовой.

Это сказано вѣрно, да не совсѣмъ. Причащала подъ двумя видами не *обыкновенно* (какъ уже объ этомъ упоминалось), а непременно и безусловно, и никакого другого причащенія древняя церковь не знала.

2) Но та же древняя Церковь вѣровала, что, причащая христіанъ сперва подъ видомъ хлѣба, она уже сообщала имъ истинное и полное причащеніе, находя, что причастившійся отъ хлѣба причастился не только Тѣла, но и Крови Христовой (потому что, какъ говорится въ другомъ мѣствѣ, живыя Тѣло и Кровь Христовы не отдѣлимы, а христіане причащаются Живого Христа).

3) Посему непосредственно слѣдующему затѣмъ причащенію подъ видомъ вина эта же древняя церковь ужъ не придавала смысла, считая его излишнимъ, ненужнымъ, лишеннымъ благодатнаго значенія.

4) Но признавая причащеніе подъ видомъ вина ненуж-

нымъ, она не находила его конечно и вреднымъ, и потому отдавала на волю каждаго поступать, какъ кто хочетъ. Хочешь, причащайся отъ одного хлѣба, и этого совершенно достаточно. Не хочешь,—причащайся еще и отъ вина. Но только пользы отъ этого никакой больше не будетъ.

5) На основаніи такого вѣрованія одни за литургіей въ древней Церкви причащались такъ, другіе иначе. Больные же, заключенные въ темницу, исповѣдники и ревностные христіане, желающіе ежедневнаго причащенія, но не могущіе ежедневно бывать въ церкви, причащались, да и не могли иначе причащаться, исключительно подъ видомъ одного хлѣба.

Надѣмся, что мысли латинянъ изложены нами правильно, но болѣе яснымъ языкомъ. И какъ же вы находите ихъ, читатель? По нашему, это величайшая нелѣпость, далеко расходящаяся не только съ правдой, но довольно явственно и съ здравой логикой.

Да, они расходятся съ правдой. Стоило защитникамъ латинства ввести въ число посылокъ своего умозаключенія произвольно невѣрное положеніе, будто причащенію подъ видомъ вина и въ древней Церкви (не только у нихъ теперь) не придавали значенія, какъ уже правда, перевернутая ими на изнанку, перестала быть правдой и сама сдѣлалась въ ихъ рукахъ орудіемъ латинской ереси. Отличный способъ доказательства, нѣчто похожее на игру съ передергиваніемъ карты! Остановитесь, господа! съ чего вы это взяли? съ чего взяли, что древняя Церковь, причащая Крови Христовой, не усвоила сему причащенію вовсе значенія и видѣла въ немъ одну пустую формальность, какъ это по вашему, въ существѣ дѣла, выходитъ? Какъ у васъ повернулся языкъ взнести такую небылицу на св. Церковь, да еще первенствующую, и на сиребывающаго съ нею Духа Божія? Гдѣ, напр., въ свято-отеческой литературѣ вы нашли,— не говоримъ: свидѣтельство, а хотя намекъ, хотя признаки недоразумѣнія, позволяющіе вамъ думать, что гдѣ нибудь и когда нибудь это пожалуй и было? Вѣдь ничего такого нигдѣ вы найти не могли. Въ древней Церкви всѣ едино-

душно и согласно вѣровали (да и какъ, предъ лицомъ неотразимыхъ словъ Господнихъ и апостольскихъ, а такъ же живого преданія церкви), было не вѣрить, что Божественная Кровь преподается только подъ видомъ вина и что питіе Ея для спасенія совершенно необходимо, а вѣруя, всѣ, ищущіе спасенія, почитали за величайшее счастье со страхомъ Божиимъ, вѣрою и любовью приступать къ сему Божественному Дару. Вы же что говорите? Ваши слова: по свидѣтельству исторіи, мірянамъ дозволялось причащаться за Богослуженіемъ или отъ хлѣба, или отъ хлѣба и вина, по ихъ выбору — развѣ свидѣтельство исторіи? Это, выражаясь мягко, очень большая неправда и нехорошее поползновеніе окрасть людскую простоту, которой извинительно вѣдь не знать, что вся исторія первенствующей Церкви свидѣтельствуешь о противоположномъ и противъ васъ. Довольно удивительна ваша отвага кивать на исторію, какъ свою союзницу, съ подразумеваемой рекомендаціей простецамъ поискать въ ней то, чего никому не найти. Но все же въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ древности причащались св. Тайны подъ видомъ одного хлѣба, каковы узники, больные, ревностные христіане, бравшіе св. Дары на домъ, — возразятъ намъ латиняне? Да, отвѣтимъ мы, св. Дары носили, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и вручали, какъ и теперь носятъ, хотя и не вручаютъ (вслѣдствіе оскуденія святости въ христіанахъ), но въ какомъ видѣ? Въ видѣ частицъ хлѣба, напоенныхъ виномъ, или, что одно и то же, въ видѣ Пресв. Тѣла, пропитаннаго пречистою Кровію Господа. Въ страстной четвергъ, т. е. въ день совершенія Тайной вечери, эти св. Дары заготавливаются, сушатся и слагаются для сохраненія въ ковчегъ на св. престолѣ на цѣлый годъ, на случай приобщенія больныхъ. Ничего не было затруднительнаго для первенствующей Церкви и въ томъ, чтобы достойному христіанину вручить св. Дары, для причащенія его на дому въ слѣдующій и ближайшіе дни даже не въ заготовленномъ (засушенномъ), а сыромъ видѣ. Если сдѣлать выемку изъ просфоры и, вложивъ въ нее частицу Тѣла Христова, омоченную Кровію Христовою, опять заложить выемку вынутую изъ просфоры частию, то св. Тайны могутъ быть благочестно соблюдаемы

и дома до слѣдующаго и ближайшихъ дней. Для латинянъ, совершающихъ таинство причащенія на опрѣснокахъ (оплаткахъ), начать послѣдніе виномъ, какъ кажется, почти невозможно. Но мы пособить имъ въ этомъ не можемъ, потому что употребленіе для таинства опрѣсноковъ, а не кваснаго хлѣба, составляетъ между православіемъ и латинствомъ другую разницу, снова свидѣтельствующую въ пользу перваго противъ втораго, потому что опрѣсноки у латинянъ — новшество, вошедшее у нихъ въ обрядовой обычай, вопреки древнему установленію. Вездѣ въ Евангеліи, гдѣ упоминается о хлѣбѣ, на которомъ Господь совершилъ Таинство, а такъ же и у апостола Павла, хлѣбъ этотъ названъ греческимъ словомъ „артосъ“ (вскисній хлѣбъ), между тѣмъ какъ опрѣсноки, которые предъ тѣмъ вкушаль Господь съ апостолами на вечери, въ воспоминаніе еврейской пасхи, вездѣ именуются греческимъ же словомъ „азимонъ“ (прѣсный хлѣбъ) и значить, латиняне, употребляя опрѣсноки, подражаютъ не примѣру Христа, а іудеевъ.

Итакъ, упоминаніе и причащенія заключенныхъ въ темницу исповѣдниковъ, больныхъ и благочестивыхъ христіанъ, причащаемыхъ и причащающихся на дому, нисколько вамъ, латиняне, пособить не можетъ. До чого вы не прикоснетесь, ища себѣ точки опоры, вездѣ послѣдняя уходитъ отъ васъ и вы остаетесь бѣдственно одиноки въ своемъ вольномъ ослѣпленіи.

Но возвратимся къ поставленному себѣ вопросу. Мы сказали, что разсужденіе латинянъ, расходясь съ правдой, расходитя и съ здравой логикой. Въ чемъ же? А вотъ въ чемъ. Удобопріемлемо ли, напр., это противопоставленіе: въ древней цѣкви обыкновенно причащались св. таинствомъ одновременно подъ видомъ хлѣба и вина, но въ этой Цѣкви причащающіеся причащались по своему выбору: или отъ хлѣба только, или отъ хлѣба и отъ вина? Далѣе: древняя церковь вѣрила, что причащеніе отъ вина, послѣ причащенія отъ хлѣба, уже не составляло необходимости, было даже ненужнымъ и излишнимъ. Но какъ же это? Если вѣрила или, лучше, если не вѣрила въ причащеніе и подъ видомъ

вина, такъ зачѣмъ же причащала? Зачѣмъ она, причащая, скажемъ, только желающихъ этого, сохраняла ненужный и безжизненный обрядъ? Достойно ли это ея святыни? достойно ли серьезныхъ людей, занятыхъ мыслию о своемъ спасеніи? Не значить ли, что они вмѣстѣ дѣлали нѣкое суетное дѣло? Допустимо ли, что древніе приступали къ чапѣ *такъ себѣ*, можетъ быть отъ нечего дѣлать? Если бы они приступали даже *на—авось*: авось это будетъ вѣрнѣе и полезнѣе для души и тѣла, то и тогда маловѣрный священнослужитель, держащій въ рукѣ чашу Господню, долженъ былъ бы при этомъ обстоятельствѣ глубоко задуматься. И какъ бы могъ возникнуть въ Церкви Христовой, подѣ общимъ именемъ величайшаго таинства, какой то, лишенный всякаго внутренняго значенія, ненужный придатокъ, нѣчто похожее на вѣтвь, раздѣлившуюся на два равной длины и толщины рожка, изъ которыхъ только одинъ живой и плодоносный, а другой сухой, имѣющій видимость одну, или, иначе говоря, одинъ, самъ не развиваясь въ силѣ, совершенно парализируетъ жизненную силу другого? Не странно ли все это въ величайшей степени? свойственно ли это естественному порядку вещей? Въ цѣломъ мірѣ мы затруднимся отыскать что либо аналогичное. Въ немъ, повидимому, нѣтъ и предмета или явленія, которые существовали бы безъ надобности. Есть у насъ пара глазъ, ушей, рукъ, ногъ. Скажемъ ли мы, что половина изъ нихъ лишніе? Нѣтъ, каждый изъ этихъ предметовъ, занимая свое мѣсто, весьма надобенъ организму. А нѣкоторые изъ нихъ напр. глаза, не только дѣлаютъ дѣло каждый за себя и помогаютъ другъ другу, но въ сложеніи своихъ отдѣльныхъ функцій, производятъ зрѣніе высшаго, стереоскопическаго, качества. Правда, нерѣдко мы поставляемся въ необходимость довольствоваться и однимъ органомъ вмѣсто двухъ. Но тогда вѣдь это и называется несчастіемъ и калѣчествомъ. А еслибы мы жили не краткій вѣкъ человѣческой жизни, то долгое лишеніе того или другого члена непремѣнно сопровождалось и уродствомъ въ общемъ строѣ организма, съ другой стороны, природа творитъ и одиночные органы, равно какъ и многочисленные однородные: одинъ языкъ, десятки зубовъ, мил-

ліоны волосъ. Но какъ въ первомъ случаѣ нельзя сказать-мало, такъ и во второмъ—много. Здравый смыслъ свидѣтельствуешь, что природа, исполняя законы Творца, въ своихъ дѣлахъ не ошибается и лишняго, ненужнаго, несмысленнаго не производитъ. Одинъ Творецъ природы въ дѣлѣ непосредственно Имъ совершенномъ, за Нимъ Его апостолы, а потомъ и первенствующая Церковь, допустили нѣчто такое, что, по мнѣнію Латинянь, можно привести въ лучшій порядокъ!...

Еслибы латиняне приступили къ разъясненію вопроса о причащеніи безъ предвзятыхъ мыслей и заднихъ цѣлей, а съ чистымъ и искреннимъ стремленіемъ установить на предметъ надлежащую точку зрѣнія, то, коснувшись древней Церкви, они должны были бы сказать себѣ: да, древніе причащались Тѣла и Крови Христовой не по нашему, а по православному, подъ двумя видами, и это фактъ безспорный, не подлежащій никакимъ ограничивающимъ и колеблющимъ комментаріямъ, никакимъ уступкамъ въ пользу исключительныхъ случаевъ. А если такъ, то этого было бы съ нихъ и довольно. Отсюда начинаются два поворотныхъ пути, слѣдуя по которымъ, необходимо придти къ двумъ противоположнымъ выводамъ. Мы, православные, идемъ по одному, вы, латиняне, въ вашемъ правѣ выбрать другой. Мы говоримъ: если древніе причащались подъ видомъ хлѣба и вина, то именно такъ, а не иначе, нужно причащаться и во всѣ времена, пока стоитъ этотъ міръ и въ немъ живетъ св. Церковь. Не изъ позднѣйшихъ же вѣковъ и не изъ практики еретичествующихъ сонмищъ Церковь должна заимствовать образецъ совершенія святаго и пренебеснаго таинства, а изъ глубины первенствующей Церкви, точнѣе говоря, неизмѣнно блюсти его въ томъ видѣ, въ какомъ содержала и намъ передала его эта Вселенская Мать. Вѣдь она, древняя Церковь была живою носительницею Господнихъ и апостольскихъ ученій, дѣяній, преданій, изобиловавшая благодатными дарами Духа, процвѣтавшая святостію жизни христіанъ, украшавшаяся тѣми свѣжими и неповрежденными чертами, которыя вѣрно и отчетливо отражали на себѣ не только спасительное слово и дѣло, но, такъ сказать, и самое Боже-

ственное лицо своего Основателя и Законоположника. По нашему, у христіанскихъ народовъ всѣхъ вѣковъ была и должна быть одна общая задача: возможно ближе держаться этой престарѣлой Матери, чтобы жить ея жизнію, мыслить и вѣровать ея мыслями и вѣрованіями, а если это недоступно стало нашей грѣшной и блуждающей современности, то хоть въ мечтахъ уноситься въ ту даль—золотой вѣкъ христіанства.

Но вы, вмѣсто того, чтобы безнадежно путаться въ попыткахъ оправдать свое причащеніе подъ однимъ видомъ и съ помощію передержекъ искать связи его съ древностію, можете защищаться, сойдя съ исторической почвы на другую. Вы католики—можете сказать: хотя древніе причащались подъ двумя видами, но это причащеніе мы оставили какъ анахронизмъ, какъ младенчеству и несовершенно старину. Древніе не разумѣли дѣла такъ, какъ разумѣемъ мы: тѣ хуже, мы лучше. Пусть древнее причащеніе было и не совсѣмъ невѣрно, но наше лучше и совершеннѣе. И это потому, что наша церковь идетъ путемъ развитія и прогресса. Напр., догадывалась ли древняя церковь о тѣхъ новыхъ догматахъ, которые у насъ теперь есть? Нисколько. Мы отъ времени до времени привносимъ въ сокровищницу вѣры и церкви тотъ или иной вкладъ, обогащаемъ ихъ содержаніе, какъ пчелы, облетая цвѣты, собираютъ съ нихъ ароматный медъ, такъ римская церковь, въ лицѣ передовыхъ и талантливыхъ умовъ, простираясь въ вѣка, собираетъ съ нихъ дань творческаго генія и складываетъ его въ свой церковный улей. Поэтому чѣмъ дальше церковь живетъ, тѣмъ больше обогащается и совершенствуется. На этомъ основаніи, вслѣдствіе нѣкоторыхъ неудобствъ при причащеніи мірянъ Кровію Христовою подъ видомъ вина, нашей Церкви предложена теорія, отвѣчающая даннымъ науки: гдѣ тѣло, тамъ и кровь. Поэтому, причащаясь тѣла, мы въ тоже время причащаемся и Крови Христовой, подъ видомъ одного хлѣба. Пусть православные намъ говорятъ въ укоръ: вѣдь это только ваше мнѣніе, которому вы напрасно заставляете вѣрять. Какая цѣна мнѣнію человѣческому? Умѣстно ли къ словамъ Господа и апостольскому

ученію, въ которыхъ нѣтъ ничего недосказаннаго и которые, наоборотъ, поражаютъ своею ясностію, полностію, полнотою и опредѣленностію, привносятъ мнѣніе, касающееся существенной стороны таинства, и т. об. покушаться на исправленіе дѣла Христова? Пусть говорятъ намъ они: не дерзали на это св. апостолы, не дерзала на это древняя церковь съ ея семью вселенскими соборами, не рождалось объ этомъ таинствѣ и никакого вопроса, потому что Богоучрежденная его точность и опредѣленность исключали всякую надобность въ разъясненіи, дополненіи или ограниченіи, а дерзаете вы менѣе ихъ достойные, не столько поборники вселенской истины, сколько ея предатели, водимые духомъ оболъщенія. Пусть говорятъ намъ еще: тамъ, гдѣ ни Евангеліе, ни церковь не заложили никакого зерна, у васъ беспочвенно вырастаютъ фантастическія деревья, а гдѣ изъ глубины времени широкой струей льетъ свѣтъ Евангельской истины и неповрежденной чистоты церковной, тамъ вы отгораживаетесь отъ этого свѣта системой цвѣтныхъ и преломляющихъ стеколъ и преподносите людямъ, вмѣсто цѣлаго, часть истины съ обильной приправой своихъ мнѣній. Наконецъ, пусть православные возражаютъ намъ и это: Идя своей особенной дорогой, со знаменемъ о прогрессивномъ развитіи своей церкви въ рукахъ, вы говорите лишь о развитіи въ сторону идущаго на встрѣчу будущаго, но обыкновенно умалчиваете отъ удаляющагося отъ васъ прошедшаго. Между тѣмъ изъ этой теоріи вытекаетъ то логическое заключеніе, что чѣмъ болѣе церковь удаляется въ старину, тѣмъ она должна быть хуже и духовно бѣднѣе. Но что вы скажете тогда, когда, пересматривая и перетряхивая убогую и сѣдую старину, встрѣтитесь, наконецъ, лицомъ къ лицу съ св. апостолами и особенно съ Петромъ? На всѣ эти справедливыя возраженія и укоризны мы католики отвѣчаемъ... но что бы намъ такое отвѣтить? Сказать, что и св. апостолы намъ не указъ, да пожалуй и Самъ Іисусъ Христосъ?... Вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, какой тогда у нихъ былъ прогрессъ? Ни антропологии, ни физиологии, ни социологии тогда не было и учредители Церкви этихъ вещей не касались. А здѣсь, если не говорить въ шутку, и все наше преимущество надъ стариной. Не въ области же духа и нравственности видѣть

цѣты прогресса латинской церкви. И такъ, что же намъ католикамъ сказать на возраженія и чѣмъ отвѣтить на приглашеніе повернуть съ занятаго пути? Скажемъ только: *non possumus*. Мы, идя впередъ, не оглядывались и слишкомъ далеко ушли. На дружескіе и братскіе окрики православныхъ церквей—сестеръ въ свое время мы католики не отъывались. А роковая сила и теперь еще все толкаетъ насъ дальше, въ мѣсто, откуда возвратъ становится труднѣе и гдѣ свѣтъ Евангелія Христова мерцаетъ все слабѣе. Но что же дѣлать? Постройка нашего церковнаго зданія, воздвигнутая нашими руками, столь обширна, величественна и стройна, что если ей суждено раздѣлить участь *храмины созданной на пещи* (Мф. 7, 26), то эта долженствующая наступить ужасная атаклизма, это *велие ея разрушеніе*, пусть случится когда нибудь послѣ, но не при насъ. Какъ глаза наши не окурены всякимъ дымомъ, но и намъ не вынести того нестерпимаго позора, который покроетъ нашу, надменно высящуюся, римско-католическую церковь, пока питающуюся раболѣпнымъ невѣжествомъ подчиняющихся ей народовъ. Вотъ куда завелъ насъ бережно взлелѣянный нами коренной нашъ догматъ о папскомъ главенствѣ, да еще приправленный 35 лѣтъ назадъ новымъ фокусомъ—догматомъ о папской непогрѣшимости! По человѣчески судя, это намъ католикамъ казалось необходимымъ и полезнымъ для проведенія стройнаго единства въ законодательствѣ и управленіи сотнями милліоновъ вѣрующихъ, слушающихся папы, какъ Бога. И хотя же въ лицѣ папской власти выражалась не воля и умъ одного человѣка, а коллективный геній всего выдающагося въ католичествѣ, но въ томъ то и дѣло, что и суммированныя человѣческія силы, предоставленныя только себѣ и искусственно объединяемыя для направленія въ одну сторону, къ созданію вѣншаго могущества и къ завоеванію *Царства отъ міра сего*, способны привести къ тѣмъ горестнѣйшему результату, чѣмъ энергичнѣе было ихъ стремленіе устроить благо Церкви, этого цѣлостнаго созданія Божія, по своему человѣческому плану. Но... скажутъ дальше католики: бросимъ мы философски засматривать въ будущее! Вѣкъ нашъ короткій. Понесемъ пока

бремя своихъ предшественниковъ, займемся живымъ интересомъ минуты. Когда намъ это выгодно, торжественно укажемъ на знамя, нами несомое: „прогрессъ римско-католической Церкви“; когда нѣтъ—смолчимъ и это знамя припрячемъ. Займемся ловлей схизматиковъ, которые по овецъ простодушны и довѣрчивы. А если обычныя средства хитрости не принесутъ намъ ожидаемыхъ результатовъ, двинемъ на нихъ полки іезуитовъ, этихъ испытанныхъ душехватовъ, у которыхъ орудія уловленія безчисленны, а въ ихъ употребленіи они тонко умѣлы и безцеремонны. Вѣдь погода то теперь, слава Богу, какая для насъ на всѣхъ русскихъ равнинахъ стоитъ чудесная!.. Тѣхъ лѣвыхъ говоруновъ, что такъ запальчиво дерзко, хотя и плоско, схватываются съ русскимъ правительствомъ, за ихъ косвенныя услуги папскому престолу, слѣдовало бы, будь только они католиками, произвести во святые. Да, наши задачи и планы, хоть они не божественны и не святы, за то грандіозны и обѣщаютъ намъ бездну веселыхъ ощущеній. А въ этомъ и жизнь. Мы засядемъ въ Бѣлоруссіи, а потомъ, Богъ дастъ, и въ Москвѣ какъ въ Польшѣ, скажемъ самодовольно: вотъ какъ благословляетъ Богъ труды вѣрныхъ Его служителей! А если и Россію когда нибудь постигнетъ участь Польши; нами погубленной, то и отъ этого мы не заплачемъ. Было бы намъ хорошо. *Ad majorem Dei gloriam omnia fiunt*, скажемъ мы на всѣ обращенные къ намъ вопросы.

Вотъ философія католиковъ—іезуитовъ; вотъ каковы ихъ коварные планы и затѣи. Но мы православные вѣримъ и надѣемся, что Господь спасетъ нашъ измученный край и всю Русь отъ дерзкихъ натисковъ католицизма и полонизма. Надо только всѣмъ намъ горячо взяться за охраненіе Православной Вѣры и русской народности. Православіе есть истина, православіе есть святость, православіе—наша жизнь; въ немъ наше спасеніе!