

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Сентября 17.

№ 38-й.

1895 года.

ОПРЕДѢЛЕНЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе по поводу рапортовъ двухъ епархіальныхъ Преосвященныхъ о происшедшихъ въ недавнее время покражахъ изъ церквей значительныхъ суммъ, причемъ обнаружено было, что въ одной изъ церквей поступившая въ церковный доходъ значительная денежная сумма не была записана въ приходорасходныя книги, Приказали: Въ виду усматриваемаго въ нѣкоторыхъ епархіяхъ несоблюденія церковными причтами и старостами правилъ относительно записи и хранения церковныхъ суммъ, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Канцеляріямъ циркулярными указами строжайше подтвердить о точномъ и непремѣнномъ соблюденіи означенныхъ правилъ, вмѣнивъ благочиннымъ въ обязанность, чтобы имѣли строгое за этимъ наблюденіе и въ своихъ отчетахъ о состояніи церквей неопустительно отмѣчали о соблюденіи сихъ правилъ, а о случаяхъ неисполненія оныхъ немедленно доносили епархіальному начальству. Августа 21 дня 2895 года № 9.

Г. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ отношеніи отъ 12 августа сего года № 4736 на имя Его Высокопреосвященства, изложилъ слѣдующее:

„Высочайше утвержденнымъ 1-го минувшаго Іюля Положеніемъ Комитета Министровъ измѣнены и дополнены дѣйствующія законоположенія объ инспекторской части гражданскаго вѣдомства, о чемъ и опубликовано во всеобщее извѣстіе какъ въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства за текущій годъ (№ 121) и въ Правительственномъ Вѣстникѣ (№ 156), такъ равно и въ спеціальному органѣ духовнаго вѣдомства, Церковныхъ Вѣдомостяхъ (№ 32).

Въ виду сего и въ дополненіе къ циркулярнымъ отношеніямъ моимъ и моего Товарища по должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, состоявшимся въ минувшемъ году по поводу введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6-го Мая 1894 г. Положенія о производствѣ дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства и 4-го Іюля того же года дополнительныхъ къ сему Положенію правилъ, а также въ дополненіе къ другимъ циркулярамъ моимъ, состоявшимся въ разное время по инспекторской же части въ духовномъ вѣдомствѣ, долгомъ поставлю покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство поставить въ извѣстность всѣ подлежащія учрежденія, какъ по епархіальному, такъ и по духовно-учебному управленію ввѣренной Вамъ епархіи, что съ измѣненіемъ порядка производства дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства:

1) прекращается изъясненная въ циркулярѣ отъ 18-го Октября 1894 г. за № 517 обязанность епархіальныхъ начальствъ входить съ представленіями въ Собственную Его Императорскаго Величества Канцелярію по Инспекторскому Отдѣлу о каждомъ, зависящемъ отъ епархіальнаго начальства, случаѣ принятія на службу, назначенія на должность, утвержденія въ должности и перемѣненія съ одной должности на другую, такъ какъ, на основаніи п. 3 вышеупомянутаго Высочайше утвержденнаго 1-го Іюля сего года Положенія Комитета Министровъ, представленія въ Инспекторскій Отдѣлъ ограничены только служебными перемѣнами, касающимися лицъ V и VI классовъ; всѣ же служебныя перемѣны, касающіяся лицъ ниже VI класса, по п. 8 упомянутаго Положенія, должны быть, со времени опубликованія сего закона, производимы въ прежнемъ, дѣйствовавшемъ до 1-го Ноября 1894 г., порядкѣ, властію подлежащихъ начальствъ;

2) прекращается изложенная въ томъ же моемъ циркулярѣ обязанность доставлять ежегодно, не позже Сентября въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода свѣдѣнія о всѣхъ лицахъ, состоящихъ въ епархіи на классныхъ должностяхъ, по приложенной къ тому циркуляру формѣ, равно

какъ и полные формулярные списки каждаго изъ классовыхъ чиновниковъ духовнаго вѣдомства.

Необходимость сосредоточенія всѣхъ таковыхъ свѣдѣній и формуляровъ въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода вызвана была, въ минувшемъ году, тѣмъ обстоятельствомъ, что съ открытіемъ дѣйствиій Инспекторскаго Отдѣла, согласно законамъ 6 Мая и 4 Юля прошедшаго года, надлежало имѣть въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства всегда въ наличности готовый запасъ официальныхъ свѣдѣній о служебномъ положеніи всѣхъ чиновъ духовнаго вѣдомства, съ одной стороны для того, чтобы онъ могъ служить матеріаломъ для вносимыхъ въ Инспекторскій Отдѣлъ списковъ (по формамъ А и Б, приложеннымъ къ ст. 2 Дополнительныхъ правилъ), а съ другой стороны—на случай справокъ и соображеній того же Инспекторскаго Отдѣла, по поводу вносимыхъ въ оный представленій епархіальныхъ начальствъ. При настоящемъ измѣненіи дѣятельности Инспекторскаго Отдѣла, собраніе такихъ свѣдѣній въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по той формѣ, какая было дана на этотъ предметъ, не представляется болѣе нужнымъ (кромѣ, однакоже, формулярныхъ списковъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ духовныхъ академій и инспекторовъ духовныхъ семинарій; такъ какъ назначеніе на эти должности, состоящая въ V и VI классахъ, и увольненіе отъ оныхъ, и нынѣ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по представленіи о томъ въ Инспекторскій Отдѣлъ, то ежегодное, къ прежнему сроку—1 Сентября, доставленіе формуляровъ этихъ лицъ остается нужнымъ). За исключеніемъ же этихъ свѣдѣній, безъ всякаго измѣненія должно продолжаться доставленіе прочихъ, необходимыхъ для разныхъ цѣлей, свѣдѣній относительно наличнаго состава служащихъ по епархіальному управленію и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, каковы напр.: списки служащихъ, нужные для награднаго дѣла (циркул. отнош. отъ 11-го Ноября 1893 г. за № 5987), свѣдѣнія, необходимыя для всеподданнѣйшаго отчета по духовному вѣдомству и проч. Равнымъ образомъ, должны быть, по-прежнему аккуратно доставляемы формуляры въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ представленіе ихъ требуется по закону, напр.: при производствѣ въ чины (Уст. Служб. Прав. ст. 294, п. 9), по дѣламъ пенсіоннымъ (Уст. Пенс. ст. 176, 180), награднымъ (Учр. Орд. ст. 430, 468, 576, 577) и проч.

За симъ остаются въ полной силѣ:

1) Установленный въ ст. 6-й Дополнительныхъ

правилъ 4-го Юля 1894 г. порядокъ представленія къ чинопроизводству. На основаніи сего закона епархіальные Преосвященные имѣютъ входить, такъ же, какъ это производилось и доселѣ, въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи *непосредственно*, съ представленіемъ о производствѣ въ чины, за выслугу лѣтъ и къ утвержденію въ чинахъ къ установленнымъ срокамъ (ежегодно 1-го Февраля, 1-го Мая и 1-го Октября),—всѣхъ лицъ, служащихъ въ епархіальномъ управленіи и по духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи (кромѣ профессоровъ духовныхъ академій, инспекторовъ духовныхъ семинарій и секретарей консисторій; о сихъ послѣднихъ лицахъ необходимо входить, по-прежнему, въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, такъ какъ, по закону, отъ него именно дѣлается представленіе ихъ къ чинопроизводству). Форма такихъ представленій была сообщена при циркулярѣ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ отъ 2-го Декабря 1894 г. за № 6254; къ ней слѣдуетъ примѣняться и въ настоящее время.

2) Требованіе, изложенное въ ст. 24-й Дополнительныхъ правилъ о томъ, чтобы всѣ начальствующія мѣста и лица присылали непосредственно въ Собственную Его Императорскаго Величества Канцелярію, по Инспекторскому Отдѣлу, *къ Декабрю* мѣсяцу каждаго года, тщательно провѣренныя по послѣднимъ переѣмамъ списки подвѣдомственныхъ имъ мѣстъ и лицъ. О соблюденіи надлежащаго порядка въ доставленіи таковыхъ свѣдѣній, необходимыхъ для ежегоднаго изданія Адресъ-Календаря, мною было сообщено еще въ циркулярѣ отъ 17-го Юля 1892 г. за № 3938, въ то время, когда собраніе сихъ свѣдѣній и изданіе Адресъ-Календаря было сосредоточено въ Департаментѣ Герольдіи Правительствующаго Сената. Съ своей стороны полагаю, что изложенныя въ семъ циркулярѣ мои указанія должны имѣть значеніе въ настоящее время, когда дѣло изданія Адресъ-Календаря поступило въ вѣдѣніе Инспекторскаго Отдѣла Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Посему я нахожу полезнымъ составленіе означенныхъ списковъ въ каждой отдѣльной епархіи сосредоточить, по-прежнему, въ мѣстной консисторіи, которая и обязывается собирать эти свѣдѣнія отъ всѣхъ подлежащихъ мѣстъ и лицъ какъ епархіальнаго, такъ духовно-учебнаго управленія, и доставлять оныя непосредственно отъ себя въ Инспекторскій Отдѣлъ отнюдь не позже (но и не ранѣе) начала Декабря каждаго года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ прекращеніемъ, по случаю вышеупомянутаго измѣненія законоположенія объ инспекторской части, контроля надъ правильностію опредѣленія на службу и назначенія на должности въ епархіальныхъ учрежденіяхъ чиновъ ниже VI класса, считаю долгомъ просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, подтвердить епархіальнымъ учрежденіямъ о необходимости самаго внимательнаго разсмотрѣнія правъ опредѣляемыхъ на службу и назначаемыхъ на должности. Къ сему побуждаетъ меня то обстоятельство, что и послѣ циркулярнаго отношенія моего отъ 1-го Сентября 1894 г. за № 4601, въ которомъ, съ разъясненіемъ подлежащихъ узаконеній обращалось вниманіе на случаи неправильныхъ опредѣленій на службу и назначеній на должности, таковыя случаи не прекращаются и до настоящаго времени, и большею частію становятся извѣстными въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства уже какъ совершившіеся факты, и при томъ нерѣдко случайно. Повторенія этихъ случаевъ происходитъ, несомнѣнно, вслѣдствіе неправильнаго пониманія и толкованія подлежащихъ законовъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Между подобными случаями особенно слѣдуетъ указать на случаи: 1) неправильнаго опредѣленія на дѣйствительную службу лицъ, не имѣющихъ права по закону на вступленіе въ таковую, 2) неправильнаго назначенія на классныя должности лицъ, не имѣющихъ соответственныхъ чиновъ, и 3) неправильнаго назначенія на таковыя же должности, въ привилегированныхъ мѣстностяхъ, лицъ, не имѣющихъ права на занятіе этихъ должностей по общимъ правиламъ. Въ первомъ случаѣ надлежитъ точно сообразоваться съ закономъ, не вызывающимъ, по ясности, надобности въ особенныхъ разъясненіяхъ, при чемъ слѣдуетъ только имѣть въ виду, что лицъ, не имѣющихъ права на вступленіе въ службу, опредѣлять на оную нельзя, если на сіе имъ не будетъ предоставлено право по особому Высочайшему соизволенію, въ видѣ награды (ст. 675 Уст. Служб. Прав. по прод. 1893 г.). Во второмъ случаѣ замѣчается та неправильность, что въ епархіальныхъ учрежденіяхъ очень часто, вопреки закону (ст. 155 и 156 Уст. Служб. Прав.), назначаютъ на должности X и IX классовъ лица, вовсе *чиновъ не имѣющія*. Вѣроятно, не находя достаточнаго въ законѣ основанія для назначенія такихъ лицъ прямо на означенныя должности, епархіальныя начальства назначаютъ ихъ *исправляющими* эти должности. Но по совершенно ясному смыслу ст. 156 Уст. Служб. Прав., какъ для прямого назначенія

на должность, такъ и для назначенія къ исправленію ея требуется *одно и тоже* состояніе въ соответственныхъ чинахъ. Въ дозволенныхъ же закономъ случаяхъ, можно въ виду, ст. 559 того же Уст., *допускать* лицъ, не имѣющихъ чиновъ, къ *временному* исполненію обязанностей по вакантнымъ класснымъ должностямъ, съ производствомъ положеннаго содержанія, но *не опредѣлять* къ исправленію этихъ должностей, какъ это изъяснено въ вышеупомянутомъ циркулярномъ отношеніи моемъ отъ 1-го Сентября 1894 г. за № 4601. Наконецъ, въ послѣднемъ случаѣ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что епархіальныя начальства, при назначеніи на должности выше X класса лицъ, не имѣющихъ права на занятіе таковыхъ по общимъ правиламъ, не соблюдаютъ требованія п. 1 прилож. къ ст. 1-й Положенія объ особ. преимуществ. гражд. сл. въ отдаленн. мѣстн. изд. 1886 г., по которому такія назначенія могутъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія *главнаго мѣстнаго* начальства, или же подлежащихъ министерствъ или главныхъ управленій. Нѣкоторыя епархіальныя начальства совершенно игнорируютъ этотъ законъ, другія же неправильно толкуютъ его, въ примѣненіи его къ епархіямъ, считая достаточнымъ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, какъ главнаго мѣстнаго начальника. Но подъ главнымъ *мѣстнымъ* начальствомъ въ вышепоказанномъ законѣ разумѣются, въ отношеніи собственно къ подлежащимъ вѣдомствамъ (исключая духовное), главные начальники края, гдѣ имѣются таковыя, т. е. генерал-губернаторы и т. п. Для епархій же подобныхъ главныхъ мѣстныхъ начальствъ не имѣется, за исключеніемъ епархій, входящихъ въ составъ Грузинскаго Экзархата, для которыхъ главнымъ мѣстнымъ начальствомъ является мѣстная Синодальная Контора; но и это учрежденіе нельзя подразумѣвать въ вышеупомянутомъ законоположеніи. Поэтому, во всѣхъ случаяхъ назначенія въ привилегированныхъ мѣстностяхъ на должности выше X класса лицъ, не имѣющихъ права на занятіе ихъ по общимъ правиламъ, епархіальнымъ начальствамъ надлежитъ предварительно испрашивать разрѣшеніе главнаго управленія духовнаго вѣдомства, для чего и входитъ въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Казанскаго Головинскаго монастыря священникъ Николай Миловидовъ награжденъ Его Высокопреосвященствомъ набедренникомъ.

Ильинской, села Синькова, церкви, Дмитровскаго уѣзда, священникъ Николай Лебедевъ назначенъ Его Высокопреосвященствомъ исправляющимъ должность благочиннаго.

На священническое мѣсто въ село Могильцы, Дмитровскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ Московской Никитской, что за Язуою, церкви, Ѳеодоръ Кубли.

Въ село Кузьминки, Серпуховскаго уѣзда, на священническую вакансію назначенъ окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Пятикрестовскій.

Священникъ Благовѣщенской, села Матвѣевскаго, церкви, Подольскаго уѣзда, Николай Розановъ перемѣщенъ въ село Чижы, Богородскаго уѣзда, на открывшуюся тамъ священническую вакансію.

Благочинный Дмитровскаго уѣзда, священникъ села Андреевскаго, Михаилъ Пятницкій перемѣщенъ, согласно прошенію, на новооткрытую священническую вакансію къ Троицкой, села Круглина, церкви, того-же уѣзда.

Надзиратель Перервинскаго духовнаго училища, студентъ Московской Духовной Семинаріи Алексій Добросердовъ, назначенъ на вакансію псаломщика къ Успенской, на Покровкѣ, церкви.

Студентъ Московской Духовной Семинаріи Василій Рождественскій, опредѣленъ на вакансію псаломщика въ село Измайлово, Московскаго уѣзда.

Діаконъ Покровской, села Андреевскаго, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Ѳеодоръ Розановъ перемѣщенъ въ село Круглино къ Троицкой церкви, того же уѣзда, съ правами штатнаго діакона.

Къ Никитской, за Язуою, церкви, на вакансію псаломщика назначенъ надзиратель Перервинскаго Духовнаго училища, студентъ семинаріи, Иванъ Преображенскій.

Псаломщики: Верейскаго уѣзда, Покровской, села Купелиць, церкви, Алексій Іонинъ и Троицкой, г. Можайска, церкви, Никита Некрасовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Уволены за штатъ согласно прошеніямъ: священникъ Успенской, села Кузьминокъ, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Іоаннъ Воскресенскій и Богородицерождественской, села Рождествена Суворова, церкви, Московскаго уѣзда, священникъ Алексій Воскресенскій.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены, согласно избранію, въ должности старостъ къ церквамъ: 1) Покровской, села Огникова, Звенигородскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Духониной Симеонъ Тимоѳеевъ Боборыкинъ, на 1-е трехлѣтіе; и 2) Богородицерождественской, урѣчки Захаровки, Бронницкаго уѣзда, крестьянинъ деревни Знаменки, Иванъ Никифоровъ Фаддеевъ, на 5-е трехлѣтіе.

Утвержденіе въ должность законоучителей.

Утверждены въ должности законоучителей: священникъ села Яковлевскаго, Московскаго у., Николай Волковъ—Леоновскаго сельскаго начальнаго училища, 17 августа, и священникъ села Ошейкина, Волоколамскаго у., Аркадій Васильевскій Ошейкинскаго—земскаго училища, 28 августа.

Опредѣленіе просфорницъ.

Къ Троицкой, сала Шапова, церкви, Коломенскаго уѣзда, просфорницею опредѣлена резолюціей Преосвященнаго Нестора отъ 31 Августа, вдова псаломщика сей церкви Анна Воскресенская.

Къ Преображенской, села Крымскаго, церкви, Рузскаго уѣзда на просфорническое мѣсто опредѣлена 31 Августа дочь псаломщика села Дютькова, Верейскаго уѣзда, Агрипина Стѣднева.

Вдова дьячка села Марьинскаго, Коломенскаго уѣзда, Дарья Богословская опредѣлена 7 сентября на должность просфорницы къ Московской Похвальской, въ Башлаковѣ, церкви.

На мѣсто второй просфорницы къ Христорождественской, села Измайлова, церкви, Московскаго уѣзда, опредѣлена вдова псаломщика сей церкви Ольга Красновская.

Къ Михаило-Архангельской, села Архангельскаго, церкви, Звенигородскаго уѣзда, просфорницею опредѣлена 12 сентября вдова псаломщика села Надобраина, того же уѣзда, Александра Иванова.

ПОПРАВКА. Въ № 37 напечатано: кандидатъ богословія Озерецковскій опредѣленъ къ Воздвиженской, г. Коломны, церкви на священническую вакансію. Должно читать: „къ Вознесенской, г. Коломны, церкви“...

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XXVI г.

№ 38-й

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

1895 г.

Сентября 17-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣся-
ца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

АГЕНТСТВО ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церк-
ви св. Петра и Павла, квартира священ-
ника Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или
мѣсто строки за 1 разъ 10 к., за 2 раза
18 к., за 3 раза 24 к.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Во вторникъ, 19-го сего Сентября, въ 7 час. ве-
чера въ залѣ Епархіальной бібліотеки имѣетъ быть оче-
редное собраніе общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Вниманію присутствующихъ предложены будутъ чтенія:

1) Свящ. М. І. Хитрова: „По поводу новаго изданія
„Духовнаго Луга“.

2) Прот. Гр. П. Смирнова Платонова: По вопросу
изданія журнала.

Совѣтъ Общества симъ имѣетъ честь просить Членовъ
позаботиться въ означенное собраніе.

Москва, 17 сентября.

Въ заключеніе бесѣды о преподаваніи Закона Божія мы
желали бы начертать образъ законоучителя, который вполнѣ
отвѣчалъ бы своему призванію не только знакомить съ
истинами вѣры, но и насаждать и укоренять ихъ въ серд-
цахъ юныхъ слушателей. Но сейчасъ же чувствуемъ, какъ
это трудно...

Законоучитель возвѣщаетъ непререкаемую истину. Его
слово должно быть со властію... Глубокая, непобѣдимая увѣ-
ренность въ безусловной истинности предлагаемаго ученія есте-
ственно должна положить особый отпечатокъ на самомъ спо-
собѣ изложенія и невольно покоряетъ слушателей. Это давно
поняли въ католическомъ мірѣ. Не все вѣдь худо и у нихъ*).

Если всякій воспитатель, — тѣмъ болѣе законоучитель,
выражаясь словами святителя Теофана, „долженъ пройти
всѣ степени христіанскаго совершенства, чтобы въ послѣд-
ствіи въ дѣятельности умѣть держать себя, быть способ-
нымъ замѣчать направленія воспитываемыхъ, и потомъ
дѣйствовать на нихъ съ терпѣніемъ, успѣшно, сильно,
плодотворно. Это должно быть сословіе лицъ чистѣйшихъ,
богоизбранныхъ и святыхъ“...

„Подобно тому какъ огонь, проникая желѣзо, не внутри
только держится, но выходитъ наружу и огненную свою

силу являетъ ощутительно для всѣхъ; такъ и благодать,
проникнувъ все естество наше, становится потомъ осяза-
тельно видима для всѣхъ. Всѣ, входящіе въ соприкосно-
веніе съ такимъ облагодатствованнымъ, чувствуютъ при-
сущую ему необыкновенную силу, проявляющуюся въ немъ
разнообразно. Станетъ онъ говорить о чемъ-либо духов-
номъ, все у него выходитъ ясно, какъ среди дня; и слово
его идетъ прямо въ душу, и тамъ властно слагаетъ
соответственныя себѣ чувства и расположенія. Да
хоть и не говорить, такъ вѣтъ отъ него теплота, все
согрѣвающая, и сила нѣкая исходитъ, возбуждающая нрав-
ственную энергію и рождающая готовность на всякаго рода
духовныя дѣла и подвиги“.

Но гдѣ жъ вы найдете такихъ законоучителей? спросятъ
можетъ быть. Что-жъ? Ужели мы въ дѣйствительности такъ
бѣдны, что невозможно ужъ и напомнить объ идеалѣ?
Повторяемъ: мы говоримъ объ идеалѣ, — и напоминать о
томъ, къ чему мы должны стремиться, напоминать какъ
можно чаще — вовсе не считаемъ излишнимъ, а не то —
чего добраго — можетъ возобладать взглядъ, совершенно
противоположный идеалу. Нельзя же считать нормальнымъ
того явленія, что въ учебныхъ отчетахъ въ общее свѣдѣ-
ніе, въ томъ числѣ, конечно, и учениковъ печатно заяв-
ляется, что такой-то законоучитель опоздалъ въ классъ
на три минуты...

Увѣренный самъ въ непререкаемости возвѣщаемыхъ
истинъ, законоучитель долженъ твердо помнить и о все-
побѣдной силѣ истины для сердца человѣческаго. Къ сожа-
лѣнію, мы часто забываемъ это. А между тѣмъ эта увѣ-
ренность въ неминуемомъ и неотразимомъ дѣйствіи на
сердце человѣческое христіанской истины можетъ сообщить
слову законоучителя то величавое спокойствіе, то достоин-
ство, которое такъ прилично высотѣ самаго предмета.

„Быть не можетъ, пишетъ тотъ же святитель, чтобы хри-
стіанинъ оставался равнодушнымъ, чтобы сердце его не
исполнилось соответственными тому чувствами, подобно
тому, какъ нельзя оставаться равнодушнымъ, когда всту-
паютъ въ обладаніе несмѣтными сокровищами“...

*) См. Западная дѣйствительность и русскіе идеалы. А. Введен-
скаго 127.

„Смотри, вотъ истина, ясная какъ солнце!“ величаво говоритъ святитель. „Отсюда—лесть, обманъ какой нибудь, приманки выгодами, угрозы невыгодами суть уклоненія отъ правды въ проповѣданіи вѣры“.

Вопросъ о баллахъ разрѣшается самъ собою. Не даромъ лучшіе изъ преподавателей свѣтскихъ предметовъ заявляютъ, что отмѣтки для нихъ имѣютъ лишь мнемоніальное значеніе... Вмѣсто угрозъ единицей—„умоляющій тонъ любви“...

Правда тотъ же святитель, мыслями котораго мы воспользовались для начертанія идеальнаго образа законоучителя, говоритъ, что „истинные, призванные проповѣдники, назначаемые для особыхъ цѣлей, чрезвычайно воздвигаются Богомъ“, но онъ же для всѣхъ рѣшительно и безъ исключенія выставляетъ требованіе—„*грѣть и свѣтитъ* своимъ *удѣльнымъ свѣтомъ и теплотою*“.

Все дѣло сводится такимъ образомъ къ личности законоучителя. Да! Кто не чувствуетъ внутренняго сердечнаго призванія къ своему дѣлу, того можно только предостеречь отъ законоучительства. Законоучительство не профессія, но—миссія и великая миссія (Аксаковъ). Какой глубокопоучительный въ смыслѣ предостереженія примѣръ представляетъ намъ хотя бы Франція! Глубоковѣрующій народъ и—невѣрующая интеллигенція... Боже сохрани насъ отъ этого!!

Выражаемъ полную увѣренность, что среди насъ не оскудѣтъ преподобный. У насъ есть и могли бы быть превосходные законоучители.

„Твердое, основательное, разумное убѣжденіе въ истинѣ святой вѣры, съ полнотою познанія ея... Душа, содѣлавшаяся сосудомъ, вмѣщающимъ такую святиню, не можетъ не разливать отъ себя благоуханія. Какъ можетъ она скрывать отъ другихъ сокровище сіе? Какъ удержится языкъ, отъ полноты сердца естественно приходящій въ движеніе?“

„О, твой свѣтлый образъ предстанетъ намъ и на одрѣ смерти съ тѣми святыми истинами и обѣтованіями, какія мы слышали отъ тебя!“ восклицалъ, со слезами на глазахъ, одинъ изъ воспитанниковъ на могилѣ почившаго законоучителя. И это было не такъ давно...

Христіанинъ — крестоносецъ.

(Къ 14 Сентября).

Въ первый разъ крестъ Господень былъ воздвигнутъ на Голгоѣѣ—во время искупительныхъ страстей Богочеловѣка. О, тогда еще крестъ внушалъ всѣмъ невообразимый ужасъ. Ничего позорище, ничего страшнѣе, ничего мучительнѣе не было въ мірѣ, какъ крестъ. На крестѣ пригвоздили только самыхъ низкихъ преступниковъ, и то—изъ рабовъ... Крестъ—это была послѣдняя бездна униженія и страданій..

Прошло безъ малаго триста лѣтъ—и какой невообразимый переворотъ! То, что внушало ужасъ и отвращеніе, возсіяло надъ міромъ, какъ священное знамя, какъ оружіе непобѣдимое, какъ лучезарный скипетръ Царя Царей, какъ древо жизни и спасенія, предъ которымъ склонились всѣ силы міра сего, всѣ властители, вся вселенная...

„Я собственными очами видѣлъ на солнцѣ знаменіе креста, съ надписью: симъ побѣдиши!“ говоритъ пер-

вый христіанскій Императоръ—Константинъ Великій. Исполняя желаніе державнаго сына, мать его св. Елена совершила путешествіе въ Иерусалимъ, и тамъ, гдѣ нѣкогда капали на землю слезы Матери Царя Царей, стоявшей у креста возлюбленнаго Своего Сына, мать царя земнаго первая склонила колѣна предъ обрѣтаннымъ его животворящимъ крестомъ.

Совершаемый ежегодно церковный праздникъ воздвиженія честнаго креста Господня напоминаетъ намъ, христіанамъ, объ этой славі креста Христова.

Но этотъ праздникъ говоритъ намъ и еще нѣчто. Что же такое?

У каждаго изъ насъ обязательно есть свой крестъ. Безъ креста нѣтъ человѣка въ мірѣ.

Этотъ крестъ—прежде всего есть бѣдственность нашей жизни. Мы ищемъ счастья, довольства, добрыхъ хорошихъ отношеній ко всѣмъ, успѣха въ своихъ трудахъ, и на каждомъ шагу встрѣчаемся съ несчастіями, съ неудачами, съ разстройствомъ. Терпѣливо ли мы несемъ свой крестъ, не пытаемся ли свергнуть его, не ропщемъ ли, не раздражаемся ли? Такъ ли мы несемъ возложенный на насъ крестъ, какъ несъ свой крестъ Спаситель міра, который *яко овца на заколеніе ведеса и яко агнецъ предъ стригущимъ его безгласенъ, тако не отверзаетъ устъ своихъ*, который даже въ ту минуту, когда Его сердце содрагалось предъ непомѣрной тяжестью креста Его и бысть потъ Его, яко капли крове, каплющія на землю (Лук. XII, 14),—говорилъ: *Отче... не моя воля, но Твоя да будетъ!* (Лук. XXII, 42).

Но бѣдственность жизни—это еще не все, что составляетъ нашъ крестъ. Самое страшное горе для насъ—это живущій въ насъ грѣхъ! Ни какія страданія не сравнятся съ терзаніями совѣсти...

Если кто хочетъ идти за мною, говоритъ Господь,—отвергнись себя и возьми крестъ свой и слѣдуй за мною. (Мт. 16, 27). Куда? Разумѣется туда, куда шель Онъ самъ,—на Голгоѣу!

Самъ не совершивъ грѣха, Самъ чистый и безгрѣшный, Спаситель взялъ на себя грѣхи всего міра и пригвоздилъ ихъ на крестѣ.

Каждый изъ насъ приглашается воздвигнуть въ себѣ крестъ и на немъ пригвоздить свои грѣхи. На этомъ крестѣ мы должны распять, обезсилить и убить всѣ свои страсти. Желаніе угождать себѣ, потворствовать своимъ дурнымъ страстямъ и привычкамъ такъ укоренилось въ насъ, такъ срослось съ нашимъ сердцемъ, такъ живо въ насъ, что, распиная его, т. е., отказываясь отъ него, вырывая его изъ своего сердца, мы чувствуемъ часто мучительную боль, больнѣе, чѣмъ страшная операція, которую совершаютъ врачи, вырѣзывая губительную язву. Но не вырѣзавъ губительной язвы, человѣкъ не поправитъ своего здоровья. Не вырвавъ съ корнемъ травъ, пахарь не можетъ вырастить добраго сѣмени. Не подавивъ, не пригвоздивъ ко кресту, не обезсилить и не убить въ себѣ грѣха, мы не можемъ и мечтать о жизни чистой, святой, совершенной. Христовы—только тѣ, кто распяли свою плоть со страстями и похотями.

Великъ подвигъ!? Но — не Симонъ Киринейскій, — Самъ Божественный крестоносецъ поможетъ намъ, когда, изнемогши въ борьбѣ съ грѣхомъ, мы съ мольбой, со слезами обратимся къ Нему. Онъ ли подъявшій страшную тяжесть грѣховъ всего міра, не поможетъ каждому изъ насъ?

Мы не можемъ свергнуть съ себя креста. Хотимъ или не хотимъ—крестъ при насъ. Но воздвигнуть ли онъ на

нашей голгоѣ—въ нашемъ сердцѣ, или поверженъ дому и забытъ?—Распинаемъ ли мы свои страсти, т.-е., боремся ли съ ними, подавляемъ ли ихъ, переносимъ ли терпѣливо, благодушно всякую невзгоду, всякую тѣсноту житейскую, исполняемъ ли терпѣливо, смиренно и добросовѣстно свой долгъ, каждый на своемъ мѣстѣ, въ кругу своихъ обязанностей?—Пусть спроситъ себя и отвѣтитъ себѣ сама каждая душа христіанская!

Если мы терпѣливо несемъ крестъ, стараемся умертвить на немъ свои грѣхи, то—вмѣстѣ съ Господомъ, претерпѣвшимъ крестъ, войдемъ и въ славу Его воскресенія...

А если нѣтъ? Тогда что?...

Настанетъ день, когда еще разъ, ослѣпительнѣе молніи возблистаютъ крестъ Христовъ на небѣ,—это—тогда, „когда солнце померкнетъ и луна не дастъ свѣта своего, и звѣзды спадутъ съ неба, и силы небесныя поколеблѣтся, — тогда явится знаменіе Сына человѣческаго на небѣ, и тогда восплачутся всѣ племена земныя и увидятъ Сына человѣческаго, грядущаго на облакахъ небесныхъ съ силою и славою великою.“ (Мѡ. 24, 29—30).

Да,—тогда восплачутся всѣ племена земныя— всѣ тѣ, для кого сіяющій небеснымъ огнемъ крестъ Христовъ явится страшнымъ, поражающимъ, но увѣ, уже позднимъ укоромъ...

Да избавитъ насъ Господь отъ ужаса послѣдняго осужденія!

Свящ. М. Хитровъ.

Къ вопросу объ участковыхъ Попечительствахъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что дѣятельность участковыхъ Попечительствъ пріобрѣтаетъ замѣтный успѣхъ въ средѣ обывателей столицы и мало по малу начинаетъ пользоваться симпатіями всѣхъ, интересующихся вопросами общественной благотворительности. Не смотря на свое кратковременное существованіе, почти каждое изъ нихъ имѣетъ уже такое или иное благотворительное учрежденіе, одно—ясли, другое—богадѣльню и т. д.; а иныя даже—то и другое вмѣстѣ. Мы не будемъ говорить, насколько такая поснѣшность въ открытіи различнаго рода учреждений своевременна для Попечительствъ и напротивъ необременительна ли она для нихъ, въ виду неопредѣленности ихъ основныхъ капиталовъ и текущихъ доходовъ,—мы лишь хотимъ сказать нѣсколько словъ объ одной сторонѣ ихъ дѣятельности—именно объ отношеніи ихъ къ такъ называемымъ нищимъ. Правда, то, о чемъ мы хотимъ говорить, наблюдалось нами въ одномъ—двухъ Попечительствахъ, но не думаемъ, чтобы намного иначе обстояло дѣло и въ другихъ.—Безъ сомнѣнія, одна изъ главныхъ задачъ Попечительствъ—это борьба съ столь развитымъ всюду, а въ Москвѣ въ особенности, нищенствомъ. Это видно, между прочимъ, изъ того, что съ учрежденіемъ ихъ прекратилъ свое существованіе Комитетъ по разбору и призрѣнію нищихъ, а § II пр. б) врем. положенія объ участк. Попечительствахъ прямо возлагаетъ на открываемыя Попечительства эту задачу.—Какъ же теперь Попечительства выполняютъ эту задачу?—Мы видимъ, что они пока совершенно игнорируютъ нищихъ. По понятію, по крайней мѣрѣ, намъ извѣстныхъ Попечительствъ, всѣ тѣ, кто существуетъ испрашиваніемъ милостыни, не достойны помощи и разъ кто либо изъ членовъ Попечительства дозналъ, что проситель—нищій, таковой однажды и навсегда лишается какого-бы то ни было пособія. Справедливо ли это? Едвали. Такой взглядъ, быть можетъ, поддерживается большинствомъ москвичей, сильно предубѣжденных противъ нищенства, но если такъ смотритъ

на дѣло всякое частное лицо, то едвали извинительно точно также къ сему относиться цѣлому учрежденію, поставившему своей задачей—оказывать помощь нуждающимся. Вѣдь и среди нищихъ бываютъ люди съ истинной нуждой, для которыхъ собираніе милостыни—единственное средство къ существованію,—средство, которымъ они и сами тяготятся, и, слѣдовательно, далеко не любимое занятіе или профессія; и если бы такихъ людей обезпечить всѣмъ необходимымъ, они, безъ сомнѣнія, покинули бы свой тяжелый и непривлекательный промыселъ. Къ нимъ-то, — этимъ людямъ, и слѣдовало бы поскорѣе придти на помощь, чтобы увлечь ихъ изъ той пропасти, въ которую мало помалу втягиваетъ ихъ нужда.—Поэтому на обязанности Попечительствъ лежитъ, во первыхъ, опредѣлить—для какого нищаго его нищенство составляетъ промыселъ, къ которому онъ пріобрѣтаетъ, не желая при всей возможности заняться другимъ не столь предосудительнымъ дѣломъ, и для какого—нищенство единственно доступный источникъ для существованія. Дѣлать это теперь, на первыхъ годахъ, удобнѣе для Попечительствъ, нежели впоследствии, когда и самый интересъ общества къ нимъ нѣсколько уменьшится и усердіе самихъ дѣятелей волей неволей можетъ охладѣть. Говоря такъ, мы вовсе не желаемъ, чтобы это сбылось на самомъ дѣлѣ, но высказываемъ на основаніи опыта другихъ благотворительныхъ учреждений. А между тѣмъ, дѣло разбора нищенства, какъ и вообще бѣдноты, хотя и самое трудное для Попечительствъ, но за то и самое благодарное, ибо проведенное съ разумомъ и любовью къ ближнему оно всегда невольно привлечетъ вниманіе и симпатіи общества.

По ознакомленіи такимъ путемъ съ столичнымъ нищенствомъ, найдутся, безъ сомнѣнія, среди его такіе, которые пожелаютъ воспользоваться блатотворительною помощью при условіи покинуть навсегда свой прежній промыселъ. Зачѣмъ же такимъ лицамъ отказывать въ принятіи въ богадѣльни, открываемыя Попечительствами? Если бы послѣдними практиковалась исключительно благотворительность въ формѣ помощи на дому, тогда отчасти понятны были бы опасенія ихъ, какъ бы не употребилъ во зло ихъ помощь благотворимый; но при богадѣленной формѣ призрѣнія—призрѣваемый всегда на виду, будучи обезпеченъ всѣмъ необходимымъ. А если и послѣ этого онъ сталъ бы, наче чаянія, нищенствовать, ясно было бы, что онъ занимается этимъ по неблаговиднымъ цѣлямъ, въ чемъ его всегда можно предостеречь и за что, въ крайнемъ случаѣ, можно даже удалить изъ учрежденія. Впрочемъ, такой профессиональный нищій, посвятившій всего себя этому „искусству“, едвали и согласится быть принятымъ въ богадѣльню: онъ такъ цѣнитъ свою свободу, что не рѣшится промѣнять ее на извѣстный режимъ богадѣленъ. Вотъ почему подобное желаніе, высказываемое самими нищенствующими, по нашему мнѣнію, можетъ свидѣтельствовать уже о значительной долѣ искренности самаго желанія. Таковъ, кажется, долженъ быть взглядъ на дѣло. Между тѣмъ, есть Попечительства, которыя, несмотря на все это, поставили для себя правиломъ—отнюдь не принимать нищенствующихъ въ богадѣльни изъ боязни, какъ бы такіе призрѣваемые не оказались въ одинъ изъ праздничныхъ дней стоящими вмѣстѣ съ другими на церковной паперти. Но въ такомъ случаѣ, т. е. если нищимъ отказано въ помощи на дому и въ принятіи въ богадѣльню, то какимъ способомъ Попечительства будутъ вести съ ними борьбу? Ужели въ самомъ дѣлѣ это борьба возможна только съ помощью полиціи, въ видѣ преслѣдованія и забирая нищихъ цѣлыми толпами и пр.? При такомъ способѣ борьбы не представится ли

опасности, преслѣдуя одно зло, нажить другое болѣе сложное и тяжелое?!

Комитетъ по разбору и призрѣнію нищихъ существовалъ долго, но нищенство не уменьшилось; впрочемъ и нельзя винить учрежденіе, если оно не имѣло успѣха, когда самое дѣло было выше его силъ. Но чего не могло сдѣлать одно учрежденіе, то должно и во всякомъ случаѣ успѣшнѣе можетъ выполнить общество, призванное на служеніе ближнимъ въ лицѣ участковыхъ Попечительствъ.—

С. Д. Х.

Освященіе новаго зданія церковно-приходской школы.

10 сентября состоялось торжественное освященіе ново устроенной при Спасо-Преображенской, что въ Наливкахъ, церкви церковно-приходской школы и сооруженной въ ней иконы въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Теодоровны.

Торжеству этому предшествовала божественная литургія, которую въ мѣстномъ храмѣ совершалъ предсѣдатель Кирилло-Меодіевскаго братства преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, въ сослуженіи товарища предсѣдателя, ректора Московской духовной семинаріи отца архимандрита Климентя, предсѣдателя столичнаго отдѣленія братства протоіерея К. И. Богоявленскаго, наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника І. П. Ключарева и мѣстнаго настоятеля священника Н. А. Копьева. Въ концѣ литургіи священникъ о. Копьевъ произнесъ приличное торжеству слово.

Послѣ литургіи изъ храма въ школу направился крестный ходъ, во главѣ котораго находился преосвященный Тихонъ, совершившій въ ней молебеніе съ водосвятиемъ, закончившееся возглашеніемъ установленныхъ многолѣтій.

Церковно-приходская школа занимаетъ просторное свѣтлое помѣщеніе во второмъ этажѣ вновь устроеннаго близъ церкви каменнаго зданія. Въ главной комнатѣ, украшенной портретами Государя Императора, Государыни Императрицы и Великаго Князя Сергія Александровича, поставлена въ изящномъ мраморномъ кіотѣ икона св. Равноапостольнаго князя Владиміра. Внизу иконы вырѣзана на мраморѣ слѣдующая надпись: „Икона св. Равноапостольнаго князя Владиміра сооружена для церковно-приходской школы въ память бракосочетанія Ихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Теодоровны усердіемъ членовъ Попечительства и прихожанъ Спасской, что въ Наливкахъ, церкви“. Означенная икона освящена была преосвященнымъ Тихономъ въ концѣ молебна *).

По окончаніи богослуженія преосвященный Тихонъ посѣтилъ священника Н. А. Копьева въ его квартирѣ, а затѣмъ отбылъ на Саввинское подворье.

Въ одномъ зданіи съ новою школою, кромѣ двухъ квартиръ, сдаваемыхъ въ наймы, помѣщается, между прочимъ и богадѣльня мѣстнаго приходскаго попечительства для бѣдныхъ женщинъ, которыхъ призрѣвается въ ней 10—12 человекъ. Съ 1893 года школа помѣщалась въ деревянномъ церковномъ зданіи, но теперь она переведена въ собственное каменное зданіе и считаетъ у себя уже 35 воспитанниковъ и воспитанницъ. Означенное зданіе для помѣщенія школы и богадѣльни устроено, благодаря трудамъ, усердію и личнымъ пожертвованіямъ священника Н. А. Копьева.

*) Подробныя свѣдѣнія объ устройствѣ школы будутъ напечатаны въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Моск. Церк. Вѣд.

Московская Воскресенская, что въ Кадашевѣ, церковь въ ея настоящемъ видѣ.

(Окончаніе *).

Во внутреннемъ устройствѣ верхней церкви храмосздатели блестящимъ образомъ засвидѣтельствовали свою любовь къ церковному благолѣпію и оставили богатѣйшее наслѣдіе послѣдующимъ вѣкамъ. Мы говоримъ прежде всего о шести-ярусномъ иконостасѣ. Входящій въ Воскресенскую церковь поражается уже его общей высотой (и въ частности величиною верхнихъ поясовъ, праотческаго, пророческаго и апостольскаго): иконостасъ имѣетъ въ вышину 17 аршинъ при $15\frac{3}{4}$ аршинахъ ширины (считая загибы на сѣверной и южной сторонахъ) ¹⁾. Но особенно замѣчательнъ онъ своею въ высшей степени искусною рѣзбою. Многочисленныя колонны (числомъ 52), отдѣляющія иконы одну отъ другой, представляютъ изъ себя едва ли не лучшее произведеніе рѣзнаго искусства XVII в. *Всѣ* эти колонны сдѣланы изъ цѣльнаго дерева, внутри—пустыя, и потому сквозная рѣзба ихъ представляетъ какъ бы плетеніе изъ виноградныхъ кистей и листьевъ. Въ частности, въ отдѣлкѣ царскихъ вратъ иконостаса рѣзба, по выраженію И. М. Снегирева, „истощила свою замысловатость и ловкость“ ²⁾. Подобный по рѣзбѣ иконостасъ можно найти въ Москвѣ еще только въ Космодамианской, въ Кадашевѣ, церкви (немного меньшій въ вышину, чѣмъ Воскресенскій). Что касается другихъ большихъ рѣзныхъ московскихъ иконостасовъ XVII в., то подобныя *сквозныя* колонны можно найти только въ нижнихъ ярусахъ или, такъ называемыхъ, „архіерейскихъ“ (среднихъ продольныхъ) поясахъ ихъ (см. наприм. иконостасы Симонова и Новоспасскаго монастырей и церкви Похвалы Богородицы, что въ Башмаковѣ). Доказательствомъ выдающагося богатства и цѣнности Воскресенскаго иконостаса можетъ служить то, что, когда воздвигнуть былъ пынѣшній соборный храмъ Донскаго монастыря и нужно было въ немъ устроить иконостасъ, Воскресенско—Кадашевскій иконостасъ былъ поставленъ однимъ изъ образцовъ для Донскаго ³⁾; но такъ какъ начальствующіе монастыря не располагали большими средствами ⁴⁾, то только „архіерейскій“ поясъ Донскаго иконостаса (какъ средній и потому болѣе видный) былъ устроенъ по образцу Кадашевскаго иконостаса, остальные же части его устроены были проще, съ *глухими* колоннами, сдѣланными по образцу колоннъ иконостаса Архангельскаго собора въ Кремлѣ, которыя и не могутъ идти въ сравненіе съ изящнѣйшими колоннами Воскресенско—Кадашевскаго иконостаса ⁵⁾.

Роскошный по рѣзбѣ иконостасъ былъ вызолоченъ „листовымъ краснымъ золотомъ“ ⁶⁾; не рѣзныя части его окрашены были голубою краскою.

Не менѣе изящныя, чѣмъ въ иконостасѣ, сквозныя колонны были сдѣланы и для кіотовъ иконъ, помѣщенныхъ въ трапезѣ.

Для написанія иконъ въ иконостасъ и трапезу Воскресенской церкви были приглашены царскіе живописцы. Это

*) См. „Московск. Церковн. Вѣд.“ № 37, 1895 г.

¹⁾ По измѣренію 1847 г. См. арх. Воскр. ц., черновики договора съ иконостасныхъ дѣлъ мастеромъ Мироновымъ.

²⁾ Русск. Старина А. Мартыновъ, тетр. X, с. 11.

³⁾ И. Е. Забѣлина „Истор. описаніе Донскаго мон.“ Изд. 2-е. (М. 1893),—с. 151 (условіе 7 ноября 204—1695 г.)

⁴⁾ Ibid., с. 43.

⁵⁾ Нужно замѣтить, что мы сравниваемъ Донскій иконостасъ съ Воскресенско—Кадашевскимъ въ его дѣйствительномъ видѣ, а не по одному условію 1695 г., такъ какъ при работѣ были допущены нѣкоторыя отступленія отъ условія.

⁶⁾ Опись 1766 г., с. 11.

видно изъ надписей, начертанныхъ на нѣкоторыхъ иконахъ (иконы, не имѣющія надписей, — одинаковаго письма съ надписанными и потому, весьма вѣроятно, имѣютъ съ ними однихъ и тѣхъ же исполнителей). Такъ на иконѣ св. Николая и иконѣ св. ангела, хранителя св. жертвенника, сохранились надписи писавшаго ихъ „Государскія палаты изографа Петра Θεодорова сына Билипдина“ (на первой изъ этихъ иконъ указанъ и годъ написанія — 7198 й, т. е. 1690-й). Этотъ изографъ — одинъ изъ лучшихъ учениковъ знаменитаго Симона Ушакова, писавшій, по выраженію своего учителя, „самое доброе мастерство“ и получившій поэтому званіе „жалованнаго мастера“¹⁾. Надпись на храмовой иконѣ Воскресенія Христова указываетъ на изографовъ Государскія палаты Петра Бѣляева, Николая Соломонова и Петра Коробова. Имя Николая Соломонова значится еще въ надписи на написанной имъ иконѣ Спасителя (въ трапезѣ) съ прибавленіемъ и его фамиліи: — Вургаровъ. Иконы Воскресенской церкви достойны подробнаго описанія, какъ замѣчательныя по письму. Въ настоящемъ краткомъ очеркѣ мы сдѣлаемъ о нихъ только нѣсколько замѣчаній. Большинство иконъ замѣчательно отчетливостію и живостію письма, выразительностію и въ тоже время „святотѣпностію“ (священною важностію и чистотою) изображенныхъ ликовъ. И. М. Снегиревъ справедливо эти памятники „цвѣтущей эпохи“ церковной иконописи въ Москвѣ сближаетъ съ „образцовыми произведениями живописи“²⁾. Въ примѣры выразительности и святотѣпности священныхъ ликовъ можно указать на лики Христа Спасителя (на иконѣ, писанной Вургаровымъ, въ трапезѣ), Богоматери, сѣдящей на престолѣ (тоже въ трапезѣ), Иоанна Предтечи и особенно Иоанна Богослова (обѣ иконы въ предѣлтарномъ иконостасѣ). Отъ послѣдняго лика не хочется оторвать глазъ. Весьма любопытны нѣкоторыя иконографическія детали. Такъ на иконѣ Спасителя, сѣдящаго на престолѣ (въ трапезѣ), изображено въ рукахъ Господа св. евангеліе съ начертанными *по гречески* словами Іоан. 8, 12. (эта икона — копія съ мѣстной иконы Спасителя въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, писанной, по преданію, греческимъ императоромъ Мануиломъ и въ общемъ имѣющей своимъ прототипомъ мозаичную икону Спасителя въ Константинопольской св. Софіи³⁾). На иконѣ Богоматери, сѣдящей на престолѣ, съ Богомладенцемъ на рукахъ, — есть миниатюрное изображеніе Христа Спасителя во образѣ Царя, находящагося какъ бы въ маленькомъ городѣ, изображенномъ въ видѣ укрѣпленія; здѣсь иконографически выражена та мысль, что Пресвятая Богородица есть „одушевленный градъ всѣхъ Царя“⁴⁾. Св. Іоаннъ Богословъ изображенъ съ перстомъ, положеннымъ на уста, а на иконѣ св. Іоанна Предтечи видна чаша съ изображеннымъ въ ней въ видѣ Младенца Христомъ (символическое указаніе на то, что изображенъ на иконѣ *Креститель Христовъ*). На иконѣ Страшнаго суда (въ трапезѣ) изображены группы людей съ надписями: „Жиды, Литва, Арапы, Кезильбашы“.

Драгоценный иконостасъ Воскресенской церкви, къ счастью, вполне сохранился при томъ погромѣ, котораго не

избѣжала церковь въ 1812 г.¹⁾ Преданіе говоритъ, что французы, разграбивъ церковь, зажгли ее съ западной стороны. Огонь распространился по колокольнѣ и затѣмъ дошелъ до окна у праваго клироса. Это окно уже загоралось, но, къ счастью, послужило предѣломъ для распространенія огня: онъ потухъ и иконостасъ съ иконами сохранился въ цѣлости²⁾.

Къ половинѣ настоящаго вѣка относится капитальная реставрація иконостаса. Такъ какъ позолота и окраска его оказались почернѣвшими, то прихожане, имѣя во главѣ Петра Савеловича Логинова, при священникѣ Іоаннѣ Стефановичѣ Маргаритовѣ и церковномъ старостѣ Θεодорѣ Григорьевичѣ Мухинѣ, рѣшили возобновить позолоту и вновь произвести ее въ тѣхъ частяхъ иконостаса, гдѣ ее прежде не было (чтобы такимъ образомъ нигдѣ не было окраски). Резолюціей митрополита Филарета отъ 17 марта 1847 г. реставрація иконостаса была разрѣшена, — и велѣдъ за тѣмъ весь онъ былъ разобранъ по частямъ, данъ для исправленія и переклейки иконостасныхъ дѣлъ мастеру Петру Захарову Миронову и для производства совершенно новой (начиная съ самой грунтовки) позолоты „лучшимъ червоннымъ полузолотниковымъ золотомъ“ — золотильщику купцу Николаю Аванасеву Башкарову³⁾. Заказанныя работы были тщательно исполнены и въ 1848 г. иконостасъ былъ вновь собранъ и поставленъ на мѣстѣ въ большемъ противъ прежняго великолѣпіи. Позолота сдѣлана была такъ прочно, что иконостасъ, въ 1894 г. только промытый и очищенный отъ пыли, въ настоящее время производитъ впечатлѣніе только что вызолоченнаго.

Стѣны верхняго храма еще въ XVIII вѣкѣ покрыты были, намъ видно изъ описи 1766 г., священными изображеніями. Но въ 1848 г. прежняя стѣнопись, такъ какъ была исполнена „въ разныя времена, разнымъ стилемъ, во многихъ мѣстахъ потемнѣла и никакой значительной древности въ отношеніи къ искусству не заключала“⁴⁾ и сверхъ того не имѣла для себя прочнаго грунта (покоробилась и истрескалась штукатурка, по которой она была сдѣлана), — замѣнена новою, нынѣ существующею. Эта очень хорошая стѣнопись исполнена иконописцемъ Павломъ Николаевичемъ Щепетовымъ. Выборъ и распредѣленіе иконографическихъ сюжетовъ принадлежитъ тогдашнему настоятелю церкви, о. І. С. Маргаритову.

При указанной реставраціи верхней церкви и прежній престолъ былъ замѣненъ новымъ, нынѣ существующимъ. Освященіе престола, антиминса и церкви совершено было 4 сентября 1849 г. высокопреосвященнымъ Филаретомъ, Митрополитомъ Московскимъ.

Обращаемся къ рѣчи о нижней церкви. Она имѣла первоначально очень своеобразный планъ. Въ своемъ расположеніи и частяхъ она соотвѣтствовала верхней (такой же троючастный алтарь, средняя часть и трапеца); но боковыя свои стѣны она имѣла *двойными* (толщиною болѣе 2 аршинъ⁵⁾), такъ что между ними образовались два боковыхъ корридора, сѣверный и южный. Главный престолъ былъ освященъ во имя Успенія Пресв. Богородицы, — такъ какъ и въ прежней Воскресенской церкви былъ Успенскій при-

¹⁾ См. о немъ въ изслѣдованіи Г. Филлимонова „Симонъ Ушаковъ и современная ему эпоха русской иконописи“ (Сборникъ Общества древне-русскаго искусства на 1873 г., с. 77—78). Надписи Воскресенской церкви дополняютъ свѣдѣнія объ этомъ ученикѣ Ушакова сообщеніемъ его фамиліи.

²⁾ Цит. статья въ „Рус. Ст.“, с. 12—13.

³⁾ См. копію этой послѣдней иконы въ Историческомъ Музеѣ, въ залѣ христіанскихъ памятниковъ до X вѣка.

⁴⁾ См. Канонъ Одигитрии пѣснь 5, троп. 3 и канонъ акаонста Богоматери пѣснь 5, троп. 4.

¹⁾ Престолъ былъ сдвинуть, срачица снята, антиминсъ похищенъ. См. въ арх. Воскр. ц. прошеніе священника и старосты къ преосв. Августину 1813 г.

²⁾ Слышано отъ старожиловъ прот. І. С. Маргаритовымъ и нами записано.

³⁾ Арх. Воскр. ц. Копія Указа Моск. д. Конс. отъ 8 мая 1847 г. Черновика условій съ Мироновымъ и Башкаровымъ.

⁴⁾ См. копію съ того же указа отъ 8 мая 1847 г. Ср. арх. Моск. д. Конс., вѣзка ст. д. по Воскр. ц., № 68 (дѣло о возобновленіи стѣнописи 1778 г.).

⁵⁾ По словамъ Снегирева („Рус. Ст.“ X, с. 14).

дѣлъ ¹⁾. Кромѣ того въ южномъ полукружїи алтаря былъ устроенъ придѣлъ въ честь Тихвинской иконы Богоматери ²⁾.

Вѣроятно, что и Успенскій храмъ былъ устроенъ благолѣпно. Извѣстно по крайней мѣрѣ, что, когда въ 1801 г. возникло предположеніе объ устройствѣ новаго иконостаса, — митрополитъ Платонъ колебался разрѣшить уничтоженіе стараго и въ своей резолюціи выразился такъ: „иконостасъ и старой не худъ ³⁾“.

Въ 1771 г. 26 апрѣля тогдашній настоятель о. Трофимъ Лукинъ и прихожане обратились къ преосвященному архіепископу Амвросію съ прошеніемъ о дозволеніи имъ на собственный ихъ коштъ построить придѣлъ во имя св. Николая Чудотворца, — чтобы въ немъ „навсегда быть ранѣй литургіи и поминовенію по родителямъ.“ По разрѣшеніи придѣлъ былъ построенъ въ сѣверномъ полукружїи алтаря (въ соответствіи съ Тихвинскимъ). Онъ былъ окончательно устроенъ и готовъ къ освященію въ октябрѣ 1772 г. ⁴⁾. Синодальная Контора 5 ноября благословила освятить его ⁵⁾. Для престола новаго придѣла данъ былъ св. антиминсъ, освященный 1 сент. того же (1772) года преосвященнымъ Самуиломъ, епископомъ Крутицкимъ и Можайскимъ. Этотъ св. антиминсъ и до настоящаго времени находится на престола Николаевского придѣла.

Вскорѣ послѣ устройства Николаевского придѣла возобновленъ былъ и Тихвинскій. Прихожанинъ Московскій купецъ Василій Абрамовъ Евреиновъ испросилъ въ 1775 г. у митрополита Платона благословеніе на устройство на свой счетъ новаго иконостаса въ этомъ придѣлѣ (за ветхостію стараго). По дозволеніи Владыки иконостасъ былъ сдѣланъ и вызолоченъ. Но передъ постановкой его на мѣсто оказалось, что и самый „престоль и срачица за давнимъ построеніемъ весьма ветхи.“ Поэтому по надлежащемъ разрѣшеніи при постановкѣ новаго иконостаса устроенъ былъ и новый престоль. Въ октябрѣ 1777 г. престоль былъ поставленъ на мѣсто и все приготовлено было къ освященію. 22 октября возобновленный придѣлъ былъ освященъ членомъ Консисторіи Срѣтенскаго собора протоіереемъ Иоанномъ Ставровскимъ ⁶⁾.

Къ самому началу настоящаго столѣтія относится замѣна стараго Успенскаго иконостаса новымъ. Эта замѣна послѣ нѣкотораго колебанія была дозволена въ 1801 г. митрополитомъ Платономъ какъ бы въ видѣ уступки желанію прихожанъ (резолюція его гласитъ: „иконостасъ и старой не худъ; однако, ежели прихожане всѣ на то согласны, то дозволить“ ⁷⁾).

Въ 1812 г. въ нижней церкви, въ Тихвинскомъ придѣлѣ ея, престоль былъ сдвинутъ, срачица снята и св. антиминсъ похищенъ ⁸⁾. Преданіе добавляетъ, что въ ней была устроена конюшня ⁹⁾. Въ октябрѣ 1813 г. по резолюціи преосвященнаго Августина, епископа Дмитровскаго,

¹⁾ Это видно изъ того, что еще въ 1680 г. патриархомъ Іоанномъ былъ освященъ антиминсъ въ храмъ Успенія Богородицы (Опись 1766 г. с. 82).

²⁾ Упоминается уже въ имянной подушной книгѣ 1722 и д. г. (Матеріалы для ист. Москвы, II, столб. 599) и въ Синод. реестрѣ 1723 г. (цит. выше).

³⁾ Арх. Моск. д. Конс., вязка ст. д. по В. ц. № 89.

⁴⁾ Арх. Моск. д. Конс., вязка ст. д. № 37.

⁵⁾ Арх. Синод. Конторы 1772 г. № 970. Это послѣднее извѣстіе заимствуемъ изъ выписки, доставленной въ комитетъ по описанію Москов. епархіи о. Н. А. Скворцовымъ.

⁶⁾ Арх. Моск. д. Кон. вязка ст. д. по В. ц. № 62.

⁷⁾ Арх. М. д. Конс., вязка ст. д. по В. ц. № 89.

⁸⁾ Арх. Воскр. ц. Прошеніе священника и старосты преосв. Августина 1813 г.

⁹⁾ Слышано отъ старожиловъ прот. І. С. Маргаритовымъ и нами записано.

св. антиминсъ въ Тихвинскій придѣлъ былъ выданъ и нижній храмъ освященъ ¹⁾.

Къ 1832—1835 гг. относится устройство новыхъ иконостасовъ для обоихъ придѣловъ. Иконостасы были исполнены по рисункамъ архитектора Шестакова тѣми же мастерами, которые въ послѣдствіи реставрировали верхній иконостасъ (рѣшчикъ Мироновъ и золотильщикъ Башкаровъ) ²⁾.

Въ общемъ устройство нижней церкви не отличалось удобствомъ. 1) Церковь была недостаточно помѣстительна для богомольцевъ. 2) Придѣльные иконостасы, помѣщавшіеся въ боковыхъ алтарныхъ полукружїяхъ, не могли быть для всѣхъ видимыми, а богослуженіе, совершавшееся въ придѣльныхъ алтаряхъ, для многихъ было весьма не ясно слышимо. Въ виду этого въ 1860 г., при настоятелѣ о. І. С. Маргаритовѣ и церковномъ старостѣ В. Н. Вѣнковѣ, по плану архитектора Козловскаго, вторыя (внѣшнія) стѣны боковыхъ корридоровъ храма (о нихъ см. выше) были отнесены на 4½ аршина. Послѣ такого расширенія церкви придѣльные алтари были устроены почти въ одинъ рядъ съ среднимъ. При этомъ всѣ 3 иконостаса были устроены вновь рѣшникомъ Владиміромъ Александровымъ Астафьевымъ. Для новыхъ иконостасовъ понадобились добавочныя иконы: онѣ (въ количествѣ 49) были написаны иконописцемъ Андреемъ Семеновымъ Рогожкинымъ ³⁾. По окончательномъ устройствѣ новыя придѣлы освящены были въ 1863 г., Тихвинскій — самимъ высокопреосвященнымъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ, Николаевскій — его Чудовскимъ намѣстникомъ, о. архимандритомъ Веніаминомъ ⁴⁾. Прихожанамъ за ихъ жертвы на перестройку церкви въ 1860 г. преподано благословеніе Святѣйшаго Синода ⁵⁾.

Расширеніе церкви вызвало потребность въ увеличеніи числа св. иконъ на продольныхъ стѣнахъ придѣловъ. Эта потребность удовлетворена была церковнымъ старостою М. П. Калашниковымъ (преемникомъ В. Н. Вѣнкова, † 1892 г.) и его сотрудникомъ И. В. Кузьминымъ († 1895 г.), постепенно соорудившими значительное число св. иконъ (нѣкоторыя изъ нихъ, а равно нѣкоторыя изъ прежнихъ — были украшены ризами усердіемъ того же И. В. Кузьмина).

Общее устройство церкви послѣ 1863 г. остается неизмѣненнымъ и до настоящаго времени (хотя неоднократно послѣ того — позолота иконостасовъ слегка оживлялась и стѣны, выкрашенныя масляною краскою, промывались и перекрашивались; — послѣдній разъ — въ 1893 г.).

Въ заключеніе своей рѣчи о нижней церкви укажемъ на наиболѣе замѣчательныя предметы святыни, въ ней находящіяся. На аналогіи у праваго клироса находится св. крестъ съ 221 частицами св. мощей и другихъ священныхъ реликвій, пожертвованный 4 августа 1854 г. прихожаниномъ Москов. купцомъ Владиміромъ Онуфріевичемъ Оленевымъ. Когда о пожертвованіи этого креста настоятелемъ о. Маргаритовымъ было донесено митрополиту Филарету, — Владыка выразилъ мысль, что, вѣроятно, этотъ св. крестъ прежде принадлежалъ какому-либо важному лицу. По распоряженію Владыки св. крестъ изъ дома Оленева былъ перенесенъ въ церковь съ крестнымъ ходомъ ⁶⁾. Изъ св. иконъ замѣчательны по древности икона Пресвятыя Троицы (мѣстная въ Успенскомъ иконостасѣ), самая дека которой, какъ говорилъ намъ о. І. С. Маргаритовъ,

¹⁾ См. выше указанное прошеніе 1813 г.

²⁾ Арх. Воскр. ц. Сохранилось нѣсколько документовъ по устройству этихъ иконостасовъ.

³⁾ Расходная книга Воскр. ц. за 1863 г.

⁴⁾ Успенскій престоль не былъ тронутъ при перестройкѣ.

⁵⁾ Арх. ц. Копія указа Моск. д. Конс. отъ 26 мая 1861 г.

⁶⁾ Записано нами со словъ о. Маргаритова.

начинаетъ сыпаться (поэтому эта икона не употребляется при пошени храмовыхъ иконъ по приходу), — и икона Воскресенія Христова (тоже въ Успенскомъ иконостасѣ), самымъ образомъ написанія указывающая на свою древность (на ней изображено сошествіе Христа во адъ). Замѣчательна по образу написанія и довольно старинная Боголюбская икона Богоматери (на сѣверной стѣнѣ Тихвинскаго придѣла); она представляетъ своеобразную разновидность Боголюбскихъ иконъ *московскаго* типа ¹⁾.

До 1887 г. въ трапезѣ находился еще рѣдкій (со стороны иконографическаго сюжета) образъ Распятія Господня съ предстоящими Богоматерью и Іоанна Богослова и *изображеніемъ 7 таинствъ* въ кругахъ. Этотъ образъ, — «письма стариннаго иконнаго», какъ значится въ послѣдней церковной описи, вѣроятно, былъ копіей съ какого-либо другого древняго образа (извѣстенъ подобный образъ высокой важности въ Спасо-Преображенскомъ Переяславскомъ соборѣ ²⁾). Нѣкоторыя таинства были изображены въ 2 кругахъ: изображенію покаянія, какъ оно совершается нынѣ, соответствовало изображеніе раскаянія ап. Петра, изображенію причащенія — изображеніе тайной вечери, изображенію крещенія — изображеніе крещенія Господня. Весьма сожалѣемъ, что не успѣли въ свое время выполнить свое намѣреніе подробно описать этотъ образъ (со стороны напр. одежды изображенныхъ лицъ, утвари и т. п.); образъ неожиданно для насъ былъ переписанъ въ 1887 г. и прежняя достопримѣчательность превратилась въ самый обыкновенный образъ Распятія Господня съ 4 (вмѣсто прежнихъ 2) предстоящими.

Въ XVIII в. богато устроенная Воскресенско-Кадашевская церковь отличалась рѣдкою по великолѣпію утварію и ризницею. Доказательствомъ этого служить сохранившаяся опись 1766 г., указывающая замѣчательные по богатству предметы утвари и ризницы (сожалѣемъ, что краткость очерка не позволяетъ намъ въ настоящее время привести выписки изъ этой описи; укажемъ хотя бы на такіе раритеты, какъ крестъ изъ чистаго золота или ризы съ жемчужными оплечьями, воздухи и поручи, низанные жемчугомъ). Въ 1812 г. значительная часть утвари и ризницы была расхищена. Преданіе говоритъ, что послѣ 1812 г. изъ однихъ найденныхъ въ верхней церкви осыпковъ жемчуга (а опись 1766 г. указываетъ весьма значительное количество его) устроенъ былъ нынѣ существующій жемчужный уборъ на Смоленской иконѣ Богоматери (мѣстной въ Воскресенскомъ иконостасѣ) ³⁾. Изъ сохранившихся древнихъ предметовъ укажемъ на св. Евангеліе (главное), серебряное вызолоченное, которое, по надписи на немъ, начато строеніемъ въ 202 (1694) г. «раченіемъ прихожанина гостя Логина Добрынина» при участіи «дьяка Василія Лукина», а окончено («совершился») въ 1712 г. Вѣсу въ немъ (всего) 31 ф. 63 зол. Впрочемъ, это св. Евангеліе уже не имѣетъ тѣхъ драгоценностей (жемчуга и драгоценныхъ камней), которыя значатся въ описи 1766 г. (очевидно, — это печальные слѣды 1812 г.). Современны первоначальному устройству верхней церкви висяція предъ иконостасомъ ея 3 мѣдныхъ паникавдила; на среднемъ изъ нихъ имѣется надпись: «Leonhart Gerstner 1690».

¹⁾ Подробнѣе объ этой иконѣ мы говорили въ особой замѣткѣ («Моск. Церк. Вѣд.» 1892 г., № 34).

²⁾ Подобный образъ 1682 г. находится въ коллекціи Моск. Археол. Общества («Моск. Вѣдом.» 1884 г., 10 мал).

³⁾ Записано по словамъ о. прот. Маргаритова. Тотъ же о. протоиерей рассказывалъ намъ, что въ его время хранился въ церковной ризницѣ разрубленный французами подсвѣчникъ, снаружи серебряный, но внутри налитый смолою (можно предполагать, что французы сочли его за литой серебряный, но потомъ, разубѣдившись въ этомъ, бросили его).

Въ настоящее время Воскресенско-Кадашевская церковь священной утварію достаточна, священнослужительскихъ облачений имѣетъ большое количество (многія изъ нихъ — довольно дорогія), а въ библиотекѣ своей хранитъ рѣдкіе экземпляры изданій конца XVII и начала XVIII вв.

Къ предметамъ церковной утвари относятся и колокола... На колокольнѣ Воскресенской церкви главный колоколъ — сохранился отъ 1750 г. О происхожденіи его извѣстно слѣдующее. Прихожанинъ, содержатель шелковой фабрики Иванъ Никитинъ Садовниковъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи между прочимъ завѣщаль: «колоколъ вылить въ оную (Воскресенскую) церковь въ 300 пудовъ» ¹⁾. Въ 1750 г. душеприкащикомъ Садовникова, мѣстнымъ священникомъ Теодоромъ Амвросіевымъ, исполнена была воля завѣщателя и колоколъ вылитъ (только не въ 300, а въ 400 пудовъ) знаменитымъ въ то время мастеромъ Константиномъ Михайловымъ Слизовымъ, лившимъ и большой Успенскій колоколъ на Ивановской колокольнѣ въ 3551 пудъ ²⁾. Колоколъ, вылитый Слизовымъ, своимъ мягкимъ, бархатистымъ звукомъ и до сихъ поръ созываетъ прихожанъ Воскресенской церкви къ Богослуженію. Вмѣстѣ съ прочими колоколами онъ даетъ очень пріятный, гармоничный звонъ. Если же мы вспомнимъ, что нынѣшніе благозвучные и большіе по вѣсу, чѣмъ Воскресенско-Кадашевскій, — замоскворѣцкіе колокола загудѣли уже въ нынѣшнемъ вѣкѣ, то вполне поймемъ, почему архитекторъ Ив. Залусскій въ 1802 г. Воскресенско-Кадашевскій звонъ назвалъ «знатнѣйшимъ» ³⁾.

Священ. Сергій Страховъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Служенія Его Высокопреосвященства. Въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы 8 сентября, въ соборномъ храмѣ Зачатіевскаго монастыря, по случаю храмоваго праздника, позднюю литургію совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій съ намѣстникомъ Чудова монастыря архимандритомъ Товіею, златоустовскимъ архимандритомъ Поликарпомъ и мѣстнымъ духовенствомъ, при пѣніи хора монахинь. Во время богослуженія употреблялся золотой крестъ съ мощами, пожалованный царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Громадныя толпы богомольцевъ переполняли во время богослуженія обширный храмъ съ трапезною церковью и хорами. Въ концѣ литургіи Владыка Митрополитъ сказалъ поученіе. Послѣ богослуженія, посѣтивъ настоятельницу обители игуменію Валентину, Его Высокопреосвященство въ исходѣ втораго часа дня отбылъ изъ обители при торжественномъ колокольномъ звонѣ.

Одною изъ благотворительницъ обители пожертвована къ празднику на икону Владимірской Богоматери, находящуюся за правымъ клиросомъ въ Алексѣевскомъ придѣлѣ, драгоценная серебряная вызолоченная риза съ эмалью, художественной работы. Риза украшена крупнымъ жемчугомъ съ брилліантами и другими драгоценными камнями.

Въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, 14 сентября, Его Высокопреосвященство совершалъ Божественную литургію въ Алексѣевской церкви Каѳедрального Чудова монастыря съ намѣстникомъ архимандритомъ Товіею, казначеемъ архимандритомъ Паисіемъ и іеромонахами обители.

¹⁾ Н. П. Розанова «Истор. Моск. епарх. упр.» ч. II, кн. 1, 402 прим., стр. 177—178.

²⁾ Нынѣшній Царь-колоколъ въ 4000 п. (перелитъ въ 1817—19 гг.).

Исторія Воскресенскаго колокола записана въ надписи на немъ.

³⁾ Арх. Моск. д. Конс., вязка ст. д. № 89.

Общественныя молебствія. Въ воскресенье 9 сентября въ двѣнадцатомъ часу дня, на Старой площади, что близъ Ильинскихъ воротъ, по желанію мѣстныхъ торговцевъ, было совершено молебеніе по случаю благополучнаго окончанія торговли на Нижегородской ярмаркѣ. Богослуженіе совершалось въ особо устроенномъ шатрѣ предъ святыней Успенскаго собора, чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами изъ приходскихъ храмовъ: св. Николая чудотворца, что у Ильинскихъ воротъ, и Грузинской Богоматери, что въ Никитникахъ. Молебеніе съ чтеніемъ акаѳистовъ совершалъ мѣстный благочинный протоіерей К. И. Боголюбленскій съ десятью іеромонахами и священниками, при хорѣ пѣвчихъ.

Въ тотъ же день, въ десятомъ часу утра, было отслужено соборнѣе молебеніе на Пантелеевскомъ подворьѣ.

Изъ села Вельяминова, Серпуховскаго уѣзда.

(Освященіе иконостаса).

(Корреспонденція).

30 іюля текущаго года, Господь сподобилъ бѣдныхъ крестьянъ—прихожанъ Преображенской, с. Вельяминова, церкви видѣть освященіе иконостаса, великолѣпно вызолоченнаго на добротныя пожертвованія московскаго 1-й гильдіи купца Назарія Ѳеодоровича Грибова и другихъ благотворителей.

Каменный храмъ въ с. Вельяминовѣ построенъ въ 1872 г. вмѣсто деревяннаго московской мѣщанкой Маріей Ивановой Колоколовой и стараніями прихожанъ. Вскорѣ храмоздательница умерла и некому было заботиться о благоукрашеніи и благолѣпії храма. Въ 1887 г. въ с. Вельяминово поступилъ молодой священникъ С. А. Виноградовъ—неутомимый въ трудахъ и энергичный по службѣ. Съ его поступленіемъ храмъ сталъ украшаться и принять благолѣпный видъ.—Три года тому назадъ единогласно былъ избранъ церковнымъ старостою молодой крестьянинъ села Вельяминова Г. Ив. Ушаковъ, который благодаря помощи бывшаго настоятеля Аѳонской Пантелеимоновской часовни іеромонаха Аристоклія, моск. купца С. Ив. Натрускина и др. благотворителей, приобрѣлъ для храма дорогія иконы въ кіотахъ, исправилъ облаченія и т. п. Въ исходѣ 1894 г. о. Виноградовъ, посоветовавшись съ прихожанами, возмѣл на мѣреніе исправить и вызолотить иконостасъ; для чего обратился съ просьбою къ московскимъ благотворителямъ, и главнымъ образомъ къ моск. 1-й гильдіи купцу Назарію Ѳеод. Грибову, который, въ виду того, что въ с. Вельяминовѣ построенъ храмъ его родственницей и здѣсь родина его первой супруги, умершей рабы Божіей Ѳеклы, выразилъ желаніе доплатить всю недостающую сумму за позолоту иконостаса, что и исполнилъ, употребивъ на это значительную сумму. Кромѣ того онъ купилъ къ освященію 2 цѣбныя хоругви, 4 дорогихъ подсвѣчника, кадило и лампы.

Наканунѣ освященія 29 іюля, мѣстнымъ священникомъ о. Виноградовымъ совершено было торжественно всенощное бѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Господу Іисусу.

30 іюля, съ ранняго утра село Вельяминово начало наполняться народомъ, пришедшимъ на торжество во множествѣ изъ окрестныхъ селеній. Что касается до прихожанъ, то тутъ, кажется, былъ весь приходъ—старые и малые, всѣ желали участвовать въ праздникѣ. Освященіе и литургію совершалъ мѣстный о. благочинный, священникъ села Кіасовки І. Д. Соболевъ, въ сослуженіи 4 хъ священниковъ

и 2-хъ діаконовъ. При концѣ литургіи о. настоятелемъ было произнесено слово о томъ: почему въ очахъ Божіихъ сколь высока и цѣнна любовь къ благолѣпному храму Его? По окончаніи литургіи, когда духовенство вышло на средину храма для совершенія благодарственнаго молебна, одинъ изъ священниковъ прочиталъ прошеніе благодарныхъ прихожанъ съ резолюціей преосвященнаго Нестора, разрѣшающей поднести иконы: 1) моск. купцу Н. Ѳ. Грибову за его крупное пожертвованіе на позолоту иконостаса и на сооруженіе новой утвари, 2) мѣстному священнику о. Стефану Виноградову и ктитору Г. Ив. Ушакову за ихъ усердные труды и старанія по благоукрашенію храма. Послѣ благодарственнаго молебна провозглашены были обычныя многолѣтія и вѣчная память строителямъ и благотворителямъ храма: іерею *Сергію, Марію, Іоанну, Ѳеклѣ, Михаилу, Гликерію* и монаху *Стефану*.

Нельзя не порадоваться, что добрый примѣръ храмоздательницы Маріи не забытъ и извѣстнѣйшимъ благотворителемъ Назаріемъ Ѳеодоровичемъ Грибовымъ. Прекрасно устроивъ и украсивъ храмъ на своей родинѣ въ с. Никитскомъ, Бронницкаго уѣзда на сумму болѣе 52.000 р. (Моск. Цер. Вѣд. 1893 г. № 15-й 208—9 стр.), Назарій Ѳеодоровичъ почтилъ и родину своей первой супруги крупнымъ пожертвованіемъ на позолоту иконостаса и на сооруженіе новой утвари въ селѣ Вельяминовѣ. Да продлитъ Господь Богъ дни его жизни и благотворительной дѣятельности на долгіе годы.

Успенской, погоста Корытни, церкви

Священникъ *Алексій Виноградовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

Юродство о Христѣ и Христа ради Юродивые Восточной и Русской Церкви.

Историческій очеркъ и житія сихъ подвижниковъ благочестія. VIII — 275 стр. (больш. форм.). Цѣна 1 р. Приобрѣтать: у автора—Пятницкая ул., домъ Покровскаго собора, свѣц. І. Ковалевскаго, и въ Спасской часовнѣ, у Спасскихъ воротъ, въ Москвѣ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

ОЧЕРКИ ТВЕРСКАГО РАСКОЛА И СЕКТАНТСТВА.

Составилъ Магистръ Богословія ДМИТРІЙ СКВОРЦОВЪ.

Москва, 1895 г.

ЦѢНА съ пересылкой 1 р. 25 к. АДРЕСЪ: въ г. Москву, преподавателю Московской духовной Семинаріи Ив. Скворцову.

У того-же автора и по тому-же адресу продаются слѣдующія книги:

1) ДІОНИСІЙ ЗОБНИНСКІЙ, архимандритъ Троицкаго-Сергіева монастыря (нынѣ Лавры). Историческое изслѣдованіе. Тверь. 1890 г. 444 стр. (Сочиненіе на степень Магистра Богословія). Цѣна 1 руб. 50 коп.

2) ПАНКОВЦЫ въ Тверской епархіи. Съ присовокупленіемъ краткаго очерка возникновенія, исторіи и ученія секты панковцевъ. Тверь 1893 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

3) ИДЕЯ ПРАВОСЛАВІЯ, какъ созидательная сила русскаго государства, и современныя церковныя братства, какъ охранители этой идеи. Съ прибавленіемъ отчета о миссіонерскихъ поѣздкахъ преподавателя Семинаріи Дмитрія Скворцова въ г. Ржевъ и с. Кимру. Тверь. 1895 г. Цѣна съ пересылкою 30 коп.

Для выписывающихъ на сумму не менѣе на 10 рублей дѣлается уступка 10%.

Редакторъ священникъ
Іоаннъ Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Климентъ.