

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Ноября

№ 21.

1883 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Омѣ 7 сентября—12 октября.—О Высочайшемъ соизволеніи на введеніе въ дѣйствіе Устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ, примѣнительно къ нынѣ дѣствующимъ узаконеніямъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 30 апрѣля 1883 г., слѣдующаго содержанія: «Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ 26 января 18 марта сего года, представивъ, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, Его Императорскому Величеству Государю Императору экземпляръ Устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ, примѣнительно къ нынѣ дѣствующимъ узаконеніямъ, онъ, г. синодальный оберъ-прокуроръ, имѣлъ счастіе испрашивать Высочайшее соизволеніе на введеніе онаго въ дѣйствіе, взамѣнъ таковаго же Устава, Высочайше утвержденнаго въ 27-й день марта 1841 г. О воспослѣдовавшемъ на сіе въ 9-й день апрѣля сего года Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи г. оберъ-прокуроръ въ этомъ предложеніи объявляетъ Св. Синоду. Справка: Г. синодал. оберъ-прокуроръ при предложеніи, отъ 26 ноября 1882 г., предлагалъ на разсмотрѣніе Св. Синода экземпляръ Устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ, согласно послѣдо-

вавшимъ въ 1841 г. узаконеніямъ, съ приложеніемъ къ сему уставу сравнительнаго указателя статей сего устава 1841 и 1882 г., съ обозначеніемъ въ этомъ указателѣ послѣдовавшихъ съ 1841 г. узаконеній, коими измѣнены статьи устава, и рода измѣненій. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ предложенный экземпляръ устава духовныхъ консисторій съ сравнительнымъ указателемъ измѣненныхъ въ ономъ статей, по опредѣленію 26 января—18 марта 1883 г., предоставилъ г. синодал. оберъ-прокурору на изданіе Устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ по предложенному экземпляру для всеобщаго руководства испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе. Приказали: для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» изъясненнаго въ настоящемъ предложеніи Высочайшаго соизволенія на введеніе въ дѣйствіе Устава духовныхъ консисторій, согласованнаго съ нынѣ дѣйствующими узаконеніями, взаимнѣ такого же устава, Высочайше утверждённаго въ 27-й день марта 1841 г., препроводить редакціи сего журвала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 23 сент.—7 октября. — О книгѣ И. Розова: „Очерки исторіи церкви римской и другихъ христіанскихъ обществъ на западѣ отъ начала реформаціи до настоящаго времени“.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. исправлявшимъ должность синодал. оберъ-прокурора, отъ 22 сентября 1883 г., журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію преподавателя черниговской дух. семинаріи Ивана Розова объ одобреніи для употребленія въ дух. семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Очерки исторіи церкви римской и другихъ христіанскихъ обществъ на западѣ, отъ начала реформаціи до на-

стоящаго времени» (Черниговъ, 1881 г.). Учебный комитетъ полагаетъ: означенную книгу Розова допустить къ употребленію въ качествѣ пособия при изученіи исторіи западной церкви, съ тѣмъ чтобы составитель названной книги, при слѣдующемъ изданіи ея, исправилъ указанные учебнымъ комитетомъ недостатки. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ правленіямъ дух. семинарій сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-
означенной книгѣ.*

Книга г. Розова, изданная съ прямою цѣлію дать воспитанникамъ семинаріи учебникъ по означенному отдѣлу церковной исторіи и тѣмъ восполнить существующій пробѣлъ въ учебной литературѣ, вызываетъ собою слѣдующія замѣчанія.

1. Хотя «Очерки» составлены примѣнительно къ программѣ, но не показываютъ того, чтобы авторъ обратилъ должное вниманіе на § 6 й объяснительной записки, приложенной къ программѣ, гдѣ говорится, что церковная исторія въ своемъ изложеніи должна давать свидѣтельство древности, неизмѣнности, истинности и правовѣрія восточной православной церкви. Взятый авторомъ періодъ исторіи латинской церкви даетъ богатый матеріалъ на то, чтобы изложить это свидѣтельство *отъ противнаго* (e contrario). Авторъ не былъ озабоченъ такой задачей и потому выполнение программы у него вышло очень легко и поверхностно. У него нѣтъ, — что называется, *прагматизма*. Причина реформаціи подъ его перомъ является только какъ проявленіе «непріязненнаго настроенія общества противъ официальныхъ служителей церкви». — «Нуженъ былъ, говоритъ авторъ, «только какой нибудь внѣшній поводъ» къ тому, чтобы оно (это нерасположеніе) выступило наружу. «Этотъ поводъ данъ былъ при папѣ Львѣ X усиленной и наглою продажей индульгенцій католическими монахами въ Германіи» (стр. 5). Выразивъ такъ причину реформа-

ціи, г. Розовъ переходитъ къ протесту Лютера и имъ произведенной реформаціи. Развитіе протестантскихъ доктринъ описывается не столько исторически, сколько логически, т. е. выводится изъ внутреннихъ принциповъ ея самой, а не объясняется внѣшними историческими условіями и воздѣйствіями. Такое смѣлое рѣшеніе Лютера зачеркнуть всю исторію церкви, начиная съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства, съ ея ученіемъ, богослуженіемъ, правами и практикой, нельзя ни вывести изъ однихъ внутреннихъ принциповъ, ни объяснить однимъ нерасположеніемъ къ офіціальнымъ служителямъ церкви. Автору слѣдовало бы по болѣе заняться внутренними отношеніями реформы къ папизму. Реформація, какъ естественное порожденіе римскаго всепоглащающаго деспотизма, съ его злоупотребленіями есть проявленіе историческаго закона, по которому одна крайность вызываетъ другую.

2. Историческаго движенія въ «Очеркахъ» очень мало. Какъ сложилась реформа? объ этомъ говорится довольно, но какое было ея дальнѣйшее движеніе? — удовлетворились ли реформою тѣ общества, которыя ее приняли? — осталась ли она въ томъ видѣ, какъ была дана? — было ли въ ней какое движеніе? — если было, въ какому концу оно пришло, и почему именно къ такому, а не другому? — объ этомъ почти ничего нѣтъ у автора. Какъ видно, онъ не задавалъ себѣ такихъ вопросовъ.

3. Книга названа «Очерками», но такому названію не вполне соотвѣтствуетъ изложеніе; очерковъ, собственно говоря, въ ней нѣтъ. Авторъ не обладаетъ искусствомъ краткими и характерными чертами обрисовывать предметъ. Такъ главныя дѣйствующія лица, какъ-то: Левъ X, Лютеръ, Цвингли, Кальвинъ, у него не очерчены и не имѣютъ характеристики. Нѣкоторыя статьи программы, напр. внутреннее разъединеніе въ протестантскихъ обществахъ, состоятъ изъ общихъ мѣстъ. Исторія латинской церкви за этотъ періодъ обрисована очень бѣдно; у автора она какъ будто заслоняется реформаціей. Пятая глава книги носитъ громкое названіе: «Римская церковь въ борьбѣ съ протестантизмомъ», а между тѣмъ описанія этой борьбы нѣтъ совсѣмъ; авторъ занимается только исторіей тридентскаго собора и описаніемъ ордена іезуитовъ. О подавленіи про-

тестантизма въ Испаніи и въ Италиі посредствомъ инквизиціи авторъ не говоритъ ни слова, о борьбѣ же во Франціи упоминаетъ стороною въ исторіи распространенія кальвинизма.

Относительно языка слѣдуетъ сказать, что книга написана вообще языкомъ правильнымъ; неточныхъ или невѣрныхъ и неудобныхъ выраженій очень немного. Сюда можно отнести только слѣдующія: «Карль V былъ человекъ, исполненный испанскимъ чувствомъ» (стр. 13). «Отсюда анабаптизмъ сливается съ крестьянской войною» (стр. 74).

Не смотря однакожь на сказанные недостатки, представленная книга г. Розова содержитъ въ себѣ достаточно свѣдѣній, чтобы приносить свою долю пользы воспитанникамъ семинаріи, и такъ какъ учебника по данному отдѣлу церковной исторіи еще нѣтъ, а указанные недостатки книги могутъ быть восполняемы преподавателями, знающими дѣло, въ устной бесѣдѣ на урокахъ, то, на основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагаетъ: допустить вышеозначенную книгу г. Розова къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ пособія при изученіи исторіи церкви на западѣ, съ тѣмъ, чтобы составитель названной книги, при слѣдующемъ изданіи ея, исправилъ указанные въ отзывѣ комитета недостатки.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Въ виду развивающейся въ настоящее время среди русскаго народа потребности въ религіозно-нравственномъ чтеніи, въ особенности въ чтеніи слова Божія, и увеличивающагося, вслѣдствіе того, со стороны разныхъ благотворительныхъ учреждений, обществъ и духовныхъ лицъ спроса на книги священнаго Писанія и другія синодальныя изданія, для распространенія ихъ въ народѣ по возможно дешевымъ цѣнамъ, Св. Синодъ, для облегченія пріобрѣтенія синодальныхъ изданій изъ синодальныхъ книжныхъ запасовъ въ С. Петербургѣ и Москвѣ, опредѣленіемъ, отъ 31 августа—23 сентября сего 1883 гоода, постановилъ между прочимъ слѣдующее: 1) въ случаѣ поступленія въ Хозяйственое управление при Св. Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи какъ отъ духовныхъ учреждений и лицъ, такъ и отъ разнаго рода благотвори-

тельныхъ обществъ просьбъ объ отпускѣ съ уступкою синодальныхъ книгъ, выписываемыхъ не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія этими книгами народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, отпускать таковымъ учрежденіямъ и лицамъ синодальныя изданія съ 10⁰/₀ уступкою и съ даровою пересылкою книгъ, съ тѣмъ однако, чтобы выписка книгъ производилась не иначе, какъ на наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ. 2) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ уступкою свыше 10⁰/₀, по вниманію къ какимъ либо особенно заслуживающимъ уваженія обстоятельствамъ, представлять объ этомъ на разрѣшеніе оберъ-прокурора. 3) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ ⁰/₀ уступкою и въ кредитъ, таковой кредитъ, въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ, допускать съ разрѣшенія оберъ-прокурора и съ 10⁰/₀ уступкою лишь духовнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ и обществамъ, но не частнымъ лицамъ и притомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковой кредитъ былъ погашаемъ вполнѣ къ концу каждаго года. 4) Книгопродавцамъ, а также и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, не поименованнымъ въ п. 1 сихъ правилъ при покупкѣ всѣхъ безъ исключенія синодальныхъ книгъ въ одинъ разъ на сумму не менѣе 25 р. на наличныя деньги, дѣлать уступку 10⁰/₀ съ продажныхъ означенныхъ въ каталогѣ цѣнъ, но безъ даровой пересылки. 5) Что же касается учрежденныхъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 28 сентября—19 октября—11 ноября 1860 года, при духовныхъ консисторіяхъ, семинаріяхъ и другихъ учрежденіяхъ, епархіальныхъ книжныхъ лавокъ, гдѣ таковыя еще существуютъ, то отпускъ для нихъ книгъ синодальнаго изданія оставить на прежнихъ основаніяхъ, точно изложенныхъ въ вышеозначенномъ опредѣленіи Св. Синода. Но если бы эти лавки пожелали, для упрощенія своего счетоводства и отчетности, продолжать продажу синодальныхъ книгъ на основаніи какого либо изъ вышеизложенныхъ, вновь установленныхъ условій, то предоставить имъ войти объ этомъ въ соглашеніе съ Хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ. Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, хозяйственное управленіе покорнѣйше проситъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей не оставить распоряженіемъ о преемствѣ сего объявленія въ означенныхъ вѣдомостяхъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награжденіе набедренникомъ.

Священники ефремовскаго уѣзда сель: Полевыхъ Локотцевъ *Николай Соколовъ* и Богородицкаго Локотцевъ *Евгений Озерецковскій* Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренниками.

б) Признательность епархіал. начальства.

— Согласно опредѣленіямъ консисторіи и послѣдовавшимъ на нихъ резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляется признательность епархіальнаго начальства: 1) жертвователямъ на возобновленіе храма въ с. Захарьинѣ, каширскаго у., мѣстному церковному старостѣ г. *Протасову* (пожертв. 300 р.), каширскому купцу *Уару Θεод. Лемохину* (пожертв. 250 р.), гг. *Болошовымъ* (пожертв. 100 р.), г-жѣ *Муратовой* (пожертв. 20 р.), крест. *Петру Ильину* (пожертв. 50 р.), г. *Илчкѣ* (пожертв. 25 р.), гг. *Преображенскимъ* (пожертв. 25 р.) и пожелавшимъ остаться неизвѣтными (пожертв. 11 р. 30 к.); 2) прихожанамъ с. Клемова, венев. у., за пожертвованіе ими 300 р. с. на устройство иконостаса въ своей приходской церкви, и 3) прихожанамъ с. Рождествина, каширскаго у., пожертвовавшимъ 129 р. на исправленіе разныхъ ветхостей своего приходскаго храма.

— По донесенію благ. венев. 3 окр. свящ. А. Вослинскаго, въ церковь с. Клемова, по предложенію мѣстнаго свящ. І. Остроумова, поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ крест. с. Клемова *Аванасія Филип. Лапина* — полное священническое облаченіе изъ парчи по золоту, стоимостью въ 70 р.; б) отъ крест. *Арсенія Иван. Козлова* — полное же священническое облаченіе изъ парчи по серебру, стоящее 60 р., пелена на аналогій въ 15 р. и, кромѣ того, 20 арш. парчи (по 2 руб. за арш.) для одежды на престолъ и жертвенникъ во вновь устроенномъ придѣльномъ храмѣ, и в) отъ поручика *Сергія Александровича Ермолова* — шелковая завѣса къ царскимъ вратамъ, бар-

хатные воздухи—стоимостию въ 35 р., крестъ и евангеліе не большаго размѣра, стоящія 15 р., и наличными деньгами въ пользу церкви — 25 р. На донесеніи благочиннаго о сихъ пожертвованіяхъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію—къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать, а жертвователямъ объявить признательность епарх. начальства“.

в) Пожертвованія.

Помѣщикъ с. Лутова, богородицкаго у., *Николай Мих. Макаровъ* устроилъ въ своей приходской церкви плашаницу съ позлащеннымъ балдахиномъ, употребивши на это собственныхъ 225 р. с.

—Въ приходскую церковь с. Такмакова, тульского у., нѣкто г. *Карьевъ* пожертвовалъ 328 р. 75 к., съ прямымъ назначеніемъ сего пожертвованія на украшеніе означенной церкви. Мѣстный церковный причтъ и староста, въ распоряженіе которыхъ предоставлена пожертвованная сумма, употребили ее всю по назначенію жертвователя. Въ настоящее время стѣны настоящей холодной церкви окрашены клеевою краскою, а въ теплыхъ придѣлахъ—масляною; фобарь въ куполѣ настоящей церкви оштукатуренъ вновь и также выкрашенъ; крыша на церкви, мѣстами поврежденная бурей, вездѣ исправлена и окрашена мѣдянкою; сквозные пролеты или арки подъ колокольнею задѣлавы прочными еловыми половинками, и какъ извнутри, такъ и совнѣ по драги оштукатурены и окрашены; въ образовавшійся такимъ образомъ подъ колокольнею притворъ храма сдѣланы прочныя двери, съ рамою надъ ними для пропуска въ оный свѣта.

**СОВРЕМЕННОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ РУССКОМЪ
СЕКТАНСТВѢ.**

Статья 4-я(*).

Во всѣхъ извѣстіяхъ о Савватіи онъ называется то старообрядческимъ епископомъ, то архіепископомъ, а московская теперешняя епархія, или тобольская, его настоящею, или прежнею епархіей; ему усвоится необыкновенная самостоятельность, энергія, дѣятельность и т. п. Подумаешь, что идетъ рѣчь дѣйствительно одревлеправославномъ епископѣ. Кстати онъ и ссылается на каноническія постановленія отцевъ церкви. На самомъ же дѣлѣ Савватій признается епископомъ, или архіепископомъ только старообрядцами и въ тоже время поднимаетъ вопросъ, или имѣетъ поднять вопросъ о независимости старообрядческихъ епископовъ отъ вліятельныхъ старообрядцевъ, отъ которыхъ они получили свое признаніе епископами и безъ которыхъ они теряютъ всякое значеніе. Но признаютъ ли эти мнимые епископы сами себя епископами, или признаютъ ихъ таковыми вліятельные старообрядцы, во всякомъ случаѣ ихъ епископство есть самозванство, игра въ архіерейство. Старообрядцы признаютъ ихъ архіереями, а они входятъ въ роль архіерейства и воображаютъ, что они настоящіе, какъ есть архіерей. Такъ напр. въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 125) пишутъ изъ Новозыбкова, чернигов. губерніи, что мѣстные старообрядцы обратились недавно съ прочувствованнымъ адресомъ къ своему бывшему пастырю, епископу(?) Конону,

(*) Продолженіе — См. № 20.

находившемуся въ теченіи 20 лѣтъ въ заключеніи въ Суздальской крѣпости и освобожденному недавно по Высочайшему повелѣнію. Въ своемъ адресѣ новозыбковскіе старообрядцы высказываются, что будучи лишены своего любимого и доблестнаго(?) пастыря, они до сихъ поръ не расстаются съ надеждою относительно возвращенія владыки Конова въ свою прежнюю епархію. На что послѣдовала отъ престарѣлаго іерарха(?), изъ Владиміра на Клязьмѣ, гдѣ ему опредѣлено жительство, длинная епистолия, въ которой епископъ(?) Коновъ пишетъ своей паствѣ весьма назидательныя слова. Посланіе Конова распространяется среди старообрядцевъ въ безчисленныхъ рукописныхъ коніяхъ. Форма посланія всецѣло заимствована у древнихъ отцевъ церкви Игнатія Богоносца, Тертулліана и друг. и епистолия изложена въ древлеправославномъ духѣ“.

По всему видно, что Коновъ твердо выдерживаетъ роль непрізаннаго епископа и вошелъ въ нее до того, что сталъ писать посланія въ родѣ тѣхъ, какія нѣкогда писалъ, находясь въ узахъ, Игнатій Богоносецъ, хотя между Коновомъ и Игнатіемъ Богоносцемъ такая же разница, какъ между фальшивою и истинною монетою. Тѣмъ же поддѣльнымъ характеромъ епископства отличаются и другіе два бывшихъ старообрядческихъ епископа. Въ „Русскія Вѣдомости“ изъ Харькова пишутъ (№ 104), что проживающій здѣсь старообрядческій архіерей(?) Геннадій пермскій, освобожденный два года назадъ, вмѣстѣ съ Аркадіемъ и Коновомъ, изъ суздальской крѣпости, находится положительно безъ дѣла, такъ какъ въ Харьковѣ и его окрестностяхъ послѣдователей старообрядчества вовсе почти нѣтъ. Пребываніе же его здѣсь подневольное и обусловлено жизнью въ Харьковѣ при освобожденіи изъ заточенія въ Суздальскомъ Спасо-Евѡиміевскомъ монастырѣ. Пермская же старообрядческая епархія оказывается съ 1860 г., когда былъ арестованъ Геннадій, до сего времени вакантною; послѣдователи Геннадія ожидали все возвращенія своего пастыря. Недавно гъ Харьковъ прибыла старообрядческая депутация изъ Перми привѣтствовать своего любимого пастыря. Передаютъ, что пермскіе старообрядцы намѣрены ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ о возвращеніи епископа(?) Геннадія въ свою прежнюю епархію; но самъ Геннадій проситъ

своихъ почитателей отложить свое ходатайство, изъ опасенія, какъ бы не ухудшилось его теперешнее все таки сносное положеніе, такъ какъ послѣ долготѣшняго заключенія онъ нуждается въ спокойной жизни“.

Опять тоже признаніе старообрядцами Геннадія въ качествѣ пермскаго епископа, опять таже депутация и таже ходатайство о возвращеніи его на прежнюю епархію, какъ будто закономъ признанную и Геннадій если и отклоняетъ отъ себя ходатайство своихъ послѣдователей, то не потому, чтобы не признавалъ себя епископомъ, а изъ опасенія за свою будущую участь; небудь этого опасенія, онъ навѣрное возвратился бы въ мнимую свою епархію, а опасеніе его не лишено основанія. Изъ другой корреспонденціи „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 168) мы узнаемъ, что Геннадій, поселившись, согласно административному опредѣленію, на жительство въ Харьковѣ, приобрѣлъ не большой участокъ земли и построилъ не большой домъ, въ которомъ устроилъ не большую моленную. Все это, разумѣется, не ускользнуло отъ вниманія мѣстныхъ властей. Его домашняя божница была тщательно осмотрѣна и епископъ(?) Геннадій былъ подверженъ формальному допросу“.

Таковую же роль архіереевъ разыгрываютъ и противоокружническіе епископы. Въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 201) говорится, что „давно уже старообрядцы противоокружники ожидали въ Москву Кирилла тираспольскаго, занимающаго у нихъ епископскій постъ и числящагося вторымъ послѣ Іосифа керженскаго. Приѣздъ Кирилла возвѣщенъ былъ еще ранѣе его собственноручными еписистолиями, разсланными циркулярно противоокружническими начетчикамъ въ Москвѣ, Вохнѣ и Гуслицахъ, гдѣ не мало послѣдователей у Іосифа, равно какъ и у Кирилла, этихъ весьма своеобразныхъ „древлеправославныхъ“ пастырей. Приѣздъ Кирилла тѣмъ болѣе являлся знаменательнымъ для псокружниковъ, что онъ предпринялъ изъ Балты въ Москву путешествіе для того, чтобы разоблачить незаконныя дѣйствія керженскаго пастыря, которому онъ, нужно замѣтить, обязанъ всѣмъ своимъ архіерействомъ, такъ какъ поставленіе въ архіереи получилъ года четыре назадъ, именно отъ Іосифа, который возвелъ его въ это званіе единолично, вопреки соборныхъ правилъ. Самъ Іосифъ до послѣд-

наго времени не върять, что Кириллъ хочетъ творить надъ нимъ судъ и расправу; такого озлобленія онъ никакъ не ожидалъ отъ пастыря, обязаннаго подчиняться Іосифу, какъ старѣйшему противоокружническому архіерею. Кириллъ озлобился на Іосифа потому, за чѣмъ онъ устранилъ отъ дѣлъ попа Игнатія изъ зувскаго прихода. Въ Москвѣ, какъ извѣстно, организованъ у неокружниковъ своего рода синодъ подъ названіемъ „духовнаго совѣта“, въ которомъ Іосифъ съ Кирилломъ имѣютъ первенствующее значеніе. Уѣзжая въ свою балтско-тераспольскую епархію, Кириллъ уполномочилъ присутствовать за себя въ совѣтѣ попа Игнатія. Такое замѣщеніе Іосифу весьма не понравилось. Кирилла хотя и своего же ставленника, но, какъ епископа, онъ все таки терпѣлъ, но попа Игнатія, тоже подчиненнаго ему, видѣть равноправнымъ въ совѣтѣ и рядомъ съ собою, Іосифъ, конечно, не могъ. Тутъ кстати подняты были и личные счеты Іосифа съ Игнатіемъ, разныя скитскія пререканія, и керженскій пастырь, не долго думая, отрѣшилъ его отъ участія въ совѣтѣ и запретилъ ему священнодѣйствовать. Собственноручное письменное распоряженіе Іосифа по этому дѣлу обычною безграмотностію и крайнею безтолковостію въ изложеніи доказываютъ лучше всего, что именно такое раскольничьи пастыри. Въ своей безграмотной резолюціи керженскій пастырь не умѣлъ даже скрыть своей личной злобы на Игнатія и въ торопяхъ допустилъ крупный промахъ, имѣющій сходство съ подлогомъ. Запрещеніе Игнатію онъ объявилъ отъ имени духовнаго совѣта; теперь же обнаружилось, что совѣтъ тутъ ровно ни причемъ. За это и ухватился теперь Кириллъ, который, по прибытіи въ Москву, немедленно собралъ совѣтъ изъ московскихъ и подмосковныхъ противоокружническихъ начетниковъ, потребовалъ сюда Іосифа, но онъ не явился; посланы отъ совѣта сказали, что онъ выѣхалъ изъ Москвы въ Иваново-Вознесенскъ. Явился попомъ Игнатій изъ Зуева и Кириллъ, тщательно обслѣдовавъ дѣло, провозгласилъ его свободнымъ отъ всякаго запрещенія. Керженскій пастырь озабоченъ кругомъ виноватымъ, но онъ не обращаетъ вниманія на сужденія о его личности. Для него дорого мнѣніе и уваженіе Марьи Ивановны и Елены Васильевны, богатѣйшихъ замоскворѣцкихъ купчихъ, благо-

даря вліянію которыхъ Іосифъ долго еще продержится на московской противокружнической паствѣ. Для него ничего не значить и соборъ, если бы таковой собранъ былъ Кирилломъ; онъ будетъ архіерействовать по прежнему.. Остальные противокружническіе епископы, Герасимъ и Тарасій играютъ пассивную роль и невмѣшиваются въ дѣла. Герасима Іосифъ держалъ сначала при себѣ, въ родѣ какъ будто викарія, присвоилъ ему названіе коломенскаго. Года съ полтора онъ даже жилъ въ Коломнѣ и при полной бездоходности питался чѣмъ Богъ пошлетъ. Не вынесъ наконецъ Герасимъ искуса и сбѣжалъ неизвѣстно куда. Въ послѣднее время онъ сдѣлался рьянымъ жрецомъ Бахуса.. Его сподвижникъ Тарасій — пастырь безъ опредѣленной епархіи, постановленный также Іосифомъ едиполично безъ всякой надобности только для счета, чтобы доказать окружникамъ, что и мы дескать не обѣдствуемъ архіереями. Это слѣпые вожди, Богъ знаетъ куда ведущіе свою паству. И какъ подумаешь темень народъ, если вѣруеть въ такихъ безграмотныхъ, безтолковыхъ пастырей, настоящее призваніе которыхъ около сохи и бороны. И хватаетъ же у этихъ непризванныхъ людей духа облачиться въ архіерейскую фелонь и митру. Напр. хотя вышеупомянутый Кириллъ; онъ недавно держалъ лавочку въ г. Балтѣ, гдѣ былъ извѣстенъ подъ именемъ Климента Иваныча. Не повезло ему по торговой части и онъ, не долго думая, отложилъ свой лавочный фартукъ и облачился въ архіерейскія ризы. Вся музыка эта обошлась ему, говорятъ, не дороже 600 р. Іосифъ, поставивъ его во епископы, не справился даже о прежней его жизни. Между тѣмъ Кириллъ имѣеть, какъ передають, жену и дѣтей. Только теперь, заднимъ числомъ, Іосифъ утверждаетъ, что по правиламъ онъ не долженъ быть епископомъ. Ничего не разберешь, что дѣлается у этихъ раскольничьихъ пастырей“.

О дальнѣйшихъ подвигахъ провинціальныхъ раскольничьихъ архіереевъ противокружнической партіи Герасимъ и Кириллъ передають „Русскимъ Вѣдомостямъ“ (№ 181), что тотъ и другой въ началѣ іюля пріѣзжали въ Москву для участія въ противокружническомъ соборѣ, который имѣеть быть созванъ противокружническими вожаками въ непродолжительномъ времени. Приглашенія на соборъ уже

разосланы многимъ начетчикамъ. Цѣль собора — избраніе новаго архіерея, на мѣсто Іосифа керженскаго, и судъ надъ послѣднимъ, котораго обвиняютъ въ различныхъ злоупотребленіяхъ по духовному управленію противоокружническими дѣлами. Между тѣмъ Іосифъ, все время находившійся въ Москвѣ, узнавъ о прибытіи Герасима съ Кирилломъ, выѣхалъ неизвѣстно куда. Приглашеніе на соборъ послано ему на Керженецъ; но онъ, какъ полагаютъ, не осчастливитъ соборъ своимъ присутствіемъ, противъ созыва котораго онъ употребляетъ всѣ мѣры“.

Между тѣмъ не смотря на то, что Кириллъ провозгласитъ попа Игнатія свободнымъ отъ всякаго запрещенія, корреспондентъ изъ Орѣхова Зуева („Совр. Изв.“ № 172) предполагаетъ, что Игнатій отъ самаго Іосифа врядъ ли когда нибудь дождется разрѣшенія поповствовать снова. Приходомъ его временно завѣдывалъ командированный сюда Іосифомъ батюшка Петръ изъ подъ Владиміра, но сбѣжалъ отсюда. Вакантное поповское мѣсто немедленно занялъ новый пастырь о. Иванъ, числившійся до этого въ фабричныхъ спискахъ николевской мануфактуры подъ именемъ табельщика Ивана Ерошеева. Переходъ изъ фабричныхъ ранговъ на священныя степени очень быстрый, но у противоокружниковъ и все такъ; владыка Іосифъ поспѣшно облачилъ его въ священныя ризы и снабдилъ, какъ слѣдуетъ, грамотою, за своею безграмотною подписью. Іосифъ, говорятъ, благоволитъ къ нему, довольный тѣмъ, что о. Иванъ сильно громитъ „окружное посланіе“, на каковомъ безтолковомъ рвеніи помѣшанъ и самъ „владыка“.

Такимъ образомъ у противоокружниковъ, за исключеніемъ ихъ ненависти къ „окружному посланію“, порядки, точнѣе безпорядки, какъ разъ одни и тѣже, что и окружниковъ; таже игра въ архіерейство, таже самозванство въ присвоеніи себѣ не принадлежащаго имъ званія, таже безначаліе въ управленіи. Какъ у окружниковъ, такъ и противоокружниковъ „есть еще немало глупцовъ, которые искренно вѣруютъ въ напускное благочестіе своихъ лжепастырей и будутъ вѣровать. Послѣдователи различныхъ сектантскихъ толковъ и согласій вообще какъ то безотчетно слѣдуютъ за своими руководителями и наставниками; лишь немногіе вникаютъ въ суть дѣла и стараются анали-

зирать дѣйствія своихъ вожакъ“, которыхъ сами же выбираютъ.

Не лучше другихъ поступаютъ и бѣглоповцы. Въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 116) пишутъ изъ Калуги, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ одномъ изъ приходъ жыздринскаго уѣзда, старообрядцы бѣглоповцы, не признающіе австрійской бѣлокриницкой іерархіи, сманили православнаго священника о. Димитрія Бѣляева, который и священствовалъ у раскольниковъ до настоящаго времени. Такъ какъ бѣглоповцы вообще небогаты священниками, то о. Димитрій занялъ у нихъ выдающееся положеніе и исправлять поповскія обязанности въ Москвѣ, Петербургѣ и Нижнемъ Новгородѣ, постоянно переѣзжая изъ одного мѣста въ другое, для посѣщенія своихъ послѣдователей. Въ ноябрѣ прошлаго о. Димитрій былъ арестованъ на одной изъ станцій рязанской желѣзной дороги и, по удостовѣреніи его личности, препровожденъ въ распоряженіе калужскаго епархіальнаго начальства. За самовольное оставленіе прихода свящ. Бѣляевъ заключенъ былъ на смиреніе въ одинъ изъ калужскихъ монастырей, дѣло же о немъ застряло въ калужской духовной консисторіи. Сюда то и дѣло обращались за справками его послѣдователи, и когда сдѣлалось имъ извѣстно мѣстопребываніе о. Димитрія, стали часто посѣщать монастырь. Въ одинъ прекрасный день священникъ бѣглець исчезъ изъ обители; нѣкоторые видѣли тройку лихихъ копей, дожидавшихся у монастырской ограды. Предполагаютъ, что батюшка снова похищенъ раскольниками, что и несомнѣнно. Со словъ бѣглоповцевъ рассказываютъ, что на освобожденіе духовнаго плѣнника они собрали, по подпискѣ, около 15 тысячъ“.

Сманывать православныхъ священниковъ для бѣглоповцевъ дѣло самое обыкновенное. Раскольники эксплуатируютъ здѣсь и бѣдность прихода и необеспеченность священника и его страсть къ употребленію крѣпкихъ напитковъ и нетвердость его религіозныхъ убѣжденій. Такъ, въ „Московскія Вѣдомости“ пишутъ изъ села Городца, нижегород. епархіи, что село Городецъ имѣетъ до 10 тысячъ жителей, въ немъ и окрестныхъ селеніяхъ находится много старообрядцевъ разныхъ согласій, преимущественно бѣглоповцевъ, у которыхъ въ Городцѣ издавна имѣется бо-

гатая часовня, по обширности и украшенію мало чѣмъ уступающая часовнѣ московскаго Рогожскаго кладбища. Прихожанъ этой часовни насчитываютъ до двухъ тысячъ. При ней издавна проживали для исполненія духовныхъ требъ бѣгле попы, и теперь проживаетъ попъ Михаилъ, сманенный пять лѣтъ тому назадъ изъ одного бѣднаго православнаго прихода владимірской епархіи.

Судя по этимъ выдержкамъ изъ газетъ невиднo, чтобы на бѣглопоповцевъ вновь дарованныя раскольникамъ права произвели какое либо вліяніе. Поповцы, какъ и бѣглопоповцы, большею частію заняты обычными своими дѣлами, особенно, какъ увидимъ далѣе, пропагандою своихъ вѣрваній, а о новыхъ правахъ рѣдко когда вспоминаютъ.

Безпоповщинское ученіе преимущественно поддерживаетъ въ захолустьяхъ т. н. келейницами. Изъ Жаровской волости, покровскаго уѣзда въ „Современныя Извѣстія“ пишутъ (№ 188), что среди крестьянъ той мѣстности хотя и не особенно много послѣдователей старообрядчества, но все таки значительная часть населенія относится сочувственно къ старообрядцамъ. Самыми стойкими представителями старообрядчества здѣсь являются старья, или т. н. „вѣковыя“ дѣвы, обрекшія себя аскетической жизни. Фанатически преданныя своему ученію и притомъ отличающіяся безупречною жизнію, онѣ имѣютъ сильное вліяніе на умы сомнѣвающихся вообще и особенно — пожилаго женскаго населенія. Главная резиденція ихъ въ селѣ Зуевѣ. Мужское населеніе — явные старообрядцы — представляетъ консервативный элементъ въ деревнѣ.

О другихъ мѣстахъ газета замѣчаетъ (№ 181), что въ сектантскихъ общинахъ благочестіе вообще поколебалось въ послѣднее время. Вотъ что напр. дѣлается въ настоящее время въ „братскомъ поморскомъ дворѣ“. Эта община отличалась прежде строгостію нравовъ; только въ этомъ и можно бы отдать старопоморцамъ справедливость, такъ какъ собственно религіозныя вѣрованія ихъ не выдерживаютъ критики даже ихъ собственныхъ аачетчиковъ изъ партіи т. н. сомнѣвающихся. Два столпа этой общины Г. С. Космаковъ и Н. М. Ярцевъ, недавно совсѣмъ сбились съ толку. Обнаружилось, что ихъ напускное благочестіе имѣло и изнанковую сторону. Помимо благочестивыхъ сек-

тантскихъ занятій они не пренебрегами и другими дѣлишками, коммерческо-маклерскаго характера, что доказывается справками изъ казенныхъ объявленій университетской газеты, гдѣ почитатели этихъ столповъ древлеправославія имѣли удовольствіе прочесть сообщеніе объ учрежденіи конкурса по дѣламъ названныхъ благочестивцевъ. Выходитъ по пословицѣ: способные люди на всѣ руки. Переходъ изъ благочестія въ нечестіе, кажется, какъ будто не много зазорнымъ; но, по сектантскимъ понятіямъ, это видно ничего не значить. За смертію Г. С. Космакова, наслѣдницею и преемницею его является П. П. К — на, извѣстная въ старопоморской общинѣ подъ именемъ „Матушки Парасковей“. Къ несчастію, и матушка сильно занемогла и всѣ общинныя дѣла стали, такъ какъ хозяйство Братскаго двора находится въ ея вѣдѣніи. Ея довѣренный А. А. Гриндель очень мало знакомъ съ сектантскими дѣлами и играетъ, такъ сказать, пассивную роль въ общинѣ, будучи человѣкомъ совершенно чуждымъ по своему инстинкту. Что стало теперь съ обителю? Изгибли тѣ отцы наставники, отъ которыхъ исходило бывало нравственное назиданіе, на чемъ такъ крѣпко держалась община. Начетчики Братскаго двора маракуютъ теперь разнаго рода маклерствомъ, куплею и продажею, какъ различныхъ священныхъ предметовъ, книгъ, иконъ и т. п., такъ и другими предметами. Въ общемъ замѣчается погоня за несчастнымъ рублемъ, на каковомъ состязаніи не отстаютъ и чернохвостыя матушки. Этою болѣзнію вѣка, какъ видно, заразились всѣ поголовно, увлекаемые общимъ теченіемъ, За всѣмъ этимъ, въ недалекомъ будущемъ виднѣется распадѣніе помянутаго сектантскаго гнѣзда, что и неизбежно при теперешней деморализаціи общенниковъ“.

У иныхъ безпоповцевъ есть только одинъ переходъ отъ заблужденія къ заблужденію. Таже газета (№ 226) говоритъ: „16 августа въ 3 часа дня, на старообрядческомъ Преображенскомъ кладбищѣ назначенъ былъ соборъ безбрачниковъ, послѣдователей ученія Ильи Кавылина. На него приглашены изъ разныхъ городовъ наставники и начетчики, по слухамъ, болѣе 50 лицъ, для обсужденія и подкрѣпленія многихъ правилъ, ослабѣвшихъ и неисполняемыхъ. На собраніи должны были предсѣдательствовать

извѣстный начетчикъ безбрачникъ Тимоѣй Петровичъ Москвинъ и Егоръ Яковлевичъ Каревъ Кривой. Предложены вопросы, какъ намъ передаютъ, о новоженахъ: слѣдуетъ ли ихъ безъ расторженія принимать на исповѣдь и на общее моленье, или перекрещивать вновь таковыхъ за сожитіе съ женами? Будутъ также поставлены вопросы о держаніи нѣкоторыми келейницъ стряпухъ, или именующихся по-сестрїями и о рожденныхъ отъ нихъ дѣтяхъ и о кофе и о чаепитіи со скромнымъ сахаромъ, и о курящихъ табачное зелье, брѣющихъ брады и стригущихъ власы по иноземному обычаю и не стригущихъ на маковицѣхъ власовъ и иные иноземные обычаи въ одеждѣ приѣмлющихъ“.

Безпоповцы и тогда, когда сознаютъ свои заблужденія, только переходятъ въ такое же сектанство, къ какому до сихъ поръ принадлежали и такимъ образомъ отъ одной лжи переходятъ къ другой: Въ „Русскія Вѣдомости“ № 153) пишутъ изъ Чистополя, казанской губер., что среди мѣстныхъ сектантовъ обнаружилось въ послѣднее время сильное движеніе. Безпоповцы различныхъ толковъ и согласій, потерявъ довѣріе къ своимъ наставникамъ и начетчикамъ, стали донскиваться, гдѣ именно находится истинная церковь. Собесѣдованія съ единовѣрческими миссіонерами не удовлетворили ихъ, потому что послѣдніе не могли имъ представить точныхъ доказательствъ. Затѣмъ прибыли сюда миссіонеры казанскаго старообрядческаго архіерея Пафнутія, А. Богатенковъ и К. Аноимовъ, которые своими разглагольствованіями привлекли массу слушателей. Больше 20 безпоповцевъ немедленно присоединились къ австрійской іерархіи, какъ сродной имъ по вѣрѣ и убѣжденіямъ; вслѣдъ за ними присоединятся и другіе“. Интересно здѣсь выраженіе, что безпоповцы присоединились къ австрійской іерархіи, какъ сродной имъ по вѣрѣ и убѣжденіямъ. Послѣ того едвали нужно указывать, что они, принимая заблужденія австрійщины за истину, легко повѣрили тому, чему хотѣли вѣрить.

Миссіонеры австрійщины употребляютъ всѣ возможные средства для привлеченія къ себѣ безпоповцевъ и даже неокружниковъ. Въ разныхъ газетахъ появлялось извѣстіе изъ Гуслицъ, богородскаго уѣзда, моск. губер., что недавно посѣтилъ ихъ миссіонеръ старообрядческаго архіерея

Савватія А. Г. Егоровъ. Онъ велъ собесѣдованія съ не-
окужниками и безпоповцами въ селеніяхъ Петрушинѣ,
Титовой, Мальковѣ, Абрамовѣ и Завольномъ. Въ этой
миссіи его сопровождалъ старообрядческій начетчикъ Н.
К. Ежовъ, изъ покровскаго уѣзда, владимір. губерніи. При
этомъ Егоровъ раздалъ значительное количество экзempla-
ровъ знаменитаго въ расколѣ „окружнаго посланія“, остав-
шихся ему въ наслѣдство отъ умершаго старообрядческаго
архіерея Антонія. Егоровъ привезъ съ собою цѣлый тюкъ
этого посланія и раздавалъ его желающимъ знакомиться
съ доктринами окужниковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ раздавалъ
и рукописныя тетрадки собственнаго сочиненія. Вслѣдъ за
нимъ Гуслицы посѣтилъ о. Павелъ прусскій. Остановившись
въ здѣшнемъ Спасопреображенскомъ монастырѣ, о. Павелъ
отсюда предпринялъ поѣздку съ настоятелемъ о. Иерони-
момъ въ село Рудню, Мальково и въ сосѣднія селенія, гдѣ
имѣлъ собесѣдованія съ мѣстными старообрядческими на-
четчиками. Передаютъ, между прочимъ, что въ Мальковѣ
предполагается постройка единовѣрческой церкви, въ ви-
дахъ привлеченія старообрядцевъ. Но надежды эти едвали
оправдаются, потому что здѣсь уже существуетъ съ давня-
го время единовѣрческая Крестовоздвиженская церковь въ
селѣ Давыдовѣ, окруженномъ раскольниковыми селеніями;
прихожанъ здѣсь не насчитать и двухъ десятковъ, даже
съ причтомъ. О. Павелъ надѣлялъ старообрядцевъ брошюр-
ками изданія братства св. Петра митрополита, гдѣ онъ со-
стоитъ однимъ изъ первыхъ дѣятелей. Корреспондентъ не
имѣлъ еще времени наблюсти, что охотнѣе читается: пи-
санная или печатная литература. По другимъ же свѣдѣ-
ніямъ оказывается, что конкуренція двухъ миссіонеровъ
сопровождалась наибольшими симпатіями къ старообряд-
ческому миссіонеру.

(Окончаніе въ слѣд. №).

БРОШЮРЫ ОБЩЕСТВА ПОЩРЕНІЯ ДУХОВНО- ПРАВСТВЕННОГО ЧТЕНІЯ(*).

III.

Въ какой мѣрѣ опасна пропганда новой вѣры на Русь —этотъ вопросъ самъ собою выяснится, если мы приблизительно укажемъ на тѣ плоды, которые могутъ вырости на почвѣ новаго ученія. Въ этомъ случаѣ намъ не нужно прибѣгать къ предположеніямъ и гаданіямъ, а стоитъ только воспользоваться тѣми данными, какія представляетъ исторія. Новое ученіе не есть что нибудь совершенно новое: это реформированный протестантизмъ. Но протестантизмъ, какъ извѣстно, имѣетъ свою исторію, которая является неподкупною цѣнительницею реформы Лютера въ теченіи болѣе трехъ съ половиною вѣковъ ея развитія. При нѣкоторыхъ своихъ достоинствахъ реформація Лютера заключала въ себѣ и множество вредныхъ элементовъ, которые давали себѣ чувствовать протестантскому западу въ прошломъ и еще сильнѣе даютъ чувствовать въ настоящемъ. Въ заслугу протестантизму ставятъ то, что онъ провозгласилъ свободу разума, но его великая ошибка въ томъ, что онъ личный разумъ каждаго въ области вѣры поставилъ внѣ всякаго коктроля, не подчинивъ его дѣятельности никакимъ авторитетамъ. Провозглашенные имъ принципы заключали въ себѣ самые противоположные элементы — прогресса и нравственно — религіознаго разложенія протестантскаго міра. Съ эпохи реформаціи начался широкій умственный прогрессъ на западѣ, но въ сферѣ религіозно нравственной этотъ прогрессъ шель не нормальнымъ путемъ, онъ велъ къ одичанію нравственного и религіознаго чувства. Не говоря уже о томъ, что протестантская церковь не достигла и не могла достигнуть единства въ силу безконтрольнаго права, предоставленнаго разуму въ вопросахъ вѣры, и представляетъ въ настоящее время безчисленное множество сектъ и направленій, мы остановимъ внѣ-

маніе на тѣхъ общихъ результатахъ, которые выродились изъ реформы Лютера. Человѣческой разумъ, долго находившійся подъ гнетомъ католицизма, вырвавшись на свободу въ протестантизмъ и не чувствуя надъ собою никакого контроля, произвелъ страшное опустошеніе въ самыхъ заветныхъ областяхъ человѣческаго духа, въ областяхъ вѣры и нравственности. Отвергнувъ всякіе критеріи и авторитеты, кромѣ своего разумія, человѣческой разумъ разрушилъ и подвергъ сомнѣнію все, что было дорого и свято для человѣчества. Источники ученія вѣры и нравственности, подвергнутые его критикѣ, потерпѣли сильное видоизмѣненіе: ихъ достовѣрность и подлинность подвергнуты сомнѣнію, ихъ богодухновенность отвергнута и они поставлены въ рядъ обычныхъ произведеній человѣческаго ума; ихъ содержаніе, наконецъ, особенно съ той стороны, которая стоитъ выше всякихъ законовъ логическаго анализа, отнесено къ области міа. Нравственныя начала, оторванныя отъ своей основы—идей религіозныхъ, сдѣлались шаткими. Матеріалистическія воззрѣнія на жизнь и міръ, ученіе о несуществованіи Бога, души и загробной жизни, благодаря популярнымъ изложеніямъ и усердной пропагандѣ, сдѣлавшись доступными и низшимъ классамъ народа, развиваются все шире и шире и пріобрѣтаютъ себѣ адептовъ больше и больше. И въ настоящее время, не смотря на необыкновенный научный прогрессъ, религіозно нравственное состояніе германскаго міра представляетъ весьма неоградную картину. Скептицизмъ и невѣріе развиваются тамъ въ ужасающихъ размѣрахъ, вліяніе религіи и церкви становится слабѣе. Протестантская церковь, лишенная внутренняго единства, безсильна сдерживать это антирелигіозное движеніе, а отказавшись отъ многихъ церковныхъ обычаевъ и учрежденій, уничтоживъ въ принципѣ всякую внѣшность и обрядность, она тѣмъ самымъ лишила себя важныхъ средствъ къ нравственно-религіозному воспитанію своего народа и проведенію въ его жизнь нравственно-религіозныхъ началъ. Развиваясь особнякомъ, внѣ связи и отношенія къ религіи, умственный прогрессъ Германіи дошелъ до такихъ принциповъ, полное практическое осуществленіе которыхъ грозитъ гибелью всему современному строю и всему человѣчеству. Отвергнувъ

авторитеты священные, разумъ человѣческій могъ менѣе всего церемониться съ авторитетами человѣческими. Его развѣдающій анализъ, перенесенный изъ области религиозной въ жизнь практическую, привелъ къ отрицанію всѣхъ исторически сложившихся формъ быта, общественныхъ и государственныхъ отношеній, къ стремленію разрушить существующій порядокъ и на его развалинахъ создать новыя формы быта и отношеній. Тутъ начало социализма, такъ широко развившагося въ странахъ германскихъ. А это ученіе въ свою очередь успѣло уже принести гибельные плоды на нравственной почвѣ Германіи. Безъ вѣры въ Бога, безъ твердыхъ нравственныхъ началъ, безъ вѣры въ законность существующаго порядка, убитой социалистическими теоріями, западный человѣкъ нетерпимѣе относится къ невзгодамъ жизни, въ немъ сильнѣе и сильнѣе развивается чувство недовольства жизнію и отрицательное отношеніе къ ней. Это чувство недовольства жизнію нашло себѣ выраженіе въ страшныхъ принципахъ новѣйшей философіи пессимизма, съ точки зрѣнія которой не бытіе, нирвана выше бытія, и самоубійство есть высшая добродѣтель въ мірѣ.

Таковы плоды историческаго развитія протестантизма на западѣ. По аналогіи съ тѣмъ, что выродилось изъ протестантизма на западѣ, мы можемъ заключать о его плодахъ и у насъ, если только пропагандисты успѣютъ водворить его здѣсь. Одинаковыя причины всегда производятъ одинаковыя слѣдствія.

Разумѣется, всѣ эти плоды могутъ появиться въ далекомъ будущемъ, хотя нужно замѣтить, что у насъ, на Руси, есть уже готовая почва для прививки протестантскихъ идей. Эту почву составляютъ наши духоборческія секты. Не даромъ въ средѣ молоканъ, духоборцевъ и штундистовъ брошюры общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія пользуются большимъ значеніемъ и распространяются въ народѣ. Но хотя бы вредные результаты новаго ученія обнаружались и въ далекомъ будущемъ, однако на людяхъ, для которыхъ дороги интересы церкви, лежитъ обязанность предусматривать эти результаты и соответственно имъ принимать предупредительныя мѣры. Всякое зло легко искоренять, когда оно только въ зародышѣ, и

весьма трудно бороться съ нимъ, когда оно успѣтъ развиться и окрѣпнуть.

Въ виду возможныхъ, указанныхъ нами, плодовъ протестантской пропаганды у насъ на Руси необходимы противъ нея серьезныя мѣры. Что же нужно дѣлать, чтобы ослабить силу пропаганды, или даже совсѣмъ положить ей конецъ?

Въ силу административныхъ мѣръ мы мало вѣримъ; исторія своими вѣскими фактами поучаетъ, что внѣшнія мѣры не давали желаемыхъ результатовъ, они способствовали иногда распространенію лжеученій. Распространяемое въ одномъ мѣстѣ лжеученіе появлялось въ другомъ, благодаря высылкѣ туда когонибудь изъ лжеучителей. Исторія нашего раскола въ данномъ случаѣ весьма поучительна. Но по отношенію къ ученію, проповѣдываемому у насъ агентами „арміи спасенія“ вполне законны и эти мѣры, потому что новая пропаганда не есть развитіе новаго какогонибудь ученія въ нѣдрахъ нашей церкви, а есть пересадка на Русь цѣлой религіи, считающей свою исторію уже вѣками, есть стремленіе замѣнить православіе протестантизмомъ. Но пропаганда всякой вѣры на Руси иной, кромѣ православной, какъ извѣстно, составляетъ нарушеніе основныхъ законовъ русской имперіи о религіяхъ. Религіи всѣ пользуются терпимостію въ Р. государствѣ, но ни одна изъ нихъ, кромѣ православной, не имѣетъ права пропаганды. Этимъ закономъ руководилось русское государство въ прошломъ, онъ не потерялъ своего юридическаго значенія и въ настоящее время. Почему же спрашивается, этотъ законъ остается безъ приложенія къ ученію Пашкова и подобныхъ ему? Развѣ только потому, что пропагандисты настолько хитры, что до сихъ поръ умѣли подтасовывать свое дѣло и придавать ему благовидную форму, когда это было нужно? Но теперь, кажется, дѣло настолько ясно, что опредѣленіе его сущности и качества не можетъ представлять затрудненій. Въ рукахъ читающей публики есть ихъ произведенія, гдѣ ихъ религіозныя воззрѣнія высказаны довольно не прикровенно. Но при всемъ томъ они пользуются правомъ учительства. Невольно думается, что довольно видное общественное положеніе этихъ новыхъ учителей служить для насъ цитомъ отъ всякихъ

запретовъ. Подобнаго рода дума переходить въ убѣжде-
ніе, когда, встрѣчался съ однородными фактами, не видишь
одинаковыхъ результатовъ. Недавно въ тамб. окружномъ
судѣ привлеченъ былъ къ отвѣтственности одинъ крестья-
нинъ за распространеніе молоканства; судъ произведенъ
былъ по всѣмъ правиламъ юридическаго искусства съ вы-
зовомъ экспертизы со стороны преподавателей духовной
семинаріи (Т. Е. В. 1883 г.); гг. же Пашковцы пользуются
полною свободою въ дѣлѣ открытой пропаганды. Если
же поставить вопросъ о правахъ на учительство Тамб. мо-
локанина и Петерб. барина, то отвѣтъ долженъ свестись
къ тому, что ни тотъ, ни другой не имѣютъ никакихъ
правъ на учительство въ народѣ; къ тому и другому въ
одинаковой мѣрѣ относятся слова Апостола: *како проповѣ-
дуютъ, аще не послани будутъ* (Рим. X. 15)? Почему
же одного изъ такихъ проповѣдниковъ привлекаютъ къ
отвѣтственности, другіе же безнаказанно разсѣваютъ свои
заблужденія въ народѣ? Кромѣ высказаннаго нами предпо-
ложенія, другаго отвѣта подыскать не можемъ. Между
тѣмъ интересы православія и гибельные плоды въ буду-
щемъ отъ протестантской пропаганды требуютъ полного
вниманія со стороны власти къ агентамъ арміи спасенія и
строгаго примѣненія къ нимъ закона о религіяхъ.

Но этою одною мѣрою, разумѣется, остановить пропа-
ганду невозможно; подъ давленіемъ ея она приметъ толь-
ко другую форму: вмѣсто явной и открытой, перейдетъ въ
тайную, подпольную. Какъ ни строги наши законы къ
сектантству, однако нельзя сказать, чтобы не было сектант-
ской пропаганды, и чтобы сектантство сокращалось. Ука-
зывая на это, мы, повидимому, противорѣчимъ себѣ, реко-
мендуя примѣненіе къ новой пропагандѣ такой мѣры, въ
силу которой сами мало вѣримъ и отъ которой не ожи-
даемъ большихъ результатовъ. Но поспѣшимъ объяснить
читателю, что противорѣчія тутъ нѣтъ. Административная
мѣры имѣютъ значеніе не потому, чтобы они убивали со-
вершенно пропаганду, а потому, что ими съ одной сто-
роны всетаки ставятся затрудненія для пропаганды, а съ
другой, что особенно важно, пропаганда въ глазахъ на-
рода получаетъ иное значеніе. Въ настоящее время, при
отсутствіи этихъ мѣръ, простой народъ можетъ не пони-

мать, что новымъ ученіемъ извращается его вѣра, что новые учителя проповѣдуютъ заблужденіе. Онъ видитъ, что гг. Пашковы поучаютъ свободно, не встрѣчая запрещенія со стороны власти, и можетъ заключать, что проповѣдь господь - дѣло правое, ихъ ученіе настоящее; иначе власть не потерпѣла бы, если бы тутъ дѣло было не чистое. Развѣ только чувство глубокой преданности своей церкви и обрядамъ можетъ возбуждать въ немъ сомнѣніе въ правотѣ этого дѣла. Между тѣмъ находишь эта пропаганда подъ законной правительственной опалой, точка зрѣнія на нее у простаго народа, естественно, должна будетъ выясниться въ правильномъ направленіи. Многіе изъ тѣхъ, которые въ настоящее время посѣщаютъ молитвенныя собранія Пашкова и слушаютъ проповѣди подобныхъ ему, отнеслись бы къ этимъ поученіямъ иначе и во имя только вѣры въ правительственный авторитетъ стали бы смотрѣть на дѣло пропаганды, какъ на дѣло не чистое, противозаконное. А при такомъ положеніи пропаганда имѣла бы значительно меньше шансовъ на успѣхъ. Но однихъ административныхъ мѣръ, повторяемъ, недостаточно и во всякомъ случаѣ онѣ не могутъ считаться главными въ ограниченіи пропаганды. Чтобы убить окончательно пропаганду, нужна совокупность многихъ мѣръ, нужна цѣлая стройная система дѣйствій противъ пропаганды. Административныя мѣры могутъ дѣйствовать только на открытое проповѣдничество пропагандистовъ, но пропаганда, какъ извѣстно, пролагаетъ себѣ дорогу въ среду нашего народа путемъ распространенія книгъ своей фабрикаціи. Это средство въ рукахъ пропагандистовъ гораздо опаснѣе, чѣмъ могутъ предполагать, потому что оно существуетъ на легальныхъ основаніяхъ и обставлено всѣми законными формальностями. Ихъ брошюры издаются, какъ извѣстно, законно существующимъ обществомъ и проходятъ чрезъ духовную цензуру; по крайней мѣрѣ на многихъ брошюрахъ этого общества красуется имя того или другаго цензора, или просто надпись: дозволено цензурою. Духовная цензура есть неизбежная, по видимому, инстанція, которую должно пройти брошюрамъ. Въ ней заключается, замѣтимъ, серьезнѣйшій противовѣсъ распространенію лжеученія путемъ брошюръ; но въ сожалѣнію нужно сказать, что она почему-то не всегда

пользуется своими правами должнымъ образомъ. Подъ ея санкціею выпускаются брошюры съ такимъ сильнымъ протестантскимъ отъѣнкомъ, который не можетъ быть не замѣченъ человѣкомъ, самымъ неопытнымъ въ различіи разныхъ исповѣданій. Приходится удивляться и изумляться, встрѣчая на такихъ брошюрахъ имена нѣкоторыхъ представителей дух. цензуры; еще не меньше изумляться, видя не мало брошюръ совсѣмъ безъ цензуры. Невольно думается, не фиктивно ли фигурируютъ на нѣкоторыхъ брошюрахъ имена цензоровъ? Вѣдь члены арміи спасенія, по іезуитскому манеру, не стѣняются никакими средствами въ достиженіи своей цѣли. Но такъ или иначе дѣло требуетъ поправки. Духовная цензура должна взять это дѣло въ свои руки, какъ свое собственное дѣло; иначе она бесполезна и безцѣльна, если изъ подъ ся рукъ, или даже совершенно обходя ее, будутъ проскользать въ нашъ православный народъ произведенія, извращающія его религіозный смыслъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь протестантская брошюра чрезвычайно можетъ много выиграть, если на ней красуется имя какого нибудь цензора архимандрита, это одно уже въ глазахъ простаго человѣка ручается за безукоризненность содержанія того или другаго произведенія. Если наша духовная цензура будетъ бдительнѣе по отношенію къ произведеніямъ извѣстнаго направленія, если она не церемонясь, будетъ конфисковать въ нихъ идеи не православныя, то, разумѣется, путь литературный для пропаганды будетъ прекращенъ, и мы можемъ сказать съ твердостью, что общество поощренія духовно нравственнаго чтенія прекратитъ свою дѣятельность, потому что тогда не будетъ возможности проводить въ среду нашего народа тѣ тендеціи, которыя оно преслѣдуетъ подъ ширмою поощренія духовно-нравственныхъ интересовъ. Итакъ, вторая мѣра противъ пропаганды — это бдительность и строгость духовной цензуры.

Но этими двумя мѣрами цѣль вполнѣ еще не можетъ быть достигнута. Допустимъ, что административныя мѣры положатъ конецъ открытому, самозванному учительству въ народъ, предположимъ, что бдительность духовной цензуры сдѣлаетъ невозможнымъ появленіе брошюръ извѣстнаго отъѣнка, но чѣмъ же остановить тайную пропаганду въ на-

родъ? А что она будетъ рязвиваться въ народъ и, можетъ быть, довольно сильно, предполагать это имѣемъ полное основаніе. Нужно согласиться, что пропаганда сильна столько же своею организаціею, сколько вниманіемъ къ ней лицъ, поучаемыхъ. Въдъ не могло бы быть никакого учительства и проповѣди, если бы не являлись желающіе учиться, мы не говоримъ о людяхъ свѣтскаго общества, для которыхъ можетъ быть пріятно новое ученіе, проповѣдающее такой легкой способъ спасенія, мы имѣемъ въ виду простой народъ. Если люди простаго класса слушаютъ пропагандистовъ, то думаемъ, что это, помимо разныхъ внѣшнихъ льготъ, какими обставляется ихъ проповѣдь, объясняется и тѣмъ, что проповѣдь ихъ касается „божественнаго“, „священнаго“, рѣчи о которомъ такъ любятъ слушать нашъ простой человѣкъ. Въ слушаніи простымъ народомъ проповѣдей новыхъ учителей, въ пріобрѣтеніи имъ произведеній ихъ пера (а намъ приходилось встрѣчать эти произведенія въ захолустныхъ селахъ тамбов. губ. среди крестьянъ), нельзя во всякомъ случаѣ не видѣть духовной потребности нашего народа къ слушанію религіозныхъ бесѣдъ, къ чтенію религіозныхъ книгъ. Съ этою потребностію нельзя не считаться, она требуетъ удовлетворенія, и если не дать ей удовлетворенія законнаго, она будетъ находить его въ учительствѣ пропагандистовъ и въ брошюрахъ ихъ фабрикаціи. А чтобы не случилось этого нужны такія средства, которыя, удовлетворяя этой духовной потребности нашего народа, не ставили бы его въ необходимость идти учиться къ пашковцамъ. На выработку такихъ мѣръ обращено въ послѣднее время вниманіе епархіальныхъ властей. Въ тульской, напр., епархіи въ противобѣдъ брошюрамъ протестантскаго характера распространяются дешевыя по цѣнѣ книжки православнаго содержанія, въ тамб. вводятся внѣбогослужебныя церковныя собесѣдованія съ народомъ, для чего выработаны программы, опредѣляющія матеріаль для церковныхъ собесѣдованій. Все это — прекрасныя мѣры и несомнѣнно дадутъ плодъ, если будутъ проводиться съ энергіею. Но къ сожалѣнію въ этомъ мы позволяемъ себѣ усумниться. Распространеніе брошюръ чрезъ духовенство въ народъ, какъ дѣло, не требующее отъ духовенства особыхъ усилій, должно пойти

успѣшно; но что касается до церковныхъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, то повсюдное примѣненіе ихъ—а этого нельзя не желать—будетъ только результатомъ сильнаго воздѣйствія на духовенство со стороны епархіальныхъ властей. Говоримъ это на основаніи опыта. Намъ приходилось говорить со многими священниками по поводу вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, и мы не видѣли, чтобы они сочувственно относились къ этому мѣропріятію. Говорилось съ ихъ стороны, что и время не позволить заниматься этимъ, да и какъ это вести собесѣдованія, есть ли гдѣнибудь сборники такихъ собесѣдованій и проч. въ такомъ родѣ. А между тѣмъ эти вѣбогослужебныя собесѣдованія нельзя не назвать прекрасною мѣрою и нельзя не пожелать повсюднаго приложенія ея; она принесла бы прекрасные плоды и для народа и для духовенства. Эта мѣра, по нашему мнѣнію, стоитъ выше проповѣдничества съ церковной каѳедры. Тамъ, въ церкви, священникъ, совершая богослуженіе, является лицомъ официальнымъ, между нимъ и прихожанами лежитъ значительное разстояніе, вытекающее изъ различныхъ условій положенія священника и прихожанъ въ церкви. Тутъ, вѣбогослуженія въ кругу своихъ пасомыхъ священникъ дѣйствительно становится отцемъ, пастыремъ, поучающимъ паству своимъ простымъ, безхитростнымъ словомъ. Эти собесѣдованія, помимо своей назидательности устанавливали бы крѣпкую нравственную связь между приходомъ и священникомъ, подъ влияніемъ ихъ росло бы и крѣпло довѣріе прихожанъ къ своему пастырю, чего иногда не усматривается въ отношеніяхъ нашихъ прихожанъ къ священникамъ.

Что касается до того, о чемъ бесѣдовать, этотъ вопросъ менѣе всего долженъ затруднить духовенство. Бесѣдуй о чемъ угодно, только бы эта бесѣда шла въ духъ православномъ и вела къ религіозно-нравственному назиданію. Изложеніе простымъ и понятнымъ языкомъ съ нравственными примѣненіями прочитаннаго въ церкви еванг. или апостола, изложеніе жизни какогонибудь святаго съ указаніемъ въ ней примѣровъ для подражанія, изложеніе исторіи какогонибудь праздника, съ указаніемъ благодати Божіей, проявленной въ этомъ событіи къ роду человѣческому, объясненіе разныхъ частей богослуженія—все это

составляетъ матеріалъ для церковныхъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Чѣмъ проще, чѣмъ безхитростиѣ будутъ вестись эти бесѣды, тѣмъ понятнѣе они будутъ для народа, тѣмъ скорѣе будетъ достигаться цѣль назидательности. Было бы цѣлесообразно совмѣстить и церковныя собесѣдованія и распространеніе брошюръ. Какой прекрасный случай былъ бы для священника, послѣ собесѣдованія, предложить своимъ слушателямъ тѣ или другія книжки для чтенія. Чтобы провести эту мѣру, разумѣется, нужно организовать въ каждой епархіи центральные склады дешевыхъ изданій для народа, откуда бы священники могли получать эти книги и куда могли бы присылать отчетность въ успѣшномъ ихъ распространеніи. Эта мѣра, удовлетворяя народной потребности къ чтенію, могла бы въ тоже время дать хорошій статистическій матеріалъ для сужденія о томъ, въ какихъ приходахъ потребность къ чтенію развита въ большей степени и гдѣ этой потребности совсѣмъ не существуетъ. Но опять таки замѣтимъ, что мѣры эти тогда только будутъ дѣйствительны, когда духовенство энергично возьмется за этотъ видъ учительства. Учить простой народъ въ духѣ православной вѣры и нравственности дѣло вовсе не тяжелое и со всѣмъ не потребуеетъ много времени, если установить въ этомъ правильный порядокъ. Посвятить на это часа два въ каждый праздничный день, думаемъ, будетъ не много, а въ виду громаднѣйшей пользы отъ этого для самаго духовенства, эти часы религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ будутъ составлять драгоцѣннѣйшее приобрѣтеніе для пастыря: они создадутъ священнику дѣйствительную репутацію пастыря, тогда какъ при настоящемъ положеніи дѣла приходится слышать отъ людей совсѣмъ не либеральныхъ такой отзывъ о дѣятельности Пашковцевъ: „и то хорошо, что они учатъ вѣрѣ; что же дѣлать, если нашему народу негдѣ послушать религіозныхъ бесѣд“. Въ этихъ словахъ нельзя не слышать горькаго упрека по адресу нашего духовенства, за его вялое отношеніе къ учительству народа.

Намъ скажутъ, что духовенство по мѣрѣ возможности занимается дѣломъ учительства и, предугадываемъ, укажутъ на его проповѣдничество съ церковной кафедръ. Не споримъ, что проповѣдь съ церковной кафедръ есть выра-

женіе учительной дѣятельности нашего духовенства, но скажемъ рѣшительно, что при настоящей своей постановкѣ проповѣдь не достигаетъ своей цѣли. Чтобы она была учительною, назидательною, она должна быть живымъ, не сочиненнымъ словомъ, тогда какъ въ духовенствѣ существуетъ взглядъ на проповѣдь, какъ нѣчто такое, что нужно сочинять и чѣмъ больше будетъ удовлетворять она разнымъ риторическимъ приемамъ, чѣмъ больше будетъ въ ней разныхъ риторическихъ красотъ и фигуральныхъ оборотовъ, тѣмъ она выше. Но это — великая ошибка. Такая проповѣдь не будетъ понята народомъ и назидательность ея пропадетъ безслѣдно. Проповѣдь въ селѣ простому народу должна быть чужда всякаго сочинительства, всякихъ риторическихъ хитростей. Такая проповѣдь не требуетъ и изложенія на бумагѣ, и мы думаемъ, что не найдется ни одного священника, который бы, подумавъ нѣсколько минутъ, не могъ сказать поученія простому народу, мы убѣждены, что его проповѣдь выйдетъ цѣлесообразнѣе и назидательнѣе тѣхъ, которыя сочиняются по всѣмъ правиламъ ораторскаго и риторическаго искусства. Изъ этихъ замѣчаній слѣдуетъ тотъ выводъ, что проповѣдническая дѣятельность тогда только будетъ полнымъ выраженіемъ учительства со стороны духовенства, когда духовенство будетъ видѣть въ проповѣдничествѣ одну изъ главнѣйшихъ своихъ обязанностей съ одной стороны и когда проще, непосредственнѣе будетъ относиться къ этой обязанности съ другой. Тогда всѣ ссылки на матеріальныя условія своего положенія, якобы не позволяющія заниматься правильно этимъ дѣломъ, не будутъ имѣть никакого значенія.

Настоящія условія таковы, что духовенство должно высоко поднять знамя своего учительства. Въ его рукахъ учительство составляетъ могучее средство противъ пропаганды. Интересы вѣры, церкви и самаго духовенства требуютъ, чтобы оно оживило въ себѣ духъ учительства. Разъ заведутся въ приходахъ перковныя внѣбогослужебныя собесѣдованія, разъ установится чрезъ нихъ крѣпкая нравственная связь прихожанъ съ своими пастырями, разъ народъ будетъ слышать въ церкви простое, задушевное слово своего пастыря, не пойдетъ онъ слушать тогда ни цаш-

ковцевъ, ни молоканъ, ни штундистовъ. Правительство, заговоривше о возстановленіи церковно-приходскихъ школъ и о предоставленіи духовенству болѣе широкихъ правъ въ дѣлѣ народнаго обученія, рассчитываетъ на учительное вліяніе нашихъ пастырей въ народѣ, и на совѣсти духовенства будетъ лежать, если оно, вмѣсто положенія пастыря, будетъ довольствоваться положеніемъ только требоисправителя.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Октября 1. — Въ день Покрова Пресвятыя Богородицы Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Покровской ц. г. Богородицка.

—9.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Божоявленскомъ кафедральномъ соборѣ.

—16.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ и по окончаніи оной молебень по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества благозѣр. Государя велек. Князя Михаила Николаевича (вм. 13 ч.). Проповѣдь на литургіи произнесъ свящ. Всесвятской ц. В. И. Покровскій.

—21 и 22. На канунѣ праздника Казанской иконы Божіей Матери Его Высокопреосвященство въ Николочасовенской ц., по случаю храмоваго праздника, въ Казанскомъ ся придѣлѣ, во всенощномъ бдѣніи выходилъ на литію и величаніе, а на самый праздникъ служилъ тамъ литургію и праздничный молебень. Праздничное слово произнесъ свящ. Петропавловской ц. В. Н. Боголюбовъ.

—30.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой ц.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Православное Обзорніе

въ 1884 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обзорніе, учебно-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библіографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церквѣ Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, *И. Преображенскаго* и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обзорнія въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р. Кромѣ того:

1) Указатель къ „Православному Обзорнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 р.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 к.

3) Жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія евангельской исторіи съ опроверженіемъ возраженій указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. Т. Буткевича. Цѣна 3 р. 25 к. съ пересылкою.

4) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татиана, Аппагора, Θεофила антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго. Цѣна 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

5) Сочиненія св. Иринея Леонскаго. I. Пять книгъ про

тивъ ересей. П. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

6) Христосъ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ перес.

7) Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 г. Цѣна 2 р. съ перес.

Просимъ обратить особенное вниманіе: желая облегчить пополненіе церковныхъ библиотекъ и библиотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія, для коихъ „Православное Обзорніе“ рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакция „Православнаго Обзорнія“ находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг. по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: для выписывающихъ его за одинъ какой-либо годъ—пять р.; за два года—семь руб.; за три—десять р.; за четыре—тринадцать р.; за пять лѣтъ—пятнадцать р. съ пересылкою.

Редакторъ прот. П. Преображенскій.

2) Открыта подписка на 1884 годъ на политическую и литературную газету

„Востокъ“

(Органъ православныхъ восточныхъ народовъ, издается съ 1879 г. безъ предварительной цензуры).

За годъ съ дост. и пересыл. 8 р.; за полг. 4 р. 50 в.

Для заграничн. подписч. 10 р. — 5 р.

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи газеты „Востокъ“, у Малаго Каменнаго моста, д. Полякова, въ Одессѣ у И. Ю. Вучина, на Итальянской улицѣ.

3) Открыта подписка на 1884 годъ.

„Иллюстрированный Миръ“

большой еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ роскошными преміями и разными бесплатными приложениями. Выходить въ 1884 году по прежней программѣ, въ количествѣ 52 №№ въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій со множествомъ гравюръ.

Въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ.

Въ „Иллюстрированномъ Мирѣ“ принимаютъ участіе: С. Н. Атава, Н. Д. Ахшарумовъ, К. С. Баранцевичъ, П. В. Быковъ, Максимъ Бѣлинскій, Д. К. Гирсъ, Е. М. Гаршинъ, Е. О. Дубровина, А. Э. Ивановъ (Классикъ), Е. П. Карновичъ, А. В. Кругловъ, В. С. Лихачевъ, Н. П. Львова, Е. П. Львова, Н. С. Лѣсковъ, Д. Л. Мордовцевъ, С. В. Максимовъ, В. И. Немировичъ-Данченко, И. В. Омлевскій, О. А. Охтенская, П. Н. Петровъ, Н. И. Позняковъ, Н. А. Потѣхинъ, Я. П. Полонскій, А. Н. Плещеевъ, А. И. Пальмъ, Д. Н. Садовниковъ, Л. Х. Симонова, М. Н. Соймоновъ, Н. А. Соловьевъ-Несмѣловъ, Л. П. Турба, Л. Д. Чернова, А. Шардинъ (П. П. Сухонинъ) М. Н. Шелгуновъ, У. I. Ясинскій и мн. друг.

Литературнымъ отдѣломъ журнала завѣдуетъ П. В. Быковъ.

Литературный отдѣлъ «Иллюстрированнаго Мира» заключаетъ въ себѣ историческіе и бытовые романы, повѣсти, рассказы, сцены, стихотворенія, историческіе и біографическіе очерки, популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ знанія, всемірный курьеръ (обозрѣніе общественной жизни всего свѣта), литературное обозрѣніе, книжныя новости, политическое обозрѣніе, русское (внутреннее) обозрѣніе, новости наукъ, искусствъ и проч., калейдоскопъ, юмористическій отдѣлъ, шахматы, задачи, игры, шарады, ребусы, тиражи, почтовый ящикъ и проч. Нѣкоторыя беллетристическія произведенія помѣщаются съ богатыми иллюстраціями. Дополненіемъ беллетристическаго отдѣла будутъ служить:

Еженедѣльныя литературныя приложения въ которыхъ въ теченіи года будутъ помѣщены наиболѣе выдающіяся произведенія всѣхъ корифеевъ иностранной

литературы. Къ концу года «Ежепедѣльные литературныя приложенія» составятъ три объемистые тома самаго интереснаго занимательнаго чтенія, которые будутъ заключать въ себѣ и по количеству, и по содержанию то, что даютъ въ беллетристическомъ отдѣлѣ наши ежемѣсячныя толстыя журналы.

Художественный отдѣлъ «Иллюстрированнаго Мира» чрезвычайно богатъ содержаніемъ. Въ немъ помѣщаются: снимки съ картинъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, портреты, виды замѣчательныхъ мѣстностей и зданій, картины животнаго и растительнаго царства, картины современной политической и общественной жизни, сцены изъ жизни, иллюстраціи къ романамъ, сцены изъ оперъ, балета, драматическихъ произведеній, карикатуры, модные рисунки, ребусы и проч. По примѣру прошлыхъ лѣтъ при журналѣ будутъ разсылаться роскошныя художественныя приложенія, представляющія снимки съ произведеній извѣстнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

При журналѣ «Иллюстрированный Миръ» ежемѣсячно рассылаются бесплатно „Новѣйшія парижскія моды“ полный руководѣльно-модный журналъ съ выкройками въ натуральную величину. Въ теченіи года дается: около 500 полипажныхъ рисунковъ модъ дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ. Рисунки и выкройки бѣлья мужскаго, дамскаго и дѣтскаго. Больше 300 выкроекъ въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ. Значительное количество изящныхъ узоровъ по канвѣ атласу и кожѣ шелками и бисеромъ. Множество тамбурныхъ и другихъ вязальныхъ работъ. Разнообразныя буквы и инициалы для мѣтки бѣлья. Выпиловочныя работы. Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются отдѣлы: Модный курьеръ, Описаніе рисунковъ, Хозяйство и кухня, Совѣты и рецепты и пр.

Кромѣ того, всѣ годовые подписчики получаютъ главную большую премию прекрасную олеографію съ картины знаменитаго художника профессора Г. И. Семирадскаго: «Христосъ и грѣшница». Эта картина получила всемирную извѣстность, и оригиналъ ея составляетъ собственность Государя Императора; олеографическіе снимки съ нея, ни въ чемъ не уступая оригиналу, составятъ самое лучшее украшеніе каждаго дома.

Подписная цѣна „Иллюстр. Мира“ на годъ со всѣми преміями и приложениями: безъ доставки въ Спб. 6 руб., безъ достав. въ Москвѣ 6 р. 50 к. Съ дост. Спб. 7 руб., для иногородныхъ 8 р., за гран. 10 р. Для служащихъ допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала «Иллюстрированный Миръ», по Невскому проспекту д. № 76 (уголъ Литейнаго пр.). Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при центральной конторѣ объявленій Л. Метцля, Петровка, д. Солодовникова.

4) Въ редакціи Твореній св. отцевъ продаются слѣдующія бниги (*).

- 28) О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго сѣмидесяти толковниковъ и славянскаго переводовъ священнаго писанія. *Филарета митрополита московскаго*, ц. съ пер. 15 к. 29) Мирликійская церковь и гробница святителя Николая Чудотворца, ц. съ пер. 15 к. 30) О владыкѣ Израилевомъ, ц. съ пер. 10 к. 31) Объясненіе 14 ст. 6 гл. пророка Исаи, ц. съ пер. 10 к. 32) Указатель къ твореніямъ св. отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за 20 лѣтъ, ц. съ пер. 30 к. 33) О священнодѣйствіи вѣнчанія и помазанія царей на царство *А. Горскаго*, ц. съ пер. 25 к. 34) О кругообращеніи атмосферы *Д. Голубинскаго*, ц. съ пер. 25 к. 35) Народныя школы и благотворительныя учрежденія протестантовъ во Франціи, ц. съ пер. 30 к. 36) Начатки движенія въ Англиканской церкви къ соединенію съ восточною, ц. съ пер. 15 к. 37) Свидѣтельства памятниковъ египетской исторіи о пребываніи евреевъ въ Египтѣ, ц. съ пер. 30 к. 38) Достаточно ли для философіи метода естественныхъ наукъ? *В. Потапова*, ц. съ пер. 25 к. 39) Празднованіе пятидесятилѣтія московской дух. академіи, ц. съ пер. 25 к. 40) Историческая записка о московской духов. академіи, по случаю празднованія ея пятидесятилѣтія, ц. съ пер. 25 к. 41) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его

(*) Окончаніе. См. начало въ № 19-мъ.

существованія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, ц. за каждый томъ 2 р. 75 к. Т. 4 й ц. 2 р. 25 к. Т. 5 й ц. 2 р. 75 к. Т. 6-й ц. 2 р. 25 к. 42) Братское слово за 1876 г. (4 кн.) ц. съ пер. 4 р. 43) Геросхимонаха Иоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заводжскихъ, ц. съ пер. 1 р. 44) Исторія русской церкви *Е. Голубинскаго*. Томъ I. Періодъ I. Кіевскій или домонгольскій. Первая половина тома, ц. съ пер. 5 р. Вторая половина тома—ц. та же. 45) Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ *А. Лебедева*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 46) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи *его же*; ц. съ пер. 1 р. 75 к. 47) Изъ исторіи вселенскихъ соборовъ IV и V вѣковъ (критическіе очерки) *его же*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. (Окончаніе въ слѣд. №).

б) **Справочный и объяснительный Словарь къ новому завету**

составленный членомъ археографической комиссіи министерства народ. просвѣщенія Петромъ Гильтебрандтомъ. — Шесть кни ж.

14 августа 1882 г. Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемиловѣйше соизволилъ на посвященіе „Словаря“ Священной памяти Державныхъ Его Родителей.

18 октября 1882 г. Ихъ Императорскія Величества Всемиловѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, Государыня Великая Княгиня Еватерина Михайловна также изволили подписаться на это изданіе.

Св. Правительствующій Синодъ оказалъ помощь изданію „Словаря“ подпискою и рекомендаціею „Словаря“ вниманію епархіальныхъ архіереевъ. Епархіи Тамбовская, Астраханская и Владимірская первыми отозвались и подписались на значительное количество экземпляровъ.

Въ апрѣль мѣсяцъ 1881 г. Общество любителей древней письменности, издавшее пробный выпускъ „Словаря“

П. А. Гильтебрандта, признало этотъ „Словарь“ «необходимымъ гособиємъ для ближайшаго изученія церковно-славянскаго текста новаго заветъ, могущимъ служить настоящею книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи новозавѣтной части Библии».

Первыя четыре книги „Словаря“ высылаются подписчикамъ, въ нихъ заключается самая большая, уже законченная, часть Словаря, вплоть до буквы П. Относительно вышедшихъ подъ одною оберткою книгъ третьей и четвертой должно замѣтить слѣдующее: чтобы закончить первую половину „Словаря“ полною буквою, пришлось отъ этихъ двухъ книгъ отдѣлать одиннадцать листовъ (90—100) и присоединить оныя къ пятой книгѣ, которая будетъ состоять изъ тридцати шести листовъ (90—125). Пятая книга печатается, и выйдетъ въ апрѣлѣ, шестая (и послѣдняя) въ августѣ 1884 года.

Въ „Словарь“ войдетъ не менѣе 150-ти печатныхъ листовъ большаго формата, такъ-что во всемъ „Словарѣ“ будетъ не менѣе 2400 страницъ, или 4800 столбцовъ. Въ виду увеличенія Словаря на цѣлую книгу (25 листовъ), подписня цѣна на „Словарь“ съ 1 января 1884 года увеличивается, именно: на обыкновенной бумагѣ—двѣнадцать (12) рублей, на веленовой—семнадцать (17) рублей. Разумѣется, это увеличеніе не касается теперешнихъ подписчиковъ, а также и тѣхъ, кто успѣетъ подписаться до января будущаго года: для тѣхъ остается пока цѣна прежняя: десять и пятнадцать. Подписка принимается исключительно у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36.

Продолженіе списка подписчиковъ будетъ приложено къ пятой книгѣ „Словаря“.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Октября 1883 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Особое прибавленіе къ 21-му №-ру Т. Е. В

Объезденіи въ 1884 году ежемѣсячнаго журнала

„Душеполезное Чтеніе“.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе въ 1884 году, двадцать пятомъ его существованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется върною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ; удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1864 и 1865 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экзем., съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875 и 1878 гг. продаются въ Редакціи по 2 р. 50 к., съ перес. въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к. за экземп. Цѣна Душ. Чтенія за 1877, 1879, 1880, 1881, 1882 и 1883 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 р.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толкачахъ, церкви, протоіерея Василя Нечаева, также у книгопродавца Оерапонтова и въ епархіальной книжной лавкѣ въ Петровскомъ монастырѣ; въ С.-Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Бол. Садовая, д. № 16.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ Редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ протоіерей Василій Нечаевъ.

При Редакціи Душеполезнаго Чтенія и у поименованных книгопродавцевъ продаются:

1. Толкованіе на литургію по чину св. Златоуста и Василія Великаго. Третье изданіе. 1884 г. *Прот. Василій Нечасва*. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 30 к.

2. Обзорніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе, исправленное. *Прот. В. Нечаева*. 1880 г. Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 к.

3. Уроки покаянія въ Великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

4. Духовный Свѣтъ. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкой 1 руб. 40 коп.

5. Разказы изъ исторіи аскетической жизни. Цѣна 80 коп., съ перес. 1 руб.

6. Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконія. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 руб.

Примѣчаніе

Суммѣ расходовъ, въ графѣ на ве-
дѣль общества, показаны и такъ
ые переходящіе расходы, которые
твительности расхода не состав-
таковы: возвращеніе излишне вне-
премій, уплата процентовъ по
срочнымъ купонамъ при покуп-
центныхъ бумагахъ и т. п. Таковыхъ
по прихода-расходнымъ доку-
въ 1883 году значится 1934 р
сумма образовалась главнымъ
вслѣдствіе весьма значительнаго
центныхъ бумагахъ однихъ кре-
режденій, на бумаги другихъ
е учрежденій.

В ъ д о м о с т ь

о движеніи страхованія и суммъ тувльскаго общества взаимнаго сграхованія имуществъ отъ огня въ теченіи двадцати лѣтъ.

Съ 30 ноября 1863 по 30 ноября 1883 года.

Годы.	Произведено страхованій.		П о л у ч е н о.								И з р а с х о д о в а н о.				Ч и с т а я п р и б ы л ь.				Е ж е г о д н ы й р о с т ь.				П р и м ѣ ч а н і е								
	Счетомъ	На сумму.	Премій.	Выигрыш. и другихъ поступл.		Процентъ.		Итого.		На пожарныя убытки.	На жалов. служащимъ въ управл.	Наведеніе дѣлъ обществъ.		Итого.	Отъ премій.	Отъ выигрышей и процентовъ.		Итого.	Отъ премій.	Отъ выигрышей и процентовъ.		Всего.									
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1863 и 1864	535	1510932	8738	02	—	—	135	78	8873	80	295	—	186	—	351	91	832	91	7905	10	135	78	8040	88	7905	10	135	78	8004	88	Въ суммѣ расходовъ, въ графѣ на веденіе дѣлъ общества, показаны и такъ называемые переходящіе расходы, которые въ дѣйствительности расхода не составляютъ, таковы: возвращеніе излишне внесенныхъ премій, уплата процентовъ по текущимъ срочнымъ купонамъ при покупкѣ процентныхъ бумагъ и т. п. Таковыхъ расходовъ, по прихода-расходнымъ документамъ, въ 1883 году значится 1934 р 60 к. Эта сумма образовалась главнымъ образомъ вслѣдствіе весьма значительнаго обмѣна процентныхъ бумагъ однихъ кредитныхъ учреждений, на бумаги другихъ таковыхъ же учреждений.
1865	928	2516662	15686	73	—	—	704	45	16371	18	1075	—	298	—	308	95	1681	95	13984	78	704	45	14689	23	21889	89	840	23	22730	12	
1866	1012	2634005	17005	25	—	—	1520	11	18525	36	4844	30	1545	97	923	68	7313	95	9691	30	1520	11	11211	41	31581	19	2360	34	33941	53	
1867	940	2523027	16625	99	25000	—	2234	81	43860	80	7495	—	1975	—	701	26	10171	26	6454	73	27234	81	33689	54	38035	92	29595	15	67631	07	
1868	969	2629110	17249	73	—	—	3331	38	20581	11	10607	99	2184	—	1604	57	13856	56	3393	17	3331	38	6724	55	41429	09	32926	53	74355	62	
1869	1053	2791340	18946	45	—	—	4861	74	23808	19	990	62	2196	04	851	76	12948	42	5998	03	4861	74	10859	77	47427	12	37788	27	85215	39	
1870	913	2367791	16783	67	—	—	4178	70	20962	37	2259	—	2340	—	506	03	5105	03	11678	64	4178	70	15857	34	59105	76	41966	97	101072	73	
1871	894	2309233	15413	22	—	—	5715	67	21128	89	3493	76	2336	91	624	65	6455	32	8957	90	5709	66	14673	57	68063	66	47682	64	115746	30	
1872	880	2308969	15200	45	—	—	6149	81	21350	26	139	—	2258	96	943	66	3341	62	11858	83	6149	81	18008	64	79922	49	53832	45	133753	94	
1873	876	2260748	14860	47	—	—	5870	65	20731	12	3970	20	2424	53	2284	06	8678	79	6181	68	5870	65	12052	33	86104	17	59703	10	145807	27	
1874	890	2342995	14546	74	—	—	7236	09	21782	83	9889	75	2703	96	705	33	13299	04	1247	70	7236	09	8483	79	87351	87	66939	19	154291	06	
1875	926	2561573	15821	87	—	—	7941	34	23763	21	492	20	2723	96	863	75	4079	91	11471	96	7941	34	19683	30	99093	83	74880	53	173974	36	
1876	1074	3559828	20977	42	—	—	4568	59	25566	01	210	—	2771	96	1519	64	4501	60	16945	82	4568	59	21064	41	115589	65	79449	12	195038	77	
1877	1155	3848519	24737	80	—	—	12457	70	37195	50	3574	18	5530	33	1866	36	8970	87	15766	93	12457	70	28224	63	131356	57	91906	83	223263	40	
1878	1303	4425800	25461	03	573	38	13687	48	39721	89	4593	20	5271	67	1739	22	11604	09	13856	94	14260	86	28117	80	145213	52	10667	68	251381	20	
1879	1704	5487900	31060	47	—	—	13943	34	45003	81	5286	92	5156	60	1951	58	12395	10	18665	37	13943	34	32608	71	163878	89	120111	02	283989	91	
1880	2027	6529062	39537	37	500	—	15127	57	55164	94	6679	06	5900	98	2810	86	15390	90	24146	47	15627	57	39774	04	188025	34	135738	61	323763	95	
1881	2197	7337690	44329	88	—	—	17136	89	61466	77	7381	91	5981	34	2857	14	16220	39	28109	49	17136	89	45276	38	216134	83	152875	50	369010	33	
1882	2514	8139488	47417	54	—	—	19770	—	67187	64	16545	71	6068	—	2359	—	24973	53	22444	01	19770	10	42214	11	238578	84	172645	60	411224	44	
1883	2761	8780733	47343	66	—	—	21969	22	69311	88	25836	46	5056	60	4766	73	35659	79	11683	87	21969	22	33653	09	250262	83	194614	70	444877	53	
по 30 ноября			467743	86	26073	38	168541	32	662357	56	124569	26	60910	81	30000	96	217481	03	250262	83	194614	70	444877	53							