

15 Ноября № 21. 1881 года.

# НОВГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к.

Государь Императоръ, на Всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода о пожертвованіи С.-Петербургскимъ 2-й гильдіи купцомъ Георгіемъ Маковымъ 4,000 руб. для учрежденія на проценты съ оныхъ въ Новгородскомъ Державинскомъ женскомъ училищѣ трехъ стипендій Имени въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, соизволилъ Собственно ручно начертать: „*Согласенъ и благодаритъ*“.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

1. Отъ 26 августа — 19 сентября 1881 года за № 1,798, объ уравниеніи правъ духовныхъ лицъ военнаго вѣдомства на пенсіи по болѣзнямъ съ правами военныхъ чиновниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го августа сего года за № 4,162, въ послѣдствіе сдѣланнаго имъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 12-го сентября — 26-го октября 1880 г., съ военнымъ министромъ сношенія, о согласованіи редакціи ст. 1,113, кн. II, ч. II, Св. воен. пост. изд. 1859 г. со ст. 891 той же книги и части Свода (по IV продолж.), копію съ приказа по военному вѣдомству, отъ 24-го іюня 1881 г. за № 180, коимъ объявляется къ руководству и исполненію по означенному вѣдомству Высочайше утвержденное, въ 11 день того же іюня, положеніе военнаго совѣта объ уравниеніи

правъ духовныхъ лицъ военнаго вѣдомства на пенсіи по болѣзнямъ съ правами военныхъ чиновниковъ. Вышеизложенное Высочайше утвержденное 11 іюня 1881 г. положеніе военнаго Совѣта (припечатанное въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства 1881 г. № 78, ст. 513) слѣдующаго содержанія: военный совѣтъ, согласно представленію главнаго военнаго медицинскаго управленія, объ уравненіи правъ духовныхъ лицъ военнаго вѣдомства на пенсіи по болѣзнямъ съ правами военныхъ чиновниковъ, положилъ: 1,113 ст., ч. II, кн. II, Св. воен. пост. 1859 г. измѣнить по представляемому проекту. Положеніе это и проектъ измѣненія 1,113 ст., ч. II, кн. II, Св. воен. постан. 1859 г., Высочайше утверждены 11-го іюня 1881 г. Въ помянутомъ же проектѣ измѣненія 1,113, ч. II, кн. II, Св. воен. постан. изд. 1859 г., изображено:

*Сущестующее изложеніе:*

Одержимые тяжкими неизлечимыми болѣзнями, какъ-то: разбитіемъ паралича, лишеніемъ разсудка, потерю зрѣнія, при отставкѣ получаютъ: прослужившіе отъ одного года до пяти лѣтъ единовременно годовое жалованье; прослужившіе пять лѣтъ и болѣе, до десяти лѣтъ, получаютъ въ пенсію одну треть жалованья, прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ—двѣ трети онаго, и прослужившіе двадцать лѣтъ полное жалованье.

*Предположенное изложеніе:*

Одержимые тяжкими неизлечимыми болѣзнями, лишаящими ихъ возможности не только продолжать службу, но и обходиться безъ постояннаго посторонняго ухода (случаи эти объяснены въ изданной отъ медицинскаго совѣта для врачей инструкціи), получаютъ при отставкѣ въ пенсію: прослужившіе отъ одного года до пяти лѣтъ единовременно годовое жалованье; прослужившіе пять лѣтъ и болѣе, до десяти лѣтъ, получаютъ въ пенсію  $\frac{1}{2}$  жалованья; прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ  $\frac{2}{3}$  онаго, а прослужившіе двадцать лѣтъ полное жалованье.

И, по справкѣ, п р и к а з а л и: о состоявшемся по возбужденному главнымъ священникомъ арміи и флотовъ вопросу, относительно согласованія редакціи ст. 1,113, Св. воен. пост. т. VI, ч. II, съ ст. 891 той же части и книги, Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ въ приказѣ по военному вѣдомству, отъ 24-го іюня сего года за № 180 и напечатанномъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства 1881 г., № 78, ст. 513, дѣтъ звать главному священнику арміи и флотовъ указомъ, а для

напечатанія о семъ въ Церковномъ Вѣстникѣ, передать въ редакцію онаго, по принятому порядку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

**II. По вопросу о погребеніи по христіанскому обряду лицъ, скоропостижно умершихъ отъ излишняго употребленія вина.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената (по 1 департаменту) отъ 10-го іюля сего года за № 25,470, вслѣдствіе возникшаго между однимъ губернскимъ правленіемъ и епархіальнымъ начальствомъ недоразумѣнія по вопросу о погребеніи по христіанскому обряду лицъ скоропостижно умершихъ отъ излишняго употребленія вина. Изъ вѣдѣнія этого видно, что Правительствующій Сенатъ, согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода, призналъ, что возникшее недоразумѣніе вполне разрѣшается 1472 ст. ул. о наказ., которою и обязаны руководствоваться въ подобныхъ случаяхъ мѣстныя какъ гражданскія, такъ и духовныя начальства, и по силѣ коей могутъ быть лишаемы христіанскаго погребенія только лица, намѣренно лишившія себя жизни, къ числу которыхъ не могутъ быть отнесены погибающія случайно отъ употребленія крѣпкими напитками. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго вѣдѣнія Правительствующаго Сената, въ видахъ предотвращенія на будущее время какихъ либо недоразумѣній по изъясненному вопросу, дать знать по духовному вѣдомству, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

**III. О составленной Л. Родкевичемъ статьѣ: „Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го іюля 1881 года за № 361, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 217, коимъ признается возможнымъ—напечатанную въ „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1878 и 1879 гг. статью Родкевича, подъ названіемъ: „Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ“ допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ для ознакомленія съ нею препода-

вателей церковнаго пѣнія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія 2-го п. онаго правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 217, объ означенной статьѣ.*

„Подъ этимъ заглавіемъ въ „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1878—1879 г. напечатано три статьи, въ которыхъ обозрѣвается педагогика церковнаго пѣнія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Въ первой статьѣ (№ 18, 1878 г.) указывается на препятствія къ успѣшному преподаванію церковнаго пѣнія. Къ этимъ препятствіямъ причислены: 1) неразвитость музыкальнаго слуха и отсутствіе любви къ пѣнію въ дѣтяхъ, поступающихъ въ духовныя училища; 2) отсутствіе общаго систематическаго плана изученія этого предмета въ училищахъ и семинаріяхъ; 3) малое количество уроковъ въ семинаріи для обученія пѣнію и наконецъ 4) отсутствіе ясной и опредѣленной цѣли преподаванія. Впрочемъ самъ авторъ статьи признаетъ, что всѣ эти препятствія, въ общей своей сложности существующія въ кишиневской семинаріи, могутъ и не существовать въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, да и въ кишиневской семинаріи разными принятыми мѣрами могутъ быть уничтожены (стр. 776). Во второй статьѣ (№ 24 стр. 1077—1098) авторъ разсуждаетъ о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ церковное пѣніе существуетъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—городскихъ и сельскихъ церквахъ и приходитъ къ заключенію, что „въ городскихъ и сельскихъ церквахъ наше церковное пѣніе находится въ незавидномъ положеніи оттого, что оно не изучается какъ должно (!) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а въ сихъ послѣднихъ не изучается какъ должно потому, что въ церквахъ нѣтъ такихъ нотныхъ книгъ, которыя соответствовали бы требованіямъ нашего времени (!), и нѣтъ учебниковъ, которые соответствовали тѣмъ бы нотнымъ книгамъ“ стр. 1098). Въ третьей статьѣ (№ 1, стр. 13—29) авторъ указываетъ на то, какимъ образомъ могутъ быть устранены причины, неблагопріятствующія церковному пѣнію, и что необходимо сдѣлать для лучшей постановки этого предмета въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (1098). Изъ самаго содержанія всѣхъ трехъ статей видно, что онѣ по существу своему суть ничто иное, какъ проектъ преподаванія пѣнія въ

духовно-учебныхъ заведенiяхъ. Эти статьи любопытны по тѣмъ явленiямъ, какiя полагаетъ авторъ въ основу своихъ разсужденiй, и по тѣмъ выводамъ, къ какимъ онъ приходитъ на почвѣ своихъ основанiй. Во всѣхъ статьяхъ авторъ описываетъ прежнее состоянiе пѣнiя въ городскихъ и сельскихъ церквахъ и прежнее обученiе церковному пѣнiю, сравниваетъ все прежнее состоянiе съ настоящими затрудненiями въ педагогикѣ пѣнiя и предлагаетъ средства къ возможному улучшенiю церковнаго пѣнiя въ приходскихъ и соборныхъ храмахъ и въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ.

Въ какомъ же положенiи находилось прежде пѣнiе при исполненiи въ храмѣ и въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ?

Авторъ проекта разсказываетъ о себѣ: „въ концѣ тридцатыхъ годовъ (разумѣется, настоящаго столѣтiя), когда я обучался грамотѣ у сельскаго дьячка и вмѣстѣ съ нимъ пѣлъ на клиросѣ, по слуху конечно, разныя церковныя пѣснопѣнiя, то, на сколько могу теперь припомнить, въ церкви были *ирмологiй* и *нотный обиходъ*, печатные церковною квадратною нотою и отъ постоянного употребленiя весьма *избитые*. Затѣмъ въ началѣ сороковыхъ годовъ, когда я былъ уже въ училищѣ, то въ числѣ другихъ учебныхъ книгъ имѣлъ и *сокращенный обиходъ*, а спустя два-три года въ одной изъ городскихъ церквей видѣлъ разныя музыкальныя *переложенiя Турчанинова* и *обиходъ двухголоснаго* простаго пѣнiя, употребляемаго при Высочайшемъ дворѣ, всѣ эти переложенiя и обиходъ двухголоснаго простаго пѣнiя печатаны были круглою италiанскою нотою, и, по чистотѣ и неповрежденности нотныхъ тетрадей, можно было заключать, что они вовсе не были въ употребленiи“ (№ 24 стр. 1078). Такимъ образомъ самъ авторъ проекта свидѣтельствуетъ совершенно справедливо, что всю первую половину настоящаго вѣка употреблялись при богослуженiи единственно мелодическiя нотныя книги, печатанныя по благословенiю Св. Синода квадратною нотою, что эти именно книги, отъ постоянного употребленiя ихъ, были *избитыя*, и слѣдовательно сами церковныя пѣвцы, получившiе каноническое поставленiе, оставались вѣрными своему званiю и предписанiямъ церковнаго устава.

Какими же средствами достигалось такое общее единство и такая вѣрность церковному преданiю? Авторъ проекта отвѣчаетъ: „въ духовныхъ училищахъ преподавалось церковное пѣнiе *по сокращенному обиходу*, имѣвшему въ своемъ основанiи церковную

квадратную ноту съ церковнымъ ладомъ (№ 18 стр 777). Нотная азбука сокращеннаго обихода, бывшаго до недавняго времени учебникомъ обязательнымъ для духовныхъ училищъ, заключала въ своихъ упражненіяхъ только то, что заключается въ сокращенномъ обиходѣ, и потому она была вполне цѣлесообразна. Во всякомъ случаѣ нельзя отрицать той несомнѣнной истины, что всѣ изучавшіе подобную азбуку, за исключеніемъ, конечно, неспособныхъ, свободно пѣли всѣ пѣснопѣнія, изложенныя въ сокращенномъ обиходѣ, и, хотя курсъ ученія по нотному пѣнію не преступалъ за предѣлы духовнаго училища, окончившіе курсъ семинаріи, не смотря на шестилѣтній періодъ времени со дня выхода изъ духовнаго училища, не забывали особенности азбуки и въ свою очередь были весьма полезными преподавателями по предмету изученія церковнаго пѣнія“ (№ 18 стр. 780, 781). Послѣ такихъ, очевидно, благихъ послѣдствій, описанныхъ и признаваемыхъ самимъ авторомъ проекта, казалось бы онъ естественно долженъ былъ придти къ прямому заключенію, что и нынѣ слѣдуетъ удержатъ и сохранить прежнее направленіе при обученіи церковному пѣнію тѣмъ болѣе, что всѣ означенныя имъ учебники доселѣ существуютъ въ своемъ прежнемъ видѣ, ни кѣмъ не были отвергаемы и даже еще разчленены новыми руководствами. Но авторъ проекта приходитъ къ своимъ, особеннымъ выводамъ.

Выводы свои авторъ основываетъ на одной наружной сторонѣ предмета. Онъ наблюдаетъ надъ пѣніемъ въ (бессарабскихъ) городскихъ и сельскихъ церквахъ и замѣчаетъ, что по преимуществу напѣвовъ древнихъ въ настоящее время въ городскихъ и сельскихъ церквахъ не употребляется (стр. 778, 779) и что книги, печатанныя квадратною нотою, не интересуютъ ни воспитанниковъ, ни псаломщиковъ, и потому послѣдніе почти всегда и всѣ пѣснопѣнія поютъ безъ нотъ (стр. 1084). „Почему же, спрашиваетъ авторъ проекта, псаломщики не пользуются находящимися въ ихъ рукахъ и напечатанными церковною квадратною нотою полнымъ и сокращеннымъ обиходомъ и ирмологіемъ“? И отвѣчаетъ за псаломщиковъ: „псаломщики не пользуются книгами, печатанными церковною квадратною нотою потому, что напѣвы ихъ не тѣ, которые повсюду слышатся и къ которымъ призывки всѣ молящіеся“ (стр. 1085). По простому размышленію, казалось бы, во всѣхъ этихъ и подобныхъ явленіяхъ слѣдуетъ видѣть нѣкоторое отступленіе отъ древности, снисхожденіе къ со-

временнымъ привычкамъ. А авторъ временное уклоненіе, увлеченіе или даже просто небрежность, возводитъ въ какое то мировое явленіе, за которымъ непременно должна слѣдовать весьма важная переиѣна. „Это явленіе, говоритъ онъ, приводитъ къ убѣжденію, что только *италианская нота съ ея гармоніей можетъ спасти* (!!!) наше православное богослуженіе отъ того неблагоприятнаго пѣнія, которымъ въ настоящее время оглашаются наши приходскія церкви“ (стр. 1079).

На этой главной мысли авторъ проекта утверждаетъ свой взглядъ на преподаваніе пѣнія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ и указываетъ на необходимость, и въ храмѣ и въ школѣ, замѣнить синодальныя изданія нотныхъ книгъ изданіями придворной капеллы. Онъ пишетъ: „условія, при которыхъ церковное пѣніе могло бы принять лучшія формы, состоятъ въ переиѣнѣ *церковной ноты съ церковнымъ ладомъ* на италианскую ноту съ ея гаммою, и я находилъ бы при этомъ нужнымъ *всецѣло воспользоваться переложеніями пѣснопѣній*„ сдѣланными придворною капеллою“ (тамъ же ст. 28).

Достоинство существующаго нынѣ гармоническаго пѣнія, въ богослужебномъ и музыкальномъ смыслѣ, достаточно опредѣлено постановленіями Св. Синода и частными мнѣніями русскаго музыкальнаго общества. Это достоинство—*второстепенное*, сравнительно съ древнимъ мелодическимъ пѣніемъ въ изданіяхъ синодальной типографіи, тѣмъ болѣе, что хоровымъ пѣніемъ могутъ пользоваться только правильно устроенные и образованные хоры пѣвчихъ, тогда какъ древнимъ мелодическимъ пѣніемъ можетъ пользоваться каждый православный христіанинъ и всѣ канонически поставленные пѣвцы, которые въ общемъ составѣ гораздо многочисленнѣе, чѣмъ всѣ, нынѣ существующіе правильно и исправно устроенные хоры пѣвчихъ.

Допустимъ на время, что въ педагогикѣ пѣнія утверждено исключительно употребленіе однихъ гармоническихъ произведеній, въ изданіяхъ ли придворной капеллы или другихъ композиторовъ, съ разрѣшенія ея, къ какимъ послѣдствіямъ должно привести *это единственное* руководство?

Самъ авторъ проекта, относясь съ должною похвалою о гармоническихъ произведеніяхъ придворной капеллы, говоритъ, что они неординарнаго достоинства и что изъ нихъ должно дѣлать выборъ.

На цѣлыхъ трехъ страницахъ (14, 15, 16) онъ описываетъ недостатки изданій капеллы и не смотря на то, приходитъ къ заключенію, что должно *всецѣло* воспользоваться переложеніями пѣснопѣвній, сдѣланными придворною капеллою (стр. 28). Извинительно ошибаться въ дѣлѣ, но неизвинительно, сознавая всѣ недостатки въ дѣлѣ, узаконять и распространять ихъ учебнымъ порядкомъ и направлять воспитанниковъ ложнымъ путемъ.

Сомнительно также, чтобы гармоническія произведенія, даже при строгомъ выборѣ, могли сдѣлаться единственнымъ плодотворнымъ руководствомъ и ручаться за особенный успѣхъ въ пѣвческой педагогикѣ. Авторъ проекта, учитель и экзаменаторъ по пѣнію, описывая преподаваніе пѣнія въ бессарабской и другихъ епархіяхъ, находитъ, что въ педагогикѣ церковнаго пѣнія большій успѣхъ происходитъ отъ преподаванія пѣнія по мелодическимъ, а не по гармоническимъ книгамъ. Онъ пишетъ: „что касается духовныхъ училищъ какъ нашихъ (кишиневскихъ), такъ и иноепархіальныхъ, то, *при приемныхъ испытаніяхъ*, оказывается, что въ однихъ изученіе церковнаго пѣнія *ведется прежнимъ порядкомъ*, т. е. изучается церковная квадратная нота съ церковнымъ ладомъ въ цефалномъ ключѣ,—а въ другихъ *изучается итальянская нота* съ одной до-мажорной гаммой въ дискантовомъ или альтовомъ, либо въ віолиновомъ ключахъ.

Но при этомъ *при повторкѣ* оказывается, что тѣ ученики, которые изучали церковную квадратную ноту съ церковнымъ ладомъ, болѣе или менѣе *свободно поютъ церковныя пѣснопѣвнія по выбору экзаменатора*, а изучавшіе итальянскую ноту *поютъ только то, что имѣли возможность усвоить* (№ 18 стр. 774, 774). Авторъ проекта не объясняетъ этого знаменательнаго явленія, а между тѣмъ его нельзя оставить безъ вниманія. Если по достоинству плодовъ узнается достоинство дерева, то можно сказать, что по плодамъ обученія слѣдуетъ признавать и достоинство учебниковъ.

Такимъ образомъ древнее всеобщее значеніе мелодическихъ богослужебныхъ книгъ синодальнаго изданія, музыкальныя и педагогическія достоинства ихъ позволяютъ надѣяться, что эти книги останутся навсегда *главнымъ источникомъ* при обученіи пѣнію въ духовныхъ училищахъ, а прочія *духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія* займутъ въ педагогикѣ пѣнія *второстепенное мѣсто*, потому что они не дадутъ понятія о древнемъ цер-



ковномъ искусствѣ и могутъ полагать путь къ ошибочному взгляду на самое музыкальное искусство. Въ указѣ Св. Синода ясно говорится: „пѣніе въ нотныхъ книгахъ синодальнаго изданія есть драгоценный памятникъ церковной древности и сохранилось въ россійской церкви отъ начала христіанства въ Россіи; оно ознаменовано характеромъ спокойной важности и умиленія и, по свойству своему, пріятно благоговѣйному слуху и привычно православному народу, которому италянское пѣніе представляется страннымъ для церкви. вмѣстѣ съ тѣмъ древнее пѣніе и единовѣрцамъ и раскольникамъ не даетъ повода къ пререканіямъ, а привлекаетъ ихъ къ церковному богослуженію. Напротивъ сдѣланные сначала текущаго столѣтія опыты переложенія староцерковнаго пѣнія на италянскія ноты показали, что при семь переложеніи оно нерѣдко терпитъ частію отъ необходимости дать ему правильную мѣру, частію отъ желанія сократить и украсить его, и получаетъ такой видъ, что православные *или* не узнаютъ древняго церковнаго пѣнія въ новомъ переложеніи, *или*, частію узнавая, чувствуютъ пріямъсь новаго къ древнему“. (Оредѣл. Св. Синода 2-го сентября 1848 года).

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы статью г. Родкевича, подъ названіемъ: „Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ“ (напечатанную въ „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1878 и 1879 гг.), допустить къ пріобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ для ознакомленія съ нею преподавателей церковнаго пѣнія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ.

### Циркуляръ Министра Государственныхъ Имуществъ управляющимъ государственными имуществами въ губерніяхъ.

(17-го сентября 1881 года, № 79).

Высочайше утвержденнымъ, 3-го сентября сего года, положеніемъ Комитета Министровъ, какъ вамъ извѣстно, разрѣшено при покупкѣ казеннаго лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ крестьянскими обществами, товариществами и отдѣльными домохозяевами, вмѣсто установленныхъ закономъ залоговъ, представлять къ торгамъ: обществамъ—мірской приговоръ о круговой порукѣ за всѣхъ членовъ общества, товариществамъ—круговое другъ за друга руча-

тельство товарищей, и отдѣльнымъ домохозяевамъ—поручитель-ство благонадежныхъ членовъ ихъ общества.

Эта мѣра принята Правительствомъ для устранения одного изъ главнѣйшихъ препятствій, затруднявшихъ крестьянамъ доступъ къ пріобрѣтенію съ торговъ казеннаго лѣса. Дѣйствующими правилами о продажѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ всякій желающій принять участіе въ торгахъ обязывается *до торговъ* представить залогъ въ 10—30% оцѣночной стоимости предъявляемаго къ продажѣ лѣса; засимъ, въ случаѣ возвышенія на торгахъ цѣны лѣса противъ первоначальной оцѣнки, тотъ, за кѣмъ остался лѣсъ, долженъ, не выходя изъ присутствія, доплатить недостающую до узаконеннаго размѣра (10—30%) сумму залога. Но въ силу тѣхъ же правилъ, слѣдующая за купленный уже лѣсъ сумма вносится покупщикомъ сполна до разработки самаго лѣса, или же разсрочивается подѣ обезпеченіе особыми, рубль за рубль, залогами. Такимъ образомъ, и помимо вносимаго до торговъ залога, казна вполнѣ обезпечена въ полученіи за проданный ею лѣсъ полной продажной его стоимости. Предварительный же, собственно къ торгамъ представляемый залогъ ограждаетъ казну, главнымъ образомъ, отъ явки на торги лицъ, въ дѣйствительности не имѣющихъ на иѣреніа производить торговлю лѣсомъ. Требованіе такого залога, несомнѣнно полезное по отношенію къ лѣсопромышленникамъ и для нихъ нисколько не обременительное, для крестьянъ и для крестьянскихъ обществъ, которые покупаютъ лѣсъ не на продажу, а для собственныхъ домашнихъ надобностей или же для нѣкоторыхъ отраслей кустарнаго промысла—было по большей части неисполнимо и стояло преградой между ними, какъ покупателями, и между казною, какъ продавцемъ, лишая обѣ стороны существенныхъ выгодъ.

Нынѣ съ удаленіемъ этой преграды, есть полное основаніе разсчитывать, что открытый непосредственнымъ потребителямъ доступъ къ казенному лѣсу, поднявъ на него спросъ и увеличивъ лѣсной доходъ казны, въ то же время благотворно отразится и на хозяйственномъ положеніи крестьянскаго населенія, въ особенности тамъ, гдѣ лѣсъ требуется на издѣлія кустарной промышленности: на выдѣлку роговъ, деревянной посуды, лопать, полозьевъ, корзины, и т. п.

Но, сознавая многостороннее значеніе новаго порядка продажи казеннаго лѣса крестьянамъ, я не могу забыть, что одного внут-

ренняго достоинства той или другой правительственной мѣры еще недостаточне для того, что бы она принесла всю ожидаемую отъ нея пользу. Для полнаго успѣха правительственныхъ предначертаній необходимо еще разумное и добросовѣстное отношеніе къ нимъ мѣстныхъ исполнителей. Вполнѣ довѣряя усердію и опытности вашимъ, я ожидаю, что и дѣйствія всѣхъ подчиненныхъ вамъ лицъ будутъ неуклонно направляемы вами къ достиженію поставленной Правительствомъ цѣли, и приглашаю васъ принять къ непремѣнному исполненію слѣдующія частныя мои указанія.

Примѣчаніемъ б къ ст. 23 инструкции 16-го августа 1869 года, для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ, лѣсничимъ вмѣнено въ обязанность дробить продаваемые участки на возможно мелкія дѣлянки, соображаясь въ этомъ дѣлѣ, насколько возможно, съ числомъ ожидаемыхъ къ торгамъ мелкихъ промышленниковъ и крестьянъ. Между тѣмъ мнѣ извѣстно, что къ соблюденію этого правила не всѣ лѣсничіе относятся съ должною строгостію. Несомнѣнно могутъ быть случаи, когда отъ предьявленія къ продажѣ мелкихъ участковъ или партій лѣса казны пользы никакой не получить; не о такихъ случаяхъ и рѣчь. Но во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дробленіемъ торговыхъ единицъ можно привлечь къ покупкѣ лѣса большее число лицъ и *въ особенности крестьянскихъ артелей*, безусловное исполненіе требованій инструкции я вмѣняю въ непремѣнную обязанность мѣстныхъ лѣсныхъ управленій. Они не должны отступать отъ этихъ требованій и тогда, еслибы принятія въ этомъ направленіи мѣры и не увѣичались немедленнымъ успѣхомъ. Въ области хозяйства полный успѣхъ предпріятій рѣдко достигается сразу и дается обыкновенно въ награду разумной настойчивости въ стремленіи къ ясно сознанной и вѣрно постановленной цѣли.

О всѣхъ распоряженіяхъ, какія вы признаете нужнымъ сдѣлать вслѣдствіе сего моего указанія, прошу васъ своевременно мнѣ довести и съ тѣмъ вмѣстѣ представить мнѣ свои соображенія о томъ, до какихъ крайнихъ предѣловъ можетъ быть съ пользою для дѣла допущено раздробленіе торговыхъ единицъ въ подвѣдомственныхъ вамъ лѣсничествахъ.

Прямое вліяніе на успѣшное осуществленіе вышеозначенной мѣры должны имѣть *выборъ мѣста* для производства торговъ на продажу казеннаго лѣса и *способъ оповѣщенія* о нихъ покупателей.

Если для успѣха сего рода торговъ вообще они должны назначаться въ такихъ закономъ указанныхъ мѣстахъ, гдѣ можно ожидать прибытія большого числа покупателей, то очевидно, что для привлеченія къ покупкѣ казеннаго лѣса мелкихъ промышленниковъ и крестьянъ самымъ удобнымъ для назначенія торговъ мѣстомъ является волостное правленіе, ближайшее къ тѣмъ лѣснымъ дачамъ, изъ коихъ предполагается будетъ продажа казеннаго лѣса.

Затѣмъ, когда по мѣстнымъ обстоятельствамъ нельзя будетъ ожидать участія въ торгахъ крестьянъ и мелкихъ промышленниковъ, или когда по самому свойству мѣстныхъ лѣсныхъ операций вы признаете для казны болѣе выгоднымъ произвести торгъ въ губернскомъ или уѣздномъ городѣ, то я приглашаю васъ въ каждомъ подобномъ случаѣ входить съ особымъ ко мнѣ представленіемъ, по предварительномъ, каждый разъ, обсужденіи дѣла въ мѣстномъ губернскомъ торговомъ присутствіи.

Наконецъ, для возможно большей гласности торговъ на продажу казеннаго лѣса, къ нимъ должны быть постоянно примѣняемы указанія, данныя уже мною въ циркулярѣ отъ 20-го іюня сего года за № 468, относительно торговъ на отдачу въ содержаніе казенныхъ оброчныхъ статей.

Кромѣ приведенныхъ указаній, касающихся вопроса о привлеченіи къ покупкѣ казеннаго лѣса крестьянскаго населенія, прошу васъ обратить вниманіе и на слѣдующія стороны казенной торговли лѣсомъ:

Изъ дѣлъ лѣснаго управленія я могъ уже усмотрѣть, что оцѣнка казенныхъ лѣсосѣкъ и дѣлянокъ, назначаемыхъ въ продажу съ учетомъ по площади, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ производится крайне неудовлетворительно, чѣмъ наносится казнѣ весьма чувствительный ущербъ. Въ иныхъ мѣстахъ это объясняется рѣзкимъ несоотвѣтствіемъ дѣйствующихъ таксъ съ рыночными цѣнами на лѣсъ; но главный корень зла въ томъ, что лица, коимъ ввѣряется оцѣнка, относятся къ своей обязанности безъ должнаго вниманія.

Въ устраненіе сихъ беспорядковъ предлагаю вамъ имѣть особое наблюденіе за тѣмъ, чтобы при оцѣнкѣ назначенныхъ въ продажу участковъ казеннаго лѣса лѣсничіе въ точности исполняли всѣ требованія циркуляра 10-го ноября 1880 года, № 15, и доне-

сти мнѣ, какой именно установленъ вами способъ надзора за точнымъ исполненіемъ содержащихся въ томъ циркулярѣ указаній.

За симъ слишкомъ замѣтная разность между цѣнами лѣсныхъ таксъ и цѣнами на лѣсъ на мѣстныхъ рынкахъ побуждаетъ меня требовать, чтобы лѣсные чины внимательнѣе изучали условія сихъ рынковъ и ближе соображались съ сими условіями при сообщеніи данныхъ, на основаніи коихъ вырабатываются ежегодно лѣсныя таксы. Впредь же до установленія вполнѣ удовлетворительныхъ лѣсныхъ таксъ предлагаю вамъ поручить лѣсничимъ, чтобы они, руководствуясь §§ 24—26 инструкции 16-го августа 1869 года, *непрерывно* повышали оцѣнки лѣсосѣкъ и дѣлянокъ во *всѣхъ* тѣхъ случаяхъ, когда это представится необходимымъ для *возможнаго* приближенія цѣнности предназначенныхъ въ продажу казенныхъ участковъ къ дѣйствительнымъ цѣнамъ мѣстнаго рынка.

Въ заключеніе прошу васъ представить мнѣ свои соображенія о тѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ инструкции 1869 года, которыя представляются вамъ полезными на основаніи указаній двѣнадцатилѣтняго опыта ея дѣйствія.

### Циркуляръ статсъ-секретаря Грота губернаторамъ.

*(10-го сентября 1881 года, № 19)*

Вникая ближе въ причины крайне неудовлетворительнаго состоянія тюремныхъ зданій, я прихожу къ убѣжденію, что, независимо отъ разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ въ послѣдніе годы устройство тюремныхъ помѣщеній, не мало вліяетъ также отсутствіе опредѣленнаго порядка, какъ относительно своевременнаго освидѣтельствованія строеній, такъ и относительно времени заявленій главному тюремному управленію о потребныхъ строительныхъ работахъ, ремонтныхъ и иныхъ, и необходимыхъ на то расходахъ.

Циркулярами отъ 6-го октября 1870 года за № 233, и 14-го октября 1880 года, за № 9.118, хотя и указаны порядки доставленія и сообщенія въ главное тюремное управленіе свѣдѣній о ремонтныхъ работахъ, необходимыхъ въ тюремныхъ зданіяхъ, и срокъ для этого назначенъ 1-го февраля *каждаго* года, но въ дѣйствительности эти указанія никогда не доходили до *полнаго* осуществленія, вслѣдствіе чего въ текущемъ году техническія описи

на ремонтъ были доставлены многими губернскими начальствами позже упомянутого срока, а нѣкоторыми даже вовсе не сообщены, или же были составлены настолько неточно, что потребовали дополнительныхъ свѣдѣній, отчего и самый ремонтный кредитъ не могъ быть распределенъ своевременно и съ желательною соразмѣрностію.

Относительно новыхъ тюремныхъ построекъ равномерно не существуетъ опредѣленной системы. Осмотры тюремъ мѣстными техниками производится во всякое время года и безъ соблюденія извѣстныхъ сроковъ, отчего губернскія начальства не имѣютъ постоянныхъ и срочныхъ свѣдѣній о положеніи мѣстъ заключенія въ строительномъ отношеніи, и вопросы о капитальномъ исправленіи или возведеніи вновь тюремныхъ зданій возникаютъ нерѣдко лишь тогда, когда старое зданіе угрожаетъ уже опасностію и требуетъ безотлагательныхъ мѣръ. Вслѣдствіе чего и заявленія о подобныхъ потребностяхъ поступають въ главное тюремное управленіе во всякое время года и не рѣдко по телеграфу, въ виду крайней необходимости въ постройкѣ или исправленіи.

Описанное положеніе строительно-тюремнаго дѣла вызываетъ на практикѣ значительныя неудобства и ставитъ главное тюремное управленіе въ крайнее затрудненіе.

Относительно ремонтныхъ свѣдѣній слѣдуетъ замѣтить, что назначенный на представленіе оныхъ срокъ, 1-го февраля, настолько близокъ ко времени, удобному для начала работъ, что малѣйшее замедленіе со стороны мѣстныхъ начальствъ въ своевременномъ доставленіи техническихъ описей заставляеть главное тюремное управленіе, изъ опасенія пропустить удобное для работъ время, производить раззасигнованіе ремонтныхъ суммъ, не ожидая запоздавшихъ свѣдѣній, послѣдствіемъ чего бываетъ то, что разрѣшеніе самыхъ ремонтныхъ работъ и отпускъ денегъ на оныя производится такъ поздно, что удобное для строительныхъ работъ время уже пропущено и большая часть самыхъ крупныхъ ремонтныхъ работъ исполняется спѣшно, въ неблагопріятное для построекъ время года, а нерѣдко откладывается, по необходимости, до слѣдующаго года.

Отсутствіе правильности и однообразія въ доставленіи свѣдѣній о необходимыхъ строительныхъ работахъ влечетъ за собою не малѣе неудобныя послѣдствія. Обсужденіе вопросовъ, сопряженныхъ съ испрошеніемъ денежныхъ отпусковъ и съ разсмотрѣніемъ въ

двухъ учрежденіяхъ—главномъ тюремномъ управленіи и техническо-строительномъ комитетѣ, въ каждомъ по своей специальности, требуетъ, по самому своему свойству, не малаго времени, и если представленія поступаютъ не въ урочное время и съ пропусками и недостатками, которые не позволяютъ разрѣшать оныя безъ требованія дополнительныхъ свѣдѣній и передѣлки плановъ и смѣтъ, то является еще множество побочныхъ затрудненій, которыя усложняютъ безъ надобности переписку, замедляютъ ходъ дѣла и въ окончательномъ результатѣ останавливаютъ нерѣдко исполненіе необходимыхъ и спѣшныхъ строительныхъ работъ.

Устраненіе всѣхъ описанныхъ неудобствъ, безъ котораго невозможно привести въ порядокъ одну изъ важнѣйшихъ отраслей тюремнаго дѣла—устройство тюремныхъ помѣщеній, не можетъ не быть признано настоятельно необходимымъ. Обращаясь вслѣдствіе этого къ способамъ, конми можно было бы достигнуть въ этомъ дѣлѣ болѣе послѣдовательности, я не могу не признать, что если бы вопросъ о пригодности и соответствіи тюремныхъ зданій вошелъ въ разрядъ тѣхъ дѣлъ, которыя составляютъ предметъ постоянной заботливости губернскаго начальства, а не возбуждался лишь тогда, когда необходимость разширенія или переустройства тюрьмы вызывается уже неотразимо дурнымъ ея состояніемъ, то было бы всегда возможно своевременно предусмотрѣть всѣ тюремно-строительныя потребности; при такихъ обстоятельствахъ экстренныя безотлагательныя работы составляли бы рѣдкіе исключительные случаи, которые нельзя предвидѣть, напр. при пожарахъ, наводненіяхъ, эпидеміяхъ и проч.

Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ, казалось бы необходимымъ: во-1-хъ, измѣнить срокъ доставленія въ главное тюремное управленіе техническихъ ремонтныхъ описей, и во-2-хъ, установить такой же срокъ относительно новыжъ строительныхъ тюремныхъ работъ, приводя вообще эту часть дѣла въ болѣе стройный порядокъ.

Вслѣдствіе этого я имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство принять на будущее время къ руководству, относительно ремонта, переустройства, приспособленія и вообще всѣхъ строительныхъ тюремныхъ работъ, слѣдующія основанія:

1. Технические описи на текущій ремонтъ строеній мѣсть заключеній, по формѣ сообщенной при циркулярѣ отъ 14-го октября 1880 года за № 9.118, должны быть доставляемы въ

главное тюремное управленіе ежегодно не позже 1-го декабря, а въ настоящемъ году—1-го января 1882 года.

2. Все проекты и сметы на новыя строительныя работы, а равно приспособленія и перестройки, выходящія изъ условій ремонта или капитальныхъ исправленій, должны быть доставляемы въ главное тюремное управленіе ежегодно въ тѣ же сроки, т. е. не позже 1-го декабря, а въ нынѣшнемъ году къ 1-му января 1882 года, съ тою цѣлью, чтобы эти предположенія могли быть своевременно разработаны и потребныя на выполненіе оныхъ суммы внесены въ смету на послѣдующій годъ, буде это будетъ признано возможнымъ.

3. При всякомъ представленіи о новыхъ строительныхъ работахъ, согласно циркуляру главнаго тюремнаго управленія отъ 30-го іюля сего года за № 16, должны быть прилагаемы, какъ ситуационный, такъ и детальныя планы того мѣста заключенія, въ которомъ предполагается новая постройка или перестройка, исполненныя хотя бы эскизно,—но съ обозначеніемъ кубической вместимости и назначенія всѣхъ помѣщеній безъ исключенія.

4. Независимо технической сметы, указанной во 2-мъ пунктѣ, каждое подобное представленіе должно быть сопровождаемо пояснительною запискою и вѣдомостью о числѣ содержащихся въ томъ мѣстѣ заключенія, въ которомъ предполагается постройка или переустройство, за послѣдніе три года, съ подраздѣленіемъ по поламъ и тремъ категоріямъ: на подсѣдственныхъ, осужденныхъ срочныхъ и ссыльныхъ и пересыльныхъ; объ общемъ числѣ дней, проведенныхъ всѣми арестантами въ тюрьмѣ въ каждомъ году, и съ показаніемъ, за каждый годъ, наибольшаго и наименьшаго числа лицъ, содержащихся одновременно.

Сообщая о семъ вашему превосходительству, я имѣю честь покорнѣйше просить принять на себя трудъ наблюсти, чтобы вышеизложенный порядокъ соблюдался въ точности и чтобы техники, обязанные наблюдать за строительною частію въ мѣстахъ заключенія, производили осмотры оныхъ своевременно и преимущественно въ лѣтнее время, дабы имѣть возможность приготовить всѣ нужныя работы къ сроку представленія оныхъ въ главное тюремное управленіе, и смѣю надѣяться, что при исполненіи изложеннаго порядка будетъ возможно избѣгнуть спѣшныхъ и несвоевременныхъ представленій о немедленномъ отпускѣ денегъ на тѣ



или другія постройки, особенно посредствомъ телеграммъ, въ которыхъ невозможно изложить съ достаточною ясностію тѣ уваженія, которыми вызываются экстренныя мѣры.

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Казначей Тихвинскаго Большаго монастыря Иеромонахъ **Евангелъ** опредѣленъ и. д. Намѣстника онаго, а на его мѣсто, и. д. Казначея, опредѣленъ Иеродіаконъ **Петръ**, 18 Октября.

Послушниковъ Кирилло-Новозерскаго монастыря **Василья Курагина** и **Василья Николаевскаго** разрѣшено постричь въ монашество, 22 Октября.

Иеродіаконъ Новгородскаго Перекомскаго монастыря **Паисій** перемѣщенъ по прошенію въ Устюжскій Моденскій монастырь, 25 Октября.

Новгородскаго Антоніева монастыря Иеродіаконъ **Леонтій** и монахъ **Платонъ** возведены первый въ санъ Иеромонаха, а второй въ санъ Иеродіакона, 27 Сентября и 22 Октября.

И. д. псаломщика Семеновской церкви, Демянскаго уѣзда, **Николай Миролюбовъ** уволенъ по прошенію за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ уволенный изъ 2 класса Семинаріи Яковъ **Миролюбовъ**, 26 Октября.

Исправленіе Казначейской должности въ Новгородскомъ Званскомъ монастырѣ поручено, на мѣсто послушницы **Павловой**, монахинѣ **Серафимѣ**, 27 Октября.

Священники Тихвинскаго уѣзда, Шиженской церкви, **Андрей Кубецкій**, Уштовской—**Николай Георгіевскій** и Капецкой—**Іоаннъ Пограницкій** утверждены, согласно выбору духовенства, первые два въ должности Помощника Благочиннаго, а послѣдній окружнымъ Духовникомъ, 28 Октября.

Монахъ Тихвинскаго Антоніе-Дымскаго монастыря **Валеріанъ** перемѣщенъ по прошенію въ Старорусскій Преображенскій монастырь, 28 Октября.

Проживавшіе въ Тихвинскомъ Большомъ монастырѣ на испытаніи Валдайскіе мѣщане **Никифоръ Алексѣевъ** и **Иванъ Трубецкой** опредѣлены въ число послушниковъ онаго, 30 Октября.

Послушниковъ Тихвинскаго Большаго монастыря **Дмитрія Кожевникова** и Кирилло-Вѣлозерскаго—**Петра Ильина** разрѣшено постричь въ монашество, 31 Октября.

На праздное Священническое мѣсто къ Соминской церкви Устюжскаго уѣзда, перемѣщенъ по прошенію Священникъ Сутоковской церкви, Боровичскаго уѣзда, Іоаннъ **Преображенскій**, 31 Октября.

Іеромонахи Новгородскаго Юрьева монастыря **Агафангелъ** и **Теодосій** утверждены, первый въ должности Намѣстника, а второй въ должности Казначей, 31 Октября.

На праздное Священническое мѣсто къ Осницкой церкви, Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи Павелъ **Веселовъ**, 1 Ноября.

И. д. псаломщика Бѣлозерской градской Троицкой церкви, Еоимъ **Павловскій** возведенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи, 1 Ноября.

На праздное псаломщицкое мѣсто къ Крохинской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, перемѣщенъ по прошенію и. д. псаломщика Бѣлозерской градской Петропавловской церкви, Павелъ **Сиротинъ**, 2 Ноября.

На праздное Священническое мѣсто къ Комоневской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, перемѣщенъ по прошенію Священникъ Базегской церкви, того же уѣзда, Евгений **Ильинскій**, 2 Ноября.

На праздное Священническое мѣсто къ Быстро-бережской церкви, Старорусскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію діаконъ оной Іоаннъ **Соловьевъ** 2 Ноября.

На праздное Священническое мѣсто къ Вешинской церкви, Старорусскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію и. д. псаломщика Новгородской околородней Волотовской церкви, Михаилъ **Розановъ**, 2 Ноября.

На праздное Священническое мѣсто къ Островской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, перемѣщенъ по прошенію Священникъ Заробозерской церкви, того же уѣзда, Іоаннъ **Сапожковъ**, 4 Ноября.

На праздное Священническое мѣсто къ Малошугозерской церкви, Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію уволенный изъ V класса С.-Петербургской Духовной Семинаріи Иванъ **Покровскій**, 2 Ноября.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15 Октября за № 3856, Казначей Новгородскаго Перекомскаго монастыря Іеромонахъ **Вонифатій** опредѣленъ Настоятелемъ Новгородскаго Мало-Кириллова монастыря, съ возведеніемъ его въ санъ Ігумена.

### Праздныя вакансіи при церквахъ:

1) Священническія: а) въ Тихвинскомъ уѣздѣ—при Вонозерской, Сѣнновской, Хмѣлезерской, и Корвальской; б) въ Кирилловскомъ—при Тордожской, Павшезерской, Вашпанской и Троицкой Ротковской; в) въ Бѣлозерскомъ—при Заробозерской, Базегской, Кѣямской и Благовѣщенской Ворбозомской; и г) въ Череповскомъ—при Чаромской.

Отъ Правленія Новгородскаго Духовнаго училища объявляется, что по журналу сѣзда духовенства Новгородскаго Училищнаго Округа отъ 19 Декабря 1880 года, за № 8-мъ, утвержденному Его Пресвященствомъ, временемъ слѣдующаго очереднаго собранія сѣзда, назначено шестнадцатое (16) число будущаго Декабря мѣсяца сего 1881 года, каковаго отцы депутаты духовенства Новгородскаго Училищнаго Округа и благоволятъ явиться на сѣздѣ.

Подписка на 1882 годъ на издаваемые при с.-петербургской духовной академіи:

#### „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(еженедѣльное изданіе отъ 2 до 4 печатныхъ листовъ въ №; въ годъ до 142 л. большаго формата).

и

#### „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(ежемѣсячное—отъ 18 до 24 печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ; въ годъ около 124 л.).

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ въ официальной своей части, составляющей официальный органъ Св. Синода, печатаетъ *сполна* и раньше всѣхъ другихъ изданій всѣ узаконенія, распоряженія и списки наградъ по духовному вѣдомству, въ неофициальной же части, какъ изданіе при с.-петербургской духовной академіи, даетъ возможно полный обзоръ движеній религіозной мысли и жизни какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей (на православномъ востокѣ, славянскихъ земляхъ, въ римскомъ католицизмѣ и протестанствѣ), и съ нынѣшняго 1881 г., подъ *новою редакціею* имѣетъ слѣдующіе *постоянныя отдѣлы* (кромѣ передовыхъ статей, въ которыхъ обсуждаются всѣ важнѣйшіе церковные вопросы): 1) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 2) епархіальное обозрѣніе; 3) обозрѣніе по

расколу; 4) иностранное обозрѣніе—восточное и западное; 5) обозрѣніе духовной журналистики; 6) библиографическое обозрѣніе; 7) лѣтопись, подъ названіемъ: „прошлая недѣля въ Россіи и за границей“, содержащая извѣстія о всѣхъ вообще важнѣйшихъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и внѣ его; наконецъ 8) мелкія извѣстія изъ нашей церковной жизни. Кромѣ этихъ постоянныхъ отдѣловъ печатаются статьи и корреспонденціи различнаго рода.

При журналѣ „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, составляющемъ прибавленіе къ „Церковному Вѣстнику“ и помѣщающемъ разнообразныя статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ знаній, съ 1879 г. печатаются сверхъ того **ТОЛКОВАНІЯ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ** съ особымъ счетомъ страницъ (въ 1882 г. будетъ продолжаться печатаніе „Толкованія на книгу Псалмовъ“, такъ что къ концу 1882 г. выйдетъ особою книжкою четвертый выпускъ „Толкованій“, точно такъ же, какъ нынѣшній—годъ, 15 ноября, выйдетъ третій—ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.).

Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала и съ „Толкованіями на Вѣтхій Завѣтъ“ — *семь руб. съ пересылкою*; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ — *пять руб.*, за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ — *пять руб.* За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р.

*Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія въ С.-Петербургѣ“. *Петербургскіе подписчики* подписываются въ отдѣленіи конторы редакціи (близъ Знамен. ул., уг. Преобр. и Солдатск. пер. д. № 5 кв. 3), гдѣ получаютъ также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к.—за 1 строку петита за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к.—за 1 разъ) и для разсылки при Церк. Вѣстн. (по 5 р. за тысячу). Можно подписываться сверхъ того въ Петербургѣ при книжн. маг. Тузова (бывш. Караблева), въ Москвѣ—при кн. маг. Ферапонтова.

**Отъ Редакціи:** Открыта подписка на Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости на 1882 годъ. Подписная цѣна остается прежняя. Съ требованіями просятъ обращаться къ Редактору, Секретарю Новгородской Дух. Консисторіи, съ точнымъ обозначеніемъ адресовъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи, *Н. Бернадскій.*  
Новгородъ. Типографія М. Классонъ.