

ЦЕРКОВНЫЯ



XXI г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 15—16

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

12 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1908 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 5-й день сего апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному Варшавскому Никанору архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ и преосвященному бывшему Тверскому Николаю архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ.

Государь Императоръ, въ 5-й день апрѣля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Иркутскаго Князе-Владимірскаго монастыря архимандриту Іоанну епископомъ Киренскимъ, викаріемъ Иркутской епархіи, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ епископскій санъ въ г. Иркутскъ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 24 марта 1908 года за № 17, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія уволецъ

отъ службы согласно прошенію епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школь и школь грамоты Иркутской епархіи, статскій совѣтникъ Сильвинскій—съ 2 марта; исключенъ изъ списковъ умершій непремѣнный членъ медицинскаго совѣта отъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Пахомовъ—съ 24 января; произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: пачальникъ Архива и Библиотеки Святѣйшаго Синода Здравомысловъ—съ 1 января 1908 года; изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: старшій секретарь Святѣйшаго Синода Поповъ—25 ноября 1907 года; старшій врачъ бесплатной больницы и лечебницы для приходящихъ больныхъ Имени Императора Николая II при Кіевскомъ Покровскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ Ярошевскій—съ 11 іюля 1907 года; секретари духовныхъ консисторій: Московскоя, Малноовскій—съ 14 октября 1907 года, Тамбовскоя, Андріевскій—съ 24 января 1908 года; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники: секретари духовныхъ консисторій: Оренбургскоя, Верезовъ—съ 29 декабря 1907 года, Вятскоя,

Ворзецовскій—съ 23 декабря 1907 года; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Петровскій—съ 31 января 1908 года; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари: канцелярскій чиновникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Чучкинъ—съ 19 января 1908 года; причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Шергинъ—съ 6 ноября 1907 г.; утвержденъ въ чинѣ, со старшинствомъ: коллежскаго секретаря: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Пановъ—съ 21 января 1908 года, по степени кандидата богословія.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 29 марта—1 апрѣля 1908 года за № 2308, по вопросу объ участіи знаменъ-хоругвей союза русскаго народа въ церковныхъ торжествахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: ходатайство председателя главнаго совѣта союза русскаго народа, отъ 20 марта сего года за № 520, о разрѣшеніи участія знаменъ-хоругвей названнаго союза въ церковныхъ торжествахъ. Приказали: Председатель главнаго совѣта союза русскаго народа, указывая на множество поступающихъ къ нему заявленій о желательности внесенія знаменъ-хоругвей союза во время царскихъ молебновъ въ храмы и участія этихъ знаменъ въ крестныхъ ходахъ и молебнахъ на площадяхъ, просить о разрѣшеніи участія знаменъ въ церковныхъ торжествахъ. Рассмотрѣвъ настоящую просьбу и признавая возможнымъ разрѣшеніе такого рода ходатайствъ только на мѣстахъ епархіальными преосвященными, коимъ могутъ быть

извѣстны и личности членовъ союза, желающихъ участвовать съ своими знаменами въ торжествахъ церковныхъ, и характеръ изображеній на знаменахъ, дѣлающій возможнымъ или препятствующій допущенію ихъ ко внесенію въ храмы и къ ношенію въ крестныхъ ходахъ, и вообще всѣ сопутствующія внѣшнія условія, отъ коихъ должно зависѣть то или иное рѣшеніе ходатайствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: допущеніе знаменъ-хоругвей союза русскаго народа, если на нихъ имѣются священные изображенія, къ участію въ церковныхъ торжествахъ предоставить усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ по ближайшему соображенію ими мѣстныхъ условій и по соглашенію ихъ съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ; о чемъ объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 4—26 марта 1908 г. за № 1484, постановлено: назначить настоятеля Новгородскаго кафедральнаго Софійскаго собора протоіерея Іоанна Семіоновскаго сверхштатнымъ членомъ Новгородской духовной консисторіи.

III. Отъ 29 марта 1908 г. за № 2281, постановлено: уволить инспектора Оренбургской духовной семинаріи священника Петра Сусуева, согласно его прошенію, отъ духовно-учебной службы, для поступленія на службу по епархіальному вѣдомству.

IV. Отъ 29 марта 1908 года за № 2289, постановлено: Кіевскаго епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ іеромонаха Макарія (Гнѣвушева) назначить настоятелемъ Высокопетровскаго монастыря, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 15 марта 1908 года за № 11, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: Московской—Садиковъ, Кіевской—Рождественскій и Бѣляевъ и Казанской—Чепурный на должности: первый—учителя греческаго и латинскаго языковъ въ Новоторжское духовное училище, второй—преподавателя гимнастики съ соединенными предметами въ Томскую духовную семинарію, третій—помощника инспектора въ Вятскую духовную семинарію и четвертый—преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Оренбургскую духовную семинарію; дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи Павловскій на должность помощника инспектора въ Вятскую духовную семинарію и окончившій курсъ Молодецненской учительской семинаріи, крестьянинъ Уласевичъ на должность смотрителя дома въ Виленское женское училище духовнаго вѣдомства (Рождественскій, Чепурный, Садиковъ и Павловскій съ 17, Бѣляевъ съ 22 и Уласевичъ съ 28 февраля 1908 года).

Перемѣщается: учитель Соликамскаго духовнаго училища Орловъ на должность учителя латинскаго языка въ Горійское духовное училище (съ 22-го февраля 1908 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: преподаватели духовныхъ

семинарій: Благовѣщенской—Голубцовъ и Курской—Залуцкій; учитель Мингрельскаго духовнаго училища Ярославъ; смотритель дома Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Рябцовъ; а кандидатъ Московской духовной академіи Садиковъ освобождается отъ даннаго ему 17 ноября 1907 года назначенія на должность помощника инспектора въ Вятскую духовную семинарію (Голубцовъ съ 1 марта, Садиковъ съ 17 ноября 1907 года, Залуцкій съ 1 января, Ярославъ съ 22 и Рябцовъ съ 28 февраля 1908 года).

II. Отъ 29 марта 1908 года за № 12, опредѣляется: кандидатъ Московской духовной академіи Чернявскій на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Ставропольскую духовную семинарію (съ 6 марта 1908 года).

Перемѣщаются: помощники инспектора духовныхъ семинарій: Рижской—Давъ и Тамбовской—Капанадзе на должности: первый—преподавателя латинскаго языка въ Рижскую духовную семинарію и второй—учителя грузинскаго языка въ Горійское духовное училище; преподаватель Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища Студенскій на должность учителя русскаго языка въ Пензенское духовное училище и учитель Каргопольскаго духовнаго училища Ильинскій—на должность учителя греческаго языка въ Краснослободское духовное училище. (Всѣ четверо съ 6 марта 1908 г.).

Увольняется отъ службы согласно прошенію, по болѣзни: учитель Волоколамскаго духовнаго училища Кудинновъ (съ 6 марта 1908 года).

КРАТКОЕ РОСПИСАНІЕ

состоящихъ въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ спеціальныхъ Синодальныхъ средствъ по смѣтѣ на 1908 г., утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 21 декабря 1907 года.

№№

ДОХОДЫ:

Рубл.

I.		Рубл.
На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.		
1.	Процентный сборъ изъ доходовъ церквей вѣруемыхъ, кошелевскихъ и свѣчныхъ	1.981,878
2.	Проценты съ духовно-учебнаго капитала:	
	а) съ основнаго капитала	1.210,676 р.
	б) съ пенсіоннаго капитала,	6,485 р.
		<u>1.217,161</u>

М.М.

	Рубл.
3. Отъ оброчныхъ статей	75,477
4. Плата за содержаніе пансіонеро́въ и другихъ платящихъ воспитанниковъ	527,357
5. Газные доходы: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій 88 р.	
б) случайныя и мелочныя поступления 48,016 р.	
	48,104
6. Пожертвованія и пособия:	
1) Изъ Государственнаго Казначейства 2,687,257 р.	
2) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній 146,926 р.	
3) Изъ средствъ Грузинскаго экзархата, Донской, Гаврической и Енисейской епархій и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства 141,452 р.	
4) Изъ капитала духовенства Западнаго края 51,376 р.	
5) Отъ постороннихъ вѣдомствъ 13,774 р.	
	3,040,785
7. Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе ссудъ	245,148
8. Остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній и поступления на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	84,827
Итого	7,220,737

II.

Типографскіе.

1. Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	920,390
2. Доходы разнаго рода, отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	101,016
Итого	1,021,406

III.

На потребности духовенства Западнаго края.

1. Проценты съ капитала духовенства Западнаго края	114,380
2. Изъ Государственнаго Казначейства, въ вознагражденіе за питія, переданныя въ казну отъ монастырей Западнаго края	4,755
3. Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ:	
а) частныхъ лицъ монастырямъ западныхъ епархій 605 р.	
б) по ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства Западнаго края 2,500 р.	
	3,105
Итого	122,240

IV.

На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго	17,827
----------------------------------------------------------------	--------

V.

На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

1. Проценты съ капитала	36,499
2. На уплату по ссудамъ, выданнымъ изъ сего капитала	1,700
Итого	38,199

VI.

На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства:

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства	316,000
------------------------------------------------------------------------------	---------

№№
88

Рубл.

VII.

Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

1.	Суммы, отчисляемыя изъ содержанія духовенства западныхъ епархій.	55,402
2.	Проценты съ запасно-строительнаго капитала	182,779
3.	На уплату капитала и процентовъ по ссудѣ, отпущенной изъ сего капитала духовенству Кіевской епархіи на постройку зданій Кіевской духовной семинаріи	17,120
Итого		255,301

VIII.

На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

1.	Временный поземельный сборъ	444,984
2.	Проценты на поступившія въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода суммы сего сбора	140,587
Итого		585,571

IX.

Доходы и проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ на нужды церквей и монастырей:

1.	На сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи	30,650
2.	Купца Макушинова, въ пользу церквей и монастырей въ Россіи	366
3.	Купца Глазунова, въ пользу нуждающихся церквей и монастырей	310
4.	Коллежскаго ассесора Емельянова, на возобновленіе и поддержаніе обветшавшихъ или разрушенныхъ монастырей и церквей, въ Россіи и на Востокѣ	1,244
5.	Пожертвованнаго Московскими монастырями на устройство православныхъ храмовъ въ христіанскихъ областяхъ Турціи	2,000
6.	Вдовы губернскаго секретаря Савельевой, въ пользу бѣдныхъ церквей Западнаго края	54
7.	Надворнаго совѣтника Вишневаго, въ пользу церквей, обуреваемыхъ отъ магометанства	1,778
8.	Православныхъ америганскихъ церквей и миссій	9,171
9.	Тайнаго совѣтника Судіенко, на постройку церкви и памятника на полѣ Полтавской битвы	5,860
10.	Дворянки Обрипицыной, на церковно-строительныя нужды въ Имперіи	2,131
Итого		53,564

X.

Доходы и проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ на миссіонерскія надобности:

1.	На распространеніе православія между язычниками въ Имперіи	37,576
2.	Графини Ламбертъ: а) въ пользу миссіонерскаго дѣла, для обращенія язычниковъ и магометанъ въ Россіи	2,687 р.
	б) на пособія православнымъ миссіямъ	1,432 р.
	в) на пенсіи заслуженнымъ русскимъ миссіонерамъ	426 р.
3.	Губернскаго секретаря Евенія Буракова на пособія православнымъ миссіямъ	540 р.
Итого		5,085
Итого		42,661

XI.

Проценты на стипендіальные и преміальные капиталы, завѣщанные въ распоряженіе Святѣйшаго Синода разными учрежденіями и лицами:

1.	Православнаго Палестинскаго Общества на стипендіи въ русскихъ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ для уроженцевъ Іерусалимскаго, Антиохійскаго и Александрійскаго патриархатовъ	752
2.	Дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Итальянскаго на стипендіи въ русскихъ университетахъ для приготовленія преподавателей физики и математики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	3,541

№ 33

Рубл.

3.	Митрополита Іосифа (Сѣмашко) на преміи за лучшія сочиненія воспитанниковъ духовныхъ академіи		532
4.	Митрополита Макарія на преміи за лучшія сочиненія и учебники по предметамъ:		
	а) богословскимъ и вообще духовнаго образования	2,535 р.	
	б) семинарскаго и училищнаго курсовъ	875 р.	
		<hr/>	3,410
5.	Надворнаго совѣтника Базилевскаго на приобрѣтеніе полевныхъ книгъ для снабженія ими священниковъ, занимающихся леченіемъ крестьянъ		228
	Итого		<hr/> 8,463

XII.

Доходы на содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

1.	Отъ оброчныхъ статей Московскаго Синодальнаго хора и трехъ упраздненныхъ монастырей въ Москвѣ: Крестоводвиженскаго, Георгіевскаго и Ивановскаго	190,623
2.	Проценты съ капиталовъ	43
	Итого	<hr/> 190,666

Всего доходовъ по специальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода въ 1908 г. 9.872,635 *)

РАСХОДЫ

I.

На содержаніе духовно-учебной части.

1.	1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ	85,061 р.	
	2) Содержаніе лицъ управленія и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	3,564,285 "	
		<hr/>	3,599,396
2.	Содержаніе воспитанниковъ		1,512,750
3.	Хозяйственные расходы: 1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги	767,752 р.	
	2) Содержаніе библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій	65,923	
	3) Канцелярскія потребности:		
	а) По Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ	1,536 "	
	б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ	12,450 "	
		<hr/>	847,661
4.	Расходы разнаго рода: 1) На содержаніе церквей	12,109 р.	
	2) На больницы и медикаменты	43,930 "	
	и 3) На мелочные, экстраординарные и другіе расходы	36,455 "	
		<hr/>	92,494
5.	Пенсіи и классные оклады: 1) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству	642,414 р.	
	2) Классные оклады по учейнымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи	8,795 "	
		<hr/>	651,209
6.	Содержаніе учебныхъ заведеній по особымъ положеніямъ:		
	1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки	2,000 р.	
	2) Училища въ Сиріи	286 "	
	3) Православной семинаріи въ Черногоріи	8,000 "	
	4) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданій	10,000 "	

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 98,357 руб.

№

		Рубл.
5) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи	1,500 "	
6) Пособіе духовенству на содержаніе духовныхъ училищъ	29,250 "	
		51,036
7. Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ		132,154
8. Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемаго по центральному управленію, на слѣдующія статьи:		
1) Прогонъ, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе по духовно-учебнымъ заведеніямъ	10,330 р.	
2) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	29,580 "	
3) Пособіе Государственному Казначейству:		
а) на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній	22,987 "	
б) на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	10,500 "	
в) на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ	3,000 "	
4) На награды и пособія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	15,000 "	
5) На пополненіе капитала по ссудамъ	142,194 "	
6) На образованіе пенсіоннаго капитала	70,397 "	
		303,988
9. Экстраординарные расходы		30,109
	И т о г о	7,220,737

II.

На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

1. Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургскою и Московскою и расходы для дѣйствій сихъ типографій	762,981
2. Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Іерусалимѣ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, содержаніе Синодальной церкви и причта при оной, пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Синодальнаго Контроля (2,012 р.) и Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3,000 р.) и проч.	258,425
	И т о г о 1,021,406

III.

На потребности духовенства Западнаго края.

1. Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края	68,654
2. Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ Западнаго края	31,376
3. Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	500
4. На покупку процентныхъ бумагъ въ капиталъ духовенства Западнаго края по выданной изъ сего капитала ссудѣ	1,710
	И т о г о 122,240

IV.

На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе въ которыхъ преосвященныхъ и архіерейскихъ домовъ

17,327

№ 16
— 88

Рубл.

V.

На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособия заштатному городскому и сельскому духовенству 38,199

VI.

На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

На удовлетвореніе различныхъ нуждъ городского и сельскаго духовенства . 316,000

VII.

Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

На усиленіе запасно-строительнаго капитала	251,501 р.	
Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	3,800 .	
		<u>255,301</u>

VIII.

На устройство притовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

1. На расходы по устройству притовыхъ помѣщеній	580,371 р.	
2. Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ (2,000 р.) и Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3,200 р.)	5,200 .	
		<u>585,571</u>

IX.

На нужды церквей и монастырей.

На потребности церквей и монастырей 53,564

X.

На миссіонерскія надобности.

На расходы въ пользу миссіонерскаго дѣла 42,661

XI.

На стипендіи и преміи.

На производство стипендій и выдачу премій 8,463

XII.

На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

На жалованье личному составу Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора, на содержаніе пищею, одеждою и помѣщеніемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ воспитанниковъ, на расходы по содержанію домовъ и проч. 190,666

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1908 г. 9.872,635 *).

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ расходовъ 98,357 руб.

ОБЪЯСИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ сѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1908 годъ.

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1908 году 9.872,635 р. Доходы эти раздѣляются на 12-тъ сѣтѣвъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

I. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1)	Процентный сборъ изъ доходовъ церквей вручечныхъ, кошель- ковыхъ и свѣчныхъ	1.981,878 р.
	Противъ 1907 года болѣе на 3.577 р. Прибавилось: а) отъ увеличенія поступления отъ церквей, подвѣдомыхъ протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства по дѣйствительному рас- ходу на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей военнаго духовенства	4,057 р.
и б)	отъ увеличенія вѣнчиковаго дохода по церквамъ Благовѣщенской епархіи	70 р.
	Убавилось: а) отъ уменьшенія вѣнчиковаго дохода по церквамъ Донской епархіи	450 р.
и б)	отъ уменьшенія поступления изъ доходовъ часовни при домикѣ Императора Петра I, по дѣйствитель- ному числу воспитанниковъ придворнаго духовен- ства, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведе- ніяхъ	100 р.
	<u>550 р.</u>	
	Разность	3,577 р.
2)	Проценты съ духовно-учебнаго капитала:	
а)	съ основнаго капитала (24.921,815 р.)	1.210,676 р.
	Противъ 1907 г. менѣе на 427 р. Убавилось: а) вслѣдствіе исключенія изъ сѣтѣ % на капи- тальную сумму 11,000 р. въ свидѣльствахъ госу- дарственной 4% ренты, проданныхъ на покрытие сверхсѣтнаго расхода по духовно-учебному капи- талу	418 р.
и б)	отъ увеличенія платы за храненіе въ Государ- ственномъ Банкѣ % бумагъ	9 р.
	<u>427 р.</u>	
б)	съ пенсіоннаго капитала (161,200 р.)	6,485 р.
	Противъ 1907 года болѣе на 1,587 руб. отъ увели- ченія пенсіоннаго капитала на 32,100 р.	1.217,161 р.
3)	Отъ оброчныхъ статей	75,477 р.
	Противъ 1907 г. менѣе на 2,031 р., отъ уменьшенія дохода отъ оброчныхъ статей по нѣкоторымъ учеб- нымъ заведеніямъ.	
4)	Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспи- танниковъ	527,357 р.
	Противъ 1907 г. болѣе на 982 р.; прибавилось отъ увеличенія числа пансіонеровъ и платы съ нихъ въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.	
5)	Разные доходы, а именно: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	88 р.
и б)	поступленія мелочныя и случайныя	48,016 р.
	Поступленія мелочныя и случайныя ожидаются: а) отъ пожертвованій почетныхъ блюстителей по хо- зяйственной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	3,800 р.
б)	отъ обращенія свободныхъ семинарскихъ суммъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка	21,398 р.
и в)	отъ вычета на пенсіи съ окладовъ содержанія уч- телей параллельныхъ классовъ, содержащихся на	

	мѣстныхъ епархіальныхъ средства, отъ продажи свѣчъ въ семинарскихъ церквахъ и другихъ мелкихъ поступлений	22,818 р.
	Противъ 1907 г. менѣе на 1,287 р.; убавилось:	48,016 р.
	а) пожертвованій, ожидаемыхъ отъ почетныхъ блюстителей по хозяйственной части	700 р.
б)	процентовъ отъ обращенія семинарскихъ суммъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на	4,592 р.
и в)	мелочныхъ поступлений	586 р.
		<u>5,878 р.</u>
	Прибавилось отъ увеличенія суммы вычета на пенсіи	4,591 р.
	Разность	<u>1,287 р.</u>
б)	Пожертвованія и пособия:	
а)	Изъ Государственнаго Казначейства	2.687,257 р.
	Пособіе это составляютъ слѣдующія суммы: 1) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 14 марта и 17 іюня 1866 г., 8 іюня и 28 декабря 1893 г., 20 февраля и 27 ноября 1895 г., 25 ноября 1896 г., 17 ноября 1897 г. и 18 ноября 1898 г. на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній	2.500,000 р.
	2) по Высочайше утвержденному 23 декабря 1902 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта на покрытіе расходовъ по преобразованію женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства по новому штату	78,749 „
	3) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 7 апрѣля 1864 г., 21 ноября 1869 г. и 13 іюня 1886 г. на процентную прибавку и добавочное жалованье въ штатному содержанію служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ привилегированныхъ мѣстностяхъ	62,033 „
	4) по Высочайше утвержденному 16 декабря 1839 г. штату на содержаніе Варшавскаго духовнаго училища	5,225 „
	5) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 19 іюня 1875 г., и Высочайше утвержденного, 16 іюня 1883 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, на содержаніе Холмской дух. семинаріи и училища	27,530 „
	6) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, сообщеннаго въ отношеніи Министра Финансовъ отъ 14-го февраля 1869 г., на содержаніе православной семинаріи въ Черногориі, въ добавокъ къ ассигнуемымъ изъ духовно-учебнаго капитала	4,000 „
	7) на основаніи Высочайше утвержденнаго, 14-го апрѣля 1881 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, на усиленіе средствъ Тифлисской духовной семинаріи и 8) по Высочайше утвержденному, 13 іюня 1890 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта на возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% сборомъ въ пользу казны доходовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ	2,715 „
		<u>2.687,257 р.</u>
	Противъ 1907 г. менѣе на 1,508 руб.; убавилось отъ уменьшенія суммы: а) на добавочное жалованье служащимъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ	1,500 р.
и б)	на возмѣщеніе 5% налога на капиталъ, принадлежащій Виенской духовной семинаріи, по причинѣ уменьшенія капитала	8 р.
		<u>1,508 р.</u>
б)	Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	146,926 р.
	Противъ 1907 г. болѣе на 2,978 р., отъ увеличенія вновь пожертвованныхъ капиталовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	
в)	Пособія изъ средствъ Грузинскаго Экзархата, Донской, Таврической и Енисейской епархіи и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства	141,452 р.

Противъ 1907 г. менѣе на 819 р. Убавилось:		
а) отъ уменьшенія поступленій изъ мѣстныхъ средствъ Енисейской и Таврической епархій	6,500 р.	
б) отъ уменьшенія поступленій изъ капитала американо-русскихъ церквей и миссій	257 р.	
	<u>6,757 р.</u>	
Прибавилось поступленій: изъ мѣстныхъ средствъ по Донской епархii		5,938 р.
	Разность	819 р.
г) Изъ капитала духовенства Западнаго края		51,376 р.
д) Отъ постороннихъ вѣдомствъ въ томъ числѣ: изъ поступленій отъ Капитула Орденовъ на содержаніе въ Казанской духовной академіи преподавателей татарскаго, арабскаго и монгольскаго отдѣловъ и другіе расходы	9,848 р.	
и изъ доходовъ съ имѣній въ Бессарабской губ., предположенныхъ святымъ мѣстамъ на Востокахъ	3,926 р.	
	<u>13,774 р.</u>	
		<u>3.040,785 р.</u>

Противъ 1907 г. менѣе на 2,098 р.; убавилось поступленій отъ Капитула Орденовъ		385 р.	
и изъ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ монастырей на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ восточныхъ христіанъ		1,713 р.	
	Разность	2,098 р.	
7) Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе ссудъ			245,148 р.
Противъ 1907 г. менѣе на 4,429 р.; убавилось отъ погашенія части капитала и уменьшенія вслѣдствіе сего процентовъ по прежде отпущеннымъ ссудамъ			
8) Ожидаемые въ поступленію остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, а также поступления на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ			84,827 р.
Противъ 1907 г. болѣе на 2,497 р., Прибавилось отъ внесенія въ сѣту остатковъ изъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ большемъ размѣрѣ, по трехлѣтней сложности		4,724 р.	
Убавилось отъ внесенія въ сѣту поступленій на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ согласно дѣйствительному поступленію, по трехлѣтней сложности		2,227 р.	
	Разность	2,497 р.	
			<u>7.220,737 р.</u>

II. Типографскіе.

1) Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.		920,390 р.
Противъ 1907 г. менѣе на 51,565 р.; убавилось, главнымъ образомъ, отъ уменьшенія дохода отъ продажи синодальныхъ изданій, вслѣдствіе общаго застоя торговли и промышленности въ Имперіи.		
2) Доходы разнаго рода: отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.		101,016 р.
Противъ 1907 г. менѣе на 1,953 р.; убавилось за отдачу въ наемъ помѣщеній въ домахъ духовнаго вѣдомства въ меньшемъ количествѣ и за уменьшенную сумму.		
		<u>1.021,406 р.</u>

III. На потребности духовенства Западнаго края.

1) Проценты съ капитала духовенства Западнаго края		114,380 р.
Противъ 1907 г. болѣе на 88 р., вслѣдствіе обращенія въ процентныя бумаги части капитала, заключающейся въ наличныхъ деньгахъ.		
2) Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западныхъ епархій		4,755 р.
3) Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ частныхъ лицъ монастырямъ западныхъ епархій		605 р.
4) По ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства Западнаго края		2,500 р.
		<u>122,240 р.</u>

IV. На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго 17,827 р.

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

- 1) Проценты съ капитала 36,499 р.
Противъ 1907 г. болѣе на 80 р., вслѣдствіе обращенія части капитала, заключавшейся въ наличныхъ деньгахъ, въ процентныя бумаги.
- 2) На уплату по ссудамъ, выданнымъ изъ сего капитала 1,700 р.
Противъ 1907 г. менѣе на 50 р., вслѣдствіе ожидаемаго поступления по ссудѣ процентовъ въ меньшемъ количествѣ, за уплатою части капитальной суммы долга.

38,199 р

VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства къ 1908 году 316,000 р.
Противъ 1907 г. болѣе на 37,000 р.

VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства Западнаго края.

- 1) Отчисленіе изъ содержанія духовенства западныхъ епархій 55,402 р.
- 2) Проценты съ принадлежащаго тому же духовенству запасно-строительнаго капитала 182,779 р.
- 3) На уплату капитала и процентовъ по ссудѣ, отпущенной изъ сего капитала духовенству Кіевской епархіи на постройку аданій Кіевской духовной семинаріи 17,120 р.

255,301 р.

Противъ 1907 г. болѣе на 15,422 р.; какъ отъ ожидаемаго большаго поступления процентовъ, такъ и отъ отчисленія въ капиталъ вычетовъ изъ вновь назначеннаго, причтамъ Западныхъ епархій содержанія.

VIII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

Временнаго поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній 585,571 р.

Противъ 1907 г. болѣе на 11,084 руб.; прибавилось: отъ обращенія большаго количества временно свободной денежной наличности въ процентныя бумаги 11,347 р.

Убавилось: а) вслѣдствіе освобожденія отъ вноса поземельнаго сбора на причтовые постройки лицъ, исполнившихъ эту повинность 243 р.
и б) отъ уменьшенія взносовъ на погашеніе ссудъ 20 р.
263 р.

Разность 11,084 р.

IX. На нужды церквей и монастырей.

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ 53,564 р.

Противъ 1907 г. менѣе на 4,531 р. Убавилось: по капиталу на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи, отъ уменьшенія ожидаемыхъ поступленій кружечнаго сбора по трехлѣтней сложности 4,569 р.

Прибавилось: отъ обращенія въ процентныя бумаги части процентовъ по капиталу дворянскій Серпичной 38 р.

Разность 4,531 р.

X. На миссіонерскія надобности.

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ 12,661 р.

Противъ 1907 г. менѣе на 139 р.

Убавилось отъ уменьшенія ожидаемыхъ пожертвованій по капиталу на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго поступления.

XI. На стипендія и преміи.

Проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ 8,463 р.

XII. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

Доходы отъ оброчныхъ статей и проценты съ капиталовъ 190,666 р.
 Менше противъ 1907 г. на 1,064 р. вслѣдствіе предоставленія въ Кисловскомъ корпусѣ дома Синодальныхъ пѣвчихъ двухъ квартиръ служащимъ въ Управленіи.

Всего доходовъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1908 году. 9,872,635 р. *)

Показанные доходы распределяются по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей:

I. На содержаніе духовно-учебной части.

1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 33,051 р.

Противъ 1907 г. болѣе на 822 р.

Прибавилось а) отъ внесенія въ смѣту вознагражденія допущенному къ занятіямъ Учебнаго Комитета Билибину 960 р. и Полянскому 582 р. 1,542 р.
 и б) отъ назначенія добавокъ къ жалованью 4 канцелярскимъ чиновникамъ Комитета по 60 р. 240 р.
 1,782 р.

Убавилось: отъ исключенія изъ смѣты вознагражденія сверхштатному члену Учебнаго Комитета Мипольскому за смертію его 960 р.

Разность 822 р.

Содержаніе въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ, миссіонерскихъ курсахъ г. Казани, 57 семинаріяхъ, 186 мужскихъ и 18 женскихъ училищахъ лицъ начальствующихъ и учащихся 3,564,283 р. 3,599,336 р.

Противъ 1907 г. менше на 36,550 р. Убавилось:

- а) отъ уменьшенія суммы на добавочное жалованье за службу въ привилегированныхъ губерніяхъ 1,500 р.
 б) отъ прекращенія производства старшихъ окладовъ жалованья 3-го и 4-го разрядовъ по дух. семинаріямъ и училищамъ 7,840 р.
 в) отъ уменьшенія суммы на квартирное пособие служащимъ въ Центральномъ Управленіи Св. Синода 200 р.
 г) отъ исключенія изъ смѣты суммы на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при V и VI классахъ Донской духовной семинаріи 2,470 р.
 д) отъ удержанія дополнительнаго вычета на пенсіи съ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 56,282 р.
 е) отъ уменьшенія кредита на случаи новыхъ расходовъ на содержаніе личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 194,440 р.
 262,732 р.

Прибавилось: а) отъ возвышенія жалованья преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній за выслугу 5-ти лѣтъ и отъ увеличенія окладовъ содержанія лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступившимъ въ духовныхъ училища 5,020 р.

- б) отъ увеличенія суммы на содержаніе личнаго состава служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства по случаю преобразованія сихъ училищъ по новому Высочайше утвержденному 23 декабря 1902 г. штату 887 р.
 в) отъ учрежденія новыхъ должностей помощника инспектора въ семинаріяхъ Костромской и Ярославской 1,455 р.
 г) отъ назначенія содержанія сверхштатнымъ профессорскимъ стипендіатамъ при дух. академіяхъ 2,550 р.

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 98,357 р.

д)	отъ увеличенія жалованья секретарю, бібліотекару и ихъ помощникамъ въ дух. академіяхъ: Московской и С.-Петербургской	2,256 р.
е)	отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе параллельнаго отдѣленія въ VI кл. Волынской духовной семинаріи	527 р.
ж)	отъ внесенія въ смѣту дополнительнаго содержанія экстраординарнымъ профессорамъ сверхъ штата по С.-Петербургской духовной академіи	1,928 р.
з)	отъ увеличенія жалованья эконому Рижской духовной семинаріи	147 р.
п)	отъ внесенія въ смѣту вознагражденія за уроки по новому учебному плану въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ	42,198 р.
и)	отъ внесенія въ смѣту прибавокъ къ жалованью по дух. семинаріямъ и мужскимъ духовнымъ училищамъ	169,214 р.
		<u>226,182 р.</u>
	Разность	36,550 р.
2)	Содержаніе въ помянутыхъ заведеніяхъ воспитанниковъ	1.512,750 р.
	Противъ 1907 г. менѣе на 36.302 р.	
	Убавилось: а) отъ сокращенія числа казеннокоштныхъ вакансій въ духовныхъ семинаріяхъ	30,398 р.
б)	отъ уменьшенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ славянъ и другихъ иностранцевъ	5,137 р.
в)	отъ уменьшенія суммы на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ	1,115 р.
г)	отъ уменьшенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей придворнаго духовенства	268 р.
д)	изъ дѣтей военнаго духовенства	3,691 р.
и е)	отъ уменьшенія кредита на случай новыхъ расходовъ на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ	1,230 р.
		<u>41,839 р.</u>
	Прибавилось: а) отъ увеличенія числа казеннокоштныхъ воспитанницъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства	500 р.
б)	отъ увеличенія оклада содержанія воспитанниковъ Донской семинаріи (изъ мѣстныхъ средствъ)	450 р.
в)	отъ увеличенія числа стипендіатовъ на средства Святейшаго Синода (иносословные, инородцы и др.)	1,223 р.
г)	отъ увеличенія числа стипендіатовъ на счетъ вновь пожертвованныхъ капиталовъ	2,442 р.
и д)	отъ увеличенія числа сверхштатныхъ воспитанницъ въ женскихъ училищахъ	922 р.
		<u>5,537 р.</u>
	Разность	36,302 р.
3)	Хозяйственные расходы:	
а)	наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги	767,752 р.
	Противъ 1907 г. болѣе на 5,989 руб.	
	Прибавилось: а) отъ увеличенія суммы изъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе зданій нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній	10,950 р.
б)	отъ внесенія въ смѣту суммы на хозяйственные расходы, отчисляемой изъ платы за содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей придворнаго духовенства	168 р.
в)	изъ дѣтей военнаго духовенства	2,832 р.
г)	изъ мѣстныхъ средствъ на счетъ отчисленій отъ пансіонерскихъ взносовъ	2,323 р.
и д)	отъ увеличенія расхода на содержаніе торговыхъ помѣщеній на Никольской улицѣ въ Москвѣ	208 р.
		<u>16,481 р.</u>
	Убавилось: а) отъ уменьшенія суммы на содержаніе зданій духовно-учебныхъ заведеній на счетъ процентовъ отъ обращенія свободныхъ суммъ въ Государственномъ Банкѣ	4,592 р.

и б)	отъ уменьшенія кредита на случай новыхъ назначеній на хозяйственные расходы, за исчисленіемъ его по трехлѣтней сложности	5,900 р.	
		<u>10,492 р.</u>	
	Равность	5,989 р.	
б)	Содержаніе библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій		65,923 р.
	Противъ 1907 г. болѣе на 279 р.		
	Прибавилось отъ увеличенія суммы на библиотекы по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ изъ мѣстныхъ средствъ	379 р.	
	Убавилось отъ исключенія изъ смѣты суммы на учебныя пособия по Благовѣщенскому дух. училищу	100 р.	
		<u>279 р.</u>	
в)	Канцелярскія потребности: по Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ	1,536 р.	
	Противъ 1907 г. болѣе на 36 р.		
	Прибавилось отъ добавленія къ жалованью одному сторожу Комитета,	12,450 р.	
	и по духовно-учебнымъ заведеніямъ		18,986 р.
			<u>847,661 р.</u>
4)	Расходы разнаго рода:		
а)	содержаніе церквей		12,109 р.
	Противъ 1907 г. болѣе на 163 р.		
	Прибавилось отъ увеличенія суммы на содержаніе церквей при нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ изъ мѣстныхъ средствъ		
б)	больницы и медикаменты		43,930 р.
	Противъ 1907 г. менѣе на 44 р.		
	Убавилось отъ уменьшенія суммы на этотъ предметъ по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ изъ мѣстныхъ средствъ		
и в)	мелочныя, экстраординарные и другіе расходы	36,455 р.	
			<u>92,494 р.</u>
	Противъ 1907 г. менѣе на 634 р.		
	Убавилось отъ уменьшенія суммы на мелочныя расходы по нѣкоторымъ семинаріямъ изъ мѣстныхъ средствъ		
5)	Пенсін и классныя оклады:		
А)	пенсін за службу по духовно-учебному вѣдомству		642,414 р.
	Противъ 1907 г. болѣе на 45,411 р.		
	Прибавилось: а) отъ увеличенія количества назначенныхъ пенсій	38,571 р.	
и б)	отъ увеличенія кредита на случай новыхъ назначеній пенсій въ теченіе смѣтнаго года	6,840 р.	
		<u>45,411 р.</u>	
и Б)	классныя оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи		8,795 р.
			<u>651,209 р.</u>
	Противъ 1907 г. менѣе на 572 р., отъ исключенія изъ смѣты классныхъ окладовъ за смертью нѣкоторыхъ лицъ		
б)	Содержаніе учебныхъ заведеній по особымъ положеніямъ:		
а)	Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на о. Халки	2,000 р.	
б)	Училища въ Сиріи	286 р.	
в)	Православной семинаріи въ Черногоріи	8,000 р.	
г)	Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ аданій	10,000 р.	
д)	Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи	1,500 р.	
е)	Пособіе духовенству на содержаніе духовныхъ училищъ	29,250 р.	
7)	Постройка и исправленіе аданій		51,036 р.
	Противъ 1907 г. менѣе на 57,813 р., вслѣдствіе		<u>132,154 р.</u>

уменьшенія свободнаго остатка по духовно-учебному капиталу за увеличеніемъ расходовъ изъ онаго по прочимъ подраздіеліямъ смѣты.		
8)	Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, а именно:	
а)	прогоны, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе по духовно-учебнымъ заведеніямъ	10,830 р.
	Противъ 1907 г. болѣе на 630 р. отъ исчисления суммы по трехлѣтней сложности расхода на этотъ предметъ.	
б)	заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	29,580 р.
	Противъ 1907 г. менѣе на 420 р. отъ исчисления этой суммы по трехлѣтней сложности расходовъ на этотъ предметъ за послѣдніе годы.	
в)	пособіе Государственному Казначейству:	
1)	на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній	22,967 р.
2)	на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	10,500 р.
и 3)	на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ	8,000 р.
г)	на награды и пособія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	15,000 р.
	Болѣе противъ 1907 г. на 3,000 р. Прибавилось отъ увеличенія сего кредита по дѣйствительной потребности.	
д)	на погашеніе капитала по ссудамъ	142,194 р.
	Противъ 1907 г. менѣе на 2,688 р., согласно расчетамъ, по которымъ выданы ссуды.	
е)	на образованіе пенсіоннаго капитала	70,397 р.
		<hr/>
	Противъ 1907 г. болѣе на 63,098 р. отъ увеличенія суммы процентовъ на капиталъ и дополнительнаго вычета на пенсіи.	308,988 р.
9)	Экстраординарные расходы	30,109 р.
	Противъ 1907 г. болѣе на 14,452 р. соответственно остатку свободныхъ суммъ по духовно-учебному капиталу за распредѣленіемъ онаго на опредѣленные штатами и особыми положеніями расходы.	

И т о г о 7.220,737 р.

II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

1)	Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургскою и Московскою и расходы для дѣйствій свихъ типографій	762,981 р.
	Противъ 1907 г. менѣе на 52,463 р., главнымъ образомъ вслѣдствіе сокращенія числа служащихъ, уменьшенія назначеній на покупку бумаги, переильтъ книгъ, ремонтъ машинъ и другіе расходы по типографіямъ С.-Петербургской и Московской, по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго расхода или по дѣйствительной потребности.	
2)	Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіяся, въ томъ числѣ: содержаніе и ремонтъ домовъ и подворья духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, содержаніе Синодальныхъ церквей и ихъ причтовъ и пѣвчихъ, пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Синодальнаго Контроля (2,012 р.) и Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3,000 р.) и проч.	258,425 р.
	Противъ 1907 г. менѣе на 1,055 р., по случаю опредѣленія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ.	

И т о г о 1.021,406 р.

III. На потребности духовенства Западнаго края.

1)	Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ первей, квартирные пособія и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края	68,654 р.
	Противъ 1907 г. болѣе на 22 руб., по случаю назначенія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ.	
2)	Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ Западнаго края	51,376 р.

3) Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	500 р.
4) На пополненіе основнаго капитала духовенства Западнаго края по выданнымъ изъ него ссудамъ	1,710 р.
Болѣе противъ 1907 г. на 66 р., согласно расчетамъ, по которымъ выданы ссуды.	

Итого 122,240 р.

IV. На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе нѣкоторыхъ преосвященныхъ и архіерейскихъ домовъ	17,827 р.
Расходъ этотъ назначается сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ.	

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособія заштатному городскому и сельскому духовенству Противъ 1907 г. болѣе на 30 р.; прибавилось отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.	38,199 р.
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------

VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

На удовлетвореніе различныхъ нуждъ городского и сельскаго духовенства, какъ-то: на назначеніе ему содержанія, разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ, разнаго рода пособій и проч.	316,000 р.
Противъ 1907 г. болѣе на 37,000 р., согласно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.	

VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

На усиленіе запасно-строительнаго капитала по западнымъ епархіямъ	251,501 р.
Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	3,800 р.

Итого 255,301 р.

Противъ 1907 г. болѣе на 15,422 р., сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VIII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ на счетъ временнаго поземельнаго сбора.

На устройство причтовыхъ помѣщеній	580,371 р.
Пособіе Государственному Казначейству: а) на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	2,000 р.
и б) на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія	3,200 р.

Итого 585,571 р.

Противъ 1907 г. болѣе на 11,084 р.; сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

IX. На нужды церквей и монастырей.

На расходы для удовлетворенія потребностей церквей и монастырей	53,564 р.
Противъ 1907 г. менѣе на 4,531 р., отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на сей предметъ дохода.	

X. На миссіонерскія надобности.

На расходы по миссіонерской части	42,661 р.
Противъ 1907 г. менѣе на 139 р., отъ назначенія расхода примѣнительно къ суммѣ ожидаемаго на этотъ предметъ дохода.	

XI. На стипендіи и премія.

На производство стипендій и выдачу премій	8,463 р.
-----------------------------------------------------	----------

Ж. II. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

На жалованье личному составу Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора, на содержаніе пища, одежду и по иждивенію малолѣтнихъ пѣвчихъ воспитанниковъ, на расходы по содержанию домовъ и проч.

190,666 р.

Пріютивъ 1907 г. мѣствъ на 1,064 р., убавилось, главнымъ образомъ, вслѣдствіе уменьшенія платежей по ссудамъ на перестройки зданій и отъ назначенія расхода пріимчивельно къ суммѣ ожидаемаго дохода.

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода на 1908 г. . . 9.872,885 р.*)

С П И С О К ъ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи, въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры и въ типографіи Почаево-Успенской лавры, въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1908 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской:

Чинъ литургіи св. Василія Великаго, въ 32 д. л. церк. печ., съ винов.

Псалтирь, въ 16 д. л., гр. печ.

Поминанье, въ 32 д. л., церк. печ.

Поминанье, въ 32 д. л., гр. печ.

Брошюра изъ общедоступной религіозно-правственной бібліотеки «Твореніе міра и чело-вѣка» въ 16 д. л. гр. печ.

Житія святыхъ на русск. яз., въ 8 д. л. гр. печ.:

Преп. Ферапонта Мухоморова.

Преп. Антонія Сійскаго.

Св. Константина и Елены.

б) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

Поучительныя листки:

Чаю воскресенія мертвыхъ (11-й членъ Символа вѣры).

Чаю и жизни будущаго вѣка. Аминь (12 членъ Символа вѣры).

Св. мученица Параскева, нареченная Пятница.

Миссіонерскія сѣмена или рѣшеніе нѣкоторыхъ религіозныхъ вопросовъ изъ области штундизма. Часть II-я.

Аскетизмъ и монашество. Врача Апраксина.

Священныя изображенія на бумагъ 6-ти вершковыя.

Рождество Христово.

Воскресеніе Христово.

Гражданской печати, въ 8 д. л.

Вразумленіе евреевъ. Златое сочиненіе Самуила Марокскаго, раввина іудейскаго, заключающееся въ письмахъ къ Исааку, раввину Кордубскому на обличеніе іудейскаго заблужденія.

Ближнія пещеры. При гробахъ Кіево-Печерскихъ подвижниковъ.

Разговоръ миссіонера съ образованнымъ евреемъ о вѣрѣ еврейской и православной христіанской. Священника Саввы Богдановича.

Бесѣда миссіонера съ протестантскимъ штундизмомъ о таинствахъ Св. Причащенія. Его же.

Бесѣда миссіонера со штундистомъ о томъ, что весьма большое различіе между истиннымъ пастыремъ Церкви и лжепресвитеромъ штундистскимъ. Его же.

Пастыри Церкви для сектантовъ-штундистовъ не враги, а что родная мать. Его же.

Миссіонерская бесѣда со штундистами по поводу указываемыхъ ими причинъ отдѣленія отъ Церкви православной. Его же.

Поучительныя листки съ №№ 192 по 197.

Таинство крещенія.

Таинство муропомазанія.

Вредъ нѣянства.

Таинство причащенія.

Ревностный стражъ святой православной соборной и апостольской Церкви на Руск въ шестнадцатомъ вѣкѣ (князь Константинъ Константиновичъ Острожскій).

Таинство покаянія.

в) Въ Почаево-Успенской лаврѣ.

Гражданской печати:

«Почаевскій Листокъ», съ № 1-го по 8-й включительно.

«Почаевскія Извѣстія», съ № 1-го по 49-й включительно.

Брошюра «О православной вѣрѣ и католическихъ ереси».

Тоже. «О непогрѣшимости и главенствѣ папъ».

Книга «Духовныя пѣснопѣнія съ нотами».

Листки съ одной стороны напечатанныя.

«Пѣснь молитвенная».

«Проскомидія».

«Христовъ грѣшную душу къ Себѣ привлекаетъ».

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ расходовъ 98,357 р.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№№ 15—16

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

12 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1908 года.

ХРІСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Христосъ воскресъ, и сбылось то, что сказано было Имъ: подобаетъ Сыну Человѣческому убіену быти и въ третій день воскреснути. Христосъ воскресъ, значитъ истинно все то, что Онъ говорилъ. А Онъ говорилъ, что Онъ—Сынъ Божій, что Онъ отъ Отца пришелъ спасти людей. Значитъ—мы дѣйствительно спасены Кровію Его; значитъ и мы воскреснемъ; и будемъ тамъ, гдѣ Онъ. Вѣдь все это Онъ возвѣстилъ. Какъ это отраднo для душъ вѣрующихъ, пребывающихъ въ союзѣ со Христомъ! Какъ отраднo для всѣхъ праведно живущихъ; отраднo и для грѣшниковъ кающихся! И все это потому радостно и отраднo, что Христосъ воскресъ. Если бы Христосъ не воскресъ, то суетна была бы вѣра наша (1 Кор. 15, 17), напрасны были бы ожиданія наши; мы были бы несчастнѣйшими изъ всѣхъ людей; ибо, отрекшись отъ земныхъ удовольствій, мы

не получили бы и будущихъ, нынѣ ожидаемыхъ утѣшеній. Но воистину ли воскресъ Христосъ? Да, воистину Христосъ воскресъ! Какъ же Іудей говоритъ, что Христосъ не воскресъ; и язычникъ отрицаетъ воскресеніе Христова, и современные безбожники и разнаго рода отрицатели и лжеучители не вѣрятъ воскресенію Христа? Всѣмъ этимъ ничего столько не хочется, какъ отвергнуть истину этого воскресенія,—почему? Потому, что на этой истинѣ непоколебимо стоитъ все зданіе Христовой Церкви. Благодаря этой истинѣ, вѣра христіанская стала быстро распространяться сперва среди іудеевъ, а потомъ среди всѣхъ народовъ. За эту истину святые Апостолы почти всѣ претерпѣли мученія и смерть; эта истина воздвигла сонмы мучениковъ изъ всѣхъ народовъ. На истинѣ воскресенія, главнымъ образомъ, утверждалось христіанское подвижничество. Вся Цер-

ковъ Христова во всѣ вѣка гонимая, волнуемая и обуреваемая ересями и разнаго рода заблужденіями, стоитъ непоколебимо, утверждаясь на истинѣ ученія Христа воскресшаго. Поэтому, не напрасно Промыслу Божію угодно было обставить эту истину самыми неопровержимыми доказательствами. Прежде всего нужно было засвидѣтельствовать истину смерти Христовой и вотъ, сердце Христово пронзается копьемъ и изъ него истекаетъ кровь и вода; значитъ Христось умеръ не мнимою смертію, а умеръ дѣйствительно; былъ погребенъ, и лежалъ во гробѣ, столько времени, сколько, заранѣе, Онъ Самъ предрекъ и пророки предвозвѣстили. Гробъ Христа былъ запечатанъ и охраняемъ стражей, поставленной врагами Его. Но эти стражи гроба стали въ то же время и достовѣрными свидѣтелями Христова воскресенія. Хотя они, подкупленные, и говорили, что тѣло Христа украдено учениками Его въ то время, когда они спали; но ложь эта была очевидна и не могла затмить истины воскресенія Христова. Ибо, если бы воины дѣйствительно спали, то какъ они могли узнать, что именно ученики приходили ко гробу, отвалили камень, сняли съ умершаго одежды (почему же не съ одеждою унесли), вынесли изъ пещеры и унесли куда-то. И стражи ничего этого якобы не слышали. Можно ли этому повѣрить? Конечно, нѣтъ. А если воины не спали и видѣли, какъ уносили ученики тѣло Христа, то почему они не удержали похитителей? Если допустить, и возможное, что воины дѣйствительно спали тогда, когда ученики уносили тѣло Христа, то можно спросить, для чего оно было нужно имъ. Для того ли, чтобы проповѣдывать о воскресеніи Его? Но они сами-то не вполне вѣрили въ возможность воскресенія. Хотя Господь Христось при жизни Своей говорилъ имъ, что Ему

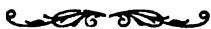
подобаетъ убіену быти и въ третій день воскреснути. Апостолы оказались на столько боязливыми, что когда врагъ пришли взять Господа, то всѣ они разбѣжались и потомъ, страха ради іудейскаго, сидѣли въ домѣ, заперши двери его. Могли ли эти люди рѣшиться идти ко гробу, чтобы взять умершаго, охраняемаго стражей? Дѣло невѣроятное. Могли ли они рѣшиться взять умершаго, чтобы проповѣдывать о воскресеніи, когда они не повѣрили истинѣ воскресенія даже и тогда, когда возвѣстили имъ о воскресеніи Его жены мруносицы? Какъ же узнали о воскресеніи и кто сперва узналъ? Опять не ученики узнали, а женщины, пришедшія помазать ароматами тѣло умершаго Христа. Имъ сперва возвѣстилъ Ангелъ, что Христось воскресъ и послалъ ихъ возвѣстить о томъ Апостоламъ. А потомъ и Самъ Воскресшій сталъ являться многократно, въ разныхъ видахъ, при разныхъ обстоятельствахъ и въ разныхъ мѣстахъ. Этими явленіями возбуждена и закрѣплена въ Апостолахъ вѣра въ воскресеніе на столько, что они потомъ пронесли проповѣдь о воскресеніи по всему міру, не боясь никого и ничего и за истину эту они полагали души свои. Христось не только воскресъ, но и возшелъ на небеса и возсѣлъ одесную Отца. Свидѣтелемъ этого явился Духъ Святой, ниспосланный на Апостоловъ въ день Пятидесятницы, по обѣтованію Воскресшаго. По сошествіи Святаго Духа на апостоловъ, полились, какъ рѣки, чудеса, сперва въ Іерусалимѣ, потомъ по всей Іудеѣ, наконецъ повсюду, куда являлись проповѣдники Воскресшаго Христа. Въ день сошествія Святаго Духа рѣчь Апостола Петра привлекла къ вѣрѣ въ Воскресшаго Христа три тысячи народа. Исцѣленіе апостолами Петромъ и Іоанномъ хромого при храмѣ Іерусалимскомъ сопровождается кре-

щепіемъ 5 тысячъ человѣкъ. Апостолы открыто свидѣтельствуютъ предъ старѣйшинами народа, что распятый ими Христосъ воскресъ, и силою Его совершаются видимыя ими чудеса, и начальники іудейскіе не смѣютъ отрицать этого и даже намека не дѣлаютъ яко бы на похищеніе тѣла Иисусова, послѣ того какъ они мздою убѣдили воиновъ распуснуть молву, что ученики украли тѣло Его. Христіанство, чѣмъ болѣе было гонимо, тѣмъ далѣе и далѣе распространялось. Все вооружилось противъ Христа: и власть, и богатство, и ученость, и невѣжество, и все это, въ концѣ концовъ, склонилось къ подножію креста. И теперь опять та же борьба,—борьба силъ ада со Христомъ, и борьба ожесточеннѣйшая. Сагана изобрѣлъ новыя оружія для разрушенія Церкви Христовой: онъ выслалъ противъ нея такъ называемую науку, впрочемъ не истинную науку, а лже-науку. Онъ вооружилъ противъ нея литературу и всякаго рода книжничество, онъ воздвигъ противъ Церкви современный матеріализмъ, враждебный Евангелію социализмъ, разнаго рода секты, ереси и политическія партіи: однѣ изъ нихъ хвалятся разрушить дѣло Христово такъ, что отъ Церкви останутся якобы только клочки; другія какъ бы говорятъ о Христѣ и Церкви: *расторжемъ усы ихъ, отвержемъ отъ насъ шю ихъ*. Но вѣруемъ, что со всѣми этими случится то, что сказано въ пророчествѣ псалмѣ: Живыи на небесѣхъ посмѣется имъ и Господь поругается имъ и Христосъ-Царь Сіона упасетъ народы жезломъ желѣзнымъ, а противниковъ своихъ сокрушитъ, яко сосуды скудельничіи (Псал. 2, 3—9).

Итакъ, воистину Христосъ воскресъ. Дерзайте убо, дерзайте людіе Божіе! Побѣдитель ада и смерти побѣдитъ и всѣхъ враговъ, встающихъ на Церковь Его, яко всемогущъ.

Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его и да бѣжатъ отъ лица Его ненавидящія Его!

Макарій, архіепископъ Томскій.



Значеніе церковной школы въ дѣлѣ возрожденія прихода ¹⁾.

Англійскій путешественникъ Диксонъ, описывая однообразную ѣзду по обширнымъ равнинамъ Россіи, вспоминаетъ о томъ отрадномъ впечатлѣніи, которое производитъ на усталаго путника рѣдкій видъ бѣлой церкви, возвышающей свои зеленые купола надъ темной линіей лѣснаго горизонта... Церкви—единственныя на пути зданія, говорящія намъ о прошломъ и о будущемъ, носящія на себѣ печать прочности и красоты. И къ этой красотѣ въ послѣднія десятилѣтія прибавилась красота новая и знаменательная... Мало осталось на Руси церквей, въ сѣни коихъ не появилось бы скромное и желанное зданіе, все пронизанное свѣтлыми окнами. Къ этому зданію, по дорогамъ и тропинкамъ, сбѣгающимъ къ церкви, въ зимніе мѣсяцы по утрамъ чаще и чаще тянутся толпы ребятишекъ, между которыми попадаются и дѣвочки. Зданіе это—церковная школа...

Такъ говоритъ путешественникъ - иностранецъ и въ конкретной формѣ констатируетъ умильный фактъ высшаго порядка русской жизни: церковная школа подъ сѣнію Церкви является средоточіемъ и источникомъ живыхъ силъ прихода. Зажегши свою свѣчу отъ огня церковнаго, школа церковная ведетъ народъ къ горнему и грядущему граду, въ то же время освѣщая и тьму «жителейскихъ попеченій»...

Раскроемъ же, съ Божіей помощію, подробно значеніе церковной школы въ дѣлѣ оздоровленія прихода. Прежде всего и главнымъ образомъ церковная школа

¹⁾ Рѣчь въ торжественномъ собраніи у Оберъ-Провурора Святѣйшаго Синода 2 апрѣля.

содѣйствуетъ оздоровленію прихода гармоніей духовнаго настроенія учащихъ въ ней. Вотъ—упорядоченная церковная школа. Ежедневно, въ теченіе длинной осени и зимы, классная комната съ возженной предъ иконой лампадою становится какъ бы храмомъ, въ которомъ невидимо присутствуетъ Самъ Небесный Учитель, наставляя дѣтей. Чему? Сознательно и искренно творить молитву Божію, проникаться примѣрами жизни библейскихъ мужей и женъ, знать и понимать богослуженіе церковное, постигать истины вѣры въ ихъ жизненномъ примѣненіи. Весь составъ предметовъ Закона Божія содѣйствуетъ, такимъ образомъ, раскрытію высокаго религіозно-нравственнаго настроенія въ учащихъ церковной школы. Это нужно сказать въ особенности потому, что въ постановкѣ Закона Божія въ качествѣ первоисточника является въ церковныхъ школахъ святое Евангеліе, то Евангеліе, вѣчно новая прелесть котораго, по выраженію Пушкина, такова, что если мы, пресыщенные міромъ, отроемъ его, то уже не въ силахъ противиться его божественному краснорѣчію. Естественно, что приобрѣтаемое дѣтьми въ церковной школѣ высокое настроеніе, неудержимо разливается по всему приходу. Одинъ учащійся истово прочитаетъ молитву предъ обѣдомъ, другой расскажетъ въ семьѣ событіе изъ Священной Исторіи, тотъ прочитаетъ зачало изъ Евангелія, этотъ прочитаетъ рассказъ интересный. Такъ, незримыми духовными каналами мысли и чувства, получаемыя дѣтьми въ церковной школѣ, разносятся по всему приходу и затрогиваютъ интересы приходскаго духа. И наша церковная школа можетъ удержать за собой съ полнымъ правомъ мѣткое и трогательное названіе «преддверія Церкви»—назаніе, данное ей національнымъ нашимъ педагогомъ К. Д. Ушинскимъ...

По наблюденію приснопамятнаго С. А. Рачинскаго, этого подвижника церковно-школьнаго, ничто такъ не привлекаетъ

народъ къ храму, какъ стройное въ немъ пѣніе. Мало того: о значеніи самой церковной школы прихожане судятъ по успѣхамъ въ ней церковнаго пѣнія. И неудивительно: ибо что такое наше церковное пѣніе, какъ не выраженіе восторга и умиленія сердечнаго? Что такое церковное пѣніе, какъ не слезная, плачущая мольба озабоченной и скорбной души, постоянно нуждающейся въ утѣшеніи и помощи?.. Но такова именно и есть душа нашего крестьянина. Имѣя въ виду столь жизненное значеніе церковнаго пѣнія, церковная школа ввела его какъ предметъ обязательный, какъ необходимое дополненіе къ Закону Божію. И дѣти обучаются въ церковной школѣ церковному пѣнію и принимаютъ, по возможности, участіе въ пѣніи храмовомъ, могучимъ образомъ содѣйствуя въ данномъ случаѣ обновленію приходской души. Вотъ—глухое, заброшенное село. Въ одинъ прекрасный праздничный день дѣти новой церковной школы стали на клиросъ и понесли къ небу ихъ чистые голоса. Подумайте: съ какимъ сердечнымъ трепетомъ слушаютъ темные люди стройное пѣніе своихъ дѣтей, съ какою пріятностію ожидаютъ они слѣдующей службы, какъ мила-дорога имъ ихняя церковная школа! А вотъ большое русское село. Здѣсь церковная школа существуетъ давно. На клиросѣ смѣнилось уже нѣсколько поколѣній пѣвцовъ-школьниковъ, но всѣ они усердно посѣщаютъ храмъ и поютъ. Въ церкви, благодаря церковной школѣ,—общее пѣніе. И когда едиными устами и единымъ сердцемъ, старые и малые, мужчины и женщины запоетъ символъ вѣры, или молитву Господню,—потолокъ, кажется, раздвигается церковный, молитва стихійно идетъ къ небесамъ и мы невольно восклицаемъ вмѣстѣ съ Н. В. Гоголемъ: «да, церковное пѣніе—сокровище, которому нѣтъ цѣны»...

Дается же это сокровище народу церковною школою...

Недремѣннымъ спутникомъ церковнаго

пѣнія является въ церковной школѣ церковно-славянское чтеніе. По словамъ крестьянъ, громкое и неторопливое дѣтское чтеніе въ храмѣ, вливаясь прямо въ душу предстоящихъ, побуждаетъ ихъ усерднѣе молиться. Случается также, что матери плачутъ, слушая въ церкви чтеніе своихъ сыновей и дочерей. Эти-то слезы и минуты утѣшенія даютъ опять-таки учащіяся въ церковныхъ школахъ, ибо въ нихъ въ органическую программную обязанность входитъ обученіе церковно-славянскому чтенію. Оцѣнивая въ этомъ отношеніи значеніе нашей церковной школы, мы невольно вспоминаемъ великаго и смиреннаго старца Зосиму въ «Братяхъ Карамановыхъ» Достоевскаго. Старецъ Зосима говоритъ: «помню, какъ первый разъ посѣтило меня нѣкое проникновеніе духовное въ церкви. Повела меня матушка одного въ храмъ Господень въ Страстную седмицу. Вышелъ на средину храма отрокъ съ большою книгою и, возложивъ на аналогій, отверзъ и началъ читать... И вдругъ я тогда въ первый разъ нѣчто понял, что въ храмѣ Божиѣмъ читаютъ (а читали паремію объ Іовѣ Многострадалномъ). Мое воображеніе заняли тогда и верблюды, и сатана, который такъ съ Богомъ говорилъ, и Господь, отдававшій раба Своего на страданіе, и рабъ Его, восклицавшій: буди Имя Господне благословенно». И много-много,—скажемъ мы отъ себя,—отроковъ-учениковъ церковныхъ школъ, читающихъ въ храмахъ Божиихъ, утѣждающихъ сердце народное и вливающихъ живую струю обновленія въ душу приходскую...

Кто тогда здѣсь скажетъ: краски сгущаются, дѣло идеализируется. Вѣдь не во всѣхъ церковныхъ школахъ стоитъ на высотѣ преподаваніе Закона Божія, положеніе церковнаго пѣнія, практика церковно-славянскаго чтенія. Но мы и не говоримъ о безусловномъ значеніи церковныхъ школъ въ данной области. Но мы рѣшительно утверждаемъ: всѣ безъ исключенія школы

церковныя стремятся къ тому, чтобы и Законъ Божій, и церковное пѣніе съ чтеніемъ занимали въ нихъ господствующее положеніе, стремятся къ этому, какъ къ должному, какъ къ нормѣ. За всѣмъ тѣмъ несовершенства въ церковныхъ школахъ есть. И мы отъ всей души молитвенно желаемъ, чтобы усугубилось жизненное преподаваніе въ церковныхъ школахъ Закона Божія, чтобы пѣніе церковное приняло здѣсь характеръ общенародный, чтобы дѣти дѣлали первые опыты вразумительнаго чтенія церковно-славянскаго въ самыхъ школахъ на служеніяхъ, перенося его потомъ во все услышаніе въ приходскіе храмы... Буди, буди!..

Церковная школа, созидавъ въ сердцахъ учащихся въ ней возвышенное настроеніе, которое неизбежно сообщается и собирательной единицѣ приходѣ, въ то же время даетъ своимъ питомцамъ извѣстные благочестивыя навѣки. Шадя терпѣніе высокаго собранія, мы только отмѣчаемъ отраднѣйшій фактъ, не развертывая въ данномъ случаѣ полной картины факта. Навѣки эти: послушаніе уставамъ матери-Церкви, выражающееся въ посѣщеніи богослуженій, въ почтеніи къ праздникамъ, въ соблюденіи постовъ, говѣнн. Эти навѣки: подчиненіе авторитету старшихъ, честность, правдивость, признаніе собственной достоинства, состраданіе къ природѣ. Дѣло насажденія сихъ добрыхъ навѣковъ въ церковной школѣ—дѣло приходскаго пастыря. ()нѣ, главнымъ образомъ, несетъ озареніе и равославія въ церковную школу. И всякій разъ, какъ мы вспоминаемъ объ этой: заслугѣ нашего духовенства, нашему духу обному взору рисуется величавый образъ о. Савелія Туберозова въ «Соборныхъ» Лѣскова. Въ позѣ величія духовнаго стоитъ онъ на опушкѣ лѣса въ «Корольковомъ Верху». Скорбно-молитвенный взоръ его вперился вдаль; вся фигура его исполнена покорности воли Божіей и твердой рѣшимости послужить и Церкви Божіей, и народу православному,

и церковной школѣ. И онъ служить, и подь его руководствомъ юные прихожане вступаютъ изъ школы въ жизнь съ добрыми навыками, какъ живая армія добра и Божьей правды...

Дѣло нравственнаго закала учащихся въ церковныхъ школахъ давало бы, по нашему убѣжденію, гораздо большіе результаты, если бы въ жизнь интересующихъ насъ школъ былъ введенъ принципъ школьныхъ братскихъ кружковъ. Кружки... Ни одинъ, быть-можетъ, русскій писатель такъ сильно не говоритъ противъ кружковъ, какъ нашъ несравненный И. С. Тургеневъ, особенно въ своемъ замѣчательномъ разсказѣ: «Гамлетъ Щигровскаго уѣзда». «Кружокъ, говоритъ Тургеневъ, это гибель всякаго самобытнаго развитія. Въ кружкѣ, благодаря праву cadaго пріятели во всякое время и во всякій часъ запускать свои невымытые пальцы прямо во внутренность товарища, ни у кого нѣтъ чистаго, нетронутаго мѣста въ душѣ. Въ кружкѣ наблюдаютъ другъ-за-другомъ не хуже полицейскихъ чиновниковъ»... Не забудемъ, однако, что у Тургенева здѣсь идетъ рѣчь,—какъ говорятъ его комментаторы,—о кружкахъ политическихъ, а въ обществѣ самъ великій писатель былъ душою многихъ кружковъ. Они то и должны быть введены въ обиходъ церковныхъ нашихъ школъ. Въ чемъ же дѣло? Несомнѣнно, что въ старшей группѣ любой церковной школы всегда найдется нѣсколько учащихся нравственно устойчивыхъ больше, чѣмъ прочіе. Они то и образуютъ изъ себя старшій братскій школьный кружокъ. Когда въ началѣ учебнаго года новички поступаютъ въ школу,—попеченію cadaго члена старшаго братскаго кружка поручаются 3—4 новичка. Образуется, такимъ образомъ, нѣсколько группъ: въ каждой изъ нихъ одинъ старшій и нѣсколько новичковъ. Обязанность старшаго въ данномъ случаѣ—пробудить въ младшемъ сознаніи необходимости духовной самодѣтельности. На языкѣ, по-

нятномъ для младшихъ (и собственной жизни) старшіе объясняютъ младшимъ, что Господь никого не насилуетъ на дѣланіе добра, что необходимо самому горячо желать всѣмъ сердцемъ и душою стать добрымъ, любящимъ и съ любовью принимать поддержку товарищей. Если влияние старшаго въ группѣ оказывается недостаточно благоприятнымъ для извѣстнаго мальчика (или дѣвочки—все равно)—последняго переводятъ къ другому, котораго онъ выбираетъ самъ. Но едва—лишь въ мальчикѣ проявилась самодѣтельность въ желательномъ направленіи—его считаютъ кандидатомъ въ младшій братскій школьный кружокъ. Нѣсколько такихъ мальчиковъ и составляютъ названный кружокъ. Обыкновенно сами члены младшаго братскаго кружка слѣдятъ уже за всякимъ проявленіемъ доброй воли въ своихъ товарищахъ, приглашаютъ ихъ въ свое общество, укрѣпляютъ духовно и въ одинъ прекрасный день принимаютъ новаго члена въ младшій братскій школьный кружокъ. Это—духовный для кружка праздникъ: совершается онъ съ молитвою, чтеніемъ Евангелія, съ братскимъ цѣлованіемъ. Младшій братскій кружокъ составляетъ первую ступень въ нравственномъ ростѣ ученика. Слѣдующая ступень—старшій братскій кружокъ, приемъ въ который совершается тоже по извѣстному чину. Старшіе съ младшими живутъ въ тѣсномъ общеніи. Разъ въ недѣлю члены старшаго школьнаго кружка собираются у законоучителя (или учителя), гдѣ совмѣстно обсуждаютъ поведеніе младшихъ и отношеніе къ нимъ старшихъ. Спѣшимъ оговориться: мы здѣсь эскизно только намѣчаемъ принципъ, не входя въ детали. Но не можемъ не опереться на этотъ разъ на приснопамятнаго К. П. Побѣдоносцева. Въ своей книгѣ «Новая Школа» сей великій старецъ горячо привѣтствуетъ принципъ школьныхъ братскихъ кружковъ.

Но, вотъ, дѣти окончили извѣстную школу. Если бы школа эта не могла помочь обра-

зованію и воспитанію окончившихъ ее за своими стѣнами,—она походила бы на зданіе безъ крыши, на сказку, которая, не оканчиваясь, начинается все снова... Однимъ и почти единственнымъ средствомъ для просвѣтительнаго воздѣйствія церковной школы не окончившихъ ее (а вмѣстѣ съ тѣмъ и на приходъ), служатъ бесплатныя народныя библіотеки читальни при церковныхъ школахъ. Это совершенно понятно. Отчасти условіе это осуществляется въ нашихъ церковныхъ школахъ. Дѣло въ томъ, что изъ 41 тысячи церковныхъ школъ при 30 тысячахъ школъ имѣются библіотеки для внѣкласснаго чтенія, причемъ каждая изъ такихъ библіотекъ насчитываетъ до 200 названій книгъ разнаго содержанія, но преимущественно религіозно-нравственнаго. Отрадно здѣсь отмѣтить, что Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ зорко слѣдитъ за дѣтской литературой вообще и все полезное и цѣнное приобрѣтаетъ въ школьный обиходъ. Вотъ эти-то существующія при школахъ библіотеки слѣдуетъ непременно пополнить, до степени, чтобы изъ нихъ брали книги и учащіеся и окончившіе и вообще грамотныя крестьяне. Руководство въ этомъ дѣлѣ долженъ имѣть на первыхъ порахъ непременно священникъ. Потомъ, когда народъ возмужаетъ умственно и нравственно, это руководство могутъ раздѣлять со священникомъ и другіе... Въ одномъ же непременно нужно слѣдовать доброму обычаю С. А. Рачинскаго. Онъ выдалъ всегда неизмѣнно каждому, оканчивающему школу, одну только книгу—святое Евангеліе и при этомъ говорилъ приблизительно слѣдующее: «теперь, дѣти, вы навсегда уходите изъ школы въ семью и въ жизнь. Жизнь порой будетъ казаться трудною и тяжелою. Въ такія минуты прошу васъ, дѣтки, раскройте святое Евангеліе и читайте его со вниманіемъ и благоговѣніемъ до тѣхъ поръ, пока у васъ станетъ легко и свѣтло на душѣ. Это—чудная книга. Она вамъ дастъ отвѣтъ на всѣ

вопросы жизни и облегчитъ трудность ея. Читайте же Евангеліе сами и познакомьте съ нимъ семейства ваши»...

Мы по мѣрѣ возможности указали высокому собранію,—что даетъ церковная школа въ смыслѣ обновленія прихода и что можетъ и должна дать при извѣстныхъ условіяхъ. Оканчивая свое слабое слово, мы не можемъ въ угоду справедливости не указать на то, что въ настоящій моментъ взаимодѣйствіе прихода съ церковною школою все же слабо. Благопопечительный Святѣйшій Синодъ обратилъ на это грустное явленіе самое серьезное вниманіе. Найдено необходимымъ дать такую организацію, при которой приходъ имѣлъ бы право и возможность входить въ обсужденіе всѣхъ школьныхъ нуждъ и принимать мѣры къ удовлетворенію ихъ. Такою организаціей признается—приходскій школьный совѣтъ. Составъ его: предсѣдатель—священникъ и члены—выборные отъ прихода. Безспорно, что выборъ состава церковно-приходскаго школьнаго совѣта будетъ терять свою искусственность по мѣрѣ того, какъ наша церковная школа будетъ больше и больше приближаться къ нормѣ своего назначенія. Дай же Богъ, чтобы сильныя корни церковно-школьныя больше и больше углублялись въ народную почву, чтобы наша церковная школа разрослась въ величественное, многовѣгвистое дерево, чтобы плоды сего дерева шли на духовную потребу Россіи простолюдинной, той Россіи, о которой поэтъ (Тютчевъ) говоритъ:

Уможь Россію—не попятъ,
Аршиномъ общимъ—не измѣрять.
У ней особенная статья:
Въ Россію можно только вѣрять!..

Протоіерей Константинъ Рознатовскій.
Членъ Государственной Думы.



О диакониссахъ.

(По поводу статьи священ. В. Успенскаго).

Въ № 7 «Прибавленій къ Церкви. Вѣдом.» помѣщена статья священника Успенскаго «къ вопросу о восстановленіи служенія и званія диакониссъ».

Отецъ Успенскій находитъ, что восстановление этого званія въ той формѣ, въ какой я ходатайствую, для православныхъ, въ особенности, сельскихъ приходовъ, излишне.

Нужны, говоритъ онъ, не «сестры просвѣщенія», а «сестры милосердія», могущія исполнять обязанности фельдшера и акушерки. Для просвѣщенія же достаточно священника, у котораго могутъ поучаться и сестры милосердія.

Я вполне раздѣляю мнѣніе досточтимаго о. Успенскаго относительно необходимости серьезно заняться народнымъ здоровьемъ, усиленіемъ тѣмъ или инымъ способомъ лѣчащаго персонала и доставленіемъ народу бесплатнаго или, по крайней мѣрѣ, дешеваго лѣченія.

Молю Бога и надѣюсь, что найдутся люди, специально къ этому подготовленные, которые и создадутъ учрежденія, могущія удовлетворить этимъ неотложнымъ, вопиющимъ нуждамъ сельскаго населенія.

Но этой задачи, вполне святой и высокой, Лѣснинскій монастырь взять на себя не можетъ. Устроить при пустынной женской обители школы фельдшерницъ и акушерокъ немыслимо, не только съ матеріальной стороны, но и съ нравственной.

Все возможное въ этой области монастырь исполняетъ. Лѣснинская церковно-учительская школа ежегодно выпускаетъ учительницъ, которымъ, между прочимъ, преподается и «подача первой помощи» и элементарная гигиена.

Конечно, народъ нашъ весьма нуждается въ помощи тѣлесной. Но менѣе ли нуждается онъ въ помощи духовной?

Смѣю думать, что народное благосостоя-

ніе поднялось бы безмѣрно, еслибы на ряду со свѣдѣніями по гигиенѣ ему акоренено было, что красть, лгать, развратничать и пьянствовать—грѣшно и вредно.

По истинѣ считаю, что духовное нежество много гибельнѣе дѣйствуетъ на народное здравіе и благоденствіе, чѣмъ недостатокъ акушерокъ. Вспомнимъ отзывъ египетскихъ «бабокъ» о ненуждающихся въ ихъ искусствѣ еврейкахъ.

Изъ статьи видно, что о. Успенскій желалъ бы имѣть сестеръ милосердія приблизительно существующаго типа, полуобразованныхъ и не монахинь.

При чемъ же тутъ званіе диакониссы?

Такихъ сестеръ милосердія Лѣснинскій монастырь выпускать не рѣшается. За такую сестру онъ отвѣтить не можетъ.

Чтобы отправить въ міръ монахиню—миссіонерку надо хорошо убѣдиться въ ея умственной и духовной зрѣлости.

Изъ соборныхъ постановленій видно, что званіе диакониссы считалось гораздо выше монашескаго. Жены епископовъ должны были сначала пройти искусь монашества, чтобы удостоиться званія диакониссы. (Правило 48-ое 5—6 всел. соборовъ).

Приводя историческія данныя въ подтвержденіе того, что диакониссы принадлежали къ числу «клириковъ» я этимъ хотѣла лишь указать на то обстоятельство, что диаконисса принадлежала къ «освященнымъ» чрезъ рукоположеніе епископа. Но этимъ я ничуть не хочу выразить ея принадлежность къ «причтѣ», что, конечно, вызвало бы полное неодобреніе со стороны приходскаго духовенства.

«Навязывать» батюшкамъ диакониссъ по меньшей мѣрѣ неразумно. Еслибы нашелся приходскій священникъ, желающій имѣть при церкви своей диакониссу, то онъ могъ бы обратиться въ обитель съ просьбой послать ему таковую.

Вообще такіе вопросы могутъ разрѣшаться только временемъ и практикой, предопредѣлять ихъ невозможно.

Что касается богослуженія, то диакониссы никогда, повидимому, въ немъ не участвовали, хотя, несомнѣнно, заботились о порядкѣ и опрятности храмовъ.

Наставная на учрежденіи при Лѣсинскомъ монастырѣ школы для диакониссъ съ богословскимъ курсомъ, я, конечно, не имѣла въ виду подготовки ихъ къ миссіонерской просвѣтительной дѣятельности среди сельскаго населенія, для котораго и курса Закона Божія по программѣ народной школы вполне достаточно.

Но среди нашего образованнаго класса едва ли не нужнѣе миссіонерская дѣятельность.

Для этой-то цѣли и желательно было бы подготовить будущихъ диакониссъ. Европа въ этомъ отношеніи, какъ и въ прочемъ, насъ уже опередила. Лютеранская церковь въ одной Германіи выпустила 15.000 диакониссъ со специальной миссіей—борьбы съ невѣріемъ. Да и восточныя церкви подаютъ намъ примѣры. По слухамъ патріархъ Константинопольскій уже рукополагаетъ себѣ диакониссъ.

Моя докладная записка о возстановленіи званія диакониссъ не была отвергнута Предсоборной комиссіей. Но по разсмотрѣніи ея Святѣйшій Синодъ отложилъ этотъ вопросъ до предстоящаго Всероссійскаго Собора.

Почему для возстановленія званія потребовалось рѣшеніе Собора? Ни какимъ постановленіемъ—ни вселенскаго, ни помѣстнаго собора институтъ этотъ не былъ отмигненъ. Прекратилось его существованіе очевидно вслѣдствіе отсутствія женщинъ, могущихъ и желающихъ принять на себя это званіе. Отсутствіе это главнымъ образомъ зависѣло отъ сильнаго вліянія восточно-магометанскихъ воззрѣній на женщину, по времени совпадающаго съ прекращеніемъ института диакониссъ—учрежденія, возникшаго подъ сѣнью апостольскаго ученія о томъ, что «о Христвѣ нѣсть мужескъ полъ ни женскій». Не то же ли чуждое христіанству вѣяніе

даетъ себя чувствовать въ повторяемыхъ возраженіяхъ противъ необходимости имѣть «образованныя» диакониссы. Мой проектъ открыть богословскую школу и требовать отъ диакониссъ образовательнаго ценза оказался главнымъ затрудненіемъ для разрѣшенія моего ходатайства.

Но отъ этого условія мы готовы отказаться.

Мы хорошо знаемъ, что образовательный цензъ или дипломъ часто прикрываетъ полнѣйшее невѣжество и наоборотъ. Пусть Лѣсинскія диакониссы никого не оскорбляютъ своими учеными правами. Монастырь постарается приспособить ихъ къ предстоящей имъ дѣятельности.

Пусть только Церковь приметъ ихъ обѣты и чрезъ епископское рукоположеніе благословитъ ихъ на служеніе Богу и родинѣ.

Ничего другого мы не ищемъ.

Игуменія Екатерина.

Протестантско-финская агитація въ русской Кареліи.

I.

«Карелы ввѣрены намъ; мы ихъ ближніе.—Какой другой народъ обяванъ послать къ нимъ евангелистовъ, какъ не мы,—ихъ родное племя... Свобода совѣсти объявлена уже въ странѣ нашей великой-восточной сосѣдки (Россіи), и среди ея народностей практикуется уже свобода вѣры... Да, воистину будетъ стыдно намъ, если другіе, а не мы, финны, отправимся съ проповѣдью въ Карелію». Съ такимъ воззваніемъ обратилась редакция финляндской протестантской газеты («Kotimaа», № 68) къ мѣстной интеллигенціи въ началѣ 1906 года. И дальше, въ цѣломъ рядѣ номеровъ этой и нѣкоторыхъ другихъ финляндскихъ газетъ печатались жаркіе призывы съ просьбою о денежной помощи и съ приглашеніемъ идти съ проповѣдью

въ Карелію, чтобы не дать этому народу растопиться въ русскомъ морѣ и русской вѣрѣ; причѣмъ неоднократно отмѣчалось, что не исполняя этого дѣла, финляндцы аваются нарушителями своего долга.

Съ точки зрѣнія историческаго прошлаго Кареліи, эти напоминанія о «долгѣ» и эти обращенія къ «стыду» и совѣстливости финскихъ гражданъ и ревнителей лютеранства далеко не вполнѣ понятны. Карелы никогда не были однимъ культурно-національнымъ цѣлымъ съ финляндскими финнами, теперь въ значительной мѣрѣ успѣвшими раствориться въ шведскомъ морѣ. Карелы, какъ самостоятельное племя, впервые появляются въ русской исторіи еще подъ 1143 годомъ, когда, по словамъ лѣтописца: «карела ходиша на емь»—другое финское племя. Въ 1149 году карелы упоминаются въ войскахъ князей Изяслава и Ростислава Мстиславичей, помогавшихъ новгородцамъ въ борьбѣ ихъ съ княземъ Георгіемъ Владиміровичемъ Суздальскимъ. Такимъ образомъ, еще въ то время карелы являются сражающимися вмѣстѣ съ русскими и подъ русскимъ военнымъ стягомъ. Въ 1191 г. кровное родство съ сосѣднимъ финскимъ племенемъ емью не помѣшало кареламъ помогать новгородцамъ въ борьбѣ съ этимъ племенемъ.—Такъ какъ въ уставѣ Святослава въ числѣ плательщиковъ сбора въ пользу Новгородскаго владыки упоминаются Обонежскіе погосты съ карельскимъ названіями, то можно думать, что еще въ то время часть карель была уже крещена новгородцами. Подъ 1227 годомъ при князѣ Ярославѣ Всеволодовичѣ опредѣленно уже говорится въ лѣтописи, что онъ «крести множество карель, мало не всѣ люди». Въ 1241 году карелы подъ знаменами благовѣрнаго князя Александра Невскаго ходили подъ Капорье. Въ концѣ XIII и началѣ XIV вѣковъ, выведенные изъ терпѣнія дурнымъ управленіемъ Карелією новгородскихъ наместниковъ, доведшихъ страну до послѣдней степени

разоренія, карелы не всегда поддерживали новгородцевъ, дѣйствуя иногда за одно со шведами. Но все же и въ XIV еще вѣкѣ новгородцы вмѣстѣ съ карелами совершали походы въ Норвегію. По Нотеборгскому миру (1323 г.) русскіе принуждены были уступить часть Кареліи Швеціи. Далѣе, переходя изъ рукъ въ руки, Карелія была разорена;—нѣсколько разъ вынуждаясь дѣйствовать противъ русскихъ, карелы, тѣмъ не менѣе, не теряли сознанія своего родства по вѣрѣ и культурѣ съ русскими. И когда по Столбовскому миру (1617) большая часть Кареліи и, повидимому, надолго отошла къ Швеціи, жители этой части территоріи Кареліи стали переселяться вглубь Россіи.

Эта небольшая историческая справка дастъ полную возможность установить правильный взглядъ на интересы русскаго дѣла въ Кареліи.—Карелія искони русская по вѣрѣ и культурѣ страна, офиненная въ своей западной части за долгіе годы шведскаго владычества.

Не оборонительная, а наступательная должна быть наша политика въ Кареліи и не только русской, если мы хотимъ вернуть себѣ то положеніе, которое наши предки занимали здѣсь въ XII и XIII вв. О какомъ же историческомъ «долгѣ» говорить протестантскіе финскіе патриоты, взывая къ «стыду» финляндской, вѣрнѣе, шведской интеллигенціи? Не шведамъ и финнамъ, а намъ русскимъ нужно плакаться на то, что это племя, искони слившееся съ нами по вѣрѣ и духу, въ своей значительной части отторгнуто отъ насъ; что теперь часть карель идетъ уже не подъ стягомъ святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго на шведовъ, а подъ шведскими и финскими знаменами бросаетъ укоръ православной вѣрѣ и русскому народу. Съ этой именно точки зрѣнія, а не съ какой иной, мы постараемся осветить положеніе русской Кареліи въ тотъ моментъ, когда ее застаетъ пробудившееся папфинское движеніе.

Русская Карелія представляетъ дикій край съ крайне рѣдкимъ и разбросаннымъ населеніемъ. По рельефу и вообще характеру мѣстности русская Карелія является продолженіемъ Финляндіи. Какъ и въ Финляндіи, здѣсь всюду поражаетъ глазъ множество огромной величины валуновъ, то сваленныхъ отдѣльными скалами и одѣтыхъ однообразнымъ пологомъ мховъ и лишавей, то сложенныхъ въ правильныя гряды (сельги), то являющихся въ видѣ продолговатыхъ, обточенныхъ водою холмовъ, называемыхъ «бараньими лбами». Эти каменныя кряжи, поросшіе и окруженные лѣсами, со всѣхъ сторонъ обнимаютъ и раздѣляютъ между собою многочисленныя озера и озерки, иногда періодически исчезающія въ подземныя пучины, рѣчки и ручьи, также куда-то порою падающіе и вновь вырывающіеся изъ подземныхъ пучинъ, и, наконецъ, обширныя непроходимыя болота, порою обращающіяся въ сплошное водное пространство. Подъ каменными глыбами скалъ, среди озеръ и болотъ теряются въ лѣсной глуши рѣдкія селенія края.

Жизнь карела издавна связана съ водной стихіей, которая давить его со всѣхъ сторонъ; немудрено, что онъ даже землю и горы произвелъ отъ воды, сложивъ легенду о томъ, какъ, обезпокоенный неугомоннымъ рокотомъ волнъ, Богъ приказалъ имъ окаменѣть и обратилъ въ горы, а отдѣльныя брызги—въ камни и землю.—Такой характеръ страны явился причиною крайней разобщенности населенія. Проложить на значительномъ разстояніи болѣе или менѣе удобныя проѣздыя пути здѣсь можно только зимою, въ лѣтнее же время во многихъ мѣстахъ (особенно въ сѣверной части Карелии) за множествомъ озеръ и болотъ возможно лишь водное сообщеніе на карбасахъ, далеко небезопасное въ виду пороговъ и быстрого теченія рѣкъ, и пѣшее по перекладинамъ, положеннымъ черезъ болота. Такъ какъ санный путь устанавливается не ранѣе начала ноября

и кончается въ половинѣ марта, то въ теченіе почти 8 мѣсяцевъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ проѣзжихъ дорогъ, край лишень всякихъ путей сообщенія даже между селеніями одного и того же прихода. Сколько-нибудь значительныя селенія отстоятъ другъ отъ друга на 20 и болѣе верстъ; въ сѣверной части Карелии (Кемскій уѣздъ) обычно около половины селеній прихода находятся на разстояніи свыше 50 верстъ отъ приходскаго храма, а нѣкоторыя на разстояніи 80 и 90 верстъ.

Почва въ русской Карелии каменистая, торфяно-болотистая и супесчаная, въ большинствѣ случаевъ не вполне пригодная для земледѣлія, которому къ тому же мѣшаютъ ранніе заморозки. Сѣнокосныхъ луговъ мало, и потому скотоводство развито слабо. Но слѣдуетъ замѣтить, что многочисленныя озера и рѣчки представляютъ во многихъ случаяхъ большое удобство для спуска болотныхъ водъ и осушенія почвы,—вслѣдствіе чего площадь луговъ могла бы быть значительно расширена.

Главный доходъ населенію доставляетъ озерное рыболовство, рубка и сплавъ лѣса, охота на дичь и пушиного звѣря. Но въ виду отсутствія или отдаленности рынковъ сбыта и крайней дороговизны жизни въ Карелии (пудъ ржаной муки въ Реболахъ стоилъ 1 р. 80 к.), мѣстные промыслы не обеспечиваютъ населенію и насущнаго куска хлѣба. Населеніе живетъ крайне бѣдно и цѣлыми массами отправляется въ отхожіе промыслы въ Финляндію, занимаясь тамъ мелкой разносной торговлей или нанимаясь въ рабочіе на финляндскіе лѣсопильные и другіе заводы. Въ особенности это нужно сказать про Архангельскую и, вообще, сѣверозападную часть Карелии. Изъ близкихъ къ границѣ селеній въ Финляндію направляютъ дѣтей учиться грамотѣ и ремесламъ. Для обученія торговлѣ и ремесламъ въ Финляндію отправляются, впрочемъ, мальчики и дѣвочки изъ относительно удаленныхъ отъ границы селеній.—Въ ви-

ду этихъ частыхъ сношеній съ Финляндіей, а также и того, что эта послѣдняя лучше оборудована путями сообщенія, чѣмъ Олоонецкій край,—со стороны финляндской границы издавна проторены на нѣсколько десятковъ верстъ вглубь Карелии болѣе или менѣе удобныя лѣтнія тропы и зимнія дороги, и всѣ предметы потребленія привозятся изъ Финляндіи, въ большинствѣ случаевъ контрабандою.

Не трудно замѣтить при внимательномъ изслѣдованіи карты Карелии, что во многихъ пунктахъ значительно болѣе населенною является полоса Карелии, непосредственно примыгающая къ самой границѣ; центральная же полоса, отдѣляющая эту часть Карелии отъ сравнительно небольшой полосы ея, прилегающей къ русскому берегу, представляется наиболѣе дикимъ и мало проходимымъ пространствомъ. Обращаетъ на себя вниманіе и тотъ фактъ, что населеніе близкихъ въ финляндской границѣ селеній, находящихся въ постоянномъ соприкосновеніи съ Финляндіей, является гораздо болѣе развитымъ и сознательно разбирающимся въ условіяхъ своей жизни и мѣрахъ къ ея улучшенію, чѣмъ населеніе болѣе удаленныхъ волостей.

Въ наиболѣе неблагопріятномъ положеніи, въ смыслѣ значительности финскаго вліянія, въ Архангельской Карелии, находятся Ухтинскій, Войницкій, Ювалакшскій, Вокноволоцкій, Ладвоверскій и Кондокскій приходы, а въ Олоонецкой: волости Ребольская и отчасти Пороць-Озерская (Повѣнецкаго уѣзда). Вліяніе Финляндіи отразилось здѣсь, прежде всего, въ сравнительномъ улучшеніи матеріальнаго быта въ зависимости отъ улучшенныхъ способовъ земледѣлія и рыболовства, воспринятыхъ у финновъ. Подъ вліяніемъ Финляндіи, карелы этихъ мѣстностей усвоили правильный взглядъ на значеніе просвѣщенія и всѣми силами стремятся къ грамотности. Помимо успѣховъ сельскаго хозяйства и вообще болѣе высокой эконо-

мической культуры карельскія плѣнаетъ и вообще большая культурность финляндцевъ въ сравненіи даже съ русскими и представителями ихъ мѣстной интеллигенціи. Сознаніе превосходства Финляндіи въ этомъ отношеніи настолько подкупающе дѣйствуетъ на карель, что они готовы бывають иногда поступиться и національными чертами.—Замѣтивъ въ одномъ изъ совершенно обрусѣвшихъ селеній южной Карелии, рядомъ со старинными иконами и мѣдными складнями, какія-то французскія картины, и освѣдомился у хозяйки, откуда это? Завязался весьма характерный разговоръ. Оказалось, что ея сестра съ мужемъ перѣехали лѣтъ десять назадъ въ Финляндію и тамъ съ успѣхомъ торгуютъ; отъ нихъ получены эти картины и нѣкоторые другіе предметы обстановки. «Ваша сестра съ мужемъ, пожалуй, совсѣмъ офинились тамъ, забыли и свой языкъ не только русскій, но и карельскій». — «Самто помнать еще, отвѣчала хозяйка, а дѣти ни слова не знаютъ ни по русски, ни по карельски, и совсѣмъ какъ финляндцы». «Вотъ это ужъ худо», замѣтилъ я. «Чѣмъ худо», дружно отозвались хозяйка и двѣ сидѣвшихъ тутъ же сосѣдки, — тамъ народъ куда чище нашего, намъ бы всѣмъ туда перѣхатъ. Живутъ чисто, одѣваются хорошо; всѣ учены». Этотъ разговоръ еще болѣе соотвѣтствуетъ, по указаніямъ многихъ, знающихъ карельскіе люди, настроенію населенія сѣверной Карелии. И затѣ здѣсь финское вліяніе можно прослѣдить во всемъ—въ покроѣ одежды, въ устройствѣ жилищъ, даже въ своеобразной упряжи, въ разговорной рѣчи, запестренной финскими оборотами, являющимися въ данномъ случаѣ признакомъ хорошаго тона, въ народномъ творчествѣ: въ сказкахъ, пѣсняхъ, ходячихъ разсказахъ, въ пользованіи финскою литературою, особенно газетами.

Казалось бы при такихъ сложныхъ культурныхъ вліяніяхъ на сѣверо-западную Карелию не могло бы быть и рѣчи о судъ-

бѣ религіознаго міровоззрѣнія карела. «Проживая 10—11 мѣсяцевъ въ году въ предѣлахъ Финляндіи, не видя и не слыша православнаго богослуженія, присутствуя, вмѣсто того за богослуженіемъ въ киркахъ и слыша тамъ мощные звуки церковнаго органа, воодушевленное пѣніе гимновъ и живую сильную проповѣдь на понятномъ языкѣ и, кромѣ того, подкрѣпляя всѣ эти впечатлѣнія картинами благоустройства мѣстной жизни, и наконецъ, встрѣчая нерѣдко шутки надъ «отсталой» и «запутанной русской вѣрой» обитатель бѣдной, забрешенной Карелии, легко могъ бы поддаться и въ этомъ отношеніи вліянію своихъ сильныхъ просвѣщеніемъ соотѣдей». (см. Кратк. истор. свѣдѣн. объ Ухтин. церк.-прих. школѣ). На самомъ дѣлѣ, если не считать тѣхъ выходцевъ, которые навсегда или на много лѣтъ остаются въ Финляндіи, то нужно сказать, что тяготѣнія карельскія къ лютеранству незамѣтно. Небольшое исключеніе составляетъ въ Архангельской Карелии Ухтинскій край. Здѣсь въ нѣкоторой части населенія на религіозномъ міросозерданіи замѣтно сказалось финское вліяніе въ религіозномъ индиферентизмѣ и нѣкоторыхъ нарушеніяхъ требованій православной вѣры и церковныхъ установленій (посты, возжиганіе свѣчей, лампадокъ, молебны, панихиды). На этой почвѣ около с. Ухты создавалась даже небольшая секта, — «ушковайветъ» насчитывающая, впрочемъ, всего десятка два, много три поклонниковъ.

Въ большинствѣ карельскихъ селеній наоборотъ пріятно поражаетъ преданность православнымъ обрядамъ. Въ переднемъ углу избы вы видите большую божницу съ массою иконъ, преимущественно старинныхъ, мѣдныхъ складней, крестовъ, предъ божницей лампадка. Посты соблюдаются строго. Но къ сожалѣнію нужно сказать, что православіе здѣсь крѣпко не стараніями и усиліями духовенства. Привычки къ посѣщенію церкви и богослуженія у карельскія нѣтъ. При крайней разбро-

санности селеній и теперь доброй половиной жителей Карелии по цѣлымъ годамъ не приходится видѣть храма Божія. — Духовенство мѣстное, которое смотритъ на свое назначеніе въ Карелию, какъ на ссылку, мало интересуется краемъ и въ большинствѣ не знаетъ карельскаго языка. Заботы о просвѣщеніи и грамотности карельскія также не было замѣтно. Лишенный школы, вліянія церковнаго богослуженія и живой проповѣди край коснѣлъ въ невѣжествѣ и суевѣріи. Особенно неблагоприятно въ этомъ отношеніи было положеніе сѣверной Карелии.

Въ Архангельской Карелии до 1886 г. было всего двѣ школы Министерства Народнаго Просвѣщенія и двѣ церковно-приходскихъ, это на 22.850 душъ обоего пола карельскаго населенія, разбросаннаго въ 200 селеніяхъ. Только съ конца 1890 г.г. школьное дѣло стало расти. Въ настоящее время 15 приходовъ Архангельской Карелии обслуживаютъ 13 училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и девять церковно-приходскихъ школъ. Но въ общемъ во всѣхъ этихъ училищахъ обучается не болѣе 700 дѣтей, что не составляетъ и 30% всего числа дѣтей школьнаго возраста. Религіозная обособленность сѣверной Карелии и ея стойкость въ борьбѣ съ финскими протестантскими вліяніями объясняется до нѣкоторой степени распространеніемъ здѣсь раскола. Въ концѣ 1870 гг. большая половина населенія сѣверной Карелии состояла въ расколѣ (Филипповскій и Даниловскій толки). Главнымъ расадникомъ раскола былъ Даниловскій монастырь, основанный въ 1695 году бывшимъ дьячкомъ Шунгскаго погоста Даниломъ Видулинымъ. Отъ него получилъ начало Топозерскій скитъ (нынѣ Лаговарацкій приходъ) и Лексинскій старообрядческій монастырь. — Насколько многолюдны были эти скиты видно изъ того, что въ послѣднемъ во время посѣщенія его въ 1785 году Державнымъ жило до 700 дѣвиць. — Фанатизмъ раскольничьяго населенія возбу-

ждалъ и поддерживалъ ревность по вѣрѣ и православныхъ. И въ настоящее время расколъ еще очень силенъ въ сѣверной Карелии, хотя официально раскольниковъ числится здѣсь всего около 2.000 человекъ.

Нѣсколько въ иномъ положеніи находится южная Карелия и Олонецкая часть сѣверной. Въ Олонецкой губерніи карельское населеніе занимаетъ около $\frac{3}{4}$ Олонецкаго уѣзда, $\frac{2}{3}$ Повѣнецкаго и $\frac{1}{3}$ Петрозаводскаго. Общая площадь, занимаемая карелами составляетъ здѣсь болѣе 40.000 квад. верстъ; на этомъ пространствѣ расположено 48 приходоу, съ 787 деревнями и выселками и 70.000 душъ обоюго пола карельскаго населенія. Олонецкое земство издавна заботилось о насажденіи въ Олонецкой Карелии грамотности. Въ 1895 году, въ то время, какъ на всю Архангельскую Карелию приходилось чуть ли не 4 всего школы, на очередномъ губернскомъ собраніи въ Петрозаводскѣ былъ поднятъ уже вопросъ объ осуществленіи въ Олонецкой губерніи всеобщаго обученія, и къ концу 1896 г. уже было открыто 12 новыхъ школъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, 8—въ Олонецкомъ и 5 въ Повѣнецкомъ; за время съ 1898—1904 г.г. было вновь открыто въ Петрозаводскомъ уѣздѣ 20 школъ разныхъ типовъ, въ Олонецкомъ—16, и въ Повѣнецкомъ—11.

На развитіе и укрѣпленіе въ Олонецкой Карелии православія было обращено серьезное вниманіе 40—50 лѣтъ тому назадъ—пресвященными Игнатіемъ и Аркадіемъ.—Въ то время священники сюда посылались съ строгимъ выборомъ, знающіе карельскій языкъ и въ богослуженіи нѣкоторыя части отправлялись на карельскомъ языкѣ по сдѣланнымъ тогда же переводамъ. Но потомъ заботы о карельскомъ краѣ стали ослабѣвать, даже преподаваніе карельскаго языка въ духовной семинаріи было прекращено. Отъ назначаемыхъ въ Карелию священниковъ перестали требовать знанія карельскаго языка, составъ духовенства сталъ быстро понижаться.

Въ настоящее время въ отношеніи народнаго просвѣщенія Олонецкая Карелия находится въ весьма благопріятномъ положеніи. Въ указанныхъ выше 48 карельскихъ приходахъ находится въ настоящее время 150 училищъ разныхъ типовъ съ числомъ учащихъ около 4.000 человекъ; выработаны и проводится въ жизнь планы всеобщаго обученія.

Нельзя, къ сожалѣнію, сказать того же относительно церковно-просвѣтительнаго вліянія. Церковныя школы имѣютъ здѣсь одинъ существенный по мѣстнымъ условіямъ крайне разбросаннаго населенія недочетъ—это отсутствіе при нихъ особыхъ пріютовъ для ночлега школьниковъ тѣхъ селеній, которыя находятся на значительномъ разстояніи отъ школы. Въ отношеніи пастырскаго и богослужебнаго вліянія на народъ сѣверная часть Олонецкой Карелии находится въ весьма неблагопріятномъ положеніи. Незнаніе большинствомъ священниковъ карельскаго языка и совершеніе богослуженія на малопонятномъ для карель славянскомъ языкѣ составляетъ большое препятствіе къ усиленію русскаго вліянія въ Карелии. Но къ этому слѣдуетъ прибавить еще и то, что существующіе переводы на карельскій языкъ богослуженія не приспособлены къ мѣстнымъ карельскимъ нарѣчіямъ. Нарѣчія Карелии по составу словъ раздѣляются на два главныхъ вида: нарѣчіе сѣверныхъ карель и нарѣчіе западныхъ карель—Олонецкаго и Петрозаводскаго уѣздовъ. Особенность сѣвернаго нарѣчія заключается въ значительномъ вліяніи финскаго языка на лексическій составъ и обороты рѣчи.—Большинство сдѣланныхъ переводовъ принаровлены къ нарѣчію западныхъ карель, между тѣмъ, какъ болъшая потребность въ карельскомъ богослуженіи наблюдается въ сѣверной Карелии, гдѣ населеніе менѣе знакомо съ русскимъ языкомъ и, слѣдовательно, съ близкимъ къ нему славянскимъ.

Ф. Бѣлявскій.

(Продолженіе слѣдуетъ)



Какъ пользовались уставомъ православныхъ приходовъ Финляндіи наши обновители прехода въ своихъ цѣляхъ ¹⁾.

Какъ ни старался г. Папковъ подвести свою теорію приходскаго строя подъ начало христіанскаго общежитія, все-таки, въ концѣ концовъ, онъ долженъ былъ сознаться, что исторія не знаетъ примѣра осуществленія этой теоріи ни въ какомъ исповѣданіи и что для осуществленія ея требуется творческій пріемъ. Самъ г. Папковъ уже привыкъ къ творчеству и нисколько этимъ не стѣсняется. Теперь онъ желаетъ увлечь на свой путь и церковную власть (Папковъ. О благоустр. православ. прихода стр. 63—64). Мы надѣемся, что Господь Богъ сохранитъ свою святую Церковь отъ поплзновенія въ сторону искусительнаго предложенія, какъ Онъ сохранилъ въ свое время Главу Церкви и Основателя непреткновеннымъ отъ хитроумныхъ предложеній искусителя.

Долженъ былъ г. Папковъ сознаться и въ томъ, что въ дѣлѣ преобразования прихода наивно было бы возлагать все упованіе на *одну витинную форму* прихода и въ частности на привлеченіе прихожанъ къ участію въ завѣдываніи и распоряженіи церковно-приходскимъ имуществомъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ проситъ согласиться съ нимъ въ томъ, что при современныхъ тяжкихъ условіяхъ церковно-общественнаго быта и строя также нельзя надѣяться на внутреннее возрожденіе духовенства и мірянъ безъ упорядоченія матеріальной и формальной стороны приходской жизни; думать иначе, по его мнѣнію, было бы проявленіемъ сплошнаго лицемѣрія и наивности (тамъ же стр. 63). Хорошо, согласимся, и тѣмъ охотнѣе, что никто и не думалъ отрицать того, что для улучшенія и оживленія приходской жизни нуженъ новый притокъ матеріальныхъ средствъ.

Но какъ этого достигнуть, вотъ вопросъ. Г. Папковъ говоритъ, что нужно ввести реформу по его рецепту, т. е. сдѣлать приходъ самоуправляющею единицей, нужно предоставить ему завѣдываніе и распоряженіе всѣмъ церковно-приходскимъ имуществомъ, нужно побуждать приходъ заводить школы разнаго рода, бібліотеки, читальни, благотворительныя заведенія, нужно возложить на него обезпеченіе духовенства и т. д. Хорошо, пусть будетъ такъ. Давайте составимъ приходскій бюджетъ и пригласимъ прихожанъ вносить причитающуюся на каждого изъ нихъ долю оброка. Что же? Отъ чего вы колеблетесь?—Нѣтъ, этого нельзя сдѣлать, отвѣчаете вы; денегъ нѣтъ. Денегъ нѣтъ въ церковной кассѣ и не потому только, что она платитъ половину своихъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія (то же вѣдѣло хорошее), но и вообще потому, что въ кассу очень мало поступаетъ доходу. Нѣтъ денегъ и у прихожанъ въ свсемъ кармаѣ. Они бѣдны и не могутъ выпести ни одного сколько-нибудь значительнаго налога. Это утверждалъ самъ г. Папковъ, когда въ IV Отдѣлѣ разсуждали о назначеніи, содержаніи духовенству изъ средствъ прихода и о содержаніи начальныхъ народныхъ училищъ, и съ этимъ согласились и другіе знающіе бытъ народа по близкому знакомству съ нимъ. Вотъ и штопъ машина! Вотъ и конецъ всѣмъ грандіознымъ планамъ!.. Что же дальше? Гдѣ взять денегъ?.. Нѣтъ, если кто, то именно самъ то г. Папковъ и игнорировалъ недостаточность матеріальныхъ средствъ у православныхъ русскихъ приходовъ при составленіи своихъ плановъ. А если такъ, то для чего же г. Папковъ и составлялъ свои грандіозные планы, когда зналъ, что на ихъ осуществленіе нѣтъ средствъ? И не онъ ли прежде и болѣе всѣхъ виновенъ въ томъ лицемѣрїи, въ которомъ онъ хочетъ обвинить другихъ? Не пора ли же г. Папкову бросить свою неособен-

¹⁾ Окончаніе. См. № 14 «Цер. Вѣд.»

но благовидную тактику? Не пора ли ему перестать считать всѣхъ насъ наивными дѣтьми, которыхъ можно увлечь красивыми картинками, особенно въ волшебномъ фанарѣ? Если этотъ приемъ, быть можетъ, и удавался нѣкоторое время г. Папкову, то теперь это время прошло, теперь, надобно полагать, ряды наивныхъ людей уже порѣдѣли.

Такъ гдѣ же, повторяемъ вопросъ, взять денегъ на реформу прихода? Какъ увеличить притокъ пожертвованій? По нашему мнѣнію, этого можно достигнуть постепенно при томъ условіи, если духовенство высшее и низшее броситъ свою бездѣтельность, примется ревностно исполнять свои пастырскія обязанности, если прихожане будутъ чаще ходить въ церковь, сдѣлаются благочестивѣе, будутъ вести трезвую и порядочную жизнь, будутъ усердно работать и чрезъ это сдѣлаются состоятельнѣе матеріально. Тогда, конечно, увеличится и притокъ пожертвованій на церковь и ея учрежденія. Вотъ тогда-то могутъ получить значеніе и принести пользу нѣкоторыя изъ тѣхъ мѣропріятій, которыя проектируются теперь безъ пользы г. Папковымъ и ему подобными.

Когда я дописывалъ эти строки, мнѣ попался подъ руки Годовой Отчетъ о дѣятельности приходскихъ совѣтовъ въ Орловской епархіи за 1906 годъ. Я съ интересомъ принялся за чтеніе Отчета и получилъ истинное удовольствіе отъ приведенныхъ въ немъ данныхъ изъ живой дѣятельности. Такъ было пріятно оставить лабиринтъ теоретическихъ построеній, въ которомъ столько времени пришлось мнѣ вращаться въ преніяхъ съ г. Папковымъ, и выйти на просторъ жизненныхъ явленій. Интересъ мой возрасталъ по мѣрѣ ознакомленія съ содержаніемъ Отчета. Я нашелъ въ Отчетѣ рѣшительное подтвержденіе своего взгляда на то, въ чемъ должно состоять обновленіе прихода и какой путь нужно держать къ достиженію этой цѣли. Въ Отчетѣ говорится, что, при-

ступая къ обновленію прихода, нужно начинать «борьбой съ распущенностію, безнравственностію и стихійно распространяемымъ безвѣріемъ. Другою пути къ спасенію епархіи, Церкви и народа нтъ, и не можетъ быть. Пока нравственность въ обществѣ и въ народѣ не улучшится, никакія новыя узаконенія, установленія и реформы не приведутъ къ ожидаемому результату и благополучію» (стр. 80). Это совершенно понятно въ виду фактическаго состоянія прихода въ настоящее время. А состояніе это таково, что русскій народъ нужно снова просвѣщать свѣтомъ христіанства, почти исчезнувшаго во всѣхъ слояхъ общества и народа (стр. 4). Разскажъ отчета о мѣрахъ, принятыхъ Орловскимъ епископомъ Серафимомъ для введенія приходскихъ совѣтовъ, вполне подтверждаетъ правильность исходнаго начала этихъ мѣропріятій. Познакомился съ отчетомъ Орловской епархіи и г. Папковъ и еще прежде меня. Сообщая въ печати о содержаніи отчета, г. Папковъ дѣлаетъ мину, будто этотъ отчетъ ни въ чемъ не задѣваетъ и не опровергаетъ его теоріи. Онъ ограничивается глухимъ замѣчаніемъ, что «широкій опытъ учрежденія во всей Орловской епархіи приходскихъ совѣтовъ представляется явленіемъ крайне поучительнымъ и на много упрощающимъ теоретическіе споры о формѣ возрожденія приходской жизни въ Россіи («Церк. Вѣд.» 1907, № 47, стр. 2067).

Кстати объ этихъ теоретическихъ спорахъ. Отчетъ жалуется, что эти споры не только не приносятъ пользы дѣлу обновленія прихода, но еще крайне затрудняютъ его, поселая смуту въ умахъ, «убивая духъ и опутывая мысль истинныхъ тружениковъ» т. е. епархіальнаго начальства и духовенства. Отчетъ привлекаетъ къ отвѣтственности за эти споры, между прочимъ, и профессоровъ (стр. 82—83). На эти сѣтованія отчета можно замѣтить, что профессора не повинны въ возбужденіи споровъ по вопросу о возрожденіи

прихода. Не профессора пустили въ ходъ теоретическія построения обновления приходской жизни, а свободные радѣтели о благѣ Церкви изъ публики. Это видно изъ фактовъ, изложенныхъ выше. Затѣмъ теоретическими построениями много занимались епархіальныя коммисіи, а за ними и IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія, гдѣ почти не было профессоровъ. Профессоры должны были принять участіе въ разсужденіяхъ о приходской реформѣ только тогда, когда теоретическія построения были почти уже закончены, принять участіе съ цѣлію указать, что въ этихъ построенияхъ непригодно, неприемлемо по соображеніямъ догматическимъ, каноническимъ и отчасти практическимъ. Думается, отчетъ согласится, что это дѣло не чуждо призванію профессоровъ; наоборотъ, составляетъ прямой долгъ ихъ, отъ котораго они не могли уклониться, не измѣняя своему призванію. Профессоры своими усиліями осветить приходскій вопросъ съ научной стороны вовсе не имѣли въ виду предвосхитить практическое рѣшеніе его у людей практикѣ, призванныхъ нести на своихъ плечахъ дѣло оживленія приходской жизни; наоборотъ, они желали оградить этихъ дѣятелей отъ притязательнаго вторженія въ ихъ пастырское дѣло людей стоящихъ вдали отъ него. Можно, конечно, пожалѣть, что профессора не всѣ были согласны между собой въ своихъ мнѣніяхъ, но все же между ними не было такой разногласицы, о которой говорить отчетъ. Разногласіе зависѣло не столько отъ трудности вопроса, сколько отъ увлеченія такъ называемой обновленческой тенденціей, навѣянной духомъ времени, допущенной со стороны нѣкоторыхъ (только нѣкоторыхъ) профессоровъ. Во всякомъ случаѣ, результаты ученой полемики, возникшихъ по поводу теоретическихъ построений г. Папкова и IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, отнюдь не могутъ быть названы неблагоприятными для практическихъ дѣятелей на почвѣ обнов-

ленія прихода. Примѣръ г. Папкова показываетъ, что теоретики по части обновления прихода готовы отложить свои проекты въ сторону и склонить почтительно свою голову предъ системой обновления прихода, избранной и удачно проводимой, въ дѣло дѣятелями-практиками. Г. Папковъ даже согласенъ на то, чтобы совсѣмъ отказаться отъ составленія устава для православныхъ приходовъ, предоставивши имъ жить по мѣстнымъ обычаямъ. Только единственный обломочекъ отъ своихъ неудавшихся построений желаетъ сохранить при себѣ г. Папковъ въ качествѣ сувенира,—это дозволеніе приходамъ завѣдывать и распоряжаться церковно-приходскимъ имуществомъ (Папковъ. «Церк. Вѣд.», 1907. № 47, стр. 2068).

Впрочемъ, авторы теоретическихъ построений въ оправданіе своей инициативы, принятой въ этомъ дѣлѣ, могутъ указать на то, что имъ и другимъ ревнителямъ Церкви православной и народнаго благосостоянія, слишкомъ долго пришлось ждать признаковъ жизни и дѣятельности со стороны іерархіи, приставленной къ дѣлу умственного просвѣщенія и нравственнаго оздоровленія народа. Они могутъ прибавить къ этому заявленію, что не виѣшайся въ это дѣло они своими проектами, быть можетъ, пастыри и до сихъ поръ не замѣтили бы крайняго упадка въ народѣ религіозности и нравственной настроенности, какъ не замѣчали этого прежде, быть можетъ, не догадались бы вспомнить, что на нихъ лежитъ долгъ нравственнаго исправленія народа и что пора имъ взяться за это великое дѣло со всѣмъ усердіемъ. Такимъ образомъ, если теоретическія построения на счетъ обновления прихода, по мнѣнію Орловскаго отчета, были не нужны и даже вредны для дѣла, то и въ данномъ случаѣ оправдалась пословица: нѣтъ худа безъ добра. Результатомъ непрактичныхъ успій со стороны радѣтелей оздоровленія народа явилось доброе дѣло—пробужденіе въ пастыряхъ сознанія своего

долга и отвѣтственности за неисполненіе его, явились первые признаки ихъ энергій въ исполненіи лежащаго на нихъ долга. Теперь теоретики отходятъ въ сторону, и уступаютъ мѣсто дѣятельности духовенства. Пожалуйте, говорятъ они духовенству, принимайтесь за работу. Лучше поздно, чѣмъ никогда. Мы съ интересомъ и сочувствіемъ будемъ слѣдить за вашею дѣятельностію и ждать добрыхъ плодовъ вашихъ усилій. Богъ въ помощь!—Да, да, отвѣчаетъ Орловскій отчетъ по адресу авторовъ теоретическихъ построеній, профессоръ, прожившихъ весь свой вѣкъ за книгами и не знающихъ, будто бы, жизни и всѣхъ радѣтелей оздоровленія прихода, отойдите теперь отъ насъ (духовенства) подальше и не мѣшайте намъ своими совѣтами заниматься своимъ дѣломъ. Мы сами знаемъ, что дѣлать. Такъ говорятъ обновители прихода — практики (стр. 82—84). Но справедливо ли это?!

Орловскій отчетъ простираетъ свои сѣтованія на теоретическія построенія обновленія прихода такъ далеко, что относить къ такимъ построеніямъ и всякіе вообще уставы приходской жизни, и видитъ въ этихъ уставахъ помѣху свободной дѣятельности пастырей, безъ усталы трудящихся надъ возрожденіемъ прихода и не имѣющихъ времени справляться съ параграфами устава. Но мнѣ кажется, мнѣніе, допускающее возможность обойтись въ приходской жизни на долгое время или навсегда безъ всякаго устава страдаетъ односторонностію. По явленіямъ природы и жизни общественной, мы видимъ, что жизнь не противница правилъ и законовъ. Не законотѣрность, а излишняя формалистика можетъ стѣснять свободное движеніе жизни. Примѣръ финляндскихъ православныхъ приходоу, которые сами пожелали устава приходской жизни, служить

ближайшимъ и нагляднымъ тому доказательствомъ. Если въ приходахъ есть мѣстные особенности, требующія изъятій изъ общаго правила, то въ уставѣ можетъ быть оговорка насчетъ возможности отступленія отъ общаго правила въ виду основательныхъ причинъ. А могутъ еще быть допускаемы и мѣстные приходскіе уставы, согласно постановленію Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября 1905 года. Но и при допущеніи послѣдняго порядка, совсѣмъ не лишне выработать и утвердить подлежащею церковною властію общій нормальный приходскій уставъ, въ качествѣ образца, которому будутъ подражать, насколько возможно по мѣстнымъ условіямъ, другіе мѣстные уставы. Нормальный уставъ будетъ служить показателемъ тѣхъ началъ которыя должны быть положены въ основаніе приходскихъ порядковъ, и степени участія, какая должна принадлежать въ приходскихъ дѣлахъ настоятелю прихода, причту и прихожанамъ.

Профессоръ И. Бердниковъ.



Государственная Дума и духовенство.

LXIV

Особое совѣщаніе, образованное изъ членовъ комиссіи по народному образованію, въ составѣ девяти членовъ, въ числѣ которыхъ два священника (о.о. А. М. Станиславскій и Н. Е. Гепецкій), для предварительнаго обсужденія законопроекта объ ассигнованіи 4 милліоновъ рублей на церковно-приходскія школы, почти единогласно (большинствомъ 8 голосовъ противъ 1) высказались за ассигнованіе. Такое рѣшеніе подкомиссіи нельзя не при-

знать знаменательнымъ, если принять во вниманіе, что въ составъ ея входятъ два лѣвыхъ члена и четыре октябриста, т. е. большинство голосовъ въ подкомиссіи принадлежатъ лѣвымъ и октябристамъ. Такимъ образомъ, за ассигновку на церковно-приходскія школы высказались не только всѣ октябристы, но и даже одинъ лѣвый членъ подкомиссіи.

Рѣшеніе подкомиссіи, конечно, еще не предрѣшаетъ конечнаго рѣшенія вопроса: онъ перейдетъ теперь на обсужденіе комиссіи по народному образованію, а затѣмъ въ общее собраніе Думы. Последняя, какъ извѣстно, уже высказалась и при томъ единогласно за желательность и необходимость усиленія средствъ народнаго образованія и утвердила дополнительную ассигновку 7 милліоновъ рублей на земскія школы. Но у Думы, точнѣе—у ея такъ называемой «оппозиціи», существуетъ, къ несчастью, двѣ различныя мѣрки на всѣ вопросы, особенно же по вопросу о народномъ образованіи: всѣ единодушно ратуютъ за народное образованіе, но лишь только заходитъ рѣчь о церковныхъ школахъ,—вся «оппозиція» такъ же единодушно высказывается противъ народнаго образованія. Оттого вопросъ о дополнительномъ ассигнованіи 4 милл. рублей и не могъ быть рѣшенъ въ Думѣ три недѣли тому назадъ, когда долженъ былъ быть ея разрѣшенъ: единогласно принявъ ассигновку 7 милл. рублей на земскія школы, Дума законопроектъ объ ассигновкѣ 4 милл. рублей на церковныя школы сдала въ комиссію.

Эти двѣ различныя мѣрки чрезвычайно характерно проявились и въ вопросѣ о земскихъ школахъ. Ассигнованные дополнительно на нихъ 7 милл. рублей предназначены, какъ извѣстно, на улучшеніе матеріальнаго положенія учительскаго пер-

сонала: теперешніе его оклады въ 180 и 240 рублей должны быть повышены до 360 рублей въ годъ. Одинъ изъ правыхъ депутатовъ (графъ Уваровъ), указавъ, что «Законъ Божій долженъ быть кореннымъ предметомъ въ курсѣ народной школы» (шумное одобреніе всѣхъ правыхъ), предложилъ установить ту же норму содержанія и для законоучителей. «Для правильной постановки преподаванія Закона Божія,—сказалъ графъ Уваровъ,—трудъ законоучителя долженъ быть подлежащимъ образомъ оплаченъ: нельзя смотрѣть на этотъ трудъ, какъ на подвигъ благочестія».

Казалось бы, вполнѣ логическое предложеніе. Противъ него, однако, рѣшительно возсталъ «оппозиція». Священники, видите ли, и такъ получаютъ жалованье, хотя какъ извѣстно, болѣе половины сельскихъ священниковъ именно не получаютъ никакого жалованья. Но еще курьезнѣе такое возраженіе «оппозиціонныхъ» ораторовъ: «при повышеніи жалованья законоучителямъ можетъ создаться у приходскихъ священниковъ погоня за законоучительствомъ, и это, съ точки зрѣнія педагогической, совершенно нежелательно». Во-первыхъ, при чемъ тутъ точка зрѣнія педагогическая? Ужъ если стать на эту точку зрѣнія, то съ нея конечно, предпочтительнѣе священники, желающіе законоучительствовать и стремящіеся къ этому, чѣмъ смотрящіе на это только, какъ на обязанность, къ тому же очень скудно оплачиваемую, а то и вовсе не оплачиваемую. Во-вторыхъ же, главное, о какой «погонѣ за законоучительствомъ» можетъ быть рѣчь, если въ приходѣ одна школа и одинъ священникъ? А въ приходѣ бываетъ и двѣ школы. Большинство Думы, однако, согласилось съ «оппозиціей» и, увеличивъ содержаніе учителей, увеличе-

ніе вознагражденія законоучителей (получающихъ меньше еще, чѣмъ учителя), отвергла.

При наличности этихъ двухъ мѣрокъ, конечно, очень трудно предвидѣть судьбу законопроекта объ ассигнованіи 4 милл. рублей на церковныя школы, хотя нельзя не признать мотивы и аргументы подкомиссіи народнаго образованія въ пользу принятія законопроекта весьма вѣскими и неоспоримыми. Подкомиссія признала:

1) что церковно-приходскія школы по своей общей численности и по числу учащихъ въ нихъ играютъ въ дѣлѣ начальнаго образованія въ Россіи весьма важную роль;

2) что развитіе церковно-приходскихъ школъ естественно, прежде всего, въ неземскихъ губерніяхъ съ православнымъ населеніемъ, въ которыхъ нѣтъ еще признанныхъ закономъ общественныхъ организацій, могущихъ стать во главѣ дѣла;

3) что приходская организація можетъ получить большое хозяйственное и бытовое значеніе при ожидаемой и желаемой реформѣ православныхъ приходовъ;

4) что необходимое по существу дѣла единство въ завѣдываніи начальной школой и въ надзорѣ за ней можетъ быть достигнуто только при всеобщей и широкой реформѣ мѣстнаго самоуправленія съ предоставленіемъ ему обширныхъ правъ и средствъ въ дѣлѣ народной школы;

5) что учащій персоналъ церковно-приходскихъ школъ по своей правоспособности и кругу обязанностей въ общемъ не отличается отъ такого же персонала школъ другихъ вѣдомствъ, но болѣе скудно вознаграждается.

Если Дума признала недостаточнымъ вознагражденіе земскихъ учителей, то тѣмъ болѣе, конечно, должна она признать недостаточнымъ еще болѣе скудное содержаніе учителей церковныхъ школъ, несущихъ ту же службу народу и государству и обучающихъ свыше двухъ милліоновъ дѣтей. Въ Думѣ, при обсужденіи

земско-школьнаго вопроса, было указано, что «учителя земскихъ школъ очень часто являются проповѣдниками революціонныхъ идеаловъ». Объ учителяхъ церковныхъ школъ этого сказать нельзя: потому-то «оппозиція», т. е. революція и не жалуется такъ церковную школу, потому-то она и готовитъ дружный отпоръ законопроекту объ ассигнованіи 4 милліоновъ рублей на церковныя школы. При обсужденіи этого законопроекта предстоитъ генеральное сраженіе въ Думѣ. Можно, однако, рассчитывать, что «оппозиціи» придется потерпѣть въ этомъ сраженіи пораженіе. Въ подкомиссіи по народному образованію за церковно-школьный законопроектъ голосовали всѣ октябристы. Это даетъ право рассчитывать, что и въ общемъ собраніи Думы октябристская фракція дастъ свои голоса за законопроектъ. А при такомъ условіи судьба его обезпечена, какія бы козни ни предприняла «оппозиція», потому что октябристы съ правыми, которыми и внесень этотъ законопроектъ, составляютъ подавляющее большинство.

Очень жаль, конечно, что рѣшеніе вопроса такъ затянулось: онъ поступить на рѣшеніе Думы не ранѣе мая мѣсяца, такъ что увеличеніе содержанія учителей церковныхъ школъ можетъ быть начато только съ будущаго учебнаго года. Но если это лучше обезпечиваетъ принятіе законопроекта, то съ этимъ легко примириться. Принятіе законопроекта явится большимъ активомъ октябристской партіи.

LXV.

«Если бы не было идеи о Богѣ,—сказалъ Вольтеръ,—ее бы слѣдовало измыслить. Но она начертана предъ нами во всей природѣ». Наши революціонеры, считающіе себя «вольтеріанцами» и старающіеся слѣпо слѣдовать его революціонному ученію, въ этомъ отношеніи, однако, совершенно и, понятно, завѣдомо расходятся со своимъ «великимъ учителемъ»: они

глумятся надъ Божественной идеей, начертанной во всей природѣ, и стремятся «экспроприровать Бога», объявляя «ненужными» Церковь и всѣ ея учрежденія. На дняхъ только одна Московская профессорская газета («Московский Еженедельникъ») подняла вопросъ объ уничтоженіи монастырей, какъ «ненужныхъ» учрежденій. Съ серьезнымъ и даже якобы «благонамѣреннымъ» видомъ газета говоритъ:

«Настоящее положеніе нашихъ монастырей вовсе не таково, чтобы государству приходилось дорожить ими, какъ такими учрежденіями, откуда распространялись бы въ народной массѣ нужные для правящей власти понятія и настроенія, сдерживающія всякіе бурные порывы оппозиционныхъ чувствъ и стремленій. Общественная жизнь теперь течетъ помимо монастырскаго вліянія и строится на иныхъ началахъ, чѣмъ тѣ, которыя проповѣдуются монашествомъ. Само же по себѣ благочестіе, центрами котораго считаются монастыри, не можетъ и не должно, конечно, учитываться никакими финансовыми ассигновками. Если же монастыри не оказываютъ теперь никакой существенной пользы государству, то, съ точки зрѣнія государства, они не должны и рассчитывать ни на какія субсидіи отъ него. Государство не должно и не имѣетъ права непусту тратить народныя деньги. Оно вѣдь не станетъ поддерживать какое-либо совершенно бесполезное для него учрежденіе. Почему же въ этомъ отношеніи необходимо дѣлать исключеніе для нашихъ монастырей?»

Прежде всего государство и «тратить попусту» (на монастыри) сущую бездѣлицу. Но характеренъ, главное, взглядъ на монастыри, какъ на «общественныя учрежденія», «отжившія» свое время: «общественная жизнь теперь течетъ помимо монастырскаго вліянія и строится на иныхъ началахъ». Но теперешняя «общественная жизнь» — та, которую разумѣетъ въ этомъ случаѣ «оппозиціонная» газета, — те-

четь помимо и церковнаго вліянія. Стало быть, не только монастыри, а всю Церковь нужно уничтожить, какъ «ненужное» и «отжившее» для «оппозиціоннаго» общества учрежденіе? Для стомилионнаго русскаго народа, между тѣмъ, монастыри и вообще Церковь являются источникомъ душевнаго спасенія и составляютъ, такимъ образомъ, суть жизни. Не что нашему «оппозиціонному обществу» до народной жизни и вѣры?

Казалось бы, чѣмъ вдругъ могли помѣшать «оппозиціонному обществу» монастыри, если оно хочетъ, чтобы жизнь его текла помимо ихъ вліянія и складывалась на иныхъ началахъ? Никто вѣдь «оппозиціонное общество» не затягиваетъ силой въ монастыри и не навязываетъ ихъ вліянія. Вина монастырей передъ «оппозиціей» въ другомъ: во-первыхъ, монастыри «центры благочестія», разливающагося въ народъ; во-вторыхъ же, они поддерживаютъ въ народной массѣ «понятія и настроенія», сдерживающія всякіе бурные порывы оппозиционныхъ чувствъ и стремленій». Это, дѣйствительно, дѣлаетъ монастыри не только бесполезными, но очень вредными учрежденіями, но, понятно, не для государства, а для антигосударственнаго «оппозиціоннаго общества». Понятно, «оппозиціонному обществу», «живущему помимо вліянія монастырей», очень хотѣлось бы «освободить» и русскій народъ отъ вліянія монастырей и вообще церкви: это очень облегчило бы его задачу революціонированія, социализированія и хулиганизированія народа. Но развѣ, въ самомъ дѣлѣ, государство такъ-таки и должно всецѣло служить только «оппозиціонному обществу», принося въ жертву ему и вѣру народную и свое собственное бытіе?

Какая характерная нетерпимость и тутъ проявляется «оппозиціей», — нетерпимость къ идеѣ монашества! Для людей, посвящающихъ себя наукѣ, искусству и т. п., государство должно содержать соотвѣт-

ствующія учрежденія, какъ бы дорого они ни стоили; люди же, посвящающіе себя Богу, не должны имѣть пристанища: это-де «ненужныя» учрежденія. Дѣйствительно, они не нужны, если въ человѣкѣ видѣть одну только плоть и отрицать душу, если жизнь строить только для физическаго, животнаго существованія. Съ своей точки зрѣнія, «оппозиціонное общество», такимъ образомъ, право. Но почему же не «оппозиціонное» общество и народъ не могутъ иначе мыслить и жить? Почему и они должны быть лишены существованія людей, созданныхъ по образу и подобию Божію? Почему государство благочестиваго христіанскаго народа не должно быть христіанскимъ, а должно быть такимъ, какова кучка (сравнительно) «оппозиціоннаго общества»,—анти-христіанскимъ?

Такова терпимость людей, съ устъ которыхъ не сходятъ «вѣротерпимость», «свобода совѣсти» и всякія иныя «свободы»...

LXVI.

Съ усердіемъ, достойнымъ лучшей участи, вѣроисповѣдная комиссія продолжаетъ насаждать эти своеобразныя «свободу совѣсти» и «вѣротерпимость». Въ то время, когда одѣятельности «комиссін по дѣламъ православной Церкви» ничего или почти ничего не слышно (не въ укоръ ей это говорю, потому что, по совѣсти говоря, странно даже самое существованіе церковныхъ комиссій въ гражданскомъ учрежденіи), вѣроисповѣдная (инославно-иновѣрческая) комиссія чуть не каждый день даритъ новыми сюрпризами по части «освобожденія» вѣры и Церкви русскаго народа отъ всѣхъ самома́лѣйшихъ заслонокъ, ограждающихъ ее отъ инославія и иновѣрія и охраняющихъ «свободу совѣсти» православно-русскихъ людей. Теперь ею отмѣнена статья 77 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, запрещающая «всякой духовной власти и всякому частному лицу инославныхъ хри-

стіанскихъ и иновѣрческихъ исповѣданій прикасаться въ дѣлахъ вѣры къ убѣжденіямъ совѣсти послѣдователей другихъ вѣроисповѣданій» и карающей оскорбленіе инославцами или иновѣрцами Церкви или ея служителей и «всякое отвлеченіе не только отъ нея, но и отъ другихъ терпимыхъ вѣръ».

Въ первой части своей статья эта, ясно и очевидно, ограждаетъ «убѣжденія совѣсти», т. е. «свободу совѣсти», какъ у насъ любятъ выражаться, православныхъ и другихъ исповѣданій отъ посягательствъ и покушеній со стороны инославія и иновѣрія. И вотъ эта статья отмѣняется не во имя чего-либо иного, а во имя именно «свободы совѣсти»! Или «убѣжденія совѣсти» не есть «свобода совѣсти»? Очевидно, вѣроисповѣдная комиссія видитъ тутъ два различныхъ понятія; въ дѣйствительности же, отмѣняя неприкосновенность «убѣжденія совѣсти», она, очевидно, не блюдетъ пресловутую «свободу совѣсти», а жесточайшимъ образомъ попираетъ ее, открывая «убѣжденія совѣсти» для безнаказанныхъ посягательствъ и покушеній со стороны всѣхъ, кто этого пожелаетъ. Въ этомъ можно и, конечно, должно видѣть свободу насилуванія совѣсти, но считать это «свободой совѣсти» совершенно невозможно даже для читающихъ по складамъ отроковъ. А между тѣмъ, это дѣлается во имя «свободы совѣсти» и дѣлается вполне серьезно, такъ же серьезно, какъ видумскіе «обновители» требуютъ уничтоженія монастырей, какъ учрежденій ненужныхъ и вредныхъ революціи. Такъ же не нужна и вредна ей и «свобода совѣсти» православно-русскаго народа, отъ которой и спѣшатъ «освободить» его думскіе инородцы, благосклонно взявшіе на себя трудъ «обновленія» вѣры и Церкви русскаго народа. Понятно, что они «обновляютъ» ихъ по своему, т. е. такъ, какъ это имъ интересно и такъ же понятно, что это «обновленіе» наноситъ существенный и непоправимый ущербъ правамъ и интересамъ

Церкви православной и русскаго народа. Потому для вѣдѣнія дѣлъ православной Церкви и была образована Думой особая комиссія безъ участія инородцевъ. Но почему эти дѣла взяла въ свое вѣдѣніе православно-иновѣрческая комиссія, — это уже совершенно непонятно и непостижимо.

На очереди и еще одно существенное умаленіе православія: въ Думу внесенъ законопроектъ объ отмѣнѣ, въ силу «вѣротерпимости», обязательства для лицъ иностранныхъ исповѣданій, вступающихъ въ бракъ съ православными, выдавать подписку о томъ, что дѣти отъ этого брака должны воспитываться въ православной вѣрѣ. Тутъ опять однобокая «вѣротерпимость»: вѣдь если воспитаніе ребенка въ православной вѣрѣ нарушаетъ «вѣротерпимость» въ отношеніи неправославнаго супруга, то воспитаніе его въ вѣрѣ послѣдняго равнымъ же образомъ, очевидно, нарушаетъ «вѣротерпимость» въ отношеніи православнаго супруга. Почему же права и совѣсть послѣдняго приносятся въ жертву инославію, а не наоборотъ? Очевидно, и «свобода совѣсти» и «вѣротерпимость» признаются въ отношеніи только инославія и иновѣрія, для православныхъ же ни то, ни другое не признается.

Но тутъ возникаетъ и другой еще вопросъ: какъ можетъ гражданское учрежденіе отмѣнить актъ, совершаемый въ церкви и сопровождающій таинство? Вѣдь браки православныхъ съ инославцами совершаются въ православныхъ храмахъ и по православному обряду. Отмѣнить подписку значило бы распорядиться внутреннимъ дѣломъ Церкви. Да развѣ Государственная Дума и вообще свѣтская власть призвана къ этому и имѣть на это, по нашимъ—не церковнымъ только, но и государственнымъ—законамъ, право? По закону церковному, дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ должны быть крещены въ православіи и воспитываться въ православной вѣрѣ. *Только подъ этимъ условіемъ Цер-*

ковь и допускаетъ браки православныхъ съ инославцами. Законъ государственный допускаетъ теперь измѣненіе вѣры по убѣжденію своей совѣсти. Но это не значитъ, что младенцы должны креститься въ инославіе по убѣжденію совѣсти инославныхъ родителей, вопреки убѣжденію совѣсти православнаго родителя. Отъ инославнаго супруга, принимающаго православный обрядъ вѣнчанія, потому и отбирается, при самомъ совершеніи брачнаго обряда, подписка о православномъ крещеніи и воспитаніи дѣтей, что иначе Церковь православная такого (смѣшаннаго брака) не допускаетъ и не допуститъ (какъ бывали случаи), если инославецъ, желающій вступить въ бракъ съ православнымъ, не желаетъ дать упомянутую подписку. Очевидно, актъ этотъ не формальный только, а существенный, безъ котораго не можетъ быть совершенъ смѣшанный бракъ, а отсюда ясно, что и подписка не можетъ быть отмѣнена. Это чисто-внутреннее дѣло Церкви, сужденіе о которомъ могъ бы имѣть только церковный соборъ, но отнюдь, понятно, не думскія комиссіи.

Модная фраза у насъ теперь: «предоставимъ каждому вѣрить такъ, какъ ему велитъ его собственная совѣсть». Но крестить младенца отъ православнаго родителя въ инославіе, развѣ мы слѣдовали велѣнію его собственной совѣсти? Таковой у младенца нѣтъ, она у него только будетъ, по достиженіи возраста зрѣлости и правоспособности. Тогда и предоставимъ ему слѣдовать велѣнію собственной совѣсти. Крестивъ же младенца отъ православнаго родителя по велѣнію чужой совѣсти въ инославіе и воспитавъ его въ духѣ инославія, мы, естественно, и въ будущемъ искусственно направимъ велѣніе его совѣсти въ сторону инославія.

Между тѣмъ, думская комиссія исключила примѣчаніе къ ст. 148 тома X-го Свода Законовъ, воспреещающую расколостарообрядцамъ и сектантамъ усыновлять православныхъ дѣтей. Если даже при

смѣшанныхъ бракахъ дѣти должны получать православное воспитаніе, то какъ же допустить инославное воспитаніе дѣтей отъ однихъ православныхъ родителей? Допуская усыновленіе православныхъ дѣтей раскольниками и сектантами, мы тѣмъ самымъ отторгаемъ отъ православія этихъ дѣтей, какъ бы насильственно ввергая ихъ въ расколъ и сектантство? За что? Опять скажутъ намъ: «свобода совѣсти» и «вѣротерпимость». И опять же и мы скажемъ: предоставимъ ему поступить по велѣнію его собственной совѣсти, по достиженіи возраста зрѣлости и правоспособности; усыновляя же ребенка въ расколъ и сектантство, мы слѣдуемъ велѣнію не его совѣсти (котораго у него еще нѣтъ и быть не можетъ), а совѣсти раскольниковъ и сектантовъ. Какая же это «свобода совѣсти»?

Послѣ отмѣны цѣлаго ряда статей закона, ограждающихъ права и интересы православія, удивительно не то, что отмѣнено примѣчаніе къ статьѣ 148, а то удивительно, что сдѣлано это уже не вѣроисповѣдной комиссіей, а комиссіей по дѣламъ православной Церкви. Отъ нея этого не ожидали.

LXVII.

Въ Кіевѣ полиціей на-дняхъ открыто многолюдное собраніе штундистовъ, о которыхъ въ послѣдніе годы мало было слышно, и теперь отовсюду (Юго-западный край, южныя губерніи, Волга) идутъ извѣстія о штундистскихъ собраніяхъ, о странствующихъ (по городамъ и весямъ) пропангандистахъ штундизма, о постройкѣ штундистскихъ моленъ и т. п. Изъ Сѣверо-Западнаго края выслано нѣсколько ретивыхъ агентовъ воинствующаго католицизма—ксендзовъ; по Высочайшему повелѣнію уволенъ почти весь составъ Виленской католической консисторіи за нежеланіе подчиниться Высочайшему указу объ устраненіи отъ должности Вилен-

скаго католическаго епископа барона Роопъ, который, не смотря на увольненіе его Высочайшимъ указомъ еще полгода тому назадъ, до сихъ поръ управляетъ de facto Виленской епархіей, именуясь «милостію Божіею епископомъ Виленскимъ», а консисторія отказалась отъ выбора епархіальнаго викарія. Это тотъ самый баронъ Роопъ, который объявилъ, что «въ теченіе 20 лѣтъ окатоличитъ всю Россію» и усердіемъ котораго католическая пропаганда въ Сѣверо-Западномъ краѣ приняла небывалые размѣры и отторгла отъ православія тысячи бѣлоруссовъ.

А думскія комиссіи усердно заняты разработкой вопроса о «свободѣ пропаганды» и уничтоженіемъ всѣхъ записокъ, ограждающихъ православіе отъ натисковъ инославія и иновѣрія! На опасенія православно-русскихъ людей, ихъ успокаиваютъ тѣмъ, что-де «и при свободѣ пропаганды православіе остается господствующею государственною религіею». De jure, по буквѣ основныхъ законовъ—да. Но если бы, Боже упаси, получило осуществленіе не говоримъ уже все, но только половина того, что намѣчено и законопроектировано вѣроисповѣдной комиссіей, то черезъ два-три года православіе утратило бы даже численное господство, не говоря уже о нравственномъ. Это было бы даже не «ниспроверженіе православія», о чемъ мечтаютъ «освободители», а форменный разгромъ его, на который могла пойти инородческо-вѣроисповѣдная комиссія, но на который не можетъ пойти и, мы увѣрены, не пойдетъ русская Государственная Дума. Православіе унижаютъ до уравненія его не съ инославіемъ даже, а съ іудействомъ и магометанствомъ, православіе открываютъ для свободной пропаганды среди него инославія, иновѣрія и сектантства,—и православіе, говорятъ намъ, «остается господствующею, государственною религіею»! Въ чемъ же будетъ его господство?

Послѣ пасхальныхъ каникулъ Дума должна приступитъ къ церковно-религіоз-

нымъ законопроектамъ, которыхъ уже слишкомъ достаточно накопилось и изъ которыхъ нѣкоторые давно ждутъ очереди. До сихъ поръ церковное реформаторство сосредоточивалось въ комиссіяхъ, теперь оно должно перейти въ Думу. Можно одного только пожелать: чтобы Дума приступила къ этому дѣлу дѣйствительно со свободной—отъ всякихъ предвзятыхъ иноземныхъ доктринъ—совѣстью. Этого одного достаточно для того, чтобы осталось очень мало слѣда отъ тѣхъ инородческихъ погугъ къ «ниспроверженію православія», которыя четыре мѣсяца производились въ вѣроисповѣдной комиссіи. А это только и требуется...

А. Волынецъ.



Еще о Петербургскихъ хліастахъ—ученикахъ Ванъ-Бейнингена.

Ванъ-Бейнингенъ религіозный свой долгъ видитъ въ томъ, чтобы «раскрыть» пророчества о второмъ пришествіи Христа на землю. Въ своей экзегетикѣ онъ не оригиналенъ и слѣдуетъ «первоисточникамъ»—англичанину Гинесу и «писателю, скрывающемуся подъ инициалами Paul V. van B.». Къ чести Бейнингена, онъ самъ признается въ томъ во введеніи къ своей большой работѣ ¹⁾.

Основной темой Бейнингеновскихъ толкованій служить доказательство той мысли, что въ 1932—1933 годахъ откроется на землѣ 1000-лѣтнее царство Христа со святыми ²⁾.

Объ этомъ царствѣ, пишетъ Бейнингенъ, пророчески говорилъ еще Іаковъ сыну своему Іудѣ: *не отойдетъ скипетръ отъ Іуды... доколь не придетъ Примири-тель и Ему покорность народовъ* (Быт. 49, 10).

И Бейнингенъ настаиваетъ, что приведенное пророчество относится именно ко второму пришествію Спасителя на землю. Онъ говоритъ: «изъ 1510 миллионновъ земныхъ жителей насчитывается 800 мил. язычниковъ, 150 мил. магометанъ и т. д. А 350 мил. христіанъ — развѣ они покорились Христу? При такихъ обстоятельствахъ, по его мнѣнію, мы безошибочно можемъ сказать: царствіе Спасителя еще не пришло!» ¹⁾.

Да, изъ пророчества Іакова объ Іудѣ можно дѣлать подобный выводъ, но только при одномъ условіи — при свободномъ и безцеремонномъ отношеніи къ священному тексту. Въ самомъ дѣлѣ, патріархъ Іаковъ не сказалъ, что онъ имѣетъ въ виду именно внѣшнюю покорность народовъ Примирителю. Кромѣ того, онъ и не говорилъ о покорности *всѣхъ* «народовъ» Ему до послѣдняго человѣка.

Если-жъ такъ, христіане имѣютъ полное «право утверждать, что пророчество Іакова уже исполнилось и исполняется. Ибо Евангельскія основы жизни *постепенно* проникаютъ въ бытъ *всѣхъ* «народовъ».

Съ такимъ заключеніемъ однако не соглашается Ванъ-Бейнингенъ. Онъ утверждаетъ, что царства Христова мы не можемъ представлять себѣ, какъ состоянія, постепенно къ намъ приближающагося. Царство Христово на землѣ, говоритъ онъ, тысячелѣтнее царство «наступитъ вдругъ и одновременно» ²⁾.

При всемъ томъ пришествіе Его не застигнетъ насъ «врасплохъ». Ибо въ Библии мы имѣемъ «пророческую азбуку». По ней желающіе почти съ точностью могутъ высчитать годъ второго пришествія Христа въ міръ...

Такъ проповѣдуетъ Бейнингенъ въ Петербургѣ. Его слушаютъ самые православные люди. Слушаютъ и волнуются. А, волнуясь, спрашиваютъ на бесѣдахъ:

— Правду ли полковникъ на Гороховой

¹⁾ «Бодрствуйте!» Вып. 1, стр. 3.

²⁾ Ibid., стр. 57.

¹⁾ «Втор. пришеств. Спас.», стр. 2.

²⁾ «Бодрствуйте!» Вып. 1, стр. 57.

говорить? И, если правду, — пора намъ начать готовиться къ встрѣчѣ Господа.

Конечно, къ пришествію Спасителя намъ *всегда* слѣдуетъ быть готовыми. Но «празднословить» Бейнингенъ, утверждая, будто это царство откроется въ людяхъ «вдругъ», и будто, руководствуясь имъ найденной «азбукой», можно съ *точностью* опредѣлить годъ пришествія Христа на землю.

Изложенное мнѣніе Бейнингена опровергается ясными свидѣтельствами слова Божія.... Господь сказалъ ученикамъ Своимъ: *не придетъ царствіе Божіе приметнымъ образомъ, и не скажутъ: вотъ, оно здѣсь, или: вотъ, тамъ. Ибо царствіе Божіе внутри васъ есть* (Лук. 17, 20, 21 ст.).

Такимъ образомъ, приближается къ намъ царствіе Божіе *неприметнымъ* образомъ,—настолько, «во гласъ хлада тонка», что даже мудрые изъ людей, по немощи, дремлютъ и ослабѣваютъ въ ожиданіи Господа (Мате. 25, 1—7).

Что же касается попытокъ опредѣлить *точно* годъ пришествія Спасителя «со славою» въ міръ,—это—безнадежное дѣло; здѣсь начинается область самыхъ праздныхъ мечтаній и грубыхъ противорѣчій слову Божію. Спаситель сказалъ, что *дня и часа*, когда Онъ второе явится среди людей, *никто не знаетъ* (Мате. 24, 36), слѣдовательно и Бейнингенъ. А если онъ тщится завѣрить своихъ простодушныхъ слушателей, будто *лишь* «дня и часа» намъ не дано знать, когда Господь снова явится въ міръ, а годъ будто бы *вычислить* можно,—то и это мнѣніе *опровергается* словами Самого Спасителя. Онъ сказалъ ученикамъ Своимъ на вопросъ передъ вознесеніемъ Своимъ: *не въ сіе ли время, Господи, возстановляешь Ты царство Израилю?.. Не ваше дѣло знать времена или сроки, которые Отецъ положилъ въ Своей власти* (Дѣян. 1, 6, 7 ст.).

Итакъ, «не наше дѣло» значитъ—*не въ нашихъ силахъ* высчитывать не только дни и часы второго пришествія Христа

въ міръ, но и «времена и сроки»,—слѣдовательно, годы этого событія. А потому, на основаніи только сказаннаго, эсхатологическія таблицы Ванъ-Бейнингена слѣдуетъ *принципіально* считать произвольными, ненаучными, *механически* припаянными къ таинственнымъ датамъ пророческой хронологіи и прямо невѣрными.

Нашъ приговоръ легко оправдать чрезъ разсмотрѣніе только нѣкоторыхъ «буквъ» изъ «пророческой азбуки» Ванъ-Бейнингена. Вотъ что, между прочимъ, находимъ мы въ этой «азбуцѣ»: «у Евангелистовъ Матея (24, 29) и Марка (13, 24, 25), пишетъ онъ, читаемъ: «въ тѣ дни, послѣ скорби той (послѣ дней невѣрія, которое началось съ 588 года) солнце померкнетъ, луна не дастъ свѣта своего, и звѣзды спадутъ съ неба», т. е., поясняетъ Ванъ-Бейнингенъ, мораль христіанская исчезнетъ, «представители церковныхъ общинъ уклонятся отъ святой истины»¹⁾.

Изложенное толкованіе характерно для экзегетическихъ произвольныхъ приемовъ. Изъ этого толкованія видимъ, что—такъ называемая—«пророческая азбука», на которую чрезмѣрныя надежды возлагаетъ Бейнингенъ, есть просто спѣшеніе бездоказательныхъ предположеній и даже ложныхъ мыслей.

По смыслу Евангельскаго повѣствованія слѣдуетъ, что за паденіемъ звѣздъ съ неба и колебаніемъ силъ небесныхъ, «тогда», въ то именно время, люди «увидятъ Сына Человѣческаго», грядущаго со славою для суда надъ вселенной (Мр. 13, 25—27 ст.) Такимъ образомъ, вѣрность Евангелію обязываетъ насъ не разъединять *длиннымъ* промежуткомъ времени этихъ событій.

Что же дѣлаетъ Бейнингенъ?

Годъ «міровой» скорби, начало ея онъ относитъ къ 588 году. Въ это время, пишетъ онъ, папы «присвоили себѣ свѣтскую власть»...

Пусть и такъ. Но какое же особенное

¹⁾ «Бодрствуйте!» Вып. 1, стр. 43.

потрясеніе, какую мировую скорбь породило это событіе?

Это, очевидно, тайна Бейнингена, нужная для его каббалистическихъ вычисленій. Изъ *христіанской* же исторіи мы знаемъ, что 588-й годъ не принесъ *зимы* для «морали христіанской». И принести не могъ. Ибо «христіанская мораль» не на папахъ, а на благодати Господней, которая во вѣки не отступаетъ отъ Христовой Церкви (Мк. 16, 18).

Кромѣ того, за «ниспаденіемъ» папства съ высоты морали христіанской въ 588 году, Господь «тогда» и теперь еще не пришелъ въ міръ со славою. И, слѣдовательно, Бейнингенская «дата» оказывается ничего не говорящей цифрой при соображеніи о времени второго пришествія Христа.

Но такъ дѣло обстоитъ съ «пророческой азбукой» Бейнингена на протяженіи, можно сказать, почти всѣхъ ея «хронологическихъ» буквъ: Бейнингенъ тамъ лишь и точенъ, тамъ прозорливъ, гдѣ онъ *воспроизводитъ* раскрытую въ самой Библии пророческую хронологію. Гдѣ же у него «отъ себя» начинаются наведенія и «раскрытіе пророчествъ», гдѣ онъ силится уразумѣть тайны Божіи, сокрытыя въ числахъ,—тамъ онъ поразительно голословенъ и фантастиченъ.

Этимъ объясняется, почему въ «азбукѣ» у Бейнингена хорошо «протоковано» значеніе горы (Дан. 2, 45), дракона (Откр. 12, 7. 9) и т. п. Но картина мѣняется, какъ скоро Бейнингенъ «отъ себя» переходитъ и «къ своимъ» наведеніямъ. Тутъ у него «звѣрь» библейскій означаетъ *папство* послѣ 588 года, мерзость заустѣнія, реченная Данииломъ пророкомъ — мечь Омара въ Иерусалимѣ, заложенную къ постройкѣ въ 638 году по Р. Хр.¹⁾

Эта послѣдняя «дата» — исходный пунктъ въ хронологической эсхатологіи Бейнингена. Между тѣмъ, она у него не обоснована и

открыта со всѣхъ сторонъ для возраженій. Просто невѣроятно, чтобы на *такихъ* фундаментахъ созидались какія бы то ни было постройки. И, тѣмъ не менѣе, свою «хижину» Ванъ-Бейнингенъ созидаетъ именно на такомъ основаніи.

«Мерзость заустѣнія» у него и у пророка Даниила — двѣ совершенно различныя вещи. Пророкъ Данииль о «мерзости заустѣнія» говоритъ: *«утвердитъ завѣтъ для многихъ одна седмица, а въ половинѣ седмицы прекратится жертва и приношеніе, и на крыльяхъ святилища будетъ мерзость заустѣнія»* (Дан. 9, 27 ст.).

Отсюда ясно, что «мерзость заустѣнія», по пророку, водворяется во святилищѣ тотчасъ же за утвержденіемъ завѣта (Новаго) съ людьми. Послѣ заключенія этого завѣта, по словамъ пророка, до прекращенія жертвы не пройдетъ и полной седмины лѣтъ.

Завѣтъ же, о которомъ говоритъ пророкъ Данииль, по изясненію даже Ванъ-Бейнингена, есть завѣтъ, основанный на крови Спасителя. Онъ уже совершился¹⁾.

Если такъ, никакихъ основаній нѣтъ понимать пророчество Даниила въ 9 гл. его книги по-Бейнингенски. Невѣроятно объ этомъ пророчествѣ думать такъ, какъ учитъ полковникъ: будто «прекращеніе ежедневной жертвы послѣдовало зимою 637 года, когда Омаръ взялъ Иерусалимъ, и всѣ иудеи, не пожелавшіе принять исламъ, спѣшно должны были бѣжать оттуда.

Поставленіе мерзости заустѣнія означаетъ закладку мечети того же Омара.. въ 638 году по Р. Хр.»²⁾

На какомъ основаніи думаетъ такъ полковникъ? И какъ не страшится онъ «разбавлять» пророчества мутною водою своихъ измышленій (Откр. 22, 18 ст.)? Если вѣрить онъ св. Даниилу, ему за исходную базу для вычисленія надо взять годъ разрушенія Иерусалима и храма Титомъ,

¹⁾ «Втор. приш...», стр. 6.

¹⁾ «Бодрствуйте!» Вып. I, стр. 110.

²⁾ Втор. приш. Спас., стр. 6.

т. е. 70 г. по Р. Хр. И тогда вычисления Бейнингена будутъ другія.

Тогда же онъ пойметъ, что св. пророкъ не могъ говорить о жертвахъ еврейскихъ послѣ 70-й седмины лѣтъ. Для приношенія такихъ жертвъ на новомъ жертвенникѣ Господомъ не было дано указаній. Эти жертвы, если онѣ и были, являлись для Господа, послѣ отверженія евреями Христа, не святынею, а мерзостью,—не знаменіемъ служенія завѣту Божію, а оскверненіемъ его (Ис. 1, 11—14 ст.).

И потому истинно, все святое, благодатное и духовное для евреевъ кончилось вмѣстѣ съ 70-ю седминою Даниїла. Дальше для нихъ открылась область отверженія, всенароднаго презрѣнія и ужаса, пока они не покаются. Тянуть исторію еврейскихъ жертвъ до 638 года невѣроятно для христіанина, да невозможно и для еврея. Ибо для приношенія жертвъ народу Израильскому необходимъ священный жертвенникъ, а онъ былъ разрушенъ. Новыхъ богослуженій о «возсозданіи» его не было...

Если же дѣло въ исторіи обстоило, какъ думаетъ о немъ Бейнингенъ, то для евреевъ не пришло чрезмѣрнаго горя съ разрушеніемъ святилища Титомъ, и даже съ построеніемъ мечети Омара: камней всегда было много, не мало и мѣста на свѣтѣ. При желаніи, евреи на всякомъ мѣстѣ могли бы и послѣ Омара приносить жертвы Богу...

Но то не мыслимо было для правовѣрныхъ іудеевъ; то возбранялъ имъ законъ,—то было бы явнымъ уклономъ для нихъ въ христіанство... (Вт. 12, 13; Вар. 1, 10 и др.).

Въ виду этого, пониманіе Бейнингеномъ «мерзости заустѣнія» надобно признать совершенно ошибочнымъ и несообразнымъ съ духомъ пророчества Даниїла. Св. пророкъ говорилъ, «что мерзость заустѣнія» появится на святомъ мѣстѣ непосредственно послѣ смерти Христа (Дан. 9, 25).

Если же, по Бейнингену, она тогда не

появилась, а позже, въ 638 году,—значить, пророкъ Даниїль ошибся.

Но это—явное нечестіе, для всякаго добраго христіанина невозможное. А потому неприемлема для насъ экзегетика Ванъ-Бейнингена и по существу и въ своихъ хронологическихъ подробностяхъ.

При этомъ, разсмотрѣвъ неходныя начала ея, мы уже имѣемъ право аргюи сказать то свое слово, что отъ гнилого корня здоровыя вѣтви расти не могутъ. Это же обстоятельство избавляетъ насъ отъ всякой обязанности слѣдить за подробностями возведенія Бейнингенской экзегетики: то дѣло можетъ быть любопытнымъ для специалистовъ, но совершенно не назидательно для рядовыхъ христіанъ.

Д. Боголюбовъ.



ПРАЗДНИКЪ ЖИЗНИ.

Какъ радостенъ праздникъ Воскресенія въ тѣхъ русскихъ городахъ, гдѣ много церквей! Въ такихъ мѣстахъ вы какъ-то живѣе чувствуете свое общеніе съ Богомъ, свое званіе христіанина. Вся жизнь кажется вамъ переплетенной съ церковью крѣпкими неразрывными нитями. Бѣлыя церковныя стѣны, уносящіяся къ небу купола и сіяющіе надъ ними кресты говорятъ вамъ о Богѣ и вѣчности.

Вся жизнь кажется вамъ прислоненною подъ покровъ и защиту этихъ храмовъ. И если вы привыкли не проходить мимо церквей, не замѣчая ихъ, то вамъ постоянно приходится снимать шапку и осѣнять себя крестомъ.

А въ дни великихъ церковныхъ праздниковъ, какая радость слушать, какъ говорить колокола. Они поютъ, они поютъ передъ вами свою безстрастную, могучую пѣсню, о самыхъ важныхъ во вселенной вещахъ: о неизмѣняющемъ Богѣ, о блаженной, непреходящей вѣчности и отъ

мірской суеты зовуть васъ туда, туда въ благословенную высоту.

Какъ хороша Пасха въ Москвѣ, съ ея множествомъ церквей и колоколенъ съ серебрянымъ гармоническимъ звономъ. И трудно описать—надо пережить всю красоту пасхальной ночи въ Москвѣ. Особенно, когда Пасха поздняя и весна сдѣлала сильные успѣхи.

Часовъ съ десяти вечера нескончаемыя толпы народа вливаются въ Кремль черезъ четверо его воротъ. Всѣ стремятся на большую площадь, заключенную между соборами: Успенскимъ, Благовѣщенскимъ и Архангельскимъ. Всѣ въ ожиданіи. Праздничное, радостное настроеніе толпы охватываетъ васъ, и вы бродите счастливые въ этой волнѣ народной, гдѣ слились всѣ возрасты, всѣ сословія и состоянія. Изысканный франтъ и дальніе деревенскіе богомольцы, нарядная барыня и учащіеся въ разнообразныхъ формахъ, старики съ окладистыми бородами и подростки, прѣхавшій изъ Петербурга на побывку къ роднымъ гвардеецъ и бродячій монахъ,— все слилось въ одну, на этотъ день согласную и однимъ чувствомъ живущую толпу.

Горитъ высокій Кремль огнями. Всползли огни по ребрамъ старыхъ соборовъ, по бѣлой громадѣ «Ивана Великаго» до самой его шапки и креста.

Станьте по окраинѣ холма, обрывающагося круто къ Москвѣ-рѣкѣ, и вы залобуетесь несравненнымъ видомъ замоскворѣчья.

На громадномъ пространствѣ передъ нами, тамъ, внизу, раскинутъ большой городъ съ разноцвѣтными церквами, высокими куполами въ огняхъ. Ближе всѣхъ, сейчасъ, за рѣкой, высокая колокольня москворѣцкой Софіи, которая первая слышитъ благовѣсть Ивана Великаго и первая изъ московскихъ церквей ему откликается.

Съ краю, на-право, встаетъ колоссальный бѣлый съ пятью громадными золо-

тыми шапками, храмъ Христу Спасителю, славящій побѣду Россіи надъ народами Европы. А тамъ, въ глубинѣ, крыши, сады, храмы, колокольни,—колокольни, праздничные, сіяющіе огнями, трепетно ожидающіе.

И вы тоже ждете счастливые, умиленные, близкаго чуда. Ждете со всѣми московскими колокольнями, съ ихъ крестами, съ храмами, которые до тѣсноты наполнили набожный московскій народъ.

Въ эти часы ожиданія пасхальнаго благовѣстія въ Кремль, я думалъ о тѣхъ людяхъ, которые много вѣковъ назадъ, въ такія же пасхальныя ночи съ замираніемъ сердца ожидали ту же чудную вѣсть. Мнѣ представилось, что и теперь они заодно съ нами, ждутъ по Москвѣ пасхальнаго звона, что великимъ чудомъ они поднимаются невидимо для насъ изъ ракъ и гробницъ своихъ.

Мнѣ чуялось надъ священнымъ кремлемъ, въ воздухѣ, собраніе Московскихъ вождей и чудотворцевъ, я вспоминалъ о всѣхъ здѣсь пожившихъ и здѣсь потрудившихся во благо земли своей людяхъ, я представлялъ себѣ ихъ приходъ сюда, къ этому завѣтному часу. Всѣ они собрались сюда изъ мѣста живого сна своего.

Приходилъ изъ своего Данилова монастыря князь-инокъ, сынъ Невскаго «Богоснабдимый», князь Данииль Александровичъ Московскій, и изъ далекаго Симона монастыря, вставъ изъ гробовъ своихъ, приходили иноки троицкіе Пересвѣтъ и Ослябя, сложившіе головы свои на Куликовомъ полѣ. Вставалъ первоначальникъ славы Москвы, Іоаннъ Даниловичъ Калита и принималъ благословеніе отъ вставшаго изъ раки своей святителя Петра. Изъ Чудова монастыря своего приходилъ чудодѣйствующій митрополитъ Алексѣй, и склонялъ передъ нимъ голову побѣдитель татаръ имъ воспитанный Димитрій Іоанновичъ Донской со святой супругой своей Евдокіей, пришедшей изъ ея основаннаго монастыря Воскресенскаго у Спасскихъ во-

ротъ. И учительные Фотій и Кипріанъ, и суровый подвижникъ Іона, и безстрашный Филиппъ, и оплотъ Россіи патріархъ Гермогенъ.

Вставали они всё изъ ракъ своихъ въ ризахъ и митрахъ съ посохами въ рукахъ, и всё присоединялись къ великому собору, окруженные своимъ клиромъ. И изъ своего Новаго Іерусалима медленно приближался къ ихъ рядамъ подвижникъ правды церковной, прямодушный богатырь, патріархъ Никонъ...

И вставали - собирались благовѣрные князья и княгини, цари и царицы, Василій, Іоаннъ, кроткая попечительная Анастасія Романовна, благочестивый Феодоръ, убіенный царевичъ Дмитрій. И сіяютъ самодержцы Московскіе золотомъ торжественныхъ одеждъ своихъ, камнями вънцовъ, тяжелыхъ, наперсныхъ крестовъ своихъ. И нѣсколько людей отрешнаго вида, полюбужаженные, еле прикрытые рубищемъ, съ длинными всклокоченными волосами, стоятъ свободно въ этомъ избранномъ собраніи: юродивые московскіе, прозорливцы, Христа-ради блаженныя: Василій, Іоаннъ и Максимъ.

И изъ великой лавры своей изъ тѣснаго Троицкаго собора изъ драгоценной раки встаетъ слышащій молитвы русскихъ людей, благодѣтель русскаго народа, хранитель и спасатель Москвы, Радонежскій игуменъ и входитъ въ сонмъ любовно разступающагося передъ нимъ собора чудотворцевъ Московскихъ.

И вмѣстѣ со святыми Москвы, поднимаются съ забытыхъ кладбищъ, изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ давно кипитъ жизнь и стоятъ многоярусные дома, безчисленные ряды преждепочившихъ поколѣній Московскихъ. Встаютъ праведные и грѣшныя, смерды и бояре, дѣти и старцы, — всё встаютъ вслѣдъ за чудотворцами Московскими, чтобы въ Кремль торжествовать Воскресеніе Христово.

И чудится мнѣ, что невидимая оболочка отдѣляется отъ завѣтныхъ прославлен-

ныхъ Московскихъ святыхъ и уносится къ тому же невидимому собору Московскихъ чудотворцевъ и Московскаго древняго народа, и что тамъ, съ ними въ общѣ стоятъ и Владимірская, и Донская, и Иверская и другія многія иконы, передъ которыми просила пощады, милости и помощи бывшая Москва... И эта небесная, вставшая къ Воскресенію Христа Москва и теперешняя Москва подъ нею, общѣ онѣ согласно ждутъ завѣтнаго часа.

Стрѣлка на большихъ часахъ Спасской башни медленно, непреклонно приближается къ 12-ти... Осталось всего нѣсколько минутъ... сейчасъ начнется. Проходить послѣднія мгновенія.

Башня начинаетъ бить полночь.

Одинъ, другой, третій... Удары часовъ слѣдуютъ безстрастно и невозмутимо... Десятый, одиннадцатый... всё двѣнадцать.

Кремль и Москва еще молчатъ.

Вотъ, у восточной стѣны Успенскаго собора раздался ударъ серебрястаго—меленькаго повѣсточнаго колокола—«сака», и нѣсколько мгновеній все еще тихо.

И вдругъ Иванъ Великій заговорилъ. Воздухъ разорвался тамъ, высоко, и полный, пѣвучій ударъ поплылъ въ вышній. И разомъ обнажились головы безчисленнаго народа, и груди осѣнились широкимъ знаменіемъ креста.

Задумчиво, мощно-увѣренно расплылся первый ударъ. Колоколъ чуть выждалъ, и ударилъ второй, и снова выждалъ, и ударилъ третій.

Благословенъ звукъ этой безглагольной пѣсни о Богѣ, поправшемъ смерть и даровавшемъ людямъ безконечное счастье.

Волна еще плыветъ отъ Ивана къ Кремлю. И радостно ей откликнулись всѣ Московскія колокольни.

Наступаетъ море серебряныхъ полновѣсныхъ звуковъ съ высокихъ звонницъ храма Спасителя, и снизу, съ колокольной Замоскворѣцкой Софіи. Звонитъ чистымъ звономъ Чудовъ, залился Вознесенскій монастырь, и лѣзетъ на приступъ черезъ Мо-

сѣву на Кремлевскій холмъ непрерывный благовѣстъ Замоскворѣчья.

Колокола гудятъ, колебля весь воздухъ, и волны этихъ звуковъ потрясаютъ и ласкаютъ вамъ сердце, проникаютъ, перерождая все ваше существо.

«Христосъ побѣдилъ, смерти нѣтъ, жизнь торжествуетъ. Всѣ воскреснутъ, и ты станешь бессмертенъ и будешь блаженъ».

И колокола гудятъ и гудятъ. Волны звуковъ сталкиваются въ воздухѣ, смѣшиваются, расплываются. И подъ волнами этихъ звуковъ идутъ крестные ходы, равняются въ небѣ хоругви, теплятся свѣчи, и горятъ въ народѣ сердца...

А колокола все гудятъ и гудятъ, и надъ всѣмъ могучимъ трезвономъ увѣренно и торжественно говоритъ своею грудью Иванъ. Это—вѣчность сама нашла въ немъ свой голосъ. И чудится, что, когда вся земля сгоритъ отъ послѣдняго огня, въ завѣтный часъ Воскресенія, бессмертный Иванъ все же заноситъ Воскресшему Христу свою обычную пѣснь...

Случалось ли вамъ въ пасхальные дни, уединясь отъ праздничнаго шума, посѣтить тихія мѣста, гдѣ подъ крестами спать близкіе вамъ люди?..

Случалось ли вамъ подъ звукомъ пасхальнаго благовѣста, въ веселомъ сіяніи переплетающихся и обгоняющихъ другъ друга солнечныхъ лучей, при видѣ травы, прорастающей изъ земли и почекъ, готовыхъ лопнуть на кустарникахъ...—случалось ли вамъ всей душой ощутить тайну бессмертія и близкое присутствіе въ эти дни дорогихъ вамъ, отошедшихъ отъ земли душъ!

И сколько радостныхъ мыслей возникало тогда въ вашей головѣ, какими свѣтлыми чувствами расширялось тогда ваше сердце!

Какъ отрадно думать, что мы будемъ всѣ вмѣстѣ въ жизни лучшей, чѣмъ наша бѣдная земная жизнь, въ которой мы всѣ такъ страдаемъ и невольно приносимъ другъ другу столько горя.

Какъ будетъ хорошо намъ тамъ, гдѣ никакое ужъ печальное недоразумѣніе, ни себялюбіе, никакой грѣховный налетъ, не омрачатъ общенія съ людьми, которыхъ мы тутъ избрали и полюбили. Какъ будетъ отрадно видѣть ихъ достигшими той верховной высоты, для которой мы созданы, и которой тутъ мы представляемъ собою одни искаженія.

И если бы истина Воскресенія проникала собой наше чувство и глубже бы отдавалась въ наше сердце, намъ бы легче стало жить, всякое горе таяло бы въ лучахъ свѣта, идущаго на жизнь отъ воскресшаго Христа...

Что горе, лишенія, бѣдность, болѣзнь, когда наступитъ черезъ короткій срокъ, какихъ-нибудь земныхъ десятилѣтій, нескончаемая радость; что намъ негодовать на обманъ, измѣну, когда мы знаемъ, что все это жалкая печать земли и что когда-нибудь мы увидимъ этихъ людей въ истинной и прекрасной ихъ сущности.

Близкіе Богу люди, святые Его, всею душой ощущали истину Воскресенія, и она приводила ихъ въ чувство непрекращающагося ликования.

Одинъ молодой Саровскій инокъ какъ-то страшно унывалъ и встрѣтилъ въ эту пору старца Серафима, который изъ своей «ближней пустыньки», гдѣ онъ проводилъ въ работѣ цѣлые дни, возвращался лѣсной тропой въ Саровъ. Старецъ первый подошелъ къ унывавшему иноку и, всплеснувъ руками, сказалъ:

«Чего намъ унывать? Христосъ воскресъ, Адамъ прощенъ, смерть умерщвлена». И радость, переполнившая душу старца, была такъ полна, что она подчинила себѣ унывавшего инока, который сталъ тогда такъ же радостенъ, какъ дивный старецъ.

Воскресеніе Христово было для отца Серафима вѣчно живымъ, и онъ круглый годъ христосовался со всякимъ приходившимъ къ нему посѣтителемъ, говоря: «Христосъ воскресъ!» и троекратно цѣлуясь

въ уста. Такъ старался онъ оживить въ людяхъ память объ этомъ спасающемъ міръ событіи.

Есть одинъ обаятельный рассказъ изъ воспоминаній старушки Аксаковой, вмѣстѣ съ многочисленнымъ обществомъ посѣтившей старца Серафима, (она тогда была маленькой дѣвочкой) въ послѣдній годъ его жизни.

То были холерные годы, и многіе изъ присутствующихъ были въ траурѣ, только что схоронивъ своихъ близкихъ. Не имѣя, чѣмъ угостить прибывшихъ гостей, старецъ послалъ дѣтей нарѣзать лучку въ его огородахъ.

Потомъ онъ сказалъ своимъ посѣтителямъ: «вотъ лукъ сейчасъ обрѣзали, но онъ опять поднимется и зазеленѣетъ. Такъ и наши покойнички, они засіяютъ еще краше въ царствіи Божіемъ, они оживутъ, они воскреснутъ. Умремъ и мы, по воскреснемъ, смерти нѣтъ, мы всѣ воскреснемъ, воскреснемъ».

И пришедшій къ старцу народъ повторялъ вслѣдъ за нимъ: «мы воскреснемъ, воскреснемъ».

Зачѣмъ же мы такъ рѣдко вспоминаемъ, такъ мало вѣдряемъ въ нашу жизнь эти два слова? Вѣдь святѣй, выше и нужнѣй ихъ нѣтъ ничего на землѣ:

«Христосъ воскресъ!»

Е. Поселянинъ.



Завѣты стараго учителя молодому.

1) Юный другъ мой и товарищъ! Люби родной тебѣ простой народъ русскій и уважай святныя его вѣрованія, добрые нравы и обычаи. Люби дѣтей народа, твоихъ учениковъ и ученицъ, и помни, что для нихъ всего дороже твое доброе, ласковое слово. Люби педагогическое дѣло и никогда не забывай, что любовь для школы—то же, что солнце для природы. Люби дѣло воспитанія, прежде всего стремись къ лич-

ному нравственному совершенствованію. Затѣмъ, памятуя пословицу «вѣкъ живи, вѣкъ учись», никогда не останавливайся въ своемъ умственномъ развитіи, но всѣчески заботься о пополненіи своего образованія, какъ учебно-воспитательнаго, такъ и обще-научнаго.

2) Никогда ни одного урока не давай безъ предварительной къ нему подготовки и всегда веди обученіе по обдуманному заранее плану.

3) Обучай одновременно всѣхъ учениковъ и ученицъ отдѣленія или класса, занимайся непременно со всѣми и всѣхъ призывай къ участію въ разработкѣ или воспроизведеніи урока.

4) Возбуждай у всѣхъ учащихся умственную самостоятельность, стремясь къ тому, чтобы всѣ твои ученики и ученицы возрастали и развивались умственно и нравственно, въ направленіи положительномъ и добромъ.

5) Обучай наглядно, привлекая, по возможности, всѣ внѣшнія чувства учащихся, особенно же зрѣніе и слухъ, къ познаванію изучаемыхъ предметовъ.

6) Старайся обучать интересно, занимательно, возбуждая вниманіе всѣхъ учащихся къ предмету урока и развивая у нихъ любознательность и наблюдательность.

7) Чаше проверяй свои занятія передъ судомъ педагогики и науки: отдавай себѣ отчетъ въ каждомъ данномъ тобою урокѣ, — въ правильности его веденія и въ степени его пользы; послѣ каждаго урока задавайся вопросомъ, подвинулись ли твои ученики и ученицы впередъ на пути умственного и вообще духовнаго развитія... Никогда не забывай, что Богъ Всесильный и Всеблагій—помощникъ нашъ во всякомъ добромъ дѣлѣ... Люби и трудись, вѣрь и надѣйся!

Вотъ и всѣ завѣты, которые отъ души, дружески, даетъ тебѣ старый учитель.

Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.

№ 20. Государь, одобрявъ мысль преосвященнаго Филарета объ устройствѣ единовѣрческой обители на Преображенскомъ кладбищѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣлъ графу Толстому спросить о семъ заключеніе Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, въ вѣдѣніи коего находилось Преображенское кладбище, а затѣмъ вновь Ему доложить. Совѣтъ Человѣколюбиваго Общества не встрѣтилъ препятствія къ осуществленію сего предположенія. Определеніе совѣта о семъ было подписано председателемъ и шестью членами, а седьмой членъ, генераль-адъютантъ князь Италійскій графъ Суворовъ Римникскій, не подписавъ журнала, заявилъ, что представить по сему предмету особое мнѣніе.

Въ мнѣніи князя Суворова предположеніе перемѣстить раскольниковъ, призрѣваемыхъ въ Преображенскомъ Богадѣленномъ Домѣ, съ мужскаго двора на женскій, разсматривается въ связи съ поступившимъ въ Императорское Человѣколюбивое Общество ходатайствомъ раскольниковъ о предоставленіи имъ по своему усмотрѣнію принимать вновь призрѣваемыхъ въ этотъ домъ и завѣдывать его хозяйствомъ. Съ этою цѣлью приводятся возраженія противъ взгляда Московскаго митрополита, высказаннаго ¹⁾ по означенному ходатайству и, какъ на основаніе къ разрѣшенію въ пользу раскольниковъ сего ходатайства, а также и вопроса о значеніи для нихъ непрерывнаго права собственности на имущество Преображенскаго кладбища, указывается на то, что 1) существующая издавна въ мужскомъ отдѣленіи сего кладбища мошольня получила въ глазахъ раскольниковъ особую святость; 2) что бѣдные раскольники, при-

зрѣваемые въ частныхъ домахъ, а не въ общественномъ благотворительномъ учрежденіи, поддерживаютъ религіозный фанатизмъ, за тайными проявленіями коего трудно будетъ услѣдить; 3) что опасеніе Московскаго митрополита, что съ удовлетвореніемъ означеннаго домогательства раскольниковъ возобновятся пропагандистскія ихъ дѣйствія, основано пока на однихъ предположеніяхъ; 4) что въ удовольствіи своего ходатайства, раскольники увидятъ залогъ своего примиренія съ правительствомъ; 5) что право собственности на всѣ капиталы изданія Преображенскаго кладбища принадлежитъ исключительно раскольникамъ, какъ религіозному обществу, въ силу религіозныхъ убѣжденій; 6) что отступленіемъ отъ религіозныхъ вѣрованій связывавшихъ общество раскольниковъ, единовѣрцы утратили право на плоды пожертвованій, сдѣланныхъ на пользу общества въ силу тѣхъ вѣрованій, какъ бы послѣднія ни были ложны; и 7) что участіе единовѣрцевъ въ пользованіи имуществомъ Богадѣленнаго Дома, объясняемое прежнею принадлежностію ихъ къ раскольничьему обществу, не дастъ права правительству окончательно лишить раскольниковъ пользованія мужскимъ отдѣленіемъ кладбища, для чуждыхъ сему обществу цѣлей.

Предварительно всеподданнѣйшаго доклада, графъ Толстой препроводилъ копію съ вышеозначеннаго мнѣнія на благоусмотрѣніе преосвященнаго Филарета, прося его сообщить отзывъ о семъ мнѣніи князя Суворова. Въ отвѣтъ на это конфиденціальное отношеніе, преосвященный Филаретъ писалъ:

«Изъ совершенно конфиденціальнаго отношенія вашего сіятельства, отъ 2-го сего октября, № 126, полученнаго мною 5-го дня, усмотрѣвъ, что Совѣтъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества не встрѣчаетъ съ своей стороны затрудненій къ перемѣненію призрѣваемыхъ въ Преображенскомъ Богадѣленномъ

¹⁾ См. выше отнош. митрополита Филарета къ преосвщ. Исидору отъ 19 мая 1865 г. № 43.

Домъ мужчинъ съ мужскаго двора на женскій (съ цѣлю устроить въ первомъ единовѣрческій мужской монастырь), что опредѣленіе о семъ подписали шесть членовъ совѣта, а седьмой членъ князь Суворовъ представилъ особое мнѣніе.

Долгъ сильной ревности предъ православною Церковью и предъ неприкосновеннымъ достоинствомъ и величественною твердостью правительства Его Императорскаго Величества, обязываетъ меня не остаться въ молчаніи предъ мнѣніемъ свѣтлѣйшаго князя.

Свѣтлѣйшій князь, выписавъ часть моихъ соображеній, заключаетъ, что если смотрѣть съ точки зрѣнія моихъ соображеній, то «отнятіе у раскольниковъ мужскаго отдѣленія Преображенскаго Богодѣленнаго Дома представляется, бесспорно, мѣрою раціональною». Но онъ полагаетъ, что справедливѣе оставить сію точку зрѣнія. Какая же это точка зрѣнія въ моихъ соображеніяхъ? Это есть то, что Высочайшій рескриптъ 1819 года о покровительствѣ Преображенскому Богодѣленному Дому, въ качествѣ благотворительнаго заведенія, не можетъ служить основаніемъ покровительству раскольническаго заведенія; что собственность Преображенскаго Богодѣленнаго Дома не принадлежитъ однимъ раскольниковамъ, но по происхожденію отъ предковъ, и раскольникамъ и единовѣрцамъ, а по качеству благотворительнаго заведенія есть собственность общественная, почему и ваять сей домъ въ вѣдомство правительства; наконецъ, что Высочайшими повелѣніями постановлено домъ сей отъ раскольническаго характера постепенно освободить. Смѣю думать, что сія точка зрѣнія столько справедлива, что не должно отступать отъ нея, и что достоинство и твердость правительства Его Императорскаго Величества не допустить, чтобы неоднократно обсужденное секретными комитетами и министрами и утвержденное неоднократно Высочайшими повелѣніями испровергнуто было мнѣніемъ

одного изъ семи членовъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Употребленнаго свѣтлѣйшимъ княземъ выраженія: «отнятіе у раскольниковъ мужскаго отдѣленія», въ моихъ соображеніяхъ не было; оно измыслено, чтобы дать неблагоприятность дѣлу. Но это выраженіе не точно. Преображенскій Богодѣленный Домъ давно, по Высочайшему повелѣнію, взятъ въ вѣдомство правительства и ввѣренъ Человѣколюбивому Обществу: слѣдственно, теперь отнимать оный у раскольниковъ не нужно.

Главная часовня сего дома и другая—надворная давно обращены въ единовѣрческія церкви и принадлежать присоединившимся отъ безпововщинскаго раскола единовѣрцамъ: слѣдственно, ихъ также не нужно теперь отнимать у раскольниковъ. Призрѣваемые раскольники мужскаго пола пользуются теперь домашнею моленною, находящеюся при ихъ помѣщеніи, но сего не лишится они и по переведеніи ихъ на женскій дворъ. Они тамъ, кромѣ моленныхъ, находящихся при женскихъ помѣщеніяхъ, найдутъ для себя еще не одну моленную, и если будетъ нужно, внутреннее устройство ихъ нынѣшней моленной могутъ перенести туда и, слѣдственно, отъ перемѣщенія не понесутъ никакого ущерба.

Сказаннымъ теперь разрѣшается и вопросъ свѣтлѣйшаго князя, будетъ ли дозволено открытіе мужской моленной на женскомъ дворѣ.

Свѣтлѣйшій князь утверждаетъ, что право собственности на строенія и капиталы принадлежать «исключительно раскольниковамъ». Въ предупрежденіе недоразумѣній, нужно здѣсь сказать, что рѣчь идетъ не о милліонахъ соборенныхъ капиталовъ преображенскихъ раскольниковъ и не о деньгахъ, можетъ быть, находящихся у нихъ отъ доходовъ часовень, а о капиталахъ, взятыхъ въ вѣдѣніе правительства вмѣстѣ съ Богодѣленнымъ Домомъ, или выроченныхъ за незаконно владѣ-

мыя недвижимыя имѣнія, находящіяся теперь въ вѣдѣніи совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. Все это составилось изъ пожертвованій въ разныя времена раскольниковъ, но сія жертвователи и ихъ потомки раздѣлились теперь на двѣ части, одни остаются въ расколѣ, а другіе сдѣлались единовѣрцами. Для яснаго разрѣшенія вопроса о собственности, можно употребить примѣръ. Положимъ, что два благотворителя, соединивъ свои капиталы, построили благотворительное заведеніе, и что по нимъ остались дѣти. Несправедливо было бы сказать, что заведеніе принадлежитъ исключительно дѣтямъ перваго, а требуетъ справедливость сказать, что оно по происхожденію принадлежитъ дѣтямъ перваго и втораго; а по качеству общественнаго благотворительнаго, не есть собственность ни тѣхъ, ни другихъ. Точно такъ предки нынѣшнихъ преображенскихъ раскольниковъ и предки нынѣшнихъ единовѣрцевъ построили Богадѣленный Домъ, несправедливо сказать, что онъ принадлежитъ исключительно раскольникамъ, а требуетъ справедливость сказать, что онъ по происхожденію принадлежитъ и тѣмъ и другимъ, а по качеству общественнаго благотворительнаго заведенія, не есть собственность ни тѣхъ, ни другихъ, почему и взять въ распоряженіе правительства. О капиталѣ рѣшеніе теперь не нужно, потому что настоящее дѣло идетъ о зданіяхъ. Останавливаюсь, чтобы ускорить доставленіе сихъ соображеній вашему сіятельству. Что еще окажется нужнымъ, постараюсь писать вслѣдъ за симъ».

6-го октября 1865 г.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Необходимость озаботиться объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ нуждъ людей, лишенныхъ возможности посѣщенія церкви.—Проектъ плавучей церкви въ Астраханской епархіи.—Какъ народъ относится къ малороссійскому переводу Евангелія.—Къ вопросу объ устройствѣ общежитій для учащихся.

Въ дни предстоящихъ свѣтлыхъ праздниковъ пастырству русской Церкви естественно подумать о тѣхъ труженикахъ, которые неблагоприятными условіями своей службы или работы лишены возможности принять участіе въ торжественныхъ праздничныхъ службахъ. Въ такомъ положеніи находятся служащіе многихъ государственныхъ и общественныхъ учреждений, въ которыхъ работа не прерывается и въ праздники, днемъ, а иногда и ночью. Къ такимъ учреждениямъ относятся почтово-телеграфныя учреждения, вокзалы желѣзныхъ дорогъ, парходныя конторы при рѣчныхъ и морскихъ пристаняхъ, казармы, фабрики, заводы и т. п.

«Во всѣхъ этихъ и подобныхъ имъ учрежденіяхъ,—замѣчаютъ «Таврическія Епархіальныя Вѣдомости», хотя отдѣльнымъ лицамъ и дается праздничный отдыхъ или допускается перерывъ, но при этомъ рѣдко гдѣ имѣется въ виду дать рабочему возможность во время перерыва удовлетворить свои религіозныя потребности. Скорѣе всего онъ употребитъ это время на развлеченія, на посѣщеніе театра, гулянья и под. Установится ли 10-часовой или 8-часовой, хотя бы даже 6-часовой рабочей день, съ исключеніемъ праздниковъ,—все-таки занятый службою или работою человѣкъ рѣдко когда подумаетъ о посѣщеніи храма, если у него нѣтъ къ тому привычки или особенныхъ побужденій. А среда, обстановка, общество такихъ же обязанныхъ службою или работою подневольныхъ людей еще болѣе отклоняютъ освободившагося отъ работы человѣка отъ посѣщенія храма и тянутъ инуду. Поэтому гораздо лучше будетъ, если сама Церковь и ея священнослужители придутъ въ эти притоны физическаго труда и механическаго служенія нуждамъ человѣка. Думается, что гораздо лучше будетъ время отъ времени устраивать въ казармахъ, на фабрикахъ, вокзалахъ и подмѣстахъ богослужебныя собранія и священно-

дѣйствія, чтобы и отдыхающіе и работающіе могли присутствовать на нихъ, освѣжать свои религиозныя чувства присутствіемъ при церковномъ священнодѣйствіи и хоть нрѣдка возносить умъ и сердце отъ механической, приглушающей и убивающей все духовное, службы и работы къ высшей, духовной, оживляющей церковности».

Богослуженія въ школахъ, вокзалахъ, казармахъ и т. п. учрежденіяхъ въ особенности умѣстны въ дни великихъ христіанскихъ праздниковъ. Поддерживая и освѣжая религиозныя чувства въ людяхъ, удаленныхъ, въ силу своей житейской обстановки, отъ животворнаго вліянія службы церковной, богослуженія въ подобныхъ общественныхъ учрежденіяхъ,—несомнѣнно, многихъ и многихъ удержатъ въ оградѣ церковной и предохранятъ отъ полного и окончательнаго отчужденія отъ церкви. Давно замѣчено, что пропаганда сектантства чаще всего начинается и распространяется въ казармахъ, на фабрикахъ и вообще въ такихъ мѣстахъ, гдѣ рѣдко появляется священникъ, гдѣ связанный службой человекъ удаленъ отъ спасительнаго вліянія церкви.

Пастыри Церкви должны помнить великій завѣтъ Пастыреначальника: *шедше научите... Не ждите, когда къ вамъ придутъ, а сами идите.* Пастырская любовь, есть любовь выискующая. — Потерянное найти, заблудшее исправить, болящее оздоровить—вотъ ея прямая задача и призваніе.

Дѣло пастырскихъ собраній обсудить, какъ лучше и цѣлесообразнѣе всего можно обезпечить удовлетвореніе религиозныхъ потребностей людей, поставленныхъ въ указанныя выше неблагоприятныя условія.

* *
*

Въ Астраханской епархіи возникъ проектъ устройства, въ интересахъ православной миссіи, особой плавающей на водахъ церкви. Церковь предназначается для удовлетворенія религиозныхъ нуждъ православныхъ рыбаковъ, промышляющихъ по береговой полосѣ Каспійскаго моря.

Такихъ рыбаковъ здѣсь насчитываются десятки тысячъ. Всѣ они отдалены отъ храмовъ Божіихъ и по цѣлымъ мѣсяцамъ лишены возможности удовлетворять свои религиозныя потребности. Въ особенности для религиознаго чувства православныхъ рыбаковъ обидно, что они лишены христіанской радости встрѣчать въ церкви торжественный и великій праздникъ святой Пасхи. Кроме того, по берегамъ Каспійскаго моря проживаетъ не мало киргизъ, калмыковъ и другихъ инородцевъ. Есть среди нихъ и православные. Между тѣмъ, церковей здѣсь нѣтъ, и устройство таковыхъ невозможно, такъ какъ всѣ они ведутъ кочевой образъ жизни и не имѣютъ постояннаго мѣстожителства.

Инициаторомъ устройства плавающей церкви выступилъ Астраханскій мѣщанинъ Н. Янковъ, который обратился къ мѣстному епархіальному начальству съ прошеніемъ по сему дѣлу. Въ немъ онъ просилъ

благословенія на основаніе общества для сбора пожертвованій на это дѣло, цѣлю котораго поставилъ: 1) поддержать евангельскую проповѣдь, 2) подкрѣпить слабыхъ христіанъ въ вѣрѣ, 3) подать помощь болящимъ на водахъ и 4) снабдить церковными утѣшеніями рыбаковъ на водахъ отдаленныхъ отъ церквей. Подъ плавающею церковью инициаторъ разумѣетъ собственно двѣ церкви: одну желѣзную, разборчатую, обтянутую брезентомъ, а другую—разборчатую же, обтянутую кошмою. Одна должна быть построена на подобіе корсацкой кибитки, другая на подобіе калмыцкой, въ видахъ удовлетворенія вкусовъ тѣхъ и другихъ. Главная церковь желѣзная, длиною 18 арш. и шириною 9 арш. во имя Святой Троицы, а вторая—во имя святаго Николая чудотворца. По его соображеніямъ, желѣзная церковь будетъ стоить около 2.000 р., а деревянная—300 р. Для перевозки должны быть устроены: парусное деревянное судно длиною 24 арш. и легкая плоскодонная лодка, при переѣздахъ она можетъ быть причалена къ первой. Она предназначается собственно для помѣщенія деревянной церкви и для разѣзда съ нею по мелководнымъ мѣстамъ. Парусное же судно—главная квартира всего штата и помѣщеніе для желѣзной церкви. Эта церковь въ одну навигацію можетъ пре-

плыть всѣ низовныя берега Волги, берега Каспійскаго взморья въ Астраханскомъ уѣздѣ и все пространство до Гурьевскихъ предѣловъ и до рѣки Эмбы, останавливаясь въ нужныхъ мѣстахъ».

При церкви, по мысли Н. Янкова, долженъ быть священникъ - миссіонеръ съ псаломщикомъ, а также фельдшеръ и небольшая аптека для оказанія медицинской помощи. Для осуществленія своего проекта Н. Янковъ обѣщаль пожертвовать 5.000 руб.

Пресвященный Астраханскій отнесся вполне сочувственно къ мысли Н. Янкова и передалъ его проектъ на разсмотрѣніе совѣта Кирилло - Меодіевскаго братства, какъ общества, имѣющаго свою задачу распространеніе религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ святаго Евангелія и православной Церкви между обитателями Астраханской епархіи.

Совѣтъ братства, разсмотрѣвъ проектъ этотъ, призналъ вопросъ объ устройствѣ для нуждъ православной миссіи плавающей по водамъ церкви, съ миссіонеромъ, фельдшеромъ и аптекой, заслуживающимъ полнаго вниманія по своей цѣлесообразности и предложилъ инициатору проекта и его сотрудникамъ вступить въ составъ членовъ братства, испросить для сего особый листъ для сбора пожертвованій на устройство плавающей по водамъ церкви, собираемыхъ по нему пожертвованій своевременно вносить въ кассу братства и совместно съ братствомъ начать дѣло постройки церкви, когда будутъ собраны вполне достаточныя на сей предметъ средства. Мнѣніе совѣта братства утверждено архипастыремъ 3-го января 1908 г.

* *

Наши украинофилы и сторонники «самостійной украины» очень горько жаловались, что украинскій народъ лишенъ возможности на «своемъ языкѣ» читать слово Божіе. Теперь Евангеліе на малорусскомъ языкѣ отпечатано по благословенію Святѣйшаго Синода и дозволено къ свободному распространенію. И что же оказывается? Оказывается, что самъ народъ предпочитаетъ этому переводу славянскій и русскій текстъ.

Интересный и поучительный въ этомъ отношеніи случай изъ своей пастырской практики передаетъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ одинъ изъ священниковъ Кіевской епархіи.

«Въ минувшемъ году, въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, я рѣшилъ прочесть на соборѣдованіи въ школѣ о Рождествѣ Христовомъ по малорусскому Евангелію отъ Маттея. Послѣ прочтенія о событіи Рождества Христова, начиная съ 18 стиха 1 главы: «Різдво жъ Іисуса Христа було такъ...» и кончая 23 ст. 2 гл. «Віц Назореємъ назветься» (Суд. 13, 5), встаетъ одинъ свободомыслящій прихожанинъ и спрашиваетъ меня: «а ще по якому ви намъ будете читать Евангеліе?»

— Развѣ вамъ не нравится на ваши «мови?»

— «Ни, вже лучше—по славянски... На дві мужицьки мови ми я пуста говоримъ, и ругаемся... Божественное на наши мови не добре слухати: це посьмишка надъ нами...»

Я ему и другимъ, оказавшимся солидарными съ нимъ, объяснилъ, что Евангеліе издано библейскимъ обществомъ на всевозможныхъ языкахъ для всѣхъ народовъ, и важно каждому христіанину слушать Евангеліе на родномъ нарѣчій съ цѣлью лучшаго пониманія евангельскаго повѣствованія...

Но все-таки многіе остались недовольны изданіемъ Евангелія на малорусскомъ нарѣчій.

* *

Въ Чистопольскомъ духовномъ училищѣ, въ общежитіи, занимаемомъ малолѣтними воспитанниками, въ ночь на 10-е марта случился пожаръ. Горѣло во второмъ этажѣ подъ спальными воспитанниковъ. Пожаръ былъ поздно замѣченъ... Къ счастью все кончилось для воспитанниковъ довольно благополучно: «Слава Богу, пишетъ Чистопольскій корреспондентъ «Церковнаго Вѣстника»;—ни одинъ мальчикъ не задохнулся, не убится, не искалѣчился, не помѣшался... Есть только нѣсколько человекъ очень порѣзавшихся о стекла. А что поджидало ихъ!»

Возможна была катастрофа съ гораздо болѣе тяжелыми послѣдствіями.

Въ устраненіе возможности такихъ катастрофъ, авторъ помянутой корреспонденці высказываетъ слѣдующія

нія касательно устройства общежитій при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

1. «Въ общежитіяхъ, на всякій случай, стройжайше вести еженочныя дежурства сторожей;
2. непременно устроить въ нихъ квартиру одного изъ старшихъ начальниковъ учебнаго заведенія, людей болѣе авторитетныхъ, опытныхъ и домохозяйныхъ, чѣмъ юноши—воспитатели;
3. не устраивать спаленъ въ третьемъ этажѣ;
4. имѣть при общежитіяхъ свои лѣстницы, и для всѣхъ этажей соотвѣтствующія;
5. устроить въ нихъ двѣ боковыя лѣстницы, съ двумя черными выходами на дворъ;
6. при постройкѣ ихъ, балки употреблять не деревянныя, а металлическія, чтобы легче было локализовать пожаръ, а послѣ него съ меньшими расходами возобновить зданіе;
7. привлечь всѣхъ преподавателей учебнаго заведенія къ участию въ хозяйственныхъ собраніяхъ, въ качествѣ полноправныхъ членовъ».

Приведенныя соображенія заслуживаютъ полнаго вниманія.



Чтенія по вопросу о приходѣ.

2 апрѣля въ квартирѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора П. П. Извольскаго состоялось торжественное вечернее собраніе, которому были предложены сообщенія по вопросу объ оживленіи церковно-приходской жизни и устройствѣ православнаго прихода. Основанныя на жизненномъ опытѣ эти чтенія имѣли большой, захватывающій интересъ.

Присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ Орловскій епископъ Серафимъ (Чичаговъ) сообщилъ собранію: «*Объ опытѣ возрожденія приходской жизни въ Орловской епархіи*». Въ своей горячей рѣчи, дышавшей глубокимъ убѣжденіемъ и крѣпкою вѣрой въ лучшее будущее православно-русскаго прихода, ревностный архипастырь высказалъ свой взглядъ на дѣло церковно-приходскаго возрожденія ¹⁾.

¹⁾ Въ ближайшихъ номерахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» текстъ рѣчи преосвященнаго Серафима и другихъ чтеній, предложенныхъ на собраніи, будетъ воспроизведенъ полностью.

Единственное спасеніе Россіи, распатанной въ своихъ исконныхъ, вѣковыхъ устояхъ, разбитой внѣшними и внутренними бѣдствіями, преосвященный Серафимъ видитъ въ единеніи ея съ Церковью, которымъ столь сильна была древняя Русь. Указанный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода—18 ноября 1905 года—объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ путь къ устроенію и возрожденію приходской жизни устанавливаетъ, по его мнѣнію, лишь новую формулу ея оживленія, безъ всякой ломки существующаго строя нашего прихода, имѣющаго свою канонически правильную и цѣлесообразную природу. И для духовнаго возрожденія нашей родины по существу необходимо возвратиться къ церковно-общественной жизни древне-русскаго прихода, когда единадушная приходская община охватывала своимъ добрымъ влияніемъ всѣ стороны уклада русской жизни.

Но какъ достигнуть этого возрожденія? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служить опытъ обновленія приходской жизни въ Орловской епархіи. Далѣе, виновникъ этого опыта подробно ознакомилъ собраніе съ исторіей настоящаго дѣла, начавшагося 11 февраля 1906 года.

Преосвященный Серафимъ огласилъ нѣкоторые отзывы о вводимыхъ порядкахъ представителей духовенства и мірянъ, откуда видно, что духовенство бодро смотритъ на будущее прихода и что міряне весьма сочувственно относятся къ этому дѣлу... Самъ же архипастырь, между прочимъ, высказалъ свой взглядъ въ слѣдующихъ словахъ: «я глубоко вѣрю въ возрожденіе нашей Церкви, нашей родины, и въ то, что, при единеніи нашемъ въ любви къ Богу и Россіи, возсіяетъ слава русская! Сомнѣніе есть плодъ невѣрія. Надо приступить къ дѣлу и работать вплоть до побѣды»...

Вотъ осязательные итоги работъ по возрожденію приходской жизни въ Орловской епархіи за *первый годъ* дѣятельности при-

ходскихъ совѣтовъ, которые были за это время открыты болѣе чѣмъ въ 700 *приходахъ*, или въ $\frac{2}{3}$ самостоятельныхъ приходо-въ епархіи. Совѣтами собрано до 80.000 руб., изъ которыхъ 7.000 руб. было израсходовано на помощь бѣднымъ въ *приходахъ*, при чемъ бѣдняки, кромѣ денегъ, получали пособія и натурой. Въ 60 церквахъ на ремонтъ и украшеніе храмовъ было собрано и употреблено 60.000 рублей. При 28 церквахъ были организованы пѣвческіе хоры, а въ 20 *приходахъ* устроены школы. Въ 23 церквахъ заведены библиотеки; въ 3 *приходахъ* учреждены богадѣльни; въ одномъ—пріютъ для сиротъ, а въ другомъ—страннопріимный домъ. Въ 27 *приходахъ* открыты общества трезвости. Въ 8 *приходахъ* обзавелись домашними аптечками для подачи первоначальной помощи, а въ приходѣ с. Сомова оказывали медицинскую помощь родильницамъ, приглашая на счетъ *прихода* докторовъ. Въ 14 *приходахъ* стараніями совѣтовъ приведены въ благообразный видъ мѣстныхъ кладбища. Въ селѣ Пятницкомъ учрежденъ «майскій союзъ» для покровительства птицамъ и животнымъ, а въ двухъ *приходахъ* Болховскаго уѣзда совѣтами открыты два товарищества мелкаго кредита. Совѣты всюду раздавали бесплатно брошюры и листки духовно-нравственнаго содержанія.

Въ слѣдующемъ 1907 году особенная забота была обращена на: а) организацию благотворительныхъ и уѣздныхъ пастырскихъ собраній, б)—борьбу со стихійно распространяющимся въ губерніи пьянствомъ и в)—устройство летучихъ библиотекъ.

Въ заключеніе своего обширнаго доклада ораторъ-архипастырь представилъ собранію общіе выводы изъ своего двухгодичнаго опыта по преобразованію приходской жизни. Выводы сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Духовенство вообще отнеслось къ приходской реформѣ съ недоумѣніемъ, мѣ-

стами—съ равнодушіемъ или недовѣріемъ; застигнутое врасплохъ оно не могло само разобраться въ нашемъ «освободительномъ» движеніи и дать пасомымъ помощь.

2) Самимъ пастырямъ необходимо прежде усвоить себѣ дѣло приходскаго возрожденія настолько, чтобы оно составляло ихъ собственное убѣжденіе; тогда только передача этой идеи прихожанамъ сдѣлается имъ понятною, а реформа вполнѣ желательною.

3) Полное возрожденіе приходское до тѣхъ поръ не произойдетъ, пока пастыри сами не будутъ посѣщать домовъ своихъ прихожанъ безъ приглашенія.

4) Прежде всего слѣдуетъ обращать вниманіе прихожанъ на то, что, при возрожденіи приходской жизни, мы ничего новаго не затѣиваемъ, а лишь возвращаемся къ старому, хотя бы, напр., къ временамъ нашего лихолѣтя 1612 года, когда церковная община спасла Россію отъ грозившей ей глбеди...

5) Задача приходскихъ совѣтовъ: быть посредниками между пастыремъ и прихожанами, тѣснѣ соединять пастырей съ приходомъ, стремиться къ общему объединенію.

6) На обязанности пастырей лежитъ надлежащая подготовка *прихода* къ выборамъ членовъ совѣта и руководство этими выборами, что очень важно.

7) По числу членовъ совѣта слѣдуетъ раздѣлить *приходъ* на участки, для «смотрѣнія» за нимъ въ разныхъ отношеніяхъ.

8) При составленіи «инструкцій» не слѣдуетъ увлекаться желаніемъ все придумать и рѣшить: *возрожденіе прихода зависитъ отъ творчества пастырей среди мѣстныхъ условій*. Для осуществленія христіанской любви никакихъ инструкцій не требуется; поэтому слѣдуетъ указать лишь самыя общія положенія для установленія взаимоотношеній пастырей, членовъ совѣта и церковныхъ старостъ.

9) Необходимо какъ можно скорѣе при-

ступить во всей Россіи и одновременно во всѣхъ епархіяхъ къ возрожденію приходской жизни: только при этомъ условіи священники удержатся въ приходахъ, вслѣдствіе агитаціи враговъ Церкви.

10) Возрожденіе приходовъ, безъ дѣятельнаго ученія *епископовъ*, не возможно. Епархіальный епископъ долженъ быть дѣйствительнымъ главою помѣстной церкви, центромъ, отъ котораго исходила бы благодатная сила, руководящая, объединяющая, согревающая и приводящая къ возрожденію...

Засвидѣтельствовавъ о томъ, что сельскіе священники,—нерѣдко «герои и мученики»,—въ глуши Россіи, при помощи приходскихъ совѣтовъ, дѣлаютъ великое культурное, творческое дѣло на пользу народную, преосвященный Серафимъ высказалъ мысль о необходимости заботы объ укрѣпленіи не только физической мощи Россіи, но и духовной твердыни государства—православной Церкви, съ ея служителями нравственности и вѣры народной...

Затѣмъ слѣдовали простыя, скромныя, но убѣжденныя рѣчи двоихъ сельскихъ священниковъ, прибывшихъ изъ глуши Орловской епархіи, которые, будучи живыми свидѣтелями возрожденія приходской жизни на мѣстахъ, наглядно, опытомъ своихъ приходовъ подтвердили мысль о великой пользѣ приходскихъ совѣтовъ для мѣстной церковно-народной жизни.

Священникъ церкви с. Верхососенья о. І. Непцѣтаевъ, въ докладѣ, подъ заглавіемъ—«*Возможно ли возрожденіе приходской жизни въ нашихъ селахъ*»—высказалъ свои соображенія о томъ, что приходскіе совѣты могутъ принести православному русскому народу громадную пользу въ религіозномъ, нравственномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Доказательствомъ этого служить опытъ названнаго бѣднаго и глухаго села, гдѣ, благодаря приходскому совѣту, кромѣ разныхъ улучшеній въ устройствѣ мѣстнаго храма, за 2 года сдѣлано слѣдующее: 1) образовать кружокъ

изъ 30 дѣвушекъ, для наблюденія за чистотою въ храмѣ; 2) организованъ церковный хоръ пѣвчихъ; 3) установленъ торжественный ежегодный крестный ходъ въ память спасенія жизни Государя Императора отъ заговорщиковъ; 4) составлена пожарная дружина; 5) открыто кредитное товарищество; 6) учреждено общество трезвости; 7) дѣйствуютъ летучія народныя бібліотеки; 8) заведены читальни и 9), для содѣйствія сельскому хозяйству, при кредитномъ товариществѣ организуется продажа сельско-хозяйственныхъ орудій по заготовительной стоимости и съ разсрочкою платежа.

И все это сдѣлалъ приходскій совѣтъ, организованный докладчикомъ изъ *двенадцати* лучшихъ, опытныхъ крестьянъ, при чемъ *каждый* изъ членовъ совѣта получилъ въ свое завѣдываніе *одно определенное дѣло*: *первый*—наблюденіе за благолѣпьемъ и чистотою въ храмѣ, *второй*—завѣдываніе церковнымъ хоромъ, *третій*—наблюденіе за порядкомъ при богослуженіи и въ общественныхъ собраніяхъ, *четвертый*—завѣдываніе приходскимъ кладбищемъ, *пятый*—заботу о помощи бѣднымъ въ приходѣ, *шестой*—завѣдываніе приходскою бібліотекою и читальней, *седьмой*—наблюденіе за школами въ приходѣ, *восьмой*—завѣдываніе обществомъ трезвости, *девятый*—пожарною дружиною, *десятый*—судною кассой, *одиннадцатый*—дѣлами народнаго здравія и санитарнаго надзора и *двенадцатый*—дѣлами сельскаго хозяйства.

Священникъ церкви с. Грязовъ, Ливенскаго уѣзда, о. П. Аванасевъ, раненный революціонерами въ грудь, прочелъ докладъ на тему—«*Вліяніе возрожденнаго прихода на земледѣліе*», въ которомъ наглядно показалъ, какую великую помощь крестьянамъ могутъ оказать церковно-приходскіе совѣты не только въ развитіи и улучшеніи земледѣлія; но даже и въ разрѣшеніи аграрнаго вопроса, которымъ *болѣетъ* наше государство.

Главнымъ препятствіемъ къ надлежащему развитію церковно-приходской жизни является, по словамъ докладчика, бѣдность крестьянъ, происходящая отъ малоземелья: могутъ ли проявиться высокіе запросы духа у бѣднаго и голоднаго человѣка?.. А у грязовцевъ хлѣба не всегда хватало и до праздника Рождества Христова, вслѣдствіе чего они и шли за агитаторами-соціалистами, шли на грабежи и насилія... Переживъ весь трагизмъ этого положенія, о. Аванасевъ пришелъ къ мысли помочь горю улучшеніемъ культуры крестьянскаго земледѣлія, при существующей трехпольной системѣ послѣдняго: многопольная система оказалась непригодною для крестьянскаго хозяйства. Съ учрежденіемъ мѣстнаго приходскаго совѣта въ дѣлѣ борьбы съ малоземельемъ была принята особая система хозяйства, такъ называемая *Саксонская система*, когда находящаяся подъ «паромъ» земля не остается безплодною, а зашивается кормовыми травами (викомъ, клеверомъ) и корнеплодами (картофель, свекла и др.). Эта система дала прекрасные результаты: хлѣба у крестьянъ не только стало хватать до «новинъ», но еще половину его они употребляли на продажу. Если бы всѣ крестьяне завели у себя эту самую рациональную систему хозяйства, то естественно, эволюціоннымъ порядкомъ разрѣшился бы и нащъ *аграрный вопросъ*.

Докладчикъ отмѣтилъ весьма благотворное вліяніе въ этомъ дѣлѣ приходскаго совѣта: онъ явился пионеромъ благотворительной земледѣльческой реформы, онъ сталъ распространять въ приходѣ плуги и др. сельско-хозяйственныя орудія, онъ явился посредникомъ по выпискѣ сѣмянъ и—судь имъ крестьянъ, съ платою въ разсрочку, онъ установилъ правильную эксплуатацію сельскаго выгона и первый доходъ съ него, въ размѣрѣ 1000 рублей, принесъ въ даръ приходскому храму—на его благоустроеніе... Введенная въ грязовскомъ приходѣ система крестьянскаго земледѣлія уже вызываетъ во многихъ обрест-

ныхъ мѣстахъ подражаніе. «Дай-же Богъ, чтобы этимъ путемъ и вся земледѣльческая Россія пришла къ своему благоденствію»,—закончилъ свою убѣжденную рѣчь пастырь-докладчикъ.

Послѣднимъ ораторомъ выступилъ, уже въ 12-мъ часу ночи, членъ Государственной Думы протоіерей Кіевской епархіи К. Н. Рознатовскій, съ великимъ одушевленіемъ произнесшій свою горячую и весьма содержательную рѣчь—«Значеніе церковной школы въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни», печатаемую выше въ настоящемъ № «Церк. Вѣдомостей».

Въ промежуткахъ между рѣчами хоръ с.-петербургскаго митрополита, подъ искуснымъ управленіемъ И. Я. Тернова, превосходно исполнилъ нѣсколько священныхъ пѣснопѣній, музыки нашихъ духовныхъ композиторовъ: Бортнянскаго, Турчанинова, Лисицына, и, въ заключеніе, по требованію собранія, народный гимнъ, пропѣтый трижды.

Въ собраніи присутствовали всѣ находящіеся въ столицѣ іерархи,—члены Святѣйшаго Синода, Государственнаго Совѣта, Государственной Думы, представители и представительницы высшаго общества, столичное духовенство, профессора духовной академіи, чины центральныхъ учреждений Свят. Синода и др. Въ антрактѣ между чтеніями радушнымъ хозяиномъ, обер-прокуроромъ Святѣйшаго Синода П. П. Извольскимъ и его супругою были предложены гостямъ чай, прохладительныя напитки, фрукты и конфеты.

Этотъ вечеръ, посвященный возрожденному приходу, показалъ всѣмъ присутствовавшимъ, какую великую живую силу представляетъ церковно-приходское единеніе и что священникъ является главнымъ одухотворяющимъ двигателемъ этой силы, которая должна обновить и спасти Россію.

М. Макаревскій.

ХРОНИКА.

Высочайшее повелѣніе о ревизіи духовныхъ академій.—Религіозныя нужды сибирскихъ переселенцевъ.—Субсидіи земствъ и городскихъ управленій церковнымъ школамъ.—Собраніе законоучителей въ Нижнемъ-Новгородѣ.—Присоединеніе къ православію.—Чтенія Императорскаго православнаго Палестинскаго общества.—Распоряженіе преосвященнаго Рязанскаго.—Проловѣдническій кружокъ при Владимірской семинаріи.

Государь Императоръ, въ 14-й день текущаго марта, Высочайше повелѣть соизволилъ возложить всестороннее обслѣдованіе духовныхъ академій: С.-Петербургской, Московской и Казанской на преосвященнаго Дмитрія, архіепископа Херсонскаго, и Кіевской—на преосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго, съ назначеніемъ въ помощь къ нимъ достаточно освѣдомленныхъ въ строѣ и задачахъ духовныхъ академій лицъ по выбору Святѣйшаго Синода. Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 24 марта сего года за № 2159, сверхштатный членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Остроумовъ назначенъ въ помощь преосвященному Дмитрію по ревизіи учебно-воспитательной части въ С.-Петербургской, Московской и Казанской духовныхъ академіяхъ. Для ревизіи хозяйственной части въ Московской и Казанской духовныхъ академіяхъ командированъ въ распоряженіе преосвященнаго Дмитрія управляющій Синодальнымъ Контролемъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Даманскій, и въ Кіевскую академію въ распоряженіе преосвященнаго Антонія оберъ-контролеръ, коллежскій совѣтникъ Дьяконовъ.



По порученію Святѣйшаго Синода и съ Высочайшаго соизволенія командированный для ознакомленія на мѣстѣ съ религіозными нуждами переселенцевъ трехъ епархій Восточной Сибири и Дальняго Востока протоіерей І. Восторговъ пишетъ слѣдующее: «Нужды переселенцевъ, въ

полномъ смыслѣ, вопіющія; въ Приморской области только за одинъ годъ населеніе увеличилось сразу на одну треть. Пятсотъ тысячъ новоселовъ ежегодно вливаются въ Сибирь. Уже началась переселенческая кампанія текущаго года. Волна переселенія не ослабѣваетъ, а увеличиваетъ. Новые поселки удалились отъ желѣзной дороги вглубь страны. Селятся на берегу океана, церквей и причтовъ нѣтъ. Изъ пятидесяти мѣстъ сразу молятъ Владивостокскаго архіерея прислать священниковъ, чтобы переселенцы могли поговѣть, но священниковъ не хватаетъ даже около городовъ. Отраднo видѣть, что религіозные интересы стоятъ у переселенцевъ на первомъ планѣ. Всѣ жаждутъ имѣть храмы и причты. Трогательно то, что при всей бѣдности и лишенияхъ, помѣщаясь сами въ землянкахъ, переселенцы, прежде всего, въ избранномъ поселкѣ отводятъ мѣсто для храма, церковной школы и домовъ причта, собираютъ деньги и немедленно приступаютъ къ постройкѣ, объявляются приговорами содержать причты. Лично я посѣтилъ, служилъ и проповѣдывалъ среди новоселовъ. Трудно изобразить ихъ духовную радость при молитвѣ, этотъ подъемъ духа духовно наголовавшихся людей; грѣшно не отвѣтить на такую жажду, страшно толкнуть ихъ на путь равнодушія религіознаго или сектантства. Средствъ на храмы на мѣстѣ мало, казна отгрызаетъ новые причты, строить церкви, но успѣть за жизнью не можетъ. Открыто теперь новыхъ причтовъ до 20, а нужно не менѣе 50, и это самое малое. Десять тысячъ рублей довольно для постройки церкви, школы и домовъ причта; лѣсъ дается даровой, трудъ, перевозку, работы земляныя даютъ сами крестьяне. За пять тысячъ рублей свободно можно выстроить храмъ, за 400 руб., только чрезъ Хозяйственное Управленіе Святѣйшаго Синода, можно приобрести совершенно удобную походную церковь съ иконостасомъ, переноснымъ, разборнымъ престоломъ, облаче-

іемъ, утварью, книгами, словомъ, со всѣмъ необходимымъ. Откликнитесь, добрые, вѣрующіе люди, помогите духовно нуждающимся новоселамъ; съ тоскою многие изъ нихъ говорятъ, что пять лѣтъ не видѣли священника, не ѣли освященной пасхи, многие по этой причинѣ бросаютъ избранныя мѣста и уходятъ, какъ ушли новоселы лѣваго берега Амура, около Хабаровска, а мѣсто это высокой государственной важности. Умоляемъ ради грядущихъ дней Свѣтлой Пасхи, откройте сердца для любви, благотворительности, помогите братьямъ нашимъ! Одной земли въ Сибири имъ недовольно: не о хлѣбѣ единомъ живъ человѣкъ. Великое совершите дѣло помощью пожертвованія на храмы со специальнымъ назначеніемъ на извѣстную епархію или избранное село. Жертвы на церкви Сибири деньгами, новою или уже бывшею въ употребленіи утварью, можно пересылать въ Хозяйственное Управление Святѣйшаго Синода или въ Москву (Синодальная Канцелярія, прокурору Степанову) или непосредственно архіереямъ Сибирскихъ епархій, особенно Благовѣщенской, Владивостокской, Омской, Оренбургской и Томской, или, наконецъ, всякому архіерею любой епархіи въ Россіи. Казенными отпусками не поспѣть за жизнью. На помощь должны придти частныя жертвы. Еще и еще молимъ васъ и просимъ, добрые, вѣрующіе, любящіе нашъ народъ люди, помогите, отзовитесь на вопіющую духовную нужду; это будетъ подвигъ и жертва святой вѣры, христіанской любви, истиннаго, разумнаго патріотизма. Газеты прошу открыть сборъ на церковно-строительныя нужды среди новоселовъ Сибири».

∞

Синодальному Училищному Совѣту сообщено, что Курское губернское земское собраніе въ засѣданіи своемъ 3 февраля текущаго года, согласно ходатайству Курскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ протоіерея Калинскаго, постановило выдать 6,000 рублей на приоб-

рѣненіе наглядныхъ пособій для церковно-приходскихъ школъ губерніи. Нельзя не порадоваться, что церковная школа все болѣе и болѣе приобретаетъ довѣрія широкихъ общественныхъ круговъ. Синодальному Училищному Совѣту извѣстно, что до 215 отдѣльныхъ земствъ разныхъ уѣздовъ и губерній и до 245 городскихъ самоуправленій до послѣдняго времени субсидируютъ церковную школу всѣхъ типовъ, начиная съ простѣйшей школы грамоты; польза церковной школы для дѣла народнаго образованія становится все очевиднѣе даже для большихъ скептиковъ. (Колобова).

∞

Собраніе законоучителей Нижняго-Новгорода остановило свое вниманіе на томъ обстоятельстве, что въ послѣднее время въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ явился обычай устраиванія вечеровъ для учащихся наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Такихъ вечеровъ въ февралѣ мѣсяцѣ было въ разныхъ заведеніяхъ 5. Въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ не состоялись вечера наканунѣ праздниковъ по протесту законоучителей. Родительскій комитетъ одного учебнаго заведенія устроилъ ученичeskій вечеръ наканунѣ праздника въ нешкольномъ зданіи, послѣ того какъ начальство учебнаго заведенія не согласилось на устройство этого вечера въ школьномъ зданіи. Собраніе законоучителей признало устройство вечеровъ для учащихся наканунѣ праздниковъ вреднымъ для религіознаго воспитанія учащейся молодежи и подрывающимъ дѣло христіанскаго наученія, совершать которое призваны законоучители, и постановили просить его преосвященство принять свои архіепископскія мѣры къ прекращенію указаннаго печальнаго явленія, такъ какъ отдѣльными усилія законоучителя не всегда въ этомъ дѣлѣ могутъ увѣнчаться успѣхомъ («Н. Ц. Общ. Вѣстн.» № 9).

∞

Присоединены къ православію: священникомъ Михаиломъ Архангельской церкви

села Сотникова, Ставропольской губерніи, Тихономъ Ястребовымъ 16 декабря 1907 года, изъ буддійскаго вѣроисповѣданія, каковыи Манджетиновскаго рода Малодербетовскаго улуса, Астраханской губерніи: Мишка Ходжибеовъ—40 лѣтъ, съ наречіемъ ему имени Михаилъ; жена его Булгунъ—29 лѣтъ, съ именемъ Марія и дѣти ихъ: Егоръ—9 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени, Машка—11 лѣтъ, съ именемъ Меланія и Меланка,—4 лѣтъ, съ именемъ Матрена; священникомъ станицы Новорождественской, Кубанской области, Иоанномъ Кедровымъ 16 февраля 1907 года мѣщанинъ посада Еліопки, Стародубскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Теодоръ Андросовъ, изъ старообрядчества австрійскаго толка и 12-го іюня 1907 года мѣщанка посада Лужковъ, той же губерніи и уѣзда, дѣвица Анна Григорьева Новикова, изъ старообрядчества бѣлгородскаго согласія; причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Архангельскаго, Ставропольской губерніи, 16 ноября 1907 г. изъ баптизма крестьянъ Таврической губерніи, Мелитопольскаго уѣзда, Терпѣневской волости и села, Анна Иванова Развилева—17 лѣтъ; священникомъ ст. Михайловской, Кубанской области, Иоанномъ Поповымъ 29 февраля с. г. изъ римско-католическаго исповѣданія жена крестьянина Симбирской губерніи Елисавета Чумичкина—19 лѣтъ («Ставроп. Еп. Вѣд.» № 12).

Но примѣру прежнихъ лѣтъ Императорское православное Палестинское общество устроило въ С.-Петербургѣ, въ теченіе Великаго поста рядъ чтеній. Изъ нихъ состоялись чтенія: о. П. А. Миртова «О смыслѣ паломничества» и о. М. А. Лисицына «Праздникъ Благовѣщенія въ Назаретъ». Последнее чтеніе съ свѣтовыми картинами (около 50) дало представленіе о путешествіи нашихъ богомольцевъ изъ Іерусалима въ Назаретъ на праздникъ Благовѣщенія, о назаретскихъ торжествахъ

и святиняхъ въ самомъ Назаретѣ и окрестностяхъ (Канѣ, Тиверіадѣ, горахъ Фаворѣ и «блаженствѣ»). 23-го марта состоялось чтеніе о. Н. С. Рудинскаго; а 6-го апрѣля чтеніе о. П. Н. Лахостскаго о святыхъ мѣстахъ страданій Христовыхъ. Публика охотно наполняла залъ общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія (на Стремянной).

Н. А. Демчинскій обратился къ Рязанскому пресвященному съ письмомъ, въ коемъ проситъ о возможномъ содѣйствіи къ распространенію среди духовенства градковой культуры хлѣбовъ. На сему письмѣ послѣдовала резолюція пресвященнаго Никодима: «Призываю уѣздныя отдѣленія, усердныхъ и дѣятельныхъ отцовъ завѣдующихъ церковными школами, учителей и учительницъ оныхъ школъ, равно настоятелей и настоятельница монастырей со всемъ вниманіемъ отнестись къ сему новому способу культуры хлѣбовъ, столь драгоценному въ нашей мѣстности вслѣдствіе малоземелья и примѣнить его на практикѣ на первое время хотя бы въ небольшихъ размѣрахъ, для опыта, а также для укрѣпленія въ себѣ увѣренности относительно пользы этого новаго и пока неизвѣданнаго еще способа. Въ особенности же рекомендую этотъ способъ культуры женскимъ монастырямъ, въ которыхъ для сего рабочихъ рукъ можетъ быть болѣе, чѣмъ достаточно, при ихъ обычной многолюдности и при существующей въ нихъ правильной дисциплинѣ по исполненію всякаго труда вслѣдствіе бдительнаго надзора и заботъ настоятельница о благосостояніи монастыря» («Ряз. Еп. Вѣд.»).

Въ настоящемъ учебномъ году при Владимірской духовной семинаріи образовался проповѣдническій кружокъ. Имѣя въ началѣ своего существованія всего 17 членовъ, кружокъ постепенно увеличивался,

и въ настоящее время въ немъ насчитывается до 50 человекъ учениковъ VI и V классовъ. Молодые проповѣдники внимательно и усердно относятся къ своему дѣлу, проповѣдая неопустительно въ праздничные и воскресные дни въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, двухъ соборахъ и 10 приходскихъ церквахъ г. Владимира. Сказываемыя ими поученія выбираются какъ изъ святоотеческихъ твореній, такъ, главнымъ образомъ, изъ трудовъ современныхъ русскихъ проповѣдниковъ. Нѣкоторые воспитанники произносятъ и свои собственные проповѣди. Всѣ проповѣди заранѣе, конечно, просматриваются и, если необходимо, исправляются преподавателемъ гомилетики, который и руководитъ занятіями кружка. Высокопреосвященный архіепископъ Владимірскій Николай сдѣлалъ пожертвованіе на выписку проповѣдническихъ періодическихъ изданій для кружка («Влад. Еп. Вѣд.», № 13).



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Изъ жизни православной церкви въ Аргентинѣ.

Для православной общины въ Аргентинѣ минувшій годъ является, по сообщенію протоіерея К. Изразцова, однимъ изъ самыхъ счастливыхъ со времени построенія храма въ Буэнос-Айресѣ.

Приоединеніе къ православію русинско-уніатовъ въ количествѣ 350 душъ на колоніи Авара въ Мисіонесъ является фактомъ первостепенной важности для утвержденія православія въ Аргентинѣ, такъ какъ этимъ полагается начало образованію новаго самостоятельнаго прихода въ одной изъ провинцій республики, гдѣ прихожане сами позаботились уже о построеніи часовни, которая будетъ обращена въ церковь и гдѣ протоіерею Изразцову удалось, не смотря на противодѣйствіе инославной администраціи, открыть и освятить отдѣль-

ное православное кладбище. Впрочемъ, враждебное отношеніе католиковъ, обнаружившееся въ началѣ противъ протоіерея Изразцова и новоприсоединенныхъ, мало по малу улеглось, особенно послѣ Рождественскихъ богослуженій, на которыхъ въ присутствіи инославныхъ, настоятель увѣщевалъ своихъ новыхъ прихожанъ не воздавать зломъ за зло, а терпѣливо, съ надеждою на милость Божію, переносить непріятности, причиняемыя имъ враждебными сосѣдями; въ чувствахъ смиренія многіе проливали слезы умиленія во время поученій, въ числѣ ихъ и присутствовавшіе поляки. Подъ такими впечатлѣніями всепрощенія, мира и любви, уносимыми изъ православнаго храма, бывшіе ненавистники оставили свои враждебные замыслы, не возбуждая излишнихъ споровъ и распрей. Во время пребыванія протоіерея Изразцова въ колоніи, приходская жизнь текла тамъ своимъ обычнымъ порядкомъ; предъ отъѣздомъ онъ заповѣдалъ православнымъ собираться на молитву въ церковь каждое воскресенье и праздникъ и преподавать имънеобходимыя руководственныя правила на случай крещеній, браковъ и погребеній; дьякъ Вареница руководить общимъ пѣніемъ псалмовъ со стихирами и читаетъ акаѳисты по заказу прихожанъ. Можно питать надежду, что движеніе это въ сторону православной церкви захватитъ и всѣхъ прочихъ уніатовъ, проживающихъ въ той же территоріи Мисіонесъ. Другимъ не менѣ важнымъ событіемъ въ жизни православной аргентинской общины является построеніе доходнаго церковнаго дома, при помощи пожертвованій и безпроцентнаго займа одного знакомаго протоіерею Изразцову благотворителя (неправославнаго и нерусскаго подданнаго). Вся постройка обойдется въ сто съ небольшимъ тысячъ пезовъ; теперь уплачено уже подрядчику 36.000 пезовъ, и вся остальная сумма гарантирована нотаріальнымъ актомъ и вполне обезпечена. Уплата производится самимъ жертвователемъ въ обозначенные

въ контрактѣ сроки на основаніи удостовѣренія отъ архитектора. Для непосредственнаго наблюденія за пунктуальнымъ исполненіемъ условій контракта относительно матеріаловъ, а также и для наблюденія за работами протоіерей Иразцовъ поставилъ довѣреннаго надсмотрщика, который находится неотлучно на постройкѣ.

Церковно-приходская практика за 1907 г. достигла небывалыхъ и весьма почтенныхъ размѣровъ, о чемъ свидѣлствуютъ слѣдующія данныя: исповѣдавшихся и причастившихся въ прошломъ году было 577; крещеній и миропомазаній за годъ было 178; бракосочетаній 39 (во всѣ эти цифры не входятъ присоединенные уніаты въ провинціи Мисіонесъ).

Сиро-арабскій элементъ попрежнему въ составѣ общины имѣетъ преобладающее значеніе (по статистическимъ даннымъ въ прошломъ году пріѣхало сюда болѣе шести тысячъ арабовъ - эмигрантовъ; конечно между ними есть немало и православныхъ). Болѣе или менѣе одинаково съ прошлыми годами распредѣляются прочія національности, за исключеніемъ русскихъ, количество которыхъ за прошлый годъ значительно увеличилось. За исключеніемъ нѣсколькихъ человѣкъ русскихъ матросовъ, пріѣзжавшихъ сюда на разныхъ иностранныхъ пароходахъ, остальные исповѣдашіеся—все русскіе крестьяне преимущественно изъ Киевской, Гродненской, Волынской, Минской, Подольской, Бессарабской, Виленской, Черниговской и другихъ сѣверо и юго-западныхъ губерній, хотя были по одному изъ Калужской и Самарской.

Статистикой за годъ зарегистрировано почти 9 тысячъ русскихъ эмигрантовъ; болѣе шій процентъ изъ нихъ, конечно, евреи, но за послѣдніе годы стали появляться здѣсь и чисто русскіе, православные, выезжающіе за-границу по причинѣ ненормальной жизни на родинѣ, за неизмѣнимъ заработка на мѣстахъ ихъ жительства (по ихъ словамъ). Въ большинствѣ случаевъ

это мужья и отцы семействъ, оставившіе своихъ женъ и дѣтей на родинѣ и идущіе часто сами не зная куда. Въ Аргентинѣ во время сбора хлѣбовъ всякій рабочій имѣетъ заработокъ, но въ другое время года, безъ знанія мѣстнаго языка, не такъ-то легко найти работу, за отсутствіемъ здѣсь фабрикъ и заводовъ; по причинѣ всего этого русскимъ зимой часто приходится бѣдствовать и даже голодать. Эмиграціонный комитетъ [отправляетъ ихъ за свой счетъ на работы въ провинціи, но тамъ часто ихъ обманываютъ, обчитываютъ, обижаютъ и даже бьютъ; не зная ни слова ни на какомъ другомъ языкѣ кромѣ русскаго, они ни съ кѣмъ не могутъ объясняться, не могутъ сами всегда отыскать себѣ работу и иногда возвращаются въ Буеносъ-Айресъ, проходя пѣшкомъ сотни верстъ и голодая по нѣскольку дней.

Перебившись кое-какъ и натерпѣвшись всего зимой, русскіе крестьяне лѣтомъ на поляхъ имѣютъ очень хорошій заработокъ, и это отчасти вознаграждаетъ ихъ за перенесенныя лишения и невзгоды. Нѣкоторымъ удается такъ или иначе устроиться и получать постоянную работу, и тогда положеніе становится недурнымъ и вполне обеспеченнымъ.

Съ каждымъ годомъ увеличивающійся притокъ православныхъ эмигрантовъ разныхъ національностей естественно вызываетъ необходимость увеличенія и количества православныхъ священниковъ. Пресвященный Германъ Селевкійскій (пѣтъ Захле въ Сиріи), которому протоіерей Иразцовъ писалъ о множествѣ прибывающихъ арабовъ, въ прошломъ году прислалъ сюда іеромонаха Василія (Шагинъ), который временно утвердился въ Кордобѣ и оттуда разъѣзжаетъ по сѣверо-западнымъ провинціямъ республики для посѣщенія православныхъ арабовъ и удовлетворенія ихъ религиозныхъ нуждъ. Священникъ Павелъ Хурій также три раза выезжалъ въ объѣздъ по разнымъ провинціямъ, для по-

сѣщеніа проживающихъ тамъ православныхъ сирійцевъ, совершилъ много крещеній и присоединеній младенцевъ, нѣсколько бракосочетаній, многихъ изъ взрослыхъ исповѣдалъ и причастилъ Св. Таинъ. Въ октябрѣ прошлаго года прїѣзжалъ сюда греческій архимандритъ о. Іаковъ, нанялъ частный домъ и въ немъ устроилъ временную церковь, куда обращаются теперь всѣ проживающіе въ Буеносъ-Айресѣ православные греки; поэтому теперь можно положительно сказать, что греки совершенно обособились отъ насъ и образовали свою самостоятельную національную церковь.

Такимъ образомъ, въ настоящее время въ Аргентинской республикѣ имѣется четыре православныхъ священника, чего совершенно нельзя было ожидать нѣсколько лѣтъ тому назадъ.



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Православный толковый молитвословъ съ краткими катихизическими свѣдѣніями.— Изданіе Виленскаго Свято-Духовскаго братства. Спб., 1907 годъ, VII+239 стр.

Изданный по благословенію Святѣйшаго Синода «Православный толковый молитвословъ» отвѣчаетъ давнишней потребности вѣрующихъ, о которой въ послѣднее время настойчиво заявлялось, какъ въ отзывѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ къ предстоящему церковному собору, такъ и въ текущей періодической печати. Составъ новаго «Молитвослова» таковъ. Сначала идутъ *молитвы*: утреннія, на сонъ грядущимъ, внѣ дома, на всякую потребу души, надъ тѣломъ усопшаго, предъ исповѣдью, предъ святымъ причащеніемъ и послѣ причащенія. Многія молитвы напечатаны въ двоякомъ видѣ: приведенъ не только церковно-славянскій текстъ ихъ (гражданскими буквами), но и русскій переводъ ихъ. Въ другихъ же молитвахъ неудобовра-

зительныя слова и реченія пояснены въ краткихъ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Затѣмъ излагаются *начатки христіанскаго ученія*, которые необходимо знать каждому православному христіанину. Далѣе приводится *послѣдованіе всенощнаго бдѣнія* (вечерни, утрени и перваго часа) и *литургии* (съ третьимъ и шестымъ часами) святаго Іоанна Златоуста, предваряемое и сопровождаемое краткими объясненіями смысла и значенія этихъ службъ, а равно переводомъ на русскій языкъ молитвъ и пѣснопѣній, употребляемыхъ за указанными церковными богослуженіями, или же только поясненіемъ непонятныхъ мѣстъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Въ заключеніе этой части «Молитвослова» указываются особенности литургіи Василія Великаго. Въ слѣдующемъ отдѣлѣ «Православнаго толковаго молитвослова» помѣщены изъ *воскресныхъ службъ восьми гласовъ* стихиры на Господи возвахъ, богородичны, стихиры на стиховнѣ, тропари, прокимны и ирмосы,—съ русскимъ параллельнымъ переводомъ и пояснительными примѣчаніями. Съ особенною подробностью изложено *притовленіе вѣрующихъ къ свѣтлому дню Пасхи* и особенности *Пасхальной службы*. Самый большой, и послѣдній, отдѣлъ разсматриваемаго «Молитвослова» составляютъ *молитвы и пѣнопѣнія въ праздничные дни* (дванадцатые и особо чтимыхъ святыхъ). Въ концѣ «Молитвослова» напечатаны Мѣсяцесловъ и Пасхалія на 30 лѣтъ, съ 1907 года по 1936 годъ. Въ разныхъ мѣстахъ «Молитвослова» помѣщены четырнадцать прекрасныхъ исполненныхъ священными изображениями, въ томъ числѣ изображенія св. Виленскихъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстафія, Виленской иконы Божіей Матери (Одигитрии) и Остробрамской иконы Божіей Матери.

Отпечатанный въ С.Петербургской Синодальной типографіи въ портативномъ форматѣ, «Православный толковый молитвословъ съ краткими катихизическими

свѣдѣніями» очень удобенъ не только для домашняго приготовленія православныхъ къ богослуженію, но и для того, чтобы послѣдніе могли слѣдить по нему и за самымъ богослуженіемъ въ храмѣ и такимъ образомъ болѣе сознательно участвовать въ немъ.

Д. С.

И. И. Денисовъ: «Православные монастыри россійской Имперіи». Москва, 1908 года. Стр. XII + 984. Цѣна 3 руб. 50 коп.

Составитель даетъ «полный списокъ всѣхъ 1105 нынѣ существующихъ въ 75 губерніяхъ и областяхъ Россіи (и 2 иностранныхъ государства) мужскихъ и женскихъ монастырей, архіерейскихъ домовъ и женскихъ общинъ». По его исчисленію оказывается, что мужскихъ монастырей имѣется 540, архіерейскихъ домовъ — 76 и 34 подворья, а въ нихъ монаховъ и послушниковъ — 24.444. Женскихъ монастырей—367, общинъ—61 и подвор.—20, а въ нихъ монахинь и послушницъ—65.959. Сюда не входятъ китайскіе (1+2+1) и сѣверо-американскіе (1+2) мужскіе и женскіе монастыри, община, подворья, архіерейскіе дома. Слишкомъ 90.000 обитателей монастырей — цифра болѣе, чѣмъ внушительная. А постепенное увеличеніе числа насельницъ женскихъ обителей и такое же уменьшеніе числа обитателей мужскихъ монастырей должно наводить на размышленія, характерныя для нашего времени.

Перечисляются монастыри по губерніямъ—по каждой особо. При этомъ составитель ведетъ рѣчь о губерніяхъ въ алфавитномъ ихъ порядкѣ. Свѣдѣнія о монастыряхъ обычно кратки, а иногда даже слишкомъ ничтожны (см., напримѣръ, №№ 1, 409, 404, 406, 407, 429, 663 и мног. другіе, взятые на-удачу). Есть, впрочемъ, и исключенія (см., напримѣръ, №№ 273, 305, 477, 479, 554, 100, 123, 124

и друг.). Обширность или краткость статей, быть можетъ, иногда зависѣли отъ количества имѣвшихся въ распоряженіи составителя данныхъ. Во всякомъ случаѣ приходится пожалѣть о скудости свѣдѣній книги, напримѣръ, о Почаевской Успенской лаврѣ (№ 164), о Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ (№ 567), о С.-Петербургской Свято-Троицкой Александро-Невской лаврѣ (№ 773) и др. Весьма цѣннымъ обстоятельствомъ является указаніе при каждой почти статьѣ (ср., однако, № 429, № 436 и друг.) тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ можно получить свѣдѣнія объ извѣстномъ монастырѣ (въ «поправкахъ и дополненіяхъ» число источниковъ еще болѣе увеличено, въ особенности ссылками на издающуюся въ С.-Петербургѣ «Православную Богословскую Энциклопедію»). Въ книгѣ имѣются «110 рисунковъ и карта монастырей (въ двѣ краски)». Составителемъ «указаны» даже «ближайшія къ монастырямъ почтовые и желѣзнодорожныя станціи» и пр. Коротко сказать: имъ сдѣлано все, что только онъ могъ въ его условіяхъ. Изучить, хотя бы и кратко, больше тысячи монастырей, собрать о нихъ свѣдѣнія, даже и небольшія указать соответствующую литературу, разыскать массу снимковъ, начертить кропотливую карту, наглядно показывающую, гдѣ и какой № книги, т. е., числящійся подъ послѣднимъ монастырь находится (особенно исцещренъ монастырями, какъ и слѣдовало ожидать, центръ Московской Руси; интересны группы на окраинахъ — около Кишинева, Кутаиса, Тифлиса...)—все это—трудъ колоссальный и, безспорно, почтенный, дѣлающій составителю несомнѣнную честь.

Но всякая справочная книга, а слѣдовательно и настоящая, должна отягчаться точностью сообщаемыхъ ею свѣдѣній. Иначе значеніе въ соответственной степени слабѣетъ. Насколько точна данная? Сдѣлаемъ нѣсколько справокъ. Подъ № 391 значится Борисовская Тихвинская пустынь (Бур.

ской губерніи). Автору неизвѣстно «Историческое описаніе» пустыни, принадлежащее архимандриту Леониду Кавелину (Москва, 1872 г.) — лучшее и серьезное (ср. и мою брошюру: «Борисовскій Тихвинскій женскій монастырь». Спб. 1907 г.). Пустынь основана не въ 1714 году, а вѣроятно—въ 1711 году. Петръ Великій пробылъ въ Борисовкѣ не «около 6 недѣль», а лишь «нѣсколько дней». Каменный Тихвинскій храмъ былъ «заложень», а не «построень» въ 1822 году (освященъ лишь въ 1827 г.). Преображенскій каменный храмъ былъ «заложень» въ 1831 г., а не «построень» (освященъ въ 1834 г.). Придѣлъ во имя 3-хъ святителей былъ устроенъ позже и освященъ въ 1861 г. Деревянная больничная церковь существовала съ 1856 года, когда и была освящена. Автору неизвѣстно, что уже нѣсколько лѣтъ назадъ деревянной церкви болѣе нѣтъ, а вмѣсто нея выстроена каменная и въ каменной уже больницѣ. Чудотворная икона находится въ монастырѣ не «съ 1799 года», а съ 1711 года. Эта икона не «сопровождала» Шереметева, а была копіей съ сопровождавшей его «въ походахъ». Автору неизвѣстно о построеніи новаго Преображенскаго храма (на мѣстѣ стараго) въ 1862 году (въ этомъ году новый былъ освященъ), о позднѣйшей капитальной передѣлкѣ Тихвинскаго... Придѣлъ въ немъ не «во имя преподобнаго Сампсона», а во имя преподобнаго Пантелеимона. Въ нѣсколькихъ строкахъ, но какая масса ошибокъ. Подъ № 552 — монастырь преподобнаго Антонія Римлянина. Онъ не «въ самомъ городѣ» (такъ какъ отдѣленъ отъ города посадомъ) и не на «Знаменской улицѣ» (а просто на берегу Волхова). О самоновѣйшихъ перестройкахъ въ немъ (Срѣтенской церкви и пр.) автору неизвѣстно. Семинарія помѣщается нынѣ уже въ «своихъ» зданіяхъ, а не въ монастырскихъ. О колоссальномъ пожарѣ (и его результатахъ въ Кирило-Новозерскомъ мона-

стырѣ (№ 565) не сказано у автора ничего (а вѣдь это случилось не такъ давно). Кирилло-Бѣлозерскій монастырь (№ 567)— на берегу Сиверокаго озера (ср. и у автора иллюстрацію на 585 стр.). Какая «Варвара Ароенъева» была послана въ Горницкій монастырь (№ 591, стр. 606)? Крыловъ, Достоевскій, Глинка, Даргомыжскій, Бородинъ, Сѣровъ, Мусоргскій погребены не «на Лазаревскомъ», а на Тихвинскомъ кладбищѣ Александро-Невской лавры. (№ 773). «Малой Итальянской» улицы (стр. 750, № 799) въ С.-Петербургѣ уже нѣтъ...

Но довольно! Мы отмѣтили только нѣкоторые случайно бросившіяся въ глаза промахи книги. Считаемъ себя въ правѣ догадываться и объ остальномъ. Ясно,— намъ думается, — что единоличными усилиями (даже и столь усерднаго и добросовѣстнаго составителя) невозможно дать совершенно точную справочную книгу о многочисленныхъ русскихъ монастыряхъ.

Профессоръ А. Вронзовъ.



ОТВѢТЫ Редакціи.

Настоятелю В—скаго собора, О—ской епархіи М. Б—ну: Вы просите редакцію 1) выслать вамъ упоминаемые въ напечатанномъ въ № 3-мъ «Церковныя Вѣдомости» за 1905 годъ (на стр. 31—32) опредѣленіи Св. Синода отъ 12 января того года за № 28 указа или опредѣленія Синода отъ 8-го мая 1881 г. (Церк. Вѣст. 1881 г. № 22), отъ 28 января 1904 г. за № 409 и 12—14 декабря 1894 г. и 2) сообщить, когда послѣдовало измѣненіе въ чинѣ молебнаго пѣнія на 17-е октября. — Отвѣтъ: 1) Опредѣленіе Святѣйшаго Синода напечатано было въ «Церковномъ Вѣстникѣ» 1881 г. въ № 22, когда «Церковныя Вѣдомости» еще не были издаваемы, и редакція сихъ послѣднихъ лишена возможности исполнить Ваше желаніе, не располагая №№ означеннаго Вѣстника за указанное время и рекомендуя обратиться, если надо, въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника». 2) Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 12—14 декабря 1894 г. напечатано въ № 6 «Церк. Вѣд.» за

1895 годъ (а не 1894 г., какъ ошибочно напечатано въ № 3 Церк. Вѣд. за 1905 г.) на стр. 41 3) Определеіе Святѣйшаго Синода отъ 28-го января 1904 г. за № 409 напечатано въ № 5-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за 1904 г. на стр. 42—44. 4) Объ измѣненіи чина молебнаго пѣнія 17-го октября определеіе Святѣйшаго Синода состоялось 20—21 сентября 1895 года, а напечатано было въ № 38 Церковныхъ Вѣдомостей за тотъ-же годъ на стр. 359—360—.

Свящ. изъ села Т-ской станицы. Вы спрашиваете, подлежитъ ли наказанію причтъ, повѣнчавшій чуженриходное лицо на сестрѣ умершей жены, и если подлежитъ, то какому? *Отвѣтъ:* Въ силу 23 ст. т. X ч. I св. зак. гражд. запрещается вступать въ бракъ въ степеняхъ родства и свойства, церковными законами возбраненныхъ, а по указу Святѣйшаго Синода отъ 19 Января 1810 г., и нынѣ дѣйствующему, въ двухродномъ свойствѣ браки восприщаются до четвертой степени включительно, указанный Вами бракъ совершенъ во второй степени двухроднаго свойства и притомъ съ нарушеніемъ 97 ст. Уст. Дух. Кон., по которой всѣ требы прихожанамъ исполняются приходскими священниками. На основаніи 1574 ст. Ул. о нак. священникъ, завѣдомо совершившій бракъ въ недозволенной степени подвергается наказанію, указанному въ 189 и 190 ст. Уст. Дух. Конс., т. е. лишенію сана, съ оставленіемъ на причетнической должности, если повѣнчано лицо въ первыхъ четырехъ степеняхъ родства или въ родствѣ духовномъ, а по ст. 1577 того же Улож. за совершеніе брака безъ соблюденія предостерегательныхъ правилъ и оглашеній и за повѣнчаніе кого-либо изъ прибывшихъ временно въ приходъ, безъ удостовѣренія о томъ, что оно не состоитъ въ бракѣ, священникъ подвергается въ первый разъ выговору, болѣе или менѣе строгому и во второй разъ отрѣшенію отъ должности съ воспрещеніемъ опредѣлять вновь къ приходу. Принимая во вниманіе указанныя законоположенія и ст. 195 Уст. Дух. Кон., по коей при отсутствіи точнаго указанія выискавіа за данный проступокъ (какъ въ указанномъ Вами случаѣ) надлежитъ примѣнять постепенность выискавіа, можно предположить, что въ означенномъ Вами дѣлѣ священникъ можетъ подвергнуться выискавію въ предѣлахъ отъ строгаго выговора до монастырскаго подчиненія и устраниенія отъ мѣста, смотря по обстоятельствамъ повѣнчанія брака и прежней службы виновнаго.

Свящ. О-ской ст., С. Е-му. 1) Вы пишете, что въ вашемъ двухштатномъ приходѣ 4 школы: двѣ—министерская и школа грамоты нахо-

дятся въ самомъ селѣ, а двѣ—церковно-приходская и школа грамоты въ деревняхъ, и спрашиваете: въ правѣ ли старшій священникъ, для преподаванія Закона Божія, взять себѣ двѣ школы, находящіяся въ самомъ селѣ, а двѣ другія школы, находящіяся въ деревняхъ, отдать второму священнику? *Отвѣтъ:* Распределеіе между священниками трудовъ по законоучительству въ школахъ прихода зависитъ отъ усмотрѣнія мѣстнаго епархіальнаго пресвященнаго по представленіямъ епархіальнаго училищнаго совѣта (ст. 9 и 25 «Полож. о перешколахъ») или инспектора народныхъ училищъ (§ 3 «Правила назначенія законоучителей въ начальныхъ училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія»). *Вопросъ:* гдѣ и у кого должна храниться церковная печать? *Отвѣтъ:* согласно § 21 «Инстр. настоятелямъ церквей», церковная печать хранится у настоятеля, и только въ случаѣ своего отсутствія или своей болѣзни, онъ поручаетъ печать другому члену причта изъ священниковъ, съ отвѣтственностью за цѣлость ея и законное употребленіе. 3) *Вопросъ:* пакеты отъ разныхъ лицъ и учреждений на имя причта кто долженъ вскрывать? *Отвѣтъ:* Настоятель церкви (§ 20 «Инстр. наст. церк.»). 4) Кто долженъ выдавать метрическія выписи на бракъ,—очередной ли священникъ или настоятель? *Отвѣтъ:* Такъ какъ по § 30 «Инстр. настоят. церквей» на настоятеля лежитъ обязанность главнаго надзора за порядкомъ и правильностію веденія церковнаго писмоводства, то за его подписью и должны выдаваться упомянутыя выписи, тѣмъ болѣе, что у него хранится и церковная печать. Веденіе же вообще писмоводства по церкви и приходу, подъ наблюденіемъ настоятеля и по его распоряженію, есть обязанность псаломщика (см. выписку изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 марта Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г., отд. II, п. 4).

Свящ. Н. С-му. Книги: 1) П. И. Нечаевъ: «Практическое руководство для священнослужителей, изд. 9-е (посмертное), подъ редакціей Н. О. Маркова, ц. 2 р. 70 к., 2) К. П. Побѣдоносцева: «Пособіе благочестивому читателю при чтеніи святыхъ Евангелій», ц. 15 к., и 3) Его же: «Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа», въ новомъ русск. переводѣ, 1906 г., ц. 75 к.,—можно выписать изъ С.-Петербургской Синодальной книжной лавки (Спб., Кабинетская ул., д. 15) съ приложеніемъ на пересылку за два фута по разстоянію.

Отъ совѣта Московской духовной академіи.

О приѣмѣ воспитанниковъ въ составъ новаго (LXVII) академическаго курса.

1) Желаящіе поступить въ студенты Московской духовной академіи въ текущемъ 1908 году должны подать лично или прислать по почтѣ прошеніе на имя ректора академіи до 15-го августа и явиться въ академію для повѣрочныхъ испытаній не позже 16-го и не ранѣе 12-го августа.

2) Въ академію принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, если представляютъ установленный аттестатъ о *полномъ удовлетворительномъ* знаніи полного курса наукъ духовной семинаріи (*студенты семинаріи*) и выдержать съ успѣхомъ повѣрочное испытаніе.

Примѣчаніе. Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соответствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ приѣмному въ духовныя академіи экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія (Уст. дух. акад., § 111).

3) Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются. Исключеніе допускается лишь въ отношеніи къ окончившимъ курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по *первому* разряду и имѣющимъ одобрителныя отзывы отъ епархіальнаго начальства *семейнымъ священнослужителямъ*, которые допускаются къ приѣмнымъ испытаніямъ на одинаковыхъ съ прочими поступающими въ академію основаніяхъ, съ предоставленіемъ, въ случаѣ поступленія таковыхъ въ составъ академическаго курса, тѣмъ изъ нихъ, кои не имѣютъ при себѣ семействъ, жить въ академическихъ общежитіяхъ, имѣющимъ же при себѣ семейства помѣщаться на частныхъ квартирахъ (съ правомъ полученія стипендій на руки помѣсячно) и съ тѣмъ, чтобы означенные священнослужители, по увольненіи ихъ изъ епархій, гдѣ они состояли на службѣ, были приписываемы къ академическимъ храмамъ, съ обязательствомъ не совершать служенія въ другихъ церквахъ безъ особаго разрѣшенія академическаго начальства и мѣстнаго архіерея.

4) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 статьѣ, пунктъ 3-й Устава о воинской повинности (псаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ

школъ, надзиратели духовныхъ училищъ и семинарій), зачисленные въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ приѣмнымъ испытаніямъ.

5) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты академіи должны быть приложены: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ среднемъ учебномъ заведеніи (см. выше п. 2 *прим.*); б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель; г) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или о припискѣ къ призывному участку. Лица податныхъ сословій обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

6) Желаящіе подвергнуться повѣрочнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

7) Окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрителное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства.

8) Приѣмныя въ духовныя академіи испытанія производятся: *устный* — по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завета (какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ), догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и по одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменующихся; независимо отъ сего, экзаменующіеся должны написать на вѣданныхъ темы *сочиненія*: одно по богословскимъ, другое по философскимъ предметамъ и *поученіе*.

Примѣчаніе. Воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній подвергаются испытаніямъ по тѣмъ же предметамъ, что и воспитанники семинарій, и притомъ съ примѣненіемъ къ нимъ всѣхъ требованій, предъявляемыхъ къ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, за исключеніемъ лишь испытанія по одному изъ *древнихъ языковъ*, отъ котораго не изучавшіе языковъ въ среднемъ учебномъ заведеніи могутъ быть освобождены, съ обязательствомъ, однако же, въ случаѣ поступленія въ академію, въ теченіе академическаго курса сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

9) Выдержавшими приѣмныя испытанія въ академію признаются тѣ изъ державшихъ экзаменъ воспитанниковъ, которые, получивъ на испытаніяхъ удовлетворительныя отмѣтки, соответствующія условному среднему баллу, займутъ въ общемъ разрядномъ спискѣ мѣсто не ниже 50; прочіе же всѣ объявляются въ академію не принятыми.

10) Лица, кончившія съ успѣхомъ полный университетскій курсъ, принимаются сверхъ нормы и безъ экзамена, если не имѣютъ въ

виду занять стипендію или поступить въ академію пансіонерами (см. ниже п. 14); въ противномъ случаѣ подвергаются конкурсу наравнѣ съ прочими.

11) Изъ выдержавшихъ повѣрочное испытаніе удовлетворительно Совѣтъ принимаетъ въ академію лучшихъ на казенное содержаніе, по числу имѣющихся вакансій, остальныхъ своекоштными (Уст. дух. акад. § 112).

12) Своекостные студенты принимаются только въ качествѣ пансіонеровъ, съ платою за содержаніе по 220 р. въ годъ. Плата за содержаніе вносится въ два срока — въ сентябрѣ и въ январѣ, по 110 рублей, съ прибавленіемъ къ первому взносу назначенной Правленіемъ академіи суммы (30 рублей) на первоначальное обзаведеніе. Не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи (Уст. дух. акад., §§ 113 и 151).

13) Въ случаѣ оставленія академіи пансіонеромъ въ теченіе учебнаго года внесенныя имъ деньги не возвращаются (Уст. дух. акад. § 152).

14) Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей (Уст. дух. акад., прим. къ § 113), имѣющихъ постоянное, а не случайное или кратковременное жительство въ Сергіевскомъ посадѣ.

15) Сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, по усмотрѣнію Совѣта (Уст. дух. акад. § 115).—Пріемъ *воислужителей* производится лишь въ началѣ каждаго учебнаго года, причѣмъ лица, не окончившія полнаго курса среднихъ учебныхъ заведеній, подвергаются предварительному устному испытанію по *основному богословію* въ предѣлахъ семинарскаго курса.—Допускаемыя къ слушанію академическихъ лекцій постороннія лица правомъ подвергаться переходнымъ испытаніямъ и подавать сочиненіе на соисканіе ученой степени или званія не пользуются; равнымъ образомъ—не принимаются и въ академическое общезитіе.—Платы за слушаніе лекцій не взимаются.

О пріемѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года студентовъ въ Кіевскую духовную академію.

Въ Кіевской духовной академіи имѣеть быть во второй половинѣ августа 1908 года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившія курсъ духовной семинаріи съ *зачѣтомъ студента*.—Окончившіе курсъ ученія въ гимназіяхъ и соотвѣствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, для допущенія къ пріемному экзамену, представляютъ свидѣтельство

объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.—Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются, за исключеніемъ лицъ, имѣющихъ священный санъ.

2) Прошенія о пріемѣ въ студенты академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора академіи до 6-го августа.

3) При прошеніяхъ представляются документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о актѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) поступающіе въ академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ въ выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли; д) духовныя лица должны представить, кромѣ аттестата, формулярный о службѣ списокъ и одобрителный отзывъ епархіальнаго преевщеннаго.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранее 12-го).

4) Желающіе поступить въ число студентовъ академіи должны имѣть въ аттестатахъ поведенію баллъ 5.

5) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ академію по назначенію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительному медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Пріемныя испытанія будутъ произведены по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завета, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіися испытанію должны *написать на заданныя темы сочиненія—одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ и поученіе*. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на пріемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ

обязательствомъ, однако же, въ случаѣ поступленія въ академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *отъ* явившихся будетъ производимо *по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемъ.*

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшие—на казенное содержаніе и стипендія, а остальные—своекостными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 10 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностью академическихъ аданій.

10) Своекостные студенты за свое содержаніе въ академію вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи.

11) Видъ аданій академіи студентамъ дозволяется жить у родителей, имѣющихъ *постоянное* жителство въ Кіевѣ; въ исключительно важныхъ случаяхъ, напр., болѣзни, нервнаго расстройства, надлежаще удостоверенныхъ, дозволяется проживать на частныхъ квартирахъ студентамъ, не имѣющимъ на жителствѣ въ Кіевѣ родителей; на частныхъ квартирахъ могутъ помѣщаться также студенты священнослужители, имѣющіе при себѣ семейства.

12) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинской повинности (исаломичныи, учителя духовн. учыл., земск. и церк.-прих. школ., надзиратели дух. учыл. и семин.), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ экзаменамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской Духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1908 г., вступило прошеніе поселянна села Лутанскъ, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи Ивана Николаева Гаагъ, жителствующаго въ г. Астрахани, во 2-мъ, участкѣ въ домъ Джанумовой о расторженіи брака его съ безвѣстно-отсутствующей женой Ольгой Адамовой Гаагъ, урожденной Красунской, вѣнчанаго причтомъ церкви 12-го Гренадерскаго Астраханскаго полка 3 сентября, 1895 года. По заявленію просителя безвѣстное отсутствіе его супруга началось изъ города Москвы приблизительно съ марта мѣсяца 1897 г.. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно-отсут-*

ствующей Ольги Адамовой Гаагъ, урожденной Красунской объявляются немедленно доставить оныя въ Астраханскую Духовную Консисторію.

Отъ Благовѣщенской Дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 14 января 1908 г., поступило прошеніе жены Благовѣщенскаго мѣщанина Марыи Мееодіевой Степановой о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Косминнымъ Степановымъ, вѣнчанаго причтомъ градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви 12-го ноября 1897 года. По заявленію просительницы Марыи Мееодіевой Степановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Космина Степанова началось изъ города Харбина (Манчжурія), въ декабрь мѣсяцъ 1903 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Андрея Космина Степанова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую Духовную Консисторію.

Отъ Благовѣщенской Дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 1-го февраля 1908 г., вступило прошеніе жены крестьянина Симбирской губерніи гор. Ардатова Евдокіи Спиридоновой Варакиной, жителствующей въ гор. Благовѣщенскъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Николаевымъ Варакинымъ, вѣнчанаго причтомъ градо-Благовѣщенскаго Каеодралянаго Собора, Благовѣщенской епархіи 10 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Евдокіи Спиридоновой Варакиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Николаева Варакина началось изъ города Благовѣщенска въ 1901 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Николаева Варакина* объявляются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую Духовную Консисторію.

Отъ Варшавской Духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 19 мая 1907 г., вступило прошеніе Ивана Смальстрова Савкина о расторженіи брака его съ женою Маріей Францовой, вѣнчанаго причтомъ Сувалскаго Успенскаго собора 26 июля 1898 года. По заявленію просителя Ивана Фирсова, безвѣстное отсутствіе его жены Маріи Францовой началось изъ Вержболова съ 1903 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Фирсовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Варшавскую Духовную Консисторію.

Отъ Варшавской Духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1908 г., вступило прошеніе зубного врача Игнатія Игнатьевича Оппенгейма о расторженіи брака его съ женою Маріей Ивановой, урожденной Николаевой, вѣнчанаго причтомъ С.-Петербургскаго Казанскаго собора 23 апрѣля 1878 года. По заявленію просителя Игнатія Оппенгейма безвѣстное отсутствіе его жены Маріи Ивановой началось изъ города С.-Петербурга съ 1890 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Оппенгеймъ* объявляются немедленно доставить оныя въ Варшавскую Духовную Консисторію.

Отъ Владивостокской Дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1908 г., вступило прошеніе жены мѣщанина м. Тучина, Ролевскаго уѣзда, Волынской губ. Констанція Павловны Упштейнъ, урожд. Колачинской, жит. въ г. Владивостокъ, въ Рабочей слободкѣ д. № 321, кв. 31, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Васильевичемъ Упштейнъ, вѣнчанаго въ Голыгненской церкви села Голдобъ, Ковельскаго уѣзда, Волынской епархіи 22 января 1901 года. По заявленію просительницы безвѣстное отсутствіе мужа ея началось изъ с. Голдобъ, Ковельскаго уѣзда въ январь мѣсяца 1903 года. Силою сего

объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Упитейна*, объявляются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую Духовную Консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 26 сентября 1906 г. вступило прошеніе жены крестьянина Харьковской губерніи, Сумскаго уѣзда, Степиковской волости, деревни Песчаной Маріи Ивановой Василега, урожденной Колвалено, жительствующей въ гор. Харбинѣ, уг. Пенянской и Рѣчной ул., д. № 659, вв. Коростелева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Никитичемъ Василега, вѣнчанаго причтомъ Успенской церкви села Хотави, Сумскаго уѣзда, Харьковской епархіи, 2 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Василега, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Никитича Василега началось изъ города Хайлара (въ Маньчжуріи) въ январѣ 1901 года. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Петра Никитича Василега*, объявляются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую Духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина села Нижнихъ-Лубанокъ, Бирюченскаго уѣзда, Михаила Евимова Комовалова, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Васильевой Комоваловой, вѣнчанаго причтомъ церкви с. Нижней-Лубанки, Бирюченскаго уѣзда, 4 ноября 1901 года. По заявленію просителя Михаила Евимова Комовалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Васильевой Комоваловой началось изъ Нижней-Лубанки въ 1902 году. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Васильевой Комоваловой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую Духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 26 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянки слоб. Тхоревки, Острогжскаго уѣзда, Татьяны Ивановой Бронченковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Брончичевымъ, вѣнчанаго причтомъ Богословской церкви слободы Тхоревки 12 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Татьяны Ивановой Бронченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Ивановича Брончичева началось изъ слободы Тхоревки въ 1900 году. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Ивановича Брончичева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую Духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 29 января 1907 г. вступило прошеніе крестьянина слоб. Журавки, Богучарскаго уѣзда, Никиты Алексѣева Ливенскаго, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Гавриловной Ливенской, вѣнчанаго причтомъ Срѣтенской церкви слоб. Журавки, Богучарскаго уѣзда, 22 октября 1897 года. По заявленію просителя Никиты Алексѣева Ливенскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Гавриловны Ливенской началось изъ слободы Журавки, Богучарскаго уѣзда, въ 1898 году. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Гавриловны Ливенской*, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую Духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1907 года вступило прошеніе крестьянки с. Кокошачь, Крелевскаго уѣзда, Черняговской губерніи, Параскевы Ивановой Шелегъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гуріемъ Елеазаровымъ Шелегъ, вѣнчанаго причтомъ

Вознесенской церкви города Бирюча 11 июня 1876 года. По заявленію просительницы Параскевы Ивановой Шелегъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гурія Елеазарова Шелегъ началось изъ слоб. Землянской, Бирюченскаго уѣзда, въ 1890 году. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Гурія Елеазарова Шелегъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую Духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 7 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Яранскаго уѣзда, Шарангской волости, починка Малюновскаго Акимья Константиновича Тырыкиной, жительствующей въ починкѣ «Мишанинъ Прудъ», Шарангской волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Семеновымъ Тырыкинскимъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви села Большеустинскаго, Яранскаго уѣзда, 12 января 1896 года. По заявленію просительницы Акимья Константиновича Тырыкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Семенова Тырыкина началось изъ гор. Иркутска съ 1 октября 1901 года. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Семенова Тырыкина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Вятскую Духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1907 года вступило прошеніе записнаго рядового изъ крестьянъ Глазовскаго уѣзда, Святицкой волости, деревни Ряблицкой Алексѣя Степанова Леконцева, жительствующаго въ дер. Ряблицкой, о расторженіи брака его съ женой Федосьей Дмитріевной Леконцевой, вѣнчанаго причтомъ Свято-Духовской церкви села Верхосвятицы, Глазовскаго уѣзда, 15 февраля 1899 года. По заявленію просителя Алексѣя Степанова Леконцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Федосьи Дмитріевной Леконцевой началось изъ деревни Ряблицкой въ 1901—1903 годахъ. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующей Федосьи Дмитріевны Леконцевой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Вятскую Духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы сѣмъ объявляется, что въ оную 19 апреля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Вары Прокофьевой Улашукъ, жительствующей въ гор. Батумѣ, по Шепелевской ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Давидомъ Филипповымъ Улашукъ, вѣнчанаго причтомъ Тлеиской греческой Святой Екатерины церкви 21 мая 1895 года. По заявленію просительницы Вары Прокофьевой Улашукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Давида Филиппова Улашукъ началось изъ города Тлеисса въ 1896 году. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Давида Филиппова Улашукъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы сѣмъ объявляется, что въ оную 23 января 1908 года вступило прошеніе Маріи Григорьевой Ягубовой, урожденной Жарвиной, жительствующей въ Тлеисѣ, въ 3 участка, по Орбелиановской ул., д. № 20, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Васильевичемъ Ягубовымъ, вѣнчанаго причтомъ Тлеиской Авлабарской Архангелской церкви 4 февраля 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Григорьевой Ягубовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Васильевича Ягубова началось изъ города Тлеиса въ 1902 году. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Васильевича Ягубова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы сямъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1907 г. вступило прошение Матроны Евонимовой Рагулиной, жительствующей въ селеніи Геленджикъ, Сухумскаго округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Титономъ Ивановичемъ Рагулинымъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевскій церкви города Темрюка 16 января 1883 г. По заявленію просительницы Матроны Евонимовой Рагулиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тита Иванова Рагулина началось изъ города Екатеринодара въ 1899 году. Сиюю сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тита Иванова Рагулина, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы сямъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1907 года вступило прошение Надежды Николаевны Ивановой, жительствующей въ гор. Кутаисѣ, по Орпирской ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Тимофеевичемъ Ивановымъ, вѣчаннаго причтомъ Кутаисскаго кафедральнаго собора 9 января 1894 года. По заявленію просительницы Надежды Николаевны Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Тимофеевича Иванова началось изъ города Кутаиса въ 1898 году. Сиюю сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Тимофеевича Иванова, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1908 г. вступило прошение крестьянина Андрея Никитова Костенко, жительствующаго въ хут. Астремскомъ, Грелово-Степановской волости, Донецкаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ женой Евдокіей Евдокимовой Костенко, вѣчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви слободы Хотень, Харьковской епархіи. По заявленію просителя Андрея Никитова Костенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Евдокимовой Костенко началось изъ деревни Комаратовки, Хотенской волости, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ и продолжается до настоящаго времени. Сиюю сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Евдокимовой Костенко, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1907 г. вступило прошение крестьянина области войска Донскаго, 3-го Донскаго округа, Бузновской волости, Петра Егорова Дубовченкова, жительствующаго въ слоб. Бузновск., Донской области, 3 Донскаго округа, Бузновской волости, о расторженіи брака ея съ женой Еленой Васильевой Дубовченковой, урожденной Кушениковой, вѣчаннаго причтомъ Архангельской церкви поселка Царячино-Бузновскаго 7 января 1879 года. По заявленію просителя Петра Егорова Дубовченкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Васильевны Дубовченковой началось изъ слободы Бузновки, Донской области, 3 Донскаго округа, Бузновской волости, продолжается болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Сиюю сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Васильевны Дубовченковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 12 июня 1907 г. вступило прошение жены крестьянина Харьковской губерніи, Старобльскаго уѣзда, Бороненской волости, Елены Павловны Зозулиной, жительствующей въ хут. Тимохиномъ, Цымлянской станицы, 1 Донскаго округа

Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Борисомъ Θεодоровымъ Зозулинымъ, вѣчаннаго причтомъ Василевской церкви слободы Екатериновки, Старобльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 29 октября 1895 года. По заявленію просительницы Елены Павловны Зозулиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Бориса Θεодорова Зозулина началось изъ хутора Нижне-Алексеева, Нижне-Чарской станицы, 2 Донскаго округа съ 1895 года. Сиюю сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Бориса Θεодорова Зозулина, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 31 января 1908 г. вступило прошение крестьянина области войска Донскаго, Донецкаго округа, Средне-Нагоминской волости, Петра Евонимова Андреевко, жительствующаго въ гор. Бѣлополье, Сумскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ женой Доимой Григорьевой Андреевко, урожденной Регветской, вѣчаннаго причтомъ Вознесенскій церкви слободы Золитовки, Старобльскаго уѣзда, 30 июня 1896 года. По заявленію просителя Петра Евонимова Андреевко, безвѣстное отсутствіе его супруги Доимы Григорьевой Андреевко началось изъ хутора Зарѣцкаго, Средне-Нагоминской волости, Донецкаго округа, Донской области, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Сиюю сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Доимы Григорьевой Андреевко, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1907 г. вступило прошение крестьянина Барневской волости и села, Шадринскаго уѣзда, Пермской губерніи, Льва Осипова Лукинныхъ, о расторженіи брака ея съ женой Екатерины Димитріевой Лукинныхъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви Барневскаго села, Шадринскаго уѣзда, 3 июля 1900 года. По заявленію просителя Льва Осипова Лукинныхъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Димитріевой Лукинныхъ началось изъ села Барневскаго, Шадринскаго уѣзда, 28 сентября 1902 года. Сиюю сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Димитріевой Лукинныхъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 23 октября 1907 г. вступило прошение крестьянина Пермской губерніи, Екатеринбургскаго уѣзда, Подлаевской волости и села, Михаила Васильева Роскостова, о расторженіи брака ея съ женой Анной Егоровой Роскостовой, по первому браку Смирновой, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви Подлаевскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда, 21 августа 1898 года. По заявленію просителя Михаила Васильева Роскостова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Егоровой Роскостовой началось изъ села Подлаевскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, осенью въ 1902 году. Сиюю сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Егоровой Роскостовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 2 января 1908 г. вступило прошение крестьянина Пермской губерніи, Камышловскаго уѣзда, Ильинской волости, деревни Москвинной Вассы Филипповы Омниной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Саввомъ Давидовымъ Омнинымъ, вѣчаннаго причтомъ Пророко-Ильинской церкви села Ильинскаго, Камышловскаго уѣзда, 19 января 1904 года. По заявленію просительницы Вассы Филипповы Омниной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Савва Давидова Омнина началось во время Русско-Японской

войны въ бою съ японцами 15 августа 1904 года. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Саввы Данилова Волына*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 18 октября 1907 года вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Камышловскаго уѣзда, Катайской волости, дер. Шенеловой Степана Флегонтова Устожанкина, о расторженіи брака его съ женой Ксенией Васильевой Устожанкиной, урожденной Таушкановой, вѣнчаннаго причтомъ Богоувалянской церкви Катайскаго села, Камышловскаго уѣзда, 7 января 1898 года. По заявленію просителя Степана Флегонтова Устожанкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксении Васильевой Устожанкиной началось изъ деревни Шенеловой, Катайской волости въ 1903 году. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Ксении Васильевой Устожанкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Камышловскаго уѣзда, Новопышминской волости, Таушканскаго села, Дорнедота Алексѣева Брылина, о расторженіи брака его съ женой Лустиніей Петровой Брылиной, урожденной Дружининой, вѣнчаннаго причтомъ Дмитриевской церкви Таушканскаго села, Камышловскаго уѣзда, 6 января 1888 года. По заявленію просителя Дорнедота Алексѣева Брылина, безвѣстное отсутствіе его супруги Лустиніи Петровой Брылиной началось изъ присѣка Пупкова, находящагося въ 30-ти верстахъ отъ Черноисточинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 31 июня 1890 года. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Лустиніи Петровой Брылиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1907 г. вступило прошеніе мѣщанина города Екатеринбурга Анны Алексѣевны Широковой, жительствующей въ гор. Екатеринбургѣ, по Златоустовской ул., въ д. № 37, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Спиридоновымъ Широковымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви 25 апрѣля 1893 года. По заявленію просительницы Анны Алексѣевны Широковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Спиридонова Широкова началось изъ города Челябинска, Оренбургской губерніи, 18 апрѣля 1900 года. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Спиридонова Широкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 11 октября 1907 г. вступило прошеніе сына надворнаго совѣтника Ивана Григорьева Раевалова, жительствующаго въ городѣ Мариуполь, при депо Екатеринбургской жел. дор., Екатеринбургской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Лидіей Ивановой Раеваловой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви города Воронежа, 31 января 1896 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева Раевалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Ивановой Раеваловой началось изъ города Мариуполя, Екатеринбургской губерніи. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Ивановой Раеваловой, урожденной Силиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 14 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Дионисіева Терентьева, жительствующаго въ пос. Амурѣ, на заводѣ Шадуара, о расторженіи брака его съ женой Маріей Михайловной Терентьевой, урожденной Галицкой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской кладбищенской церкви города Екатеринослава, 12 ноября 1899 года. По заявленію просителя Ивана Дионисіева Терентьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Михайловны Терентьевой началось изъ пос. Амура въ 1903 году. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Михайловны Терентьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 31 марта 1906 г. вступило прошеніе жены крестьянина Забайкальской области, Селенгинскаго уѣзда, Торейской волости, Шенкиновскаго селенія, Варвары Федотовой Вершининой, урожденной Вершининой же, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евлампіемъ Логининымъ Вершининымъ, вѣнчаннаго причтомъ Божіевоуской Николаевской церкви Забайкальской епархіи, 13 октября 1899 года. По заявленію просительницы Варвары Федотовой Вершининой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евлампія Логиннова Вершинина началось изъ Торейской волости въ мобилизацію войскъ въ 1900 году. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Евлампія Логиннова Вершинина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1908 г. вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Наталіи Адамовны Григорьевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Григорьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Томской Воскресенской церкви, Томской епархіи, 16 января 1895 года. По заявленію просительницы Наталіи Адамовны Григорьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Ивановича Григорьева началось изъ гор. Томска, вначалѣ весны 1901 года. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Ивановича Григорьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 18 января 1907 года вступило прошеніе казака поселка Елтвискаго, станицы Актагучинской, 4 военнаго отряда Забайкальскаго казачьяго войска, Ионы Филиппова Муратова, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Алексѣевной Муратовой, урожденной Овчинниковой, вѣнчаннаго причтомъ Батаканской Богородице-Казанской церкви Забайкальской епархіи, 2 ноября 1898 года. По заявленію просителя Ионы Филиппова Муратова, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Алексѣевны Муратовой началось изъ поселка Закамскаго, Актагучинской станицы, въ 1901 году. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Алексѣевны Муратовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1908 года вступило прошеніе жителя села Гулабертъ, Ардаганскаго округа, Карской области, Панайота Іосифова Муратова, жительствующаго въ гор. Иркутскѣ, о расторженіи брака его съ женой Анисіей Яковлевой Муратовой, Сергѣевой (по первому мужу), вѣнчаннаго причтомъ Богородице-Казанской церкви села Шергаискаго, Забайкальской области, 1 июля 1898 года. По заявленію просителя Панайота Іосифова Муратова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Яковлевны Муратовой началось изъ села Гулабертъ, Ардаганскаго округа, Карской области, въ 1901 году. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Яковлевны Муратовой, Сергѣевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

вѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Яковлевой Мурадовой началось изъ села Кабаска, Забайкальской области, въ июнѣ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Яковлевой Мурадовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1907 года вступило прошеніе крестьянки дер. Малыхъ-Чакъ, Янково-Шаркинской волости, Цивильскаго уѣзда, Наталіи Тимофеевой Семеновой, жительствующей въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прохоромъ Семеновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Батова, Цивильскаго уѣзда, Казанской епархіи, 30 іюля 1897 года. По заявленію просительницы Наталіи Тимофеевой Семеновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прохора Семенова началось изъ деревни Малыхъ-Чакъ, Янково-Шаркинской волости, Цивильскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Прохора Семенова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 8 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Осипова, Ильинской волости, Казанскаго уѣзда я губерніи, Михаила Трофимова Булюхина, жительствующаго въ гор. Елабугъ, Вятской губерніи, по Казанской ул., въ д. Трапезникова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Николаевной Булюхиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Казанскаго порохового завода 30 апрѣля 1896 года. По заявленію просителя Михаила Трофимова Булюхина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Николаевны Булюхиной началось изъ города Казани, Пороховая слобода, Оленецкая ул., изъ дома Михайловой съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Николаевны Булюхиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 18 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Косторова, Своицкой волости, Лихвинскаго уѣзда, Калужской губерніи, Стефаниды Титовой Ермошиной, жительствующей въ дер. Косторовъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Гавриловичемъ Ермошинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Дмитриевского, Лихвинскаго уѣзда, 8 февраля 1889 года. По заявленію просительницы Стефаниды Титовой Ермошиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Гаврилова Ермошина началось изъ деревни Косторовой съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи, безвѣстно отсутствующаго Митрофана Гаврилова Ермошина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1907 года вступило прошеніе царянина мѣстечка Леова, Наманьскаго уѣзда, Іоанна Дмитриевича Постолакія, жительствующаго въ мѣст. Леова, Я стана, Наманьскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Постолакіей, урожденной Радученчу, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Параскевской церкви мѣст. Леова, 3 округа, Кишиневскаго уѣзда, 16 октября 1883 года. По заявленію просителя Іоанна Дмитриевича Постолакія, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Постолакіей началось изъ мѣст. Леова, Наманьскаго уѣзда, въ 1885 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Постолакіей*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 5 января 1907 г. вступило прошеніе царянки села Албинецъ, Бѣлецкаго уѣзда, Анны Васильевны Лекарь, урожденной Мустьяца, жительствующей въ селѣ Албинецѣ, Бѣлецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Георгиевичемъ Лекарь, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Михайловской церкви села Албинецъ, 3 округа, Бѣлецкаго уѣзда, 7 октября 1890 года. По заявленію просительницы Анны Васильевны Лекарь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Георгиевича Лекарь началось изъ села Германа, Бѣлецкаго уѣзда, 17 лѣтъ тому назадъ, гдѣ находился на службѣ у тогдашняго германскаго помятника Михаила Кучеровскаго. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Георгиевича Лекарь*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 23 октября 1906 г. вступило прошеніе жены крестьянина Маріны Лукіановой, по брачной метрицѣ Луккина Ступакъ, жительствующей въ с. Каменечъ, Уманскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Романовичемъ Ступакимъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Каменечъ, Уманскаго уѣзда, 23 сентября 1890 года. По заявленію просительницы Маріны Лукіановны Ступакъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Романова Ступакъ началось изъ ссылки въ Сибирь на поселеніе въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Романова Ступака*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1907 г. вступило прошеніе казака Івана Федорова Пенскаго, жительствующаго въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака его съ женой Матроной Аванасіевной Пенской, урожденной Кирячковой, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Печерской Феодосіевской церкви 6 іюля 1884 года. По заявленію просителя Івана Федорова Пенскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Аванасіевны Пенской началось изъ города Кіева въ декабрь 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Аванасіевны Пенской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Навры, Книгининской волости, Вилейскаго уѣзда, Виленской губерніи, Филиппа Георгиевича Хихича, жительствующаго въ той же дер. Навры, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Анной Матвѣевной Хихичъ, урожденной Грашквичъ, вѣнчаннаго причтомъ Книгининской церкви Виленской губерніи, 7 февраля 1899 года. По заявленію просителя Филиппа Георгиевича Хихича, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Матвѣевны Хихичъ началось изъ деревни Навры, Книгининской волости, Виленской губерніи, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анны Матвѣевны Хихичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 31 августа 1907 г. вступило прошеніе коллежскаго регистратора Івана Адексеевича Юзефовича, жительствующаго въ городѣ Минскѣ по Госпитальной ул., въ д. Вигдоревича, о расторженіи брака его съ женой Валентиной Михайловной Юзефовичъ, урожденной Барсовой, вѣнчаннаго причтомъ Дзятровской церкви Довоградскаго уѣзда,

24 сентября 1900 года. По заявленію просителя Ивана Алексеева Юзеевича, безвѣстное отсутствіе его супруга Валентина Михайловича Юзеевича началось изъ губернскаго города Минска съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Валентиной Михайловны Юзеевичи*, обязываются немедленно доставить оныя въ Манскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 27 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки пос. Благовѣщенки, Украинской волости, Омскаго уѣзда, Акмолинской области, Параскевы Федоровой Однецъ-Дербушъ, жительствующей въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонасіемъ Марковымъ Однецъ-Дербушъ, вѣчнаго причтомъ ст. Невель-Кульской Святыхъ Петра, Алексѣя, Іоаннъ и Филиппа церквей Омскаго уѣзда, 13 мая 1900 года. По заявленію просительницы Параскевы Федоровой Однецъ-Дербушъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонасія Маркова Однецъ-Дербушъ началось изъ пос. Благовѣщенки, Украинской волости, Омскаго уѣзда, Акмолинской области, въ августъ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Леонасія Маркова Однецъ-Дербушъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1908 г. вступило прошеніе жены крестьян. Пелагея Кондратьевой Чашаной, жительствующей въ гор. Омскѣ, Акмолинской области, крѣпость, квартира полковника Некрасова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Артеміемъ Григорьевымъ Чашаннымъ, вѣчнаго причтомъ Омскаго Успенскаго кафедральнаго собора 30 января 1891 года. По заявленію просительницы Пелагея Кондратьевой Чашаной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Артемія Григорьева Чашанна началось изъ города Омска, около 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Артемія Григорьева Чашанна*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 17 марта 1907 г. вступило прошеніе урядника пос. Подпускного, ст. Семіарской, Семипалатинскаго уѣзда и области, Данила Владимірова Сальникова, жительствующаго въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака ея съ женой Марою Николаевною Сальниковой, вѣчнаго причтомъ Спасской церкви ст. Семіарской, Семипалатинскаго уѣзда и области 6 февраля 1898 года. По заявленію просителя Данила Владимірова Сальникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марыи Николаевны Сальниковой началось изъ пос. Подпускного, ст. Семіарской, Семипалатинскаго уѣзда и области, 5 апрѣля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Марыи Николаевны Сальниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 31 іюля 1907 года вступило прошеніе жены казака пос. Имантавскаго, Кокчетавскаго уѣзда, Акмолинской области, Параскевы Евремовой Чернявской, жительствующей въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Карповымъ Чернявскимъ, вѣчнаго причтомъ Имантавской Михаило-Архангельской церкви Кокчетавскаго уѣзда, 5 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Параскевы Евремовой Чернявской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Карпова Чернявскаго началось изъ города Тамшента, Сыръ-Дарьинскаго уѣзда, въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣ-

ста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Карпова Чернявскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянина хутора Рождественскаго, 3-й Усергаской волости, Орскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, Сергія Троимнова Евремова, жительствующаго на хут. Рождественскомъ, о расторженіи брака ея съ женой Прасковей Макаровой Евремовой, вѣчнаго причтомъ Христо-Рождественской церкви Балаховскаго уѣзда, 26 октября 1892 года. По заявленію просителя Сергія Троимнова Евремова, безвѣстное отсутствіе его супруги Прасковей Макаровой Евремовой началось изъ дер. Чихачевки, въ ноябрѣ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Прасковей Макаровой Евремовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянъ села Мурашки, Шингольской волости, Смиглевскаго уѣзда, Самбирской губерніи, Степаниды Семезовой Красновой, жительствующей въ гор. Оренбургѣ на механическомъ заводѣ Эвертъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Лаврентьевымъ Красновымъ, вѣчнаго причтомъ Самарской Воскресенской церкви 12 ноября 1901 года. По заявленію просительницы Степаниды Семезовой Красновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Лаврентьева Краснова началось изъ с. Мурашки, Шингольской вол., Смиглевскаго уѣзда, Самбирской губерніи, въ декабрѣ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Лаврентьева Краснова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 16 января 1908 г. вступило прошеніе Оренбургской мѣщанки Федосыи Григорьевой Келлеръ, жительствующей въ Оренбургской станицѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Эдуардомъ Густавовымъ Келлеръ, вѣчнаго причтомъ градо-Оренбургской Петро-Павловской церкви 7 января 1891 года. По заявленію просительницы Федосыи Григорьевой Келлеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Эдуарда Густава Келлеръ началось изъ города Оренбурга, 23 мая 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Эдуарда Густава Келлеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 14 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Подиванова, Керенскаго уѣзда, Христини Петровой Чистяковой, жительствующей въ гор. Пензѣ, на Кузнецкомъ порядкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Леонасьевымъ Чистяковымъ, вѣчнаго причтомъ села Подиванова, 28 октября 1888 г. По заявленію просительницы Христини Петровой Чистяковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Данила Леонасьева Чистякова началось изъ села Подиванова въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Данила Леонасьева Чистякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянъ села Дезьян, Нижегородскаго уѣзда, Ивана Филиппова Сивога, жительствующа-

шаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Матроной Яковлевой Сизовой, вѣчнаго причтомъ села Лемжи, 24 октября 1899 года. По заявленію просителя Ивана Филиппова Сизова, безвѣстное отсутствіе его супруга Матроны Яковлевой Сизовой началось изъ села Лемжи, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *прѣбываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Яковлевой Сизовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1897 г. вступило прошеніе крестьянина Тимофея Леонтьева Короенькина, жительствующаго въ с. Красавки, Наровчатскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Нильной Короенькиной, вѣчнаго причтомъ с. Красавки 11 ноября 1898 года. По заявленію просителя Тимофея Леонтьева Короенькина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Нильной Короенькиной началось изъ села Красавки съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *прѣбываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Леонтьевы Короенькиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 27 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина с. Никольскаго, Керенскаго уѣзда, Михаила Евменовъ Петролобова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Вассой Павловой Петролобовой, вѣчнаго причтомъ с. Никольскаго 23 октября 1900 года. По заявленію просителя Михаила Евменова Петролобова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Павловой Петролобовой началось изъ с. Никольскаго въ 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *прѣбываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Павловой Петролобовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1907 г. вступило прошеніе жены мастерового Нытвенской волости, Оханскаго уѣзда, Пермской губерніи, Екаторины Петровы Зелениной, урожденной Выголовой, жительствующей въ Мотовилихинскомъ заводѣ, Пермскаго уѣзда, подъ Вышкой, въ д. Костаревъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Николаевичемъ Зеленинымъ, вѣчнаго причтомъ градо-Пермской Воскресенской воюкладбищенской церкви 9 января 1885 г. По заявленію просительницы Екаторины Петровы Зелениной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Николаева Зеленина началось изъ города Тюмени, Тобольской губерніи, съ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *прѣбываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Николаева Зеленина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1907 г. вступило прошеніе крестьянина м. Копайгорода, Могилевскаго уѣзда, Никиты Петрова Боднарера, жительствующаго въ гор. Могилевѣ, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Евдокіей Воднаръ, вѣчнаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви м. Копайгорода, Могилевскаго уѣзда, Подольской епархіи, 5 ноября 1889 года. По заявленію просителя Никиты Петрова Боднарера, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Воднаръ началось изъ м. Копайгорода, Могилевскаго уѣзда, Подольской губерніи, 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *прѣбываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Воднарерой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 28 мая 1907 года вступило прошеніе жены отставнаго поручика Маріи Николаевы Бойко, жительствующей въ гор. Витовскѣ, 1 части, по Ковальской ул., въ д. купца Перельштейна, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Трофимовымъ Бойко, вѣчнаго причтомъ церкви Гродненскаго мѣстнаго военного лазарета 31 января 1890 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевы Бойко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Трофимовъ Бойко началось изъ города Гродны 5 июля 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *прѣбываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Трофимова Бойко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина д. Бурцея, Алексѣевской волости, Лавшевскаго уѣзда, Казанской губерніи, Лаврентія Семеновъ Галактионова, жительствующаго въ гор. Самарѣ, по Заводской ул., въ д. Неклютина, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Даниловой Галактионовой, вѣчнаго причтомъ церкви с. Балагичина, Лавшевскаго уѣзда, 3 ноября 1880 года. По заявленію просителя Лаврентія Семенова Галактионова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Даниловы Галактионовой началось изъ города Астрахани 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *прѣбываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Даниловы Галактионовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Новоузенскаго мѣщанина Якова Васильева Карякина, жительствующаго въ гор. Новоузенскѣ, на Монастырской ул., въ собор. домѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Карякиной, вѣчнаго причтомъ Покровскаго собора города Новоузенска съ 1898 года. По заявленію просителя Якова Васильева Карякина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Карякиной началось изъ гор. Новоузенска съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *прѣбываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Карякиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 27 августа 1907 г. вступило прошеніе крестьянина с. Новаго Погорьлова, Карсукскаго уѣзда, Ивана Иванова Митюшкина, жительствующаго въ с. Бѣломъ Озерѣ, Сангилевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Федоровой Митюшкиной, вѣчнаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви села Мало-Карсукскаго высела, Карсукскаго уѣзда, 3 февраля 1889 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Митюшкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Марыи Федоровой Митюшкиной началось изъ города Симбирска съ 1896 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *прѣбываніи безвѣстно отсутствующей Марыи Федоровой Митюшкиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина с. Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, Ивана Петрова Соловьева, жительствующаго въ дер. Трепаловѣ, Ардатовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Даріей Ивановой Соловьевой, вѣчнаго причтомъ Казанской церкви села Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, Пензенской губерніи, 11 ноября 1896 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Соловьева, безвѣстное отсутствіе его

супруги Даріи Ивановой Соловьевой началось изъ села Кочелаева, Норвчатскаго уѣзда, съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Ивановой Соловьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Сибирскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 апрѣля 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Смоленской губерніи, Ельнинскаго уѣзда, Мархотканской волости, деревни Суглицы Ивана Иванова, тожъ Злокоманова, жительствовавшего въ дер. Суглицѣ, о расторженіи брака его съ женой Вассой Андреевой, тожъ Злокомановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Каменца, Ельнинскаго уѣзда, 27 мая 1891 года. По заявленію просителя Ивана Иванова, тожъ Злокоманова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Андреевой, тожъ Злокомановой началось изъ имѣнія Любогоща, Ельнинскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Андреевой, тожъ Злокомановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губерніи, Ельнинскаго уѣзда, Гнѣздиловской волости, деревни Служны Февроніи Ананьевой, тожъ Арешковой, она же Зайцева, жительствовавшей въ дер. Ржавыхъ, прихода села Жданова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Васильевымъ, тожъ Арешковымъ, онъ же Зайцевъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Гнѣздилова, Ельнинскаго уѣзда, 21 сентября 1873 года. По заявленію просительницы Февроніи Ананьевой, тожъ Арешковой, она же Зайцева, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Васильева, тожъ Арешкова, онъ же Зайцевъ началось изъ деревни Служны 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Васильева, тожъ Арешкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 апрѣля 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губерніи, Гжатскаго уѣзда, Клушино-Воробьевской волости, деревни Артемюкъ, Анны Андреевой, тожъ Андреевой, жительствовавшей временно въ Рождественской части, 3 участка, гор. С.-Петербурга, по Смоленскому проулку, въ д. № 7—9, кв. 45, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Андреевымъ, тожъ Андреевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Клушина, Гжатскаго уѣзда, 9 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Анны Андреевой, тожъ Андреевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Андреева, тожъ Андреева, началось изъ села Клушина, Гжатскаго уѣзда, съ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Андреева, тожъ Андреева, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 января 1908 г. вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Николая Николаева Яковлева, жительствоващаго въ Спб., по Витебской ул., въ д. № 15, кв. 16, о расторженіи брака его съ женой Маріей Николаевой Яковлевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви д.-гв. Павловскаго полка въ Спб., 11 ноября 1888 года. По заявленію просителя Николая Николаева Яковлева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Николаевой Яковлевой началось изъ гор. С.-Петербурга въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ни-

колаевой Яковлевой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Екатеринославской губерніи, Бахмутскаго уѣзда, Вѣровской волости, села Алнцера, Даріи Ивановой Бондаренко, урожденной Жилиной, жительствовавшей въ стан. Отрадной, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Ермолаевымъ Бондаренко, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви села Ольховатки, Славянскервскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 6 ноября 1883 года. По заявленію просительницы Даріи Ивановой Бондаренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Ермолаева Бондаренко началось изъ ст. Отрадной, Кубанской области, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Ермолаева Бондаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1908 года вступило прошеніе казака станицы Васюринской, Кубанской области, Ивана Діонисіева Вареха, жительствоващаго въ стан. Васюринской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Харитоновой Вареха, урожденной Черненко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви станицы Васюринской, Кубанской области, 3 февраля 1889 года. По заявленію просителя Ивана Діонисіева Вареха, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Харитоновой Вареха началось изъ станицы Васюринской, Кубанской области, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Харитоновой Вареха, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1907 г. вступило прошеніе мѣшанина города Таганрога, Донской области, Никодима Маркова Каплана, жительствоващаго въ городѣ Екатеринодарѣ, по Красной ул., о расторженіи брака его съ женой Софіей Петровой Капланъ, урожденной Бегувицкой, вѣнчаннаго причтомъ Казанскаго Молитвеннаго Дома, с. Болгарки, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, 24 сентября 1897 года. По заявленію просителя Никодима Маркова Каплана, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Петровой Капланъ началось изъ города Таганрога, Донской области, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Петровой Капланъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 іюня 1907 года вступило прошеніе жены мѣшанина города Ейска, Кубанской области, Елены Аванасьевой Воронковой, урожденной Воробьевой, жительствовавшей въ гор. Ейскѣ, Кубанской области, въ 1 части, на углу Тифлисской и Александровской улицъ, въ д. мѣшанина Ивана Швецова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Климентіемъ Іуліановымъ Воронковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Всѣхъ Святыхъ мѣст. Шабельскъ-Ростовскаго на-Дону округа, 22 января 1884 года. По заявленію просительницы Елены Аванасьевой Воронковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Климентія Іуліанова Воронкова началось изъ города Ейска, Кубанской области, 20 апрѣля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Климентія Іуліанова Воронкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторiи симиъ объявляется, что въ оную 2 октября 1904 г. вступило прошение жены крестьянина Курской губернии, Новооскольскаго уезда, Слоновской волости в селѣ, Наталiи Ивановой Киселевой, урожденной Коротенковой, жительствующей въ стан. Темжибекской, Кубанской области, о расторженiи брака ея съ мужемъ Феодоромъ Михайловичемъ Киселевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Чамжайской, Кубанской области, 17 января 1877 года. По заявленiю просительницы Наталiи Ивановой Киселевой, безвѣстное отсутствiе ея супруга Феодора Михайлова Киселева началось изъ станицы Темжибекской, Кубанской области, съ 1878 года. Силою сего объявленiя всѣ мѣста в лица, могущiя имѣть свидѣнiя о пребыванiи безвѣстно отсутствующаго Феодора Михайлова Киселева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторiю.

Отъ Ставропольской духов. консисторiи симиъ объявляется, что въ оную 13 августа 1907 года вступило прошение жены крестьянина Тамбовской губернии, Липецкаго уезда, Сокольской волости, деревни Концевыхъ хуторѣ, Матроны Илларионовой Проскурвиной, урожденной Ивановой, жительствующей въ стан. Рашеватской, Кубанской области, о расторженiи брака ея съ мужемъ Константиномъ Аванасьевымъ Проскурнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви Кузьминскихъ отверговъ, Липецкаго уезда, Тамбовской губернии. 11 ноября 1894 года. По заявленiю просительницы Матроны Илларионовой Проскурвиной, безвѣстное отсутствiе ея супруги Константина Аванасьева Проскурнина началось изъ станицы Рашеватской, Кубанской области, 1903 года. Силою сего объявленiя, всѣ мѣста в лица, могущiя имѣть свидѣнiя о пребыванiи безвѣстно отсутствующаго Константина Аванасьева Проскурнина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторiю.

Отъ Тамбовской духовной консисторiи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошение вѣнчаннаго Александръ Яковлевой Востряковой, жительствующей въ гор. Тамбовѣ, 2 части, Дворянская ул., д. Радушна № 61, о расторженiи брака ея съ мужемъ Стеваномъ Гавриловичемъ Востряковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенско-Горьской церкви города Саратова, 10 февраля 1891 года. По заявленiю просительницы Александры Яковлевой Востряковой, безвѣстное отсутствiе ея супруга Стевана Гаврилова Вострякова началось изъ города Саратова съ 1891 года. Силою сего объявленiя всѣ мѣста в лица, могущiя имѣть свидѣнiя о пребыванiи безвѣстно отсутствующаго Стевана Гаврилова Вострякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторiю.

Отъ Тамбовской духовной консисторiи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянина Алексѣя Петрова Жидкихъ, жительствующаго въ Большой Грибановкѣ, Борисоглѣбскаго уезда, о расторженiи брака его съ женой Евдокией Мишаевой Жидкихъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Большой Грибановки, Борисоглѣбскаго уезда, 9 ноября 1879 г. По заявленiю просителя Алексѣя Петрова Жидкихъ, безвѣстное отсутствiе его супруги Евдокии Мишаевой Жидкихъ началось изъ села Большой Грибановки, Борисоглѣбскаго уезда, съ 1894 года. Силою сего объявленiя всѣ мѣста в лица, могущiя имѣть свидѣнiя о пребыванiи безвѣстно отсутствующей Евдокии Мишаевой Жидкихъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторiю.

Отъ Тамбовской духовной консисторiи симиъ объявляется, что въ оную 23 мая 1907 года вступило прошение крестьянина Ивана Михайлова Коробкова, жительствующаго въ селѣцѣ Юрьевъ, Нашинской волости, Блатомскаго уезда, о расторженiи

брака его съ женой Софiей Петровой Коробковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Нашл, Блатомскаго уезда, 21 января 1863 года. По заявленiю просителя Ивана Михайлова Коробкова, безвѣстное отсутствiе его супруги Софiи Петровой Коробковой началось изъ селѣца Юрьева, Нашинской волости, съ 1866 года. Силою сего объявленiя всѣ мѣста в лица, могущiя имѣть свидѣнiя о пребыванiи безвѣстно отсутствующей Софiи Петровой Коробковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторiю.

Отъ Тамбовской духовной консисторiи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянина Дмитрiя Александрова Сачина, жительствующаго въ с. Никольскомъ, Дмитрiевской волости, Тамбовскаго уезда, о расторженiи брака его съ женой Марою Захаровою Сачиною, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Никольскаго, Захарово тожъ, Кирсановскаго уезда, 25 апреля 1899 года. По заявленiю просителя Дмитрiя Александрова Сачина, безвѣстное отсутствiе его супруги Марыи Захаровою Сачиною началось изъ села Никольскаго, Кирсановскаго уезда, съ 1902 года. Силою сего объявленiя всѣ мѣста в лица, могущiя имѣть свидѣнiя о пребыванiи безвѣстно отсутствующей Марыи Захаровою Сачиною, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторiю.

Отъ Туркестанской духовной консисторiи симиъ объявляется, что въ оную 31 iюля 1906 года вступило прошение вѣнчаннаго города Подтавы Матроны Иоанновой Ткаченко, жительствующей въ гор. Асхабадѣ, Закаспiйской области, о расторженiи брака ея съ мужемъ вѣнчанномъ Иваномъ Родионовымъ Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора города Енисаетополя 10 сентября 1889 года. По заявленiю просительницы Матроны Иоанновой Ткаченко, безвѣстное отсутствiе ея супруга Ивана Родионова Ткаченко началось изъ города Асхабада, Закаспiйской области, съ 1897 года. Силою сего объявленiя всѣ мѣста в лица, могущiя имѣть свидѣнiя о пребыванiи безвѣстно отсутствующаго Ивана Родионова Ткаченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторiю.

Отъ Харьковской духовной консисторiи симиъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1907 г. вступило прошение крестьянина Павла Яковлева Бьолоубскаго, жительствующаго въ слоб. Ольшанъ, Лебединаскаго уезда, Харьковской губернии, о расторженiи брака его съ женой Евдокией Филипповой Бьолоубской, вѣнчаннаго причтомъ Варваринской церкви слоб. Вышей Верхосунки, Лебединаскаго уезда, 1895 года. По заявленiю просителя Павла Яковлева Бьолоубскаго, безвѣстное отсутствiе его супруги Евдокии Филипповой Бьолоубской началось изъ слоб. Ольшанъ, Лебединаскаго уезда, съ 1900 года. Силою сего объявленiя всѣ мѣста в лица, могущiя имѣть свидѣнiя о пребыванiи безвѣстно отсутствующей Евдокии Филипповой Бьолоубской, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторiю.

Отъ Харьковской духовной консисторiи симиъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1907 г. вступило прошение крестьянина Алексѣя Моисеева Кобзаря, жительствующаго въ слоб. Свято-Дмитрiевскѣ, Старобѣльскаго уезда, о расторженiи брака его съ женой Феодорой Семеновою Кобзарь, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви слободы Петропавловки, Старобѣльскаго уезда, 3 февраля 1899 году. По заявленiю просителя Алексѣя Моисеева Кобзаря, безвѣстное отсутствiе его супруги Феодоры Семеновою Кобзарь началось изъ слоб. Свято-Дмитрiевки въ первый числахъ августа 1899 года. Силою сего объявленiя всѣ мѣста в лица, могущiя имѣть свидѣнiя о пребыванiи безвѣстно отсутствующей Феодоры Семеновою Кобзарь, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторiю.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ЗДАНИИ
Св. Синода (у Александровск. сада)
и Синод. типогр.
(Кабинетская, 15).

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

МОСКВА
ВЪ ЗДАНИИ
Синодальной типо-
графіи (Николь-
ская улица).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба на каждый день страстной седмицы Великаго поста, церк. печ., съ кнгов., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 к.

Евангелія, чтыма во св. Великій Четвертокъ на литургии, на умовеніи ногъ и во св. Великій Пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., церк. печ., въ листъ, съ кнгов., въ бум. 1 р. 10 к.; въ 16 д. л., безъ кнв., въ бум. 8 коп., въ кол. 20 коп.; на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 коп.

Евангелія (12 Евангелій), чтыма во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 30 коп.; на русск. яз., въ бум. 10 к., въ кол. 45 коп.

Канонъ о распятіи Господни и на Пяльчъ Пресвятая Богородицы (твореніе Симеона Логовета), читаемый предъ плащаницею на повечеріи во св. и Великій Пятокъ, церк. печ., съ кнгов., въ 8 д. л., въ бум. 15 к.

Пенорочны и похвалы во святую и Великую Субботу на утрени, церк., печ., съ кнгов., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

Избранныя пѣснопѣнія страстной седмицы и утрени перваго дня святой Пасхи, на слав. яз., съ переводомъ на русскій, въ 32 д. л., въ бум. 3 к. (для школъ).

Сборникъ церковно-учительныхъ чтеній на дни страстной седмицы, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 1 р.

Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа, еже есть утрени Великаго Пятка, церк. печ., въ 8 д. л., съ кнгов., въ бум. 25 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к.

Избранныя церковныя пѣснопѣнія страстной седмицы, на греч. яз., въ 32 д. л., въ бум. 85 коп.

Послѣдованіе во Святую и Великую недѣлю святыи Пасхи (служба въ день святой Пасхи), церк. печ., въ 62 д. л., безъ кнгов., въ бум. 3 к. (для школъ).

Послѣдованіе (краткое) во Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кожѣ и колена. 45 коп.

Евангеліе отъ Іоанна, зачало 1, во святой и великій день Пасхи, на нарѣчіяхъ греческомъ, церковно-славянскомъ, русскомъ, латинскомъ, болгарскомъ, сербскомъ, польскомъ и чешскомъ, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго („Аще кто благодетель“), въ листъ, съ украшеніями и заставками на золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣльномъ листѣ. Цѣна въ бум. папѣ 1 р., въ колена папкѣ 1 р. 65 к., къ колена. съ золот. тисн. 2 р.

Слово Григорія Богослова, архіепископа Константинопольскаго, на святую Пасху, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго на утрени св. Пасхи и Евангельскихъ стихирь на воскресной утрени. Ц. 15 к.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и приказъ.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Притан Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Росписаніе доходовъ и расходовъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Христосъ воскрес!—Значеніе церковной школы въ дѣлѣ возрожденія прихода.—О діаконсахъ.—Протестантско-финская агитація въ русской Карелии.—Какъ пользовались услугами православныхъ приходовъ Финляндіи наши обновители прихода въ своихъ цѣляхъ.—Государственныя Дума и духовенство.—Еще о Петербургскихъ хилиастахъ—ученикахъ Ванъ-Бейнингена.—Праздникъ жизни.—Завѣты стараго учителя молодому.—Изъ ненапечатанныхъ мѣній и отвѣтовъ митрополита Московскаго Филарета.—Изъ періодической печати.—Чтенія по вопросу о приходахъ.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Слѣдующій № 17 «Церк. Вѣдом.» выйдетъ 26-го апрѣля 1908 года.

С.-Петербургъ, 8 апрѣля 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.