

Владивостокскія Епархіальныя Вѣдомости

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Присланныя для напечатанія рукописи по усмотрѣнію Редакціи, подвергаются сокращеніямъ и переработкѣмъ авторы, несогласные съ этимъ, должны сдать оговорку передъ заглавіемъ рукописи.

Рукописи, принятые для печати, возвращаются авторамъ или лично, или по почте за ихъ счетъ.

Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Гонорара не существуетъ.

№ 10.

Годъ изданія

XV.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА 6 р. 50 к. въ годъ съ доставкой и пересылкой. Подписка на иныхъ условіяхъ не принята.

ЧАСТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ печатаются по 30 коп. за строку вѣста къ концу официальной и впереди неофициальной части и по 15 коп. за строку вѣста позаднъ текста.

За объявленія свыше трехъ разъ плата по составленію.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: в. Владивостокъ, Суифунская ул., 28.

15-го мая 1917 года

Содержаніе № 10.

I. Часть официальная 1. Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Отчетъ Епарх. наблюдателя о состояніи церк.-прих. школъ за 1915-16. учебн. годъ (продолж.) 3. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

II Часть неофициальная. 1. Свобода, равенство и братство. 2. Народные экзамены при Адиминской 2-хъ классной школѣ. 3. Архіерейскія служенія. 4. Хроника Епарх. жизни. 5. Лѣтопись Камчатск. Спасскаго Братства.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначеніе, перемѣщенія и увольненія.

Резолюціями Его Высокопреосвященства:

Отъ 25-го апрѣля с. г. за № 711, священникъ Милоградской церкви *Евгеній Яскевичъ*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ съ 1 мая с. г.

— 26-го апрѣля с. г. за № 719, священникъ Николо-Львовской церкви *Николай Чемерзоъ*, согласно прошенію, переведенъ къ Даниловской церкви съ 1 мая с. г.

— 5 мая 1917 года за № 811, священникъ Вадимовской церкви *Николай Корякинъ*, согласно прошенію, переведенъ къ Андреевской церкви съ 1 мая с. г.

Отъ 5 мая с. г. за № 812, заштатный священникъ Евгеній *Яськевичъ*, согласно прошенію, назначенъ къ Вадимовской церкви съ 1 мая 1917 г.

— 5 мая с. г. за № 813, священникъ Фроловской церкви Алексѣй *Англесовъ* и священникъ села Моленнаго-Мыса Димитрій *Антошко*, согласно прошеній, переведены одинъ на мѣсто другого съ 1-го мая с. г.

— 1 мая с. г. за № 778, учитель Никодимъ *Смирновъ*, согласно прошенію уволенъ отъ должности псаломщика Слободской Владивостокской церкви, а на его мѣсто назначенъ диаконъ Θεодоръ *Машинскій*, оба съ 1 мая с. г.

Резолюціею Ею Превосвященства:

Отъ 24 апрѣля с. г. за № 619, псаломщикъ Духовской церкви Іоаннъ *Корнатовскій*, согласно прошенію, переведенъ къ Ширяевской церкви.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Резолюціею Ею Превосвященства:

Отъ 24-го апрѣля с. г. за № 617, кр. Иванъ *Вазько* утвержденъ въ должности церковнаго старосты Славинской церкви на трехлѣтіе.

Рукоположеніе

Его Высокопреосвященствомъ за Божественной литургіей въ Архіерейской домовой церкви на Седанкѣ 30 апрѣля с. г. рукоположенъ въ санъ священника діаконъ учитель Новонѣжинской церковно-приходской школы Тимофей *Стефанюкъ*.

Награжденіе.

Его Высокопреосвященствомъ 16 апрѣля при священнослуженіи въ Архіерейской домовой церкви на Седанкѣ награжденъ скуфьею священникъ Поповской церкви Александръ *Кулачевъ*.

Архипастырское благословеніе и благодарность.

Резолюціею Ею Высокопреосвященства:

Отъ 11 апрѣля с. г. за № 614, священнику Синельниковской церкви Емеліану *Жорницкому* выражена Архипастырская благодарность съ призваніемъ на него Божіяго благословенія за усердную и полезную церковно-школьную службу, съ занесеніемъ въ послужный списокъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Владивостокской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1915-1916 учебный годъ.

(Продолженіе).

Мѣры эстетическаго воспитанія. Въ цѣляхъ эстетическаго воспитанія учащихся въ нѣкоторыхъ школахъ устраивались литературно-вокальные вечера съ пѣніемъ школьныхъ хоровъ, показываніемъ свѣтовыхъ картинъ и декламацией стихотвореній и басенъ, а на рождественскихъ праздникахъ—елки, съ раздачею дѣтямъ сластей, а дѣтямъ запасныхъ воиновъ, призванныхъ въ войска, матеріи на платье. Подборъ номеровъ для чтенія и пѣнія, въ соотвѣтствіи съ переживаемымъ временемъ, отличался по-преимуществу патріотически религіознымъ тономъ. Въ отчетномъ году такіе школьные праздники зарегистрированы по слѣдующимъ школамъ: Сергіевской на 217-й высотѣ Владивостокской крѣпости, Пуциловской, Осиновской, Харбинской, Соборной, Камень-Рыболовской, Черниговской, Сергіевской (казач.), Алтыновской, Меркушевской, Авдѣевской, Ново-Нѣжинской, Зеньковской, Грингмутовской, въ школахъ Админскаго миссіонерскаго стана и на Камчаткѣ—въ Больше-рѣцкой. Классныя помѣщенія во всѣхъ подобныхъ случаяхъ украшались учащимися, подъ руководствомъ и по указанію учащихся, зеленью и искусственными цвѣтами, а царскіе портреты—національными флажками. Въ остальныхъ школахъ указанная дѣтскія празднества, уже вошедшія въ обычай, не состоялись по условіямъ военнаго времени

Физическое воспитаніе. Заботы о физическомъ воспитаніи учащихся выражались въ ознакомленіи ихъ съ элементарными гигиеническими требованіями, въ приученіи къ чистотѣ и опрятности. Съ другой стороны, завѣдывающіе и учащіе всегда наблюдали, чтобы воздухъ въ классныхъ комнатахъ былъ чистый, полы въ классахъ еженедѣльно вымывались и ежедневно подметались, осѣдавшая на предметахъ пыль всегда вытиралась; въ тѣхъ же цѣляхъ гигиены учащіе тщательно слѣдили за качествомъ питьевой воды въ классахъ.

Занятій гимнастикою и военнымъ строемъ, столь необходимыхъ для укрѣпленія и развитія тѣлесныхъ силъ учащихся дѣтей, въ отчетномъ году не было въ школахъ за призывомъ учителей и инструкторовъ на военную службу. Счастливое исключеніе составляли лишь слѣдующія школы: Владивосток-

ская Соборная, Харбинская Соборная, Ново-Васильковская и Худувайская, гдѣ гимнастика и военный строй преподавались по примѣру прежнихъ лѣтъ.

Что касается питанія учащихся, то это дѣло обстояло такъ же, какъ и въ предшествующіе годы; а именно: въ городскихъ и весьма немногихъ сельскихъ школахъ въ 11—12 час. устраивался для учащихся чай, а во всѣхъ остальныхъ школахъ дѣти ограничивались холодными завтраками, принося съ собой что либо изъ сѣстнаго.

Общежитія были при четырехъ школахъ: Монастырской мужской, Монастырской женской, Седанкинской (при Архіерейской домѣ) и при Іоасафовской (на Камчаткѣ). Въ первыхъ двухъ учащіеся имѣли помѣщеніе и столъ за плату 5—10 руб. въ мѣсяць, а въ Седанкинской пользовались полнымъ содержаніемъ, не исключая и одежды, изъ средствъ Архіепископа. При Іоасафовской школѣ пріютъ общежитіе устроенъ на средства Камчатскаго Братства для бѣдныхъ дѣтей кочующихъ коряковъ, а также для престарѣлыхъ и больныхъ взрослыхъ. На содержаніе и ремонтъ Братствомъ постановлено отпускать ежегодно въ смѣтномъ порядкѣ до 1000 руб., а мѣстные коряки, въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея дома Романовыхъ, особымъ приговоромъ обязались давать на содержаніе въ пріютъ бѣдныхъ дѣтей ежегодно по 25 связокъ юколы отъ каждой юрты. Снабженіе неимущихъ дѣтей одеждою и обувью осуществлялось лишь въ г. Владивостокѣ, благодаря мѣстному „Обществу Попеченія объ учащихся;“ въ сельскихъ же школахъ нигдѣ не было организовано.

Вообще же должно сказать, что указанные виды матеріальной помощи учащихся въ отчетномъ году не получили должнаго развитія. Это объясняется отчасти тѣмъ, что церковно-школьныя попечительства, на которыя возложены заботы объ этомъ, не успѣли еще окрѣпнуть и въ силу обстоятельствъ военнаго времени не при всѣхъ школахъ открыты.

Лечебная помощь учащимся оказывалась участковыми врачами и фельдшерами. Случаевъ непосѣщенія школъ лицами медицинскаго персонала „даже тогда, когда просили объ этомъ“ или вообще настояла нужда, зарегистрировано только два: въ Духсвской и Ново-Московской школахъ. Равнымъ образомъ значительно уменьшилось, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, число школъ, оставшихся безъ медицинскаго осмотра учащихся дѣтей. Такъ, въ отчетномъ году, кромѣ названныхъ двухъ школъ, совсѣмъ не посѣща-

лись врачами и фельдшерами слѣдующія школы: Новонѣжинская, Романовская, Новицкая, Борисовская, Н. Янчинхэнская—женская и смѣшанная, Верхне-Янчихинская, Фаташинская, Тизинхэнская, Сухановская, Михайловская, Синельниковская, Пуциловская, Антоновская, Ильинская, Троицкая, Ново-Васильковская, Варфоломеевская, Ново-Дѣвицынская, Достоевская, Корсаковская, Кроуновская, Алтыновская, Меркушевская, Кишмышевская, Ново Селищенская, Молдаванская, и Грингмутовская. Надо надѣяться, что съ развитіемъ края медицинская помощь будетъ ближе и доступнѣе для населенія, а съ тѣмъ вмѣстѣ усилится и врачебный надзоръ за школами. Но пока нельзя не констатировать того, что въ случаяхъ заболѣваній среди учащихся руководители школъ оказывались и оказываются иногда въ весьма тяжелыхъ условіяхъ. Какъ подтвержденіе этого, составитель отчета не можетъ не привести здѣсь слѣдующаго сообщенія одно о изъ завѣдывающихъ (Бѣльцовской 2-хъ классной школы—священника Вячеслава Завьялова): Больной вопросъ с. Бѣльцово, какъ и многихъ и другихъ сель Приморской области,“ пишетъ о. завѣдывающій, „это полное отсутствіе медицинской помощи: не только въ селѣ, но и вообще близъ села нѣтъ ни одного фельдшера. Самые близкіе медицинскіе пункты отъ насъ—это: во 1-хъ, въ с. Успенкѣ, въ разстояніи 35 верстъ по самой невозможной дорогѣ, весною и осенью, живетъ врачъ, и, во 2-хъ, въ с. Крыловкѣ, въ разстояніи 50 верстъ, черезъ двѣ рѣки, изъ которыхъ одна настолько бурлива, что на ней нельзя держать паромъ, живетъ фельдшеръ. Оба пунктовые наши, но посѣщеній школы ни тѣмъ, ни другимъ за все время моей службы въ с. Бѣльцовѣ (3 года) сдѣлано не было, и дѣлать эти посѣщенія при указанныхъ условіяхъ дѣйствительно является большимъ подвигомъ. Но пока хранить Господь: эпидемическихъ заболѣваній въ Бѣльцовѣ при мнѣ не было. Но если бы сюда попала зараза, то она свила бы себѣ здѣсь прочное гнѣздо. Все же надѣяться на то, что зараза сюда не попадетъ, отвѣтственно, а потому улучшение медицинскаго надзора и помощи было бы очень желательно“. Вполнѣ сознавая однако, что при настоящемъ состояніи земскаго бюджета области нельзя рассчитывать на скорое осуществленіе даннаго пожеланія, о. завѣдывающій, въ виду частыхъ легкихъ заболѣваній какъ школьниковъ, такъ и остальнаго населенія, настойчиво высказывается за снабженіе школъ аптечками, изъ которыхъ возможно было бы бесплатно давать лекарства заболѣвающимъ. „По личному

моему мнѣнію“, пишетъ онъ, „каждой школѣ, тѣмъ болѣе нуждающейся, могла бы быть выдана Врачебнымъ Управленіемъ или другимъ учрежденіемъ аптечка съ патентованными средствами, а также краткое наставленіе для распознаванія болѣзней и употребленія лекарствъ. Учитель, даже за то, что и самъ будетъ обладать возможностью пользоваться медикаментами, всегда съ успѣхомъ могъ бы замѣнить имѣющихся въ наличности фельдшеровъ. Даже если поставить дѣло такъ, что населенію медикаменты давались бы за плату, т. е. капиталъ, затраченный разъ, остался бы на мѣстѣ, то и тогда бы, говорю по личному опыту, аптечка сыграла бы большую роль, какъ источникъ маленькой медицинской помощи. Если бы была цѣлая сѣть селеній съ такими аптечками, то учитель или священникъ могли бы по возможности пользоваться больныхъ, а прибывшій, по экстренной надобности, врачъ, хотя бы и верхомъ, имѣлъ бы самое нужное подъ руками: медикаменты, приборы, перевязочный и дезинфекціонный матеріалъ. Въдѣ въ селахъ разводятъ же сберегательныя кассы для улучшенія обезпеченности населенія, заводятъ пожарныя инструменты для тушенія сравнительно рѣдкихъ пожаровъ. Почему же не улучшить обезпеченіе народнаго здравія, не приготовить къ тушенію эпидеміи. Болѣзнь—не хуже ли бѣдности и смерть—пожара? Въ частности, для Бѣльцовки очень хотѣлось бы получить необходимое для основанія школьной аптечки—нагурою или деньгами, съ тѣмъ, чтобы въ дальнѣйшемъ она поддерживалась и пополнялась на мѣстныя средства“. Составитель отчета полагаетъ, что къ предлагаемой мѣрѣ нельзя не отнестись съ сочувствіемъ, такъ какъ она удобно и просто разрѣшаетъ вопросъ объ отмѣченныхъ выше затрудненіяхъ, съ которыми приходится встрѣчаться завѣдывающимъ и учащимъ при заботахъ объ охраненіи здоровья ввѣряемыхъ ихъ попеченію дѣтей; тѣмъ болѣе, что данная мѣра съ большою пользою практикуется даже и въ нѣкоторыхъ старѣйшихъ епархіяхъ Европейской Россіи (какъ напр. въ Казанской, Ярославской и др.), гдѣ медицинская помощь населенію организована на болѣе широкихъ началахъ, чѣмъ это возможно здѣсь. Достаточной гарантіей за успѣхъ является также и опытъ примѣненія ея въ нѣкоторыхъ школахъ полуострова Камчатки, и въ здѣшней области—въ школахъ Адиминскаго миссіонерскаго стана, гдѣ учащіе и учащіеся въ отчетномъ году, по свидѣтельству о. завѣдывающаго школами священника Іоанна Толмачева „большею частію пользовались при необходимости

изъ мѣстной миссіонерской аптечки, которая содержится и пополняется завѣдывающимъ на средства церковно-приходского попечительства“.

4. Хозяйство начальныхъ церковныхъ школь. *)

Изъ 142 школь, находящихся въ Приморск. и Сахалинской областяхъ, 110 школь имѣютъ собственныя зданія, 12 школь пользуются бесплатными помѣщеніями и 20 школь наемными. Въ отчетномъ году вновь выстроено 5 зданій, отремонтировано и расширено 3 зданія. Помѣщеній для общежитій не было, кромѣ вышеупомянутыхъ четырехъ школь, въ которыхъ хозяйство вели учредители ихъ.

Мѣстные средства на удовлетвореніе школьныхъ хозяйственныхъ нуждъ за отчетный годъ слагались изъ слѣдующихъ источниковъ: отъ церквей 1081 руб., монастырей 374 р., Миссіонерскаго Комитета 500 р., изъ областныхъ земскихъ сборовъ 3400 р., отъ Городскихъ Управленій 6000 руб., сельскихъ обществъ 24299 р., приходскихъ попечительствъ 1734 р., Владивостокскаго Инженернаго Управленія 179 р., церковно-школьныхъ попечительствъ 2872 р., благотворительныхъ учрежденій 420 р., пожертвованій отъ частныхъ лицъ 2443 р. и наконецъ, изъ разныхъ другихъ мѣстныхъ источниковъ 6942 р., а всего вообще мѣстныхъ поступленій къ 1-му января 1916 г. было — 50244 р. По сравненію съ прошлымъ годомъ, мѣстные средства увеличились на 5,6 р.

Школь, обезпеченныхъ на содержаніе 0/0 0/0 съ капитала, не было; доходомъ же отъ аренды школьной земли почти полностью покрывалось содержаніе только въ двухъ школахъ: Пуциловской и Синельниковской.

Вслѣдствіе неурожаевъ, частныхъ наводненій и другихъ мѣстныхъ стихійныхъ явленій послѣдняя арендная статья не имѣетъ устойчивости и потому у большинства школь изъ располагающихъ таковою является весьма скромнымъ источникомъ доходовъ, которыхъ обычно едва хватаетъ на удовлетвореніе мелкихъ текущихъ нуждъ, — каковы: мелкій ремонтъ школьнаго помѣщенія, школьной мебели, пріобрѣтеніе учебныхъ и письменныхъ принадлежностей и т. п.

Обезпеченіе учащихся. Окладъ законоучительскаго жалованія закономъ 21 іюня 1910 г. установленъ для Приморской и Сахалинской областей въ 100 руб. въ годъ и для Камчатской — въ 150 руб., безотносительно къ типу школь

*) За неполученіемъ ко времени составленія отчета соотвѣствующихъ свѣдѣній о школахъ полуострова Камчатки, въ данной рубрицѣ имѣются въ виду исключительно школы Приморской и Сахалинской областей.

и числу комплектовъ въ нихъ. Этихъ нормъ и приходилось придерживаться Отдѣленіямъ Училищнаго Совѣта, не смотря на очевидную несправедливость поведенія подь одинъ ранжиръ въ смыслѣ вознагражденія законоучителей двухкласныхъ и многокомплектныхъ школъ съ однокласными, иногда имѣющими не болѣе 25—30 учащихся. Дѣло въ томъ, что мѣстныя средства Отдѣленій, съ помощью которыхъ только и возможно было бы поднять вознагражденіе законоучителей двухкласныхъ и многокомплектныхъ школъ, какъ затрачивающихъ болѣе труда и времени, чѣмъ это требуется въ однокласныхъ школахъ съ однимъ комплектомъ учащихся, были крайне ограниченны и потому безусловно исключали возможность обращенія ихъ на эту надобность, какъ она ни вопіюща.

Оклады учительскаго жалованья колебались въ предѣлахъ отъ 420 до 600 р. въ Приморской и Сахалинской областяхъ и до 900 р. на Камчаткѣ; при чемъ окладъ въ 420 р. давался не имѣющимъ учительскаго званія.

Попечители школъ и выдающіеся ревнители церковно-школьнаго просвѣщенія. Къ числу выдающихся попечителей школъ, проявившихъ въ отчетномъ году наибольшую заботливость о матеріальномъ благосостояніи школъ, должны быть отнесены: 1, Лѣсничій Славянскаго лѣсничества Т. Л. Гродецкій, состоящій попечителемъ школъ: Барабашевской, Сидиминской, Адиминской, Тизинхэнской и Краббэнской; 2, Агентъ Добровольнаго флота въ Посѣтѣ И. А. Ваннагъ, благодаря заботамъ котораго Посѣтская школа безбѣдно просуществовала два минувшихъ учебныхъ года; 3, Попечитель Черниговской школы И. Я. Монастырный, устроившій 6 января на свои средства дѣтскій праздникъ въ школъ съ раздачей сластей и матеріи на платье бѣднымъ учащимъ и изъявившій обѣщаніе пожертвовать 50 тысячъ кирпичей на постройку новаго школьнаго зданія; и 4, супруга командующаго войсками Приамурскаго военнаго округа Е. И. Нищенкова, проявившая истинно-материнскую заботу о дѣтяхъ Сергіевской на 217 высотѣ Владивостокской крѣпости школы. Къ празднику Рождества Христова она прислала чрезъ завѣдывающаго школою 100 р., изъ нихъ 30—40 р. на устройство елки или раздачу подарковъ на святкахъ, а остальные на нужды школы, и къ празднику Св. Пасхи прислала тоже 100 руб. съ такимъ-же назначеніемъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Павелъ Никольскъ-Уссурійскій, хотя и не состоитъ официальнымъ

попечителемъ Владивостокской Скорбященской школы, но много печется объ этой школѣ, давая на ея содержаніе недостающую сумму изъ личныхъ своихъ средствъ.

И. д. Начальника Инженеровъ и Строителя Владивостокской крѣпости полковникъ А. Л. Федоровъ обнаружилъ рѣдкое усердіе къ церковно школьному просвѣщенію. Благодаря его содѣйствію и заботамъ, въ районѣ крѣпостного строительства въ отчетномъ году было открыто двѣ школы для дѣтей служащихъ и рабочихъ на 217-й высотѣ и на Второй Рѣчкѣ.

Б. Второклассныя школы.

Въ количествѣ второклассныхъ школъ не произошло измѣненій. Какъ и въ предшествующемъ учебномъ году, ихъ было двѣ: одна въ Приморской области въ с. Раздольнемъ и другая въ Камчатской—въ г. Петропавловскѣ.

Учебный годъ открылся пріемными экзаменами и переэкзаменовками въ концѣ Августа. Правильныя классныя занятія начались съ первыхъ чиселъ сентября и продолжались, съ обычными перерывами на время каникулъ, до 1-го мая; причемъ съ 20 апрѣля и до конца мѣсяца производились экзамены выпускнымъ отдѣленіямъ.

Преподаваніе было предметное и велось по учебнымъ руководствамъ и пособіямъ, рекомендованнымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Положенный курсъ по всѣмъ предметамъ пройденъ былъ полностью, безъ какихъ-либо существенныхъ опущеній, и усвоенъ съ достаточнымъ успѣхомъ, что выяснилось на экзаменахъ. Въ Раздольнинской школѣ нѣкоторые пробѣлы въ знаніяхъ учащихся замѣчены были только по Отечественной Исторіи, что обуславливалось отчасти обширностью принятого въ этой школѣ учебника по исторіи Елпатьяевскаго, а затѣмъ и фактомъ трагической кончины преподавателя этого предмета М. А. Чижевскаго, послѣдовавшей предъ концомъ учебнаго года, который не могъ не подѣйствовать угнетающимъ образомъ на психику учащихся, среди которыхъ покойный пользовался рѣдкимъ и непритворнымъ расположеніемъ и любовію за свой выдержанный, неизмѣнно ровный и рыцарски-благородный характеръ.

Одногодичныя учительскіе курсы, организованные при Раздольнинской второклассной школѣ съ сентября 1914 г., продолжали функціонировать и въ отчетномъ году, составляя какъ-бы дополнительное отдѣленіе при школѣ, и обслуживались одними и тѣми же преподавателями. Учебныя заня-

тія на курсахъ велись примѣнительно къ программѣ установленныхъ испытаній на званіе учителя одноклассной школы съ необходимыми дополненіями, рассчитанными на лучшую подготовку курсистовъ къ учительской дѣятельности.

Кромѣ общаго образованія, второклассныя школы давали учащимся и педагогическую подготовку, теоретическую и практическую. Теоретическая подготовка состояла въ преподаваніи какъ общей дидактики, такъ и методики преподаванія одноклассной церковной школы; а практическая—въ занятіяхъ учащихся послѣдняго отдѣленія (3-го) въ образцовыхъ школахъ. Обь организаціи этихъ послѣднихъ занятій, къ которымъ въ Раздольнинской школѣ привлекались и курсисты, нѣтъ надобности говорить, такъ какъ она неоднократно изображена въ отчетахъ за предшествующіе годы. Помимо обязательныхъ уроковъ, въ Петропавловской школѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приходили еще дополнительные занятія по переплетному мастерству; при чемъ книги для переплета брались какъ изъ библіотеки, имѣющейся при школѣ, такъ и на сторонѣ.

Что касается учебныхъ средствъ и пособій, то таковыми школы располагали далеко не въ достаточномъ количествѣ. Вслѣдствіе ограниченности отпускаемаго кредита (140 руб. въ годъ), пополненіе ихъ и вообще то не могло быть сколько-нибудь значительнымъ, а въ отчетномъ году въ частности, въ силу военныхъ обстоятельствъ оно оказалось и совсѣмъ неосуществимымъ.

Персональ учащихся состоялъ изъ двухъ законоучителей, окончившихъ полный курсъ въ Духовной Семинаріи съ званіемъ студента, и 6-ти штатныхъ преподавателей.— изъ коихъ двое окончили курсъ въ Духовной Семинаріи и 4-ро въ церковно—учительской школѣ.

Общая продолжительность службы учащихся была такова: 1 й служить на педагогическомъ поприщѣ 15 лѣтъ, 2—8 лѣтъ, 2—6 лѣтъ и 1—5 лѣтъ.

Учащихся въ школахъ и на курсахъ въ началѣ учебнаго года состояло 47 человекъ, а къ 1-му Января 1916 года въ школахъ—36 (одинъ выбылъ по болѣзни) и на курсахъ 5 челов. (5 ро были мобилизованы),—а всего 41 челов. Окончило курсъ съ полученіемъ надлежащихъ свидѣтельствъ въ школахъ 6 чел. и на курсахъ—5.

Общій школьный режимъ, установленный въ цѣляхъ православно-церковнаго воспитанія учащихся, оставался неизмѣннымъ въ отчетномъ году. Участіе въ молитвахъ утреннихъ и вечернихъ, посѣщеніе богослуженія въ воскресные

и праздничные дни, говѣніе въ установленное время исполнялись учащимися и курсистами въ надлежащемъ порядкѣ.

Школьная дисциплина, какъ нравственное руководство къ развитію въ учащихся чувства долга, законности и навыка въ подчиненіи установленнымъ порядкамъ, проникнута была гуманнымъ отношеніемъ воспитателей къ своимъ питомцамъ. Учащіе почти исключительно старались нравственно воздѣйствовать на учениковъ путемъ внушеній и наставленій, пользуясь для этого всякимъ удобнымъ случаемъ и на урокахъ, и во время дежурствъ по общежитію, и при бесѣдахъ съ учениками во внѣклассное время. Поэтому серьезныхъ какихъ—либо нарушеній дисциплины, грубости или неповиновенія въ отчетномъ году не было замѣчено.

Правильно—организованное общежитіе было лишь въ Петропавловской школѣ, располагающей собственнымъ просторнымъ зданіемъ съ необходимыми службами при немъ, банею и пока не имѣющей своего зданія, общежитіе было организовано такимъ образомъ: спальня помѣщалась въ зданіи, уступленномъ школѣ и проч. Въ отчетномъ году въ немъ жило 22 человѣка, съ платою по 90 р. въ годъ. Въ Раздольнинской же школѣ обществомъ за 1000 руб., а столовая и кухня—въ домѣ занимаемомъ завѣдывающимъ школою. При небольшомъ числѣ учащихся, жившихъ въ общежитіи (7 челов.) такая комбинація не была особенно стѣснительною и въ значительной мѣрѣ удешевила общую стоимость содержанія пансіонеровъ. Размѣръ платы, вслѣдствіе дороговизны продуктовъ, въ отчетномъ году все же было повышено, опредѣлившись въ 150 руб. въ годъ.

Строй жизни въ общежитіяхъ оставался прежній. Учащіеся пользовались хорошимъ здоровьемъ, что несомнѣнно зависело отъ правильной жизни въ школьныхъ общежитіяхъ и надлежащаго наблюденія за состояніемъ послѣднихъ въ гигиеническомъ отношеніи со стороны завѣдывавшихъ школами и учительскаго персонала.

В. Внѣшкольное образованіе.

Народныя чтенія, являющіяся однимъ изъ главныхъ проводниковъ полезныхъ знаній въ народную массу, устраивались при многихъ школахъ, но велись не регулярно, урывками. По своему содержанію чтенія были религіозно-нравственныя, историческія, литературныя, сельско-хозяйственныя и противоалкогольныя (во Владивостокской Сергѣевской школѣ и на Камчаткѣ—въ Большерѣцкой). Болѣе регулярно и постоянно велись чтенія при 2-хъ классныхъ школахъ: Перво-Рѣченской (34), Никольскъ-Уссурійской Со-

борной (25, — изъ нихъ 15 съ туманными картинами), Бѣльцовской (23) и Пуциловской (14) и при однокласныхъ: Славинской 36, — (изъ нихъ 12 съ туманными картинами), Озернинской — (30), Черниговской — (18), Синельниковской — (18), Алтыновской — (15), Руновской — (12) и Зеньковской — (12).

По требованію времени и обстоятельствъ чтенія принимали иногда характеръ бесѣды съ слушателями по поводу войны или сообщеній о тѣхъ мѣстностяхъ, которыя имѣютъ отношеніе къ текущимъ событіямъ: „По поводу писемъ изъ дѣйствующей арміи“, сообщаетъ напр. о завѣдывающей Бѣльцовскою школою священникъ В. Завьяловъ, „на чтеніяхъ приходилось иногда дѣлать разнаго рода поясненія или просто читать выдержки изъ разныхъ книгъ, чтобы ознакомить съ климатомъ, жизнью и характеромъ той мѣстности, гдѣ находятся въ данное время дорогіе слушателямъ солдатики. Такъ въ іюлѣ сего года пренесся по селу слухъ, что тѣ войсковыя части, въ которыхъ находятся большинство Бѣльцовцевъ, стоятъ въ западной части Арменіи и страдаютъ какой-то странной болѣзью. Пришлось прочитывать объ этой мѣстности и ознакомить слушателей съ благоприятнымъ, хотя и жаркимъ климатомъ Арменіи, — и такимъ образомъ убѣдить, что указанныя заболѣванія носятъ случайный характеръ“.

Съ той же цѣлью читались иногда статьи знатока популяриста военнаго дѣла г. Шумскаго, которыя помогали намъ ориентироваться въ движеніи нашихъ армій и объясняли кажущееся иногда бездѣйствіе или мнимое пораженіе нашихъ войскъ. Это успокаивало населеніе, придавало вѣры въ добрый исходъ войны, что немедленно передавалось посредствомъ писемъ и въ армію“.

На чтеніяхъ, кромѣ завѣдывающихъ и учащихъ, нерѣдко выступали и учащіеся хоровымъ пѣніемъ молитвъ и гимновъ.

Народныя бібліотеки и читальни при школахъ. Изъ существующей при Бѣльцовской школѣ народной бібліотеки читальни въ отчетномъ году пользовалось 93 человекъ, изъ нихъ взрослыхъ (отъ 20 до 40 лѣтъ) 24 чел. Общее число выдачъ книгъ было 1129, т. е. на 256 меньше противъ прошлаго года. Такое явленіе всецѣло обуславливалось тѣмъ, что контингентъ взрослыхъ читателей значительно порѣдѣлъ вслѣдствіе призыва на военную службу (изъ с. Бѣльцова съ начала отчетнаго года призвано въ ряды войскъ около 60 чел., такъ что грамотныхъ въ с. осталось приблизи-

тельно 7—8 0/0 0/0 всего грамотнаго населенія, если не считать учащихся).

Всѣхъ книгъ и брошюръ въ составѣ библіотеки числится 1495; изъ нихъ 248 поступили въ отчетномъ году.

На существованіе Бѣльцовской народной библіотеки-читальни обращено благосклонное вниманіе Г. Приамурскимъ генералъ-губернаторомъ шталмейстеромъ двора его императорскаго величества Н. Л. Гондатти. По распоряженію Начальника Края въ читальню высылается бесплатно газета «Приамурскія Вѣдомости», а для библіотеки лично отъ него прислано нѣсколько цѣнныхъ книгъ по изученію нашего края; при чемъ инициаторъ открытія библіотеки-читальни и первый завѣдывающій ея священникъ о. Вячеславъ Завьяловъ удостоился пожеланія успѣха отъ его высокопревосходительства.

Въ половинѣ октября 1915 года по инициативѣ и трудами о. завѣдывающаго Зеньковскою школою священника М. Никонишина была закончена постройкою при названной школѣ, а 29 ноября торжественно освящена Преосвященнѣйшимъ предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта епископомъ Павломъ Никольскъ-Уссурійскимъ читальня имени патріота—мученика П. А. Столыпина. Вся площадь, занимаемая школьнымъ зданіемъ съ читальнею, равняются 65 квадр. саженьямъ; при чемъ залъ читальни (соединяется два класса) вмѣщаетъ въ себя до 450 челов. Въ отчетномъ году въ читальнѣ было устроено 5-ть общихъ бесѣдъ на религіозно-патріотическія и научныя темы, два дѣтскихъ спектакля и пять литературныхъ вечеровъ для взрослыхъ съ живыми картинами (примѣнительно къ текущимъ событіямъ) подъ игру на фисгармоніи и съ хоровымъ пѣніемъ религіозно-патріотическихъ пѣсень и гимновъ.

О книжномъ матеріалѣ, которымъ располагала читальня, точныхъ свѣдѣній въ распоряженіе составителя отчета не доставлено.

Извѣстно только, что для дѣтей выписаны были два дѣтскихъ журнала—„Задушевное Слово“ и „Золотое дѣтство“, а для взрослыхъ—двѣ мѣстныхъ газеты и одна Петроградская.

Свѣдѣній о конкретныхъ данныхъ о дѣятельности другихъ школьныхъ и народныхъ библіотекъ не имѣется.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

„Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 11 апрѣля с/г. за № 614 завѣдующему Синельниковской церковно-приходской школы священнику Емилиану Жорницкому за полезные и усердные труды на благо церковной школы выражена Архипастырская благодарность съ призваніемъ на него благословенія Божія и занесеніемъ въ его формулярный списокъ о семъ“.

Предсѣдатель Совѣта Павелъ, еп. Н.-Уссурійскій.

Дѣлопроизводитель свящ. Д. Туровскій.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го мая — № 10 — 1917 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

„Свобода, Равенство и Братство“.

(Отлики изъ Адиминскаго миссіонерскаго стана).

Послѣ отреченія Государя Императора отъ престола государства Россійскаго и снятія съ себя верховной власти по всѣмъ уголкамъ нашей обширной Родины, какъ громъ небесный, пронесли слова— „Свобода, равенство и братство“. Заликовалъ многомилліонный русскій народъ, какъ только слышалъ эти чудныя божественныя слова, выраженныя Творцемъ еще при созданіи сего видимаго міра. Подобное ликование проникло и въ среду русскоподданнаго корейскаго населенія, проживающаго въ предѣлахъ Адиминскаго района.

Пріятно видѣть осмысленно пикующей народъ, а тѣмъ болѣе свихъ новохристіанъ—корейцевъ, такъ какъ это ликование, сверхъ всякаго ожиданія, происходитъ у нихъ въ полной согласованности съ воззрѣніями православной церкви и всего русскаго православнаго населенія. Они, какъ и всѣ народы нашего отечества, мыслятъ улучшить свой захудалый бытъ и выдвинуть полноправную гражданскую личность всѣхъ вообще и каждаго въ частности. Такое мышленіе въ настоящее время, при общемъ лозунгѣ „Свобода, Равенство и Братство“, вполне естественно и непредосудительно для всѣхъ вѣрноподданныхъ сыновъ русскаго государства, а въ томъ числѣ и для корейцевъ Уссурійскаго края.

Я считаю преждевременнымъ осуждать корейцевъ въ антиправительственныхъ и антихристіанскихъ дѣйствіяхъ, какъ это многіе утверждаютъ изъ числа ихъ недоброжелателей, что будто затраченныя силы и денежныя средства на обрусеніе, образованіе и миссіонерскую дѣятельность среди нихъ пропали безвозвратно. Что они въ настоящее время потребуютъ полной автономіи, выбросятъ изъ своего употребленія русскій языкъ, школы обратятъ въ свои національныя, храмы Божіи въ идольскія капища, а православную вѣру замѣнятъ прежнимъ шаманизмомъ—этого не было и не будетъ, можно сказать съ полной увѣренностью. Корейцы понимаютъ истинный

смыслъ словъ „Свобода, равенство и братство“ едва ли не лучше окружающаго ихъ русскаго населенія и никогда не дерзнуть касаться основныхъ законовъ государственныхъ, а тѣмъ болѣе законовъ Божественныхъ, какъ вѣчныхъ, непреложныхъ и для всѣхъ столь важныхъ и необходимыхъ. Они прекрасно знаютъ, что отдѣленіе ихъ отъ единства Государства Россійскаго можетъ привести къ болѣе опасному положенію, чѣмъ ихъ заграничныхъ единоплеменниковъ. Знаютъ они и то, что невѣріе и идолопоклонство служитъ главнѣйшей причинойъ всевозможныхъ бѣдствій, ведущихъ къ паденію царей, разрушенію Царства и къ уничтоженію цѣлыхъ народовъ.

Послѣдніе дни великаго поста вмѣстѣ съ Страстной недѣлей и дни Св. Пасхи служатъ вѣрнѣйшимъ доказательствомъ правильнаго корейскаго мышленія о провозглашенной свободѣ. Съ равнымъ усердіемъ, какъ и въ истекшіе годы, исполняли они въ эти дни долгъ исповѣди и Св. Причастія, болѣе исправно посѣщали Храмъ Божій во время Богослуженій и относились любовно и доброжелательно къ своему приходскому миссіонеру. Въ Великую Субботу послѣ окончанія утрени одинъ изъ товарищей предсѣдателя новоорганизованнаго районнаго Исполнительнаго Комитета Е. П. Ханъ передъ лицомъ почти всей Адиминской церкви съ церковнаго амвона заявилъ: „Если мы корейцы при старомъ русскомъ правительствѣ были вѣрноподанными сынами Россіи, то теперь должны сдѣлаться еще лучшими ея гражданами; и если мы были раньше только христіанами, то теперь должны сдѣлаться истинными чадами Св. Православной церкви“. Эти простыя и вмѣстѣ съ тѣмъ довольно многозначительныя слова Е. П. Ханъ напоминаютъ древне-русское историческое изрѣченіе пословъ Св. Владиміра: „Вкусившій сладкаго не захочетъ горькаго“...

Кромѣ того, новая тысяча рублей, жертвуемая районнымъ корейскимъ населеніемъ на нужды переживаемой войны, служитъ весьма вѣскимъ доказательствомъ ихъ доброжелательности Новому Правительству и Великой Россіи.

Послѣ всего этого можно сказать, что дѣйствительно взошло новое животворное солнце надъ нашей Родиной, что засвѣтилась заря свободной первобытной жизни нашихъ прародителей.

Миссіонеръ Адиминскаго стана,
Священникъ *И. Толмачевъ*.

1917 г. 6-го апрѣля
С. Н. Адими.

Народные экзамены

при Адиминской 2-хъ классной школѣ.

Согласно распоряженія Владивостокскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 27-го и 28-го марта с/г. были произведены выпускные экзамены при Адиминской 2-хъ классной школѣ учащимся церковныхъ школъ стана. Всего было представлено 27 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ изъ которыхъ 15 душъ 2-го класса Н.-Адиминской школы, 7 душъ 1-го класса той же школы, 6 душъ Брусьевской школы и 6 душъ В.-Адиминской школы. Въ составъ экзаменаціонной комиссіи, кромѣ завѣдывающаго школами и всѣхъ учащихся, входили—Предсѣдатель Адиминскаго Районнаго Комитета Иванъ Степановичъ Серебряковъ, его товарищъ Иванъ Ивановичъ Дагай, членъ Никольскъ-Уссурійскаго Уѣзднаго Комитета Андрей Авраамовичъ Ханъ и мѣстные районные обыватели, которые собрались къ этому времени для переорганизациі бывшаго Адиминскаго волостного правленія въ районный Исполнительный Комитетъ.

Несмотря на многочисленный составъ экзаменаціонной комиссіи и преждевременные; по сравненію съ прошлыми годами, экзамены—успѣхи экзаменовавшихся по всѣмъ предметамъ оказались хорошими и даже отличными. Въ особенности хорошо были подготовлены учителемъ Меодіемъ Павловичемъ Канъ ученики Брусьевской школы и учительницей Ириной Ивановной Ереминой ученики 1-го класса Н. Адиминской школы.

По окончаніи экзаменовъ экзаменаціонная комиссія признала достойными полученія свидѣтельствъ объ окончаніи школьнаго курса, кромѣ двухъ ученицъ В.-Адиминской школы—Вѣры Кимъ и Зои Хванъ, которыми предложено осенью, переэкзаменовка по письменному русскому языку, если онѣ того пожелаютъ.

На страницахъ сихъ „Вѣдомостей“, какъ завѣдывающій упомянутыми школами спѣшу принести мою сердечную благодарность своимъ школьнымъ дѣятелямъ за добросовѣстную и и многополезную дѣятельность на нивѣ народнаго просвѣщенія.

Хвала и честь вамъ и вашимъ питомцамъ за то, что сумѣли поддерживать достоинство церковной школы передъ глазами своего общества, присутствовавшаго во время испытаній въ лицѣ народныхъ представителей!

Миссіонеръ Адиминскаго стана, свящ. І. Толмачевъ.

Архіерейскія служенія.

23-го апрѣля, недѣля четвертая по Пасхѣ, о разслабленномъ. Высокопреосвященный Архіепископъ совершилъ литургію въ Архіерейской Домовой церкви на Сѣданкѣ.

30 апрѣля, недѣля пятая по Пасхѣ с Самарянынѣ. Высокопреосвященный Архіепископъ Евсеѣй совершилъ литургію въ Архіерейской Домовой церкви на Сѣданкѣ, а Преосвященный Епископъ Павелъ—въ Кааедральномъ Соборѣ.

2-го мая, Высокопреосвященный Архіепископъ Евсеѣй совершилъ въ Перворѣченской церкви служеніе молебна предъ открытіемъ дѣятельности чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ. На молебнѣ были провозглашены многолѣтія Свят. Синоду и архипастырямъ, Богохранимой Державѣ Россійской, и Благовѣрному Временному Правительству Ея и христіюлюбивому побѣдоносному воинству; провозглашена была „вѣчная память“ погибшимъ борцамъ за свободу.

7-го мая, недѣля о слѣпомъ. Высокопреосвященный Архіепископъ Евсеѣй совершилъ литургію въ Домовей Архіерейской церкви на Сѣданкѣ, а Преосвященный Епископъ Павелъ—въ Кааедральномъ соборѣ.

Хроника Епархіальной жизни.

Вечеромъ 23-го апрѣля состоялось въ Соборномъ домѣ продолженіе соединеннаго собранія членовъ общества ревнителѣй Православія и градо-Владивостокскаго духовенства, — собранія, о которомъ мы упоминали въ предыдущемъ номерѣ Епарх. Вѣдомостей. Духовенство на этотъ разъ собралось въ ограниченномъ числѣ. Собраніе заслушало докладъ о церковно-приходскихъ школахъ, прочитанный Епарх. наблюдателемъ Антониновымъ. Докладчикъ коснулся положенія церковно-приходскихъ школъ не только въ Россіи, но въ иностранныхъ государствахъ, какъ на прим., въ Англіи, Швеціи, Норвегіи и др. и у насъ, при новомъ строѣ государственной жизни, въ Грузіи. Грузинская церковь объявлена автономной и церковныя школы остались, какъ и были, въ ея вѣдѣніи. Заключительный выводъ доклада таковъ, что церковно-приходскія школы во всей Россіи должны остаться и при новомъ строѣ въ вѣдѣніи церкви, какъ и прежде. Собраніемъ подтверждена резолюція, вынесенная на

собрание 20 апрѣля, а именно—настаивать, чтобы церковно-приходскія школы остались въ вѣдѣніи духовенства по прежнему.

Помимо доклада Епарх. наблюдателя заслушанъ отказъ его-же отъ званія депутата Общества ревнителей православія на предстоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства по причинѣ, якобы, недовѣрія выраженного ему нѣкоторыми членами Общества. Депутатство предложено собраніемъ г-ну Суслову, который прежде принятія званія попросилъ недѣлю на размышленіе.

24 апрѣля состоялось открытіе очередного Миссіонерскаго Съѣзда. На открытіи присутствовали Высокопреосвященный Архіепископъ Евсеій и Преосвященный начальникъ миссіи Епископъ Павелъ. Предсѣдателемъ Съѣзда избранъ Преосвященный Епископъ Павелъ, а дѣлопроизводителями священникъ о. Иннокентій Быстровъ и свящ. о. Романъ Терновскій. Съѣзду предложено рассмотреть до 25 вопросовъ, между которыми, какъ говорятъ, есть вопросы, касающіяся современныхъ событій государственной жизни.

25 апрѣля въ мѣстныхъ газетахъ появилось сообщеніе такого содержанія: «Исполнительное бюро Комитета Общественной безопасности въ засѣданіи 23 апрѣля постановило: согласно резолюціи краевого учительскаго съѣзда устранить отъ должности по церковно-школьному управленію Епископа Павла, Епархіальнаго наблюдателя Антонинова, священника Ваулина, игумена Евсеіа и завѣдывающихъ церковно-приходскими школами священниковъ.

Въ тотъ-же день, т. е. 25 апрѣля, это постановление комиссаромъ Луценко, вмѣстѣ съ избранными на краевомъ учительскомъ съѣздѣ лицами, приведено въ исполненіе. Временнымъ, до общаго съѣзда учителей церковно-приходскихъ школъ епархіи, предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта теперь состоитъ преподаватель церковно-учительской школы на Съданкѣ И. В. Поповъ, членомъ—учитель образцовой школы при школѣ церк.-учительской г-нъ Смирновъ и дѣлопроизводителемъ—учитель градо-Влад. Покровской ц. прих. школы И. Э. Граховъ; временнымъ предсѣдателемъ Влад. Отдѣленія Совѣта состоитъ преподаватель вышеназванной церк.-уч. школы М. Н. Головщиковъ, членомъ—учительница градо-Влад. ц.-прих. школы при церкви „Памяти убиенныхъ воиновъ“ г-жа Сычугова и дѣлопроизводителемъ—учитель образцовой школы при школѣ церк.-учительской г-нъ Несмихъ.

Общій съѣздъ учителей церковныхъ школъ епархіи предположенъ, какъ мы слышали, 1 іюня с. г. въ Владивостокѣ.

Того-же 25 апрѣля въ Соборномъ домѣ подѣ председательствомъ священника Авдеевскаго и при секретарѣ священникѣ Цвѣтковѣ происходило собраніе градо-Владивостокскаго военнаго духовенства. Собраніе постановило: 1, принять рѣшеніе пастырскаго собранія отъ 17 апрѣля с. г. объ участи военнаго духовенства на Епархіальномъ Съѣздѣ съ правомъ рѣшающаго голоса; каждый военный священникъ долженъ пригласить на Съѣздъ съ правомъ рѣшающаго голоса представителей-мірянъ отъ своей воинской части столько, сколько при военной церкви существуетъ членовъ причта; 2, всѣ церковные сборы должны быть отмѣнены за исключеніемъ слѣдующихъ: въ пользу Краснаго Креста, въ пользу вдовъ и сиротъ, въ пользу раненыхъ воиновъ и въ пользу семей, пострадавшихъ отъ войны; 3, ктиторомъ церкви должно быть избранное отъ воинской части лицо; 4, выразить пожеланіе объ отмѣнѣ всякаго рода наградъ духовнымъ лицамъ, при чемъ признать необходимыми принадлежностями священническаго сана крестъ, набедренникъ и камилавку. („Дал. Окраина“ 29 апрѣля).

26 апрѣля состоялось засѣданіе церковно-школьной секціи Приамурскаго Педагогическаго Общества. Засѣданіе происходило въ Покровской церк.-приходской школѣ. Собрались до 20-ти человекъ учителей и учительницъ. Вынесены, послѣ обсужденій, слѣдующія пожеланія: 1, въ цѣляхъ уравниванія содержанія учителей градо-Владивостокскихъ церковно-приходскихъ школъ съ содержаніемъ учителей городскихъ министерскихъ школъ, передать всѣ находящіяся въ городѣ школы церковно-приходскія въ вѣдѣніе городского самоуправления; 2, признать завѣдывающими школами: Соборной—учительницу Хруцкую, Покровской—учителя Грахова, школы при церкви „Памяти убиенныхъ воиновъ“,—діакона учителя Перетокіна, Корейской-Иннокентіевской—діакона учителя Колобродскаго. О завѣдывающихъ въ остальныхъ школахъ вопроса не было поднято; 3, въ виду несогласій и недоразумѣній между діакономъ-учителемъ о. Климчукомъ и учительницей Хруцкой рѣшено назначить третейскій судъ, въ составъ котораго предположено пригласить представителей: одного отъ церковно-школьной секціи, одного отъ Педагогическаго Общества и одного—отъ Комитета общественной безопасности. Судящимся сторонамъ предоставлено право избрать себѣ защитниковъ по ихъ усмотрѣнію.

27 *апрѣля* закончилъ свои занятія Миссіонерскій Съѣздъ. О постановленіяхъ Съѣзда свѣдѣній пока не имѣется. Многіе участники Съѣзда остались въ Владивостокѣ въ ожиданіи приближающаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

28 *апрѣля* въ Соборномъ домѣ состоялось пастырское собраніе Владивостокскаго приходскаго и военнаго духовенства. На этомъ собраніи вырабатывалась программа вопросовъ, которые, помнѣнію собравшагося духовенства, желательнo обсудить и разрѣшить на предстоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства. Сколько мы запомнили, программа вопросовъ такова: 1, вопросъ о взаимоотношеніяхъ между причтами церквей и прихожанами пастырскимъ. Собраніемъ преднамѣчено такое рѣшеніе этого вопроса. Дѣлами прихода вѣдають приходское собраніе и приходскій совѣтъ; членами совѣта состоятъ причтъ и церк. староста и столько прихожанъ, сколько членовъ причта. Члены отъ прихожанъ избираются приходскимъ собраніемъ, а предсѣдатель приходскаго совѣта—членами сего совѣта изъ своего состава. Совѣтъ вѣдаетъ хозяйственной стороной церкви и имѣетъ право распоряжаться денежными средствами церкви кромѣ капиталовъ съ спеціальнымъ назначеніемъ (напр. на поминальн. умершихъ, на вознагражденіе причта, на украшеніе какой либо иконы или на неугасимую лампаду и пр.), съ такими ограниченіями: до 100—150 р. въ сельскихъ приходахъ и 300—500 р. въ городскихъ—имѣетъ право расходовать приходскій совѣтъ по своему усмотрѣнію; до 300—500 р. въ сельскихъ приходахъ и до 3.000—5.000 р. въ городскихъ—приходскій совѣтъ можетъ расходовать по постановленію приходскаго собранія. Суммы выше указанныхъ цифръ могутъ расходоваться совѣтомъ по постановленію приходскаго собранія, рассмотрѣнному и утвержденному Епархіальнымъ Епископомъ. Остальныя стороны приходской жизни до Учредительнаго Собранія и Всероссійскаго Помѣстнаго Собора (желательно, чтобы Собраніе и Соборъ состоялись одновременно и имѣли возможность выработать нормы приходской жизни совмѣстно) регулируются существующими инструкціями (инструкція церк. старостамъ, правила о церк.-приходск. попечительствахъ и проч.).

2. Вопросъ о назначеніи духовенства къ приходскимъ церквямъ. Собраніемъ высказано пожеланіе, чтобы духовенство было выборнымъ отъ прихода, но, разумѣется, при непремѣнномъ условіи, чтобы кандидаты вполнѣ соответствовали тѣмъ должностямъ, на которыя избираются (вопроса о томъ, кто признаетъ избраннаго кандидата соответствующимъ).

щимъ той или иной должности—Епископъ-ли съ своимъ совѣтомъ, или приходское собраніе,—на пастырскомъ собраніи не возбуждалось, но по ходу сужденій можно думать, что признаніе кандидатовъ достойными того или иного званія будетъ зависѣть отъ Епископа съ его совѣтомъ). Служащее сейчасъ на мѣстахъ духовенство должно помысли пастырскаго собранія, продолжать свое служеніе и только послѣ смерти или выхода въ заштатъ или перевода на другое мѣсто и проч. кого-либо изъ наличнаго состава духовенства выборное право прихожанъ вступаетъ въ силу. Выражено собраніемъ пожеланіе, чтобы никто изъ духовенства не былъ переводимъ съ мѣста на мѣсто въ административномъ порядкѣ, безъ согласія или просьбы со стороны намѣченнаго къ переводу того или иного члена причта. Выражено, наконецъ настойчивое пожеланіе, чтобы въ случаѣ обвиненій въ какомъ-либо преступленіи противъ службы или въ неблагоповеденіи, откуда бы такія обвиненія не исходили, никто изъ духовенства не былъ лишаемъ занимаемой должности или переводимъ въ другой приходъ безъ слѣдствія и суда (вопросъ о томъ можетъ-ли обвиняемый, не доводя дѣла до слѣдствія самъ просить о переводѣ его въ другой приходъ, гдѣ его согласны принять прихожане, — пастырскимъ собраніемъ не обсуждался; но судя по ходу сужденій можно предполагать, что рѣшеніе такихъ вопросовъ будетъ зависѣть отъ приходскаго собранія съ одной стороны и одновременно отъ Епископа съ его совѣтомъ — съ другой).

3. Вопросъ объ институтѣ благочинныхъ. Единогласно, безъ преній, принято пожеланіе, чтобы институтъ благочинныхъ въ томъ видѣ какъ онъ существуетъ сейчасъ, былъ упраздненъ. По мысли пастырскаго собранія, вмѣсто благочинныхъ должны быть учреждены благочинническіе совѣты изъ слѣдующихъ лицъ: священника (а гдѣ возможно и двухъ священниковъ), діакона и псаломщика съ одной стороны и такого же числа мірянъ — съ другой. Всѣ эти лица избираются въ члены благочинническаго совѣта благочинническимъ округомъ церковей-духовныхъ — духовенствомъ, (частнѣе: священники — священниками, діаконы — діаконами, и т. д. міряне — мірянами.) Всѣ члены благочин. совѣта избираются на три года. Благочинническіе совѣты исполняютъ не только административныя функціи, но и разбираютъ недоразумѣнія между членами того или иного причта, причемъ члены причта, между коими происходятъ недоразумѣнія, по желанію имѣютъ право требовать, чтобы ихъ недоразумѣнія разбирались только одними духовными членами благочин-

ническаго совѣта (имѣютъ-ли право благочинническіе совѣты разбирать недоразумѣнія между мірянами и членами причтовъ—этого вопроса пастырское собраніе не коснулось, хотя опять-таки по ходу сужденій можно думать, что вопросъ этотъ могъ бы быть рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ: Благочинническіе совѣты, повидимому, могутъ рѣшать и такія недоразумѣнія, какъ первая судебная инстанція).

4. Вопросъ о духовной консисторіи. Выражено пожеланіе, чтобы консисторія была замѣнена совѣтомъ при епископѣ изъ выборныхъ лицъ—духовныхъ и мірянъ. Детально вопросъ о совѣтѣ при епископѣ за позднимъ временемъ (12 ч. ночи) не обсуждался.

30-го апрѣля, въ помѣщеніи Перворѣченской церкви школы состоялось продолженіе пастырскаго собранія градо-владивостокскаго духовенства. Въ этомъ собраніи приняло участіе и прибывшее изъ епархіи на Епархіальный Съѣздъ духовенство. Вновь обсуждались вышеуказанные вопросы, но ни какихъ особыхъ постановленій или пожеланій не вынесено. Все ограничилось лишь обмѣномъ мыслей собравшихся.

1-го мая, въ томъ-же помѣщеніи происходило предсъѣздное пленарное засѣданіе прибывшаго на Съѣздъ духовенства. На засѣданіи намѣчалась, какъ проэктъ, программа дѣятельности Съѣзда и программа подлежащихъ обсужденію Съѣзда вопросовъ. Между прочимъ выражено пожеланіе, что бы Съѣздъ прежде всего выразилъ свое отношеніе ко Временному Правительству въ смыслѣ желанія работать на благо Родины въ единеніи съ нимъ и подъ его руководствомъ, а затѣмъ выражено пожеланіе, прежде открытія дѣятельности Съѣзда выразить отъ лица всѣхъ собравшихся довѣрія Высокопреосвященному Архіепископу Евсеію и стремленіе работать на Съѣздѣ въ полномъ единеніи съ нимъ; выражено также пожеланіе о взаимномъ единеніи во время работъ на съѣздѣ и всемірномъ стремленіи останавливать и прекращать всякія попытки, отъ кого бы онѣ не исходили, нарушить эти единеніе.

Того-же 1-го мая назначено было въ 6^{1/2} час. чрезвычайное общее собраніе членовъ Камчатскаго Спасскаго Братства для измѣненія нѣкоторыхъ §§ Устава Братства, не соотвѣтствующихъ по своему содержанію измѣнившимся условіямъ строя государственной и общественной жизни. Въ виду неприбытія установленнаго уставомъ Братства числа членовъ чрезвычайное собраніе не состоялось и, согласно тому-же

Уставу, назначено на 11 мая с. г., когда оно будет считаться законнымъ при всякомъ числѣ собравшихся.

Вмѣсто чрезвычайнаго общаго собранія въ указанное время (1 мая) состоялось собраніе членовъ Совѣта Братства, которое и намѣтило необходимыя измѣненія въ уставѣ Братства и выработало новую редакцію подлежащихъ измѣненію §§ Устава Братства и положенія о братскомъ крестѣ, съ тѣмъ, чтобы эту новую редакцію предложить на утверждение предназначенному чрезвычайному собранію. Намѣчены Совѣтомъ Братства измѣненія и въ формѣ самого братскаго креста.

Независимо отъ вышесказаннаго Совѣтъ Братства въ настоящемъ собраніи призналъ нужнымъ избрать и избралъ депутата отъ Братства на Епархіальный Съѣздъ — о протоіерея Д. Шерстенникова, какъ человѣка хорошо знающаго жизнь на Камчаткѣ.

2 мая. Въ 10 час. утра состоялось открытіе нетерпѣливо ожидаемаго Епархіальнаго Съѣзда. Помимо прибывшаго на Съѣздъ духовенства и депутатовъ — мірянъ на открытіе Съѣзда поголовно собралось почти все градо-владивостокское и военное духовенство и множество частныхъ лицъ. Незначительная по размѣрамъ Перворѣчинская церковь далеко не могла вмѣстить всѣхъ собравшихся и ими заполнились не только прилегающіе къ церкви классныя комнаты, но и окружающая церковь — школу веранда — и все-же часть собравшихся принуждена была остаться за тѣсною на улицѣ.

На открытіе Съѣзда прибыли Высокопреосвященный Архіепископъ Евсеій и Преосвященный епископъ Павелъ. Архипастыри были встрѣчены мощнымъ пѣніемъ всѣхъ присутствовавшихъ, дружно и стройно пропѣвшихъ „Свѣтися, свѣтися, новый Іерусалиме“. Владыка Архіепископъ тотчасъ облачился въ алтарѣ въ малое облаченіе и съ сонмомъ духовенства вышелъ на средину храма для служенія молебна. Передъ началомъ молебна о. протодіаконъ Кутыревъ провозгласилъ только что напечатанное въ мѣстн. газетахъ получен. по телегр. „посланіе Свят. Синода“. Чтеніе произвело сильное впечатлѣніе. Послѣ прочтенія „посланія“ Высокопреосвященный архіепископъ Евсеій обратился къ собравшимся съ краткимъ словомъ, въ которомъ разъяснилъ, въ какомъ духѣ и при какой настроеніи должна проходить работа собравшихся членовъ Съѣзда. Владыка указалъ на дѣятельность древнихъ соборовъ, когда не свои личные интересы ставились на первомъ планѣ и не свои личныя воззрѣнія проводились въ постановленіяхъ членами соборовъ, а постановлялись рѣшенія,

„послѣдующее писаніями святыхъ богоносныхъ отецъ. послѣ того какъ. „изволися Духу Святому и намъ“ Владыка призывалъ собравшихся проникнуться сознаниемъ, что дѣло, къ которому призваны собравшіеся, есть дѣло не личное, а дѣло *церковное*: общественное, при которомъ личныя желанія должны отпадать, а все должно быть подчинено стремленію сдѣлать все возможное на пользу своей родной Православной церкви

Гослѣ рѣчи Архипастыря былъ совершенъ молебенъ, въ концѣ коего были провозглашены установленныя многолѣтія, а также провозглашена „вѣчная память“ погибшимъ борцамъ за свободу. Молебенъ былъ пропѣтъ „всею церковью“ и это производило внушительное впечатлѣніе.

По окончаніи молебствія всѣ собравшіеся направились въ обширный залъ засѣданій, который, однако, не вмѣстилъ всѣхъ, желавшихъ присутствовать на первомъ засѣданіи Съѣзда, хотя и наполнился до невозможной тѣсноты. На эстрадѣ, за приготовленномъ для президіума Съѣзда столомъ, занялъ мѣсто Высокопреосвященный Архіепископъ Евсеій, а Преосвященный Епископъ Павелъ поднялся на ораторскую кафедру и обратился къ Съѣзду съ первой рѣчью, въ которой, коснувшись современнаго положенія Россіи, переживающей великій и чрезвычайно серьезно для ея существованія кризисъ, изобразилъ и положеніе Русской Православной церкви, переживающей не менѣе, если не болѣе, опасный моментъ своего существованія. Владыка призывалъ Съѣздъ къ дружной, объединенной и сплоченной работѣ по дѣламъ церкви въ настоящее страшное и опасное время.

Послѣ рѣчи Архипастыря выступилъ свящ. о. С. Даниловъ, указавшій на нѣкоторыя неточности въ распоряженіяхъ Епар. Съѣзда, а за нимъ протоіерей Зиминъ сталъ производить характеристику нужныхъ для Съѣзда работниковъ, но ввиду того, что при этомъ рѣчь о. протоіеря коснулась личностей, собраніе запротестовало и рѣчь осталась не оконченной. Собраніе приступило къ выбору комиссіи для провѣрки полномочій прибывшихъ на Съѣздъ членовъ и для выдачи имъ удостовѣреній на право рѣшающаго голоса. Въ комиссію эту были избраны священники о. Борисоглѣбскій, о. Пономаревъ и о. Нѣжинцевъ и еще нѣсколько помощниковъ изъ мірянъ.

Въ два часа дня объявленъ перерывъ до 5 часовъ вечера.

На вечернемъ засѣданіи комиссія почти все время занималась провѣркою полномочій и выдачею удостовѣреній

и только въ 8 часовъ вечера Съездъ приступилъ къ выбору председателя и двухъ его товарищей, при чемъ возникли пренія о томъ, какимъ способомъ избирать означенныхъ лицъ закрытой ли баллотировкой, или открытымъ голосованіемъ. Рѣшено, для ускорѣнія дѣла, произвести избраніе открытымъ голосованіемъ. Изъ намѣченныхъ кандидатовъ избраны: председателемъ—священникъ Борисоглѣбскій, товарищами председателя: священники А. Пономаревъ и Е. В. Поповъ. Затѣмъ собраніе приступило къ избранію четырехъ секретарей Съезда, но вслѣдствіе не послѣдовавшаго соглашенія относительно кандидатовъ на эти должности и въ виду поздняго времени (около 12 ч. ночи) собраніе новоизбраннымъ председателемъ закрыто. Такъ прошелъ первый день Епарх. Съезда. Почему трудно судить, какъ пойдетъ дальнѣйшая работа Съезда, но надо полагать, на первыхъ порахъ, пока Съездъ не соорганизуется, будетъ не мало преній.

3 мая продолжается организаціонная работа Съезда. Въ утреннемъ засѣданіи собраніе избираетъ четырехъ секретарей Съезда. Избраны священники о. Сырбу и о. В. Шапошниковъ и г-да Туръ и Горошинскій, которые и вступили въ исполненіе своихъ обязанностей, занявъ мѣсто за столомъ президіума на эстрадѣ. Вслѣдъ за этимъ товарищъ председателя Е. В. Поповъ и председатель Съезда свящ. Борисоглѣбскій обращаются къ собранію съ внушительными рѣчами, приглашаютъ членовъ къ дружной, планомѣрной, созидательной работѣ и просятъ высказывать свои мнѣнія и сужденія свободно, руководясь лишь своей христіанской совѣстію и сознаніемъ важности предстоящаго дѣла. Послѣ этого президіумомъ Съезда оглашается выработанная имъ программа не вызывасть преній, но дополняется другими, не вошедшими въ программу президіума вопросами. Пока, сколько намъ удалось узнать, опредѣлилось 33 вопроса. Несомнѣнно, вопросы и еще будутъ предлагаться, смотря по ходу работъ Съезда. Для детальной разработки вопросовъ президіумъ Съезда предлагаетъ собранію подѣлиться на секціи. Это предложеніе принимается и начинается работа по образованію секцій. Опредѣлить, на основаніи программы вопросовъ, слѣдующія секціи: 1. о приходѣ, 2. объ Епархіальномъ управленіи, 3. о церковномъ судѣ, 4. о школахъ и о Законѣ Божіемъ въ нихъ; 5. о церковно приходскихъ школахъ, 6. о внутренней миссіи, 7. о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, о внѣшнемъ поведеніи духовенства (объ одеждѣ, волосахъ и проч.) Оговаривается, что какъ

название секцій, такъ и число ихъ, повидиму, еще точно не установлены и мы сообщаемъ о нихъ только приблизительно. насколько намъ удалось запомнить слышанное на Съѣздѣ. По установленіи секцій началась запись желающихъ работать въ нихъ, почему собраніе закрывается.

Въ пять часовъ вечера возобновилась запись желающихъ работать въ секціяхъ и продолжалась почти до 7 часовъ вечера.

Въ 7 часовъ вечера мѣста на эстрадѣ за столомъ президіума занимаютъ членами президіума и предсѣдатель объявляетъ собраніе открытымъ. На обсужденіе ставится первый вопросъ изъ принятой программы вопросовъ: *объ отношеніи Съѣзда къ современному государственному строю*. Первымъ выступаетъ по этому вопросу свящ. о. Н. Цвѣтковъ и предлагаетъ видоизмѣнить вопросъ: какая форма правленія въ Россіи желательна для Съѣзда: республика ли, или конституціонная монархія, или монархія самодержавная? Ораторъ предлагаетъ далѣе собранію не обсуждать этотъ вопросъ, а прямо баллотировать тайной баллотировкой, но такъ, чтобы духовенство баллотировало отдѣльно, а депутаты и міряне — тоже отдѣльно. Послѣ этого выступаетъ довольно много ораторовъ и со стороны депутатовъ мірянъ и со стороны духовенства. Смысли рѣчей очевидно большинства ораторовъ, приблизительно, таковы: Съѣздъ собрался не для обсужденія государственнаго устройства Родины; объ этомъ должно позаботиться Учредительное Собраніе; Съѣздъ же долженъ обсудить нужды своей помѣстной церкви при новыхъ современныхъ условіяхъ жизни; при внесеніи политики въ дѣятельность Съѣзда внесетъ неизбѣжно разьединеніе среди членовъ Съѣзда и поведетъ къ раздѣленію на партіи, а это можетъ повредить плодотворности его работы, что разумѣется, не желательно; уже самое пожеланіе о. Цвѣткова о раздѣльномъ голосованіи духовенства и депутатовъ—мірянъ ведетъ къ этому раздѣленію и только по одному этому должно быть отвергнуто. Нѣкоторые ораторы указываютъ еще, что вопросъ ставился не о формѣ правленія, а объ отношеніи Съѣзда къ *современному* государственному строю, причемъ имѣлось въ виду, главнымъ образомъ, выяснить отношеніе Съѣзда къ Временному Правительству. Такъ какъ число желающихъ высказаться по сему вопросу все увеличивалось, а между тѣмъ содержаніе рѣчей уже говорившихъ ораторовъ не привносило ничего новаго, предсѣдатель вноситъ предложеніе прекратить запись новыхъ ораторовъ. Предложеніе единогласно принимается. Когда списокъ записав-

шихся ораторовъ былъ исчерпанъ, президіумомъ предлагается на обсужденіе резолюція приблизительно такого содержания: *не предъидшая образъ правленія въ Россіи, который долженъ быть установленъ Учредительнымъ Собраніемъ, избраннымъ отъ народа при посредствѣ всеобщаго, равнаго, тайнаго и прямого голосованія. Влад. Епарх. Съездъ все-же выражаетъ пожеланіе, чт бы будущая форма правленія отвѣчала желаніямъ народа и была проникнута заветами Спасителя нашего І. Христа о братствѣ, равенствѣ, свободѣ и любви.*

Резолюція эта послѣ открытой баллотировки большинствомъ всѣхъ противъ двухъ была принята съ дополненіемъ: *Съездъ выражаетъ свое полное довѣріе Временному Правительству, и также высказываетъ пожеланіе о скорѣйшемъ созывѣ Учредительнаго Собранія, однако въ зависимости отъ обстоятельствъ военнаго времени.* По принятіи приведенной резолюціи собраніемъ выражено пожеланіе сообщить о ней по телеграфу Временному Правительству. Послѣ этого собраніе закрывается.

4-ю мая. Епархіальн. Съездъ. Угрозъ общее засѣданіе членовъ Съезда. На обсужденіе поставленъ вопросъ о языкѣ Богослуженія, т. е. ставится вопросъ: оставить-ли молитвы и пѣснопѣнія при Богослуженіи по прежнему на церк.-славян. языкѣ, или-же выразить пожеланіе, чтобы Богослуженіе совершалось на родномъ русскомъ языкѣ? Вопросъ вызываетъ оживленный и продолжительный обмѣнъ мнѣній. Выступаютъ ораторы—міряне. Изъ большинства рѣчей послѣднихъ видно, что вопросъ о богослужебномъ языкѣ для нихъ далеко не безразличенъ и что къ нему слѣдуетъ относиться съ крайней острогожностью. Обстоятельную рѣчь по этому вопросу произнесъ свящ. о. Пѣтелинь, говорившій, что упразднить языкъ церковно-славянскій при Богослуженіи не слѣдуетъ, почти многое не понятное, не вразумительное надлежитъ упростить и исправить; надлежитъ, по мнѣнію о. Пѣтелина, многіе обороты рѣчи чисто греческіе, славянскому языку не свойственные исправить; надлежитъ изъять и нѣкоторыя славянскія рѣченія, совершенно теперь непонятныя и замѣнить эти рѣченія другими, болѣе понятными.

Обмѣнъ мнѣній затянулся до 2 съ лишкомъ часовъ пополудни. Въ резолюціи выражено пожеланіе, что бы богослужебнымъ языкомъ остался попрежнему языкъ церковно-славянскій, но съ необходимыми для пониманія измѣненіями и исправленіями.

Вечеромъ этого дня Съѣздъ работаетъ по секціямъ, Секція *о церковно-приходской школѣ* не работаетъ. Въ эту секцію записалось 17 человекъ, но изъ записавшихся большинство не явилось по невыясненной причинѣ. Однако присутствовать при сужденіяхъ о церковно-приходской школѣ собралось довольно много желающихъ, среди которыхъ были лица съ правомъ рѣшающаго голоса на Съѣздѣ, но неимѣвшие вчера возможности записаться въ число членовъ секціи. Изъ этого видно, что вопросъ о церк.-прих. школахъ вызываетъ интересъ. Тѣмъ не менѣе записавшіеся и присутствовавшіе на настоящемъ засѣданіи секціи члены отказались открыть занятія по вопросу о церк.-приходской школѣ до выясненія причинъ, по которымъ не прибыли записавшіеся въ секцію члены онаго. Засѣданіе назначено въ 5 ч. вечера 5 мая.

Въ секціи по *внутренней миссии* собралось до 50 человекъ. Живое участіе въ сужденіяхъ секціи принимаютъ члены Общества ревнителѣй православія. Повременамъ пренія принимаютъ довольно страстный и шумный характеръ и предсѣдателю секціи (о. Толпѣгинъ) приходится употреблять не мало усилій, чтобы успокоить собраніе. Вопросъ идетъ о томъ, каковъ долженъ быть по своимъ нравственнымъ качествамъ и внѣшнему поведенію священникъ—миссіонеръ въ приходѣ, гдѣ есть сектанты. Высказывается со стороны мірянъ много упрековъ по адресу духовенства, которое де своимъ поведеніемъ подаетъ сектантамъ поводъ къ нападкамъ вообще на православіе и соблазняетъ православныхъ мірянъ.

Подмѣчено во время съѣзда характерное явленіе. Повидимому, проживающіе въ Владивостокѣ разнаго рода сектанты не остались безучастными къ дѣятельности Съѣзда и ихъ по нѣскольку человекъ всегда присутствуютъ на собраніяхъ Съѣзда. Въ виду того, что залъ засѣданій Съѣзда не можетъ вмѣстить всѣхъ желающихъ присутствовать на собраніяхъ, да и тѣ, коимъ удается попасть въ этотъ залъ, вслѣдствіе тѣсноты и духоты, часто выходятъ на свѣжій воздухъ, у дверей помѣщенія (Перворѣченская церковь-школа), гдѣ происходитъ дѣятельность Съѣзда, постоянно кучится значительная толпа народа и среди нея шныряютъ сектанты, стараясь завязать разговоры о вѣрѣ. Къ счастью сколько нами подмѣчено, попытки сектантовъ ловить подъ шумокъ рыбку въ мутной водѣ, повидимому, плохо удаются. На ихъ нападки на православіе слышатся горячія, хотя, быть можетъ, и не такъ основательныя отповѣди.

Особенно въ этомъ случаѣ усерствуютъ женщины. Намъ лично пришлось слышать отвѣдь молодой женщины (повидимому-солдатки), которая на заявленіе сектанта о томъ что они, сектанты, уже спасены черезъ вѣру, горячо отвѣтила: „А! вы уже спасены, значитъ вамъ нечего дѣлать на землѣ, перевѣшать васъ всѣхъ. Смотри: сгятые нашлись!“ —эготъ энергичный отвѣтъ вызвалъ одобрителный смѣхъ въ окружавшей спорящихъ толпѣ.... повторяемъ: явленіе характерное и Съѣздъ, а особенно Епархіальный Миссіонеръ долженъ обратить на него своё вниманіе и принять соотвѣтствующія мѣры.

Епархіальный Съѣздъ.

5 Мая. Утромъ общее засѣданіе. Заслушивается внѣочередное, въ порядкѣ спѣшности заявленіе депутатовъ-крестьянъ о томъ, что они теряютъ, благодаря присутствію на Съѣздѣ, дорогіе для пахарей дни, когда поля ихъ требуютъ работы по засѣву хлѣбомъ, что, они, депутаты, готовы все-же остаться для присутствованія на Съѣздѣ, если Съѣздъ вознаградитъ каждаго изъ нихъ по три рубля за день, въ противномъ случаѣ они сегодня-же уѣдутъ по домамъ.

Высказываются по поводу заявленія два священника: о. о. Пѣтелинь и Быстровъ за удовлетвореніе просьбы депутатовъ-крестьянъ.

Собраніе постановляетъ единогласно, безъ преній, удовлетворить просьбу крестьянъ-депутатовъ.

Ставится на обсужденіе вопросъ объ отношеніи церкви къ государству.

Докладчикомъ выступаетъ свящ. о. Пѣтелинь. Докладчикъ заявляетъ, что въ виду краткости времени, важности и сложности настоящаго вопроса секція лишена была возможность представить обстоятельный исчерпывающій докладъ собранію и сдѣлала лишь кое-что; въ надеждѣ, что общее собраніе само восполнитъ недостатки доклада. Затѣмъ докладчикъ характеризуетъ положеніе церкви до переворота и сейчасъ докладываетъ о тѣхъ основныхъ положеніяхъ, какія приняты секціей, какъ руководящія начала для взаимоотношеній между Церковью и Государствомъ.

По ознакомленніи съ докладомъ въ его цѣломъ собраніе приступаетъ къ обсужденію доклада по пунктамъ.

Пунктъ 1-й: *„Церковь и государство руководятся въ своихъ взаимоотношеніяхъ уваженіемъ доброжелательства и уваженія“.*

При обсужденіи выступаютъ 4 оратора: о. о. Толпѣгинъ, Горбачевскій, Комаровъ и отъ мірянъ г-нь Сусловъ. Рѣчи

ихъ больше касаются общаго содержанія доклада, а не даннаго пункта.

Первый пунктъ послѣ баллотировки принимается единогласно.

Пунктъ 2-й: *Православная церковь совершенно автономна и не зависима отъ государства. Въ своемъ ростѣ и распространеніи он не должна встѣчать препятствій со стороны государства. Вступленіе въ церковь, пребываніе въ ней и выходъ изъ нея не связаны съ пріобрѣтеніемъ какихъ либо правъ или ограниченій.*

Выступаютъ пять ораторовъ и въ числѣ ихъ самъ председатель. Рѣчи ораторовъ не приносятъ ничего новаго. Раздаются замѣчанія, что какъ первый, такъ и второй пункты представляютъ собою лишь искаженія постановленія Екатеринбургскаго Съѣзда духовенства. Однако пунктъ 2-й ставится на баллотировку и единогласно принимается.

Пунктъ 3-й: *Высшая церковная и высшая государственная власти сносятся между собою непосредственно, а не черезъ посредство такихъ лицъ, какъ Оберъ-Прокуроръ Святи. Синода.*

При обсужденіи этого пункта выступаютъ опять пять ораторовъ и въ числѣ ихъ председатель Съѣзда. Въ рѣчахъ уясняется роль, какую играли оберъ-прокуроры при старомъ режимѣ. Вновь и уже блѣе опредѣленно говорится (о. Пономаревъ), что и этотъ пунктъ, какъ и прежніе два, есть ничто иное, какъ передача съими словами постановленій Екатеринбургскаго Съѣзда. Пунктъ все-же баллотированъ и принимается.

Пунктъ 4-й *Государство признаетъ за всеми гражданами право не принадлежать ни къ какому религіозному исповѣданію.*

Выступаетъ о. Толпѣгинъ и говоритъ, что это-дѣло пустое и пунктъ 4-й не слѣдуетъ съвѣмъ обсуждать, а просто выкинуть.

За с. Толпѣгинымъ выступаетъ о. Пономаревъ и уже совершенно опредѣленно доказываетъ, что всѣ вышеприведенныя четыре пункта не точная, затемненная и менѣе понятная передача постановленій Екатеринбургскаго Съѣзда духовенства. Съ разрѣшенія собранія о. Пономаревъ читаетъ эти постановленія и послѣ чтенія, говоритъ, что постановленія эти редактированы профессоромъ, продуманы полно схватываютъ взаимоотношенія церкви и государства, хотя и сжато изложены, и заканчиваетъ свою рѣчь словами: „не лучше-ли намъ присоединиться къ этимъ постановленіямъ“?

Послѣ о. Пономарева говоритъ предсѣдатель Съѣзда о. Борисоглѣбскій и тоже предлагаетъ собранію присоединиться къ постановленіямъ Екатеринославскаго Съѣзда и къ нимъ присоединить если будутъ приняты, дополненія касающіяся нашей мѣстной церкви, если таковыхъ сообщитъ докладчикъ секціи.

Предложеніе предсѣдателя единогласно принимается. Докладчикъ читаетъ еще нѣсколько пунктовъ, которые принимаются почти безъ обсужденій. Члены собранія, видимо утомились почему събывается перерывъ. Вопросъ о взаимоотношеніяхъ церкви считается исчерпаннымъ.

Послѣ перерыва ставится на обсужденіе вопросъ о *приходѣ*. Мы не будемъ излагать во всей подробности хода всѣхъ сужденій по этому важному вопросу, опасаясь допустить неточности или искаженія, но ограничимся лишь нѣкоторыми замѣтками. Докладчикомъ выступилъ о. Желткевичъ. Вопросъ объ организациіи прихода почти съ первыхъ минутъ обсужденія вызываетъ бурныя и страстныя пренія. Замѣтнымъ становится весьма печальное и крайне не жалательное разъединеніе до сего сплоченнаго въ одно собранія на духовенство и мірянъ, причемъ, благодаря сдѣланной докладчикомъ слишкомъ демократичной формулировкѣ положеній объ организациіи прихода, духовенство страшно протестуетъ противъ такой формулировки, ибо оно при такой организациіи теряетъ въ приходѣ всякое значеніе, устраняется отъ живого и непосредственнаго вліянія на дѣятельность прихода и становится чѣмъ-то въ родѣ приказчика, а міряне съ своей стороны страстно отстаиваютъ свое преимущественное значеніе въ приходѣ доказывая, что не приходъ-для духовенства, а духовенство-для прихода. Положеніе предсѣдателя Съѣзда и всего президума крайне тяжелое, ибо собраніе часто теряетъ всякую выдержку и становится галдящей толпой—впечатленіе тяжелое и весьма печальное.

Въ два часа дня, когда страсти разгораются до крайности, когда обсужденіе становится невозможнымъ, когда собраніе представляетъ собою ревущую и галдящую толпу, когда теряется всякая надежда привести эту толпу въ порядокъ, предсѣдатель объявляетъ перерывъ до 5 часовъ вечера.

Вечеромъ продолжаются обсужденіе вопроса объ организациіи прихода при такой-же обстановкѣ какъ и утромъ и заканчивается около 10 часовъ вечера. Большинство положеній докладчика принимается, по повидимому, принятая организациія прихода не удовлетворила ни ту, ни другую сторону. Замѣтно глухое недовольство...

Епархіальный Съездъ.

6 мая засѣданіе открывается въ 9^{1/2} ч. утра. На очереди *вопросъ о Законѣ Божіемъ въ школахъ.* Докладчикомъ выступаетъ протоіерей о. Гаркинъ. О Гаркинъ, объясняетъ, по какимъ причинамъ возникъ и предлагается обсужденію собранія указанный вопросъ. На Краевомъ учительскомъ Съездѣ въ Хабаровскѣ, говоритъ о. Гаркинъ, состоялось постановленіе, по которому Зак. Божій признано считать предметомъ необязательнымъ въ шкслахъ. Постановленіе это, по мнѣнію докладчика, нельзя считать правильнымъ уже потому, что въ преподаваніи Зак. Божія заинтересованы не учителя только, а главнымъ образомъ родители учащихся, которыхъ на Съездѣ не было и которые по этому своего мнѣнія по сему важному дѣлу не вынесли. Обсуждался далѣе вопросъ о Зак. Божіемъ и на Областномъ Съездѣ учителей школъ полосы отчужденія Кит. Вост. жел. дороги. И на этомъ Съездѣ также принято постановленіе о необязательности Закона Божія въ школахъ, но съ тою разницею, что для этого предмета оставлены часы учебнаго времени и на первыхъ двухъ ступеняхъ (начальное и среднее образ.) Законъ Божій изучается по желанію родителей учениковъ, а на третьей ступени—по желанію самихъ учащихся. Признавъ и это постановленіе одностороннимъ, такъ какъ оно необсуждалось родителями учащихся, докладчикъ доказываетъ, далѣе, что вышеприведенныя постановленія пока ни чѣмъ не вызывались и, потому, по меньшей мѣрѣ, преждевременны. Временное Правительство въ лицѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода относится къ Церкви Православной, а чрезъ это и къ Закону Божію въ школахъ, по меньшей мѣрѣ благожелательно. Оно вопросъ о положеніи православной церкви и объ отношеніи ея къ Государству, считая это однимъ изъ основныхъ законовъ Государства Россійскаго, отлагаетъ до Учредительнаго Собранія. Да и Учредительное Собаніе, если даже послѣдуетъ съ его стороны постановленіе объ отдѣленіи церкви отъ государства, врядъ ли будетъ отрицательно относиться къ Закону Божію въ школахъ, ибо Государство заинтересовано въ томъ, чтобы его граждане были трудолюбивы, честны и нравственны, достичь этого, какъ показала жизнь, невозможно безъ наставленія и наученія въ Зак. Божіемъ. У насъ, въ Россіи, Церковь оказала Государству неоцѣнимыя услуги, что свидѣтельствуетъ исторія, почему и по этой причинѣ нѣтъ основаній предполагать что Учредительное Собраніе отнесется къ Православной Церкви съ какою либо враждебностію. Далѣе ораторъ переходитъ къ поло-

женію церкви въ другихъ государствахъ: въ Швейцаріи, Италіи, Даніи, Америкѣ и пр., останавливается особенно на Америкѣ, гдѣ церковь существуетъ стдѣльно отъ государства и гдѣ однако, Законъ Божій въ школахъ пользуется особымъ положеніемъ и вниманіемъ, и заканчиваетъ Франціей, гдѣ Законъ Божій изытъ изъ школъ не столько по отрицательному отношенію къ этому предмету, сколько по враждѣ къ католическому духовенству, — но вражда объясняется извѣстнымъ стремленіемъ католицизма съ захвату свѣтской власти. (Входитъ въ залъ собранія Преосвященный Епископъ Павелъ, всѣ встаютъ, Преосвященный занимаетъ мѣсто среди публики, къ нему подходитъ одинъ изъ членовъ президіума и приглашаетъ Владыку занять мѣсто на эстрадѣ, близь стола, гдѣ занимаютъ мѣсто президіумъ). Докладчикъ продолжаетъ свое сообщеніе. Онъ говоритъ, что, въ виду всего имъ ранѣе сказаннаго можно было-бы не особенно беспокоиться за судьбу Закона Божія въ школахъ, если-бы не существовала опасность съ другой стороны. Дѣло въ томъ, что среди учителей Приморской (Владивостокской епархіи) замѣтна тенденція приводитъ всѣ постановленія краевого учительскаго Създа явочнымъ порядкомъ теперь же, не ожидая ни санкціи учредительнаго собранія, ни даже санкціи Временнаго Правительства. Въ виду этого возможно, что и постановленіе Краевого Създа о Законѣ Божіемъ въ школахъ будетъ приведено въ исполненіе при началѣ наступающаго учебнаго года а это вызываетъ необходимость теперь-же, на епархіальномъ Създѣ, высказать свое сужденіе о томъ, нуженъ-ли Законъ Божій въ школахъ, какъ предметъ обязательнаго обученія или не нуженъ. Докладчикъ полагаетъ, что мнѣніе настоящаго Епархіальнаго Създа должно признаваться болѣе компетентнымъ, чѣмъ постановленіе краевого учительскаго Създа, ибо здѣсь, на Епархіальномъ Създѣ, присутствуютъ делегаты отъ населенія всей епархіи. Заканчивая докладъ, о. Гаринъ предлагаетъ на обсужденіе собранію выработанную секціей формулу: *Законъ Божій въ школахъ долженъ быть обязательнымъ предметомъ обученія на 1-й и 2-й ступеняхъ обученія, а на 3-й ступени обученія зависитъ отъ желанія самихъ учащихся.* Докладчикъ привѣтствуется дружными, долго не смолкающими апплодисментами всего собранія. По всему было видно, что докладъ произвелъ хорошее бодрящее впечатленіе на всю аудиторию. Предсѣдатель предлагаетъ высказаться. Выступаютъ болѣе десятка ораторовъ но рѣчи ихъ не приносятъ ничего новаго и въ большинствѣ содержаніе ихъ сводится къ тому, что Законъ Божій долженъ быть предметомъ

обязательнаго обученія. Вносится нѣсколько поправокъ и дополненій къ формулѣ докладчика, голосуется и единогласно принимается формула приблизительно такого содержанія. (За точность неруцаемся): *Законъ Божій для всѣхъ православныхъ христіанъ, вмѣстѣ съ церковно-славянскимъ языкомъ и церк. пѣніемъ, долженъ быть обязательнымъ предметомъ обученія въ тѣхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ и наименованій, на всѣхъ ступеняхъ обученія, но въ высшихъ школахъ онъ изучается по желанію самихъ учащихся.*

Послѣ принятія слѣдуютъ шумные апплодисменты, радостный гулъ голосовъ, слышется пѣніе: „Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ“ вся аудиторія быстро присоединяется къ поющимъ, несутся мощные звуки хора болѣе чѣмъ въ 500 чело-вѣкъ, на глазахъ многихъ слезы...

Ставится на обсужденіе *вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ*. Вопросъ вызвалъ напечатанными въ газетахъ заявленіями съ одной стороны Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, что вопросъ о передачахъ ц.-приходскихъ школахъ рѣшиться въ ближайшемъ будущемъ и въ связи съ этимъ постановленіемъ Краевого учительскаго Съѣзда въ Хабаровскѣ и съ другой стороны заявленіемъ Оберъ-Прокурора Свят. Синода о реформѣ церковно-приходской школы и передачи ея во вѣдѣніе прихода.

Выступаетъ съ написаннымъ докладомъ бывшій Епарх. наблюдатель ц.-школъ Антониновъ. Докладъ этотъ, несомнѣнно, въ свое время будетъ напечатанъ, а потому мы ограничимся лишь указаніемъ, что докладъ представляетъ собою краткую исторію ц.-прих. школы отъ Св. Владимира и до послѣднихъ дней и, сверхъ того въ докладѣ приводятся справки, что въ иностранныхъ государствахъ: въ Англіи, Даніи, Швеціи, Норвегіи, Швейцаріи и проч. и даже въ свободной Америкѣ церковныя школы существуютъ не возбранно. Выводъ тотъ, что и у насъ, въ Россіи, церковно-приходскія школы должны остаться въ томъ же положеніи, въ какомъ были до селѣ, независимо отъ того, будетъ или нѣтъ Церковь отдѣлена отъ Государства.

По окончаніи чтенія доклада выступаетъ Преосвященный епископъ Павелъ и въ довольно длинной рѣчи критикуетъ постановленіе Краевого учительскаго Съѣзда объ устраненіи отъ управленія церковно-приходскими школами всего наличнаго состава 6 членовъ Епарх. Учил. Совѣта и въ томъ числѣ его, Епископа, состава членовъ Отдѣленій Совѣта, наблюдателей и всѣхъ завѣдующихъ школами, ины-

ми словами — все духовенство. Владыка находитъ, что названный Съездъ не имѣлъ ни какихъ правъ дѣлать такихъ постановленій, ибо въ данномъ случаѣ онъ Съездъ второй въ неподлежащую его вѣдѣнію область вторгся въ область церковную при объявленной независимости и свободѣ церкви. Какъ выводъ изъ сказаннаго, Преосвященный заключаетъ, что постановленіе Съезда по существу не законно. Далѣе Владыка протестуетъ противъ обвиненій, предъявленныхъ на Съездѣ противъ церковно-школьной администраціи и говоритъ, что при этомъ была нарушена основная юридическая правда: не была выслушана обвиняемая сторона, а были лишь заслушаны нѣсколько голосовъ учителей, въ общемъ, весьма не многихъ, и главнымъ образомъ докладъ М. Н. Головщикова. Владыка намѣревается охарактеризовать личность г-на Головщикова, но председатель Съезда проситъ не касаться личностей. Преосвященный обращается къ докладу Головщикова, указываетъ на несоотвѣтствіе дѣйствительности данныхъ, на которыхъ основанъ докладъ, приводитъ примѣръ: дѣло учителя Смирнова, который избилъ завѣдывающаго Петропавловской на Камчаткѣ второклассной школы прот. Шерстенникова. Владыка говоритъ, что по этому дѣлу произведено слѣдствіе, слѣдствіемъ доказанъ фактъ избіенія и по суду Епарх. Уч. Совѣта Смирновъ былъ уволенъ отъ должности (вносится заявленіе Смирнова по личному дѣлу), а между тѣмъ, продолжаетъ Владыка, въ докладѣ Головщикова говорится, что слѣдствіемъ доказано, что никакихъ побоевъ не было, никакого избіенія небыло и Смирновъ уволенъ отъ должности, якобы вопреки всякой справедливости. Далѣе Владыка обращается къ дѣйствіямъ Влад. Комитета общ. безопасности и говоритъ, что этотъ Комитетъ насильно, явочнымъ порядкомъ, не ожидая ни указаній, ни распоряженій изъ Свят. Синода устранилъ весь наличный составъ членовъ Епарх. Учил. Совѣта и его отдѣленій, а равно и наблюдателей и ввелъ въ Совѣтъ и отдѣленія избранныхъ на Краевомъ Съездѣ лицъ, коихъ онъ, Владыка не можетъ не признать самозванцами. Критикуетъ Владыка заявленіе въ печати этихъ лицъ, какъ напр. обвиненіе устранившихся лицъ церк.-шк. администраціи въ итальянской забастовкѣ при сдачѣ дѣлъ, или заявленіе этихъ лицъ, будто архіепископъ призналъ составъ новыхъ членовъ Совѣта. Владыка заявляетъ, что заявленія эти не соотвѣтствуютъ дѣйствительности (вносится внѣочередное заявленіе со стороны лицъ новаго состава Совѣта) и утверждаетъ, что послѣднее за-

явленіе не что иное, какъ „фокусничество“. Въ заключеніе Владыка выражаетъ пожеланіе, чтобы Съѣздъ разобрался въ создавшемся положеніи, выразилъ своимъ постановленіемъ неправоту и незаконіе всего происшедшаго и устранилъ новый, самозванный составъ Совѣта, дабы дать возможность прежнему составу Совѣта и Отдѣленій вступить въ исполненіе своихъ обязанностей.

Рѣчь Владыки выслушана съ напряженнымъ вниманіемъ и по окончаніи ея раздались аплодисменты.

Выступаетъ протоіерей В. Поповъ и заявляетъ, что онъ не намѣренъ касаться поставленнаго въ докладѣ г-на Антонова вопроса о томъ, быть или не быть церковно-приходскимъ школамъ—вопросъ этотъ рѣшить собраніе. Но нѣкоторыя поясненія, которыя онъ, о. Поповъ предполагаетъ дать сейчасъ, по его мнѣнію, будутъ не бесполезны при обсужденіи настоящаго вопроса. Поясненія эти касаются особой, специальной стороны церковно-школьнаго дѣла, мало извѣстной дѣпутатамъ—мірянамъ, но близко касающейся всего духовенства о. Поповъ проситъ обратить вниманіе на слѣдующее характерное явленіе. Никто, нигдѣ, говоритъ о. Поповъ, не предъявлялъ и не предъявляетъ какихъ либо обвиненій противъ церковно-приходской школы какъ воспитательнаго учрежденія, какъ учрежденія съ извѣстной программой и вложенной въ нее основной идеей. Даже на Краевомъ учительскомъ Съѣздѣ не раздалось ни одного слова противъ церковно-приходской школы съ этой стороны ея существованія. Однако, съ другой стороны, фактъ на лицо и скрывать этотъ фактъ не возможно противъ церковной школы существуетъ озлобленіе. Неприязненно къ ней относятся большинство населенія, озлоблены противъ нея почти поголовно всѣ учителя ея, тяготятся ею многіе, если не всѣ, священники и рады, когда они попадаютъ въ приходъ, гдѣ нѣтъ церковно-приходской школы. Особенно характерно то, какъ показало послѣднее время, что противъ церк.-приходской школы и противъ завѣдывающихъ школами враждебно настроены ея труженники учителя, которые, повидимому, должны-бы защищать ее отъ всякихъ нападковъ. Въ то время, какъ учителя министерскихъ школъ всемирно и съ любовью стремятся устроить свои школы, отстаютъ ихъ интересы, учителя церковно-приходскихъ школъ прежде всего заявляютъ о необходимости передать ц.-приходскія школы въ Министерство Народ. Просвѣщенія и поголовно отстраняютъ отъ школъ все духовенство. Откуда-же у нихъ эта вражда? Вдумайтесь въ это явленіе и вы, говоритъ о. Поповъ, уви-

дите, что вражда эта относится не къ церковнымъ школамъ, какъ воспит. учрежденіямъ а къ завѣдывающимъ школами, къ духовенству. Вражда-же эта создалась не случайно и не по винѣ духовенства, а служить слѣдствіемъ той системы, какая принята нашей церковно-школьной инспекціей съ одной стороны и управленіемъ церковными школами—съ другой. Система нашей церк.-шк. инспекціи въ дѣлѣ, которое по самому существу своему требуетъ сердечнаго участія и довѣрія, проникнута совершеннымъ недоувѣріемъ и сыскомъ. Не сыскъ-ли напр., когда тотъ или другой наблюдатель, явившись въ школу, едва-ли не прежде всего допрашиваетъ завѣдывающаго: аккуратенъ ли учитель, усердно-ли занимается, какъ онъ ведетъ себя и пр. А, допросивши завѣдывающаго, тотъ-же наблюдатель допрашиваетъ учителя: часто-ли батюшка посѣщаетъ школу, аккуратно-ли преподаетъ Законъ Божій, заботится-ли о школѣ и пр. Результатъ такого допроса естествененъ: между учителемъ и завѣдывающимъ возникаетъ недоувѣріе, опасеніе какого-либо нежелательнаго отзыва, подозрительность и въ концѣ концовъ—вражда, недовольство, доносы, жалобы и пр. Уѣзжаетъ послѣ такого допроса наблюдатель и вотъ учитель чешетъ у себя въ затылкѣ, раздумывая: не выгонять-ли меня? Да и завѣдывающій, проводивъ наблюдателя, тоже раздумываетъ: какъ-бы мнѣ не досталось на орѣхи? Что-то наговорилъ наблюдателю учитель? Среди собранія слышится возгласъ: „неправда!“ Возгласъ покрывается многими головами: „правда! правда!“ Общія, шумныя рукоплесканія. Предсѣдатель звонитъ и проситъ не мѣшать оратору говорить). Ораторъ продолжаетъ: судите сами, можетъ-ли при такихъ условіяхъ возникнуть у учителя любовь къ школѣ, не страдаетъ-ли отъ этого и самое школьное дѣло. Вотъ, по мнѣнію оратора, причина, въ которой коренится вражда нашихъ учителей къ нашей школѣ. Далѣе о. Поповъ рисуетъ трагическое положеніе завѣдывающаго въ отношеніи къ своему начальнику и къ населенію. Школа плохо обставлена, средствъ нѣтъ, ни населеніе, ни церковь средствъ дать не могутъ. Начальство винитъ завѣдывающаго въ томъ, что онъ не заботится о школѣ, не умѣетъ найти средствъ для школы, а когда завѣдывающій обращается къ населенію, послѣднее недовольно его требованіемъ, винитъ его въ томъ, что онъ старается тянуть съ нихъ больше средствъ, чѣмъ они могутъ дать и пр. И вотъ, завѣдывающій является какъ какое-то „быдло“, которое понуждаютъ и сзади и спереди—положеніе отчаянное (рукоплесканія, голоса: „вѣрно, правда!“).

Возмите правовое положеніе завѣдывающаго въ школѣ. У него только обязанности и никакихъ правъ. Онъ связанъ по рукамъ и ногамъ предписаніями, распоряженіями, циркулярами, правилами, инструкціями и пр. и пр. Онъ шагу не смѣетъ ступить безъ разрѣшенія начальства, а начальства у него сколько угодно: и Епарх. наблюдатель и Уѣздный наблюдатель и Благочинный, и Отдѣленіе Совѣта, Совѣтъ, и Губернаторъ и Крестьянскій начальникъ всѣ имѣютъ право не только быть въ школѣ, но и судить завѣдывающаго. Ему-же остается только право доносить на учителя, т. е. заниматься сыскомъ. Хорошо еще, что онъ ладитъ съ наблюдателями, и горе если онъ чѣмъ-либо имъ не понравился. Въ чемъ-бы ни завинилъ завѣдывающаго школой наблюдатель, ему вѣрятъ, но какъ-бы ни оправдывался завѣдываущій школы—ему нѣтъ вѣры. Въ этомъ отношеніи и учителя церковныхъ школъ у насъ, въ епархіи, находятся совершенно въ одинаковомъ положеніи съ завѣдывающими. Какъ и завѣдываущій школою, учитель, если дѣло коснулось того или иного наблюдателя, правды не найдетъ ни въ Отдѣленіи, ни въ Совѣтѣ. Переходя къ Отдѣленіямъ Совѣта и къ Совѣту, о. Поповъ говоритъ, что это — коллегіальныя учрежденія и въ нихъ, по идеѣ, должны участвовать выборные лица. Однако въ дѣйствительности въ Отдѣленіяхъ все дѣло ведутъ только предсѣдатели Отдѣленій (они же и Уѣздные наблюдатели), и въ Совѣтѣ—едва-ли не самодержавно правитъ Епарх. наблюдатель Правда, при Совѣтѣ есть Постоянная Комиссія, но до послѣдняго времени въ ней дѣло обстояло такъ: изъ четырехъ членовъ комиссіи одинъ совсѣмъ не являлся, одинъ являлся только изрѣдка и только Преосвященный предсѣдатель Совѣта да Епарх. наблюдатель и вершили дѣла. Но Преосвященный-предсѣдатель не знаетъ положенія школьн. дѣла на мѣстахъ, потому что лишенъ возможности посѣщать школы епархіи и онъ въ силу необходимости вѣритъ Епарх. наблюдателю и поступаетъ такъ какъ, подскажетъ Епарх. наблюдатель. Общія собранія членовъ, какъ въ Отдѣленіяхъ, такъ особенно въ Совѣты бываетъ разъ—два въ годъ. Выборное начало представляетъ изъ себя пародію: самъ Совѣтъ и сами Отдѣленія избираютъ для себя членовъ и, такимъ образомъ, эти члены являются не выборными, пользующимися довѣріемъ населенія: лицами, а лицами— „избранными“, каковыми въ Совѣтѣ въ большинствѣ и состоятъ лица чиновныя съ положеніемъ, но врядъ-ли горячо интересующіеся дѣломъ, которое для нихъ совершенно чуждо. Заканчивая свою рѣчь,

о. Поповъ говоритъ, что если Съѣздъ рѣшитъ вопросъ о церковно-приходской школѣ въ положительномъ смыслѣ, то необходимо принять мѣры къ тому, чтобы измѣнить положеніе, въ которомъ она у насъ находится, очистить ту атмосферу, которую Краевой Съѣздъ назвалъ кошмарною.

О. Поповъ формулируетъ свои пожеланія такъ:

1. Церковныя школы должны перейти въ вѣдѣніе прихода (приходского собранія), а дѣятельностью школы, равно какъ всѣми ея матеріальными нуждами долженъ вѣдать или приходскій совѣтъ или, особый школьный совѣтъ по усмотрѣнію приходскаго собранія.

2. Завѣдывающій школою, а равно и учитель должны быть избираемы приходскимъ или школьнымъ совѣтомъ.

3. Законоучитель-священникъ (въ многоклирномъ причтѣ по избранію совѣта), или лицо, избранное священникомъ тамъ, гдѣ священникъ самъ лишенъ возможности преподавать этотъ предметъ (семь правилъ Св. Синода).

4. Составъ членовъ Совѣта и его отдѣленій долженъ быть избираемъ въ совѣтъ-Епарх. Съѣздомъ, а въ отдѣленія-окружными Съѣздами (по районамъ отдѣленія) въ равной части отъ духовенства, мірянъ и учителей.

5. Епархіальный и Уѣздный наблюдатели также должны избираться Епархіальными и Окружными Съѣздами.

6. Наблюдатели теряютъ значеніе инспекторовъ, а становятся лишь руководителями учителей для объединенія ихъ дѣятельности и для способствованія лучшей постановки учебнаго дѣла въ школѣ (инструкторы).

Послѣ о. Попова выступаютъ не менѣе пятнадцать ораторовъ и высказываются одни за церковно-приходскую школу другіе противъ. Депутаты отъ сельскаго населенія въ большинствѣ высказываются противъ церковно-приходской школы и всѣ основываютъ свои мнѣнія на томъ, что на церковную школу деньги нужны, а на министерскую даютъ казенныя деньги. Ораторы изъ духовенства отстаиваютъ церковныя школы. Къ нимъ присоединяются и многіе изъ мірянъ.

Рѣчи становятся страстными, настроеніе шумнымъ, звонокъ предсѣдателя почти не перестаетъ звонить, но это не помогаетъ, собраніе обращается въ галдящую толпу, съ которой нѣтъ возможности справиться. Объявляется перерывъ.

Послѣ перерыва обсужденіе продолжается, но съ великимъ трудомъ, ибо порядка почти нѣтъ. Шумъ стоитъ не возможный и снова замѣтно раздѣленіе на мірянъ и духовенство какъ двѣ партіи. Послѣ неимовѣрныхъ усилій со стороны предсѣдателя и всего президіума ставятся на баллоти-

ровку нѣсколько формулъ резолюціи Съѣзда по сему вопросу принимается съ небольшими поправками, формула, предложенная священникомъ Сырбовск. ц. Содержаніе резолюціи, приблизительно таково: типъ единой народной свободной школы выработаетъ Учредительное Собраніе которое, одновременно рѣшить-быть или не быть церковно приходской школъ впредь. До Учредительнаго Собранія выборъ типа школы-церковной или министерской принадлежитъ приходу.

Оглашается внеочередное заявленіе новаго состава лицъ Епархіальнаго учил. совѣта такого, приблизительно, содержанія: „Въ отвѣтъ на слова Еп. Павла о самозванствѣ и о захватномъ правѣ, якобы примѣнномъ новымъ составомъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта къ старому составу его, Совѣтъ въ настоящемъ своемъ составѣ долженъ заявить: ни самозванства ни захватнаго права не было. Самозванства не было, ибо новый составъ Совѣта, избранный краевымъ учредительнымъ Съѣздомъ, былъ признанъ комиссаромъ Русановымъ и Владивостокскимъ Комитетомъ Общественной Безопасности. Захватное право также не имѣло мѣста, такъ какъ пріемка дѣлъ новымъ составомъ Совѣта была произведена указаннымъ составомъ Совѣта подъ руководствомъ комиссара Луценко, по предписанію Комитета Общественной Безопасности, Итальянская забастовка дѣйствительно была, о чемъ свидѣтельствуемъ мы, новый составъ Совѣта. Если собраніе все же найдетъ нужнымъ протестовать противъ удаленія лицъ стараго состава совѣта, то на томъ же основаніи оно должно протестовать и противъ удаленія Гондатти. Шинкаренко, Щульца и др. и, вообще, противъ дѣйствій Комитета Общественной Безопасности, который въ настоящее время является органомъ Временнаго Правительства.—(Сообщеніе принято бурно: нѣкоторые протестуютъ, многіе рукоплещутъ).

Выступаетъ, наконецъ, по личному дѣлу учитель Смирновъ и говоритъ, что Епископъ Павелъ въ своей рѣчи совершенно неправильно сообщилъ о дѣлѣ его, учителя Смирнова. Владыка говорилъ, что слѣдствіемъ, будто-бы, установлено, что фактъ избіенія дѣйствительно былъ. это неправда слѣдствіемъ установлено какъ разъ обратное. Смирновъ развѣтывалъ находившееся въ его рукахъ дѣло Епархіальнаго училищнаго Совѣта, предъявленію дѣлъ собранію это дѣло и читаетъ выдержку недонесенія слѣдователя Архимандрита (ниже Епископа) Нестора. Слѣдователь доносилъ Совѣту, что слѣдствіемъ установлено, что никакого избіенія протоіерея Шерстенникова не было, равно какъ не было нанесено ему и ранъ. „А все-же, говоритъ Смирновъ; „и былъ уволень“.

Смирновъ намѣривается читать еще, но председатель прерываетъ его, говоря, что чтеніе дальше не должно быть, и объявляетъ засѣданіе закрытымъ. Смирновъ все-же продолжаетъ чтеніе. Возникаетъ шумъ и быстро усиливается. Раздается пѣніе: „Свѣтися свѣтися... Слѣдующее собраніе 7 мая, въ три часа дня.

ЛѢТОПИСЬ

Камчатскаго Православнаго Братства.

Протоколъ засѣданія членовъ Совѣта Камчатскаго Братства состоявшаго 28 февраля 1917 г.

1. Слушали предложеніе о. Предсѣдателя Протоіерея Александра Муравьева о зачисленіи (за время съ 11-го окт. 1916 года).

1. Въ Почетные Попечители:

1. Наговицына Ал—дра Александровича, надвор. совѣт. (г. Петроградъ); 2. Шелехова Ивана Сампсоновича, начал. XI Отдѣла перевозки почтъ по жел. дор. (г. Харбинъ); 3. Гаспарова Сергѣя Константиновича, мѣстный (г. Чердынъ Перм. губ.); 4. Портнягина Якова Михайловича, поч.-телегр. чинов. II раз. (г. Казань—Забулачн. Отдѣленіе); 5. Колпакъ Григорія Федоровича, крестьян (м. Широкое Херсон. губ.); 6. Баранова Николая Андріановича, полиціймейстеръ г. Владивостока; 7. Сумнѣвича Юліана Арсеньевича, тит. совѣт. (ст. Маньчжурія); каждаго за пожертвованіе на нужды Братства не менѣе 300 руб., въ порядкѣ § 8 Устава.

2. Въ члены—учредители.

1. Клименко Фелицату Павловну, врачъ (г. Петроградъ); 2. Добровольскаго Ивана Федоровича, приставъ 3 ст. Ананьевскаго уѣз. Херс. губ.; 3. Лаврушина Емельяна Ивановича (г. Петроградъ); 4. Савчика Михаила Наумовича; 5. Стрижевскаго Сергѣя Андреевича, кол. совѣтникъ (г. Воронежъ); 6. Гарабурда Сигизмунда Николаевича, приставъ 3 части г. Елисаветгр.; 7. Лебедева Николая Ивановича, начал. Владивост. крѣп. жандар. команды; 8. Корнбицына Евгенія Георгиевича, кол. ассесоръ (г. Богородицкъ Тул. губ.); 9. Кайнайсъ Якова Ивановича, кол. секретарь (г. Осташковъ); 10. Кипіони Велеріанъ Васильевичъ, помощ. пристава. (г. Нахичевань); 11. Богословскаго Владимира Алексѣевича стат. совѣтникъ, (г. Владивостокъ); 12. Алексѣева Андрея Матвѣе-

вича, кол. регистраторъ; 13. Яковлева Павла Яковлевича, кол. ассесоръ (г. Харбинъ) 14. Сычева Ивана Васильевича, приставъ 5 уч. г. Батума; 15. Чернова Мартина Григорьевича, крестьян. (с. Любановки Могил. губ.); 16. Юнушкина Ивана Николаевича кол. регистраторъ (г. Москва) 17. Кузовлева Данила Ивановича. кол. совѣтникъ (г. Чаусы Могил. губ.); 18. Солодъ Леонтія Андреевича, губ. секретарь (г. Кременчугъ); 19. Михайлова Ал-дра Яковлевича. приставъ 3 стана Акмолинскаго уѣз.; 20. Сахновскаго Николая Петровича, дворянинъ (г. Кременчугъ); 21. Никольскаго Сергѣя Семеновича. докторъ (г. Пятигорскъ); 22. Шрамко Лаврентія Ѳомича, крестьян. (с. Шестерня Херс. губ.); 23. Столярова Александра Ивановича, потом почет. гражд. (с. Серповое, Тамб. губ.); 24. Платонова Афанасія Петровича. церковный староста (г. Новый-Ургенсъ); 25. Катамадзе Любовь Алпезовну; 26. Бржозовскаго Ивана Михайловича, помощн. смотритель Либавской таможни; 27. Куньева Николая Петровича, дворянинъ (г. Борисовъ, Минск. губ.); 28. Смирнова Николая Дмитриевича, коллеж. секретарь (ст. Маньчжурія); 29. Гомазова Бориса Владимировича, и. об. полиціймейстера г. Ризе; 30. Соловьева Александра Николаевича.

3 Въ Почетные члены.

1. Евсѣева Іоанна Евсѣевича, крестьянинъ (г. Петроградъ); 2. Потоцкаго Андрея Владимировича, полковникъ (г. Петроградъ); 3. Потоцкаго Бориса Владимировича, подполковникъ (почт. ст. Горбы); 4. Горожанникова Аркадія Степановича (г. Петроградъ); 5. Наговицына Александра Александровича. надв. совѣтникъ (г. Петроградъ); 6. Кривцова Дмитрія Александровича, титул. совѣтникъ (г. Ревель); 7. Карпова Николая Николаевича, надв. совѣтникъ, (г. Гатчино); 8. Морозову Екатерину Алексѣевну (г. Владивостокъ); 9. Красноголоваго Александра Емельяновича, помощ. пристава 3 ч. (г. Елисаветградъ); 10. Грачева Андрея Михайловича, (г. Владивостокъ); 11. Верещагина Леонида Александровича, титул. совѣтн. (г. Тула); 12. Иваношвили Михаила Спиридоновича, почталіонъ (Дѣйств. армія); 13. Израильсона Виктора Александровича (г. Владивостокъ); 14. Коняева Семена Федуловича, помощ. пристава (г. Одесса); 15. Бенин-гаузенъ - Будбергъ Анатолія Константиновича, баронъ (г. Юрьевъ); 16. Иванова Дмитрія Васильевича (г. Ростовъ); 17. Ларина Всеволода Акимовича, главный врачъ (Дѣйств. армія); 18. Фонъ-Дрейеръ Дмитрія Александровича, лейтенантъ флота (г. Александровскъ н/Амуръ); 19. Петрова Сер-

гѣя Михайловича, помощ. Владив. полиціимъ; 20. Исаевичъ Николая Павловича (Дѣйств. армія); 21. Орлова Николая Ивановича, губ. секретарь (г. Петроградъ); 22. Вечерухина Николая Николаевича, церковный староста (г. Петроградъ); 23. Матвѣеву Матрену Яковлевну, учительница (Игдырь Эрив. губ.); 24. Бражникова Василия Ивановича, поручикъ (г. Ростовъ н/д.); 25. Соколова Алексѣя Ивановича, кол. совѣтникъ (г. Тверь); 26. Рошункова Александра Николаевича (г. Москва); 27. Старовойтова Василия Андреевича, крестьян. (с. Лобановка Могил. губ.); 28. Ровбе Евгенія Михайловича полковникъ (г. Петроградъ); 29. Новицкаго Григорія Ивановича развѣздн. чиновникъ 1 раз. (г. Харбинъ); 30. Щукина Ивана Сергѣевича, кол. секретарь (г. Москва); 31. Копыль Федора Михайловича; 32. Крзупасъ Виктора Ивановича помощн. пристава 4 ст. (г. Тверь); 33. Савишъ Феофила Юсифовича (г. Владивостокъ); 34. Шербина Василия Степановича фельдшеръ (г. Н.-Бухара); 35. Юкавя Симеонъ, священникъ (Токіо, Японія); 36. Марита Павелъ, священникъ Богоявленской церкви (Токіо, Японія); 37. Крюкова Вячеслава Константиновича, ротмистръ (г. Минскъ); 38. Петровскаго Владимира Сигизмундовича (г. Одесса); 39. Бондаренко Алексѣя Феокистовича, (Дѣйств. армія); 40. Леонтовича Сергѣя Васильевича (Дѣйств. армія); 41. Воронова Георгія Петровича (Дѣйств. армія) и 42. Адріана Михайловича Боголюбова (г. Далматовъ) въ порядкѣ § 11 Устава за пожертвованіе каждымъ въ отдѣльности не менѣе 50 рублей.

4. Въ дѣйствительные члены.

1. Грассъ Павла Федоровича (г. Москва); 2. Богоявленскаго Анатолія Михайловича (Дѣйств. армія); 3. Филодора Александра Александровича, урядникъ (м. Курисово Одес. уѣзда); 4. Скрыгина Георгія Сергѣевича, лейтенантъ флота (г. Ораніенбаумъ); 5. Королева Николая Павловича, прапорщикъ (г. Кіевъ); 6. Битюкова Романа Григорьевича, стражникъ (ст. Мухеть) Заков. ж. д.); 7. Кириллова Илью Андреевича, крестьянинъ (г. Клигино); 8. Рѣдина Афанасія Михайловича, крестьянинъ (Кирсановъ Тамб. губ.); 9. Камкамидзе Изихара Астафоновича, крестьянинъ (ст. Квиризовъ); 10. Слободчикова Михаила Дмитріевича, Заур.—военный чиновникъ; 11. Стрѣльцова Анатолія Илларионовича (г. Кисловодскъ); 12. Фаменкова Юсифа Ивановича, крестьянинъ Варонеж. губ.; 13. Григорьева Павла Васильевича, кол. секретарь (г. Бодайбо, Ирк. губ.); 15. Гаврильева Егора Петровича; 15. Суслова Николая Ивановича, подпор. (г. Гари); 16. Бру-

славскаго Арсенія Михайловича, жандармъ (г. Ирбитъ); 17. Маркузе Владимира Николаевича (Петроградъ); 18. Кигена Павла Андреевича (г. Петроградъ); 19. Широкова Матвѣя Ивановича, жандармскій унт.-офицеръ (кр. Свіаборгъ); 20. Чванова Димитрія Никитина. окол. надзират. (г. Одесса); 21. Васильева Ивана Васильевича. (с. Чувики. Пранскаго уѣзда), 22. Зибницкаго Степана Васильевича, окол. надзир. (г. Херсонъ); 23. Зеленина Александра Михайловича, поручикъ (Дѣйств. армія); 24. Авилова Ивана Петровича, подполковникъ (Дѣйств. армія); 25. Янишевскаго Антона Михайловича, дворянинъ; 26. Голикова Дмитрія Яковлевича, подпоручикъ (Иркутскъ); 27. Мейбаума Владимира Владимировича, поручикъ (Иркутскъ); 28. Шульць Гавріила Ивановича, надв. совѣтникъ (г. Иркутскъ); 29. Козлова Александра Васильевича, прапорщикъ (г. Иркутскъ); 30. Райко Алексѣя Яковлевича, кол. секретарь (г. Петроградъ); 31. Пудовкина Леонида Дмитріевича, учитель (г. Ташкентъ); 32. Климанскаго Василя Венедиктовича, жандар. унт.-офицер. (г. Ирбитъ); 33. Гартмана Константина Юрьевича, почт.-телегр. чиновникъ; 34. Комиссарова Ивана Ивановича, учитель; 35. Гейтель Николая Александровича (г. Николайштадтъ); 36. Алексѣева Алексѣя Дементьевича, надвор. совѣтникъ (дѣйств. армія); 37. Соколова Максима Ильича, почталіонъ (Дѣйств. армія); 38. Кядикова Константина Афанасьевича, почталіонъ (Дѣйств. армія); 39. Рѣжкова Прокопія Ивановича, тит. совѣтникъ; 40. Дамстіева—Павлова Сергѣя Ивановича кол. регистраторъ (г. Владивостокъ); 41. Яворскаго Николая Александровича. кол. регистраторъ (Дѣйств. армія); 42. Боклемишева Александра Васильевича, полковникъ (Дѣйств. армія); 43. Арандтъ Владимира Васильевича, подполковникъ (Дѣйств. армія); 44. Соколова Сергѣя Александровича, дѣйств. ст. совѣтникъ (Дѣйств. армія); 45. Лисицына Степана Степановича, надворн. совѣтникъ (Дѣйств. армія); 46. Шевчика Александра Ивановича, пристава 4-го, Омскаго уѣзда; 48. Никитина Петра Ивановича, завѣд. Полицейской частью Омскаго уѣзда; 49. Сомченкова Никиту Ивановича, приставъ 1 стана Омскаго уѣзда; 50. Петрова Аверьяна Семеновича, приставъ 2 ст. Омскаго уѣзда; 51. Лихопой Ивана Даниловича, крестьян. (Екатерин. губ.); 52. Некрасова Афанасія Ивановича, крестьян. казацкой вол. Курской губ.; 53. Елфимова Ивана Ивановича, мѣщ. (г. Старобѣльска; 54. Ушакова Илью Михайловича (ст. Лигово С. Запад. ж. д.) 55. Ковалева Семена Тихоновича зав. пол. частью (Омскаго уѣз.); 56. Цакадзе Леонида Иракліевича подпору-

чикъ (Дѣйств. армія); 57 Козырялина Вячеслава Ивановича, прапорщикъ, (Кавказ. армія); 58, Краснояружскаго Степана Николаевича, Приставъ 3 стана Омск. уѣз.; 59, Самсонова Василія Васильевича, капитанъ (Дѣйств. армія); 60, Флегонтова Василія Николаевича, поручикъ (Дѣйств. армія); 61, Новикова Ал-дра Николаевича, крестьянинъ Казан. губ.; 62, Степанова Дмитрія Арсеньевича, титил. совѣт. (г. Вѣрный), 63, Соколова Василія Никаноровича, кол. секр. (г. Вѣрный); 64. Грущенко Герасима Ѳомича (г. Владивостокъ); 65, Яцковскаго Юсифа Ивановича, почетн. гражданинъ (г. Бердычева); 66, Ивановскаго Ивана Ивановича, (Дѣйств. армія); 67, Новикова Герасима Васильевича (Дѣйств. армія); 68, Петрова Якова Максимовича (Дѣйств. армія); 69, Ржевскаго Михаила Ивановича (Кавказ. армія); 70, Строкъ Василія Ивановича, почт.-телегр. чиновникъ (Дѣйств. армія); 71, Мгнатовичъ Георгія Петровича, подполковникъ (Дѣйств. армія); 72, Портянкина Михаила Тимофеевича, урядникъ Діевской вол.; (Екатер. губ.); 73, Винокурова Василія Гавриловича губер. секретарь (Владивостокъ); 74, Чайку Филиппа Яковлевича прапорщикъ (Дѣйств. армія); 75, Герасимова Виктора Ивановича, священникъ Томской губ.; 76, Павловскаго Александра Евграфовича, подпоручикъ (ст. Бармова Александр ж. д.); 77, Гребцова Ѳеодосія Ивановича, вахмистръ, (Екатерин. уѣз. и. губер.); 78, Ляпунова Валеріана Петровича, капитанъ (г. Орша Могил. губ.); 79, Медвѣдева Ивана Ивановича, крестьянинъ (г. Петроградъ); 80, Трофимова Михаила Дмитріевича, помощ. Шавельскаго Исправника; 81, Дубносову Анну Васильевну, крестьянка (г. Москва); 82, Усова Михаила Егоровича, крестьянинъ (Москва); 83, Патрикѣву Анну Сергѣевну, (Москва); 84, Осипова Владимира Александровича, архитекторъ (Москва); 85, Малышева Андрея Егоровича, урядникъ (Семирѣч. обл.); 86, Плотникова Степана Федоровича, урядникъ (Семирѣч. обл.); 87, Волкова Георгія Максимовича, урядникъ (Семир. обл.); 88, Слободчикова Михаила Дмитріевича, военный чиновникъ (Дѣйств. армія); 89, Томилина Константина Владимировича, поручикъ (Дѣйств. армія); 90, Евдокимова Николая Авакумовича, урядникъ (с. Покровское Акатер. уѣз.); 91, Александрова Петра Александровича, чиновникъ 1 раз. (Хабаровскъ); 92, Карпова Михаила Андреевича, крест. (д. Рыково, Костр. губ.); 93, Бѣлорукова Федора Яковлевича, мѣщанинъ пос. Парфеньевки Костр. губ.); 95, Пгицулина Николая Федоровича, товар. прокурора Вологодскаго Окр. Суда; 95, Хижій Федора Пантелимоновича (Дѣйств. армія); 96, Молчанова Евгенія Федоровича (г. Кишеневъ); 97, Бѣляновича Михаила Кон-

стантиновича, (Ленкорань, Бакин. губ.); 98, Григорьева Дмитрія Николаевича, полковникъ (г. Брянскъ); 99, Соловьева Марія Федоровна, Зубной врачъ (Дѣйств. армія); 100, Траунберга Николая Викторовича, над. совѣтникъ (г. Казань); 101, Трилева Николая Тимофеевича, капитанъ (г. Ярославль); 102, Маковского Ивана Дмитриевича, Надв. совѣт. (Н.-Сѣверск.); 103, Синенко Сергѣя Ивановича, приставъ Нов.-Сѣверск уѣз.; 104, Романцера Николая Ивановича, священникъ Благов. епархіи; 105, Петрова Виталія Владимировича, контролеръ (Бат Трансп. ж. дор); 106, Хмелевскаго Самуила Петровича, надв. совѣтникъ; 107, Коджая Аграфену Михайловну (г. Тифлисъ); 108, Пирогова Ивана Ивановича, (с. Устов-Гаревское Перм. губ.); 109, Сидорова Ивана Васильевича, прапорщикъ (Дѣйств. армія); 110, Землянухина Михаила Ивановича, прапорщикъ (Дѣйств. армія); 111, Анофриева Семена Петровича, хорунжій (Дѣйств. Армія); 112, Франгопула Владимиръ Ахиллесовичъ, (г. Одесса); 113, Айвазова Николая Михайловича, капитанъ, (Дѣйств. армія); 114, Гиндлина Вячеслава Адольфовича, гражданинъ г. Петрограда; 115, Тарасова Ивана Тимсфеевича, заурядъ-чиновникъ (г. Витебскъ); 116, Раттуръ Сергѣя Георгіевича, (г. Орша), 117 Наумовъ Михаила Александровича гражданина (г. Новочеркасскъ); 118, Жеурина Тихона Кирилловича (Калининъ).

Въ порядкѣ § 12 Устава за пожертвованіе каждымъ въ отдѣльности не менѣе 25 рублей.

II Докладъ о. Предсѣдателя о награжденіи и зачисленіи:

а) въ Почетные Попечители.

1. Чистякова Илью Θεодоровича (г. Харбинъ); 2. Демби Авдѣя Георгіевича (г. Владивостокъ); 3. Бирича Хрисанфа Платоновича (г. Владивостокъ); 4. Евгенія, Епископа Приамурскаго и Бласовѣщенскаго; 5, Анисимова Александра Александровича (Казань) 6, Иларія Александровича Анисимова (Казань) 7, Знамеровскаго Николая Ивановича, Инспекторъ Пермской Духовной Семинаріи; 8, Остенъ-Сакена Андрея Федоровича баронъ, капитанъ 1-го ранга (Владивостокъ). всѣхъ по представленію Епископа Нестора за особо выдающіеся труды и заслуги оказанныя Братству и 9, Козицкаго

Франца Иосифовича, Приставъ 3-й части г. Владивостока за многочисленный сборъ пожертвовавшей по подписнымъ листамъ и массовое привлеченіе членовъ Братства.

И. д. Редактора, Прот. *В. Поповъ.*