

ИМПЕРАТОРСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ЗД. П. П. РОССИИ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XV-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкой **5 р. 50**
коп. сер.

15-го Декабря № 24 1886 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ОБЪ ИЗДАНИИ

**Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ 1887 году.**

Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ изда-
ваться при Екатеринославской Духовной Семинаріи въ 1887
году на прежнихъ основаніяхъ. Годовая цѣна изданія **5 руб.
50 коп.** съ пересылкою и доставкою. Редакція Вѣдомостей
покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ поспѣшить высылкою
денегъ, точно обозначивъ въ своихъ отношеніяхъ кому, на
какую станцію и сколько потребно экземпляровъ, а настоя-
телей церквей, выписывающихъ Вѣдомости не чрезъ благо-
чинныхъ, сверхъ того — указывать и округъ благочинія.

Всѣ редакціи, дѣлавшія обмѣнъ своими изданіями съ Ека-
теринославскими Епархіальными Вѣдомостями, благоволятъ
продолжать таковой и въ будущемъ 1887 году.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальными постановленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за №№ 15, 16, 17, 18 и 19, Его Пресвященствомъ утвержденными 13, 22, 30 ноября и 4 декабря:

1) Записанъ на приходъ Покровскій кружечный сборъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, полученный отъ 00. благочинныхъ, священниковъ: Теодора Руднева 131 р. 50 к., Иоанна Данникова 61 р., 47 к., Василия Русаневича 54 р. 46 к., протоіерея Петра Рубанова 52 р. 8 к., священниковъ: Иоанна Коломацкаго—45 р. 50 к., Хрисанфа Стефановскаго—41 р. 44 к., Михаила Запорожскаго—38 р. 25 к., Иоанна Кретирина—37 р. 30 к., Петра Лошакова—26 р. 65 к., Данила Нѣмчинова—25 р. 78 к., Теодора Зеленскаго—24 р., Иоанна Домовскаго—23 р. 20 к., протоіерея Александра Аврамова—23 р. 15 к., священника Александра Китаева—20 р. 11 к., протоіереевъ: Григорія Краснопольскаго—20 р., Дмитрія Хацинскаго—19 р. 30 к., священниковъ: Василия Рубанистаго—19 р. 40 р., Митрофана Хмѣльницкаго—17 р. 35 к., протоіерея Теодора Покровскаго—17 р., священниковъ: Данила Донцова—16 р. 10 к., Сумеона Раевского—15 р. 75 к., Андрея Антоњева—12 р., Николая Мураховскаго—11 р., протоіерея Симона Мальчевскаго—8 р. 10 к. и сборъ за вторую половину 1885 года: священника Иоанна Постриганева—7 р. 80 к., протоіерея Герасима Комаревскаго—3 р. 20 к. и священника Иоанна Чернаго—3 р.

2) Переименована ДЕРЕВЕЦКАЯ ШКОЛА ГРАМОТНОСТИ въ церковно-приходскую школу.

в) Открыты церковно-приходскія школы: въ г. Луганскѣ, Славяносербскѣ, въ селахъ: Лоцманской-Каменкѣ, Искровкѣ, Елисаветовкѣ и школа грамотности въ м. Петрековкѣ при Иоанно-Предтеч. церкви,

4) Утверждены: а) почитателями церковныхъ школъ: Лоцмано-Каменской церковный староста, дворянинъ Иоаннъ Николаевичъ Каргопольцевъ и Ивановской — крестьянинъ Иоаннъ Иосифовичъ Богомолловъ и членомъ совѣта по училищнымъ дѣламъ крестьянинъ Петръ Яковлевичъ Чернобай; б) законоучителями священники: Дмитріевской Михаилъ Белоусовъ, Славяносербской — Тимофей Поповъ, Деревецкой — Павелъ Кучеровскій, Лоцмано-Каменской — Стефанъ Васильковскій, Петрековской при Георгіевской церкви — Θεодотъ Ювченковъ и Луганской — диаконъ Александръ Ковалевскій подъ руководствомъ священника Воскобойникова; в) учительницами: Лоцмано-Каменской школы Хіонія Левицкая, Новодмитровской — Лидія Александровская, Улатовской — Анастасія Григоровичъ, учителями: Славяносербской диаконъ Николай Θεодоровъ, а пѣнія регентъ Θεодоръ Шереметьевъ, Петрековской при Предтеч. церкви — псаломщикъ Григорій Бакановъ, Дмитріевской — псаломщикъ Иванъ Терлецкій; г) исправляющ. должн. учителей: Омельницкой — Николай Симачевскій, Татарской — Димитрій Левитскій, Искровской — Веніаминъ Александровскій, Боголюбовской — Николай Гаркаленко, Азовской — Аванасій Воздвиженскій, Елисаветовской — Трофимъ Поповъ, Сурско-Литовской — Иванъ Кушнеровъ, Вербоватской — Александръ Ювченковъ и Луганской — дворянинъ Тимофей Константиновъ, а учителемъ пѣнія регентъ мѣстнаго хора.

5) Уволены: по прошеніямъ: Омельницкой школы священникъ Тихонъ Пенескуль отъ учительства, но преподаваніе Закона Божія оставлено за нимъ, законоучитель Пет-

рековской школы священникъ Павелъ Усовъ, учительница Параскева Боголюбова, учитель Татарской школы Петръ Усовъ и и. д. учителя Вербоватовской школы Никита Скиба.

6) Закрыты школы: церковная въ селѣ Каменскомъ и школы грамотности въ д. Ульяновѣ и селѣ Васильковѣ 2.

7) Выражена благодарность отъ Совѣта и испрошено Архипастырское благословеніе г. попечителю Муравьевской церковной школы Василию Васильевичу Юрицину за его усердную заботу и матеріальныя пожертвованія школѣ (резолюція Его Преосвященства „Согласенъ“) и благодарность отъ Совѣта священнику Теофилу Галкину за пожертвованія для Батайской школы 42 книгъ.

8) Оказано пособіе: деньгами учителямъ: образцовой при Семинаріи церковной школы 40 р., Игрнской и Петровской школѣ по 25 р. каждому и школамъ: Пѣшковской 50 р., Маргаритовской 40 р., Тарамской 30 р. Муравьевской 30 р., Ольховатской 25 р., на проѣздъ учительницы въ Уплатовскую школу 5 р. Веселогорской 25 р. и книгами: Луганской, Елисаветовской, Пѣшковской, Веселогорской, Ольховатской, Благовѣщенской въ г. Бахмутѣ, Кодемской, Ильинской, Петровской Новомосковского уѣзда и Петровской Бахмутскаго уѣзда.

1) Сверхъ сего постановлено: просить оо. наблюдателей о нуждахъ школѣ входить въ Совѣтъ заблаговременно по возможности при началѣ учебнаго года, при чемъ обстоятельно выяснять самыя нужды школѣ и указывать число учащихся въ нихъ. Просьбы о пособіяхъ школамъ и учителямъ помимо священниковъ—наблюдателей будутъ оставляемы Совѣтомъ безъ удовлетворенія.

и 2) Вмѣнить въ долгъ приходскимъ священникамъ, въ приходахъ которыхъ есть школы духовнаго вѣдомства, что-

бы обученіе въ школахъ начиналось непременно съ 1-го октября и оканчивалось по возможности 1-го апрѣля.

(къ свидѣнію).

Р а п о р т ъ

Преосвященнѣйшему Серапіону Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

*Священника Васмутскаго изъ
да с. Гродовки Успенской церкви
Николая Михайличенко.*

Имѣю честь смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству, что съ 1-го октября сего года мною открыты въ приходской церкви въбогослужебныя церковныя собесѣдованія съ прихожанами. Порядокъ открытія былъ такой: по окончаніи Божественной Литургіи, и по приглашеніи прихожанъ къ пожертвованію въ пользу церковно-приходскихъ школъ, предложено было, для достойнаго проведенія праздникова по заповѣди Божіей, черезъ 3 часа, по колоколу, пожаловать въ церковь для слушанія слова Божія. Въ два часа по полудни на зовъ колокола явилось около 200 душъ обоего пола прихожанъ. Собесѣдованіе началось такъ: по пропѣтіи хоромъ пѣвчихъ: „Днесь благодать Святаго Духа насъ собра“, я объяснилъ исторію праздника простымъ и удобопонятнымъ языкомъ для прихожанъ, затѣмъ—такъ какъ нѣкоторые изъ прихожанъ, бывая при св. крещеніи воспріемниками и прочитывая символъ вѣры, искажаютъ его, пропѣть былъ символъ вѣры медленно и объясненъ былъ вкратцѣ каждый членъ порознь тоже самымъ простымъ для слушателей языкомъ; въ заключеніе хоръ пропѣлъ: „Подъ Твою милость“. 5-го Октября, собесѣдованіе открылось та-

кимъ же порядкомъ но по случаю смертности въ приходѣ дѣтей отъ скарлатины и печали родителей по онымъ, было мною прочитано изъ Троицкаго Листка, издание 2-е № 171: „Въ утѣшеніе родителямъ, скорбящимъ о потерѣ дѣтей“ и опять медленно былъ прочтѣнъ символъ вѣры для наученія прихожанъ правильно произносить эту молитву, и закончилось также пѣніемъ „Достойно“. 12 Октября, согласно желанію нѣкоторыхъ грамотныхъ прихожанъ знать исторію имѣющейся въ приходской церкви иконы Иверской Божіей Матери, исправленной усердіемъ прихожанъ въ 1882 году въ память восшествія на Престолъ нынѣ царствующаго ГОСУДАРЯ, я рассказалъ исторію ея и прочиталъ акаѳистъ предъ упомянутою иконою съ умиленнымъ пѣніемъ: „Радуйся благая вратарнице, двери райскія вѣрнымъ отверзающая“. По окончаніи этого собесѣдованія, многіе изъ предстоящихъ заявили свое желаніе на всѣхъ собесѣдованіяхъ въ концѣ служить годовые молебны съ чтеніемъ акаѳиста Бож. Матери.

Почему послѣдующія собесѣдованія, въ по прочтеніи чего либо въ назиданіе прихожанъ, или изъ Троицкаго Листка, или изъ бесѣдъ къ простому народу протоіерея В. Гречулевича и изъ жизни святыхъ, заканчиваются молебномъ съ акаѳистомъ Ивер. Б. Матери.

Протоколъ

1886 года, октября 30 дня. Комисаровскій миссіонерскій Комитетъ, сего числа, въ училищномъ домѣ, въ приходѣ Николаевской церкви села Комисаровки, при многочисленномъ стеченіи православныхъ и въ присутствіи полиціи, велъ бесѣду съ штундистами, явившимися въ собраніе около двадцати человекъ, о священствѣ, или какъ говорятъ

штундисты, „о пастыряхъ“. Православное учение о богоучрежденности въ церкви Христовой іерархіи было изложено на основаніи слѣдующихъ мѣстъ свящ. писанія: Мате. 28, 19, 20, Лук. 10, 16, Мѡ. 18, 18, 1 Тим. 5, 22, 2 Тим. 1, 6, 1 Корѡ. 12, 28 Рим. 10, 15. Евр. 5, 1, 4. Но, несмотря на столь ясныя указанія слова Божія, штундисты отвергаютъ необходимость іерархіи, и утверждаютъ, что для того, чтобы быть учителемъ или пресвитеромъ, достаточно только читать Св. Писаніе и дѣлать добрыя дѣла, такъ какъ, по ихъ понятію, само Св. Писаніе научаетъ ихъ и поставляетъ пресвитерами. При этомъ одинъ изъ нихъ, въ подтвержденіе того, что ихъ учитъ само слово Божіе, слѣдующее сказалъ: „Люби Бога одного, да ближняго своего. Другъ друга любви, а кто заспоритъ—отступи. Всякій—Божій сынъ и дочь гони злобу далъ прочь. Любовь Божію раждай, тѣмъ и Богу угождай“. Все это будто бы находится въ Евангеліи, чего, однако, никто изъ нихъ не отыскалъ въ немъ. Но въ оправданіе сказавшаго, другой изъ нихъ же сказалъ: „тотъ пророкъ, кто Слово Божіе пророкъ“.

Православные же, присутствовавшіе въ собраніи, выслушавъ изложенное Комитетомъ православное ученіе о Таинствѣ священства и объясненіе штундистовъ, высказали тутъ же, въ присутствіи всѣхъ, что штундисты неправильно понимаютъ Слово Божіе, а потому и ложно оно толкуютъ. Почему Комитетъ для большаго убѣжденія православныхъ въ истинности прав. ученія о Таинствѣ священства и незаконности учителей у штундистовъ и ложности самой ихъ вѣры, счелъ нужнымъ прочитати статьи изъ Воскреснаго чтенія, за текущій годъ, въ №№ 19, 20 и 21 „объ истинности православной вѣры и ложности ученія штундистовъ“. Затѣмъ Комитетъ закончилъ бесѣду молитвами: „за Царя и

отечество“, Тропаремъ св. Николаю, Богородице Дѣво радуйся и Достойно есть“...

Въ этотъ день крестьянка Евфимія Галушкина съ сыномъ ея Романомъ, будучи подготовлена къ возвращенію вновь въ православную церковь приходскимъ ея священникомъ, присоединилась къ ней и дала въ томъ подписку Комитету слѣдующаго содержанія:

1886 года, октября 30 дня. Я, крестьянка села Комисаровки, Николаевской церкви прихода, вдова Евфимія Иванова Галушкина, 54 лѣтъ, съ сыномъ моимъ Романомъ, 15 лѣтъ, дала сію подписку миссіонерскому Комитету въ томъ, что мы навсегда оставляемъ ученіе штундистовъ и снова присоединяемся къ православной церкви. *(Подпись)*.

Протоколъ

1886 года ноября 11 дня. Комисаровскій Миссіонерскій Комитетъ, въ приходѣ Николаевской церкви села Комисаровки, въ мѣстномъ училищномъ домѣ, въ присутствіи полиціи, православныхъ, велъ бесѣду съ Комисаровскими штундистами обоего пола о почитаніи святыхъ иконъ.

Ученіе о почитаніи святыхъ иконъ Комитетъ выяснялъ на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: число 21 ч. 5—9; Иоанна 3 ч. 14—15; Исходъ 25 ч. 18—22; 26 ч. 31; 3 Царствъ 6 ч. 27—28; Исходъ 30 ч. 7—8; Левитъ 24 ч. 2, 3 и 4; Луки 8 ч. 46; Дѣянїе 19, 12. Хотя ученіе о почитаніи св. иконъ на основаніи означенныхъ мѣстъ было изложено ясно и удобопонятно, но штундисты съ этимъ ученіемъ не согласились, такъ какъ они отождествляютъ поклоненіе св. иконамъ съ идолопоклонствомъ, изъ

чего Комитетъ заключаетъ, что шундисты понимаютъ православное ученіе, но упорствуютъ въ своемъ заблужденіи; почему Комитетъ, въ виду присутствія православныхъ слушателей, для укрѣпленія ихъ въ истинности православнаго ученія объ иконопочитаніи, снова повторилъ свое ученіе и закончилъ бесѣду общимъ пѣніемъ молитвы.

Предсѣдатель Комитета, благочинный, священникъ Сумонъ Раевскій.

Члены—священники: Григорій Курковскій, Василій Пархоменко, Алексѣй Шкуринъ и Петръ Григорьевъ.

1886 г. сентября 28 дня. Депутаты XI общенархіальнаго съѣзда, собравшись въ полномъ своемъ составѣ въ покоехъ Его Преосвященства, слушали предложеніе Его Преосвященства объ устройствѣ при Николаевскомъ Самарскомъ монастырѣ особаго класса для приготовленія учителей пѣнія изъ наличныхъ псаломщиковъ двухкларныхъ приходовъ, неокончившихъ курса духовнаго училища или Семинаріи съ платою, единственно за пицу не большой суммы въ мѣсяцъ псаломщиками изъ своихъ доходовъ по кружкѣ, которые имъ должны выдаваться въ полномъ объемѣ за время ихъ обученія въ школѣ, а другимъ лицамъ изъ имѣющихъ быть изысканными на съѣздахъ средствъ. *Постановилъ:* Вполнѣ признавая пользу, которую даетъ школа, и необходимость этой школы въ настоящее время при устройствѣ церковно приходскихъ школъ, просить Его Преосвященство дать этому надлежащее движеніе. Протоколъ этотъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Предсѣдатель съѣзда, члены: протоіереи: Симонъ Ивановъ и Порфирій Базаряниновъ, священники: Іоаннъ Кретининъ, Алексѣй Василенко, Платонъ Даниловъ, Георгій Татарчевъ

скій, Петръ Лошаковъ, Симеонъ Раевскій, Григорій Гладкій, Самсонъ Стукановскій, Григорій Волошиновъ, Даниилъ Нѣмчиновъ, Петръ Лонгиновъ, Василий Діаконовскій, Гавриилъ Андреевъ, Михаилъ Запорожскій, Сисой Бошняковъ и Терентій Чевяга.

РОСПИСАНІЕ

воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ въ церквахъ г. Екатеринослава съ 6-го декабря по 28-е того же мѣсяца 1886 года съ 3 до 5 часовъ по полудни.

6-е Декабря.

Собесѣдовники: въ Кафедральномъ соборѣ—Кафедральный протоіерей, діаконъ Голубевъ; въ Троицкой—священники: Петровъ и Острогорскій; въ Успенской—протоіерей Михайличъ и законоучитель гимназіи священникъ Преображенскій; въ Покровской—священникъ Русаневичъ и діаконъ Ковалевскій; въ Кладбищенской—священникъ Василенко и ученикъ семинаріи.

Для чтенія: въ первую половину бесѣды—Воскресное Евангеліе на рускомъ языкѣ съ объясненіемъ; „Рождество Господа нашего Иисуса Христа“ (Троицкіе Листки № 37), а во вторую, послѣ пѣнія, статья: „Кромѣ Церкви православнои нигдѣ нельзя обрѣсти спасеніе“ (Троиц. Лист. № 55).

Для общаго пѣнія: „Рождество Твое“... „Христось рождается“...

7-е Декабря.

Собесѣдовники: въ Кафедральномъ соборѣ—протоіерей Дячевскій и діаконъ Θεодосеевъ; въ Семинарской церкви—ректоръ семинаріи и ученикъ семинаріи; въ Троицкой—священникъ Лотоцкій и діаконъ Θεоменко; въ Успенской—

священники: Верещацкій и Каменскій; въ Покровской— священникъ Михайличенко и діаконъ Петровъ; въ Кладбищенской—священникъ Бѣлинскій и ученикъ семинаріи.

Для чтенія: а) Воскресное Евангеліе съ объясненіемъ; „Какъ св. Церковь встрѣчаетъ Праздникъ Рождества Христова“ (Тр. Лист. № 37) и б) „Что такое церковь Христова“ (Тр. Лист. № 139).

Для общаго пѣнія: „Святый Боже“... „Богородице Дѣво радуйся“... „Рождество Твое“... „Христось рождается“.

14-е Декабря.

Собесѣдовники: въ Каѳедральномъ соборѣ—ключарь священникъ Домовскій и священникъ Киселевъ; въ Семинарской церкви—г. инспекторъ семинаріи и ученикъ семинаріи; въ Троицкой—протоіерей Березовскій и священникъ Острогорскій; въ Успенской—протоіерей Патенко и законоучитель священникъ Преображенскій; въ Покровской—священникъ Русаневичъ и діаконъ Ковалевскій; въ Кладбищенской—священникъ Василенко и ученикъ семинаріи.

Для чтенія: а) Воскресное Евангеліе съ объясненіемъ; „Вертегъ и ясли“ (Тр. Лист. № 37), „Бѣгство въ Египетъ“ (Тр. Лист. № 93); б) „Что такое заповѣди церковныя“ и „Примѣръ строгаго соблюденія уставовъ церковныхъ“ (Тр. Лист. № 59).

Для общаго пѣнія: „Отче нашъ“... „Дѣва днесь“...

21-е Декабря.

Собесѣдовники: въ Каѳедральномъ соборѣ—каѳедральный протоіерей и діаконъ Голубевъ; въ Семинарской церкви—г. преподаватель Сахаровъ и ученикъ семинаріи; въ Троицкой—священникъ Лотоцкій и діаконъ Ооменко; въ Успенской—протоіерей Михалевичъ и священникъ Верещац-

кій; въ Покровской—священникъ Михайличенко и діаконъ Петровъ; въ Кладбищенской—священникъ Бѣлинскій и ученикъ семинаріи.

Для чтенія: а) Воскресное Евангеліе на русскомъ языкѣ съ краткимъ объясненіемъ; „Виоелемъ“ (Тр. Лист. № 147) и б) „Много можетъ молитва Матери Божіей“ (Тр. Лист. № 121).

Для общаго пѣнія: „Единородный Сыне“... „Придите поклонимся“... „Таинство странное вижу“...

26-е Декабря.

Собесѣдовники: въ Каѳедральномъ соборѣ—протоіерей Дьячевскій и діаконъ Θεодосевъ; въ Семинарской церкви—священникъ Лотоцкій и ученикъ семинаріи; въ Троицкой—священникъ Петровъ и діаконъ Θεоменко; въ Успенской—протоіерей Патенко и священникъ Каменскій; въ Кладбищенской—священникъ Василенко и ученикъ семинаріи.

Для чтенія: а) Праздничное Евангеліе на русскомъ языкѣ съ объясненіемъ; „Назаретъ“ (Тр. Лист. № 112); б) „Рождество Господа“ (Тр. Лист. № 37).

Для общаго пѣнія: „Христось рождается“... „Рождество Твое“... „Слава въ вышнихъ“... „Днесъ Виоелемъ“... „Дѣва днесъ“... „Таинство странное“.

28-е Декабря.

Собесѣдовники: въ Соборѣ—ключарь священникъ Домовскій и діаконъ Голубевъ; въ Семинарской церкви—г. преподаватель семинаріи Левицкій и ученикъ семинаріи; въ Троицкой—священникъ Лотоцкій и діаконъ Θεоменко; въ Успенской—священникъ Верещацкій и законоучитель священникъ Преображенскій; въ Покровской—священникъ Михайличенко и діаконъ Петровъ; въ Кладбищенской—священникъ Бѣлинскій и ученикъ семинаріи.

Для чтенія: а) „Недѣльное Евангеніе съ объясненіемъ; „Покровъ Пресвятыя Богородицы надъ Русской землей“ (Тр. Лист. № 79); б) „Кѣмъ міръ стоитъ“ (Тр. Лист. № 195).

Для общаго пѣнія: „Прежде вѣкъ отъ Отца“... „Дѣва днесъ“... „Рождество Твое“... „Взбранной Воеводѣ“... „Слава въ вышнихъ“... „Днесъ Виоелеемъ“...

Примѣчанія. 1) Бесѣды всякій разъ начинаются пѣніемъ: Царю небесный... и оканчиваются пѣніемъ: „Достойно есть, яко воистину“, а 26 и 28 декабря пѣніемъ: „Таинство странное“.

2) Собесѣдовники присоединяютъ къ читаемымъ статьямъ свои поясненія и дополненія.

3) По прочтеніи статьи или части ея, собесѣдовникъ или самъ повторяетъ содержаніе прочитаннаго или же приглашаетъ желающихъ—повторить прочитанное по предлагаемымъ вопросамъ.

4) Руководители при общемъ пѣніи,—прежнія лица,—предварительно двукратно прочитываютъ пѣснь во всеобщее услышаніе. Отецъ собесѣдовникъ, окончившій первую половину бесѣды, объясняетъ эту пѣснь. Затѣмъ, не болѣе двухъ разъ, поютъ эту пѣснь слушатели бесѣды. Можетъ быть и однократное повтореніе пѣснопѣній предыдущей бесѣды.

Р о с п и с а н і е

составленное Екатеринославскимъ Епархіальнымъ цензурнымъ комитетомъ, кому изъ священнои церковно-служителей г. Екатеринослава, окончившихъ куртъ Богословскихъ наукъ, и въ какіе дни будущаго 1887 г. назначается проносить проповѣди своего сочиненія въ Каѳедральномъ соборѣ или по особому назначенію Его Преосвященства.

Я н в а р ь .

1-го, Прот. Платону Дьячевскому; 4-го, свящ. Іоанну Киселеву— по готовому руководству; 6-го, свящ. Іоанну Камен-

скому; 11-го іеромонаху Александру; 18-го, прот. Цанте-
леймону Патенко; 25-го, свящ. Θεодору Федорову.

Февраль.

1-го, Свящ. Борису Михайличенко; 2-го, прот. Петру
Катрапову; 8-го, свящ. Василию Русанъвичу; 15-го, прот.
Космъ Михалевичу; 22-го, свящ. Василию Острогорскому;
26-го, законоуч. гимназіи Виктору Преображенскому.

М а р т ь.

1-го, Свящ. Петру Гуляницкому; 2-го, ректору семина-
ріи прот. Михаилу Разногорскому; 8-го, прот. Григорію
Бѣлосвѣтову; 15-го, свящ. Василию Острогорскому; 22-го,
свящ. Василию Лотоцкому; 25-го, свящ. Павлу Петрову;
29-го, прот. Березовскому.

РОСПИСАНІЯ

составленныя Верхнеднѣпровскимъ, Таганрогскимъ, Мари-
упольскимъ и по Екатеринославскому уѣзду цензурными от-
дѣленіями, кому изъ священно-церковно-служителей, окон-
чившихъ курсъ богословскихъ наукъ, и въ какіе дни буду-
щаго 1887 года, назначается произносить проповѣди своего
сочиненія въ церквахъ.

Верхнеднѣпровскій уѣздъ.

Январь.

1-го, Свящ.: Θεодосію Постриганеву и Павлу Красно-
польскому; 4-го, свящ.: Георгію Попову и Димитрію Иль-
ченко; 6-го, свящ.: Петру Григорьеву и Димитрію Тита-
новскому; 11-го, свящ.: Григорію Курковскому и Іоанну

Щетинському; 18-го, св. свящ.: Митрофану Хмѣльницкому и Венедикту Бѣлосѣтову; 25-го, св. свящ.: Платону Килимову и Николаю Демьяновскому; 30-го, св. свящ.: Ананію Щеглову и Василию Рубанистому.

Февраль.

1-го, Свящ.: Николаю Попову и Григорію Волошинову; 2-го, св. свящ.: Александру Постриганеву и Петру Бѣленькому; 8-го, прот. Михаилу Демьяновскому и св. свящ. Григорію Копѣйчику; 14-го, св. свящ.: Михаилу Василенко и Филиппу Черному; 15-го, св. свящ.: Сумону Раевскому и Андрею Русаневичу; 22-го, св. свящ.: Петру Демьяновскому и Григорію Лопатину; 26-го, св. свящ.: Андрею Шкуруину и Василию Пархоменко.

М а р т ь.

1-го, св. свящ. Димитрію Титановскому; 2-го, св. свящ.: Аѳанасію Васюгинскому и Алексію Шкуруину; 8-го, св. свящ. Григорію Гладкому и псаломц. Григорію Рубанистому; 15-го, св. свящ. Василию Тараскину; 22-го, св. свящ. Петру Бѣленькому; 29-го, св. свящ. Александру Постриганеву.

Таганрогскій уѣздъ.

Январь.

1-го, Свящ. Стефану Стефановскому и псал. Павлу Попову; 6-го, св. свящ. Гавріилу Іоилеву и псал. Емельяну Грановскому; 11-го, св. свящ. Даниилу Нѣмчинову; 18-го, св. свящ. Ѳеофану Лотоцкому; 25-го, прот.: Николаю Боярову и Николаю Шапошникову.

Февраль.

1-го, Прот. Василию Бандакову и псал. Василию Мантухову-Антонову; 2-го, св. свящ. Ѳеодору Чернову; 8-го, св. свящ.

Димитрію Егорову и псал. Ивану Сахновскому; 15-го, свящ.: Іакову Чайкину и Евлампію Краснокутскому; 19-го, свящ. Стефану Стефановскому и псал. Емельяну Грановскому; 22-го, свящ. Іоанну Якимовскому и Михаилу Прусинскому!

М а р т ь .

1-го, Свящ.: Антонію Попову и Іоанну Попову; 2-го, прот. Ѳеодору Покровскому и псал. Павлу Попову; 8-го, свящ.: Андрею Скибину и Павлу Зосимовичу; 15-го, свящ. Іоанну Фирсову и псал. Сахновскому; 22-го, свящ. Спиридону Жолткевичу; 25-го, свящ.: Ѳеофану Лотоцкому и Димитрію Егорову; 29-го, свящ.: Петру Капустянскому и Антонію Попову.

М а р і у н о л ь с к і й у н з д ь .

Я н в а р ь .

1-го, свящ.: Антонію Петрову и Василию Ношмикову; 4-го, прот. Іліи Леонтьеву и свящ. Іоанну Ѳеодорову; 6-го, свящ.: Іоанну Петрову и Александру Краснополскому; 11-го, свящ.: Николаю Дмитріеву и Александру Ѳеодоровскому; 18-го, свящ.: Павлу Щербинѣ и Николаю Пшеничному; 25-го, свящ.: Василию Гончарову и Іліи Бойкову и псал. Никиф. Булахову.

Ф е в р а л ь .

1-го, свящ.: Димитрію Текешу и Митрофану Ставровіецкому; 2-го, свящ.: Андрею Антоньеву, Георгію Антоньеву и Петру Иванову; 8-го, свящ.: Прокопію Орловскому, Якову Бензину и Іоанну Дыдыку; 15-го, свящ. Кириллу Трифильеву и псал. Ивану Трухману; 22-го, свящ. Андрею Бѣлому и псал. Никифору Булахову; 26-го, свящ.: Павлу Кирилову и Сергію Троицкому.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Декабря № 24 1886 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ Екатеринославской епархіи съ 1884 по 1885 годъ включительно. *)

Въ Екатеринославской епархіи, по полученіи Указа Святейшаго Синода, при которомъ препровождены правила о церковно-приходскихъ школахъ, Пресвященнымъ учрежденъ Епархіальный Училищный Совѣтъ для возможно лучшаго устройства церковно-приходскихъ школъ. Членами Совѣта подъ предсѣдательствомъ его Ректора семинаріи назначены 30 іюля, городской благочинный, священникъ Василій Русаневичъ, тюремной церкви священникъ Алексѣй Василенко и монастырскій священникъ Гавріилъ Вѣлинскій; въ составъ Совѣта на правахъ члена приглашенъ директоръ народныхъ училищъ Ан. Іон. г. Малевинскій. Такой составъ Совѣта, при началѣ его дѣятельности, оказался недостаточнымъ. Едва только стали поступать запросы Пресвященнымъ свѣдѣнія отъ его наблюдателей, Совѣтъ увидѣлъ, что дѣлъ будетъ много, — потребуется правильное веденіе ихъ и всестороннее обсужденіе, а наличныя силы Совѣта недостаточны для правильной организациіи его. Явилась такъ обр. необходимость увеличить составъ Совѣта

*) См. №№ 6, 9 и 11.

привлеченіемъ въ него лицъ, могущихъ послужить дѣлу народнаго образованія. 8 Октября 1884 г. въ Совѣтъ въ качествѣ постоянныхъ членовъ приглашены инспекторъ Семинаріи Мат. Монастыревъ и преподаватель дидактики Георг. Соколовъ. Но такъ какъ по ходу дѣла видно было, что Совѣтъ будетъ имѣть въ своихъ рукахъ деньги и потребуются значительный трудъ по составленію журналовъ, по отпискѣ и составленію разныхъ бумагъ; то одинъ изъ членовъ Совѣта священникъ о. Ал. Василенко избранъ былъ казначеємъ, а для исполненія секретарскихъ обязанностей приглашенъ преподаватель Семинаріи Як. Павловскій. Въ такомъ видѣ Совѣтъ сталъ существовать съ 8 октября 1884 года.

Дѣятельность Совѣта въ первоначальномъ его видѣ состояла въ составленіи проекта организаціи церковно-приходскихъ школъ, а въ обыкновенномъ — въ разсмотрѣніи текущихъ дѣлъ и въ рѣшеніи возбуждаемыхъ вопросовъ, относящихся къ церковной школѣ.

Училищному Совѣту Преосвященнымъ поручено было немедленно составить проектъ надлежащей организаціи церковно-приходскихъ школъ въ Екатеринославской епархіи. Порученіе выполнено было чрезъ 7 дней, проектъ своевременно представленъ былъ на благоусмотрѣніе Преосвященнаго, а 9-го августа уже былъ имъ утвержденъ. Проектъ этотъ состоялъ изъ 19 §§ и касался устройства школы, дѣятельности лицъ, руководящихъ ею и занимающихся въ ней обученіемъ, и источниковъ содержанія школы.

По смыслу правилъ, церковная школа — исключительно приходская школа; она существуетъ въ приходѣ и для прихода. Въ приходѣ главный руководитель и воспитатель въ нравственно-религіозной жизни священникъ; онъ долженъ явиться и въ школѣ главнымъ дѣйствующимъ и заправляющимъ лицомъ. Народная школа только тогда и будетъ имѣть

смыслъ и значеніе, когда во главѣ ея будетъ стоять приходскій священникъ, по самому званію поставленный учить народъ. Школа должна быть для него лучшимъ средствомъ для проведенія въ жизнь народа истинно-христіанскихъ началъ. Проектъ 2, 8 и 13 §§-ми возлагаетъ учрежденіе церковной школы на приходскаго священника, ему поручаетъ непосредственное завѣдываніе школою и даже обученіе, насколько это послѣднее онъ можетъ совмѣстить съ исполненіемъ обязанностей по своей непосредственной священнической должности. Имѣя въ виду, что исполненіе пастырскихъ обязанностей можетъ отвлекать приходскаго священника отъ занятій въ школѣ, проектъ „возлагаетъ обученіе и на остальныхъ членовъ причта, такъ какъ и они должны помогать священнику въ воспитаніи народа. Но такъ какъ въ дѣйствительности значительный контингентъ причетниковъ далекъ отъ идеала и мало способенъ для занятій въ школѣ; тѣже при томъ причетники не рѣдко отвлекаются отъ школы для исполненія причетническихъ обязанностей, то проектъ долженъ былъ допустить къ занятію въ школѣ лицъ не входящихъ въ составъ причта. Но эти лица прежде всего должны быть близки духовенству и имѣть правоспособность къ учительству. Таковы дѣти духовныхъ же лицъ, получившія полное и законченное образованіе въ среднихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ — Семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Вручая воспитаніе и обученіе народа духовному сословію, проектъ однакоже допускаетъ въ качествѣ учителей и другихъ лицъ, только съ тѣмъ условіемъ, чтобы эти лица были правоспособны, т. е. чтобы они имѣли законное право на учительство въ народныхъ школахъ. Но всѣ эти лица, какъ окончившія курсъ въ среднихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившія образованіе въ заведеніяхъ свѣтскаго вѣдомства, а

*

лшняго курса; а наблюдатель въ школахъ сельск.

равно и недокончившія своего образованія, но имѣющія право на званіе народныхъ учителей, и низшіе члены причта ставятся въ непосредственную зависимость отъ мѣстнаго священника и ведутъ преподаваніе подъ его наблюденіемъ.

Предоставивши широкія полномочія священнику по устройству школы и обученію въ ней, прозѣтъ всецѣло не могъ оставить созиданіе школы въ рукахъ одного священника—съ одной стороны потому, что при этомъ церковная школа можетъ обратиться въ частную, гдѣ могутъ учить какъ угодно и чему угодно, расширять и суживать программу предметовъ начальной школы, съ другой—потому, что не всѣ священники способны правильно организовать школьное дѣло, при всемъ своемъ усердіи послужить народному образованію. Школьный вопросъ въ послѣднее время сильно подвинулся впередъ. Много выработано было наую правилъ и пріемовъ для организаціи школы и правильной постановки въ ней учебнаго дѣла. Все это должно быть извѣстно руководителю церковною школою; онъ долженъ знать, какъ организовать школу, какой способъ обученія тому или другому предмету лучшей. Этого-то послѣдняго требованія, самого существеннаго для школы, не всѣ приходскіе священники въ состояніи выполнить. Много священниковъ примѣрныхъ по жизни и исполненію пастырскихъ обязанностей, но мало опытныхъ въ дѣлѣ учительства и начального образованія. При семинаріяхъ лѣтъ двадцать существовали воскресныя школы съ цѣлію ознакомленія воспитанниковъ старшихъ двухъ классовъ съ методами и пріемами первоначальнаго обученія и лучшими руководствами и пособіями по тому или другому предмету. Но не всѣ священники имѣли возможность пользоваться этимъ источникомъ знаній; между ними есть не мало лицъ, непо-

лучившихъ полного семинарскаго образованія или получившихъ въ то время, когда не было при семинаріяхъ воскресныхъ школъ, когда наука дидактика не входила въ курсъ семинарскихъ наукъ. Имѣя въ виду все это, проектъ считать необходимымъ наблюденіе за школами поручить особымъ лицамъ, которымъ вѣрено и руководство церковною школою, и каковыми согласно Указу Свят. Синода должны быть священники, *опытные въ дѣлѣ учительства и народнаго образованія.* Параграфами 15, 16, 17, 18 и 19 проектъ опредѣляетъ кругъ дѣятельности наблюдателя за школами. Наблюдатель слѣдитъ какъ за объемомъ и содержаніемъ преподаваемаго предмета, такъ и за методами и характеромъ преподаванія каждаго изъ положенныхъ въ училищахъ учебныхъ предметовъ; онъ наблюдаетъ за нравственными качествами, способностями и усердіемъ учителей, за матеріальнымъ обеспеченіемъ какъ училищъ, такъ и учителей и за исправнымъ веденіемъ училищныхъ документовъ: приходо-расходныхъ книгъ, каталоговъ, описи училищнаго имущества и списковъ учащихся. Приходо-расходныя книги училища опись имущества и каталоги бібліотеки онъ скрѣпляетъ своею подписью и именною печатію. При посѣщеніяхъ школъ онъ вноситъ въ визитаціонную книгу свои замѣчанія, а по всѣмъ важнымъ вопросамъ, возникающимъ въ училищной жизни, обращается за разъясненіемъ въ Еп. Учил. Совѣтъ. Послѣднему онъ, по окончаніи учебнаго времени, представляетъ и отчетъ о состояніи школъ его вѣдѣнія. *Содержаніе отчета о состояніи школъ, описи имущества и каталоговъ бібліотеки, описи училищнаго имущества и списковъ учащихся.*

Такимъ образомъ мѣстный священникъ открываетъ школу, наблюдаетъ за обученіемъ въ ней, преподаетъ въ школѣ Законъ Божій, а если въ состояніи и позволяетъ время, то занимается обученіемъ дѣтей по всѣмъ предметамъ училищнаго курса; а наблюдатель въ полномъ смыслѣ слѣдитъ

равно и недокончившія своего образования, по имѣющія за правильнымъ обученіемъ по всѣмъ предметамъ, и за устройствомъ и благосостояніемъ школы. Руководя училищами и направляя дѣятельность учащихся къ скорѣйшему достиженію цѣли, наблюдатель въ свою очередь поставляется въ непосредственную связь съ главнымъ епархіальнымъ органомъ по училищнымъ дѣламъ — съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, его распоряженіями руководствуется и къ нему обращается за рѣшеніемъ вопросовъ, вызываемыхъ училищною жизнью.

Завести училище, организовать учебное дѣло и дать ему правильную постановку въ такомъ только случаѣ возможно, если будутъ ученики, найдется помѣщеніе для школы и изысканы будутъ хотя скромныя средства для ея существованія. Что касается перваго, т. е. желающихъ учиться въ церковной школѣ, то въ этомъ затрудненія не могло и не можетъ быть: церковная школа и вызвана къ бытію потому, что большинство дѣтей крестьянъ остается безъ ученія грамотѣ, а существующія школы не въ состояніи удовлетворить запросу на обученіе. Но гдѣ помѣстится школѣ, откуда взять средства для поддержанія школьнаго зданія, для приобрѣтенія школьныхъ и учебныхъ принадлежностей, для вознагражденія учителя за трудъ особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не изъ членовъ причта, — эти вопросы проеکتъ имѣлъ въ виду и указываетъ способы рѣшенія ихъ.

Въ содержаніи школы по проекту обязательно долженъ принять участіе приходъ: школа существуетъ для прихода и потому содѣйствіе по крайней мѣрѣ матеріальное долженъ оказать онъ, на сколько силы его позволяютъ. Но приходъ состоитъ изъ разрозненныхъ силъ; ихъ нужно объединить для общей пользы. Такимъ объединяющимъ звеномъ проеکتъ § 9 полагаетъ приходскій совѣтъ, состоящій изъ приходскаго священника, учителя, церковнаго старосты, во-

лостнаго старшины или сельскаго старосты, попечителя и двухъ лицъ, преданныхъ дѣлу народнаго образованія и близко знакомыхъ съ бытомъ и потребностями мѣстнаго населенія. Привлеченіе всѣхъ указанныхъ въ 9 § лицъ къ церковной школѣ ставитъ ее въ тѣсную связь съ обществомъ, съ приходомъ или частію прихода. Если бы къ этому дѣлу привлечены были только лица заинтересованныя въ школѣ: священникъ, учитель и родители дѣтей обучающихся въ школѣ, — то школа не могла бы быть поставлена прочно въ матеріальномъ отношеніи и никогда не свободна была бы отъ случайностей. Чтобы быть прочною и устойчивою, она должна быть созданіемъ общественнымъ. Вотъ почему дѣятельно общественные привлечены къ церковной школѣ и вошли въ качествѣ членовъ въ составъ мѣстнаго совѣта, который, по 10 §, изыскиваетъ средства на содержаніе учителя, завѣдываетъ училищнымъ хозяйствомъ, снабжаетъ школу всѣми необходимыми училищными принадлежностями и изыскиваетъ средства къ содержанію учителя и даже на вспомошествованіе бѣднѣйшимъ ученикамъ. Параграфомъ 3 указываются мѣстные источники содержанія школы, каковы: а) доходы общественные и земскіе въ пользу школъ; б) опредѣленные взносы деньгами или натурой отъ тѣхъ лицъ, дѣти которыхъ обучаются въ школѣ; в) пожертвованія прихожанъ по особому на то приглашенію священника во дни нарочитыхъ праздниковъ, а также сборъ, получаемый отъ обнесенія въ церкви съ этою цѣлію кружки по особому разрѣшенію епархіальной власти и г) частныя пожертвованія церковныхъ старостъ, церковныхъ попечительствъ, братствъ, общественныхъ и частныхъ учреждений и лицъ.

Составители проекта предполагали, что общественныя средства, соединенныя съ указанными въ § 3, достаточно обезпечать въ матеріальномъ отношеніи не всѣ, а только

нѣкоторыя школы, и не ошибись. Есть школы, которыя существуютъ только при посредствѣ поименованныхъ средствъ и матеріальное положеніе которыхъ вполне удовлетворительно. Но нельзя было разсчитывать, чтобы вездѣ указанными средствами можно было обезпечить существованіе школы. Населеніе въ большинствѣ случаевъ бѣдно, а затраты на школу немалочисленны; — не каждое общество въ состояніи ежегодно производить расходъ рублей въ двѣсти—триста на школу, при всемъ своемъ желаніи имѣть въ своемъ селѣ ея и при всей энергіи общественныхъ дѣятелей, сочувствующихъ образованію и дѣйствующихъ на односельчанъ. Поэтому нужно было позаботиться объ изысканіи иныхъ источниковъ. Четвертый параграфъ говоритъ, что Совѣтъ обсуждаетъ и принимаетъ мѣры къ изысканію средствъ для нуждающихся школъ, а пятый указываетъ и самые источники, изъ которыхъ могутъ образоваться спеціальныя суммы у Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: а) сборы отъ устройства публичныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ; б) единовременныя пожертвованія членовъ Совѣта и стороннихъ лицъ какъ деньгами, такъ и вещами; в) добровольныя пожертвованія священно-служителей при полученіи ими духовныхъ наградъ; г) пожертвованія монастырей, приходскихъ церквей и частныхъ лицъ по подписнымъ листамъ, рассылаемымъ Совѣтомъ черезъ благочинныхъ. Въ случаѣ недостаточности и этихъ средствъ, Совѣтъ чрезъ Преосвященнаго обращается въ Святѣйшій Синодъ съ просьбою о назначеніи пособій школамъ отъ казны.

О септантахъ въ селѣ Ольховаткѣ Славяносербскаго уѣзда Екатеринославской губерніи.

Мысль объ изслѣдованіи Ольховатскаго прихода въ религіозномъ отношеніи мѣстному священнику и окружному

благочинному подана была со стороны. Въ сосѣднемъ селеніи Луганскомъ Бахмутскаго уѣзда въ прошломъ году вынаружилась группа людей, *) которая по жизни своей и поведенію оказалась стоящею въ полнѣйшемъ противорѣчій съ жизнію и поведеніемъ своихъ односельчанъ. Тогда какъ у послѣднихъ жизнь текла по обычнымъ законамъ мірской жизни со всѣми хорошими и дурными особенностями ея, у людей указанной группы она насильственно втѣснялась въ рамки якобы монашеской жизни по крайней мѣрѣ по наружному своему виду. Такъ, дознано было, что члены этой группы не пьютъ водки, не ѣдятъ мяса, не ходятъ въ гости, не курятъ табаку, избѣгаютъ общенія съ людьми не принадлежащими къ ихъ обществу, и, что особенно важно, не разрывая формально связи своей съ церковію православною, въ то-же время устраиваютъ ночныя радѣнія съ пѣніемъ псалмъ, чтеніемъ книгъ и съ нѣкоторыми странными дѣйствіями въ родѣ бѣганья во кругъ чана съ водою и проч. Обо всемъ этомъ въ свое время доведено было до свѣдѣнія мѣстной Епархіальной Власти съ присовокупленіемъ, что вожаки указанной группы предлагаютъ послѣдней религіозную практику не оригинальную какую-либо, а заимствованную у сектантовъ сосѣдняго села Ольховатки, съ которыми не прерываютъ связи и доселѣ. Въ виду послѣдняго мѣстная Епархіальная Власть и предписала благочинному того округа, въ которомъ находится село Ольховатка, и мѣстному священнику произвести дознаніе, есть ли въ этомъ приходѣ сектанты. Это-то и послужило толчкомъ къ разслѣдованію указанного прихода въ религіозномъ отношеніи.

Но приступая къ выполненію указанной задачи, благочинный о. М. . . и священникъ о. Е. . . обнаружили, что

*) См. № 23 за прошлый 1885 годъ нашихъ Вѣдомостей.

они не знаютъ въ селѣ Ольховаткѣ ни одного прихожанина, въ которомъ бы могли подозрѣвать какого-либо сектанта, а потому должны были начать дѣло съ распросовъ объ этомъ самихъ же крестьянъ. Для этой цѣли они пригласили къ допросу такихъ лицъ изъ прихожанъ села Ольховатки, которые извѣстны своею преданностію церкви Православной и своимъ безукоризненнымъ поведеніемъ. Вопросы имъ предложены были слѣдующіе: не замѣчаютъ ли они между своими односельчанами людей, которые удаляются отъ церкви Православной, остерегаются духовенства, не исполняютъ христіанскихъ обрядовъ? — Если таковыхъ нѣтъ, то не замѣчается ли людей, которыхъ бы по образу жизни и поведенію и другимъ вѣшнимъ признакамъ можно было заподозрить въ принадлежности къ какой-либо сектѣ? Спрошенные всѣ, числомъ до 16-ти, единогласно показали, что явныхъ отступниковъ отъ вѣры среди ихъ односельчанъ нѣтъ, но есть нѣсколько семействъ, которыя отъ исполненія христіанскихъ обязанностей не уклоняются, въ церковь ходятъ, исповѣдаются и причащаются въ Великопостъ Свят. Тайны и къ священнику относятся съ должнымъ, по видимому, уваженіемъ; но въ то-же время устраиваютъ ночныя собранія, на которыхъ, какъ слышно, читаютъ Св. книги и поютъ псалмы. Лица эти именуютъ себя истинными христіанами и по образу жизни рѣзко отличаются отъ другихъ: не употребляютъ мяса, не пьютъ водки, не курятъ и не нюхаютъ табаку, остерегаются и чуждаются людей не своего круга. Большихъ подробностей о жизни подозрѣваемыхъ въ сектантствѣ и особенно о ихъ ночныхъ собраніяхъ спрошенные показать не могли, потому что проникнуть на послѣднія, вслѣдствіе необыкновенной осторожности и предупредительности, которыми они обставлены были (постоянно оберегались сторожемъ), никому изъ нихъ не удалось;

но нерасположеніе свое къ нимъ (подозрѣваемымъ въ сектанствѣ) они выразили вполне и при томъ цинично, а какое имѣеть злой и завистливый челоуѣкъ къ праведнику, челоуѣку святому по жизни, но то, какое омы считаемъ всегда къ фальшиво праведному, наружно святому. Такимъ образомъ, по признанію лучшихъ прихожанъ села Ольховатки, люди съ отмѣченными особенностями во всякомъ случаѣ — неблагонадежны въ религіозномъ и общественномъ отношеніи, а между тѣмъ такихъ въ данномъ приходѣ вынарижилось 21 челоуѣкъ однихъ мужчинъ, въ числѣ которыхъ есть и возмужалые и шестидесятилѣтніе старики, средней же возрастъ которыхъ составлялъ $37\frac{1}{2}$ лѣтъ.

Въ дальнѣйшемъ знакомствѣ съ дѣломъ о благочинному и указанному священнику оставалось только войти въ личное собесѣдованіе съ самими изобличаемыми въ религіозной неблагонадежности, къ чему они и прибѣгли. Для этого они пригласили послѣднихъ въ свое общество и повели съ ними рѣчь объ ихъ религіозныхъ возрѣніяхъ. Вопросы съ одной стороны и отвѣты съ другой — дали возможность вопрошавшимъ составить болѣе или менѣе точное понятіе какъ о религіозныхъ представленіяхъ вопрошаемыхъ, такъ и о томъ пути, по которому пришли къ нимъ эти представленія. Приглашенный къ собесѣдованію одинъ изъ выдающихся членовъ Ольховатскаго общества, именующаго себя „истиннымъ христіанскимъ обществомъ“, старикъ лѣтъ 65-ти, малограмотный М. . . Д. . . ка объяснилъ, что онъ ходитъ въ церковь, у исповѣди и причащеніи Св. Таинъ ежегодно бываетъ, но въ то же время устраиваетъ и посѣщаетъ ночныя собранія, гдѣ читается и слушается Слово Божіе и поются псалмы. Послѣднее впрочемъ не ими измышлено, а заимствовано со стороны. Еще сравнительно въ молодые годы онъ занимался странствованіемъ по разнымъ святѣмъ-

стамъ и въ этомъ провелъ лѣтъ 18. Путешествуя, онъ проходилъ разъ черезъ городъ Ахтырку Харьковской губерніи и повстрѣчалъ челоуѣка, который разсказалъ ему о ночныхъ религіозныхъ собраніяхъ, бываемыхъ у нихъ, на которыя общалъ повести когда-либо и своего новаго знакомаго. Отъ слова тутъ стало недалеко и до дѣла. Встрѣтившійся незнакомецъ водилъ за-тѣмъ не разъ Д. . . ку на эти собранія и незамѣтно очаровалъ его всѣми, неизвѣстными впрочемъ намъ, прелестями ночныхъ собраній, такъ что послѣдній рѣшился, по возвращеніи домой, завести такую же религіозную практику и у себя дома. Охотниковъ посѣщать устрояемыя имъ собранія оказалось немало: больше двухъ десятковъ, какъ мы видѣли, однихъ мужчинъ оказалось на его сторонѣ, которые и составили съ нимъ „общество истинныхъ христіанъ“. Сначала эти собранія имѣли видъ зачаточнаго учрежденія и мало заключали въ себѣ разнообразія, предлагая слушателямъ только чтеніе Евангелія и пѣніе псалмъ; но въ настоящее время они пополнины новыми отдѣлами или номерами и уже представляютъ собою вполне организованныя религіозныя собранія съ разнообразіемъ въ матеріалѣ чтенія и пѣнія и съ болѣе систематическимъ расположеніемъ этого матеріала. Такъ, начинаются они молитвою Св. Духу, затѣмъ читается Св. Евангеліе, житіе какого-либо св. Угодника, Псалтирь на русскомъ языкѣ, поются псалмы, составленныя іеромонахомъ Кіево-Печерскія Лавры Мусатовымъ, и въ заключеніе „Достойно есть“, послѣ чего, по показанію Д. . . ки, братія расходится по домамъ. Тоже самое показали и подтвердили и остальные лица, причисляющія себя къ „обществу истинныхъ христіанъ“, присовокупивъ при этомъ, что они согласятся прекратить ночныя собранія только тогда, когда будетъ на это распоряженіе правительства, а до тѣхъ поръ

они не оставляют этих собраний, потому что „считают лучшим проводить праздничное время на своих собраниях, чѣмъ въ питейныхъ заведеніяхъ“. Что же касается образа жизни называющихъ себя „истинными христіанами“, то онъ, какъ показали послѣдніе, отличается строгостію и приближается къ строю жизни монашеской. Названные „истинные христіане“ необыкновенно воздержны и разборчивы въ употребленіи пищи и питья и родовъ того и другаго, не ведутъ компаніи и знакомства съ православными и даже чуждаются ихъ, якобы „изъ опасенія заразиться отъ нихъ непотребствами въ жизни“, къ „своимъ же“, напротивъ они любовны и добродѣтельны и проч. Строгость въ жизни у нихъ доведена даже до крайности. Такъ, они не допускаютъ никакихъ увеселеній, не ходятъ въ гости и не поютъ свѣтскихъ пѣсней, избѣгая того и другаго даже тамъ, гдѣ все это, какъ внѣшнее выраженіе внутренней радости чловѣка, бываетъ такъ естественно и позволительно, конечно, въ приличной и умѣренной формѣ. Брачныя напр. торжества, а равно и другія семейныя радости—крестины у насъ обыкновенно и при томъ какъ бы невольно сопровождаются, а иногда и предваряются мірскими увеселеніями и такими же пѣснями, но у разбираемыхъ нами „истинныхъ христіанъ“ и тутъ все обставлено религіозностію и набожностію. Новобрачные у нихъ сопровождаются въ церковь къ вѣнцу и обратно домой съ пѣніемъ св. пѣсней и псалмовъ, крестины сопровождаются тѣмъ же. Угощеній, столь обычныхъ у насъ при указанныхъ торжествахъ, у нихъ, кромѣ чая, не полагается.

И такъ въ охарактеризованныхъ нами людяхъ, именующихъ себя „истинными христіанами“, мы видимъ прежде всего людей по наружности благочестивыхъ: строгихъ къ себѣ по жизни, исполнительныхъ въ отношеніи обрядности

церковной и добродѣтельныхъ къ „своимъ братьямъ“. Эта черта въ ихъ поведеніи настолько выпукла и настолько скрываетъ истинное положеніе дѣла, отъ сторонняго наблюдателя при первомъ знакомствѣ съ нимъ, подкупая даже его въ ихъ пользу, что послѣдній чувствуетъ себя въ немаломъ затрудненіи, когда необходимость наталкиваетъ его на произнесеніе своего сужденія о религиозной благонадежности таковыхъ лицъ, по крайней мѣрѣ въ формѣ рѣшенія вопроса: сектанты ли они, или нѣтъ. Въ такомъ именно затрудненіи и оказались о. благочинный М. . . . и священникъ Е. . . ., которымъ поручено было подлежащую духовною властію дознать, есть ли сектанты въ селѣ Ольховатѣ. По разслѣдованіи дѣла и, конечно, по надлежащемъ обсужденіи его, о. благочинный М. . . . представилъ Епархіальному Епископу между прочимъ слѣдующее заключеніе: „эти лица, т. е. жители села Ольховатки, подозрѣваемые въ религиозной неблагонадежности, — признаются со стороны своихъ односельчанъ принадлежащими къ какой-то сектѣ единственно потому, что они измѣнили прежній свой образъ жизни: перестали исполнять нѣкоторые народные обычаи, именуютъ себя братьями и обществомъ истинныхъ христіанъ, живущимъ по Закону Божию, налагаютъ на себя излишній постъ, воздержны въ пищѣ и питьѣ, другъ другу помогаютъ въ нуждѣ, увеселеній не допускаютъ никакихъ, свѣтскихъ пѣсенъ не поютъ, но въ воскреснымъ и въ праздничнымъ днямъ устраиваютъ ночныя религиозныя собранія и проч. Народъ въ приходѣ возбужденъ противъ этого общества истинныхъ христіанъ“ и требуетъ удаленія изъ прихода своего всѣхъ лицъ, составляющихъ это общество, чтобы прекратить въ приходѣ дальнѣйшее распространеніе этой секты. Но къ какой сектѣ подозрѣваемые принадлежатъ, я опредѣлить не могу, потому что по виду, съ внѣшней стороны дѣла, это общество прекратитъ ночныя собранія только тогда, когда будетъ на это распоряженіе вѣдѣтельства, а до тѣхъ поръ

во всѣхъ отношеніяхъ наилучшіе христіане. Одна сторона подозрительна у нихъ—это ночныя собранія, но ихъ изслѣдовать нельзя, потому что домъ, гдѣ бывають они, оберегается стражею. Посему, въ виду того, что вышеупомянутыя лица постоянно ходятъ въ приходскую церковь, усердно молятся Богу, а нѣкоторые читаютъ и поютъ на клиросѣ, ежегодно бывають у исповѣди и причастія Св. Таинъ, не порицають ни св. церкви, ни служителей ея, я не нашелъ возможнымъ, согласно требованію прихожанъ, предпринимать какія-либо репрессивныя мѣры противъ нихъ безъ вѣдома Вашего Преосвященства, а предложилъ мѣстному священнику зорко слѣдить за дѣйствіями подозрѣваемыхъ лицъ“.

Въ этомъ отзывѣ, какъ видитъ читатель, выражается крайняя осторожность о. благочиннаго, въ другомъ случаѣ похвальная, но здѣсь, мы увѣрены, совершенно излишняя. Считать описанныхъ нами лицъ *наилучшими во всѣхъ отношеніяхъ христіанами* и въ ихъ ночныхъ собраніяхъ видѣть только незначительныя пятнышки на ихъ религіозномъ фонѣ, придатки только къ ихъ другимъ особенностямъ, можно лишь при большомъ разладѣ съ истиною; при иной же опѣнкѣ указанныхъ фактовъ дѣло должно представиться въ другомъ свѣтѣ. Въ самомъ дѣлѣ, народъ, какъ видно изъ отзыва о. благочиннаго, возбужденъ противъ именующихъ себя „истинными христіанами“, требуетъ удаленія ихъ изъ своей среды,—но за что же?.. Неужели за то, какъ вы сказано въ томъ же отзывѣ, что подозрѣваемые въ религіозной неблагонадежности „измѣнили свой прежній образъ жизни, перестали водить компанію съ своими односельчанами и проч.? Мы твердо отвѣчаемъ, что нѣтъ. Народъ, какъ несомнѣнно убѣждаетъ насъ опытъ, уважаетъ людей степенныхъ по жизни изъ своей среды, съ почтеніемъ относится къ людямъ религіознымъ и благочестивымъ, людей же

невоздержныхъ, если они даже и сильны въ обществѣ, народъ не любитъ. Значитъ, на основаніи этой несомнѣнной истины, именующіе себя „истинными христіанами“ въ селѣ Ольховаткѣ должны были бы пользоваться всеобщемою любовью своихъ односельчанъ, а между тѣмъ на дѣлѣ это не такъ. вмѣсто любви и уваженія народъ питаетъ къ нимъ ненависть и нерасположеніе. Почему же? Причину и объясненіе этого мы должны искать прежде и главнѣе всего въ ночныхъ собраніяхъ подозрѣваемыхъ, а равно и въ тѣхъ особенностяхъ въ отношеніяхъ къ другимъ, которыя вытекаютъ отсюда, и въ которыхъ видится что-то небратское, чуждое духу христіанскому и подозрительное. Для анализа этого факта войдемъ въ положеніе крестьянина.

Крестьянинъ — простолюдинъ привыкъ видѣть себя въ кругу подобныхъ же ему простецовъ, съ которыми онъ вмѣстѣ работаетъ въ полѣ, вмѣстѣ на общественномъ сходѣ рѣшаетъ мірскіе вопросы, вмѣстѣ ходитъ въ храмъ Божій на молитву и, въ смиренномъ сознаніи своего недостоинства, одинаково съ другими обращается къ содѣйствию церкви, ея таинствъ и іерархіи въ дѣлѣ спасенія. Превозносятся предъ другими своею религіозностію и благочестіемъ, а равно видѣть это превозношеніе со стороны другихъ онъ не любитъ, слѣдуя простой, но многозначущей истинѣ: „все мы грѣшны и темны, а потому Богъ разсудитъ, кто изъ насъ святѣе“. Въ силу этого онъ болѣе склоненъ бываетъ видѣть въ своемъ собратѣ проявленіе смиренного сознанія своего недостоинства, чѣмъ — противоположнаго чувства. Правда, онъ уважаетъ, какъ мы замѣтили и выше, добрыя проявленія религіознаго чувства но не тогда, когда ими тычатъ ему въ глаза, похваляются, но когда они сами (проявленія) выростаютъ предъ нимъ въ крупныя величины безъ старанія тѣхъ, кому они принадлежатъ. Это истина, не требующая

доказательствъ, и не цѣнить этого нельзя. Но вотъ, вопреки такому внутреннему строю крестьянина, передъ его глазами совершается нѣчто неожиданное. Вчерашніе его собраты, съ которыми онъ работалъ вмѣстѣ, обсуждалъ и рѣшалъ общественные вопросы, молился вмѣстѣ и имъ одинаковымъ чувствомъ сознанія своего недостойнства предъ Богомъ, побывавъ на какихъ-то ночныхъ собраніяхъ, назначившись или наслушавшись тамъ какихъ-то чтеній и псалмъ (можетъ быть, даже и подозрительныхъ, такъ какъ ночныя собранія строго оберегаются отъ людей непосвященныхъ въ тайны даннаго общества); вдругъ являются предъ его глазами тѣми же по виду, но не тѣми же по убѣжденіямъ и дѣйствіямъ. Вмѣсто прежняго смиреннаго сознанія своего недостойнства предъ Богомъ — въ нихъ уже замѣчается религіозная гордость и безцѣліяціонная увѣренность въ правильности своего служенія Богу; вмѣсто прежняго „мы люди темные и грѣшныя, не знаемъ, какъ угодить Богу“ — громкое провозглашеніе: „мы истинные христіане“ и „ключъ ко спасенію въ нашихъ рукахъ“; вмѣсто прежняго общенія съ другими въ работахъ и въ рѣшеніи общественныхъ вопросовъ — совершенное отчужденіе отъ всего и отъ всѣхъ, что и кто не принадлежитъ къ ихъ обществу; вмѣсто прежняго свободнаго и непротивнаго (при соблюденіи, конечно, требуемой законами церкви умѣренности въ пользованіи и употребленіи) духу христіанства отношенія къ родамъ пищи и питья и къ другимъ предметамъ жизненнаго обихода — необычное въ крестьянствѣ подражаніе монашеской жизни, или точнѣе, выразимся словами Апостола, самовольное изнуреніе тѣла и нѣкоторое небреженіе о насыщеніи плоти (Колос. II, 23) и проч. Всѣ эти особенности, проявляясь въ людяхъ до прежде ничѣмъ не выдѣлявшихся изъ толпы, порождаютъ въ крестьянинѣ вопросъ: что означаетъ

данное явленіе и гдѣ причина его? Восходя въ рѣшеніи этого вопроса отъ доступнаго его наблюденію вдаль, онъ останавливается, наконецъ, на ночныхъ собраніяхъ подозрѣваемыхъ людей и здѣсь ищетъ разгадки сказанному. При этомъ ночныя собранія послѣднихъ, совершаемыя въ тайнѣ и оберегаемыя зоркою стражею отъ любопытныхъ, представляются ему источникомъ и при томъ мутнымъ всѣхъ тѣхъ особенностей, съ которыми выступаютъ передъ его взоромъ его вчерашніе но несегоднешніе собраты. А разъ источникъ мутный, то и все, что исходитъ изъ него, въ критическомъ анализѣ крестьянина, да и въ каждомъ логическомъ выводѣ теряетъ всякую цѣну и значеніе: — добродѣтельная жизнь заподозрѣнныхъ, проявляясь въ таковой формѣ только по отношенію къ „своимъ“, мыслится эгоистичною и не христіанскою; строгость и разборчивость въ пищѣ и питъѣ — навѣянными не отъ Евангелія, а отъ изволенія самомнящаго человѣческаго мышленія; сочувственное, повидимому, отношеніе ихъ къ церкви православной и ея пастырямъ — лицемѣріемъ, рассчитаннымъ на то, чтобы не навлечь на себя какого-либо подозрѣнія и проч. Словомъ, такихъ людей крестьянинъ мыслить людьми зараженными, неблагонадежными и опасными для общества, или общѣе „шалопутами“ (отъ слова *шалльной путь*). *)

Какую же цѣну мы дадимъ подобному мышленію крестьянина, а чрезъ то какое заключеніе сдѣлаемъ сами отъ подозрѣваемыхъ въ сектанствѣ жителей села Ольховатки? Не затемняя себѣ глазъ при взглядѣ на этихъ людей въ виду ихъ виѣшняго благочестія и въ тоже время далеко отстраняя отъ себя мысль объ ихъ нетерпимости въ обществѣ,

*) Есть и другое производство слова шалопуть: отъ фамиліи известнаго хлыста Шилова, почему точнѣе слѣдовало бы говорить „шилпуть“, а не „шалопуть“.

словомъ — избѣгая этихъ двухъ крайностей, мы должны одинаково признать ихъ людьми нравственно больными, зараженными ложнымъ ученіемъ и въ виду этого нуждающимися не въ карѣ и наказаніи, а въ наставленіи и вразумленіи. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли признавать нравственно здоровыми людей, которые въ религіозно-нравственной жизни своей допускаютъ такую непослѣдовательность, какую мы замѣчаемъ у разбираемыхъ нами членовъ Ольховатскаго прихода, именующихъ себя „истинными христіанами“? — Такъ, не разрывая формально связи съ церковію, они въ тоже время не вѣрятъ въ спасительность предлагаемыхъ ею средствъ ко спасенію, восполняя кажущуюся недостаточность ихъ ночными собраніями съ чтеніемъ Евангелія и пѣніемъ псалмъ, и отдавая себя на этихъ собраніяхъ руководству непризнанныхъ, полуграмотныхъ учителей; присутствуя и молясь въ храмѣ Божіемъ вмѣстѣ съ другими, они тутъ только и выражаютъ свое якобы смиреніе предъ Богомъ и братское общеніе съ православными, а за дверями храма они надменные и гордые своею фарисейскою праведностію и отказывающіе въ какой бы то ни было помощи непринадлежащимъ къ ихъ обществу; употребляя Евангельскія широкообъемлющія понятія „братъ“ или „братская любовь“, и именуя себя истинными христіанами, живущими якобы по заповѣдямъ евангельскимъ, они однако питаютъ любовь только къ единомыслящимъ съ ними, а остальныхъ членовъ церкви православной ненавидятъ, забывая заповѣдь евангельскую о любви даже ко врагамъ, а равно — и великое слово Апостола: „если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю; то я мѣдъ звенящая, или кимваль звучащій. Если имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви; то я ни-

что. И если я раздамъ все имѣніе свое, и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю; нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы“ (1 Кор. XIII, 1—3); выставляя, наконецъ, себя строгими исполнителями закона евангельскаго, они въ тоже время выдумываютъ различныя бремена для удрученія своей плоти, незаповѣданныя Евангеліемъ, которыя при томъ же безъ любви, по вышеприведенному слову Апостола, не имѣютъ никакого значенія и проч. Но нѣтъ ли какого-либо основанія оправдать этихъ людей за указанные особенности въ ихъ жизни? Отвѣчаемъ — нѣтъ! Ибо, если бы эти особенности, очевидно не духа евангельскаго, были случайны и вызывали бы раскаяніе со стороны виновныхъ, то мы назвали бы ихъ только ненормальностями, которыя подь условіемъ покаянія могутъ быть сглажены и смыты съ грѣшной души. Но когда они выставляются какъ явленія нормальныя, оправдываемыя якобы Евангеліемъ, и ставятся какъ образецъ другимъ, то оцѣнка ихъ должна быть иная. Въ этомъ случаѣ онѣ должны мыслиться не случайнымъ нарушеніемъ нормы, а дѣйствіемъ по принципу, систематическимъ отклоненіемъ отъ закона евангельскаго, ересью, сектантствомъ. Подь эту-то категорію, категорію сектантовъ, еретиковъ мы и подводимъ именующихъ себя „истинными христианами“ въ селѣ Ольховаткѣ, называя ихъ въ голосъ съ ихъ же односельчанами шалопутами.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

III годъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА годъ III.

И А

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

еженедѣльный иллюстрированный журналъ для религіозно-правственнаго чтенія, пригодный въ особенности для семействъ, школъ и православнаго духовенства.

М а р т ь .

1-го, свящ.: Ананіи Агапьеву, Саввѣ Иванову и псал. Михаилу Благоразумову; 2-го, свящ.: Василию Филиппову и Василию Кобыщанову; 8-го, свящ. Василию Иванову и псал. Михаилу Благоразумову; 15-го, свящ.: Николаю Письменному и Платону Курковскому; 22-го, свящ.: Стефану Мирополькому, Леонтію Юрьеву и Павлу Кучеровскому; 25-го, свящ.: Сусою Бошнякову и Апполинарію Краснопольскому; 29-го, свящ.: Петру Орловскому и Павлу Харлову.

Екатеринославскій уездъ.

Январь.

1-го, свящ.: П. Воробьеву и Авр. Чайкину; 4-го, свящ.: Д. Донцову и Н. Щипченко; 6-го, прот. Ващинскому и свящ. О. Хмьльницкому; 11-го, свящ.: Авт. Татарчевскому и П. Высоцкому; 18-го, свящ.: Иоан. Карелину и В. Попову; 25-го, свящ.: Мих. Васильковскому и Андр. Березовскому.

Февраль.

1-го, свящ. І. Харлову; 2-го, свящ.: Иоан. Постриганеву и Ст. Васильковскому; 8-го, свящ. Иоан. Курилову; 15-го, свящ. Викт. Попову; 19-го, свящ. Пет. Барышпольскому; 22-го, свящ. Георг. Татарчевскому; 26-го, свящ. П. Глѣбову.

М а р т ь .

1-го, свящ. А. Пашкевичу и прот. Карелину; 2-го, свящ.: Свириденко и Н. Щипченко; 8-го, свящ.: Чернову и О. Хмьльницкому; 15-го, свящ. Завьялову; 22-го, свящ.: Овчаренко и Ав. Чайкину; 25-го, свящ. А. Березовскому; 29-го, свящ.: П. Барышпольскому и В. Мендрину.

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я М И З В Ъ С Т І Я .

Праздныя мѣста: 1) священническое—Маріупольскаго уѣзда, въ селѣ Ластѣ при Георгіевской церкви.

Псаломщичество: 1) Екатеринославскаго уѣзда, въ селѣ Лашкаревкѣ при Константино-Еленовской церкви; 2) Верхнеднѣпровскаго уѣзда въ селѣ Энгельгардтъ-Василевкѣ при Преображенской церкви; 3) Бахмутскаго уѣзда, въ селѣ Скотоватомъ при Димитріевской церкви и 4) Маріупольскаго уѣзда, въ селѣ Захаревкѣ при Вознесенской церкви.

Утверждены: приговоромъ прихожанъ Преображенской церкви села Волосскаго Екатеринославскаго уѣзда отъ 22 октября 1886 года за № 982, въ предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства крестьянинъ Трифонъ *Шмалько* и въ члены онаго крестьяне: Андрей *Носенко*, Арсеній *Петровъ*, Маркъ *Типеръ*, Иванъ *Ярошенко*, Симеонъ *Ткачъ*, Иванъ *Герасименко*, Матвѣй *Налитъ*, Иванъ *Чабанъ* и Павелъ *Кучеренко*.

Определены: безмѣстный псаломщикъ Андроникъ *Дядушинскій*, 1 декабря 1886 года на праздно псаломщицкое мѣсто къ Вознесенской церкви, села Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда.

Перемѣщены: священникъ Игнатіевской церкви с. Хорошева Славяносербскаго уѣзда, Василій *Крещановскій* и священникъ Георгіевской церкви с. Камышевахи Бахмутскаго уѣзда Димитрій *Демидовичъ*, согласно ихъ прошенію, 19 истекшаго ноября первый въ с. Камышеваху и второй въ приходъ Ейскаго Укрѣпленія Ростовскаго уѣзда; священникъ Преображенской церкви с. Звонецкаго Екатеринославскаго уѣзда, Петръ *Гмбовъ*, 22 истекшаго ноября въ приходъ с. Хорошаго Славяносербскаго уѣзда; священники: Свято-Троицкой церкви с. Ауль Екатеринославскаго уѣзда Фи-

липиъ *Яновскій* и Петро-Павловской церкви с. Хандалъевки Павлоградскаго уѣзда, Илларионъ *Шапошниковъ*, 5 сего декабря, одинъ на мѣсто другаго.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Успенской церкви села Старога Крыма Мариупольскаго уѣзда, поселянинъ Иоанникій *Бузламъ*, на второе трехлѣтїе; къ Николаевской церкви села Никольскаго того-же уѣзда, крестьянинъ Тихонъ *Гребенюкъ*, на третїе трехлѣтїе; къ Николаевской церкви села Петровскаго того-же уѣзда, крестьянинъ Иосифъ *Вертинорохъ*; къ Покровской церкви села Покровскаго того-же уѣзда, крестьянинъ Герасимъ *Рыбалка*, оба на первое трехлѣтїе; избранный къ Георгіевскому молитвенному дому села Кулишовки Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Кирилль *Давидовъ*, на второе трехлѣтїе.

Уволенъ зачитатъ: 18 истекшаго ноября, псаломщикъ Иоанно-Списателя Лѣствицы церкви с. Штеровки Славяносербскаго уѣзда, Несторъ *Кравченко*, согласно его прошенію, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ псаломщика Николай *Кравченко*.

Умершій исключается изъ списковъ: 11 ноября, священникъ Вознесенской церкви села Государевъ-Байракъ Бахмутскаго уѣзда, Николай *Терыкъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Склада Церковныхъ и учебныхъ книгъ

Объявляется къ свѣдѣнію отцовъ благочинныхъ, наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и всего духовенства Епархіи, что всѣ книги какъ для устройства церковныхъ библиотекъ и продажи народу, такъ равно и учебники для церковно-приходскихъ школъ можно выписывать изъ Епархіальнаго книжнаго склада при Екатеринославскомъ Архіерейскомъ домѣ, завѣдываніе которымъ

съ 4 сего декабря поручено Его Преосвященствомъ Ивану Николаевичу Каргопольцову.

Въ складѣ въ настоящее время находятся въ продажѣ:

Житія Святыхъ: Апостола Петра и Павла 10 коп.; Князя Андрея Боголюбскаго—7 к.; Безсребренниковъ Космы и Даміана—7 к.; Филиппа М. Московскаго—7 к.; Сергія Радонеж. Чудотв.—10 к.; великомученика Прокопія—7 к.; Антонія Печерскаго—10 к.; Кн. Ольги—5 к.; Кирика и Іуліаны—5 к.; Кн. Владимира—7 к.; Прор. Илиі—7 к.; Равноапост. Маріи Магдалины—5 к.; Кн. Бариса и Глѣба—7 к.; Великомуч. и Цѣл. Пантелеймона—7 к.; Муч. Іоанна Воина—7 к.; Кипріяна и Іустина—10 к.; Андрея Юродиваго—7 к.; Петра и Алексія Московскихъ—7 к.; Филиппа М. Московскаго—7 к.; Ап. Ѳомы—10 к.; Ев. Луки—7 к.; Апостола Іакова Бр. Господня—5 к.; Дмитрія Солунскаго—7 к.; Аврамія и Маріи—10 к.; Іоанна Милостиваго—7 к.; Гурія, Симона и Авива—7 к.; Ап. Матѳея—7 к.; Великом. Екатерины—10 к.; Николая Арх.—10 к.; Андрея Первозваннаго—7 к.; Первомуч. Стефана—7 к.; Соборъ Архистр. Михаила—10 к.

Выписанныя же книги житія Святыхъ по руководству четіихъ миней 12 мѣсяцевъ „Бахметевоѣ“, Дни Богослуженія православной Клеолической Восточной Церкви Пр. Г. Дебольшаго будутъ высланы въ непродолжительномъ времени, что же касается „Круга обычнаго церковнаго пѣнія“ Абламскаго, то книга эта въ складѣ еще не получена.

Завѣдывающій складомъ Каргопольцовъ.

Вышла въ свѣтъ книга изданная законоучителемъ Черниговской гимназіи священникомъ Іоанномъ Платоновымъ. „Способы православно-христіанскаго воспитанія дѣтей въ семьѣ и обученія ихъ Закону Божию въ начальной школѣ“, пѣна книги 40 коп., съ пересылкой 55 коп. за два экзмп. одинъ рубль съ перес. При требованіи свыше 10 экзмп. дѣлается значительная уступка. Лица желающіе выписать означенную книгу благоволятъ обращаться къ издателю въ гор. Черниговъ законоучителю гимназіи священнику Іоанну Платонову.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Объ изданіи Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Протоколы.—IV. Росписанія проповѣдей.—V. Епархіальныя извѣстія.—VI. Объявленія.

Дозволено цензурой. Екатеринбургъ, 14 Декабря 1886 г. Цензоръ, протоіерей Петръ Натрановъ.