

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. В. Маяковского

МОСКОВСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
ПОДАШЕНО

XVIII 13
35

№ 43. 15 НОЯБРЯ. 1908.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
въ мѣсяцъ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академіи.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1229. Свободныя мѣста. 1229. Освященіе храма. 1230. Выдача сборныхъ книгъ. 1230. Отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища. 1230. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія. 1231. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства. 1233.

Неофициальный отдѣлъ. Рѣчь, сказанная Его Высокопреосвященствомъ въ церкви Императорскаго Казанскаго Университета 5 ноября 1908 года. 1247. Къ вопросу объ образованіи дочерей духовенства Казанской Епархіи. Свящ. Порфирія Рувимскаго. 1249. † Священникъ А. И. Березинъ (некрологъ). Свящ. В. Сокольскаго. 1255. Библиографія. Евг. Матаковскаго. 1257. Извѣщеніе. 1260.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположенъ. Кончившій курсъ Казанской Духовной Семинаріи Леонидъ *Поликартовъ* во священника въ с. Красную Горку, Мамадышскаго уѣзда, 2 ноября.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Діаконскія. Въ селахъ Байтеряковъ, Тетюшскаго уѣзда, и Оточевъ, Ядринскаго уѣзда.

ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА.

7 октября 1908 года благочиннымъ 2-го округа Чистопольскаго уѣзда священникомъ Орестомъ Александровымъ въ сослуженіи окружнаго духовенства совершено освященіе вновь построеннаго деревяннаго храма въ деревнѣ Новомъ Аделяковѣ, Чистопольскаго уѣзда, въ честь праздника «Святѣя Троицы».

Выданы сборныя книги: крестьянамъ села Ачей, Чистопольскаго уѣзда, Григорію Захарову Амосову и Алексѣю Филиппову Михѣеву для сбора пожертвованій на ремонтъ храма села Ачей и постройки ограды.

Крестьянамъ села Кисовъ, Чистопольскаго уѣзда, Андрею Ильину и Герасиму Максиму для сбора пожертвованій на достройку храма въ селѣ Кисахъ.

— Рясефорнымъ послушницамъ Свіязскаго женскаго монастыря Маринѣ Лебедевой, Еленѣ Пустобаевой, Аннѣ Булатовой и послушницѣ Маріи Скрыбиной для сбора пожертвованій на окончаніе постройки храма въ Свіязскомъ женскомъ монастырѣ.

Крестьянамъ дер. Малаго Подберезья, Свіязскаго уѣзда, Максиму Козьмину Морозову и Прокопію Сергѣеву Морозову для сбора пожертвованій на построеніе церкви въ дер. Маломъ Подберезьѣ.

Крестьянамъ села Кутемы, Чистопольскаго уѣзда, Филиппу Ѳедорову Аряшеву и Фролу Семенову Имаеву для сбора пожертвованій на построеніе церкви въ с. Кутемѣ.

Отъ Совѣта Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ виду того, что новый экономическій годъ начинается съ 1-го января, для оплаты расходовъ за истекшій 1908 годъ родители должны представить въ училище полностью всѣ недоимки по содержанію ихъ дѣтей къ 20-му декабрю сего года.

Объявляя о семъ, Совѣтъ предупреждаетъ, что дочери тѣхъ родителей, которые не уплатятъ недоимку къ означенному сроку, будутъ уволены изъ училища впредь до уплаты долга, и, если отсутствіе уволенныхъ дѣтей изъ училища продолжится болѣе недѣли учебнаго времени, Совѣтъ оставляетъ за собой право подвергать таковыхъ воспитанницъ, въ случаѣ возвращенія ихъ въ училище по уплатѣ недоимокъ, повѣрочному экзамену.

За Предѣателя Совѣта Инспекторъ классовъ священникъ *Н. Владиміръскій.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

Архіерейскія служенія.

17 октября. Пятница. Годовщина чудеснаго избавленія Его Императорскаго Величества, Государя Императора, Государыни Императрицы Марии Ободоровны и всей Августейшей семьи отъ грозившей опасности при крушеніи поѣзда на станціи «Борки» въ 1888 году.

Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій, а молебенъ послѣ оной Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свияжскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ Алексія, Епископа Чистопольскаго, и Михаила, Епископа Чебоксарскаго, и всего градскаго духовенства.

19 октября. Воскресеніе. Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ.

Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свияжскій.

Въ 1 ч. дня послѣ молебна, совершеннаго Его Высокопреосвященствомъ, состоялось открытіе школы для дѣтей инородцевъ при Зилантовомъ мужскомъ монастырѣ.

Владыкой было произнесено слово ¹⁾.

20 октября. Понедѣльникъ. День кончины Государя Императора Александра III-го.

Въ кафедральномъ соборѣ послѣ заупокойной литургіи панихиду совершилъ по Государь Императоръ Александръ III-мъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свияжскій.

21 октября. Вторникъ. Высоторжественный день Восшествія на Престоль Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ Михаила, Епископа Чебоксарскаго, и Андрея, Епископа Мамадышскаго, а благодарственный Господу

1) Напечатано въ № 41-мъ „Извѣстій по Каз. Еп.“.

Богу молебень послѣ оной Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ викаріевъ и всего градскаго духовенства.

Въ 2 ч. дня послѣ молебна, совершеннаго Его Высокопреосвященствомъ, состоялось открытіе школы съ ремесленнымъ отдѣленіемъ Царско-Народнаго Общества.

Владыкою было произнесено слово.

22 октября. Среда. Празднество въ честь иконы Божіей Матери «Казанскія».

Божественную литургію и послѣ оной молебень, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ совершилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ Михаила, Епископа Чебоксарскаго, и Андрея, Епископа Мамадышскаго.

Предъ литургіей былъ совершенъ крестный ходъ изъ каедральнаго собора въ Казанскій женскій монастырь во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ.

26 октября. Воскресеніе. Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ и Св. Великомученика Дмитрія.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій, а наннихиду послѣ оной по въ Бозѣ почившемъ Архіепископѣ Дмитріи Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

28 октября. Вторникъ. Св. Мученицы Параскевы.

Божественную литургію и послѣ оной молебень Св. Мученицъ Параскевѣ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, совершилъ, по случаю храмоваго праздника, въ Пятницкой церкви.

29 октября. Среда. Чтеніе акаѣста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ за вечернимъ богослуженіемъ совершилъ Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Мамадышскій.

ЖУРНАЛЫ КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪБЪЗДА ДУХОВЕНСТВА.

Журналъ № 6-й.¹⁾

1908 года 20 сентября. Утро.

Собрание оо. членовъ Казанскаго Епархіальнаго Създа подъ предсѣдательствомъ о. Г. К. Богословскаго въ 9 час. открыло засѣданіе пѣніемъ молитвы Святому Духу. Слушали представленный на разсмотрѣніе Създа, утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, журналъ Казанской Духовной Консисторіи объ учрежденіи постоянной Предсѣздной Комиссіи, права и полномочія которой опредѣлены Консисторіей приблизительно въ такой инструкціи: 1) „Въ Казанской епархіи учреждается постоянная Предсѣздная Комиссія, назначеніе которой собирать, разработывать и готовить матеріалъ для предстоящаго Епархіальнаго Създа. 2) Комиссію составляютъ 12 членовъ, въ половинномъ числѣ назначаеваемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ и въ половинномъ же числѣ избираемыхъ Епархіальнымъ Създомъ, утверждаемыхъ Его Высокопреосвященствомъ, изъ священниковъ, при чемъ двѣ трети членовъ Комиссіи должны быть изъ живущихъ въ гор. Казани, а одна треть—уѣздные. Члены Комиссіи избираютъ изъ своей среды предсѣдателя и его замѣстителя и секретаря Комиссіи. 3) вмѣстѣ съ членами въ занятіяхъ Комиссіи участвуютъ въ потребныхъ случаяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса члены отъ духовенства, правленій и совѣтовъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній, члены администраціи епархіальныхъ учреждений по предметамъ, касающимся этихъ учреждений, и вообще всѣ тѣ лица, которыхъ Комиссія найдетъ необходимымъ пригласить въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, кромѣ служащихъ въ Духовной Консисторіи, не включая въ число послѣднихъ г. секретаря, который можетъ быть приглашенъ въ качествѣ свѣдущаго лица. Для получения необходимыхъ справокъ отъ учреждений Комиссіею командирется предсѣдатель ея. 4) Въ Предсѣздную Комиссію направляются всѣ дѣла и заявленія епархіальныхъ учреждений и различныхъ лицъ, имѣющихъ поступать на рѣшеніе Епархіальнаго Създа.

Примѣчаніе: Дѣла со смѣтами учреждений, содержащихъ полностью, или получающихъ часть своихъ средствъ изъ суммъ епархіальныхъ, должны поступать въ Комиссію не позже, какъ за двѣ недѣли до открытія Епархіальнаго Създа.

¹⁾ Продолженіе. См. № 41.

ся въ канцеляріи епархіальнаго свѣчнаго завода, въ особой комнатѣ, гдѣ хранить свои документы, кромѣ журналовъ, которые въ подлинникѣ хранятся въ Консисторіи. Засѣданія Комиссіи назначаются и ведутся предсѣдателемъ ея или его замѣстителемъ и не зависятъ отъ числа собравшихся членовъ; 10) Епархіальный Свѣздъ назначаетъ денежную сумму на расходы Комиссіи по перепискѣ бумагъ, типографскіе расходы, почтовые и другіе, каковую сумму предсѣдатель Комиссіи получаетъ частями, по мѣрѣ надобности, изъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

Идя на встрѣчу настоятельнымъ требованіямъ жизни, предложенный вниманію Свѣзда журналъ естественно возбудилъ жгучій интересъ, а при детальномъ обсужденіи параграфовъ инструкціи для постоянной Предсѣздной Комиссіи вызвалъ долгія и горячія пренія. При наличности многихъ сложныхъ и трудныхъ, выдвигаемыхъ жизнью, вопросовъ, уже много лѣтъ настоятельно требующихъ своего разрѣшенія, всѣ многочисленные ораторы единодушно признавали учрежденіе постоянной Предсѣздной Комиссіи въ высшей степени желательнымъ, полезнымъ и благотворнымъ, ожидая отъ ея трудовъ благодѣтельныхъ послѣдствій для всѣхъ сторонъ епархіальной жизни, почему ораторами и высказывались пожеланія, чтобы имѣющее въ Комиссіи численный перевѣсъ городское духовенство не забывало интересовъ и сельскаго духовенства, а имѣя несомнѣнное предъ сельскимъ духовенствомъ преимущество въ возможности имѣть подъ руками при изученіи того или другого вопроса нужныя книги, собрать нужныя справки, цифровыя данныя, чаще собираться и пр., т. е. работать болѣе продуктивно,—съ любовію дѣйствительно и потрудилося бы надъ изученіемъ и разрѣшеніемъ больныхъ вопросовъ и улучшеніемъ одинаково близкаго родного и общаго дѣла. По всестороннемъ обсужденіи каждаго изъ параграфовъ инструкціи, опредѣляющей права и полномочія Предсѣздной Комиссіи, Свѣздъ постановилъ: въ интересахъ получить возможно больше пользы отъ трудовъ Предсѣздной Комиссіи, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о нѣкоторомъ измѣненіи этой инструкціи; а именно: примѣчаніе къ § 4, которое устанавливаетъ срокъ для представленія въ Предсѣздную Комиссію дѣлъ со смѣтами учреждений, содержащихся полностью или получающихъ часть своихъ средствъ изъ суммъ епархіальныхъ, не позже какъ за двѣ недѣли—измѣнить, увеличивъ этотъ срокъ съ двухъ недѣль до мѣсяца, и редактировать такъ: „Дѣла со смѣтами учреждений, содержащихся полностью, или получающихъ часть своихъ

средствъ изъ суммъ епархіальныхъ, должны поступать въ Комиссію не позже какъ за мѣсяць до открытія Епархіального Съѣзда. § 5-й дополнить примѣчаніемъ: „Выработанная съ благословенія Его Высокопреосвященства Предсѣздной Комиссіей программа подлежащихъ обсужденію Епархіального Съѣзда вопросовъ по возможности заблаговременно печатается и публикуется для свѣдѣнія духовенства, и кромѣ того эта программа вмѣстѣ съ докладами Комиссіи разсылается оо. благочиннымъ и оо. депутатамъ, дабы въ случаяхъ сомнѣнія оо. депутаты могли имѣть время и возможность, чрезъ оо. благочинныхъ, обратиться за разъясненіемъ сомнѣній къ духовенству округа. Оо. депутаты избираются на три года и всегда не позже какъ за два мѣсяца до открытія Епархіального Съѣзда. Тотъ же трехлѣтній срокъ установить и для оо. членовъ Предсѣздной Комиссіи. § 9-й, который назначаетъ мѣсто для собранія Предсѣздной Комиссіи, по неудобству этого мѣста, измѣнить, поручивъ избраніе мѣста для собраній усмотрѣнію самой Комиссіи, и редактировать такъ: „Комиссія для своихъ занятій собирается тамъ, гдѣ найдется это для себя возможнымъ. Журналы въ подлинникѣ хранятся въ Консисторіи“.

По рассмотрѣніи инструкціи Съѣздъ, согласно § 2 утвержденной Его Высокопреосвященствомъ инструкціи для Предсѣздной Комиссіи, приступилъ къ избранію шести членовъ въ эту комиссію: 4-хъ изъ духовенства гор. Казани и двухъ изъ сельскихъ священниковъ; намѣченные записками лица были подвергнуты закрытой баллотировкѣ, при чемъ оказалось: Профессоръ Университета Протоіерей Александръ Смирновъ получилъ 60 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ шаровъ; Покровской церкви священникъ Т. К. Богословскій 57 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ шаровъ; законоучитель I гимназій священникъ Павелъ Руфимскій 56 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ шаровъ; Макарьевской церкви священникъ Г. П. Богоявленскій 45 избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ шаровъ; Никольской церкви священникъ А. И. Дружининъ 37 избирательныхъ и 28 неизбирательныхъ шаровъ; законоучитель Маринской женской гимназій священникъ С. К. Спиринъ 28 избирательныхъ и 37 неизбирательныхъ шаровъ; Троицкой церкви священникъ Е. Ф. Сосунцовъ 26 избирательныхъ и 39 неизбирательныхъ шаровъ; и изъ сельскаго духовенства села Пановки Николай Воронцовъ 52 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ шаровъ; села Ивановскаго священникъ А. И. Кулясовъ 44 избирательныхъ и 21 неизбирательныхъ шаровъ; села Ка-

радуль священникъ Петръ Пановъ 32 избирательныхъ и 32 неизбирательныхъ шаровъ и села Теньковъ протоіерей Н. И. Матвѣевскій 24 избирательныхъ и 40 неизбирательныхъ шаровъ.

Постановили: протоіерея Смирнова и священниковъ: Богословскаго, Павла Руфимскаго, Богоявленскаго, Воронцова и Кулясова, какъ получившихъ большинство избирательныхъ шаровъ, считать избранными въ постоянную Предсѣздную Комиссію.

На семъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 4996 послѣдовала такая: „Утверждается. Назначаются новые еще члены: священники А. Дружининъ, Н. Писаревъ, Н. Воронцовъ, В. Тавельскій, П. Пановъ. прот. Н. Матвѣевскій. Архіепископъ Никаноръ. 1908 года сентября 29“.

Журналъ № 7-й.

22 сентября. Утро.

1) По обычномъ открытіи засѣданія предсѣдателемъ Съезда священникомъ Г. Богословскимъ было доложено телеграфное предложеніе Лепешкина изъ Москвы о приобрѣтеніи отъ него для церквей хлопкового масла вмѣсто деревяннаго (оливковаго).

Постановлено: Передать къ свѣдѣнію управленію свѣчнаго завода.

2) Слушали: Прошеніе бухгалтера епархіальнаго свѣчнаго завода Дмитрія Ивановича Ключева съ резолюціею на немъ Его Высокопреосвященства отъ 4 февраля 1908 года за № 726 объ увеличеніи ему содержанія.

Постановили: Передать для разсмотрѣнія и дачи своего заключенія комисіи Съезда по дѣламъ свѣчнаго завода.

3) Слушали: Постановленіе благочинническаго Съезда 3-го округа Лаишевскаго уѣзда о сокращеніи срока обязательныхъ взносовъ въ эмеритальную кассу до 35 лѣтъ (вмѣсто 50).

Постановили: Передать на разсмотрѣніе и заключеніе въ комиссію Съезда по дѣламъ эмеритальной и похоронной Кассъ.

4) Слушали: Указъ Св. Синода на имя Архіепископа Казанскаго Никанора отъ 28 августа 1908 года за № 14, слѣдующаго содержанія:

«По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Испол-

няющаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 іюля 1908 года за № 18753, о распредѣленіи по епархіямъ суммы, добавленной съ 1908 года, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 15 іюня сего года законоположенію, на содержаніе духовенства. **Приказали:** Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ изъ суммы въ двѣсти тысячъ рублей, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 15 іюня 1908 года законоположенію, добавленной, съ сего года, на содержаніе духовенства, за вычетомъ 58.955 руб. 40 коп., распредѣленныхъ въ содержаніе причтамъ по особо состоявшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, 25.044 руб. 60 коп. оставивъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода для назначенія изъ нихъ жалованья причтамъ по его усмотрѣнію, отпустить 9.000 руб. въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распредѣленія, по ближайшему усмотрѣнію ея, между подвѣдомственными ей епархіями, остальные 107.000 руб. распредѣлить на 32 епархіи (полагая на каждую отъ 2.000 до 5.000 рублей), въ томъ числѣ на Казанскую епархію три тысячи, и 2) разъяснить Преосвященнымъ сихъ епархій и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ, что а) распредѣленіе назначаемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ представляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими заключеній; б) при назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ средне-нормальныхъ окладовъ содержанія, допуская отступленія отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта, при сужденіи о чемъ личныя и случайныя обстоятельства священно- и церковно-служителей (многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай) не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) причтамъ, коимъ будетъ назначено или увеличено содержаніе, таковое подлежитъ выдачѣ съ 1 января текущаго года, за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось

по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причтовъ въ тѣхъ приходяхъ, на которые содержаніе назначено; г) могущіе образоваться остатки отъ некомплекта въ причтахъ, которымъ назначено или увеличено содержаніе, предоставляются, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ распоряженіе епархіальныхъ Преосвященныхъ, для распредѣленія этихъ остатковъ между другими бѣднѣйшими или пострадавшими отъ случайныхъ бѣдствій причтами епархіи, въ видѣ пособія, при каковомъ распредѣленіи также должно образоваться съ заключеніями по сему предмету съѣздовъ духовенства; но этотъ порядокъ можетъ быть примѣненъ исключительно лишь къ остаткамъ отъ суммы, ассигнуемой на каждую епархію настоящимъ опредѣленіемъ, и не долженъ распространяться на остатки отъ какихъ-либо другихъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе духовенства; и д) подробныя вѣдомости о причтахъ, которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ ассигнуемой суммы, а также свѣдѣнія объ остаткѣ отъ этой суммы и о распредѣленіи его между бѣднѣйшими священно- и церковно-служителями должны быть представлены Духовными Консисторіями, равно какъ и Грузино-Имеретинскою Синодальною Конторою, въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управление, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Преосвященнымъ 32 епархіи послать печатные указы, съ обозначеніемъ въ нихъ количества назначаемой на епархію суммы».

Постановили: Для болѣе правильнаго и безпристрастнаго распредѣленія трехъ тысячъ рублей между наибѣднѣйшими причтами или членами причтовъ 12 уѣздовъ Казанской Епархіи избрать (и избрана) Комиссію изъ 12 членовъ (по одному отъ уѣзда), которымъ и поручить составленіе списка наиболѣе нуждающихся въ таковомъ содержаніи причтовъ или даже отдѣльныхъ членовъ, съ указаніемъ размѣра добавляемаго содержанія, и представить свое заключеніе на обсужденіе и рѣшеніе Съѣзда въ одно изъ ближайшихъ засѣданій.

5) Слушали: Предложеніе предсѣдателя обсудить постановленные въ программѣ Съѣзда вопросы: а) объ устройствѣ въ гор. Казани церковно-просвѣтительнаго дома; б) объ устраненіи неблагочиннаго поведенія пѣвчихъ въ храмахъ и в) объ уменьшеніи пьянства и искорененіи сквернословія въ народѣ.

Постановлено: Въ виду сложности означенныхъ вопросовъ и обширности матеріала, доставленнаго благочинническими Създами, передать разработку ихъ въ Предсѣздную Комиссію для представленія на обсужденіе будущаго Епархіальнаго Създа.

6) Слушали: Прошеніе священника Спасской гор. Чистополя церкви, смотрителя Чистопольскаго свѣчнаго склада, Сергія Казанцева на имя Его Высокопреосвященства, съ резолюціею на ономъ Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія отъ 20 сентября сего года за № 4853: „по содержанію сего прошенія Епархіальный Създъ духовенства дать свое заключеніе“.

Въ своемъ прошеніи о. Сергій Казанцевъ, указывая на рядъ неблагопріятно сложившихся для него обстоятельствъ и на дефекты въ правилахъ по наблюденію за продажей и храненіемъ товара, которыми и объясняется утрата товара на 814 руб. 18 коп., проситъ сложить съ него всю эту сумму, назначенную ко взысканію съ него, какъ отвѣтственнаго смотрителя склада, въ виду 16-лѣтней безупречной его дѣятельности и восьмилѣтняго несенія должности смотрителя безвозмездно (съ 1887 по 1896 годъ).

По поводу этого прошенія, благочинный г. Чистополя священникъ Прибыловскій,—предсѣдатель ревизіоннаго Комитета Чистопольскаго свѣчнаго склада,—доложилъ, что онъ вполне ручается за безусловную честность о. Казанцева и до сихъ поръ никакъ не можетъ объяснить, какимъ образомъ произошла таковая растрата товара въ складѣ. Со стороны о. Казанцева онъ, благочинный Прибыловскій, не допускаетъ и не можетъ допустить злого умысла. Послѣ обсужденія вопроса о нѣсколько необычномъ направленіи всего этого дѣла, разслѣдованнаго не управленіемъ завода, а особо назначеннымъ ревизоромъ, Собраніе большинствомъ голосовъ (36 изъ 62-хъ), въ виду прежней 8-лѣтней бесплатной службы о. Казанцева въ должности смотрителя Чистопольскаго свѣчнаго склада, высказалось за сложение съ него половины взыскиваемой суммы изъ стоимости утраченнаго товара. Нѣкоторые изъ членовъ Създа высказали желаніе оставить Казанцева и далѣе въ должности смотрителя склада въ виду, во первыхъ, трудности найти ему преемника; а во вторыхъ, въ виду необезпеченности его, между тѣмъ какъ, оставивши его въ должности смотрителя, долгъ его за утраченный товаръ могъ бы быть пополненъ изъ его жалованья. Такъ какъ при открытомъ голосованіи этого предложенія голоса раздѣлились поровну, а о. предсѣдатель отъ права дать своимъ голосомъ перевѣсъ тому или другому рѣшенію отказался, то приступлено было къ закрытой балло-

тировка этого предложенія, при чемъ большинство голо-
совъ (38 противъ 34) высказалось за нежелательность
оставленія о. Казанцева въ должности смотрителя склада.

Постановили: Сложить съ смотрителя Чистополь-
скаго свѣчнаго склада, священника Сергія Казанцева, по-
ловину стоимости утраченнаго товара—407 р. 9 коп.

*На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства
за № 4996 послѣдовала такая: „Утверждаются. Никаноръ,
Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій. 29 сентября 1908 г.“*

Журналъ № 8-й.

29 сентября. Вечеръ.

1) По обычномъ началѣ засѣданія предсѣдатель Съѣ-
зда, священникъ Г. Богословскій, доложилъ собранію слѣ-
дующее отношеніе Совѣта Казанскаго епархіальнаго жен-
скаго училища отъ 18 сентября за № 457: „Его Высоко-
преосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Ар-
хіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ июль сего 1908 года
благоволилъ пожертвовать въ пользу епархіальнаго учи-
лища печатное свое сочиненіе подъ заглавіемъ „Толковый
Апостолъ“ въ трехъ томахъ въ количествѣ 1000 экземп-
ляровъ, съ тѣмъ, чтобы вырученная при продажѣ изданія
сумма была обращена въ капиталъ, на образованіе стипен-
дii имени усопшей матери Его Высокопреосвященства,
Параскевы Никитичны Каменской, каковая стипендія имѣ-
етъ быть употреблена на содержаніе въ епархіальномъ
женскомъ училищѣ сироты или вообще бѣдной воспитан-
ницы духовнаго званія. Цѣна пожертвованной книги—4
рубля вмѣсто 8 руб. Доводя о семъ до свѣдѣнія Епархі-
альнаго Съѣзда, Совѣтъ училища въ виду благотворитель-
ной цѣли Архiepастырскаго дара обращается къ предста-
вителямъ духовенства съ усерднѣйшей просьбой оказать
свое содѣйствіе къ распространенію изданія Его Высоко-
преосвященства, путемъ ли обязательной выписки озна-
ченной книги въ церковныя бібліотеки, или иными спо-
собами, каковыя благоугодно будетъ изыскать Съѣзду“.

Постановили: Принести Его Высокопреосвящен-
ству глубочайшую благодарность Съѣзда за вообще сочув-
ственное отношеніе Его Высокопреосвященства къ дѣлу
образованія дѣтей духовенства, выразившееся въ учре-
жденіи стипендii въ окружномъ женскомъ духовномъ учи-
лищѣ и цѣльномъ дарѣ епархіальному женскому духовному
училищу; б) обязать чрезъ со. благочинныхъ приобрѣсти
эту книгу во всѣ церкви г. Казани, а въ селахъ, въ тѣхъ
благочиніяхъ, гдѣ не меньше 15 церквей, немедленно вы-
писать не менѣе 13 экземпляровъ на благочиніе и пред-

ставить за книги деньги по возможности въ декабрь мѣсяцъ сего года, въ остальные же наиболѣе бѣдныя церкви таковыхъ благочиній съ разсрочкою въ уплатѣ на два года; въ благочиніяхъ, состоящихъ изъ 10—12 церквей, выписать по числу церквей, и вообще книгу „Толковый Апостолъ“, какъ весьма полезную для пастырей и пасомыхъ, постараться имѣть настольною каждому пастырю Казанской Епархіи.

2) Слушали, съ разрѣшенія предсѣдателя Съѣзда, словесный докладъ Воскресенской гор. Казани церкви священника Порфирія Руминскаго объ имѣющей открыться весной 1909 года въ гор. Казани „Областной Выставкѣ“, на которой Казанское Пчеловодное Общество и Казанская Губернская Земская Управа желаютъ какъ можно полнѣе представить пчеловодство во всѣхъ его видахъ въ Казанской губерніи. Не говоря уже объ общихъ, культурныхъ цѣляхъ выставки, мы, духовенство Казанской епархіи, сами должны быть заинтересованы пчеловоднымъ дѣломъ и количествомъ добываемаго воска въ Казанской епархіи; мы, заводоуправленіе свѣчного завода, не скрываемъ, что въ тысячахъ пудовъ покупаемъ воскъ для выдѣлки свѣчъ изъ заграницы; поэтому насъ и долженъ интересовать вопросъ, что же мы имѣемъ въ епархіи, гдѣ и сколько добывается воска и проч. Поэтому, исполняя порученіе Казанской Губернской Земской Управы и Пчеловоднаго Общества, а отчасти и Комитета Областной Выставки, я обращаюсь къ оо. депутатамъ Съѣзда отнестись съ полнымъ вниманіемъ къ имѣющимъ быть разосланнымъ духовенству Пчеловоднымъ Обществомъ вопроснымъ листамъ, какъ можно тщательнѣе заполнить ихъ отвѣтами; дать вообще отвѣты точные, ясные и опредѣленные обо всемъ, касающемся пчеловодства.

Постановили: Черезъ оо. благочинныхъ и депутатовъ оказать нравственное воздѣйствіе на духовенство, чтобы желаніе Губернскаго Земства, Пчеловоднаго Общества и Комитета Выставки было исполнено духовенствомъ какъ можно полнѣе и тщательнѣе.

3) Слушали: предложеніе предсѣдателя Съѣзда обсудить постановленные въ программѣ вопросы: а) объ учрежденіи Епархіальной типографіи, б) объ учрежденіи сельскихъ церковныхъ библиотекъ и в) объ Епархіальномъ страхованіи церквей.

Постановили: Передать эти вопросы для обсужденія и составленія по нимъ докладовъ будущему Съѣзду въ Предсѣздную Комиссію.

4) Слушали: Докладъ управленія свѣчнаго завода о положеніи торговаго дѣла и объ имѣющей получиться прибыли какъ за 1908, такъ и за 1909 годъ. Изъ этого доклада видно, что за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по содержанію завода и по торговымъ операціямъ, какъ въ 1908 году, такъ и въ будущемъ 1909 году, чистой прибылью, каковою Създъ можетъ распорядиться для покрытія смѣтъ разныхъ Епархіальныхъ учрежденій, имѣетъ быть 60—62 тысячи рублей, а за исключеніемъ обязательныхъ расходовъ, по постановленіямъ прежнихъ Създовъ, въ количествѣ 12600 рублей, свободныхъ суммъ въ распоряженіи Създа можетъ быть 48—50 тысячъ рублей.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду при разсмотрѣніи смѣтъ по содержанію Епархіальнаго женскаго училища и другихъ Епархіальныхъ учрежденій.

5) Слушали: Журналъ прошлагодняго Епархіальнаго Създа отъ 21 сентября 1907 года за № 8 слѣдующаго содержанія: «Създъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу о пересмотрѣ и необходимыхъ измѣненіяхъ въ Уставѣ Благочинническихъ Совѣтовъ. На справку было прочитано «Положеніе о благочинническихъ Совѣтахъ», утвержденное Казанскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ 1894 г. При разсмотрѣніи параграфа 1 «Положенія» указывалось, что онъ не заключаетъ въ себѣ указанія о томъ, могутъ ли въ составъ Совѣтовъ входить родственники, поэтому на практикѣ существуютъ случаи, когда въ составѣ Совѣтовъ состоятъ родственники близкихъ степеней родства. Между тѣмъ какъ такой порядокъ можетъ служить поводомъ къ нареканію на справедливость рѣшеній и къ возникновенію другихъ недоразумѣній. Поэтому выражалось желаніе, чтобы родственники не входили въ составъ Совѣтовъ по крайней мѣрѣ до 4 степеней родства. Кромѣ того выяснилось, что не всѣ члены причта удовлетворяются «Положеніемъ» о составѣ благочинническихъ Совѣтовъ. Выражалось желаніе, чтобы въ составъ Совѣтовъ входилъ и представитель отъ діаконовъ и псаломщиковъ, такъ какъ они часто считаютъ рѣшенія Совѣтовъ пристрастными, когда дѣло идетъ о нихъ. Подобныя мысли высказывались и относительно свѣтскихъ лицъ, коимъ приходится вести дѣло въ благочинническихъ Совѣтахъ. Доказывалась необходимость присутствованія на нихъ лицъ изъ мірянъ, которыя бы присутствовали въ Совѣтахъ во время рѣшенія дѣлъ о мірянахъ. Поэтому, въ видахъ авторитетности и довѣрія къ рѣшеніямъ

благочинническихъ Совѣтовъ, признано желательнымъ параграфъ 1 дополнить и редактировать слѣдующимъ образомъ: «Въ каждомъ благочинническомъ округѣ учреждается благочиннической Совѣтъ, который состоитъ изъ благочиннаго, какъ предсѣдателя, двухъ членовъ въ званіи помощниковъ благочиннаго, третьяго члена по выбору діаконовъ и псаломщиковъ благочинническаго округа изъ лицъ духовныхъ, присутствующаго съ правомъ рѣшающаго голоса при разборѣ дѣлъ, касающихся діаконовъ и псаломщиковъ; при рѣшеніяхъ же и разборѣ дѣлъ мірскихъ лицъ допускается съ рѣшающимъ голосомъ свѣдущее лицо по указанію заинтересованной стороны. Въ составъ благочинническихъ Совѣтовъ не должны входить родственники первыхъ 4 степеней родства. При разсмотрѣніи параграфа 2 подъ лит. «б.», въ коемъ говорится, что благочинническіе Совѣты своей обязанностью имѣютъ «аттестацию священно-церковно-служителей по клировымъ вѣдомостямъ», указывалось на устарѣлость и непригодность формы клировыхъ вѣдомостей. По существующей формѣ производится аттестация клира, отмѣтка о количествѣ сказанныхъ проповѣдей и о томъ, какъ знаютъ діаконы и псаломщикъ чтеніе, пѣніе и катехизисъ. Такой порядокъ, ставящій лицъ, призванныхъ къ руководительству въ дѣлахъ вѣры и нравственности, на ряду съ незрѣлыми юношами и такимъ образомъ унижающій достоинство ихъ, долженъ быть измѣненъ, тѣмъ болѣе, что онъ не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ въ случаѣ дѣлъ, не взирая на существованіе аттестации въ клировыхъ вѣдомостяхъ, начальствомъ обязательно требуются каждый разъ отъ благочинныхъ или благочинническихъ Совѣтовъ отдѣльные отзывы о лицахъ, о которыхъ возбуждаются какія либо дѣла. Такія мысли высказывалъ и прошлогодній сѣздъ оо. благочинныхъ. Поэтому выражена желательность просить Его Высокопреосвященство возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ измѣненіи формы клировыхъ вѣдомостей въ томъ смыслѣ, чтобы уничтожены были графы съ отмѣткою о поведеніи, о количествѣ сказанныхъ священниками проповѣдей и о томъ, какъ діаконы и псаломщики знаютъ чтеніе, пѣніе и катехизисъ. Въ томъ же параграфѣ подъ лит. «в.» найдена излишнею регламентация видовъ отличій, за которые духовенство можетъ быть награждаемо, тѣмъ болѣе, что въ немъ не всѣ виды отличій исчислены; въ виду сего постановлено желательнымъ редактировать этотъ пунктъ въ слѣдующей формѣ: «Представленіе начальству въ установленные сроки о награжденіи

священно-и церковнослужителей, а также и церковных старост и других свѣтскихъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству». Пунктъ подъ лит. «г», гдѣ говорится, что вѣдѣнію благочинническихъ Совѣтовъ подлежитъ разсмотрѣніе прошеній заштатнаго и сиротствующаго духовенства о назначеніи единовременныхъ пособій изъ суммъ Св. Синода, какъ устарѣвшій, въ виду изданія пенсіоннаго Устава, признано желательнымъ исключить. При обсужденіи пункта подъ лит. «д» высказывалось желаніе расширить компетенцію благочинническихъ Совѣтовъ въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить имъ окончательное рѣшеніе на расходованіе церковныхъ суммъ при ремонтахъ церквей и церковныхъ домовъ и т. д. до трехъ сотъ рублей, такъ какъ нѣтъ никакихъ данныхъ не до вѣрять Совѣту, который на мѣстѣ болѣе точно, чѣмъ кто-либо, знаетъ какъ церковныя средства, такъ и возможность ихъ расходованія. При томъ предоставленіе такихъ правъ благочинническому Совѣту избавило бы Епархіальное Начальство отъ множества подобныхъ и обременительныхъ для него дѣлъ и ускорило бы рѣшеніе ихъ. Посему—постановлено желательнымъ измѣненіе настоящаго пункта такъ: «Разсмотрѣніе и разрѣшеніе ходатайствъ причтовъ о ремонтировавіи приходскихъ храмовъ, о постройкѣ и ремонтировавіи домовъ для причта на церковныя суммы до 300 руб., а также и представленіе свѣдѣній и заключеній Епархіальному Начальству на израсходование бѣльшей суммы». Параграфъ 11 желательно изложить: «Время и мѣсто собранія благочинническихъ Совѣтовъ предоставляются усмотрѣнію самихъ Совѣтовъ».—опустивъ дальнѣйшія слова: «но объ этомъ заблаговременно оповѣщается духовенство», такъ какъ оповѣщеніе не всегда возможно, да и не имѣетъ смысла. Послѣ параграфа 13 желательно внести параграфъ: «должность духовника несомвѣстима съ должностью помощника благочиннаго», ибо положеніе духовника на благочинническомъ судѣ въ Совѣтѣ будетъ тяжелымъ при рѣшеніяхъ о духовныхъ дѣлахъ его. По параграфу 14 «Положенія» духовныя лица, состоящія подъ судомъ или же подвергавшіяся по суду наказаніямъ, ограничиваются въ правахъ: они лишены права выбора. Нѣкоторыми оо. членами съѣзда замѣчено, что если лица, подвергавшіяся по суду наказанію, не лишаются права совершенія величайшаго Таинства Евхаристіи, то тѣмъ болѣе не должны они быть лишены права избранія. Что касается лицъ, состоящихъ подъ судомъ, то,

пока не доказана ихъ виновность, было бы несправедливостью заранѣе предрѣшать ихъ виновность, лишая ихъ права избирать. Поэтому принято было рѣшеніе—изложить параграфъ 14 въ слѣдующемъ видѣ: «Право баллотировать въ помощники благочиннаго имѣютъ всѣ священно-и церковнослужители округа». Параграфъ 15, на основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1905 года, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, постановлено формулировать такъ: «При выборѣ и баллотировкѣ помощниковъ благочиннаго присутствуютъ лично всѣ члены причтовъ съ одинаковымъ правомъ голоса». Параграфъ 16, дающій право избранія по довѣренности, какъ не имѣющей за собой никакихъ основаній въ дѣйствующихъ Россійскихъ Законахъ, желательно совершенно исключить. Параграфъ 23, коимъ старшій помощникъ благочиннаго признается депутатомъ въ училищный и Епархіальный Съѣзды, желательно также исключить, такъ какъ существующія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя законоположенія по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія указываютъ, что на училищныхъ и Епархіальныхъ Съѣздахъ присутствуютъ особо избранные депутаты отъ духовенства. Постановлено: предположенія и измѣненія «Положенія о благочинническихъ Совѣтахъ», изложенныя въ настоящемъ журналѣ, представить Его Высокопреосвященству на утверженіе.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 послѣдовала такая: „На предварительное разсмотрѣніе Консисторіи. А. Димитрій. 20 октября 1907 г.“

Какъ видно изъ приведенной резолюціи, это постановленіе Съѣзда не было утверждено Его Высокопреосвященствомъ (Архіепископомъ Димитріемъ), а было передано для разсмотрѣнія и доклада въ Духовную Консисторію, откуда не получено до сихъ поръ никакого доклада.

Постановили: Въ виду неимѣнія данныхъ о томъ, дано какое либо движеніе или обработка этому вопросу, снова возбудить предъ Его Высокопреосвященствомъ надлежащее ходатайство о дополненіи и измѣненіи правилъ „Благочинническихъ Совѣтовъ“ въ томъ видѣ, какъ это было постановлено Съѣздомъ духовенства 1907 года въ приведенномъ журналѣ.

Послѣ сего былъ объявленъ перерывъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 4996 послѣдовала такая: „Утверждаются. Никаноргъ, Архіепископъ Казанскій и Свяжескій. 1908 г. сентябрь 29“



НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РѢчь.

сказанная Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свѣяжскимъ, въ церкви Казанскаго Императорскаго Университета, 5 ноября 1908 года.

Старость честна не многолѣтна, ниже въ числѣ лѣтъ исчисляется.

Это древнее слово Священной премудрости касается близко нашего Университета въ виду того, что недавно совершилось его столѣтіе, а также и потому, что въ университетахъ болѣе, чѣмъ гдѣ либо, возбуждается вопросъ о томъ, кому принадлежитъ мудрость: старому ли поколѣнію профессоровъ, или молодежи?

Университетъ есть школа, дающая ученіе объ универсѣ, т. е. о всемъ мірѣ и человѣчествѣ нашего земного міра въ особенности. Насколько мы знаемъ, Казанскій Университетъ въ теченіи прожитыхъ имъ ста лѣтъ несомнѣнно соотвѣтствовалъ своему назначенію, и потому на страницахъ достославной его истории запечатлѣны имена многихъ славныхъ его профессоровъ и дорогихъ питомцевъ. Но бывали конечно въ немъ и своеобразные специалисты. Напримѣръ, около 50 лѣтъ тому назадъ здѣсь, говорятъ, былъ анатомъ, который, стоя съ препаровочнымъ ножомъ у трупа, говорилъ: вотъ стою у труповъ 25 лѣтъ и не нахожу души!

Несчастный! Онъ не тамъ ее искалъ, ибо всемъ должно быть понятно, что нельзя искать души въ бездыханномъ трупѣ! Онъ долженъ былъ искать душу въ минуты рожденія человѣка, при страданіяхъ матери, при живомъ крикѣ новорожденнаго, при одрѣ больного, при возстаніи умирающаго, которому операторы дали жизнь, которую возстановилиiskusные врачи и добрыя сестры милосер-

дія. Богословъ говоритъ: универсъ—это созданіе Божіе, твореніе Его Премудрости и бытіе благостной любви Вседержителя! Астрономъ говоритъ: нашъ земной универсъ это почти песчинка въ мириадѣ безчисленныхъ міровъ. Механикъ вѣщаетъ: здѣсь все дѣло въ механикѣ,—а химикъ говоритъ: все здѣсь конгломератъ всякихъ силъ и реакцій, и такъ далѣе и далѣе. И чѣмъ рѣзче специалистъ заявляетъ свои претензіи на объясненіе всѣхъ явленій въ мірѣ, тѣмъ онъ менѣе бываетъ понятенъ и воспріемлемъ. Какъ въ камеръ-обскурѣ фотографа, отражаются всѣ явленія жизни многообразно въ разныхъ людяхъ, разно реагирующихъ на нихъ. Но любители слова—писатели все это выражаютъ различно въ живомъ и письменномъ словѣ, а филологи анализируютъ эти слова и писанія, сводя ихъ къ извѣстнымъ правиламъ и типамъ. Историки записываютъ событія въ анналы, мемуары и изслѣдованія историческія... Юристы и политики желаютъ, чтобы жизнь человѣческая шла по формамъ, ими устанавливаемымъ, и законамъ, утверждаемымъ предрержащею властію. Біологи хотѣли бы, чтобы жизнь шла соотвѣтственно корнямъ и сѣменамъ каждаго объекта и въ общей солидарности, указывая для человѣка, какъ особливаго вида существъ, въ гуманности человѣческой закономерность и жизненность.

Все это хорошо, если все дѣлается хорошо, искренне, человѣчески, гуманно, солидарно, священо, божественно. И Писаніе, словомъ котораго я началъ рѣчь, говоритъ: сѣдина—мудрость человѣка,—житіе нескверное, т. е. человѣкъ достигаетъ наивысшаго развитія тогда, когда по-является сѣдина, но только условно, а именно, когда жизнь его течетъ добропорядочно, достойно его человѣческаго званія вообще и избранія его частнаго. Отсюда понятно, что люди университетскіе будутъ достославны тогда, когда они будутъ проникаться истинными взглядами и будутъ проводить ихъ въ жизнь почеловѣчески и даже соотвѣтственно тѣмъ высотамъ воззрѣній, которыя

получаются не отъ отдѣльныхъ и частныхъ воззрѣній, а отъ общей, универсальной ихъ совокупности. Но кто и какъ можетъ воспріять и понести эту универсальность, если не будетъ съ нимъ всемірный Творецъ, Вседержитель и Промыслитель? А потому, архипастырски призываю васъ помолиться: да поможетъ Господь совершать Казанскому Университету дорогое нашей родинѣ и милое нашему Царю просвѣщеніе нашей окраины изъ рода въ родъ и изъ вѣка въ вѣкъ! Аминь.

КЪ ВОПРОСУ

объ образованіи дочерей духовенства Казанской епархіи.

Я очень радъ тому обстоятельству, что моя статейка «объ учрежденіи стипендій въ женскихъ второклассныхъ школахъ для дѣтей духовенства» (№ 25, 1908 г.) вызвала «отвѣтъ» со стороны Инспектора классовъ Епархіальнаго женскаго училища о. Николая Владимірскаго (№№ 37 и 38). Хотя я и «городской священникъ», можетъ быть, и «не безъизвѣстный епархіи», но все же не рассчитывалъ на такую честь, чтобы удостоиться «отвѣта» отъ самого о. Инспектора, не менѣе меня извѣстнаго епархіи. Тѣмъ съ большимъ вниманіемъ, поэтому, отнесся я къ «отвѣту», и глубоко благодарю автора его. Но въ тоже время не могу не выразить и сожалѣнія о томъ, что «отвѣтъ» данъ мнѣ «вынужденный». Къ чему тутъ «вынужденность»? Неужели и въ самомъ дѣлѣ о. Владимірскій могъ усмотрѣть въ моей статьѣ какой-то подкопъ подъ существованіе Епархіальныхъ женскихъ училищъ вообще и Казанскаго въ частности? Неужели я далъ поводъ своей статьей видѣть во мнѣ врага этимъ училищамъ, такъ что о. Инспекторъ «вынужденъ» былъ выступить на «защиту» ихъ?

Попытаюсь оправдаться въ обвиненіяхъ, вводимыхъ на меня о. Владимірскимъ.

Я не врагъ Епархіальнаго училища, не «недоброжелатель» его воспитанницъ, и вовсе не хочу оказывать «недобрую услугу» духовенству своей родной епархіи, объ интересахъ котораго радѣю уже болѣе десяти лѣтъ. Я съ любовью вспоминаю тотъ пе-

ріодъ своей жизни, когда я, какъ депутатъ Епархіального Съѣзда, трудился надъ основаніемъ и открытіемъ Епархіального училища. Давно это было, дѣтъ 18—19 тому назадъ; но какъ сейчасъ вспоминаю одинъ фактъ, говорящій о моихъ отношеніяхъ къ Епархіальному училищу. Для постройки зданія Епархіального училища нужны были деньги; а денегъ, какъ и всегда это бываетъ, не было. Съѣздъ порѣшилъ сдѣлать заемъ у частныхъ лицъ, а для примѣра и подражанія члены Съѣзда сами должны были дать займы. И я, въ томъ числѣ, долженъ былъ дать не менѣе ста рублей. Но такъ какъ наличныхъ денегъ я не имѣлъ, то принужденъ былъ продать лошадь и корову, а вырученную сумму послать «на постройку зданія». Это было во дни оны.

Но и въ болѣе поздній періодъ жизни Епархіального училища я не былъ врагомъ его. Въ годы своего предсѣдательства на Епархіальныхъ Съѣздахъ я былъ счастливъ тѣмъ, что поурочная плата въ Епархіальномъ училищѣ была повышена съ 40 рублей въ годъ на 60. Учителя и учительницы этого училища получили тогда должное. Подобное отношеніе къ училищу едва ли можетъ быть называемо враждебнымъ.

И въ послѣдніе годы я своихъ отношеній къ училищу не мѣнялъ и не мѣняю. По должности казначея управления Епархіального свѣчнаго завода стараюсь быть предупредительнымъ къ нуждамъ училища; по чувству человѣколюбія къ неимущимъ воспитанницамъ—дѣлаю, что могу.

Въ какой же «защитѣ» отъ меня нуждается Епархіальное училище? И нужна ли эта «защита» послѣ того именно случая, какъ я написалъ свою статейку о стипендіяхъ во второклассныхъ школахъ?

Попробую отвѣтить и на эти вопросы. Казанское Епархіальное училище настойчиво требуетъ расширенія своихъ зданій. Сущестующее зданіе не можетъ удовлетворять потребностямъ и нуждамъ всей епархіи. Такъ или иначе вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ, если только духовенство епархіи не хочетъ оставлять дочерей своихъ безъ образованія.

Духовенство можетъ, конечно, открыть второе Епархіальное училище, на чемъ уже не разъ настаивалъ Чебоксарскій училищный округъ. Духовенство можетъ расширить зданія настоящаго училища путемъ приобрѣтенія смежной съ училищемъ усадьбы. Во-

роновой. Оно можетъ, наконецъ, расширить и зданія училища Духовнаго Вѣдомства. О всѣхъ этихъ возможностяхъ трактуютъ уже не первый годъ, а въ дѣйствительности не воплощается ни одна возможность.

Я, лично, отъ души желаю бы осуществленія всѣхъ этихъ возможностей. И ни которой изъ нихъ я не врагъ, такъ какъ всѣ онѣ ведутъ къ одной цѣли. Пусть Чебоксарскій округъ устроитъ свое училище, изыскавъ для того сотни тысячъ рублей. Пусть о. Владимірскій «настоитъ» на покупкѣ усадьбы Вороновой, пользуясь «благопріятнымъ» случаемъ уплатить за нее не 45 тыс. руб., а только 40, и на купленной усадьбѣ выстроитъ новое зданіе тысячъ въ 150. Пусть, наконецъ, будетъ расширено зданіе женскаго училища Духовнаго Вѣдомства. Пусть, говорю, *все* это будетъ. А если не все, то по меньшей мѣрѣ чтонибудь одно.

Но будетъ-ли? И когда сіе будетъ? Вотъ тутъ-то и приходится поставить вмѣсто отвѣта все тотъ же вопросительный знакъ. А между тѣмъ годы идутъ, число дѣвицъ духовнаго званія, остающихся безъ образованія, все увеличивается и увеличивается; стоны же ихъ все сильнѣе и сильнѣе, а слезы крупнѣе и крупнѣе.

Находятся, впрочемъ, и утѣшители, которые говорятъ: потерпите, кушимъ вотъ усадьбу Вороновой, выстроимъ на ней новое зданіе, пріутимъ и васъ.

И терпятъ, ждуть этого «*исключительно*» благопріятнаго случая». А въ ожиданіи все же принуждены остаться съ однимъ только «запечнымъ» образованіемъ.

Такъ не лучше ли, не цѣлесообразнѣе ли воспользоваться хоть какимъ-нибудь образованіемъ, чѣмъ остаться безъ всякаго образованія? Пусть это какое-нибудь образованіе будетъ «не среднимъ, съ очень краткимъ (для средняго учебнаго заведенія) курсомъ и съ ограниченными правами для оканчивающихъ курсъ», но все же оно будетъ школьное образованіе, а не «запечное». Не лучше ли, говорю, воспользоваться готовыми второклассными школами, «учебная программа въ которыхъ не настолько низка, чтобы можно было мнѣять ее на домашнее образованіе». И если такъ я говорилъ въ своей первой «статейкѣ» (стр. 770), говорю снова и теперь, то вовсе не «въ противовѣсъ» проекту о. Владимірскаго, настаивающему на расширеніи зданій училища на счетъ усадьбы Вороновой, и не для того, чтобы «навязать низшія учебныя заве-

денія» духовенству епархіи, а единственно для того, чтобы дать возможность дочерям духовенства получить хоть «какое нибудь» образование вмѣсто «никакого». Усадьба Вороновой, может быть, будет когда нибудь куплена. И не только усадьба Вороновой, но и усадьба Сорокиной, может быть, будет приобрѣтена духовенствомъ. На усадьбахъ этихъ будетъ построено громадное зданіе, которое вмѣститъ въ себѣ всѣхъ дочерей духовенства, жаждущихъ свѣта и знанія. Въ новомъ зданіи и дочери духовенства, можетъ быть, будутъ подѣлены, по проекту о. Владимірскаго, на три разряда. Но при всемъ томъ сейчасъ-то, въ ожиданіи будущаго, нити не мѣшаетъ воспользоваться готовыми уже второклассными школами, тамъ искать пріюта для тѣхъ, кто остается безпріютнымъ.

Правда, о. Владимірскій увѣряетъ насъ, что духовенство епархіи будто бы «обѣгаетъ» второклассныя школы и дѣлаетъ это «не по отсутствію» въ нихъ стипендій для дѣтей духовенства, а между прочимъ и потому, что «родителей, особенно священниковъ, совсѣмъ не прельщаетъ перспектива воспитанія дочерей въ преобладающемъ обществѣ крестьянскихъ или (рѣже) мѣщанскихъ дѣвицъ» (стр. 1105). Не знаю, насколько справедливы эти увѣренія о. Владимірскаго; того, что онъ приписываетъ духовенству, ни доказать, ни опровергнуть не могу. Но самъ, какъ священникъ, совѣстью своею свидѣтельствуюсь и исповѣдуюсь: самъ служу народу, питаюсь отъ народа, и мнѣ ли сторониться дѣтей этого народа? Да и дѣти мои готовятся на служеніе тому же народу. Имъ ли опасаться преобладающаго общества крестьянскихъ или мѣщанскихъ дѣтей? Думаю, что и сельское духовенство не иначе смотритъ на тотъ народъ, которому оно служить. А если же о. Владимірскій по этому вопросу остается при своемъ особомъ мнѣніи, то это его дѣло.

Если я не врагъ епархіальнаго училища, если я не «недоброжелатель» его воспитанницъ, если я, наконецъ, вовсе не мечтаю о томъ, чтобы замѣнить епархіальныя *среднія* учебныя заведенія второклассными *низшими*, то спрашивается: какими же данными руководился о. Владимірскій, чтобы наклеить на меня подобные ярлыки? Что дало поводъ ему печатно говорить обо мнѣ, что я «недобрую услугу оказываю духовенству»?

Считаю своимъ нравственнымъ долгомъ отвѣтить и на эти вопросы.

О. Владимірскій *подумалъ*, что я «чрезвычайно высокаго мнѣнія о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла во второклассныхъ школахъ и въ тоже время не нахожу достаточно словъ, чтобы набросить тѣнь на Епархіальныя училища». А разъ онъ такъ подумалъ, то и давай защищать отъ несуществующаго врага *учебно-воспитательную* систему Епархіальныхъ училищъ, давай отыскивать «упущенія по учебной части» во второклассныхъ школахъ. Исполнивъ это дѣло, апологетъ епархіалокъ и цѣнитель второклассницъ заканчиваетъ свою апологію слѣдующими строками по моему адресу: «видимо, авторъ (т. е. я, о. Румфимскій) совершенно незнакомъ съ учебными программами тѣхъ и другихъ училищъ» (стр. 1108).

Да скажите на милость, причемъ тутъ мое знакомство или незаномство съ учебными программами тѣхъ и другихъ училищъ? Вѣдь я *ни единымъ* словомъ не обмолвился объ *учебномъ* дѣлѣ Епархіальныхъ училищъ (хотя бы и могъ это сдѣлать, имѣя достаточно къ тому основаніе). Вѣдь я и объ учебномъ дѣлѣ второклассныхъ школъ сказалъ только вотъ что: «учебная программа въ нихъ не настолько низка, чтобы можно мнѣять ее на *домашнее* образованіе». А о. Владимірскій *подумалъ*, что я «чрезвычайно высокаго мнѣнія о вторыхъ и *низкаго* о первыхъ. И съ своими-то думами, какъ съ вѣтряными мельницами, и сталъ оппонировать.

Иное вотъ дѣло тамъ, гдѣ я говорилъ о «тепличномъ воспитаніи» въ Епархіальныхъ училищахъ, о «кисейныхъ барышняхъ» и «интеллигентныхъ бѣлоручкахъ». Этого не отрицаю и отрицать не буду. Очень только сожалью, что я *мало* сказалъ по этому вопросу въ своей первой статейкѣ. Приходится добавить кой что теперь.

Кто изъ отцевъ и матерей нашей епархіи не смущается хотя бы той обстановкой въ жизни своихъ дочерей-епархіалокъ, при которой онѣ не хотятъ даже убирать свою собственную постель, а пользуются для того услугами *наемныхъ* горничныхъ? Полезно ли это для какой нибудь сиротки-епархіалки, мать которой перебивается съ хлѣба на воду? Довольна ли будетъ эта епархіалка, когда, при окончаніи курса, она вернется подъ кровъ своей матери, гдѣ ее ждетъ бѣдота и убожество?

отвѣт: На всѣ эти вопросы пусть отвѣтятъ тѣ родители, которыхъ «призываетъ во свидѣтели» о. Инспекторъ Епархіальнаго училища. А вы же укажу на примѣры того, какъ кисейныя епархіалки подчасъ стыдятся даже рѣчь родителей, когда нужно вмѣстѣ съ ними пройти квартала два-три ютъ «губернскаго терема»: ты, мама, иди впереди, и проси въученая епархіалка свою мать, «одѣтую въ свой «приданный» бурнусъ. Укажу на примѣры того, какъ матушка стоитъ у корытася бѣльемъ, а дочь-епархіалка такъ сладко мечтаетъ о романахъ Рубинштейна, сонатахъ Бетховена и всевозможныхъ вальсахъ. Укажу, наконецъ, на примѣръ того, какъ епархіалка-невѣста отвѣчаетъ своему «суженому», что она не любитъ деревни, боится хозяйства...

И всѣ эти примѣры указываю не для того, чтобы сказать: прочь музыка, удалой танцы, и «закрыть эти отжившіе терема». Нѣтъ, не для этого, а единственно для того, чтобы громко, громко, на всю епархію, произнести давно желанныя слова: а не пора ли намъ, отцы и братіе, подумать о томъ, чтобы *упростить* воспитаніе своихъ епархіалокъ, приспособить его къ требованіямъ нашей жизни? Упрощенное воспитаніе будетъ и дешевле и жизненнѣе! Я могъ бы этимъ и кончить. Но о. Владимірскій недоумѣваетъ: почему я умалчиваю о женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, гдѣ, по словамъ его, «учебно-воспитательная система одна и таже съ епархіальнымъ училищемъ»?

Разрѣшаю и это недоумѣніе. Епархіальное училище содержится на средства епархіи; духовенство епархіи можетъ высказывать «добрыя совѣты и пожеланія, направленные ко благу того заведенія», которое оно содержитъ. А въ училищахъ О Духовнаго Вѣдомства всѣ мы гости: будемъ благодарны за всякое гостепріимство, какое оказывается намъ тамъ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что послѣ всего сказаннаго между мной и о. Владимірскимъ останется и еще недоразумѣнія по затронутымъ вопросамъ, но мнѣ кажется, что мы съ нимъ споемся и на словахъ, и безъ выпадовъ въ печати. А печатное слово, на страницахъ Епархіальнаго органа, предоставимъ тѣмъ, кто захотѣлъ бы оказать «добрую» услугу духовенству епархіи, кто пора дѣлъ бы объ интересахъ его.

Свящ. Порфирій Руфимскій.

† Священник А. И. Березинъ.

(1854—1908).

Некрологъ.

5-го октября въ 9^{1/2} ч. утра отъ неизлечимой болѣзни— рака желудка, печени и кишечника— скончался о. Аѳиногенъ Ивановичъ Березинъ, священникъ Казанскаго Благовѣщенскаго кафедральнаго собора и регентъ Архіерейскаго хора (т. е. въ 1892 г. въ 38 лѣтъ) Ужасная болѣзнь началась за 4^{1/2} мѣсяца ранѣе смерти. 15 мая открылась кровавая рвота и съ того момента, не смотря на все усилія медиковъ, жизнь о. Аѳиногена, какъ зажженная свѣча предъ иконой, стала быстро таять, пока наконецъ и совсѣмъ не погасла, ярко вспыхнувъ въ послѣдній разъ въ день св. Гурія и Варсонофія, Казанскихъ чудотворцевъ.

Вся жизнь этого добраго пастыря и честнаго человѣка протекла въ постоянномъ упорномъ трудѣ музыкальнаго и интеллектуальнаго самообразования. О. Аѳиногенъ—сынъ діакона с. Повадилова, Алатырскаго у., Симб. губ., родился 16 іюля 1854 года. Воспитаніе свое онъ получилъ въ Симбирской духовной семинаріи, гдѣ обнаружилъ особенную любовь къ церковному пѣнію, все время состоя при архіерейскомъ хорѣ, сначала пѣвчимъ, потомъ старшимъ архіерейскаго хора, обязаннымъ слѣдить за интернатской жизнью пѣвчихъ-мальчиковъ въ архіерейскомъ домѣ, и, наконецъ, подрегентомъ хора. По окончаніи образованія (іюня 27, 1874 г.), онъ сталъ въ еще болѣе близкія отношенія къ хору и пробылъ здѣсь почти три года.

7 іюля 1877 года Преосвященнымъ Симбирскимъ Θεоктистомъ опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Беденгу, Симб. у., а 20 этого-же іюля перемѣщенъ къ Симбирскому Кафедральному Троицкому собору. Не прошло и года (5 іюня 1878), какъ онъ рукоположенъ былъ въ діакона на штатную вакансію къ тому же собору. Еще чрезъ годъ (іюня 17, 1879 г.) мы уже видимъ о. Аѳиногена священникомъ с. Пермисо, Корсунскаго у., Симб. губ., а чрезъ два года (мая 13, 1881) свящ. с. Максимовки, Симб. уѣзда. Здѣсь о. Аѳиногенъ священствовалъ 11 лѣтъ. Все время своего пастырскаго служенія онъ провелъ въ непрерывныхъ трудахъ: основалъ школу, въ коей и былъ утвержденъ законоучителемъ (16 февраля 1886 г.), образовалъ хоръ и старался привить крестьянамъ доб-

рые навыки. Интересна одна подробность: когда о. Аеиногенъ прибылъ въ Максимовку, то въ ней былъ грамотный одинъ только крестьянинъ (sic). Разумѣется, ревностное исполненіе о. Аеиногеномъ пастырскихъ обязанностей не могло не обратить на него вниманія Епархіальнаго начальства, и онъ «за ревностное исполненіе служебныхъ обязанностей и весьма хорошее поведеніе» 17 декабря 1886 г. былъ награжденъ набедренникомъ, а черезъ шесть лѣтъ (апрѣля 17, 1892 г.) переведенъ въ гор. Симбирскъ законоучителемъ и учителемъ церковно-приходской школы при Воскресенской церкви. Въ слѣдующемъ году (10 октября 1893 г.) Епархіальнымъ начальствомъ ему предоставлены были уроки Закона Божія въ учебной командѣ Сызранскаго батальона, а въ августѣ (20) 1894 г. онъ былъ перемѣненъ законоучителемъ и учителемъ церковно-приходской школы въ конно-подгородной слободѣ г. Симбирска. Успѣшное веденіе занятій въ школѣ было, хотя и не скоро, награждено. 17 сентября 1897 г. о. Аеиногенъ Пресвещ. Никандромъ опредѣленъ на штатное священническое мѣсто къ Александро-Невской, что при тюремномъ замкѣ, церкви. Одно перечисленіе служебныхъ движеній о. Аеиногена наглядно показываетъ, какихъ трудовъ стоило ему добиться священническаго мѣста въ городѣ. А для него это было существенно важно. Онъ очень любилъ музыку и пѣніе и его талантъ могъ раскрыться лишь въ соответствующей обстановкѣ. Епархіальное начальство, зная способности о. Аеиногена, поручало ему веденіе пѣвческихъ курсовъ он въ Симбирскѣ, и въ Сызрани, и въ Алатырѣ. И вездѣ, гдѣ-бы ни былъ о. Аеиногенъ, онъ оставлялъ о себѣ добрую память умѣлымъ веденіемъ дѣла, деликатнымъ обращеніемъ, мягкостью и открытостью характера, а главное, сквозившемъ во всѣхъ его занятіяхъ любовью къ музыкѣ и церковному пѣнію. Онъ былъ артистъ своего рода и не только регентовалъ, а иногда занимался и композиціей. Послѣ него осталось нѣсколько этюдовъ церковныхъ пѣснопѣній, но о. Аеиногенъ, какъ человѣкъ чрезвычайно скромный, и не думалъ ихъ обнародовать. Начальство благодарило его за курсы, участники поднесли икону Спасителя и другіе цѣнные дары, а духовенство Симбирска черезъ 10 дней его городского священствования (28 сентября) предоставило ему уроки пѣнія въ старшихъ классахъ Симбирскаго епархіальнаго училища. Честно и добросовѣстно относясь къ исполненію своихъ обязанностей, о. Аеиногенъ

мечталъ всецѣло отдаться любимому дѣлу. Вскорѣ его желаніе исполнилось.

19 марта 1901 года онъ былъ *опредѣленъ* на епархіальную службу въ Казанскую епархію сверхштатнымъ священникомъ Благовѣщенскаго кафедральнаго собора и съ утвержденіемъ въ должности регента Архіерейскаго хора.

Завѣтная мечта о. Аѣиногена осуществилась, и онъ весь ушелъ въ свою работу, занимаясь церковнымъ-же пѣніемъ и въ духовномъ училищѣ (съ 13 августа 1901 г. до самой болѣзни)... Епархіальное начальство, цѣня высокія знанія о. Аѣиногена и его педагогическій тактъ, поручило ему преподаваніе пѣнія на педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Прекрасную постановку преподаванія и вполне удовлетворительные результаты его подлежащее начальство оцѣнило благодарностью отъ Казанскаго Училищнаго Совѣта отъ 24 сентября 1902 г., а благостный Казанскій Архипастырь за его труды по управленію архіерейскимъ хоромъ въ томъ же году 5 декабря наградилъ его фіолетовою скуфьею. Въ этотъ-же годъ немного ранѣе (1 апрѣля) ему было предоставлено штатное священническое мѣсто въ соборѣ. Юня 13, 1905 г. Епархіальнымъ начальствомъ онъ былъ утвержденъ членомъ комиссіи для испытанія кандидатовъ на псаломщическія мѣста, а юня 28, 1907 г. Святѣйшимъ Синодомъ награжденъ камилавкою. И... только что всталъ о. Аѣиногенъ на твердую почву, вполне зарекомендовавъ себя предъ Казанскимъ Епархіальнымъ начальствомъ и Казанскимъ обществомъ, какъ неизлечимая болѣзнь унесла его преждевременно въ могилу... Ему было всего 54 года, но трудная жизнь подточила и безъ того болѣзненный организмъ!

(Окончаніе слѣдуетъ).

БИБЛІОГРАФІЯ.

Проф. І. Гретцъ. „Иисусъ Христосъ и происхожденіе христіанства“. Переводъ съ нѣмецкаго. Изд. «Вѣстника Знанія». Стр. 1—63. Ц. 40 коп.

Если мы слѣбаемъ общій обзоръ всевозможныхъ научно-критическихъ статей, посвященныхъ вопросу о лицѣ Иисуса Христа и о происхожденіи христіанства, то увидимъ крайнее разнообразіе

во мнѣніяхъ и взглядахъ. Можно сказать, нѣтъ ни одного другого вопроса, который давалъ бы поводъ къ такимъ же спорамъ, къ такой же спутанности во взглядахъ и къ такой туманности въ сужденіяхъ.

Очевидно, эта неустойчивость во взглядахъ на христіанство объясняется нежеланіемъ лицъ, приступающихъ къ его изученію, воспользоваться объективнымъ критеріемъ, съ помощью котораго они могли бы безпристрастно взглянуть на дѣло и дать вѣрную и чуждую всякихъ тенденціозныхъ вымысловъ характеристику христіанства. Дѣло-же происходитъ какъ разъ наоборотъ: всякій, приступающій къ изученію христіанства, уже заранѣе составилъ о немъ свое собственное сужденіе и въ своихъ научныхъ работахъ старается подогнать все ученіе Христа, всѣ евангельскія и апостольскія сказанія къ этимъ, заранѣе сложившимся, взглядамъ. Прекрасной иллюстраціей этой мысли можетъ послужить названная нами книжка проф. І. Гретца. Гретцъ историкъ: онъ написалъ очень большую, состоящую изъ нѣсколькихъ томовъ, еврейскую исторію: „Geschichte d. Juden“; въ этомъ изслѣдованіи двѣ главы специально посвящены имъ Іисусу Христу и происхожденію христіанства.

Держась эволюціоннаго принципа, проф. Гретцъ смотритъ на всѣ историческія явленія въ еврействѣ, какъ на продуктъ всевозможныхъ естественно-историческихъ условий, формирующихся подъ давленіемъ религіозно-нравственныхъ, политическихъ, природныхъ и географическихъ вліяній. Выдвигая на первый планъ въ своей исторіи не волю отдѣльныхъ, богато одаренныхъ личностей, а историческія условия, будто-бы непреодолимо вліявшія на еврейскій народъ, авторъ и при изслѣдованіи христіанства держится такого-же взгляда: онъ старается представить христіанство не какъ религію, имѣющую сверхъестественное, небесное происхожденіе, а какъ явленіе чисто естественное, какъ продуктъ различныхъ движеній въ средѣ еврейства данной эпохи.

Съ этой цѣлью все ученіе Христа онъ выводитъ изъ ессейства, съ этою же цѣлью онъ разсматриваетъ всѣ факты изъ жизни Спасителя съ чисто естественной точки зрѣнія. Что-же получилось отъ научнаго изслѣдованія проф. І. Гретца? Чтобы читатель имѣлъ представленіе о шедеврахъ его «творчества», мы приведемъ нѣсколько примѣровъ изъ его книги. Іисусъ Христосъ, по нему, про-

стой, бѣдный учитель изъ Назарета, мечтательно-настроенный, экзальтированный человекъ, взявшій на Себя миссію «засѣять религиозныя и нравственныя сѣмена въ такихъ сердцахъ Своего народа, которыя до сихъ поръ тонули въ тинѣ порока». Въ началѣ Своей проповѣднической дѣятельности Онъ не думалъ основывать какого бы то ни было новаго религиознаго союза, тѣмъ болѣе—Онъ никогда и не воображалъ Себя Мессіей. Но, сверхъ Его ожиданія, проповѣдь Его возымѣла успѣхъ, и только тогда Ему пришло на мысль провозгласить Себя Мессіей, тѣмъ болѣе, что обстоятельства благоприятствовали этому (историческія условія). Ученики І. Христа ускорили Его рѣшеніе и «какъ бы вырвали у Него признаніе, что Онъ Самъ и есть долго-жданный Мессія». Поставивши всю жизнь Іисуса Христа въ зависимость отъ окружающихъ Его условій, проф. Гретцъ далъ намъ въ своей книгѣ не живой, цѣлостный образъ Спасителя, а какой-то безвольный автоматъ, жизнь котораго представляетъ сѣдленіе всевозможныхъ случайностей: сегодня Іисусъ Христосъ не знаетъ, куда Его повлекутъ обстоятельства завтра, а завтра Ему неизвѣстно, что ожидаетъ Его на слѣдующій день. Даже Свое послѣднее путешествіе въ Іерусалимъ, гдѣ Ему пришлось пострадать, Онъ совершилъ не Своею волею, а былъ вынужденъ къ этому (стр. 25). Какъ же объясняетъ авторъ поразительный успѣхъ христіанства и его быстрое распространеніе? Очень просто. Когда, послѣ смерти І. Христа, апостолы стали проповѣдывать, то здѣсь было много «авантюристовъ, искавшихъ новыхъ впечатлѣній, просто шарлатановъ и нищихъ (!)». Все эти люди и вступили въ «коммуны» первыхъ христіанъ, одни—для разнообразія, другіе—просто для того, чтобы, не работая, можно было беззаботно жить изо дня въ день на чужой счетъ въ «коммунѣ». Уже изъ этихъ краткихъ извлеченій изъ книги проф. І. Гретца читатель можетъ судить о ея «научномъ» достоинствѣ. Мы уже не говоримъ о томъ, до какихъ дѣтскихъ и прямо невѣжественныхъ объясненій договаривается профессоръ, когда начинаетъ говорить объ обращеніи ап. Павла въ христіанство (стр. 42), о томъ, въ какую доктринерскую тенденціозность впадаетъ онъ, когда ему приходится говорить о такихъ явленіяхъ и фактахъ изъ жизни Спасителя, которые не поддаются его научному анализу, о томъ, какъ свободно обращается онъ съ Евангеліемъ. Мы потому остановились на книгѣ проф. І. Гретца, что она является

очень типичной для разнаго рода «жизней» Иисуса Христа, выходящихъ подъ флагомъ науки. Эта книга способна ошеломить на первый взглядъ простодушнаго читателя: здѣсь указана громадная литература предмета на нѣмецкомъ, французскомъ и др. языкахъ, какою пользовался авторъ; приведена масса выдержекъ изъ разныхъ историческихъ сочиненій; тонъ самой книги авторитетный, не допускающей никакихъ возраженій; языкъ изобилуетъ научными оборотами и мудреными терминами. Но весь этотъ научный арсеналъ въ сущности оказался неподходящимъ тамъ, гдѣ требуется глубина христіанскаго настроенія. Воистину, исполнились на проф. Гретцѣ слова Спасителя: «утаилъ еси отъ премудрыхъ и разумныхъ».....

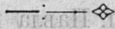
Евг. Матаковскій.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ Канцеляріи Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Казанскаго, можно получать его книги:

- 1) Толковый Апостолъ, въ трехъ частяхъ. Ц. 8 р. —
- 2) Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . . Ц. 1 р. 50 к.
- 3) Изслѣдованіе Посланія къ Евреямъ . . . Ц. 2 р. —
- 4) Церковныя Чтенія. Ц. 1 р. 50 к.
- 5) О Папствѣ Ц. — 50 к.
- 6) О любви къ себѣ Ц. — 20 к.
- 7) Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ бывшій Епископъ Смоленскій. Ц. — 50 к.

Выписывающимъ на 10 р. пересылка бесплатная, на 25 р. и болѣе уступка 10 % и болѣе.



Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется (13-го ноября 1908 года).

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**