

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАНОЦІИ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,  
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,  
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

## ОТДѢЛЪ I.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, изъясненному въ указѣ онаго на имя Его Высокопреосвященства, отъ 29 сентября сего года за № 5277, при церкви села Боролицы, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, открытъ самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ назначеніемъ на содержаніе сего причта, примѣнительно къ нормальнымъ окладамъ жалованья, установленнымъ для причтовъ Холмско-Варшавской епархіи, именно священнику 1200 р., псаломщику 200 р. и, сверхъ того, 50 р. на наемъ церковнаго сторожа.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

О мѣрахъ къ недопущенію разныхъ неблагонамѣренныхъ лицъ, самозванно выдающихъ себя за уполномоченныхъ отъ высшаго начальства, къ производству въ церквахъ и монастыряхъ ревизій, собранію какихъ либо свѣдѣній и проч. Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ циркулярномъ отношеніи къ Высокопреосвященному Флавіану, Архіепископу Холмско-Варшавскому, отъ 24 августа сего года за № 5160,

изъяснилъ, что въ послѣднее время нерѣдко стали появляться въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи неблагонамѣренныя личности, самозванно выдающія себя, между прочимъ, за уполномоченныхъ отъ Святѣйшаго Синода и даже отъ самой Высочайшей Власти или произвести ревизію церковныхъ учреждений, или собрать какія либо свѣдѣнія, или содѣйствовать миссіонерскому дѣлу и проч. Бывали случаи, что настоятели монастырей и приходскіе священники, по неразумной довѣрчивости своей, допускали разныхъ проходимцевъ свѣтскаго званія, и только носящихъ присвоенныя духовенству одежды, совершать въ храмахъ богослуженія. Въ предупрежденіе подобныхъ возмутительныхъ явленій на будущее время Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода проситъ Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе по Холмско-Варшавской епархіи, чтобы настоятели монастырей и приходское духовенство, въ случаѣ появленія лицъ, выдающихъ себя за командированныхъ для какой либо цѣли отъ высшаго начальства, никоимъ образомъ не довѣряли личнымъ ихъ словеснымъ заявленіямъ, но требовали бы предьявленія надлежащихъ документовъ, удостоверяющихъ какъ ихъ личность, такъ равно и цѣль командированія ихъ въ данную мѣстность.

Изложенное отношеніе, независимо отъ сдѣланныхъ по оному Х.-Варшавскою Консисторіею распоряженій, печатается въ настоящемъ № Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Холмско-Варшавской епархіи.

Назначены съ 1-го октября сего года: помощникъ настоятеля Дрелевскаго прихода, Сѣдлецкой губерніи, священникъ Александръ *Гереминовичъ* настоятелемъ Докудовскаго прихода, той же губерніи, и состоящій на вакансіи псаломщика при Бѣльскомъ соборѣ діаконъ Стефанъ *Грушка*—помощникомъ настоятеля въ село Дрелевъ.

Назначены съ 1-го октября сего года, по прошенію: пѣвчій Холмскаго архіерейскаго дома Несторъ *Олешиукъ* псаломщикомъ къ церкви села Стенжиць, Люблинской губерніи, и сверхштатный послушникъ Яблочинскаго монастыря Аркадій *Ситкевичъ*—псаломщикомъ къ Костеневической церкви, Сѣдлецкой губерніи.

Назначена казначеею Лѣснинскаго женскаго Свято-Богородицкаго монастыря монахиня сего же монастыря *Аванасія*.

Перемѣщены съ 1-го октября сего года по прошенію настоятеля приходовъ Сѣдлецкой губерніи: Добрыньскаго священникъ Андрей *Божикъ*—къ церкви Варшавской главной уголовной тюрьмы и Докудовскаго священникъ Алексѣй *Савицкій*—въ с. Добрынь.

Перемѣщены съ 1-го октября сего года: состоящій въ штатѣ Варшавскаго архіерейскаго дома іеромонахъ *Тихонъ* на іеромонашескую вакансію въ Холмскій архіерейскій домъ; іеромонахъ сего послѣдняго дома *Петръ*, согласно его желанію и ходатайству настоятеля—въ Яблочинскій Свято-Онуфріевскій монастырь, съ назначеніемъ ризничимъ онаго и іеродіаконъ Яблочинскаго монастыря *Герасимъ*—въ штатъ братіи Варшавскаго архіерейскаго дома на вакансію послушника.

Уволена отъ должности, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и разстроенному здоровью, казначея Лѣснинскаго женскаго монастыря монахиня *Евгенія*, съ выраженіемъ ей благодарности Епархіальнаго Начальства за многолѣтнюю и усердную ея службу въ означенной должности.

Рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ 1-го октября сего года, въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ, во священника діаконъ Яновской церкви, Люблинской губерніи, Іоаннъ *Мархева*, назначенный на вакансію помощника настоятеля къ Томашовской церкви, той же губерніи.

Посвящены въ стихарь Его Высокопреосвященствомъ нижепоименованные воспитанники Холмской духовной семинаріи: 26-го сентября сего года въ Холмской Іоанно-Богословской церкви: Яковъ *Авдеснякъ*, Антонъ *Васильчишинъ*, Стефанъ *Волжановичъ*, Владиміръ *Галиковскій*, Александръ *Ганьюткевичъ*, Сергій *Глинскій*, Павелъ *Деметіенко* и Аванасій *Дорошукъ*; 28-го того же сентября въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ: Іосифъ *Дынько*, Милорадъ *Исайловичъ*, Алексѣй *Каратунъ*, Павелъ *Караневичъ*, Иванъ *Козловскій*, Николай *Мартышъ* и Евгеній *Маляровъ* и 1-го сего октября въ томъ же соборѣ: Константинъ *Михайловъ*, Петръ *Осиповъ*, Николай *Паевскій*, Федоръ *Породко*,

Михаилъ *Панета*, Федоръ *Романовскій*, Андрей *Рудковъ* и Леонтій *Страшкевичъ*.

Утверждены: 1) казначей Гроецкаго окружнаго казначейства И. С. *Вершковскій*—старостою церкви въ гор. Гройцахъ на первое трехлѣтіе; 2) управляющій Границкою таможенною дѣйствительный статскій совѣтникъ П. И. *Савинъ*—старостою Границкой церкви на первое трехлѣтіе; 3) староста таможенной артели Глѣбъ *Трофимовъ*—помощникомъ старосты сей же церкви и 4) членъ таможни А. Д. *Царенко* и вачальникъ разъѣздной почты А. М. *Рункевичъ*—представителями отъ прихожанъ при повѣркѣ суммъ той же церкви.

Назначенъ Г. управляющимъ Варшавскимъ учебнымъ округомъ, съ 1-го октября сего года, священникъ церкви Варшавской главной уголовной тюрьмы Андрей *Божикъ* сверхштатнымъ законоучителемъ православнаго исповѣданія Варшавской V мужской гимназіи и ему же поручено преподаваніе уроковъ того же предмета въ IV мужской гимназіи и въ институтѣ глухонѣмыхъ и слѣпыхъ.

Преподано Архипастырское благословеніе, со внесеніемъ въ послужной списокъ, казначеею Бѣльскаго уѣзднаго отдѣленія училищнаго Совѣта, законоучителю Бѣльской мужской гимназіи священнику Θεодоту *Дороновичу* за усердное исполненіе имъ казначейскихъ обязанностей.

Преподано Архипастырское благословеніе и выражена благодарность Епархіальнаго Начальства: инспектору Замостской прогимназіи И. И. *Петрову* и учителю пѣнія сей прогимназіи А. *Коломацкому*—первому за ревностное содѣйствіе къ устройству при Николаевской церкви гор. Замостья любительскаго пѣвческаго хора, а послѣднему—за усердные труды по обученію сего хора и управленію онымъ.

Преподано Архипастырское благословеніе: московскому дворянину И. Н. *Конишину* за пожертвованіе имъ въ Савинскую церковь, Люблинской губерніи, 200 р; преподавателю Холмской духовной семинаріи Г. А. *Ольховскому* и помощнику лѣсничаго Сломническаго лѣсничества А. А. *Добротину* за пожертвованіе ими на нужды той же церкви по 2 р. каждымъ.

## Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ 15-го по 26-е сентября сего года въ пользу церковныхъ школъ епархіи поступило:

Отъ настоятелей соборовъ:	
Варшавскаго кафедральнаго . . . . .	34 р. — к.
Ломжинскаго . . . . .	10 р. — к.
Петроковскаго . . . . .	19 р. 55 к.

П) Отъ настоятелей церквей:	
Холмской Иоанно-Богословской . . .	1 р. — к.
Варшавской Маріинской (на Прагѣ)	13 р. 70 к.
Итого . . .	78 р. 25 к.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **Θ. Виноградовъ.**

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

### Р Ъ Ч Ъ

въ день годовичнаго акта въ Холмской духовной семинаріи 9 сентября 1897 г.

Въ настоящій, приснопамятный въ судьбахъ нашей семинаріи день,—день празднованія сельмой годовщины освященія ея новаго храма и дома,—въ день, почти совпадающій съ самымъ началомъ новаго учебнаго лѣта, благовременнымъ почитаемъ, возлюбленные питомцы, обратиться къ вамъ съ мольбою *достойно ходити званія, въ неже званн бысте* (Еф. IV, 1), съ увѣщаніемъ—глубоко запечатлѣть и свято хранить въ себѣ свѣтолюбный обликъ питомца духовной школы.

Но долженъ ли духовный юноша имѣть особый обликъ, отличный отъ питомцевъ другихъ учебныхъ заведеній? Нужно ли предъявлять къ нему особыя требованія? Не достаточно ли отъ него спрашивать того, что требуется отъ всякаго ученика, т. е., чтобы учился прилежно и велъ себя хорошо?

Раздавались и раздаются иногда голоса, которые отрицаютъ необходимость особаго, отдѣльнаго духовнаго образованія, которые осмѣиваютъ его, называя клерикализмомъ, византіиствомъ, бурсацизмомъ, которые предлагаютъ слить духовно-учебныя заведенія со всѣми другими учебно-воспитательными заведеніями, предлагаютъ учить и воспитывать духовнаго юношу такъ, чтобы уничтожить всѣ его сословныя особенности.

Печальное заблужденіе! Если даже другіе роды службы гражданской и военной требуютъ особой (спеціальной) подготовки къ нимъ, то тѣмъ болѣе нужна такая подготовка для служенія *исключительно* въ мірѣ, высшаго всѣхъ служеній, служенія неземнаго, премірнаго, для служенія пастырскаго. Отсюда и возникаетъ настоятельная необходимость *особности* той школы, которая prepares челоука къ пастырскому служенію и которая сообщаетъ своему питомцу особый духовный обликъ.

Но говорятъ—и въ послѣднее время очень часто,—что достаточно будетъ, если на особенное (спеціально) духовное образованіе будутъ посвящены послѣдніе годы ученія; нужно, чтобы школа была для всѣхъ общеобразовательная; кто на окончаніи ея почувствуетъ призваніе, влеченіе къ духовному служенію, тотъ и пусть поступаетъ на богословскій курсъ; изучивъ богословскія науки, онъ выйдетъ не только пастыремъ свѣдущимъ, но и пастыремъ по призванію, свободно избравшимъ пастырское служеніе, тогда какъ теперь, при сословномъ строѣ духовныхъ школъ, многіе становятся пастырями *не волею но нуждею*.

Подобныя воззрѣнія мало согласны съ духомъ православной церкви. Тамъ гдѣ пастырь есть болѣе всего, если не исключительно, учитель (какъ напр. въ протестанствѣ), тамъ для успѣха его служенія, быть можетъ, и достаточно изученія курса богословскихъ наукъ. Но у насъ православныхъ священникъ не учитель только, но именно пастырь, руководитель, воспитатель и отецъ своихъ пасомыхъ, и для успѣха въ пастырскомъ дѣланіи мало быть ему образованнымъ и свѣдущимъ въ богословскихъ наукахъ; нужно нѣчто гораздо большее обученія: нужно чтобы въ душѣ будущаго пастыря *вообразился Христосъ* (Галат. 4, 19), отпечатлѣлся образъ Пастыреначальника Христа, которымъ пастырь и долженъ руководиться въ своемъ дѣланіи. А это *воображеніе* не легко достигается: оно дается не чрезъ одно обученіе, а чрезъ воспитаніе, чрезъ муки духовнаго рожденія (Гал. 4, 19), которыя Самъ Спаситель сравниваетъ съ муками естественнаго рожденія (Іоан. 16, 21—22). Какъ много нужно для сего усилій и времени, видно изъ того, что иногда Самъ Господь избиралъ и приговлялъ пастырей (Іеремію, Іоанна Крест.) еще отъ чрева матери,—а нынѣ хотять достигъ этого за два—три года ученья!

И у насъ на Руси православной издавна пастыри воспитывались цѣлыми годами не школьнаго обученія только, но и жизни, имѣющей особый строй церковный.

Вотъ у кого нибудь изъ членовъ причта церковнаго рождается мальчикъ. Какъ только онъ подростетъ благочестивые родители его стараются, чтобы онъ какъ можно чаще ходилъ въ храмъ Божій и не пропускалъ службъ церковныхъ. Мальчикъ еще не умѣетъ пѣть и читать, но все же онъ принимаетъ участіе въ богослуженіи: подаетъ кадило, ставитъ свѣчи, помогаетъ въ благовѣстѣ церковномъ, а когда изучитъ грамоту, съ какимъ рвеніемъ и радостью беретъ онъ читать въ церкви и какимъ нѣжнымъ чистымъ глазомъ воспѣваетъ онъ хвалу Богу. Такъ подлинно при храмѣ Божіемъ получаетъ воспитаніе духовный мальчикъ; самыя дѣтскія игры его происходятъ тутъ же вблизи храма, на погостѣ церковномъ. И милѣе и

дороже становится ему родной храмъ! *Желаетъ и склоняется* дѣтская чистая душа его во дворы Господни (псал. 83, 3).

Когда ребенокъ подрастетъ настолько чтобы понимать грамоту, въ родной семьѣ полагается начало его обученію и обученію чисто церковному. Совершается „Начало съ Богомъ“,—служится молебень, чѣмъ указывается какъ на необходимость благодатной помощи въ дѣлѣ обученія, такъ и на то, что дѣло это великое, важное и серьезное. При началѣ ученья мальчикъ серьезенъ; онъ немного боится и робѣетъ священной грамоты, какъ бы оправдывая на себѣ слова писанія: *начало премудрости страхъ Господень* (Притч. 1, 7). Его не развлекаютъ разными шутками и занимательными исторіями, какъ того требуютъ модные педагоги. Нѣтъ, его знакомятъ съ предметами, быть можетъ и мало вѣдомыми и доступными дѣтскому уму, но за то, съ предметами священными важными и близкими сердцу всякаго православнаго христианина. Его дѣтскій слухъ и языкъ пріучается къ словамъ: ангель, Богъ, Господь, добро и т. п.

Наряду съ уроками знанія въ своей же родной семьѣ мальчикъ получаетъ и нравственные уроки жизни, уроки терпѣливаго перенесенія разныхъ лишеній, которыми такъ богата жизнь особенно низшихъ членовъ причта,—уроки довольства малымъ, неустаннаго труда, самоотверженнаго служенія. Все это запечатлѣвается въ воспримчивой и отзывчивой душѣ ребенка, и въ немъ *измлада* воспитываются тѣ свойства и качества, которыя такъ необходимы пастырямъ для успѣха ихъ дѣланія.

Духовная школа, въ которую приводятъ ребенка, продолжаетъ начатое въ семьѣ дѣло воспитанія будущаго пастыря церкви Христовой. Въ семьѣ старались воспитать въ мальчикѣ любовь къ храму и богослуженію; въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—тѣ же частыя и продолжительныя богослуженія. На это нерѣдко нарекаютъ, говорятъ: въ духовныхъ школахъ любятъ больше молиться, чѣмъ учиться; праздники и службы отнимаютъ не мало дорогаго учебнаго времени. Но вѣдь храмъ Божій есть училище вѣры, а богослуженіе—источникъ просвѣщенія и освященія христианина; въ храмѣ Божіемъ все поучительно—и Слово Божіе, и молитвы, и пѣснопѣнія, и священныя изображенія и дѣйствія, въ богослуженіи неисчерпаемая сокровища боговѣдѣнія. Кромѣ этого образовательнаго, просвѣтительнаго значенія, частыя богослуженія воспитываютъ въ духовныхъ юношахъ молитвенный навыкъ, который необходимо долженъ быть у пастыря. А откуда навыкъ этотъ возмется у него, если онъ еще *измлада* не прилагалъ усилій къ пріобрѣтенію его?

Въ духовныхъ школахъ, какъ и въ духовной семьѣ, далѣе, обученіе носитъ характеръ церковный. Сущность, цѣль и завершеніе духовнаго образованія

составляютъ науки богословскія. Такъ называемый „Законъ Божій“ не есть здѣсь только одинъ изъ учебныхъ предметовъ; нѣтъ, онъ главный, проникающій собою весь учебный курсъ и все науки. Этимъ не исключаются другія науки и познанія разума человеческого, они имѣютъ здѣсь свое мѣсто какъ нужныя и полезныя, однако онѣ вносятся въ систему и цѣнятся лишь постольку, поскольку способствуютъ истинному богословствованію. Словесность и литература изучается здѣсь не для того только, чтобы развивать въ питомцахъ эстетическій вкусъ и чувство изящнаго, а и для того, чтобы показать, какъ неизмѣримо выше всякаго изображенія человеческого творчества тотъ идеалъ истины, добра и красоты, который начертанъ намъ въ Слово Божіемъ. Изученіе исторіи клонится къ тому, чтобы дать рядъ живыхъ и наглядныхъ свидѣтельствъ Промысла Божія, осуществленія Плановъ Божіихъ въ судьбахъ разныхъ царствъ и народовъ. Знакомство съ науками естественными должно служить средствомъ уразумѣнія премудрости и могущества Творца въ твореніи. А изученіе наукъ философскихъ ведетъ къ признанію недостаточности рѣшеній человеческими разумами вѣковѣчныхъ вопросовъ духа и жизни, къ признанію неизмѣримаго превосходства невечернаго свѣта глаголовъ Божіихъ предъ мерцаніемъ блуждающихъ огней человеческихъ. Изучая все эти науки и обогащая ими свой умъ, духовный воспитанникъ знаетъ однако, что *истина, путь и жизнь* даны лишь въ Божественномъ Откровеніи, куда онъ и долженъ главнѣе всего направлять свои помысленія.

Нѣкоторые склонны считать такую постановку учебнаго дѣла узкою, одностороннею,—и совершенно напрасно! Въ духовныхъ школахъ учатъ многому и не стоятъ на одной точкѣ, а по мѣрѣ того какъ жизнь предъявляетъ новыя требованія къ пастырямъ, расширяютъ курсы и вводятъ новыя науки. А что здѣсь все науки объединяются въ одномъ центрѣ и именно въ богословіи, то этому такъ и надлежитъ быть. Нужно избѣгать знанія безпорядочнаго безъ системы. Подобно тому, какъ въ солнечной системѣ солнцѣ является центромъ, отъ котораго заимствуютъ свой свѣтъ планеты, такъ и въ системѣ просвѣщенія долженъ быть свой центральный свѣтъ, которымъ бы озарялись и оживотворялись все отрасли наукъ. Само собою понятно, что такимъ господствующимъ свѣтомъ въ духовномъ образованіи является наука вѣры Христовой.

Стремясь создать въ своихъ питомцахъ духовный обликъ, духовная школа для сего дѣйствуетъ и вліяетъ на нихъ не только науками, въ ней изучаемыми, но и цѣлымъ своимъ строемъ, особымъ складомъ своей жизни. Въ ней все направлено къ тому, чтобы всячески укрыть юношу и оберечь его отъ искушеній житейскихъ, отъ соприкосновенія со зломъ, ложью и эгоиз

момъ, царящими въ мірѣ, чтобы выработать въ немъ то *благочестивое* и *духовное* настроеніе подлинно ученика Христова, о которомъ еще въ первые вѣка противники христіанства отзывались такъ: „если ты встрѣтишь на стогнахъ человѣка, взоромъ благоговѣйнаго, въ бесѣдѣ воздержнаго, въ движеніяхъ кроткаго, одѣяніемъ смиреннаго, то звай, что это ученикъ Исуса“; или что похвалы выражали описатели житія великихъ подвижниковъ благочестія, о которыхъ говорили: „Еще юнъ сый лѣты, старъ смысломъ являшеся; тѣлесная презирая и о духовныхъ прилежна дѣлѣхъ, и пустошныхъ бесѣдъ не творяше и срамныхъ глаголъ не любяше, злонаправныхъ человѣкъ отвращаеся и съ благами всегда бесѣдовалше; божественныхъ писаній всегда отъ сердца послушаше“. Этимъ однакоже не налагается еще на духовныхъ питомцевъ правилъ монастырской жизни, и они не обрекаются въ разцвѣтѣ юности на суровый аскетизмъ. Пусть не думаютъ, что въ духовной школѣ царствуетъ духъ сухости, связанности, задержанности всякаго живаго проявленія живой души человѣческой. Здѣсь не положено запрета юношеской подвижности, живости, веселью, не загражденъ путь и къ развлеченіямъ; напротивъ, дозволено все, что чисто, честно, любезно, достоуважно, добродѣтельно и похвально (Филип. 4, 8).

И все же, духовную школу, особенно прежнюю, старую упрекаютъ за то, что она, будтобы, воспитываетъ не молодыхъ свѣтски образованныхъ людей, съ печатью приличія и изящества вовнѣ, въ манерахъ и одеждѣ, а всѣми осмѣянныхъ, грубыхъ и неповоротливыхъ бурсаковъ.

Однако, всѣ благонастроенные люди во всѣхъ слояхъ общества всегда желаютъ видѣть въ пастырѣ именно служителя Божія, а не человѣка съ общими недостатками мірянъ, еще болѣе болѣзненными у духовныхъ, у которыхъ именно какъ у *духовныхъ* и не должно быть поползновеній на свѣтскость и франтовство. Народомъ нашимъ издавна облюбованъ типъ пастыря благочестиваго и молитвенника, и по сему охотно извиняетъ пастырю его угловатость и отступленіе отъ правилъ свѣтской мудрости, но не простятъ увлеченій отъ излюбленнаго пастырскаго идеала. Имѣя сіе въ виду, развѣ можетъ духовная школа безъ явнаго противорѣчія самой себѣ, своей основной задачѣ, развѣ можетъ она воспитывать и поощрять у своихъ питомцевъ стремленія къ свѣтскимъ забавамъ и развлеченіямъ, къ мірскимъ удовольствіямъ? Развѣ это порываніе за міромъ не служило бы явнымъ свидѣтельствомъ того, что слишкомъ скуденъ въ такомъ питомцѣ духъ церковности, который наипаче долженъ быть ему присущъ. Какъ разглядѣть въ такомъ питомцѣ будущаго служителя Божія, если онъ теперь болѣе всего сталъ бы мучиться заботами о томъ, какъ бы поскорѣе смыть печать церковности, какую накладываетъ на него духовная школа, какъ бы нарядиться въ суетный уборъ свѣтскости, какъ бы пожать

дешевые лавры въ шумѣ свѣтскихъ забавъ, какъ бы приобрести звонкое, но пустое титуло свѣтскаго современнаго человѣка, весельчака и души общества? Можно ли ожидать защиты православной церкви отъ того, кто уже на школьной скамьѣ, ради угодлиности обществу, чтобы не упасть въ его мнѣніи, сталъ бы нарушать правила св. церкви, не соблюдалъ бы, напр. постовъ, не творилъ истово крестнаго знаменія и т. п. Нѣтъ не будемъ обольщаться! „Пастыри призываются служить Алтарю Господню, а не угождать и раболѣпствовать людямъ и міру“ (Св. Амвросій Мед.). Посему въ духовной школѣ они и воспитываются въ такомъ именно направленіи, и этимъ нужно дорожить.

И вы, возлюбленные питомцы, готовящіеся быть пастырями, старайтесь во благо и въ пользу употребить свое пребываніе здѣсь. Пастырскій идеалъ не легко достигается; въ него нельзя такъ же скоро облечься, какъ въ какую нибудь одежду. И посему будьте особенно внимательны къ усиліямъ духовной школы *вообразить въ васъ Христа* (Гал. 4, 19), Пастыреначальника, воплотить въ васъ пастырскій идеалъ. А иначе послѣ будете сами раскаяваться о своемъ нерадѣніи и скажете: *зачѣмъ мы ненавидѣли наставленіе, и сердце наше пренебрегло обличеніемъ? зачѣмъ не слушали голоса учителей нашихъ и не приклоняли уха къ наставникамъ нашимъ* (Притч. 5, 12—13). Но будетъ уже поздно: тогда, быть можетъ, настанетъ для васъ *нощь, егда никтоже можетъ дѣлати* (Іоан. 9, 4). Посему, *дѣлайте, дождеже день есть* (Іоан. 9, 4), *дождеже свѣтъ имате ходите во свѣтъ, да тма васъ не имѣетъ* (Іоан. 12, 35). *Молимъ вы, брат., достойно ходити званія, въ неже званіи бысте* (Еф. 4, 1).

Ректоръ Архимандритъ Тихонъ.

## Годичный актъ въ Холмской духовной семинаріи въ 1897 году.

(Продолженіе).

Послѣ этого ректоромъ семинаріи—архимандритомъ Тихономъ былъ прочтенъ нижеслѣдующій отчетъ о состояніи Холмской духовной семинаріи за истекшій 1896<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебный годъ.

Въ минувшемъ 1896<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебномъ году исполнилось 138 лѣтъ со времени основанія Холмской духовной семинаріи (основана въ 1760 году), 22 года со времени воссоединенія съ Православною Церковію, 15 лѣтъ со времени преобразованія ея по общеимперскому уставу православныхъ духовныхъ семинарій и 7 лѣтъ со времени нахождения ея въ ново-семинарскомъ зданіи.

Въ ряду событій изъ семинарской жизни за отчетный годъ долгомъ почитаемъ отмѣтить нижеслѣдующее:

Главный Начальникъ духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи, Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, неуспѣшно заботящійся о благосостояніи семинаріи во всѣхъ отношеніяхъ въ теченіе уже многихъ лѣтъ, въ отчетномъ году не однократно удостоилъ ее милостивымъ своимъ посѣщеніемъ.

Такъ, 6-го сентября минувшаго года, Его Высокопреосвященство подробно обозрѣвалъ семинарію и произведенные въ оной ремонтныя работы. Въ 5 ч. вечера 8-го сентября Владыка снова посѣтилъ семинарію вмѣстѣ съ б. Попечителемъ Варшавскаго учебнаго округа А. Л. Апухтинымъ и слушалъ въ домово́й семинарской церкви всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день служилъ божественную литургію и затѣмъ присутствовалъ на торжественномъ годичномъ актѣ въ семинаріи.

Въ январѣ мѣсяцѣ семинарія вновь удостоилась посѣщенія Владыки, при чемъ, 15-го и 16-го числа, Его Высокопреосвященство присутствовалъ на урокахъ во всѣхъ классахъ. Вечернее время 19-го числа Владыка провелъ тоже въ семинаріи, при чемъ въ актовомъ залѣ слушалъ пѣніе хора и игру музыкальнаго оркестра воспитанниковъ.

21-го марта т. г. Владыка, посѣтивъ семинарію, совершилъ въ семинарской домово́й церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, во время которой посвятилъ въ стихарь семь воспитанниковъ V-го класса, возложилъ набедренникъ на преподавателя семинаріи — соборнаго іеромонаха Антолина и рукоположилъ во діакона втораго учителя образцовой начальной при семинаріи школы, студента Холмской духовной семинаріи — Димитрія Козловскаго. 22-го числа Владыка побывалъ на урокахъ во всѣхъ классахъ, а 23-го числа въ воскресенье присутствовалъ на чтеніи въ семинаріи.

15-го мая т. г. Высокопреосвященный Владыка посѣтилъ семинарію въ сопровожденіи Г-на Начальника Края — Свѣтлѣйшаго Князя Александра Константиновича Имеретинскаго, Г. Попечителя Варшавскаго учебнаго округа — дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лигина и другихъ высокопоставленныхъ лицъ. Послѣ осмотра зданія высокіе посѣтители изволили прослушать въ актовомъ залѣ пѣніе хора и игру музыкальнаго оркестра воспитанниковъ. 19-го, 20-го и 21-го Его Высокопреосвященство присутствовалъ на годичныхъ экзаменахъ во всѣхъ классахъ; 22-го мая совершилъ въ семинарской домово́й Свято-Леонтіевской церкви всенощное бдѣніе, а 23-го мая въ той же церкви, по случаю храмоваго праздника, божественную литургію.

14-го іюля, въ каникулярное время семинарію посѣтилъ по пути изъ Варшавы бывшій инспекторъ семинаріи, нынѣ Преосвященный Владиміръ, Епископъ Оренбургскій.

Въ отчетномъ году семинарія понесла и утраты: Преосвященный Гедeonъ — Епископъ Люблинскій по болѣзни удалился на покой. Преосвященный, имѣя ближайшій надзоръ за семинаріею, проявлялъ къ ней теплую отеческую заботливость. За сіе, а равно и за труды и заботы Преосвященнаго о благѣ семинаріи, въ бытность его нашимъ ректоромъ, Холмская семинарія останется навсегда благодарною Его Преосвященству.

10-го сентября м. г. во цвѣтѣ лѣтъ (на 32-омъ году жизни) сошелъ въ могилу отъ легочной чахотки помощникъ инспектора Холмской духовной семинаріи, кандидатъ богословія — коллежскій ассесоръ Левъ Ивановичъ Владимірскій. Покойный Левъ Ивановичъ въ теченіи пяти лѣтъ исполнялъ свои обязанности съ отличнымъ усердіемъ и съ свойственнымъ ему тактомъ и оставилъ по себѣ самыя лучшія воспоминанія.

15-го февраля т. г. скончался отъ паралича сердца въ Радечницкомъ монастырѣ завѣдующій имъ іеромонахъ Христофоръ (въ мѣрѣ Хрисанфъ Саковичъ), бывшій съ 1886 по 1891 г. духовникомъ Холмской семинаріи и пользовавшійся искреннею любовью и глубокимъ уваженіемъ семинарской корпораціи и воспитанниковъ за свое высокое благочестіе, здравый наставительный умъ, чистоту души, любвеобильное сердце и истинно-христіанскую кротость.

Всегда стремясь поддерживать духовное общеніе съ прочими духовно-учебными заведеніями, Холмская духовная семинарія адресомъ и командированіемъ депутата (преподавателя М. Булгакова) привѣтствовала свою сосѣдку — Волынскую духовную семинарію по случаю празднованія ею въ 29-й день сентября м. г. столѣтняго ея существованія.

Начавшіяся въ 1893¼ учебномъ году, съ благословенія Высокопреосвященнаго Флавіана, чтенія по обличенію западныхъ исповѣданій устраивались по воскреснымъ днямъ Рождественскаго и Великаго постовъ и въ отчетномъ году. Чтенія эти имѣютъ свою задачу ближе и возможно полнѣе ознакомить съ ученіемъ инославныхъ исповѣданій и съ способами опроверженія тѣхъ или иныхъ лжеученій для болѣе успѣшной борьбы съ иновѣріемъ воспитанниковъ Холмской духовной семинаріи, готовящихся къ пастырскому служенію, проходить которое они будутъ въ такомъ краѣ, гдѣ на ряду съ Православіемъ, существуетъ и латинство, а отчасти и протестантство. Чтенія по обличенію западныхъ исповѣданій велъ по прежнему съ усердіемъ преподаватель Обличительнаго Богословія Михаилъ Струковъ и довольно подробно ознакомилъ слушателей: 1) съ догматомъ о папской непогрѣшимости (съ изложеніемъ, исторіей и подробнымъ разборомъ его); 2) съ догматомъ о чистилищѣ (съ подробнымъ разборомъ римско-католическаго ученія и указаніемъ превосходства предъ нимъ православнаго ученія

о загробной судьбѣ человѣка); 3) съ разностями въ воззрѣніяхъ на Свящ. Писаніе, какъ источникъ вѣро- и право-ученія, между православнымъ, католическимъ и протестантскими вѣроисповѣданіями.

Вышеозначенныя чтенія, на самыхъ первыхъ же порахъ возбуждѣніи живѣйшій интересъ въ средѣ образованнаго общества города Холма (доступъ публикѣ на чтенія открытъ), пополнялись и разнообразились духовно-нравственными и историческими чтеніями лицъ начальствующихъ, преподавателей и иждиторыхъ изъ служащихъ въ семинаріи. Такъ:

Ректоръ—архимандритъ Тихонъ прочелъ по поводу разсказа Толстого „Хозяинъ и работникъ“.

Инспекторъ—іеромонахъ Игнатій: „О значеніи страданій въ жизни христіанина“.

Преподаватель—соборный іеромонахъ Антонинъ: „О психологическомъ и нравственномъ значеніи Геосиманскихъ страданій Иисуса Христа“.

В. преподаватель семинаріи—Василій Щегловъ: „О свовидѣніяхъ по библейскому ученію“.

Преподаватель—Михаилъ Булгаковъ: „Объ исповѣди, ея происхожденіи и значеніи“.

Преподаватель—Григорій Ольховскій: „О живучести Православія въ Польшѣ и объ упорной борьбѣ съ нимъ католичества (отъ начала введенія христіанства по настоящее время)“.

Преподаватель—Никаноръ Литвиновскій: „О концѣ міра съ астрономической точки зрѣнія“.

Преподаватель—Феодоръ Коралловъ: „Объ идеѣ Богочеловѣчества и значеніи Лица Христа Спасителя въ христіанствѣ“.

Помощникъ инспектора—Георгій Андріевскій: „О молитвѣ и постѣ по русскимъ народнымъ пословицамъ“.

Въ промежуткахъ между чтеніями семинарскій хоръ, подъ управленіемъ преподавателя Григорія Ольховскаго, а также лучшіе солисты хора пѣли концертныя церковныя пѣсенюшкія. Актный залъ, въ которомъ совершались чтенія (всѣхъ чтеній было 9), каждый разъ не имѣлъ недостатка въ усердныхъ посѣтителяхъ, такъ что нельзя не радоваться такому доброму, отзывчивому отношенію Холмскаго общества къ благотворному по своему существу и своимъ послѣдствіямъ благому дѣлу.

Въ личномъ составѣ служащихъ въ Холмской духовной семинаріи въ отчетномъ году послѣдовали значительныя перемѣны. Такъ:

1) Указомъ изъ Св. Синода отъ 16-го ноябра м. г. за № 4906 инспекторъ семинаріи—іеромонахъ Арсеній назначенъ на вакантную должность ректера Вологодской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита въ г. Холмѣ, а на его мѣсто назначенъ въ семинарію, указомъ изъ Св. Синода отъ 4-го декабра м. г. за № 6316, состоявшій въ числѣ братіи Киево-Печерскія лавры, кандидатъ богословія—іеромонахъ Игнатій.

2) Указомъ изъ Св. Синода отъ 30-го января т. г. за № 460 преподаватель семинаріи по кафедрѣ Св. Писанія, кандидатъ богословія—коллежскій совѣтникъ Василій Щегловъ назначенъ смотрителемъ Варшавскаго духовнаго училища, а на его мѣсто въ семинарію тѣмъ же указомъ назначенъ инспекторъ Тульской духовной семинаріи—соборный іеромонахъ Антонинъ.

3) На вакантную (послѣ кончины Льва Ивановича Владимірскаго) должность помощника инспектора семинаріи приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 3-го октября м. г. перемѣщенъ секретарь при Митрополитѣ Кіевскомъ, надворный совѣтникъ Георгій Андріевскій.

4) За отказомъ, по болѣзни, преподавателя Сергѣя Кулюкина отъ должности надзирателя за воспитанниками семинаріи, на должность эту, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, назначенъ 15-го августа т. г. студентъ Холмской духовной семинаріи—Іосифъ Сейбукъ.

5) Учитель иконописанія—коллежскій ассесоръ Алексѣй Крохинъ, согласно прошенію, за назначеніемъ на другое мѣсто, Его Высокопреосвященствомъ освобожденъ отъ занятій въ семинаріи (съ 1-го октября м. г.), а на его мѣсто назначенъ (съ 23-го ноябра м. г.) учитель рисованія Ростовской Маріинской женской прогимназіи—Петръ Ермаковъ;—и наконецъ,

6) Врачъ Холмской духовной семинаріи и Холмскаго духовнаго училища—надворный совѣтникъ Евгенийъ Базилевичъ-Княжиковскій уволенъ Его Высокопреосвященствомъ отъ сей должности съ 1-го февраля т. г., согласно прошенію, за послѣдовавшимъ назначеніемъ его въ Варшаву, и съ того же числа назначенъ на его мѣсто вольнопрактиковавшій въ г. Холмѣ лекаръ—Яковъ Геренрейхъ.

Такимъ образомъ къ началу 1897/8 учебнаго года личный составъ начальствующихъ и служащихъ въ Холмской духовной семинаріи былъ нижеслѣдующій:

1) Ректоръ семинаріи—кандидатъ богословія, архимандритъ Тихонъ (въ мѣрѣ Василій Беллавинъ); преподаетъ Св. Писаніе въ VI-мъ классѣ.

2) Инспекторъ—кандидатъ богословія, іеромонахъ Игнатій (въ мѣрѣ Іерофей Иваницкій); преподаетъ Св. Писаніе въ V-мъ классѣ.

3) Помощникъ инспектора—дѣйствительный студентъ Кіевской духовной академіи, надворный совѣтникъ—Георгій Андріевскій; онъ же бібліотекаръ ученической бібліотеки.

4) Преподаватель Св. Писанія въ первыхъ четырехъ классахъ, кандидатъ богословія—соборный іеромонахъ Антонинъ (въ мѣрѣ Александръ Грановскій); онъ же преподаетъ Еврейскій языкъ.

5) Преподаватель Основнаго Догматическаго и Нравственнаго богословія, кандидатъ богословія—надворный совѣтникъ Феодоръ Коралловъ.

6) Преподаватель Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для пастырей, кандидат богословія, коллежскій совѣтникъ—Михаилъ Булгаковъ; онъ же преподаетъ Французскій языкъ и состоитъ членомъ педагогическаго и распорядительнаго собранія правленія семинаріи.

7) Преподаватель Общей церковной исторіи, Исторіи Русской церкви и Библейской исторіи, кандидат богословія—коллежскій совѣтникъ Григорій Ольховскій; онъ же преподаетъ церковное пѣніе и состоитъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи.

8) Преподаватель Обличительнаго богословія, Исторіи и обличенія русскаго раскола, кандидат богословія—надворный совѣтникъ Михаилъ Струковъ; онъ же библиотечарь фундаментальной при семинаріи библиотеки.

9) Преподаватель Всеобщей и Русской гражданской исторіи, кандидат богословія—статскій совѣтникъ Гавріиль Хрущевичъ; онъ же старшій преподаватель семинаріи и секретарь правленія оной.

10) Преподаватель Словесности и Исторіи Русской литературы, кандидат богословія—коллежскій совѣтникъ Ефремъ Ливотовъ.

11) Преподаватель Логики, Психологіи, Начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и Дидактики, кандидат богословія—коллежскій совѣтникъ Евстафій Червяковскій; онъ же руководитель образцовой начальной при семинаріи школы.

12) Преподаватель Алгебры, Геометріи, Пасхалии и Физики, кандидат физико-математическихъ наукъ—коллежскій совѣтникъ Никаноръ Литвиновскій; онъ же состоитъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи и завѣдываетъ физическимъ кабинетомъ.

13) Преподаватель Латинскаго языка, кандидат богословія—коллежскій совѣтникъ Владиміръ Шайдицкій; онъ же преподаетъ Нѣмецкій языкъ.

14) Преподаватель Греческаго языка—кандидат богословія Сергій Кулюкинъ.

15) Учитель иконописанія—штатный преподаватель Холмской учительской семинаріи—Петръ Ермаковъ.

16) Учитель гимнастики—поручикъ 65-го Московскаго Его Императорскаго Величества полка—Михаилъ Юревичъ.

17) Духовникъ семинаріи—священникъ Викторъ Кохановичъ; онъ же законоучитель образцовой начальной при семинаріи школы.

18) Экономъ семинаріи—діаконъ Владиміръ Очередко.

19) Врачъ семинаріи—уѣздный Холмскій врачъ Іаковъ Геренрейхъ.

20) Надзиратель за воспитанниками семинаріи—студентъ семинаріи Іосифъ Сейбукъ.

21) Учитель образцовой начальной при семинаріи школы—діаконъ Михаилъ Савчукъ.

22) Учитель школы грамоты при семинаріи—Самеонъ Ярошевичъ.

23) Писецъ канцеляріи правленія семинаріи, псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви г. Холма—Тимоей Максимовичъ.

Всѣ служащіе въ семинаріи относились къ исполненію своихъ обязанностей съ надлежащимъ усердіемъ. Всѣ предметы семинарскаго курса пройдены полностію, согласно утвержденнымъ программамъ и объяснительнымъ къ нимъ запискамъ.

Добросовѣстно относясь къ прямымъ своимъ обязанностямъ, служащіе въ семинаріи досужное время по большей части посвящали литературной дѣятельности, въ подтвержденіе чего можно указать на нижеслѣдующіе труды ихъ:

Ректоръ—архимандритъ Тихонъ напечаталъ въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ: „Рѣчь передъ началомъ ученія въ 1896 г.“ (перепечатана въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ), „Рѣчь къ оканчивающимъ курсъ въ 1897 г.“ и въ журналѣ „Странникъ“ статью „О подвижничествѣ“.

Старшій преподаватель Гавріиль Хрущевичъ напечаталъ въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ подробное описаніе годичнаго акта въ Холмской духовной семинаріи въ 1896 г. и некрологъ покойнаго Льва Ивановича Владимірскаго.

Преподаватель Ефремъ Ливотовъ напечаталъ въ журналѣ „Русское Обзоріе“ статью: „Повѣрье о високосномъ годѣ въ связи съ народнымъ представленіемъ о личности преподобнаго Кассіана Римлянина“.

Преподаватель Владиміръ Шайдицкій издалъ съ подробными объясненіями первую книгу Цицерона „De officiis“, Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ допущенную къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по латинскому языку.

Преподаватель Михаилъ Булгаковъ написалъ для Холмскаго Народнаго Календаря на 1898 г. статью: „Изясненіе службъ повечерія, полунощницы и утрени“.

Преподаватель Григорій Ольховскій напечаталъ въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ статьи: а) „О высшемъ церковно-административномъ управленіи въ Западно-Русской церкви во времена уніи“ и б) „Объ имущественномъ положеніи и матеріальномъ обезпеченіи Холмскаго кафедральнаго собора и при немъ епископа и соборнаго клира во времена уніи“; кромѣ того, помѣстилъ въ томъ же Вѣстникѣ и Варшавскомъ Дневникѣ нѣсколько корреспонденцій.

Преподаватель Евстафій Червяковскій напечаталъ въ памятной книжкѣ Люблинской губерніи за 1897 г. „Краткое историко-статистическое описаніе городовъ Люблинской губерніи“, а въ Холмскомъ Народномъ



Календарѣ за 1897 г. статью: „О родствѣ, какъ препятствіи къ заключенію брачныхъ союзовъ“.

Преподаватель Θεодоръ Коралловъ составилъ и напечаталъ отчетъ по Холмскому церковно-археологическому музею и братской при ономъ библиотекѣ за 1896 г.

Преподаватель Михаилъ Струковъ помѣстилъ въ Холмскомъ Народномъ Календарѣ на 1898 г. статью: „Св. Михаилъ, первый митрополитъ Кіевскій“ и въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ статью: „Храмъ въ Холмской духовной семинаріи во имя св. Θεодосія, архіепископа Черниговскаго“.

Преподаватель Сергѣй Кулюкинъ напечаталъ статьи: въ журналѣ „Богословскій Вѣстникъ“—„Можно ли отрицать личное безсмертіе съ точки зрѣнія науки?“, а въ журналѣ „Странникъ“—„Идеализмъ или матеріализмъ“ (по поводу философскихъ воззрѣній профессора Паудьсена).

Кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, нѣкоторыя изъ лицъ, служащихъ въ Холмской духовной семинаріи, несли и нынѣ несутъ безмездно еще и другія обязанности, а именно:

Ректоръ семинаріи—архимандритъ Тихонъ опредѣленіемъ Св. Синода назначенъ предѣдателемъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и цензоромъ Холмскаго Народнаго Календаря и изданій Холмскаго Свято-Богородицкаго братства. Кромѣ сего, состоитъ временнымъ предѣдателемъ Совѣта Холмскаго братства, предѣдателемъ строительнаго комитета по постройкѣ дома на архіерейской дачѣ въ Станьковѣ и благочиннымъ монастырей Холмско-Варшавской епархіи (съ вознагражденіемъ по послѣдней должности 150 рублей).

Старшій преподаватель Г. Хрусцевичъ состоитъ членомъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, постоянной при ономъ школьной комиссіи и членомъ историко-статистическаго комитета по описанію приходовъ Холмско-Варшавской епархіи. Кромѣ сего, при первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи принялъ на себя трудъ переписи лицъ, проживавшихъ въ зданіи семинаріи.

Преподаватель Θεодоръ Коралловъ состоитъ членомъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, хранителемъ Холмскаго церковно-археологическаго музея и библиотеки при ономъ, членомъ историко-статистическаго комитета и принималъ участіе въ первой всеобщей переписи.

Преподаватель Михаилъ Булгаковъ состоитъ членомъ-секретаремъ Холмскаго уѣзднаго отдѣленія Х.-В. Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Преподаватели Владиміръ Шайдицкій и Григорій Ольховскій состоятъ членами историко-статистическаго комитета.

Преподаватель Ефремъ Ливотовъ состоитъ старо-

стою семинарскихъ церквей и принималъ участіе въ 1-й всеобщей переписи.

Преподаватель Евстафій Червяковскій состоитъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Совѣта Холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства, редакторомъ Холмскаго Народнаго Календаря и членомъ Х.-В. Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и принималъ участіе въ 1-й всеобщей переписи.

Преподаватель Михаилъ Струковъ состоитъ членомъ ревизіоннаго комитета.

Духовникъ семинаріи—священникъ Викторъ Кохановичъ состоитъ казначеемъ Холмскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предѣдателемъ ревизіоннаго комитета и духовникомъ Холмскаго духовенства.

За отлично-усердную службу и особые труды въ отчетномъ учебномъ году Всемилостивѣйше награждены орденами: Св. Анны 3-й степени бывшій преподаватель семинаріи—нынѣ смотритель Варшавскаго духовнаго училища—Василій Щегловъ, Св. Станислава 3-й степени преподаватели Θεодоръ Коралловъ и Михаилъ Струковъ. Последнему, кромѣ того, присвоенъ знакъ Холмскаго братства 2-й степени.—Удостоены Высочайше учрежденной по случаю первой всенародной переписи Россійской Имперіи медали, за безмездные труды по сей переписи, преподаватели: Ефремъ Ливотовъ, Евстафій Червяковскій и Θεодоръ Коралловъ. Преподавателю М. Булгакову преподано Архипастырское благословеніе за трудъ дѣлопроизводства въ Холмскомъ уѣздномъ отдѣленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а старшему преподавателю Г. Хрусцевичу выражена признательность Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за выработанныя имъ для Совѣта инструкцію и формы по дежурной отчетности.

Въ началѣ отчетнаго учебнаго года въ Холмской духовной семинаріи числилось 164 воспитанника, въ теченіе года прибыло 2, а выбыло 3, такъ что къ концу минувшаго учебнаго года (до годичныхъ испытаній) оставалось 163 воспитанника, въ томъ числѣ: 45 казеннокоштныхъ и 30 полуказенныхъ духовно-учебнаго вѣдомства, 3 армейскаго вѣдомства, 2 на содержаніи отъ Св. Синода (сербъ Воиславъ Марковичъ и болгаринъ Милорадъ Исайловичъ), 2 стипендіата Варшавскаго Свято-Троицкаго и 2 Холмскаго Свято-Богородицкаго братствъ, 1 стипендіатъ умершаго протоіерея Никиты Горизонтова, 52 пансіонера и 26 входящихъ. Кромѣ того, на содержаніи отъ Св. Синода состоялъ въ VI-мъ классѣ одинъ вольнослушатель (американецъ Миронъ Волкай).

Послѣ окончанія годичныхъ испытаній и до начала текущаго учебнаго года выбыло изъ семинаріи, согласно прошенію родителей, 4 воспитанника и одинъ по неувѣ въ семинарію.

Учебныя занятія въ отчетномъ году начались 2-го

сентября, а окончились 15-го іюня. Въ теченіе года воспитанники посѣщали уроки исправно, вели себя отлично, такъ что всѣ аттестованы по поведенію балломъ „пять“, за исключеніемъ 9-ти, которые аттестованы балломъ „четыре“.

Что касается успѣховъ воспитанниковъ Холмской духовной семинаріи за истекшій учебный годъ, то такыя были вполнѣ удовлетворительны. Лучшимъ подтвержденіемъ того служатъ: составленный правленіемъ семинаріи послѣ переводныхъ испытаній разрядный списокъ (напечатанный въ 13 № Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника за т. г.) и журналы педагогическаго собранія отъ 13-го іюня и 25-го августа т. г., изъ которыхъ видно, что изъ 163 воспитанниковъ окончили полный курсъ наукъ въ семинаріи 19 человекъ (7 въ первомъ разрядѣ съ званіемъ „студента семинаріи“ и 12 во второмъ разрядѣ); изъ числа воспитанниковъ первыхъ пяти классовъ удостоены перевода въ соотвѣтствующіе высшіе классы 132 (въ первомъ разрядѣ 27, во второмъ 105); оставлены по малоусиѣнности на повторительный курсъ 12; слѣдовательно, процентъ успѣвающихъ весьма значительный и отрядный (92, 63%).

За отличное поведеніе и весьма хорошіе успѣхи въ наукахъ награждены:

I-го класса:

Хаинскій Александръ	}	похвальнымъ листомъ
Панагайбо Николай		

III-го класса:

Породко Леонтій—похвальнымъ листкомъ.

IV-го класса:

Породко Θεодоръ—книгою  
Глинскій Сергѣй—похвальнымъ листомъ

V-го класса:

Войцѣховичъ Митрофанъ—книгою  
Жуковъ Андрей—книгою  
Голубовскій Иванъ—похвальнымъ листомъ

VI-го класса:

Осиповъ Николай	}	книгою
Породко Евгеній		
Кочаровскій Емельянъ		
Лысаковскій Николай		

Остальнымъ окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи воспитанникамъ розданы по одному экземпляру присланныя для сей цѣли изъ Св. Синода книжки, подъ заглавіемъ: „Размышленіе о божественной литургіи”—Н. Гоголя.

(Окончаніе будетъ).

### Взглядъ французовъ — р.-католиковъ на обряды православной церкви.

Наше православное богослуженіе за послѣднее время начинаетъ возбуждать все большій интересъ и на Западѣ, среди иностранцевъ.

Всѣмъ хорошо извѣстно, что въ виду вниманія которымъ начинаетъ дарить нашу родину извѣрившійся у себя Западъ, весьма многіе иностранцы, все въ большемъ числѣ посѣщающіе въ послѣднее время и наши главные центры,—почти всегда считаютъ за непремѣнную для себя обязанность, побывавъ въ Россіи, побывать и въ нашихъ православныхъ храмахъ во время церковныхъ богослуженій. Отрядные факты появленія среди молящихся въ нашихъ храмахъ новыхъ посѣтителей необходимо серіозно принять къ свѣдѣнію особенно намъ, священнослужителямъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что тѣ или другія вышнія несовершенства и недостатки церковнаго богослуженія не могутъ имѣть особеннаго значенія для истинно-вѣрующихъ. Внутренній яркій свѣтъ вѣры, наполняющій и умъ, и сердце предстоящаго въ храмѣ христіанина, застилаетъ передъ нимъ все вышнее: онъ горитъ въ молитвѣ къ единой непрерываемой сущности и для него совершенно безразличны всѣ тѣ формы, въ которыхъ такъ или иначе выражается эта сущность. Но если у стоящаго въ храмѣ нѣтъ внутри такого огня и такого свѣта, тогда все вышнее естественно получаетъ для него совершенно неожиданное значеніе: въ сумеркахъ сознанія, при трепетномъ свѣтѣ приглушеннаго или едва пробивающагося огня, какъ и въ дѣйствительныхъ сумеркахъ,—всѣ формы неопредѣленно расплываются, теряютъ присущія имъ очертанія, несоразмѣрно растутъ и неволью смущаютъ мятущійся умъ... Вотъ почему мы, священнослужители, прилагаемъ всевозможныя мѣры къ тому, чтобы и вышняя сторона нашего богослуженія была безукоризненна, чтобы она вполнѣ отвѣчала высокому внутреннему значенію нашего общественнаго моленія. „Московскія Вѣдомости“ передаютъ, что въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года въ Москвѣ въ одномъ домѣ велась дружеская бесѣда, въ которой приняли участіе французъ и англичанинъ.

Разговоръ первое время, говоритъ сотрудникъ „Моск. Вѣд.“, вращался почти исключительно на политической почвѣ, касаясь то Франціи, то Россіи, то всей Европы, для которой, по словамъ француза, „съ объявленіемъ во всеуслышаніе давно назрѣвшаго союза, разомъ засвѣтитъ небывалый мощный свѣтъ, и всѣ темныя пространства и области, доселѣ плодившія лишь однѣ недоразумѣнія въ международныхъ отношеніяхъ, теперь выступятъ уже въ новомъ яркомъ свѣтѣ справедливости, законности и порядка“.

Съ пріѣздомъ англичанина разговоръ тотчасъ же принялъ новое направленіе. На вопросъ о томъ, весело ли ему живется у насъ,—онъ холодно и методично объявилъ, что „это ему все равно, но что третьяго дня и сегодня онъ отбылъ на богатыхъ русскихъ похоровахъ и сегодня даже провожалъ гробъ на кладбище до самой могилы“. Теперь онъ можетъ сказать, что подробно знаетъ „русскій церковный обрядъ погребенія умершихъ“, видѣтъ который онъ нарочно пріѣхалъ изъ Англіи. Оба раза съ нимъ былъ, по его словамъ, очень хорошій переводчикъ, который не только все подробно объяснилъ ему, но даже послѣ они вмѣстѣ все подробно записали.

На дальнѣйшіе распросы, онъ разсказалъ, что въ Англии теперь „принято“ на великосвѣтскихъ похоронахъ—дополнять обрядъ англиканской церкви нѣкоторыми частями изъ обряда православныхъ похоронъ, что онъ разъ уже былъ на такихъ похоронахъ въ Англии и знаетъ, что все почти въ одинъ голосъ одобряли это нововведеніе. Но ему и тогда казалось, а теперь онъ окончательно убѣдился, что вновь принятое плохо согласовано со многимъ изъ того, что оставлено изъ обряда англиканской Церкви. По его мнѣнію, англиканской Церкви нужно будетъ, за малыми исключеніями, взять почти цѣликомъ весь обрядъ православныхъ похоронъ и мудро согласовать его со всемъ остальнымъ.

Поднялся оживленный споръ о возможности согласованія, слиянія христіанскихъ церквей, о преимуществахъ и истинности того и другаго вѣроисповѣданія, и затѣмъ уже во весь вечеръ разговоръ не сходилъ съ этой почвы.

Нашъ любезный хозяинъ безпощадно доказывалъ англичанину всю сухость и малопристойную вѣрѣ рассудочность протестантизма всехъ видовъ, Англичанинъ какъ-то покачивалъ головой, мало возражалъ, но и ни съ чѣмъ не соглашался. Французъ только изрѣдка вставлялъ въ разговоръ свои замѣчанія, поддерживая хозяина. Однако немного спустя разговорился и онъ, отвлекши хозяина отъ остраго спора. Все мы невольно подались въ его сторону и векорѣ онъ всецѣло завладѣлъ нашимъ вниманіемъ.

Я съ удивленіемъ слушалъ, какъ этотъ заѣзжій къ намъ иностранецъ, французъ-католикъ, съ неподдѣльнымъ восторгомъ разсказывалъ о томъ, по его словамъ,—„могучемъ, неуязвимомъ“ впечатлѣніи, которое произвела на него торжественная православная служба въ Троице-Сергіевой лаврѣ, въ дни 4-го и 5-го іюля. Какъ извѣстно, и наканунѣ, и въ день 5-го іюля въ лаврѣ празднуется обрѣтеніе нетлѣнныхъ мощей преподобнаго Сергія Радонежскаго, а такъ какъ на этотъ же день приходится и тезоименитство высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Сергія, который по обыкновенію пріѣзжаетъ на это время въ лавру и участвуетъ во всехъ службахъ, то понятно, какъ строго соблюдается въ эти дни во всемъ его благолѣпіи торжественный чинъ православнаго богослуженія.

Экспансивный въ своей восторженности французъ не находилъ словъ, чтобы сполна передать полученное имъ впечатлѣніе. Онъ разсказывалъ, что ему довелось однажды присутствовать при торжественномъ католическомъ богослуженіи въ Римѣ, при участіи самаго папы. До сего времени это было самое сильное впечатлѣніе, полученное имъ отъ церковной службы.

— Я былъ тогда моложе, говорилъ онъ, и конечно гораздо воспримчивѣе, чѣмъ сейчасъ, въ мои зрѣлые годы. Я хорошо помню, какъ тогда буквально подавляли и въ то же время восхищали меня и эта внушительная декоративная пышность папскаго ритуала, и эти всезаполняющіе густые аккорды огромнаго церковнаго органа... Но теперь, по сравненію съ тѣмъ, что я впервые увидѣлъ передъ собою въ лаврѣ въ дни 4 и 5 іюля, все это прежде испытанное мною какъ-то сразу поблѣднѣло, потускло... Я только теперь ясно уразумѣлъ, что то была именно „пышность“, а не „торжественность“. А могучіе возгласы нашего протодіакона, покрываемые живыми, свободно - стройными хорами

вашихъ пѣвчихъ, заставляли меня вспоминать объ органѣ, какъ о чемъ-то тяжеломъ и механически неповоротливомъ...

Я стараюсь насколько возможно ближе передать здѣсь подлинныя выраженія иностранца. Восторженные отзывы о нашемъ православномъ богослуженіи очень льстили нашему самолюбію, а мѣткія, точныя и характерныя сравненія все время давали намъ знать, что передъ нами, дѣйствительно, оригинальный и замѣчательный умъ. Все мы слушали французъ съ нескрываемымъ интересомъ, стараясь поддержать въ немъ и эту словоохотливость, и это неподдѣльное увлеченіе.

Кто-то замѣтилъ, что католическій органъ также имѣетъ свою прелесть, и уже если толковать о слияніи, то можетъ быть и мы въ свою очередь будемъ не прочь къ нашимъ пѣвчимъ добавить органъ для особо торжественныхъ случаевъ.

— Нѣтъ, это не такъ... Я съ вами не согласенъ,—возразилъ ему французъ:—У меня тутъ своя особенная мысль... Вы понимаете,—тамъ, въ органѣ, деревянная или металлическая дудка, насильно вдохновляемая машинными мѣхами!... А здѣсь, на мѣстѣ каждой дудки, поставленъ живой человекъ, свободно вдохновляемый своимъ собственнымъ торжественнымъ настроеніемъ!.. Разница громадная!

Эту же самую мысль развилъ онъ еще и по отношенію къ нашему колокольному звону сравнительно со звономъ, который раздается у нихъ, на Западѣ, съ ихъ церковныхъ колоколенъ. Тонкая наблюдательность дала себя знать и здѣсь во всей своей оригинальности.

Прельщенный звукомъ большаго колокола лаврской колокольной, французъ долго слушалъ звонъ съ разныхъ мѣстъ двора.

Узнавъ, что можно пойти на колокольную, любознательный французъ тотчасъ же взобрался туда, чтобы испытать какое впечатлѣніе производитъ звукъ нашихъ колоколовъ вблизи и какъ именно звонятъ у насъ. И вотъ что онъ говорилъ намъ по этому поводу:

— Мы на Западѣ совсѣмъ не имѣемъ понятія о такомъ, дѣйствительно, радостномъ перезвонѣ, да и самыя колокола у насъ звучатъ совсѣмъ иначе. И это опять зависитъ оттого, что на Западѣ звонъ—механической, а здѣсь у васъ—онъ живой! Мнѣ было довольно страшно тамъ, на высотѣ, около этой ревущей мѣди, но за то—какъ это грандіозно!.. Подъ громаднымъ жерломъ главнаго, самого страшнаго гиганта стоялъ мускулистый человекъ и раскачивалъ его тяжелый многопудовый „языкъ“. Меня все время пугала мысль, что этотъ гигантъ можетъ сорваться съ его крѣпкихъ оковъ на перекладинахъ, къ которымъ онъ подвѣшанъ, и тогда—что станется съ этимъ человекомъ, да и съ нами, вмѣстѣ съ этой колокольной?!.. Обытій невольнымъ страхомъ, я держался поодаль отъ колокола и тутъ мнѣ показалось, что этотъ звонарь какъ будто слѣпой... Можетъ быть, часто стоя здѣсь подъ колоколомъ, онъ при этомъ еще и глухой? Теперь онъ уже прямо въ моихъ глазахъ имѣлъ видъ „обреченнаго“... Я вспомнилъ „Квизимодо“ Виктора Гюго въ его *Notre Dame de Paris*... Долбе я оставаться здѣсь не могъ, и мы сошли внизъ. Но теперь я уже хорошо знаю, что значитъ „звонить“ и что такое русскій колокольный звонъ.—Я видѣлъ вблизи, какъ у васъ этотъ „языкъ“ колокола, движимый живого человека силою, каждый разъ отпрявываетъ отъ

края обратно, чтобы затѣмъ вновь свободно удариться о другой край. Вслѣдствіе этого каждый разъ раздается полный и сильный, свободный и живой звукъ! У насъ на Западѣ, наоборотъ,—качается верхняя деревянная перекладина и вмѣстѣ съ нею весь колоколь, а „языкъ“, который у насъ даже и не можетъ имѣть такого названія—(у насъ это—„било“, *le battant d'une cloche*)—нескладно бьется по бокамъ колокола, прилегающая и ѣрзая по краямъ и тѣмъ самымъ несомнѣнно мѣшая звуку. Получается нѣчто въ полномъ смыслѣ жалостное, не могущее идти даже въ отдаленное сравненіе съ вашимъ мощнымъ и полнымъ звукомъ. И мнѣ опять хочется сказать, въ пополненіе моей мысли—звуконъ *живымъ* и *свободнымъ*!

Далѣе онъ остановился на чтеніи протодіаконовъ евангелія, предъ раскрытыми дверями алтаря и на возглашеніи имъ же многолѣтія въ концѣ службы.

— Я въ первый разъ въ жизни—говорилъ онъ—слышалъ такое чтеніе, и оно меня чрезвычайно поразило. И замѣтите,—этотъ способъ чтенія опять-таки подкрѣпляетъ вѣрность высказанной мною мысли. Начавъ чтеніе густымъ басомъ, на самыхъ низкихъ нотахъ, словно изъ глубины, изъ отдаленныхъ вѣковъ, протодіаконовъ постепенно восходилъ все выше и выше, на каждомъ окончаніи фразы всегда оттягивая и повышая концы... Ведя такимъ образомъ чтеніе, онъ закончилъ, завѣнчалъ его на самой высокой нотѣ, и эту послѣднюю особенно продолжительно вытянулъ, съ подвигомъ какъ бы на достигаемую высоту... Да, вѣдь это же чистѣйшій готическій стиль! И при томъ не связанный, а свободный и живой!.. Безконечно разнообразный! живой готическій стиль!.. Отчетливо и ясно высятся отдѣльныя острокопечныя башенки и затѣмъ этотъ главный, заключительный шпигель, уходящій прямо въ небо! Все то, что тамъ дѣлается при помощи мертваго камня и разныхъ приспособленій, здѣсь то же самое въ нѣсколько минутъ чудодѣйственно выстроилъ человѣческой голосъ, благовѣстную Слово Божіе!!..

Рѣшительно не зная, что намъ сдѣлать отъ напавшаго вѣхъ насъ восторга, мы разомъ, словно сговорясь, принялись дружно аплодировать этому удивительному французу, какъ талантливому художнику и оригинальному, „свободному“ интерпретатору нашего православнаго богослуженія!.. Аплодисменты долго не смолкали, мы наперерывъ пожимали ему руки, и благодарили за талантливую передачу его впечатлѣній.

Бесѣда наша продолжалась далеко за полночь и интересъ ея не ослабѣвалъ до самого конца. Въ дальнѣйшемъ нашъ собесѣдникъ, между прочимъ, высказалъ еще нѣсколько интересныхъ мыслей, изъ которыхъ привожу слѣдующія:

— Религія, говорилъ онъ, всегда опредѣляла и будетъ опредѣлять народъ. И не только его характеръ, но часто разгадку всей исторической жизни народа можно найти именно въ его религіи. И тутъ, кромѣ самой сущности, чрезвычайно важны и всѣ тѣ формы, въ которыхъ отливается эта сущность, вся обрядовая сторона вѣроисповѣданія, даже до самыхъ мелочей. Въ этомъ отношеніи, насколько мнѣ извѣстно, весь нашъ Западъ можетъ во многомъ и очень многомъ позавидовать православному Востоку. Теперь уже, какъ вы хорошо знаете, и у насъ на Западѣ всѣ наиболѣе искренніе просвѣщенные вольно пустились на поиски за утраченною вѣрой... И вотъ—такое именно, какъ я

видѣлъ, ваше торжественное богослуженіе!.. Я все время стоялъ въ храмѣ и думалъ: какую благотворную цѣльностью и полнотою, какимъ умиротвореніемъ должно отзываться такое служеніе на современномъ чело-вѣкѣ!..

Мы привели здѣсь взглядъ неправославнаго чело-вѣка на обрядность нашей церкви не для того только, чтобы еще болѣе укрѣпить себя въ православіи: мы на болѣе глубокихъ основаніяхъ убѣждены, что православіе—наше спасеніе, наше богатство, наша слава какъ церковная такъ и гражданская. Мы привели означенный взглядъ для того чтобы постоянно напоминать себѣ слова Спасителя, обращенныя преимущественно къ намъ—священнослужителямъ: *Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесахъ.*

### Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію во діаконъ и священниковъ.

Ставленники во діаконъ и священниковъ, по незнанію тѣхъ дѣйствій, которыя они должны пройти при посвященіи ихъ, приходятъ въ крайнее замѣшательство, путаются и нерѣдко дѣйствуютъ невпопадъ и не такъ, какъ имъ нужно дѣйствовать. Не имѣя возможности при такихъ условіяхъ сохранить благоговѣйное настроеніе духа, особенно необходимое имъ въ эти святія для нихъ минуты, когда подается имъ Божественная благодать священства, они въ то же время разсѣиваютъ это чувство и у другихъ, чѣмъ вызываютъ справедливое на себя недовольство и нареканія. Во избѣжаніе этого, рекомендуется ставленникамъ: 1) твердо запомнить чинъ рукоположенія до самыхъ мельчайшихъ его подробностей, 2) выучивъ чинъ, непременно посмотреть примѣненіе его на дѣлѣ при посвященіи другаго лица и 3) попрактиковать себя въ исполненіи его дома, въ какомънибудь уединенномъ мѣстѣ. Для сего предлагается подробное изложеніе чина—а) при рукоположеніи во діакона и б) при рукоположеніи во священника. Независимо же отъ сего и главнымъ образомъ нельзя не порекомендовать каждому готовящемуся къ рукоположенію во діакона или во священника обязательно познакомиться хорошо съ *Служебникомъ*, а нѣкоторыя мѣста изъ него, какъ напр., входныя молитвы, молитвы при облаченіи, ектеніи (діаконъ) и возгласы (священникъ), слова предъ пріяніемъ Св. Тѣла и питіемъ Св. Чаши, должно заучить наизусть до рукоположенія въ тотъ или другой священныи санъ.

Рукоположеніе во діакона бываетъ на литургіи послѣ освященія Даровъ, именно послѣ произнесенія Преосвященнымъ словъ: „И да будутъ милости великаго Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа со всѣми вами“. Рукополагаемый послѣ этихъ словъ ведется иподіаконами отъ середины церкви къ царскимъ вра-

тамъ. Когда діаконъ возглашаетъ „повели“, рукополагаемый дѣлаетъ поясной поклонъ; при возглашеніи другимъ діакономъ „повелите“, онъ повторяетъ поясной поклонъ, а при возглашеніи протодіакономъ „повели, Преосвященнѣйшій Владыко“, онъ дѣлаетъ земной поклонъ Преосвященному, сидящему на каедрѣ, у лѣвой стороны св. престола. Затѣмъ рукополагаемый обходитъ за протодіакономъ св. престолъ трижды, при чемъ при каждомъ обхожденіи цѣлуетъ указываемыя протодіакономъ св. мѣста престола, говоря: „Святый Боже, святый крѣпкій, святый безсмертный, помилуй насъ“. Послѣ перваго обхожденія, онъ кланяется Преосвященному въ землю, встаетъ, крестится и цѣлуетъ конецъ омофора, а потомъ руку Преосвященнаго и опять кланяется Преосвященному въ землю. Послѣ втораго обхожденія, кланяется Преосвященному также въ землю, встаетъ, крестится и цѣлуетъ палицу и руку Преосвященнаго. Послѣ третьяго обхожденія, становится съ протодіакономъ предъ св. престоломъ, дѣлаетъ два поклона въ поясъ и третій въ землю, и потомъ кланяется въ землю Преосвященному и отходитъ на правую сторону престола; здѣсь онъ становится на правое колѣно, полагаетъ на престолъ руки ладонями внизъ крестовидно—правую на лѣвую—и прилагаетъ свою голову между рукъ къ св. престолу. По прочтеніи Преосвященнымъ молитвы „Божественная благодать“, рукополагаемый встаетъ и, по разрѣшеніи у него препоясанія, крестится и цѣлуетъ сначала подносимые ему протодіакономъ для цѣлованія орарь и поручи, а потомъ руку Преосвященнаго; по возложеніи на него ораря и поручей, онъ крестится, цѣлуетъ священное изображеніе въ кругѣ рипиды, принимаетъ рипиду въ свои руки, при чемъ цѣлуетъ руку и плечо Преосвященнаго, и отходитъ за протодіакономъ на лѣвую сторону св. престола, гдѣ вѣетъ крестообразно рипидою надъ св. Дарами, держа верхній конецъ рипиды правою рукою, а нижній лѣвою. Во время ектеній, предъ „Отче нашъ“, рукополагаемый отвиваетъ рипиду отъ Даровъ, крестится, цѣлуетъ на ней святое изображеніе, отдаетъ ее діакону и, отойдя съ діакономъ за престолъ, вмѣстѣ съ нимъ крестится и покланяется иконѣ на горнемъ мѣстѣ, а потомъ кланяется Преосвященному и отходитъ на лѣвую сторону алтаря. Предъ приобщеніемъ св. Таинъ, рукополагаемый становится съ протодіакономъ и діаконами за престоломъ, лицомъ къ престолу, дѣлаетъ вмѣстѣ съ ними молитвенное поклоненіе св. престолу и поклоны всѣмъ предстоящимъ и цѣлуетъ правое плечо у протодіакона и діаконъ, говоря: „Христосъ посреде насъ“. Подойдя за протодіакономъ къ престолу съ лѣвой стороны для принятія отъ Преосвященнаго св. Тѣла Христова, онъ крестится, кланяется въ землю, цѣлуетъ, поднявшись, край св. престола съ произношеніемъ словъ „Се прехожду къ безсмертному Царю“, складываетъ руки крестообразно—пра-

вую на лѣвую—и говоритъ: „Преподаждь мнѣ, Преосвященнѣйшій Владыко, діакону (имя рекъ) честное и святое Тѣло Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“. Принявъ Дары отъ Преосвященнаго, цѣлуетъ правую руку и лѣвое плечо у Преосвященнаго и отвѣчаетъ на слова Преосвященнаго „Христосъ посреде насъ“ словами „и есть и будетъ“, а затѣмъ отходитъ тою же лѣвою стороною, становится у престола рядомъ съ протодіакономъ и, положивъ руки на св. престолъ и наклонивъ голову, читаетъ тайно предричастныя молитвы: Вѣрую, Господи, и исповѣдую“, а по прочтеніи приобщается св. Тѣла Христова. Подходя съ правой стороны престола за протодіакономъ къ принятію животворящей Крови Христовой, говоритъ: „Се прихожду“... и „преподаждь мнѣ, Владыко, діакону (имя рекъ) честную и святую Кровь Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“ и приобщается изъ чаши отъ перваго іерея животворящей Крови, придерживая правою рукою съ платомъ нижній край потира, а лѣвою рукою держа другой конецъ плата около устъ. По причащеніи отираетъ платомъ свои уста, край потира, къ которому прикасался устами, цѣлуетъ потиръ и отходитъ къ жертвеннику для употребленія антидора и теплоты, а потомъ умываетъ водою уста и руки. Во время пѣнія „Да исполнятся уста“, рукополагаемый вмѣстѣ съ протодіакономъ дѣлаетъ поклонъ къ горнему мѣсту, кланяется Преосвященному, выходитъ сѣвальною дверью изъ алтаря, становится предъ царскими вратами и произноситъ ектецію „Прости примше“, по окончаніи которой входитъ сѣвальною дверью въ алтарь, проходитъ за престолъ, творитъ молитвенное поклоненіе къ горнему мѣсту, кланяется Преосвященному и отходитъ на лѣвую сторону алтаря. По окончаніи литургіи, когда Преосвященный облачится въ мантию, рукоположенный подходитъ съ правой стороны престола къ Преосвященному, кланяется ему въ землю, выслушиваетъ его святительское наставленіе и принимаетъ благословеніе.

Рукоположеніе во священника совершается послѣ перенесенія честныхъ Даровъ съ жертвенника на престолъ, „по еже исполнится херувимской пѣсни“, для того, чтобы и рукоположенный могъ участвовать въ освященіи Даровъ. Во время херувимской пѣсни, когда Преосвященный подойдетъ къ жертвеннику, приближается къ нему и рукополагаемый, наклоняетъ свою голову предъ Преосвященнымъ для возложенія на нее воздуха, который онъ придерживаетъ на головѣ за передніе концы двумя руками, имѣя въ то же время въ правой рукѣ по чину діаконскому конецъ ораря. Въ великомъ выходѣ онъ идетъ послѣ всѣхъ, сходитъ съ солеи и становится сзади священниковъ. По окончаніи обычнаго поминовенія, когда всѣ священники войдутъ въ алтарь, а діаконъ сниметъ съ головы его воздухъ, онъ дѣлаетъ два поклона поясныхъ

и третій въ землю, идетъ съ двумя діаконами къ царскимъ вратамъ и, при возгласеніяхъ: „повели, повелите, повели, Преосвященнѣйшій Владыко“,—входитъ въ алтарь, кланяется въ землю Преосвященному, сидящему у св. престола, а затѣмъ обходитъ за первымъ священникомъ троекратно св. престоль. Во время обхожденія цѣлуетъ указываемыя священникомъ мѣста престола, при словахъ: „Святый Боже, святый крѣпкій“..., а послѣ каждаго обхожденія дѣлаетъ тѣ же поклоны и цѣлованія, которыя указаны въ чинѣ рукоположенія діакона. При преклоненіи на правой сторонѣ престола колѣнъ, онъ становится не на одно, какъ діаконы, а на оба колѣна. По прочтеніи молитвы „Божественная благодать“, Преосвященный подаетъ рукополагаемому священническія одежды: *епитрахиль, поясъ, фелонь* и книгу *Служебникъ*. Принимая даваемое Преосвященнымъ, онъ цѣлуетъ то, что получаетъ, а за тѣмъ—руку Преосвященнаго, послѣ же всего цѣлуетъ оба плеча Преосвященнаго и руку его и становится въ рядъ сослужащихъ священниковъ,—рядомъ съ первымъ, и соблюдаетъ порядокъ службы по чину литургіи, положенному для священниковъ. По предложеніи Даровъ, во время „Тебе поемъ“, рукоположенный приближается къ Преосвященному, выслушиваетъ святительское наставленіе „Прими залогъ сей“, пріемлетъ дискосъ съ Св. Агнцемъ обѣими руками, цѣлуетъ руку Преосвященнаго, отходитъ къ задней сторонѣ св. престола, становится у праваго его угла, поставяетъ дискосъ на св. престоль, и, наклонивъ голову, къ Св. Агнцу, лежащему на дискосѣ, и придерживая дискосъ руками, пребываетъ въ умной молитвѣ, читая 50-й псаломъ. По исполненіи молитвы Господней, онъ возвращаетъ дискосъ съ Св. Агнцемъ Преосвященному, цѣлуетъ при этомъ принимающую дискосъ руку Преосвященнаго и становится на прежнее мѣсто. Приобщается рукоположенный вслѣдъ за первымъ священникомъ и по тому же чину, который изложенъ при приобщеніи діаконовъ, а именно: подходя съ лѣвой стороны престола къ Преосвященному для принятія Тѣла Христова, говоритъ: „Се прихожду“, творитъ поклонъ до земли, затѣмъ, приложившись къ престолу съ его передней стороны, произноситъ: „Преподаждь мнѣ, Преосвященнѣйшій Владыко“..., пріемлетъ Тѣло Господне, цѣлуетъ правую руку Преосвященнаго и лѣвое плечо, отвѣтствуя на слова Преосвященнаго „Христосъ посередъ насъ“ словами „и есть и будетъ“. Подходя къ чашѣ съ правой стороны престола, творитъ крестное знаменіе, говоря: „Се прихожду... преподаждь мнѣ, Преосвященнѣйшій Владыко“, приобщается, держа одинъ конецъ плата лѣвой рукой около усть, а въ правой рукѣ имѣя другой конецъ плата и придерживая только нижнюю часть чаши. По приобщеніи отходитъ къ жертвеннику и умывальницѣ. При возгласеніи Преосвященнымъ „Съ миромъ изыдемъ“, рукоположенный крестится,

цѣлуетъ край св. престола, кланяется Преосвященному, выходитъ царскими вратами за солею и читаетъ по Служебнику заамвонную молитву: „Благословляяй благословящя Тя, Господи“, по прочтеніи которой идетъ на лѣвую сторону престола, цѣлуетъ край св. престола, кланяется Преосвященному и становится послѣднимъ въ порядкѣ служащихъ священниковъ.

Когда Преосвященный, снявъ съ себя одежды, облачится въ мантию, рукоположенный подходитъ къ Владыкѣ съ правой стороны св. престола, дѣлаетъ ему земной поклонъ, выслушиваетъ Архипастырское наставленіе и принимаетъ благословеніе.

(Орлов. Еп. Вѣд.).

Освященіе въ г. Варшавѣ новаго дома, принадлежащаго Русскому благотворительному обществу.

21 сентября с. г. освящены въ г. Варшавѣ новые флигеля, выстроенные трудами и жертвами членовъ Русскаго благотворительнаго общества для усиленія средствъ содержимаго обществомъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, Маріинскаго пріюта. Новые флигеля выстроены на мѣстности, принадлежащей тому же обществу по Бондарной улицѣ подл № 23. Чинъ освященія совершень, съ благословенія почетнаго попечителя общества Высокопреосвященнаго Флавіана, Архіепископа Холмско-Варшавскаго, настоятелемъ церкви Маріинскаго пріюта священникомъ Константиномъ Голоскевичемъ предъ иконою Спасителя, Всемилостивѣйше пожалованною Ея Императорскимъ Величествомъ Государыней Императрицей Маріей Феодоровною въ благословеніе новому зданію. На торжествѣ освященія присутствовали: сенаторъ д. т. с. А. Л. Алухтинъ, баронесса С. К. Штейнгейль, баронесса Л. Г. Бойе, попечительница Маріинскаго пріюта Н. И. Дудицкая-Лишвина, вдова тайн. совѣтн. Е. Лямбль, попечитель пріюта генерал-лейтенантъ К. В. Комаровъ, д. ст. сов. С. Д. Эльмановичъ, д. ст. сов. М. Ф. Плотниковъ и члены строительнаго комитета. Предъ совершеніемъ водосвященія о. Голоскевичъ обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью:

Привѣтствую васъ, уважаемыя благотворительницы и благотворители, съ дорогимъ приобрѣтеніемъ для вашей христіанской любви—симъ домомъ. Съ созданіемъ этого дома, думается, шире развернется ваше доброе дѣло, во многомъ устранятся и тѣ препятствія, которыя вообще приходится встрѣчать на пути благотворенія и особенно призрѣнія безпріютныхъ. Благодать Господа да будетъ съ вами!

Дѣло милосердія, благотворительности есть истиннѣ дѣло Христово. Едва ли не на каждомъ листѣ св. Евангелія, этой драгоценной книги, яркими буква

ми начертаны слова: милосердіе, благодать, любовь. И дѣйствительно, чувство любви, милости высокое и богоугодное чувство. Сколько въ немъ мягкости, искренности и силы, готовой и способной подвигнуть на все доброе! Какъ въра сильна переставлять горы съ одного мѣста на другое, такъ чувство любви способно препобѣждать самыя грубыя и жесткія сердца. Взглянемъ мы на этихъ несчастныхъ, безпризорныхъ, беспомощныхъ, оставленныхъ дѣтей—сиротъ и полусиротъ, дѣлу призрѣнія которыхъ служить наше Русское благотворительное общество. Слышимъ, мы, какъ называютъ насъ отцами и матерями эти безотчїе и безматернїе; видимъ, какъ простираютъ къ намъ руки свои эти нуждающїеся въ пищѣ и одѣяніи; слышимъ, какъ упоая на слово Твое, Господи, они возлагаютъ на насъ всю свою надежду, и Твоимъ святѣйшимъ именемъ просятъ насъ о помощи. Сколько горести душевной, нужды отражается на ихъ лицахъ! Нѣтъ у нихъ ни крова роднаго, ни ласки матерней, ни куска хлѣба насущнаго. Можетъ-ли человѣкъ, въ сердцѣ котораго горитъ огонь чистой любви, смотрѣть спокойно и равнодушно на этихъ несчастныхъ? Сспособенъ-ли онъ совершенно безугасимо относиться къ нимъ? Нѣтъ, любящее сердце не отворотится отъ нихъ, ибо любовь и благодать есть жизненная сила для всѣхъ добрыхъ проявленїй нашего духа, есть жизнь нашего духа, какъ бїенїе сердца есть выраженїе органической жизни.... И что было-бы со многими изъ нихъ, если бы ваша любовь не прикрыла ихъ, ваши заботы не приласкали, не напитали и не одѣли ихъ, если бы вы не положили въ ихъ сердцахъ соотвѣтственнаго направленїя въ прїученїи къ труду и будущему обезпеченїю? Страшно и подумать. А теперь многїя остающїеся здѣсь безъ прїюта сироты и полусироты не дичають, не развращають, не дѣлають бесполезными членами общества—въ тягость себѣ и другимъ; теперь многїя остающїеся здѣсь безъ покрова и защиты дѣти не дѣлають игралищемъ праздности и распутства, не обременяють общество тунеядствомъ и нищенствомъ, а руководимыя вами удобно находятъ себѣ трудъ и пропитанїе....

Молю Милосерднаго Господа, да благословитъ Онъ всѣхъ васъ своимъ небеснымъ благословенїемъ. И прежде всего, да будетъ благословенна отъ Бога Августѣйшая Покровительница дома сего—наша Благочестивѣйшая Государыня Императрица Марїя Феодоровна! Да будутъ благословенны труды и жертвы дателей—членовъ общества нашего. Да благословитъ Господь и строителей дома сего!

Господи Боже Нашъ! помози намъ и въ дальнѣйшей дѣятельности нашей во благо сирымъ и убогимъ.

Послѣ освященїя новаго зданїя была отправлена въ Аббасъ-Туманъ телеграмма Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Марїи Феодоровнѣ за подписью предсѣдателя здѣшняго Русскаго благо-

творительнаго общества, сенатора д. т. с. А. Л. Апухтина, членовъ правленїя общества и настоятеля прїютской церкви.

23 сентября Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марїя Феодоровна Всемилостивѣйше соизволила осчастливить сенатора д. т. с. А. Л. Апухтина слѣдующею телеграммою:

Въ Варшаву. Сенатору Апухтину.

„Сердечно радуюсь окончанїю постройки дома Русскаго благотворительнаго общества и увеличенїю Моего прїюта, искренно благодарю васъ и всѣхъ подписавшихся за выраженные Мнѣ чувства

Марїа“.

Высочайшая телеграмма Государыни Императрицы получена въ отвѣтъ на нижеслѣдующую телеграмму, отправленную Ея Величеству въ Аббасъ-Туманъ—

„Предъ иконою Спасителя, пожалованною Вашимъ Императорскимъ Величествомъ въ благословенїе дому Русскаго благотворительнаго общества въ Варшавѣ, отслужено сегодня молебствїе по случаю окончанїя постройки оваго, долженствующаго увеличить матеріальныя средства прїюта имени Вашего Величества, съ вознесенїемъ горячихъ молитвъ о здравїи и благоденствїи Государя Императора, Государыни Императрицы, Вашего Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Дома“.

Новые флигеля стоятъ около 150 тыс. р. Валового дохода въ годъ отъ этихъ флигелей вмѣстѣ съ оставшеюся частью стараго дома ожидается до 16-ти тыс. рублей. Денежныя средства, имѣющїя увеличиться отъ эксплуатаціи новаго дома, дадутъ обществу возможность расширить его полезную дѣятельность и отереть не одну слезу, находящагося въ нищетѣ, что-несомнѣнно вызоветъ горячія молитвы за Августѣйшую Покровительницу, Марїинскаго прїюта и глубокое чувство благодарности прежнимъ и нынѣшнимъ благотворителямъ.

К. Г.

1 Октября 1897 г.

г. Варшава.

#### Сообщенїе священника Льва Паевского.

„5-го сентября, въ 7 ч. вечера, я принять былъ Государемъ Императоромъ въ аудїенціи, продолжавшейся три четверти часа.

Дѣло было такъ: извѣстный Императорской Фамилїи живописецъ Панкрышевъ (слобода Мстера, Владимірской губерніи) въ концѣ августа прислалъ мнѣ копію образа Божїей Матери, помѣщающагося нынѣ въ алтарѣ Каменепъ-Литовской Св. Симеоновской церкви, прося поднести ее Государю Императору. Эта икона помѣщалась прежде въ б. княжескомъ Христо-Рождественскомъ храмѣ, который сгорѣлъ до тла въ

1797 году. Во время пожара погибла въ пламени и вся церковная утварь, а самый образъ, склонившись лицевою стороною къ землѣ, чудесно уцѣлѣлъ; лишь задняя сторона его мѣстами обуглилась; въ такомъ видѣ образъ хранится и донынѣ...

Времени оставалось такъ мало, что я и не зналъ, какъ поступить въ данномъ случаѣ. Собравши свои печатныя труды и одновременно отысканные мною документы, относящіеся къ прошлой исторіи западно-русскаго края, я направился въ Вѣловѣжъ.

3-го сентября, какъ присланная икона, такъ и письменные памятники были переданы управляющему министерствомъ Императорскаго Двора съ просьбою, если признаютъ возможнымъ, представить ихъ Его Императорскому Величеству. Думалось мнѣ, что скромная миссія моя и кончится на этомъ. Но мнѣ вѣрно было подождать, а 4-го сентября, по распоряженію министра Императорскаго Двора, мнѣ присланъ былъ билетъ въ Царскій Дворецъ и было объявлено, что Государю Императору благоугодно видѣть меня лично и что Его Величество назначилъ мнѣ Высочайшую аудіенцію 5-го сентября, въ 7 часовъ вечера, къ каковому времени я и прибылъ во дворецъ.

У меня нѣтъ словъ для выраженія тѣхъ мыслей и чувствъ, какими были объаты моя душа и сердце! Государь Императоръ нѣсколько разъ цѣловалъ образъ поцѣловалъ и мою недостойную руку, на что я отвѣчалъ тѣмъ же, благоговѣнно цѣлуя руку Монарха.... Три четверти часа Царской аудіенціи пролетѣли для меня, какъ одинъ наисчастливейшій мигъ въ моей страдальческой жизни!.. Его Величество какъ бы Самъ приподнялъ тяжелую завѣсу далекаго прошлаго, наипробнейшимъ образомъ интересуясь исторіею нашего края и въ частности Каменца-Литовскаго, разсматривалъ привезенныя мною грамоты (на русскомъ и на польскомъ языкахъ) польскихъ королей—съ 1541 по 1699 годъ (всего 22 оригинала), спрашивалъ, въ какомъ разстояніи Каменецъ отъ Вѣловѣжа и въ какомъ состояніи нынѣ храмы и башня, выразивъ мнѣ Свое Монаршее сожалѣніе, что раньше не узналъ о моемъ прибытіи въ Вѣловѣжъ, а также Свое удовольствіе по поводу моихъ трудовъ и обѣщаніе обратить вниманіе на храмъ и башню въ Каменецъ-Литовскѣ.

Въ концѣ милостивой бесѣды Государь благодарилъ меня за привезенныя мною документы. Какъ посланіе съ неба, запечатлѣется на вѣки въ моей душѣ все, сказанное Государемъ.

При этомъ я осмѣлился доложить Его Величеству, что еще вчера заготовилъ всеподданнѣйшее письмо, не помышляя о томъ, что удостоюсь такъ долго бесѣдовать съ Государемъ Императоромъ. Письмо было при мнѣ; вотъ его копія:

*Ваше Императорское Величество,  
Августѣйшій Монархъ!*

„Дерзаю преподнести Вашему Императорскому

Величеству копію чудотворной иконы Божіей Матери и 12 изданій моихъ кропотливыхъ 25-лѣтнихъ трудовъ по архивному изслѣдованію и исторической разработкѣ далекаго прошлаго, освѣщающаго въ туманѣ шести столѣтій тотъ край, который осчастливленъ нынѣ Вашимъ посѣщеніемъ.

„Чудотворная икона—даръ первоначальнаго владѣтеля Вѣловѣжской пуци, волынскаго князя Владимира Васильковича (1268—1288), построившаго въ предѣлахъ этой пуци стольный городъ *Каменецъ* и въ немъ *Бѣлую Вѣжу*, отъ которой получила свое названіе и самая пуца. Отъ древне-русскихъ князей Вѣловѣжская пуца въ послѣдствіи перешла во владѣніе польскихъ королей, которымъ черезъ Каменецъ лежалъ путь изъ Кракова въ Вильну. Въ Каменцѣ была такъ называемая стоянка польскихъ королей, даровавшихъ ему магдебургское право; здѣсь отбывались королевскіе сеймы; здѣсь устраивались генеральныя охоты на зубровъ и всякую дичь.

„Лѣтописныя хартіи повѣствуютъ намъ, что князь Владимиръ Васильковичъ одновременно устроилъ въ Каменцѣ два великолѣпныхъ храма, нынѣ уже не существующихъ. Послѣдній изъ нихъ сгорѣлъ въ 1797 году, а съ нимъ погибли въ огнѣ и всѣ щедрыя вклады князя; чудесно уцѣлѣлъ въ пламени лишь одинъ образъ Божіей Матери съ Предвѣчнымъ на рукахъ Младенцемъ, лицевою стороною склонившись къ землѣ, а заднею обуглившись,—въ какомъ видѣ сохраняется и донынѣ.

„Помѣщенные ввиду копіи чудотворнаго образа, снимки *Бѣлой Вѣжи* (т. е. княжеской башни) и двухъ деревянныхъ, обветшалыхъ храмовъ, молчаніемъ шести столѣтій и живыми устами пяти тысячъ обѣднѣвшихъ, искони русскихъ, искони православныхъ прихожанъ мысленно преклоняютъ свои унылыя взоры передъ Царскимъ Трономъ и Скипетромъ Вашего Императорскаго Величества, а я—смиранный слуга Божій, милостію Божіею подвинувшійся къ порогу временнаго жилища Богомъ хранимой Царской Семьи, простираю къ небу и къ Тебѣ, Самодержавный Вѣнецосецъ, вопль наболѣвшей души, одухотворяемой неподкупною, патріотическою ревностію и самоотверженными, безпредѣльными, вѣрноподданническими чувствами: по Твоему державному велѣнію да обновятся и завершатся наша 600-лѣтняя старушка Царскимъ орломъ и да увидитъ бѣднѣй Каменецъ снова хотя одинъ каменный храмъ—взамѣнъ двухъ ветхихъ и малопомѣстительныхъ деревянныхъ храмовъ! Привезенныя мною на русскомъ и польскомъ языкахъ грамоты польскихъ королей Августа II и Августа III, охранявшихъ Каменецъ въ его исконныхъ правахъ, да прольютъ въ любвеобильное сердце Нашего обожаемаго Монарха чувства жалости, состраданія и милосердія къ богатой историческими контрастами западно-русской окраинѣ!



„Царица Небесная! Храни Благочестивѣйшаго Нашего Государя, Матушку Царицу и весь Царскій Домъ на многая и многая лѣта!

„Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданный священникъ

*Левъ Паевскій“.*

Принявши отъ меня письмо, Государь Императоръ Всемилостивѣйше изволилъ освѣдомиться о семьѣ моей и узнавши, что у меня есть 10-лѣтняя дочь Агаѳя, Всемилостивѣйше объявилъ мнѣ, что озаботится опредѣленіемъ ея въ одинъ изъ институтовъ, о чемъ Высочайше повелѣлъ мнѣ немедленно написать записку министру Двора: „*Напишите, сказалъ Государь, что напоминаете объ этомъ министру—для доклада Мнѣ—по моему личному приказу“...*

*(С.-Петербургскія Вѣдомости).*

## БИБЛОГРАФІЯ.

### Полезная книга.

Руководство для участвующихъ въ служеніи съ архіереемъ литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи архіерея при обзрѣніи имъ церкви и служенія въ его присутствіи литургіи, составленное діакономъ Θεодоромъ Соколовымъ. Изд. 6-е. Цѣна книги 40 коп., а съ пересылкою 50 коп. Съ требованіемъ обращаться: въ цуб. гор. Владиміръ на Клязьмѣ, село Боголюбово священнику Аркадію Неаполитанскому.

Эта небольшая по объему книжка (78 стр. in 8°) оказывается весьма полезною для священнослужителей. Въ предисловіи этой книги изложено ея значеніе. При архіерейскихъ служеніяхъ въ уѣздныхъ городахъ, монастыряхъ и селахъ приходится принимать участіе въ сослуженіи лицамъ незнакомымъ съ порядкомъ, соблюдаемымъ при архіерейскомъ служеніи. Отъ незнанія этого порядка во время богослуженія происходятъ замѣшательства, неблагопріятно вліяющія и на служащихъ и на предстоящихъ въ храмѣ. Готовящіеся къ посвященію въ священныя степени также нерѣдко затрудняются въ своихъ дѣйствіяхъ при своемъ посвященіи, небудучи прежде вполнѣ ознакомлены съ порядкомъ этихъ дѣйствій. При освященіи храмовъ еще болѣе бываетъ затрудненій отъ неимѣнія подъ руками подробныхъ свѣдѣній о порядкѣ, соблюдаемомъ при освященіи. Не мало есть въ духовенствѣ лицъ, особенно изъ вновь посвященныхъ, которыя затрудняются и при встрѣчѣ Преосвященнаго при обзрѣніи имъ епархіальныхъ церквей, а также при служеніи литургіи въ присутствіи Преосвященнаго. Въ предупрежденіе могущихъ происходить при вышепоименованныхъ случаяхъ безпорядковъ и для

ознакомленія съ порядкомъ, соблюдаемымъ при служеніяхъ съ Преосвященнымъ, или въ его отсутствіи, и составлено это руководство и составлено дѣльно.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Холмско-Варшавской епархіи за 1895/6 учебный годъ.

*(Продолженіе).*

### § XI.

*Предположенія и соображенія къ развитію народнаго образованія въ возсоединенныхъ отъ уніи приходахъ епархіи.*

Достаточно сопоставить число дѣтей школьнаго возраста, остающихся внѣ школы, безъ обученія грамотѣ, какъ по отдѣльнымъ возсоединеннымъ отъ уніи приходамъ, такъ и вообще въ епархіи, съ числомъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ ней, и станетъ ясно, какъ Божій день, что существующихъ школъ крайне мало сравнительно съ нуждами мѣстнаго русскаго населенія въ образованіи. Эти нужды въ нѣкоторыхъ приходахъ сознаются, и оттуда изъ году въ годъ идутъ просьбы и ходатайства въ Епархіальный Училищный Совѣтъ и Уѣздныя отдѣленія его объ открытіи школъ, а въ остальныхъ приходахъ еще не дошли до такого сознанія.... Епархіальный Училищный Совѣтъ, насколько позволяли находящіеся въ распоряженіи его денежныя средства, открывалъ и содержалъ школы въ тѣхъ и другихъ приходахъ, руководствуясь тѣмъ, гдѣ нужда въ скорѣйшемъ открытіи школы была больше, а также и тѣмъ, гдѣ мѣстные условія для существованія школы были благопріятнѣе. Но то, что въ этомъ отношеніи сдѣлано, можно назвать только началомъ церковно-школьнаго дѣла: такъ много дѣла впереди....

Бѣльское Уѣздное отдѣленіе Сѣдлецкой губерніи въ своемъ годовомъ отчетѣ, указавъ, что въ 1895/6 учебномъ году открыто пять новыхъ школъ, свидѣтельствуетъ слѣдующее: „Однако, не смотря на это увеличеніе, не смотря даже на существованіе значительнаго числа школъ министерскихъ и приходскихъ, дѣло народнаго образованія въ Бѣльскомъ уѣздѣ находится въ состояніи, далеко не соответствующемъ нуждамъ и запросамъ жизни: 3183 православныхъ дѣтей школьнаго возраста остается внѣ благотворнаго вліянія школы, между тѣмъ изъ 31 прихода этого уѣзда только въ 13 есть церковныя школы (въ 3-хъ по 2), слѣдовательно, болѣе чѣмъ въ половинѣ приходоуѣзда нѣтъ ни одной таковой школы“. Нѣкоторые приходскіе священники подали въ Уѣздное отдѣленіе письменныя заявленія о крайней необходимости открыть въ селеніяхъ церковныя школы. Такъ, настоятель Добрынской церкви пишетъ: „Необходимо открыть школу грамоты въ Подгорбовь (Маломъ Добрынѣ) въ виду отдаленности этой деревни (болѣе 5 верстъ) отъ селъ, имѣющихъ министерскія начальныя училища, а также въ виду возможности,—при насущной потреб-

ности тамъ школы, въ противномъ случаѣ самовольнаго открытія незаконной школы, какъ и былъ уже въ истекшемъ году подобный случай, о которомъ въ свое время сообщено было начальству, послѣдствіемъ чего было закрытіе школы“. Тотъ же настоятель ходатайствуетъ объ открытіи школъ грамоты въ деревняхъ Кожановкѣ и Михальковѣ; всѣхъ же дѣтей школьнаго возраста въѣ школы въ томъ приходѣ 175. Настоятель Кобылянской церкви проситъ о скорѣйшемъ открытіи школы грамоты въ деревнѣ Полятычахъ, находящейся въ четырехъ верстахъ отъ „ближайшаго“ начального училища, между тѣмъ какъ дѣтей школьнаго возраста въ ней 191 обоюбого пола. „Крестьяне уважаютъ науку (пишетъ онъ) и посылаютъ своихъ дѣтей на обученіе къ солдату“, который оказался неучемъ. Въ Заболотскомъ приходѣ дѣтей школьнаго возраста болѣе 400, именно. 216 мальчиковъ и 228 дѣвочекъ. Изъ нихъ въ трехъ начальныхъ училищахъ обучается 196 дѣтей и остается безъ обученія 248: по отъезду приходскаго священника „школа необходима въ деревнѣ Жукахъ“. Необходима она и въ дер. Залѣсѣ Горбовскаго прихода, и мѣстный священникъ къ своей просьбѣ присовокупляетъ: „о чемъ я уже имѣлъ честь ходатайствовать предъ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ“. „Для развитія дѣла народнаго образованія въ Полосскомъ приходѣ весьма желательно было бы открытіе женской церковно-приходской школы въ селѣ Полоскахъ съ учительницей, которая преподавала бы въ ряду другихъ предметовъ и женское рукодѣліе“: таково мѣнѣе мѣстнаго приходскаго священника. Объ открытіи особыхъ женскихъ церковно-приходскихъ школъ въ посадѣ Пищацѣ и селѣ Россонѣ ходатайствуютъ мѣстные приходскіе священники. Къ этимъ ходатайствамъ объ особыхъ женскихъ школахъ Епархіяльный Училищный Совѣтъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что огромное большинство дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ школъ, приходится въ возсоединенныхъ приходахъ на долю дѣвочекъ. Такъ, въ одномъ Заболотскомъ приходѣ ихъ въѣ школы 210! Крайне важно поскорѣе открыть особыя женскія церковно-приходскія школы не только въ посадѣ Пищацѣ и селахъ Заболотѣ и Россонѣ, но и во многихъ другихъ посадахъ и селахъ губерній Люблинской, Сѣдлецкой и Сувалкской: только съ развитіемъ женскаго образованія школа во всей благотворности отразится на крестьянскихъ и мѣщанскихъ семьяхъ русскаго населенія сихъ губерній. Изъ остальныхъ приходоѡв Бѣльскаго уѣзда церковныя школы особенно нужны въ Тереспольскомъ и Коденскомъ, какъ это очевидно изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ: 1) въ Тереспольскомъ приходѣ прихожанъ 1581 человекъ (803 муж. пола и 778 женск.), въ числѣ ихъ „упорствующихъ“ 724 душъ и дѣтей школьнаго возраста около 200; для обученія ихъ существуетъ въ приходѣ только одно начальное училище, въ которомъ учатся 60 дѣтей, въ числѣ ихъ 13 мальчиковъ и 3 дѣвочки православныя и 24 мальчика да 1 дѣвочка изъ семействъ „упорствующихъ“ (изъ 24 мальчиковъ 23 некрещенныя), а „въѣ школы“ оставалось 147 дѣтей; 2) въ Коденскомъ приходѣ дѣтей школьнаго возраста 646, изъ нихъ въ отчетномъ учебномъ году обучалось 149, слѣдовательно, не ходило въ начальныя училища 497 и, навѣрно,  $\frac{2}{3}$  ихъ грамотъ не учились. Въ Луковецкомъ приходѣ, по свидѣтельству приходскаго священника, всѣхъ „дѣтей школьнаго возраста, остающихся въѣ школы 40, но между ними (пишетъ онъ) находятся нѣкоторые, уже

бывшія въ школѣ, а другіе обучаются грамотѣ домашнимъ путемъ“. Этотъ „путь“ изъ подозрительныхъ: какъ бы „путеводители“ не учили русскіхъ дѣтей польской грамотѣ, а если пѣтъ, то онъ—очевидное доказательство, что для этихъ дѣтей единственное въ приходѣ начальное училище очень отдаленное и что для нихъ нужна школа грамоты поближе. Въ Корошицкомъ приходѣ начальное училище одно и дѣтей школьнаго возраста оставалось вовсе безъ обученія 81; въ деревняхъ этого прихода Малевкѣ и Самовичахъ, находящихся въ 4—5 верстахъ отъ села Корошина съ училищемъ, были „покорченныя зданія“, но они (пишетъ приходскій о. протоіерей) „уже снесены купившими ихъ у казны; то же можетъ случиться и съ покорченными землями,—онѣ могутъ быть проданы“. Необходимо поспѣшить пріобрѣтеніемъ ихъ у вынѣшнихъ владѣльцевъ такъ какъ (по заявленію того же о. протоіерей) въ обоихъ деревняхъ много „дѣтъ мѣста для постройки училищнаго дома“. Въ Корчевскомъ приходѣ 740 прихожанъ (въ томъ числѣ „упорствующихъ“ 237), а дѣтей школьнаго возраста 140. Училище начальное одно, и въ немъ обучается 35 православныхъ и 6 р.-католиковъ; „училищемъ не пользуется 105 дѣтей“. Полезно открыть школу грамоты въ одной изъ деревень, въ виду „упорствующихъ“.—Константиновское Уѣздное отдѣленіе въ своемъ годовомъ отчетѣ излагаетъ, между прочимъ, слѣдующія соображенія къ развитію народнаго образованія въ уѣздѣ: „Невѣжество народа, сильный фанатизмъ, ложный взглядъ на православную религію и русскую народность можетъ измѣнить только школа, потому всѣми мѣрами слѣдуетъ стремиться къ возможно большому расширенію сѣти церковныхъ школъ, въ особенности школъ грамоты, даже по небольшимъ поселкамъ“. Между приходами Константиновскаго уѣзда есть Пратулинскій приходъ, почти поголовно упорствующій. О церковно-школьныхъ нуждахъ его получено отъ предсѣдателя Уѣзднаго отдѣленія слѣдующее сообщеніе: „Въ составѣ Пратулинскаго прихода есть единственная деревня Колчинъ съ примирительнымъ настроеніемъ къ Православной церкви. Къ сожалѣнію, она не имѣетъ возможности пользоваться благами просвѣщенія грамотой по своей отдаленности отъ всѣхъ начальныхъ училищъ. Между тѣмъ въ ней дѣтей школьнаго возраста до 30 душъ. Удаленная отъ своей приходской церкви, равно и отъ ближайшихъ храмовъ верстъ на 5—8, она, какъ расположенная между лѣсами, вдали отъ людныхъ мѣстъ, давала въ свое время заграничнымъ латинско-польскимъ миссіонерамъ удобный пріютъ для обученія мира въ средѣ возсоединеннаго отъ уни населенія Пратулинскаго и сосѣднихъ приходовъ... Колчинцы съ радостію встрѣтили мое намѣреніе объ открытіи школы и обѣщали подѣ постройку школьнаго дома дать безмездно плацъ и подводы для свозки матеріала“. Почти въ такой же степени нужна школа грамоты для деревни Старыхъ Мокранъ (въ 4 верстахъ отъ Колчина) сосѣдняго Кричевскаго прихода. Изъ приходоѡв Мпанскаго, Хлопковскаго, Ненельскаго, и Кленовническаго идутъ ходатайства предъ Уѣздными отдѣленіями объ открытіи въ этихъ приходахъ церковныхъ школъ. „Развитію дѣла народнаго образованія въ приходѣ (пишетъ настоятель Мпанской церкви) много помогло бы учрежденіе еще хотя одной школы въ деревнѣ Дѣжовскихъ съ населеніемъ въ 212 душъ: деревня эта находится вдали отъ церкви и отъ министерскихъ школъ“. Для надлежащаго освѣщенія этого ходатайства нуж-

но прибавить: что въ Мшанскомъ приходѣ остается 171 дитя внѣ школы, что на общее число прихожанъ 1175 душъ насчитывается „упорствующихъ“ 897 человекъ и что церковно-приходская школа въ селѣ Мшаннѣ (о чемъ сказано выше) благотворно влияетъ на „упорствующихъ“ этого прихода. Настоятель Хлопковской церкви, въ приходѣ которой остается до 500 дѣтей безъ обученія, большею частью некрещенныхъ по „упорству“ своихъ родителей, въ своемъ отчетѣ пишетъ, что „слѣдуетъ открыть“ школы грамоты въ деревняхъ Мервичахъ и Литовникахъ, „такъ какъ крестьяне этихъ деревень, будучи удалены на разстояніе 4 версты отъ сосѣдняго Головчицкаго начальнаго училища, почти совсѣмъ не посылаютъ въ оное своихъ дѣтей“. Въ Непельскомъ приходѣ есть только одно начальное училище. Оно находится въ селѣ Неплѣ, и, по сообщенію приходскаго священника, это училище „посѣщаютъ дѣти изъ села Непле и деревень Старины и Кузавки“; дѣти же изъ деревень Кукуреки и Самовичъ, за дальностью разстоянія, остаются безъ школы. „Въ деревнѣ Самовичахъ (пишетъ тотъ же священникъ) церковная школа необходима: жители деревни Самовичъ и сосѣдней деревни Кукуреки отличаются особенно сильнымъ упорствомъ, которое, благодаря школѣ, могло бы ослабѣть“. Въ Непельскомъ приходѣ на 687 душъ обоюго пола 441 „упорствующихъ“, и дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы, безъ возможности учиться въ ней, „около 100 душъ“, изъ нихъ  $\frac{1}{3}$  часть некрещенныхъ. Въ Клевовницкомъ приходѣ 1630 душъ, въ числѣ ихъ 440 мужскаго пола и 460 женскаго пола „упорствующихъ“, и внѣ школы остается дѣтей школьнаго возраста до 150. По отзыву мѣстнаго настоятеля, церковная школа особенно нужна для деревни Ольшина, „самой отдаленной отъ приходской церкви“, верстахъ въ 11—12: эта деревня „принадлежитъ къ министерскому училищу въ Рокитно“, селѣ другого прихода и верстахъ въ 4—5 отъ него. Судя по статистическимъ и другимъ даннымъ настоятельно нужны церковныя школы еще въ приходахъ того же уѣзда: Гноинскомъ, Константиновскомъ, Макаровскомъ, Корницкомъ, Прохенскомъ и Сворскомъ. Въ Гноинскомъ приходѣ начальное училище Министерства Народнаго Просвѣщенія только одно (въ селѣ Гнойнѣ), а дѣтей школьнаго возраста 164 изъ нихъ въ 189 $\frac{5}{8}$  учебномъ году посѣщало Гноинское училище 24 мальчика и 2 дѣвочки; внѣ школы оставалось 134. Деревни этого прихода: Барсуки (въ 2 верстахъ отъ Гнойна), Клепачевъ (въ 6 верстахъ), Забужье (въ 8 верстахъ) и Вайковъ (на картѣ Ильина не обозначенъ), по заявленію мѣстнаго приходскаго священника, „причислены къ министерскому начальному училищу въ деревнѣ Серпелицахъ“ Константиновскаго прихода, „каковымъ причисленіемъ“ воспользовались только 4 мальчика изъ Барсуковъ, отстоящихъ отъ Серпелицъ въ двухверстномъ разстояніи. Для остальныхъ дѣтей это училище было слишкомъ отдаленное, чтобы посѣщать его дѣтямъ, напр., отъ Забужья въ 4 верстахъ. Въ Константиновскомъ приходѣ есть два начальныя училища, а дѣтей школьнаго возраста 250, кромѣ „причисленныхъ“ къ Серпелицкому училищу изъ 4 деревень Гноинскаго прихода. Изъ 250 обучалось 85 дѣтей и оставалось внѣ школы 165. Къ сему нельзя не присовокупить, что въ Константиновскомъ приходѣ 2373 прихожанъ и въ числѣ ихъ „упорствующихъ“ 1316, ополеченныхъ и фанатизированныхъ при б. приходскомъ священникѣ Іоаннѣ

Калинскомъ, впоследствии извѣстномъ вареченномъ епископѣ (номинатѣ) Холмскомъ. Въ Корницкомъ приходѣ дѣлу просвѣщенія до сихъ поръ служить только одно начальное училище (въ с. Корницѣ), всѣхъ же прихожанъ—1889 душъ и въ числѣ ихъ „упорствующихъ“ 1286. Въ единственномъ на такой многолюдный приходѣ училищѣ въ отчетномъ году обучалось „43 ученика“ (дѣвочки, выходитъ, ни одной), изъ нихъ 21 православныхъ и 20 изъ „упорствующихъ“ (въ числѣ ихъ 5 не крещенныхъ). Внѣ школы, вовсе безъ обученія, оставалось (по счету мѣстнаго приходскаго священника) 225 дѣтей изъ села Корницы и, главнымъ образомъ, изъ остальныхъ деревень прихода, каковыя (поясняетъ оны) всѣ „къ министерской школѣ принадлежатъ“, но не могутъ пользоваться ею за дальностью разстоянія, а если бы оно было поближе, не вмѣстились бы всѣ 268 въ классной комнатѣ училища. Въ Прохенскомъ приходѣ всѣхъ прихожанъ числится 1430 душъ, и изъ нихъ „упорствующихъ“ 1309 человекъ. „Число дѣтей школьнаго возраста (по отчету мѣстнаго священника) въ точности нельзя опредѣлить по причинѣ недостатка Ольшанскимъ гминнымъ управленіемъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ некрещенныхъ дѣтей; приблизительно же число дѣтей школьнаго возраста доходитъ до 300 человекъ обоюго пола“. Въ двухъ начальныхъ училищахъ этого прихода обучалось 49 православныхъ и упорствующихъ да 14 р.католиковъ, такъ что „число дѣтей школьнаго возраста, оставшихся безъ обученія (по тому же сообщенію) доходило до 200“. О томъ, нужны ли церковныя школы въ этомъ приходѣ, о. настоятель его пишетъ слѣдующее: „Какъ 5 деревень, входящія въ составъ прихода, большія, растянуты на 3—4 версты, и въ двухъ изъ нихъ, въ Корчевкѣ и Давидахъ, съ поголовно упорствующимъ населеніемъ школъ не имѣется, то полезно было бы устройство въ Прохенскомъ приходѣ школы грамоты или церковно-приходской“. Къ сему остается присовокупить: и не одной. Очень нужны церковныя школы въ этомъ уѣздѣ, въ виду „упорства“ населенія и ополченности его, не только въ приходахъ многолюдныхъ, но и малолюдныхъ. Въ Макаровскомъ приходѣ всего 761 человекъ прихожанъ, но въ числѣ ихъ „упорствующихъ“ 529, и мѣстный настоятель сообщаетъ слѣдующее: „Не смотря на то, что число дѣтей школьнаго возраста достигаетъ 181 человекъ, школа въ приходѣ только одна—министерская, такъ что большинство дѣтей, именно 163, остается вовсе безъ обученія“. Въ Сворскомъ приходѣ, съ населеніемъ въ 1061 человекъ, тоже есть одно начальное училище Министерства Народнаго Просвѣщенія, но въ томъ же приходѣ половина (точнѣе—576 человекъ) упорствующихъ и о дѣтяхъ, остающихся внѣ школы, приходскій священникъ пишетъ: „всѣ они обучаются тайно у себя на дому польской грамотѣ“. По мнѣнію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, единственное и вѣрное средство устранить „тайную“ польскую грамоту „явными“ школами грамоты въ тѣхъ же селеніяхъ, а не за 3—6 и даже не въ двухъ верстахъ отъ нихъ. И еще въ одномъ приходѣ того же уѣзда, именно въ Хотыцкомъ, полезно бы открыть школу грамоты. Прихожанъ въ немъ 2619 душъ (въ числѣ ихъ упорствующихъ 750), а дѣтей школьнаго возраста 364. Начальныхъ училищъ четыре, во есть деревни „отдаленныя отъ училища“ и 151 дитя „не посѣщающія училищъ“. На открытіе церковныхъ школъ (пишетъ тотъ же священникъ) „не

имѣется“ средствъ у крестьянъ: необходимо прийти имъ на помощь, особенно въ виду „упорствующихъ“. Въ уѣздахъ Сѣдлецкомъ и Соколовскомъ православные приходы, что острова въ „польскомъ морѣ“, и оно бурное размываетъ берега и залиываетъ поверхность ихъ, угрожая полнымъ затопленіемъ. Въ этихъ „островныхъ“ приходахъ, не считая городской Сѣдлецкой, есть только двѣ сельскія церковныя школы: одна (Чепелинская) на Сѣдлецкій уѣздъ, вторая (Вировская) на Соколовскій. На самомъ сѣверѣ этого пространства есть три православныхъ прихода: Городокскій, Гродзисскій и Чекановскій. Въ Городокскомъ приходѣ дѣло православія и просвѣщенія опредѣляется слѣдующими цифровыми данными: прихожанъ 915, изъ нихъ „упорствующихъ“ 869 и дѣтей школьнаго возраста 126; въ двухъ начальныхъ училищахъ въ 1895/6 учебномъ году обучалось кромѣ р.-католиковъ, 44 дѣтей, считающихся прихожанами (въ томъ числѣ „упорствующихъ“ 36); „остающихся внѣ школы, вовсе безъ обученія“ было 82 дѣтей. По тѣмъ же сторонамъ церковно-приходской жизни Гродзисскій приходъ представляетъ слѣдующія данныя: всѣхъ прихожанъ 1010 душъ и въ числѣ ихъ 969 „упорствующихъ“; дѣтей школьнаго возраста 141; въ трехъ начальныхъ училищахъ, расположенныхъ въ чертѣ прихода, обучалось въ отчетномъ году 106 дѣтей, „изъ нихъ (сообщаетъ приходскій священникъ) по вѣроисповѣданію православныхъ 48, въ томъ числѣ упорствующихъ и некрещенныхъ 43, р.-католиковъ 56“ (58%); во всѣхъ трехъ начальныхъ училищахъ „пѣніе (по сообщенію его же) не преподается по неспособности къ обученію самихъ учителей“; а „православныхъ дѣтей школьнаго возраста, остающихся внѣ школы, безъ обученія 93“. Вировская церковно-приходская школа своими успѣхами (объ нихъ сказано выше) въ теченіе одного года доказала, что можетъ сдѣлать благоустроенная церковная школа для совершенно неустроеннаго православнаго прихода. Какую пользу она приноситъ Чекановскому приходу, такую же пользу, несомнѣнно, принесутъ подобныя ей школы въ приходахъ Городокскомъ и Гродзисскомъ, находящимся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ церковной жизни. Не взирая на утвержденія мѣстныхъ „отчетныхъ свѣдѣній“, будто существующихъ въ обоихъ приходахъ начальныхъ „училищъ вполнѣ достаточно для обученія дѣтей грамотѣ“, крайне необходимо открытіе въ этихъ приходахъ церковныхъ школъ: по крайней мѣрѣ, послѣ 21 лѣтняго опыта съ наличными училищами, единственная надежда на нихъ. Южнѣ этихъ трехъ приходоу въ большее пространство раскинулся Соколовскій православный приходъ, въ такой же степени „неблагополучный“, какъ и тѣ. Изъ 2123 прихожанъ его почти двѣ тысячи „упорствующихъ“. Дѣтей школьнаго возраста считается 248. Для просвѣщенія ихъ и жительствоющихъ вмѣстѣ съ ними р.-католиковъ и лютеранъ имѣется, по отчету настоятеля прихода, два „русскихъ“ училища въ гор. Соколовѣ (двухклассное мужское и одноклассное женское), четыре гимназическихъ „польскихъ“ (т. е. съ обученіемъ и польскому языку) училища (въ деревняхъ: Кожуховкѣ, Ковѣсахъ, Пржевоскахъ и Червонкѣ) и одно евангелическое „нѣмецкое“ учили-

ще (въ Эльжбетовѣ, при сахарномъ заводѣ). Во всѣхъ училищахъ въ отчетномъ году обучалось 369 мальчиковъ, въ томъ числѣ 64 православныхъ (изъ нихъ 58 упорствующихъ, некрещенныхъ) и 168 дѣвочекъ, въ томъ числѣ 41 православная (изъ нихъ 32 упорствующія, некрещенныя). Есть въ томъ приходѣ одна деревня, не имѣющая никакаго училища, именно Купятинь, въ 5 верстахъ отъ города Соколова и верстахъ 2-хъ отъ Эльжбетова, и мѣстный приходскій священникъ проситъ открыть въ ней школу грамоты. Необходимо удовлетворить этой просьбѣ съ наступающаго же учебнаго года, а въ слѣдующіе, притомъ ближайшіе, годы открыть школы грамоты въ тѣхъ изъ перечисленныхъ деревень, въ которыхъ имѣются „польскія“ школы и „русскія“ дѣти изъ бывшихъ униатскихъ семействъ.—Въ 14 верстахъ отъ города Сѣдлеца (на сѣверо-востокъ) есть село Голубля и въ немъ православная приходская церковь. Голубльскій приходъ состоитъ изъ 384 прихожанъ (изъ которыхъ „упорствующихъ“ 349 человекъ). Дѣтей школьнаго возраста въ немъ 44, и изъ нихъ 12 обучается въ Голубльскомъ начальномъ училищѣ, остальные не обучаются. Настоятель сего прихода въ отчетныхъ свѣдѣніяхъ за 1895/6 учебный годъ сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе и предложеніе: „Въ приписной къ Голубльскому православному приходу деревнѣ Попротнѣ находится усадьба послѣ закрытаго р.-католическаго прихода. Эта усадьба, съ находящимися на ней постройками и жилымъ домомъ, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 8 октября 1892 года, передана въ пользованіе Голубльскому священнику. Но такъ какъ разстояніе довольно далекое (въ 3 верстахъ отъ Голубли) и поэтому жить въ ней причту Голубльской церкви не приходится, то нельзя ли устроить въ этой усадьбѣ церковно-приходскую школу съ тѣмъ, чтобы принадлежащіе къ ней садъ и земля отданы были (въ пользованіе) учителю церковно-приходской школы на усиленіе его матеріальныхъ средствъ“. По мнѣнію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, весьма полезно было бы устроить въ Попротнѣ церковно-приходскую школу съ общежитіемъ для мальчиковъ православныхъ сельскихъ приходоу Сѣдлецко-Соколовскаго округа и съ ремесленными курсами, какъ въ Бордильовкѣ, тоже на по... костельной усадьбѣ, и передать эту школу съ общежитіемъ въ завѣдываніе Вировской женской обители, обезпечивъ общежитіе и школу достаточными денежными средствами изъ Епарх. Училищ. Совѣта.

(Продолженіе будетъ).

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Опредѣленіе Святыяго Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отдѣлъ II. Рѣчь въ день годичнаго акта въ Холмской духовной семинаріи 9 сентября 1897 г.—Годичный актъ въ Холмской духовной семинаріи въ 1897 году. (продолженіе).—Взглядъ французовъ—р.-католиковъ на обряды православной церкви.—Руководственныя указанія готовящихся къ посвященію во диаконовъ и священниковъ.—Освященіе въ г. Варшавѣ новаго дома, принадлежащаго Русскому благотворительному обществу.—Сообщеніе священника Льва Пасекаго.—Библиографія.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Холмско-Варшавской епархіи за 1895/6 учебный г. (продолженіе).

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется.—Варшава, 13 октября 1897 года. — Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей К. Чеховичъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.