



ОМСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

VI г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. VI г. изд.
1 июня. № 11. 1903 года.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Пресвященному Сергію, Епископу Омскому и Семипалатинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшей Правительствующей Синодъ имѣли сужденіе по дѣлу
о назначеніи лицамъ духовнаго званія пособій изъ Синодаль-
ныхъ суммъ. *Приказали:* Принимая во вниманіе: а) что по
Высочайшему утвержденному 3 іюня 1902 года Уставу о
пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для епархіальнаго

духовенства установлены на получение пенсій сокращенные сроки, лицам же, не выслужившим пенсій, предоставлено право на получение единовременных пособій изъ казны, и б) что съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго пенсіоннаго Устава несомнѣнно уменьшится число лицъ, нуждающихся въ призрѣніи епархіальныхъ Попечительствъ, которыя, вслѣдствіе сего, получаютъ возможность оказывать болѣе дѣйствительную, чѣмъ прежде, помощь лицамъ духовнаго званія, на коихъ не распространяется дѣйствіе новаго пенсіоннаго Устава, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы при испрошеніи пособія изъ Синодальныхъ суммъ отнюдь не включали въ списки заштатныхъ священно-церковнослужителей, оставившихъ службу при дѣйствіи уомянутаго устава, т. е. послѣ 18 іюня 1902 года, равно и семействамъ таковыхъ лицъ; и 2) поручить епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы въ ежегодно представляемые Святѣйшему Синоду списки лицъ, нуждающихся во вспомошествованіи, они включали лишь такихъ лицъ, коимъ не представляется возможности оказать достаточное пособие изъ епархіальнаго Попечительства и другихъ мѣстныхъ средствъ, и что-бы таковые списки представлялись въ Святѣйшій Синодъ не позже 1-го сентября каждаго года; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Марта 18 дня 1903 года. № 4.

Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь В. Самуиловъ и Секретарь П. Судницынъ.

У к а з ы
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Самодержца Всероссийскаго, изъ Омской Духовной Консисторіи:
Причтамъ церквей Омской епархіи:

І.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Омская Духовная Консисторія во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 8 марта с. г. за № 1985 опредѣлила причтъ одной изъ церквей Омской епархіи за пересылку частнаго прошенія въ казенномъ пакетѣ, оценить въ 3 руб. въ

пользу бѣдныхъ духовнаго званія, съ предупреденіемъ, чтобы другіе причты не допускали незаконной пересылки частныхъ прошеній въ казенныхъ пакетахъ. Апрѣля 29 дня 1903 года № 4045.

II. Вѣббрачныи

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Омская Духовная консисторія *приказали* и Его Преосвященство утвердиль: въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 3 іюня 1902 г. миѣнни Государственнаго Совѣта слово «незаконнорожденный» замѣнено словомъ «вѣббрачный» (и только), но ничего не говорится, что бы это слово вѣббрачный не употреблялось въ метрикахъ, а потому въ метрикахъ вмѣсто слова незаконнорожденный слѣдуетъ писать „вѣббрачный“ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда прежде писалось незаконнорожденный, о чемъ и дать знать для свѣдѣнія причтамъ церкви Омской епархіи. Апрѣля 29 дня 1903 года. № 4047.

III. Почтамтъ

Причтамъ церкви благочиній Семипалатинскаго, Усть-Каме-
ногорскаго, Кокпектинскаго, Павлодарскаго и Зырянскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Омская Духовная Консисторія даетъ знать причтамъ для должнаго исполненія, что на рапортъ Семипалатинскаго Уѣзднаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Крестинскаго о томъ, что причты церкви благочиній Семипалатинскаго, Устькам-
ногорскаго, Кокпектинскаго (кроме Зайсанской церкви), Павло-
дарскаго и Зырянскаго (пяти церквей) постановили на сво-
ихъ благочинническихъ сѣздахъ 1902 г. платить по шести
руб. съ церкви на прогоны уѣздному Наблюдателю, Его Прео-
священству 11 марта с. г. за № 1465 благоугодно было
наложить слѣдующую резолюцію: „Согласенъ“. Мая 2 дня
1903 г. № 4136.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Съ благословенія Его Преосвященства, Комиссіей по устройству Омскаго епархіальнаго свѣчнаго завода совершена закладка зданій для завода.

Николаевская Ишимская церковь изъята изъ вѣдѣнія благочиннаго, протоіерея *І. Кузнецова*, по дѣламъ же, касающимся этой церкви *о. Копыловъ* имѣеть сносіться непосредственно съ Его Преосвященствомъ.

Состоявшій на псаломщическомъ мѣстѣ при Омскомъ Каѳедральномъ Соборѣ діаконъ *Сергій Якубскій* принятъ въ Томскую епархію и опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви станицы Чарышской.

Учитель Устькаменогорской церковно-приходской школы *Филаретъ Сладневъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ граду Кокчетинской Георгіевской церкви. Переведены одинъ на мѣсто другого—псаломщики: села Макарьевского, Петропавловскаго уѣзда Николай *Баландинъ* и села Благовѣщенскаго того же уѣзда Іоаннъ *Соколовъ*.

Послушникъ Покровскаго монастыря близъ г. Омска *Павель Ушаковъ* уволенъ изъ монастыря.

Утверждены: I) священникъ Нижнеколосовской церкви *Петръ Богдановъ* духовникомъ въ благочиніи III Тарскаго уѣзда благочинія; II) въ званіи членовъ благочинническаго Совѣта того-же благочинія священникъ села Крайчиковскаго *Іаковъ Гльбовскій* и села Нагорнаго Вячеславъ *Успенскій*; III) въ должности церковнаго старосты: крестьянинъ *Карпъ Пушкаревъ*—къ село Саргатской церкви, Тюкалинскаго уѣзда; крестьянинъ *Іоаннъ Павленко*—къ поселку Полтавской церкви, Омскаго уѣзда; казакъ *Андрей Ивановъ*—къ пос. Имантавской церкви, Кокчетавскаго уѣзда; казакъ *Петръ Грязновъ*—къ станице Лебяженской церкви; крестьянинъ *Филиппъ Демьшевъ* къ село Украинской церкви, Омскаго уѣзда; крестьянинъ *Прокопій Цыганка*—къ церкви села Всесвятскаго, Петропавловскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго отъ таковой *Шушпаннаго*; IV) въ званіи предсѣдателя и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: а) въ поселкѣ Николаевскомъ, Каинскаго уѣзда, *Никифоръ Кравцовъ* предсѣдателемъ, *Арсеній*

Урусовъ, Степанъ Воробей и Петръ Демьяненко членами; б) въ селѣ Лѣсковскомъ предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ *Черняевъ*, а членами церковный староста Богаковъ, волостной старшина Мокрушинъ и крестьяне: Пневскій, Кузминъ, Назаровъ, Скоробогатовъ, Глуховъ, Яшинъ, Купріановъ, Волгинъ и Слободчиковъ; в) въ селѣ Самарскомъ предсѣдателемъ священникъ Сергѣй *Дмитріевскій*, членами волостной старшина Недѣлькинъ, церковный староста Дегтяревъ и крестьяне Ряшинъ, Шумаковъ, Өоминовъ и членомъ дѣлопроизводителемъ псаломщикъ Розовъ, и г) въ селѣ Юдинскомъ, Каинскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Александръ *Вахнинъ*.

„8 мая с. г. въ селеніи Санниковомъ Акмолинскаго уѣзда священникомъ о. Өалилеемъ Болтовскимъ торжественно предъ всеночнымъ бдѣніемъ просвѣщенъ святымъ крещеніемъ киргизъ Каркаралинскаго уѣзда Акчетавской волости Джусупъ Тургумбаевъ 26 лѣтъ магометанскаго вѣроисповѣданія и наречень при Св. крещеніи Николаемъ“.

Праздныя мѣста:

Священническія: въ селѣ Өеодоровскомъ, Архангельскомъ, Петропавловскаго уѣзда; Орловскомъ, Ложниковскомъ, Сѣдельниковскомъ, Софоновскомъ, Тарскаго уѣзда; Сѣиновскомъ, Змѣиногорскаго уѣзда; Камышенскомъ, Серебренскомъ, с. Новосельѣ и Авлинскомъ, Тюкалинскаго уѣзда; Аиртавскомъ, Кокчетавскаго уѣзда. **Діаконскія:** въ предыдущихъ № №. **Псаломщическія:** при градо Петропавловскомъ Вознесенскомъ соборѣ; селѣ Ново-Троицкомъ, Тюкалинскаго уѣзда; Нагорномъ, Новорождественскомъ, Тарскаго уѣзда; Полтавскомъ, Петропавловскаго уѣзда и въ селѣ Георгіевскомъ, Устькаменоторскаго уѣзда.

ОТЧЕТЪ

ОМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО КОМИТЕТА

ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1902 ГОДЪ.

I. Личный составъ Комитета.

Омскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Омскій и Семипалатинскій, Товарищъ Предсѣдателя, Генералъ-Лейтенантъ Николай Ивановичъ Санниковъ и члены: членъ Омской Духовной Консисторіи, протоіерей Николай Никольскій, протоіерей Омскаго Военнаго Воскресенскаго собора Стефанъ Баженовъ, протоіерей Пророко-Ильинской церкви Илья Тихомировъ, законоучитель Омской женской гимназіи, протоіерей Θεодоръ Канарскій, Помощникъ Окружнаго Интенданта, статскій совѣтникъ Павелъ Дмитріевичъ Соловьевъ, священникъ церкви Омскаго Военнаго Госпиталя Алексѣй Серебренниковъ, священникъ Кладбищенской Всѣхсвятской г. Омска церкви Михаилъ Орловъ, Членъ-Казначей, Омскій купецъ Стефанъ Семеновичъ Волковъ и членъ-дѣлопроизводитель, законоучитель Омской Учительской Семинаріи священникъ Василій Пляскинъ.

II. Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Омскаго Епархіального Комитета Право-

славнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ — седьмомъ — году его существованія выразилась въ обычной разсылкѣ пригласительныхъ писемъ съ цѣлю возбудить въ обществѣ живое сочувствіе къ дѣлу просвѣщенія свѣтомъ Христовой Истины блуждающихъ во тьмѣ невѣдѣнія иновѣрцевъ — нехристіанъ и привлечь ревнителей православной вѣры и христіанскаго благочестія къ посильнымъ пожертвованіямъ на нужды миссіонерскаго дѣла. Кромѣ того, нѣкоторые изъ членовъ Комитета ревизовали приходо-расходную книгу съ документами Киргизской миссіи за 1901 годъ.

Всѣхъ сборовъ въ кассу Комитета въ 1902 году поступило 2037 руб. 95 коп. Въ это число не вошли 120 руб. 46 коп. кружечнаго сбора за 1901 годъ, а частію тарелочнаго за 1902 годъ, представленныя многими о. о. благочинными въ Омскую Духовную Консисторію, такъ какъ эти деньги Комитетомъ были получены только въ январѣ 1903 года и потому записаны на приходъ въ 1903 году.

Общее собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и въ отчетномъ году было хотя не такъ многочисленно, какъ прошлогоднее, но сборъ пожертвованій былъ довольно значителенъ, а именно 204 руб. 40 коп.

Въ дѣлѣ сбора пожертвованій весьма отрадно отмѣтить тотъ фактъ, что вмѣстѣ съ подписными листами и сборомъ по нимъ, представленными въ Комитетъ о. о. благочинными, представилъ подписной листъ, выданный ему Комитетомъ въ 1901 г. и членъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, Окружный Инженеръ Тобольскаго-Акмолинскаго Горнаго Округа Александръ Александровичъ Сборовскій съ сборомъ по нему въ количествѣ 73 руб. Довольно крупныя пожертвованія собраны и поступили въ кассу Комитета и отъ нѣкоторыхъ о. о. благочинныхъ. Такъ, напримѣръ, отъ о. Акиндина Правдина въ 1902 году поступило разныхъ сборовъ 218 руб. 48 коп., въ томъ числѣ 27 членскихъ взносовъ, отъ о. Виктора Плотникова 148 руб. 25 коп., въ томъ числѣ 16 членскихъ взносовъ, отъ о. Стефана Баженова 144 руб. 23 коп. (въ этой суммѣ не числится еще кружечнаго сбора за 1901 годъ) и отъ о. Михаила Рѣщикова — 109 руб. 27 коп. Но особенное усердіе въ дѣлѣ сбора пожертвованій проявилъ свя-

щенникъ церкви села Топольнаго Семипалатинской области Іоаннъ Поповъ, собравшій по подписному листу 76 р. 85 к., въ томъ числѣ 14 членскихъ взносов. На ряду съ столь ревностнымъ отношеніемъ къ сбору пожертвованій на великое миссіонерское дѣло вышеупомянутыхъ лицъ, Комитетъ считаетъ долгомъ отмѣтить и равнодушное отношеніе къ этому многихъ пастырей Омской епархіи. Не только многіе священники, а даже и о. о. благочинные въ отчетномъ году, какъ и прежде, не состояли членами Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Принося свою глубокую благодарность лицамъ, особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора пожертвованій на пользу миссіонерскаго дѣла, Комитетъ проситъ всѣхъ о. о. благочинныхъ Омской епархіи располагать подвѣдомственное имъ духовенство къ болѣе сочувственному отношенію къ нуждамъ Миссіонерскаго Общества и къ болѣе дѣятельному участию въ сборѣ пожертвованій на пользу этого общества, разъясняя духовенству, что цѣль, преслѣдуемая Миссіонерскимъ Обществомъ, просвѣщеніе свѣтомъ Евангельскаго ученія невѣдущихъ Бога Истиннаго и утверженіе въ христіанской вѣрѣ и жизни обратившихся ко Христу, должна быть близка и дорога всякому христіанину, а тѣмъ болѣе пастырю церкви. Какъ и въ прошломъ году, Комитетъ, въ виду незначительности суммы кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками Имперіи, проситъ о. о. благочинныхъ побуждать духовенство по возможности чаще во время Богослуженій обносить кружки для сбора на миссіонерское дѣло.

Въ отчетномъ 1902 году изъ средствъ Омскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества на покрытіе смѣты по содержанію Киргизской миссіи выслано было 1720 руб. 97 коп., на расходы же по Комитету было употреблено 169 руб. 34 коп.

III. Средства Комитета

Источниками дохода Омскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ 1902 году, какъ и прежде, были: членскіе взносы, пожертвованія по подписнымъ листамъ, тарелочный сборъ въ недѣлю Право-

славія и кружечный сборъ по церквамъ епархіи. Членскихъ взносов въ кассу Комитета поступило 157. Въ этомъ числѣ не считаются членскіе взносы тѣхъ лицъ, которыя записались въ члены Миссіонерскаго Общества по подписнымъ листамъ церкви 1-го Тарскаго благочинническаго Округа, такъ какъ подписные листы благочинія 1-го Тарскаго Округа Комитетомъ не получены, а присланный переводомъ по почтѣ сборъ по этимъ листамъ въ количествѣ 36 руб. 73 коп. принятъ за простыя пожертвованія. Лица, внесшія членскіе взносы въ отчетномъ году, принадлежатъ къ сословіямъ: духовному, военному, гражданскому, купеческому, мѣщанскому, казацкому и крестьянскому. Денежныя пожертвованія въ кассу Комитета членовъ общества разнообразятся въ суммѣ отъ 50 руб. до 3 руб., а единовременныя пожертвованія простираются даже до одной копѣйки.

Распределение членовъ и размѣры сборовъ по благочиніямъ могутъ быть представлены въ слѣдующей таблицѣ.

Благочинія:	Число церквей.	Число членовъ	Сборъ по подписн. листамъ		Тарелочный сборъ		Кружечный сборъ		Итого	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Градо Омскаго Каедральнаго Собора и градскихъ церквей Начальника Киргизской Миссіи	10	65	374	46	205	96	—	—	580	42
Протоіереевъ:	4	—	14	94	—	—	—	—	14	94
А. Дагаева	9	—	15	79	7	94	—	—	23	73
Н. Дурыгина	16	4	37	06	19	80	11	10	67	96
А. Михайловскаго	7	3	43	60	44	30	8	99	96	89
А. Соловьева	2	2	18	30	24	73	5	01	48	04
П. Софонова	12	2	39	17	—	—	5	09	44	26
С. Наумова	—	—	—	—	9	85	—	—	9	85
Священниковъ:										
К. Альбицкаго	4	—	15	67	4	34	—	—	20	01

Благочинія.	Число церквей.	Число членовъ.	Сборъ по подписн. листамъ		Тарелочный сборъ		Кружечный сборъ		Итого	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
И. Богоявленскаго	16	7	49	67	19	26	—	—	68	93
І. Вахрамѣева	13	5	37	68	23	35	—	—	61	03
А. Волкова	16	1	24	07	20	75	—	—	44	82
М. Голошубина	—	—	36	73	12	83	8	56	58	12
І. Иванова	—	—	—	—	7	65	—	23	7	88
П. Игнатѣева	10	1	20	58	—	—	9	53	30	11
В. Калугина	13	10	60	42	24	23	9	16	93	81
Д. Копылова	10	5	41	86	14	50	9	53	65	89
П. Кубенскаго	—	—	—	—	11	—	—	—	11	—
І. Лавровскаго	15	1	26	53	22	81	—	—	49	34
І. Орлова	6	—	13	46	21	50	3	35	38	31
В. Плотникова	16	16	82	51	51	20	14	54	148	25
Н. Попова	11	3	46	66	—	—	9	40	56	06
А. Правдаина	12	27	149	22	34	03	35	23	218	48
М. Рѣщикова	14	1	52	96	27	—	20	31	109	27
А. Смирнова	6	1	8	79	8	78	5	25	22	82
А. Федюшина	7	3	38	04	—	—	9	69	47	73
Итого	229	159**)	1248	17	615	81	173	97	2037	95

*) Въ томъ числѣ членскіе взносы и пожертвованія, собранныя во время общаго годичнаго собранія и по подписному листу, выданному Окружному Инженеру А. А. Сборовскому, также и присланныя прямо въ Комитетъ.

**) Въ томъ числѣ два члена Миссіонерскаго Общества, обезпечившіе свой членскій взносъ единовременнымъ вкладомъ въ количествѣ 100 руб.

Приходъ суммъ.

Бъ 1-му января 1902 года осталось отъ 1901 года:

1. Наличными 75 р. 80½ к.

2. Билетами;

- а) по книжкѣ за № 4062/284 Сберегательной Кассы Омскаго Отдѣленія Государственнаго Банка . . . 1674 р. 93 к.
- б) по двумъ роспискамъ за № № 732 и 844 того же Отдѣленія Государственнаго Банка . . . 1300 р. —

Итого . . . 3050 р. 73¹/₂ к.

Примѣчаніе. Въ числѣ 3050 р.

73¹/₂ к. значится:

- а) неприкосновеннаго капитала . . . 1326 р. 62 к.
- б) запаснаго . . . 1381 р. 51¹/₂ к.
- в) расходнаго . . . 342 р. 60 к.

Съ 1-го января 1902 года до 1-го января 1903 г. въ Комитетъ поступило:

1. Наличными:

а) Членскихъ взносов и единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ (см. ст. прихода 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 20, 22, 24, 27, 29, 30, 32—84, 88, 90—94, 96, 99, 102, 104, 106, 107, 115, 122, 127, 129, 131, 136, 137) . . . 1248 р. 17 к.

б) Тарелочнаго сбора въ Недѣлю Православія (см. ст. прихода подъ № № 85—87, 95, 101, 103, 105, 110—114, 118—121, 123, 126, 128, 130, 132—135) . . . 615 р. 81 к.

в) Крѣжечнаго сбора по церквамъ епархіи на распространеніе православія между язычниками въ предѣлахъ Россійской Имперіи (см. ст. прихода подъ № № 3, 6, 7, 8, 13, 15, 17—19, 21, 23, 28, 31, 89, 109, 115) . . . 173 р. 97 к.

г. Получено по купонамъ, отрѣзан-

нымъ отъ свидѣтельства 4% Государственной ренты на сумму 1300 руб., хранящихся въ Омскомъ Отдѣленіи Государственного Банка по двумъ росіискамъ за №№ 732 и 844 (ст. прихода № 98) . 98 р. 80 к.

Всего поступило наличными . 2136 р. 75 к.

2. Билетами:

а) Начислено % по книжкѣ за № 4062/284 Сберегательной Кассы Омскаго Отдѣленія Государственного Банка (ст. прихода № 25) 19 р. 19 к.

б) Внесено по книжкѣ за № 4062/284 Сберегательной Кассы Омскаго Отдѣленія Государственного Банка - начисленные по купонамъ 4% государственной ренты на сумму 1000 руб., хранящихся по расчетной книжкѣ за № 188 (ст. прихода № 125) 9 р. 50 к.

в) Внесено въ Сберегательную кассу изъ наличныхъ денегъ по той же книжкѣ (суммы оборотныя — ст. прих. №№ 26, 97, 108, 117, 124) 1920 р. —

г) Куплено 4 свидѣтельства Государственной 4% ренты: на 500 руб. за № $\frac{237}{0625}$, два за 200 за № $\frac{241}{2011}$ и $\frac{241}{2012}$ и одно на 100 руб. за № $\frac{246}{3101}$ хранящіяся по расчетной книжкѣ за № 188 Сберегательной кассы Омскаго Отдѣленія Государственного Банка (ст. прихода № 100) 1000 р. —

Всего поступило билетами . 2948 р. 69 к.

Всего наличными и билетами поступило въ 1902 году, считая въ томъ числѣ и остатокъ отъ 1901 года 8136 р. 17½ к.

За исключеніемъ оборотныхъ суммъ (1920 р.) 6216 р. 17¹/₂ к.

Расходъ суммъ.

Съ 1-го января 1902 года до 1-го января 1903 г. выписано въ расходъ:

1. Наличными:

а) Внесено изъ наличныхъ денегъ въ сберегательную кассу Омскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по книжкѣ за № 4062/284 (оборотныя суммы — ст. расхода №№ 3, 13, 22, 26, 28) 1920 р. —

б) Уплачено разсылному Комитету (ст. расхода №№ 1, 2, 5, 17, 24, 27, 31, 34, 35, 36, 38) 27 р. 50 к.

в) Уплачено за отпечатаніе пригласительныхъ писемъ, объявленій, списковъ членовъ, конвертовъ, за разноску пригласительныхъ писемъ, за письменныя принадлежности, какъ то: бумагу, чернила, сургучъ, за пересылку денегъ, за освѣщеніе во время общаго собранія, за переписку бумагъ, и др (ст. расхода № № 4, 6, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 29, 33, 37) 42 р. 54 к.

г) Уплачено за отпечатаніе отчетовъ Комитета и Киргизской Мисси за 1901 г. (ст. расхода № 30) 99 р. 20 к.

Всего израсходовано наличными 2089 р. 24 к.

2. Билетами:

а) Списано по книжкѣ за № 4062 Сберегательной кассы Омскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 968 р. 75 коп. на покупку 4% свидѣтельства государственной ренты на сумму одной тысячи

рублей, 3 р. 84 к. 50% налога, 5 к. за марку гербовую и 10 коп. за расчетную книжку по процентным бумагам, а всего (см. ст. расхода № 15 и 23) . . . 972 р. 38 к.

б) Списаны по книжкѣ за № 4062 Сберегательной кассы Омскаго Отдѣленія Государственнаго Банка переведенныя помощнику Начальника Киргизской миссии Геромонаху Киприану на содержаніе миссии во 2-й половинѣ 1902 года и 1-й половинѣ 1903 года (ст. расхода № 32) . . . 1720 р. 97 к.

Итого израсходовано билетами . . . 2693 р. 35 к.

Всего наличными и билетами израсходовано . . . 4782 р. 59 к.
а за исключеніе оборотныхъ суммъ (1920 р.) . . . 2862 р. 59 к.

Остатокъ суммъ.

Къ 1-му января 1903 года въ кассѣ Комитета осталось:

1. Наличными . . . 123 р. 31¹/₂ к.
2. Билетами:

а) по книжкѣ за № 4062 сберегательной кассы при Омскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка . . . 930 р. 27 к.

б) По расчетной книжкѣ за № 188 той же кассы при Омскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка . . . 1000 р. —

в) По двумъ роспискамъ за № № 732 и 844 того же Отдѣленія Государственнаго Банка . . . 1300 р. —

Всего наличными и билетами осталось къ 1-му января 1903 года три тысячи пятьдесятъ три рубля пятьдесятъ восемь копѣекъ съ половиной . . . 3353 р. 58¹/₂ к.

Сумма эта согласно § Устава Православнаго миссіонерскаго Общества раздѣлена на капиталы:

- | | |
|---------------------|---|
| а) неприкосновенный | 1326 р. 62 к. |
| б) запасный | 1396 р. 12 ¹ / ₂ к. |
| в) расходный | 630 р. 84 к. |

Въ заключеніе Омскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества приноситъ искреннюю благодарность всеѣмъ лицамъ, оказавшимъ свою посильную помощь миссіонерскому дѣлу: пожертвованіями своими или трудами своими по сбору пожертвованій. Въ то же время Комитетъ надѣется, что въ наступившемъ году святое дѣло просвѣщенія свѣтомъ Евангельскаго ученія иновѣрцевъ и утвержденія въ христіанской вѣрѣ и жизни уже обратившихся ко Христу встрѣтитъ еще болѣе сочувствія среди ревнителей православной вѣры; пастыри же Христовой церкви съ своей стороны съ еще болѣею ревностію словомъ и примѣромъ будутъ располагать своихъ пасомыхъ по мѣрѣ силъ своихъ содѣйствовать успѣхамъ миссіонерскаго дѣла, внушая пасомымъ, что долгъ всякаго христіанина заботиться о спасеніи своихъ ближнихъ и что только общими усиліями всеѣхъ христіанъ можетъ быть достигнуто то духовное единство, когда все люди будутъ едиными устами и единымъ сердцемъ славить и воспѣвать великое имя Трїедиаго Бога — Спасителя рода человѣческаго.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Комитета Протоіерей *С. Семеновъ*.

Дѣлопроизводитель свящ. *В. Пляскинъ*.

А К Т Ъ.

1903 года февраля 23 дня въ Воскресенье въ 7 часовъ вечера въ залу Омской Мужской Гимназіи прибыли на общее годовичное собраніе мѣстныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Предсѣдатель Омскаго Епархіальнаго Комитета Общества, Преосвященнѣйшій Сергій Епископъ Омскій и Семипалатинскій, Товарищъ Предсѣдателя, Директоръ Сибирскаго

Кадетскаго Корпуса, Генераль-Маіоръ Николай Петровичъ Андреевъ, Начальникъ 3-й Сибирской Бригады, Генераль-Маіоръ Л. И. Косовичъ, Предсѣдатель Окружнаго суда, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Тригорій Ѳеодоровичъ Ковалевскій, Товарищъ Прокурора Омской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Петръ Емельяновичъ Маковецкій, Атаманъ 2-го Отдѣла, Генераль-Маіоръ Михаилъ Гивриловичъ Чириковъ, Директоръ Мужской гимназіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Гавриловичъ Вознесенскій, Начальникъ Киргизской миссіи Архимандритъ Владиміръ, Директоръ Народныхъ Училищъ Акмолинской и Семипалатинской областей, Статскій Совѣтникъ Александръ Евфимовичъ Алекторовъ, Горный Инженеръ, Статскій Совѣтникъ Александръ Александровичъ Сборовскій, члены Комитета, начальствующія лица разныхъ вѣдомствъ, городское духовенство, купечество и другія сочувствующія задачамъ и дѣятельности Миссіонерскаго Общества лица.

При входѣ Его Преосвященства въ залъ хоръ соборныхъ пѣвчихъ пропѣлъ стихирю „Днесъ благодать Святаго Духа на събра“. По исполненіи хоромъ этой стихире Преосвященнѣйшій Сергій обратился къ присутствующимъ въ рѣчь. Сказавъ о томъ, что будетъ предложено вниманію настоящаго собранія, Владыка указалъ на то, что въ предлагаемыхъ отчетахъ присутствующимъ придется выслушать рядъ цифровыхъ данныхъ хотя и скучныхъ, но совершенно необходимыхъ и что въ виду краткости отчета нѣкоторыя его выраженія могутъ вызывать недоумѣнія. Такъ напр. въ отчетѣ говорится о количествѣ верстъ, сдѣланныхъ о. о. миссіонерами, о томъ, что во время этихъ поѣздокъ они проповѣдывали Слово Божіе и утверждали новокрещенныхъ въ христіанской жизни. Но эти указанія на версты и краткія указанія о дѣятельности о. о. миссіонеровъ, ничего не говорятъ о тѣхъ трудахъ и скорбяхъ, которыя принимаютъ на себя и переносятъ о. о. миссіонеры, и о тѣхъ препятствіяхъ, которыя встрѣчаются на каждомъ шагу ихъ дѣятельности. Подробнѣе объ этомъ говорятъ записки о. о. миссіонеровъ. Но они такъ обширны, что предлагать ихъ настоящему собранію нѣтъ возможности. Поэтому, будутъ предложены только выдержки изъ записокъ о. миссіо-

нера Еленинскаго стана, характеризуюція проповѣдническую дѣятельность вообще и ихъ слушателей. Затѣмъ Преосвященный говорилъ, что требованія къ миссіонеру предъявляются самыя разнообразныя, а нужды Миссіи очень часто не находятъ удовлетворенія, напр., вопросъ о нарѣзкѣ земли ново-крещенымъ тянется уже многіе годы.

Въ заключеніе рѣчи Преосвященный Сергій объявилъ засѣданіе открытымъ По благословенію Владыки, дѣлопроизводитель Комитета, священникъ Василій Пляскинъ прочиталъ: отчетъ о состояніи Омскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1902 годъ, отчетъ о Киргизской миссіи за тотъ же годъ, смѣту расходовъ по содержанію Миссіи во 2-й половинѣ 1903 года и 1-й половинѣ 1904 года съ постановленіемъ Комитета по поводу этой смѣты, свѣдѣнія о состояніи женской общины на Св. Ключѣ близъ г. Семипалатинска и выдержки изъ записокъ о. миссіонера Еленинскаго стана.

Послѣ чтенія отчетовъ и смѣты были произведены выборы восьми членовъ Комитета и двухъ кандидатовъ къ нимъ на предстоящее двухлѣтіе 1903 и 1904 года, согласно § 53 Устава Общества, и четырехъ членовъ ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ денежнаго годового отчета Комитета. Въ члены Комитета большинствомъ голосовъ были избраны: протоіереи: о. Н. Никольскій, о. С. Баженовъ, о. Θ. Канарскій, статскій совѣтникъ П. Д. Соловьевъ, священники: о. Д. Худяковскій, о. А. Серебренниковъ, о. В. Пляскинъ и купецъ С. С. Волковъ, въ кандидаты къ нимъ: протоіерей И. Тихомировъ и священникъ М. Орловъ; въ члены ревизіонной Комиссіи были избраны: священники о. Н. Александровъ, о. І. Парвицкій, казначей Консисторіи Н. И. Вознесенскій и купецъ П. Д. Подшиваловъ. Во время выбора членовъ Комитета и ревизіонной Комиссіи хоръ пропѣлъ четыре канта изъ сборника о. Архимандрита Макарія (Глухарева) „Лепта“, а желающимъ было предложено записаться въ члены Общества на 1903 годъ. По окончаніи выборовъ, священникъ Леонидъ Покровскій прочиталъ о жизни и дѣятельности Основателя и Начальника Алтайской миссіи Архимандрита Макарія (Глухарева) и вкратцѣ

сообщилъ цифровыя данныя о состояніи Алтайской миссіи, изъ которой выдѣлилась и наша Киргизская миссія.

Пѣніемъ „Достойно есть“ закончилось это собраніе членовъ Миссіонерскаго Общества и Преосвященнѣйшій Архиастанъ, поблагодаривъ присутствующихъ за оказанное ими вниманіе миссіонерскому дѣлу, призвалъ на всеѣхъ благословеніе Божіе.

Объ этомъ засѣданіи мѣстныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и составленъ этотъ актъ съ тѣмъ, чтобы отчетъ Комитета за 1902 годъ, отчетъ Киргизской миссіи за тотъ же годъ и смѣта расходовъ по содержанію Миссіи въ 190³/₄ году съ постановленіемъ по поводу этой смѣты Комитета были представлены въ Совѣтъ Общества. Въ Совѣтъ же Общества долженъ быть представленъ и актъ, который постановитъ избранныя для повѣрки отчета Комитета за 1902 годъ Комиссія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Комитета Протоіерей *С. Баженовъ.*

Дѣлопроизводитель свящ. *В. Пляскинъ.*

СПИСОКЪ

членовъ Омскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1902 годъ.

1. Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Омскій и Семи-палатинскій.

Степной Генераль-Губернаторъ *Н. Н. Сухотинъ.*

Преосвященнѣйшій Епископъ Григорій, Настоятель Московскаго Донскаго монастыря.

Александровъ Н. священ.

5 Алексинскій Д. священ.

Андреевъ Б. протоіерей.

Андреевъ Н. П. ген.-м.

Арсеньевъ Р. священникъ.

Балашевъ А. священникъ.

10 Барановъ Г. Л. пот. поч. гр.

Баршевъ А. И. преп. гимн.

Б. Бирюкова Ѳ. жена священ.

- Бирюковъ М. священникъ.
Болтовскій Ѳ. священникъ.
15 Бредниковъ А. А. чин. консист.
Бубенновъ М. М. чиновникъ.
Булгаковъ А. священникъ.
Версиловъ С. П. ст. совѣтн.
Владиміръ Архимадритъ.
20 Власовъ В. М.
Вознесенскій Д. священникъ.
Вознесенскій Н. И. кол. асс.
Волкова Н. В. жена священ.
Волковъ А. священникъ.
25 Волковъ С. С. купецъ.
Волконскій Н. С. горн. инж.
Высотскій Г. діаконь.
Гвоздицкій Н. священникъ.
Горизонтовъ А. священ.
30 Горчаковскій А. священ.
Громовъ Я. Я. ст. совѣтн.
Гусевъ А. священникъ.
Деровъ А. И. купецъ.
Димовъ В. священникъ.
35 Дмитріевская А. В.
Дмитріевскій С. священ.
Дьяконовъ А. священ.
Дюковъ К. священникъ.
40 Ёлкинъ А. фельдшеръ.
Ельницкій К. В. ст. сов.
Жалибинъ А. Е. мѣщан.
Жукова М.
Задоринъ Д. священникъ.
45 Задоринъ Н. священникъ.
Ивановъ И. купецъ.
Игнатьевъ П. священникъ.
Извѣковъ П. священникъ.
Истоминъ С. М. крестьянинъ.
50 Каланчина В. В. крестьянка.
Калугинъ В. священникъ.

- Ковалевскій Г. О. д. ст. совѣтн.
Козулинъ Ф. М.
Копыловъ Д. священникъ.
55 Коровинъ И. М.
Красильниковъ М. купецъ.
Кубринъ А. А. купецъ.
Кубринъ С. А. купецъ.
Кузнецовъ І. протоіерей.
60 Курбаковскій М. священникъ.
Куртуковъ Я. О.
Лебедевъ Г. священникъ.
Лекторскій П. священникъ.
Ливанова Ю. Т.
65 Лимоновъ А. К. купецъ.
Маковецкій П. Е. ст. совѣтн.
Малковъ В. священникъ.
Марфутина С. М. купеч. вдова.
Масловскій И. Т. д. ст. совѣтн.
70 Мезенцевъ А. Л. надв. совѣтникъ.
Меодьевъ М. Священникъ.
Меодьевъ С. священникъ.
Миговъ Г. З. крестьянинъ.
Михайловскій А. протоіерей.
75 Моисеевъ К. К. мѣщанинъ.
Мурашкинъ Л. Г. крестьянинъ.
Мясоѣдовъ А. священникъ.
Надежницкій І. священникъ.
Наумовъ А. Д. крестьянинъ.
80 Наумовъ В. Д. крестьянинъ.
Наумовъ Д. О. крестьянинъ.
Наумовъ И. Д. крестьянинъ.
Наумовъ М. Д. крестьянинъ.
Наумовъ П. М.
85 Наумовъ С. протоіерей.
Нодосѣковъ Б. протоіерей.
Никольская Е. П. жена прот.
Никольскій В. священникъ.
Никольскій Н. протоіерей.

- 90 Носовъ И. Е. купецъ.
Нѣмковъ Н. В. мѣщанинъ.
Оленицкій І. священникъ.
Олеровъ Ѳ. священникъ.
Остроумовъ Л. священникъ.
- 95 Павловъ А. протоіерей.
Парвицкій І. священникъ.
Пашковскій Н. П.
Перфильева С. И. кушеч. вдова.
Петровскій К. священникъ.
- 100 Пищанинъ Н. мѣщанинъ.
Плотниковъ В. священ.
Пляскинъ В. священникъ.
Полковниковъ Н. Т. крест.
Поповъ Г. И. инженеръ.
- 105 Поповъ І. священникъ.
Поповъ Н. священникъ.
Поповъ П. священникъ.
Посельскій В. священникъ.
Правдинъ А. священ.
- 110 Преображенскій А. священ.
Птицынъ В. священ.
Пудовиковъ П. священ.
Пузинъ Б. священникъ.
Пщелко И. О. чин. конс.
- 115 Рождественскій В. свящ.
Рождественскій М. свящ.
Рязановъ А. Г.
Рязанова Е. П.
Рязановъ А. пот. поч. гражд.
- 120 Савельевъ І. священникъ.
Садовскій Д. священникъ.
Сборовскій А. А. инженеръ.
Селяниновъ Н. Д. чин. консист.
Семеновъ Ф.
- 125 Сенчиковскій Ф. каноникъ.
Серебренникова Е. В. жена свящ.
Серебренниковъ А. священникъ.

- Серебровскій Н. Н. священникъ.
Сивилловъ М. священникъ.
130 Сидоровъ А. священникъ.
Силинъ И. С. купецъ.
Симаковъ П. А. купецъ.
Симонова Е. И. крестьянка.
Скрынченко П. священникъ.
135 Смирновъ М. діаконъ.
Соколовъ В. протоіерей.
Соловьевъ А. протоіерей.
Соловьевъ П. Д. стат. совѣтн.
Соломоденкинъ Н. А. крестьян.
140 Сосуновъ А. діаконъ.
Софоновъ П. протоіерей.
Тарасовъ А. купецъ.
Троицкій П. священникъ.
Удимовъ В. священникъ.
145 Филатова М. С.
Филипьевъ П. отст. урядн.
Хлѣбникова Е. Ф. куп. вдова.
Худяковскій Д. священникъ.
Цвѣтковъ Н. И. кол. сов.
150 Черняевъ І. священ.
Чумакинъ К. діаконъ.
Шаршовъ Гавр. К. кр.
Шаршовъ Георг. Б. крестьян.
Шмилова Т. М. крестьян.
155 Шмидтъ Ю. А. ген.-м.
Юрьевъ А. С. чин. консист.
Ярковъ Н. А. купецъ.
Өедюшинъ А. священникъ.
159 Өоминыхъ П. крестьян.
-
- Серебровскій Н. Н. священникъ.
Сивилловъ М. священникъ.
Сидоровъ А. священникъ.
Силинъ И. С. купецъ.
Симаковъ П. А. купецъ.
Симонова Е. И. крестьянка.
Скрынченко П. священникъ.
Смирновъ М. діаконъ.
Соколовъ В. протоіерей.
Соловьевъ А. протоіерей.
Соловьевъ П. Д. стат. совѣтн.
Соломоденкинъ Н. А. крестьян.
Сосуновъ А. діаконъ.
Софоновъ П. протоіерей.
Тарасовъ А. купецъ.
Троицкій П. священникъ.
Удимовъ В. священникъ.
Филатова М. С.
Филипьевъ П. отст. урядн.
Хлѣбникова Е. Ф. куп. вдова.
Худяковскій Д. священникъ.
Цвѣтковъ Н. И. кол. сов.
Черняевъ І. священ.
Чумакинъ К. діаконъ.
Шаршовъ Гавр. К. кр.
Шаршовъ Георг. Б. крестьян.
Шмилова Т. М. крестьян.
Шмидтъ Ю. А. ген.-м.
Юрьевъ А. С. чин. консист.
Ярковъ Н. А. купецъ.
Өедюшинъ А. священникъ.
Өоминыхъ П. крестьян.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

1 іюня. № 11. 1903 года.

Катихизическая бесѣда о св. таинствѣ брака.

Сегодня, бл. хр., будемъ говорить съ вами о слѣдующемъ, въ порядкѣ нашихъ бесѣдъ, спасительномъ таинствѣ св. православной церкви—о таинствѣ брака, или о вѣнчаніи, какъ называютъ обыкновенно.

Тѣ первые четыре таинства, о которыхъ говорили мы раньше—крещеніе, миропомазаніе, покаяніе и причащеніе,—являются такими таинствами, принимать которыя для своего спасенія должны обязательно всѣ вѣрующіе. Таинство-же брака совершается не надъ всѣми, а надъ тѣми только, кто желаетъ вступить въ супружескую жизнь. Въ семь таинствѣ чрезъ священнослужителя испрашивается у Бога лицамъ различнаго пола благодать къ благословенному рожденію и христіанскому воспитанію дѣтей. Здѣсь чрезъ молитвы и возложеніе вѣнцовъ утверждается ихъ супружескій союзъ во образъ союза Христа съ церковью. Бракъ установленъ Самимъ Господомъ Богомъ. Сотворивши первыхъ людей—Адама и затѣмъ жену его—Еву, Господь Самъ благословилъ ихъ и сказалъ: «плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю и обладайте ею» (Быт, I. 29). Поэтому (и на всѣ послѣдующіе браки между людьми необходимо испрашивать благословеніе Божіе, такъ какъ люди чрезъ грѣхопаденіе Адама и Евы лишились первоначальнаго благословенія Божія. И вѣдь Богъ есть Отецъ всѣхъ отцовъ. Отъ Него жизнь, отъ Него силы чадородія, отъ Него же должно получать и право пользоваться этими силами. Нехорошо поступаетъ сынъ, если распоряжается отцовскимъ достояніемъ, не испросивъ на то его соизволенія. Не лучше поступаетъ и тотъ, кто вступаетъ въ бракъ безъ благословенія Божія..... Правда, въ Свящ. Писаніи нѣтъ прямыхъ указаній относи-

тельно того, когда именно и при какихъ обстоятельствахъ получилъ свое начало въ христіанствѣ бракъ. Но изъ снесенія нѣкоторыхъ мѣстъ Свящ. Писанія съ несомнѣнностію открывается, что новозавѣтный бракъ существовалъ съ самаго начала христіанской церкви и, слѣд., ведетъ свое начало отъ Самаго Христа и Апостоловъ. Такъ, изъ Евангелія извѣстно, что Христосъ почтилъ Своимъ присутвіемъ бракъ въ Канѣ Галилейской и, разумѣется, благословилъ его, когда совершилъ здѣсь чудо—претворилъ воду въ вино (Іоан. 2. 1—11). Въ другой разъ, раскрывая истинное понятіе о бракѣ, по поводу извѣстнаго вопроса фарисеевъ: „по всякой-ли причинѣ позволительно разводиться человѣку съ женою своею“, Христосъ отвѣтилъ: „не читали-ли вы, что Сотворившій въ началѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ?... Посему оставитъ человекъ отца и мать и прильзнется къ женѣ своей, и будутъ два одною плотью, такъ что они уже не двое, но одна плоть. Итакъ, что Богъ сочеталъ, того человекъ два не разлучаетъ“ (Мѡ. 19, 4—6)*.

Итакъ, въ бракѣ Самимъ Господомъ двое таинственно соединяются въ одно духовное цѣлое. А потому и бракъ долженъ быть съ благословенія Божія и есть поэтому таинство. Это особенно ясно видно изъ словъ ап. Павла, гдѣ онъ, повторивши заповѣдь: „оставитъ человекъ отца и мать и прильзнется къ женѣ и будутъ двое одна плоть“, прибавилъ: „тайна сія велика, я говорю по отношенію ко Христу и къ церкви“ (Ефес. 5. 31—33). Тайна великая, великая потому, что супружескій союзъ благословляется во образъ союза Христа съ церковью. А этотъ послѣдній союзъ исполненъ благодати и святости (Іоан. 1, 14. Ефес. 5, 26—27). Благодать же сообщается намъ въ таинствахъ. А потому и бракъ долженъ быть не простымъ какимъ-либо обрядомъ, но благодатнымъ таинствомъ. Это разъ. А во вторыхъ—члены церкви вступаютъ въ союзъ со Христомъ чрезъ таинства, и прежде всего чрезъ крещеніе: „банею водною посредствомъ слова“ (Еф 5, 26), а посему и сообразный этому союзъ, союзъ мужа и жены

*) См. Критическій разборъ въроисповѣданія рус. сектантовъ... П. П. Оболенскаго, Каз. 1900 г., изд. II, стр. 253.

(„Я говорю по отношенію ко Христу и къ церкви“ — Ефес. 5, 33) долженъ быть совершенъ чрезъ тайнодѣйствіе.

Точно тому-же и еще научаетъ насъ св. апостоль Павелъ. Разсуждая о состояніи дѣвственномъ и брачномъ, онъ между прочимъ замѣчаетъ: „жена связана закономъ, доколѣ живъ мужъ ея; если же мужъ ея умретъ, свободна выйти за кого хочетъ, только въ Господѣ“ (I Кор. 7, 39). „Только въ Господѣ“ и означаетъ: во имя Господа, съ благословеніемъ Божиимъ. А благословеніе Божіе и ниспосылается людямъ въ св. церкви чрезъ посредство ея служителей, которые, по ученію слова Божія, являются служителями Христовыми и домостроителями тайнъ Божіихъ (I Кор. 4, 1). Такимъ образомъ, бракъ есть дѣло церкви и долженъ освящаться чрезъ извѣстное священнодѣйствіе.

Послушайте теперь, правъ, какъ совершается бракъ! Увидите вы, какъ здѣсь все совершается благообразно. Поймете, какъ нехорошо поступаютъ люди, когда дѣлаютъ вѣнчаніе брака какъ-бы какимъ-то зрѣлищемъ, приходятъ въ храмъ не съ благоговѣніемъ, а съ празднымъ лобопытствомъ, своимъ неблагоговѣйнымъ поведеніемъ часто мѣшаютъ даже священнодѣйствію. Такимъ людямъ нужно-бы помнить, что Богъ поругаемъ не бываетъ.

Таинство брака обязательно совершается въ храмъ и раздѣляется на двѣ части — обручаніе и вѣнчаніе, причемъ совершаются они одновременно. Слушайте, какъ совершается обрученіе. Среди храма на аналоѣ полагаются св. крестъ и евангеліе и обручаемые ставятся здѣсь. Берутся у нихъ перстни или кольца и полагаются на св. престолѣ въ знакъ того, что брачующіеся вѣряютъ свою судьбу волѣ Промысла Божія. Затѣмъ даются имъ возженные свѣчи въ знакъ духовнаго свѣта таинства и въ знакъ цѣломудрія и чистоты брака. Послѣ этого слѣдуютъ извѣстныя моленія и опять отдаются жениху и невѣстѣ перстни, взятые съ престола, что означаетъ взятіе благословенія на обрученіе отъ Самаго Господа и Его св. престола. Трижды произноситъ священникъ: „обручается раба Божій (имя) рабу Божію (имя) во имя Отца и Сына и Св. Духа“ и перстни три раза перемѣняются въ рукахъ жениха и невѣсты въ знакъ того, что они вѣряютъ

другъ другу свою честь и спокойствіе. Обрученіе заканчивается молитвою, чтобы Господь утвердилъ обручаемыхъ въ вѣрѣ, единомысліи, истинѣ и любви.

Затѣмъ обручаемые подводятся ближе къ аналою съ св. крестомъ и евангеліемъ въ, когда они засвидѣтельствуютъ о своемъ взаимномъ на бракъ согласіи, начинается самое браковѣнчаніе. Здѣсь, прежде всего молится св. церковь, чтобы Господь благословилъ бракъ, какъ браки св. праотцевъ; — далъ брачующимся единомысліе, долгоденствіе, взаимную любовь, благословеніе въ оцѣтахъ и неуздаемый вѣнецъ на небесахъ. Затѣмъ, въ знакъ того, что брачующимся дается благословеніе и власть на размноженіе рода человѣческаго и они становятся какъ бы царями будущаго потомства, имъ возлагаются на головы вѣнцы, при чемъ священникъ произноситъ по трижды: „вѣнчается рабъ Божій (имя) рабѣи Божіей (имя) во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ и „вѣнчается раба Божія (имя) рабу Божію (имя) во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, и благословляя трижды, произноситъ совершительныя слова таинства: „Господи Боже нашъ, славою и честію вѣнчай я“. Читается далѣе Апостольскій, гдѣ излагаются взаимныя обязанности супруговъ — мужа и жены, и Евангеліе, гдѣ разсказывается о первомъ чудѣ Иисуса Христа на бракъ въ Канѣ Галилейской. Затѣмъ слѣдуютъ ектеніи и дается брачующимся трижды пить вино изъ одной чаши въ знакъ того, что отнынѣ все у нихъ должно быть общее: общая чаша желаній и намѣреній, радостей и горя, счастья и несчастія. Затѣмъ, соединивъ руки новобрачныхъ, священникъ обводитъ ихъ трижды вокругъ аналоя при свѣтѣ трехъ свѣчей. Это указываетъ на неразрывность и святость брачнаго союза. Далѣе вѣнцы снимаются и послѣ нѣкоторыхъ молитвъ браковѣнчаніе заканчивается.

Вотъ, вѣр. мои, какое важное и спасительное таинство брака и какъ благообразно оно совершается! Бракъ, знаете уже теперь, въ, благословляется во образъ союза Христа съ церковью. Поэтому бракъ долженъ быть свято охраняемъ нами въ чистотѣ и непорочности. Двѣ цѣли, для которыхъ установленъ бракъ, разсуждаетъ св. отецъ нашъ Іоаннъ Златоустый: чтобы мы жили цѣломудренно и чтобы мы дѣлались отцами; но главнѣйшая изъ этихъ цѣлей — цѣломудріе. Послѣ

того, какъ появилась похоть, введенъ и бракъ, пресѣкающій неумѣренность и побуждающій довольствоваться одною женою. А далѣе онъ говоритъ, что нѣкоторымъ образомъ—одна цѣль брака, чтобы не предаваться блудодѣянiю. Не будемъ же пренебрегать своимъ спасенiемъ и отдавать душу свою дiаволу чрезъ этотъ грѣхъ (нарушенiе святости брака). Отсюда происходитъ множество бѣдствiй, разрушающихъ дома, и множество раздоровъ; отъ этого изсякаетъ любовь и уничтожается благорасположенiе. Какъ невозможно, чтобы чловѣкъ цѣломудренный презиралъ свою жену и когда-нибудь пренебрегъ ею, такъ невозможно, чтобы чловѣкъ развратный и безпутный любилъ свою жену, хотя бы она была прекраснѣе всѣхъ. Отъ цѣломудрiя рождается любовь, а отъ любви безчисленное множество благъ*). Какъ благодатный союзъ, бракъ не можетъ быть и расторгаемъ и отвергаемъ по прихотямъ людей, кромѣ того только случая, когда нарушается самое основанiе брака—цѣломудрiе и чистота его. Послушайте какъ рассуждаетъ объ этомъ св. Іоаннъ Златоустъ. Онъ приводитъ намъ въ правило слова апостола Павла изъ посланiя къ Коринѳянамъ: «жена связана закономъ, доколѣ живъ мужъ ея» (I Кор. 7, 39). И такъ, — рассуждаетъ св. отецъ, она не должна отдѣляться отъ живаго мужа, принимать другого супруга, или вступать въ другой бракъ. И замѣть, съ какою точностью онъ употребляетъ самыя выраженiя. Не сказалъ: пусть живетъ вмѣстѣ съ мужемъ, пока онъ живъ, но что?—«жена привязана есть закономъ, во елико время живетъ мужъ ея», такъ что, хотя бы онъ далъ ей запись отпущенiя, хотя бы она оставила домъ и ушла къ другому, она связана закономъ, она и въ такомъ случаѣ—прелюбодѣйка. Поэтому, если мужъ захочетъ отвергнуть жену, или жена оставить мужа, то пусть вспомнитъ это изреченiе и представитъ присущимъ Павла, который, осуждая ее, вѣщаетъ: «жена привязана есть закономъ». Поэтому увѣщаваю, прошу и умоляю мужей—не отвергать женъ, и женъ—не оставлять мужей, но слушать Павла, который говоритъ: «жена привязана есть закономъ, во елико время живетъ мужъ ея,

*) Творенiя св. Іоанна Златоустаго. С.-П. изданiе С.-П. Дух. Акад. 1897 г., томъ III, книга I, стр. 209 и 211.

еще-же умреть мужъ ея, свободна есть за него-же, хощеть посягнути, точию о Господѣ*).

Для взаимнаго счастія въ супружеской жизни, бл. хр., нужно прежде всего имѣть любовь и уваженіе женѣ къ своему мужу и мужу къ своей женѣ. Поэтому слово Божіе и научаетъ насъ: „мужья, любите своихъ женъ“ (Ефес. 5, 25) и „жены, повинуйтесь своимъ мужьямъ, какъ Господу (22 ст.). Итакъ — тѣ, которые не вступали еще въ бракъ, ищите себѣ въ женѣ духовной добродѣтели, по совѣту св. Іоанна Златоуста, и благородства нравовъ, честности и благоразумія (тамъ же стр. 230 и 231). Тѣ-же, которые вступили уже въ бракъ, живите въ любви и согласіи даже и тогда, когда одинъ изъ супруговъ можетъ быть имѣть какіе либо и недостатки.

Послушайте, какъ объ этомъ разсуждаетъ тотъ же св. отецъ: «Если-же скажешь, что и жена твоя больна неисцѣльно, и не смотря на великую попечительность твою не оставляетъ своего нрава, и тогда не должно отвергать ее, потому что и членъ больной неисцѣльно не отсѣкается. А она — членъ твой: „будеша“, сказалъ Господь, „два въ плоть едину“ (Быт. 2, 24). Притомъ отъ попеченія о членѣ намъ не будетъ никакой пользы, если онъ останется больнымъ неисцѣльно; а за жену, если она остается неисцѣльно больною, предстоитъ намъ великая награда за то, что мы учимъ, руководимъ ее. Хотя бы она не получила никакой пользы отъ нашего наставленія, мы получимъ отъ Бога великую награду за терпѣніе, за то, что по страху предъ Нимъ мы оказали такое терпѣніе, кротко перенесли злобу ея и держали ее, какъ членъ свой. Жена — необходимый членъ нашъ, и потому особенно должно любить ее. Этому самому научая, и Павелъ говорилъ: „такъ должны суть мужіе любить своя жены, яко своя тѣлеса. Никто-же бо когда свою плоть возненавидѣ, но питаетъ и грѣбеть ю, якоже и Христосъ церковь: зане уди есмы тѣла Его, отъ плоти Его и отъ костей Его“ (Ефес. 5, 28—30) (см. тамъ же стр. 227). Аминь.

Св. Н. К.—овъ.

*) Тамъ-же, стр. 215 и 219.

Блаженные «остерцы»^{*)}.

Да, именно блаженные!...
Человѣкъ, у котораго на душѣ спокойно, миръ съ самимъ собою, чья совѣсть, будучи подвергаема испытанію въ таинствѣ покаянія, не чувствуетъ укоризны въ грѣхахъ и безмятежно на всѣ вопросы духовнаго отца отвѣтствуетъ — «нѣтъ» — развѣ этого человѣка не слѣдуетъ назвать счастливымъ въ самомъ глубокомъ смыслѣ сужденія о счастьи человѣческомъ!...

Конечно, если это „нѣтъ“ произносится лицомъ, коснѣющимъ въ духовномъ безчувствіи, которому своевременно не постарались внушить — какой страшной опасности и вѣчной гибели подвергается его душа, или же лицомъ, ратующимъ за «современную свободу совѣсти», то указанное выше опредѣленіе не можетъ быть примѣнимо къ такому лицу.

Но вотъ, — если заурядный вашъ прихожанинъ, не ради стыда за свои грѣхи, или страха передъ Правдою, произноситъ на исповѣди: „нѣтъ“, то такой человѣкъ по обще-церковному понятію — именно — „блаженъ“!...

Вотъ такими „счастливыми“ являются къ исполненію христіанскаго долга Исповѣди, крестьяне Остерскаго уѣзда, Черниговской губерніи, и вообще всѣ почти жители малороссы Черниговской губерніи.

Въ приходѣ новаго поселка Мйх — го крестьянъ изъ Остерскаго уѣзда до 150 дворовъ и столько же дворовъ крестьянъ изъ 8-ми разныхъ губерній средней полосы Россійской Имперіи.

Въ день исповѣди, когда смѣшанные изъ различныхъ губерній, прихожане подходятъ къ исповѣди особенно ярко выдѣляются Остерцы и вообще — Черниговцы.

Нужно быть личнымъ свидѣтелемъ, чтобы составить понятіе о той неприкосновенности внутренняго „я“, которая такъ ревниво оберегается Черниговскими исповѣдниками!:

Въ длинной цѣпи исповѣдниковъ изъ русскихъ крестьянъ, чинно приготовившихся къ исповѣди, смиренно сознающихся въ томъ или другомъ грѣхѣ, — вдругъ... «замѣшивается» исповѣдникъ, который ссылаясь на невѣдѣніе или забвеніе, отвѣтствуетъ на всѣ вопросы, предлагаемые духовникомъ слѣдующими замкнутыми от-

*) Малороссы Остерскаго уѣзда, Черниговской губерніи.

вѣтами: „Богъ его знаетъ“, „не знаю“, „не помню“, а то и просто „ни“...

Контрастъ слишкомъ рѣзокъ, чтобы въ первую минуту не потеряться, не поразиться тѣмъ мракомъ невѣдѣнія, или же духовнаго безчувствія, которымъ окутанъ обыкновенный исповѣдникъ! Удостоверившись, что исповѣдникъ изъ Черниговцевъ, употреблишь все усилія, чтобы ввести въ разумѣніе искренней исповѣди: рисуешь ему картину всеобщаго страшнаго Суда Божія, на которомъ откроется все тайное; напоминаешь ему, что отпущеніе грѣховъ обусловливается полнымъ, сокрушеннымъ обнаруженіемъ ихъ, что подобная искренность его ведетъ къ усугубленію грѣха, и въ результатѣ надѣешься услышать хоть намекъ на сознание, самообличеніе... Но съ какой стороны не подходи къ его неподступному самосознанію, какими доводами не убѣждай его неслыханное упорство—самое большее, что онъ отвѣтитъ на вопросъ объ грѣхѣ это: „что ни ступилъ, то согрѣшилъ“.

Неоднократны бесѣды о достоинствѣ, силѣ, святости таинства Покаянія, указанія на соответствующія примѣры изъ жизни святыхъ угодниковъ, доступныя поученія передъ самою исповѣдью,—ближайшій, передъ глазами, примѣръ русскихъ исповѣдниковъ не достигали желательной цѣли. Черниговцы, не углубляясь въ испытаніе своей совѣсти, какъ бы боясь обнаружить передъ постороннимъ лицомъ складъ своей души,—дать возможность чужому глазу увидѣть корень своихъ страстей, за крайне рѣдкими исключениями, ограничиваются на исповѣди словами: „ни“, „не помню“, „не знаю“ и проч. отрицаніями.

Однажды, утомленный этими монотонными, до нельзя упорными, неумѣстными, возмущающими отвѣтами Черниговскихъ исповѣдниковъ, одному изъ нихъ, послѣ разрѣшительной молитвы я, съ горечью въ душѣ сказалъ: „вотъ тебя Господь Богъ разрѣшилъ отъ грѣховъ, чрезъ меня недостойнаго, ты теперь чистъ, ты прощенъ! но чувствуешь ли ты на душѣ своей радость; свѣтло-ли у тебя на сердце; освободилъ ли ты его отъ тягости празднословія, частаго сквернословія, постояннаго зложелательства своему ближнему, —вѣдь ты ни въ чемъ этомъ не признался—говоришь, что ты чистъ отъ всего этого, а между тѣмъ... вспомни-ка хорошенько, проходила ли у тебя хоть одинъ день безъ злословія? Вѣдь твои: „ни“, „не знаю“ и друг. не есть смиренное сознаніе грѣховъ, а есть—гордыня,

приводящая къ вѣчной гибели; и неужели же ты всегда такъ исповѣдывался“?

Вотъ что я услышала, на этотъ разъ, отъ Остерекаго исповѣдника. — „У насъ, батюшка, въ Черниговской губерніи немного не такъ, какъ у васъ происходитъ исповѣдь. У насъ всякій исповѣдникъ, безъ различія пола и возраста, подходитъ къ духовнику, полагаетъ два пальца правой руки на св. крестъ и молча выслушиваетъ, какъ священникъ читаетъ грѣхи; по усмотрѣнію его чтеніе это прекращается, послѣ чего читается молитва и дается для цѣлованія св. крестъ, на этомъ оканчивается исповѣдь; а когда исповѣдниковъ очень много, на крестъ полагаются пальцы чело-вѣкъ 5—8-ми и всѣ вмѣстѣ исповѣдываются... стало-быть не полагается ни вопросовъ, ни отвѣтовъ!“

Вотъ гдѣ разгадка этой нѣмой, мертвой исповѣди; вотъ въ чемъ корень духовнаго безчувствія бывшихъ жителей Черниговской губерніи: они на своей родинѣ никогда не видѣли живой, искренней, приводящей къ началу новой жизни, вливающей въ душу утѣшеніе, — исповѣди, да и не только они, но и ихъ дѣды, пра-дѣды!...

А если это такъ, то требовать отъ нихъ рѣзкаго перехода отъ усвоенной ими съ дѣтства формальной исповѣди къ искренней—живой, — пожалуй будетъ преждевременнымъ и неумѣстнымъ на-силіемъ!...

„Время великій врачъ“—слѣдуя этой правдивой поговоркѣ можно надѣяться, что настойчивый и любовный голосъ приходскаго пастыря, обязующагося быть врачомъ душъ, наставникомъ заблудшихъ, утѣшителемъ слабыхъ духомъ, проповѣдникомъ и орудіемъ правды и милосердія Божія—съ помощью Божіею, достигнетъ желательныхъ успѣховъ въ установленіи живой, искренней исповѣди въ прихожанахъ изъ переселенцевъ Черниговской губерніи. Нижеслѣдующій случай отчасти характеризуетъ начатки успѣховъ въ желательномъ направленіи.

Въ ноябрѣ 1902 года меня пригласили на домъ напущество-вать больную старушку, изъ переселенцевъ Черниговской губерніи— Варвару Б.; какъ и слѣдовало ожидать исповѣдь прошла съ обыч-ными замкнутыми: „Богъ его знае“, „ни“ и т. д. Вольная была въ преклонныхъ лѣтахъ (75 лѣтъ), а потому смерти ея ожидали

со дня на день; но не прошло и 2-хъ недѣль, какъ меня снова приглашаютъ къ Варварѣ Б.

Узнавъ, что больная можетъ присутствовать въ храмѣ, я просилъ привезти ее въ Воскресенье къ обѣдни, гдѣ и намѣренъ былъ ее напутствовать. Предъ Литургіей я снова исповѣдывалъ ее и еще разъ услышалъ тѣ же “ни” и проч. Въ этотъ день она была настолько “плоха”, что всѣ полагали, что она къ вечеру скончается. Дней черезъ 10-ть, въ третій разъ, меня приглашаютъ къ больной Б. для напутствія св. Тайнами. Услышавъ и въ этотъ разъ тѣ же отвѣты Остерскихъ исповѣдниковъ, я вынужденъ былъ, вслухъ всѣхъ здѣсь присутствующихъ старушекъ и друг. родственниковъ, указать на неискренность больной исповѣдницы, ея упорство и происходящее отъ этого мучительное состояніе, держащее ее въ предсмертномъ томленіи около трехъ недѣль.

Слова проникли въ глубину старческаго сердца, коснулись тайны человѣческаго существа — совѣсти и, какъ отзвукъ отдаленной, долго напрягаемой струны, произвели желательный звукъ.... Больная въ присутствіи всѣхъ, со слезами открыла, что она занималась до послѣднихъ дней ростовщичествомъ! Въ этотъ же вечеръ она тихо скончалась.

Можно надѣяться, что подобный примѣръ убѣдительно въ всякихъ словъ подѣйствуетъ на Остерцевъ.

Священникъ *Д. Волосатовскій*.

Русскіе педагоги, разработывавшіе методикѣ начальнаго обученія ариметикѣ.

Въ послѣдовательномъ развитіи въ Россіи способовъ обученія начальной ариметикѣ выдѣляются три направленія: 1) старинный способъ изученія правилъ; 2) методъ изученія чиселъ, болѣе рельефнымъ выразителемъ котораго является В. А. Евтушевскій, и 3) методъ изученія ариметическихъ дѣйствій, выразителемъ котораго являются Гольденбергъ, Шохоръ — Троицкій и др.

До шестидесятыхъ годовъ минувшаго столѣтія обученіе ариметикѣ состояло, говоритъ Вишневскій, — въ томъ, что ученики сначала заучивали наизусть опредѣленіе ариметики, числа, единицы, величины (что есть ариметика? что есть число? что есть единица? и т. д.), потомъ переходили къ нумераціи чиселъ и до-

ходили до билліоновъ, триллионовъ и т. д. Затѣмъ послѣдовательно одно за другимъ изучали ариѳметическія дѣйствія — сначала надъ числами отвлеченными, а потомъ надъ именованными. При этомъ давали ученикамъ готовыя опредѣленія и правила, а задачи рѣшались лишь для того, чтобы показать примѣненіе правила; ученики рѣшали эти задачи не сознательно, а лишь по шаблону, данному учителемъ; на умственные вычисленія не обращалось вниманія, а все время отдавалось письменнымъ вычисленіямъ. Заучивая по учебнику заданныя правила или положенія, ученики нерѣдко совсѣмъ не понимали того, что заучиваютъ. Такимъ образомъ, при преподаваніи такого предмета, какъ ариѳметика, практиковалось бессмысленное зубреніе. Ученики считали ариѳметику самымъ труднымъ, скучнымъ и неинтереснымъ предметомъ. Если въ классѣ находилось 2—3 ученика, которые кое-что понимали изъ ариѳметики, то ихъ считали выдающимися математиками. Въ шестидесятыхъ годахъ XIX столѣтія І. Н. Паульсонъ издалъ руководство: „Ариѳметика по эвристическому способу педагога Грубе“. По этому руководству обученіе ариѳметикѣ начиналось съ „изученія чисель 1-ой сотни“; при этомъ числа изучались по порядку, начиная съ единицы. Новое число сравнивалось съ каждымъ изъ предыдущихъ чисель по всѣмъ 4-мъ дѣйствіямъ; это упражненіе называлось «измѣреніемъ и сравненіемъ числа». Въ первое время главное вниманіе обращалось на «умственный счетъ», или устные вычисленія. Послѣ всесторонняго и подробнаго изученія чисель 1-ой сотни рекомендовалось переходить къ изученію нумераціи и 4-хъ дѣйствій. Такимъ образомъ, „изученіе чисель“ предшествовало изученію нумераціи и дѣйствій и подготовляло дѣтей къ этому изученію.

Методъ „изученія чисель“ наиболѣе широкое распространеніе у насъ получилъ съ выходомъ трудовъ Евтушевскаго: 1) „Методика ариѳметики“, 2) „Руководство для учителей и учительницъ къ преподаванію начальной ариѳметики“, и „Сборникъ задачъ“, въ 2 частяхъ.

Василій Адриановичъ Евтушевскій, по окончаніи курса въ Петербургскомъ университетѣ по математическому факультету, былъ назначенъ преподавателемъ математики во 2-ой Петербургскій кадетскій корпусъ. Для подготовленія руководителей высшихъ педагогическихъ курсовъ, имѣющихъ задачей готовить учителей для военныхъ гимназій, было послано отъ Главнаго Управленія

Военно-учебныхъ заведеній нѣсколько болѣе выдающихся преподавателей за границу для изученія постановки учебнаго дѣла. Въ числѣ такихъ преподавателей былъ и Василій Адриановичъ. По возвращеніи изъ своей педагогической командировки, онъ представилъ отчетъ и съ открытіемъ въ срединѣ 60-хъ годовъ педагогическихъ курсовъ былъ назначенъ руководителемъ ихъ, причѣмъ оставался по-прежнему и преподавателемъ корпуса, переименованнаго въ военную гимназію.

Василій Адриановичъ такъ умѣло велъ преподаваніе математики, что у него почти никогда не было не успѣвающихъ учениковъ. Во время его уроковъ всѣ ученики напряженно работали. Классный порядокъ поддерживался интересомъ обученія.

Какъ руководитель по математикѣ на педагогическихъ курсахъ, Василій Адриановичъ отличался должною требовательностью и настойчивостью. Онъ стремился, чтобы лица, готовящіяся занять должность преподавателей математики въ военныхъ гимназіяхъ, дѣйствительно были подготовлены къ успѣшному преподаванію этого предмета. Будучи требовательнымъ, Василій Адриановичъ всегда готовъ былъ оказать нужную помощь въ занятіяхъ будущихъ учителей.

Руководителемъ курсовъ Василій Адриановичъ пробылъ около 10 лѣтъ. Какъ одинъ изъ лучшихъ преподавателей математики, Василій Адриановичъ былъ приглашенъ къ преподаванію этого предмета къ Августѣйшиимъ дѣтямъ Императора Александра III. Кромѣ означенной дѣятельности, Василій Адриановичъ состоялъ нѣсколько лѣтъ редакторомъ журнала «Народная Школа».

Оставивши занятія въ военной гимназіи и на педагогическихъ курсахъ, Василій Адриановичъ принялъ на себя завѣдываніе Петербургскими пріютами. Умеръ Василій Адриановичъ въ 1888 году.

Состоя преподавателемъ 2-ой Петербургской военной гимназіи и руководителемъ педагогическихъ курсовъ, Василій Адриановичъ составилъ названные выше педагогическіе труды, выдержавшіе нѣсколько изданій и имѣющіе примѣненіе и до сихъ поръ (напр. „Задачники“).

Подобно Грубе, Евтушевскій положилъ въ основаніе метода обученія ариметикѣ изученіе чиселъ, ихъ состава и образованія. „Знать или изучить число значитъ“, говоритъ Евтушевскій, —

„разсмотрѣть его во всѣхъ деталяхъ, во всѣхъ комбинаціяхъ его съ числами ранѣе изученными по всѣмъ четыремъ дѣйствіямъ“.

Евтушевскій требуетъ, чтобы обученіе ариѳметикѣ велось наглядно, чтобы ариѳметическія понятія являлись результатомъ обобщенія представленій. „Какое впечатлѣніе“, говоритъ Евтушевскій, „могутъ произвести на сознаніе ученика, сообщаемыя ему въ первый разъ, готовые понятія, какъ напр.: число, сложеніе, дробь и т. п., если онѣ не составили ихъ самъ изъ множества отдѣльныхъ представленій. Сказать, напр., ребѣнку, что число есть собраніе единицъ — недостаточно. Изъ такого приѣма ознакомленія его съ новымъ понятіемъ явятся неясныя слѣды, при которыхъ невозможно образованіе представленія, а слѣдовательно и понятія“. Затѣмъ ариѳметическія выводы, по требованію Евтушевскаго, должны вытекать изъ рѣшенія практическихъ задачъ. Всякое новое свѣдѣніе должно быть связано съ раньше уже прочно усвоенными свѣдѣніями. Умственный кругозоръ учащихся долженъ расширяться мало-по-малу, послѣдовательно; онѣ не долженъ заслоняться неясными, непонятными мыслями. Только при такомъ преподаваніи математика можетъ стать доступной всѣмъ учащимся и только этимъ путемъ, по мнѣнію Евтушевскаго, можно искоренить убѣжденіе многихъ въ томъ, что математика доступна только немногимъ избраннымъ, что для этого необходимъ особенный складъ ума.

Прохожденіе ариѳметики Евтушевскій дѣлитъ на два курса: элементарный или подготовительный и систематическій. Способъ преподаванія элементарнаго курса ариѳметики долженъ быть катехизическій, такъ какъ такой способъ даетъ возможность ученику собственными силами доходить до выработки понятія и умозаключеній, возбуждаетъ самодѣтельность, вниманіе ученика и интересъ къ предмету и развиваетъ его умственные силы.

„Сборники задачъ“ Евтушевскаго до сихъ поръ употребляются во многихъ учебныхъ заведеніяхъ. Первый изъ этихъ сборниковъ соответствуетъ элементарному, а второй систематическому курсу.

Въ восьмидесятыхъ годахъ минувшаго столѣтія мало-по-малу начали выясняться недостатки метода изученія чиселъ и вмѣстѣ съ тѣмъ начали разрабатываться методъ «изученія нумераціи и 4-хъ ариѳметическихъ дѣйствій», построенный на «цѣлесообразномъ подборѣ задачъ». Наиболѣе полнымъ выразителемъ этого

метода является Гольденбергъ, о которомъ и скажемъ. *Александръ Ивановичъ Гольденбергъ* родился въ 1837 году въ Москвѣ, гдѣ и обучался сначала въ гимназіи, а затѣмъ въ университетѣ. По окончаніи въ 1858 году университетскаго курса по математическому факультету, онъ поступилъ въ военную службу, а черезъ два года поступилъ въ артиллерійскую академію, курсъ который кончилъ съ отличіемъ. Въ 1864 году онъ былъ прикомандированъ къ Окружному артиллерійскому управленію Московскаго военнаго округа, а въ слѣдующемъ году занялъ должность преподавателя во 2-ой Московской военной гимназіи. Въ 1867 году онъ по прошенію былъ уволенъ отъ военной службы и съ тѣхъ поръ всецѣло посвятилъ себя педагогической дѣятельности. Живя въ Москвѣ до 1884 года, Александръ Ивановичъ преподавалъ математику въ нѣсколькихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ — мужскихъ и женскихъ. Кроме того, онъ читалъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ методику арифметики на педагогическихъ курсахъ при Московскомъ Обществѣ воспитательницъ и учительницъ и преподавалъ математику на Дубянскихъ женскихъ курсахъ, а также прочелъ рядъ публичныхъ лекцій по исторіи математики въ Московскомъ политехническомъ музеѣ.

Въ началѣ семидесятыхъ годовъ, по предложенію Московскаго губернскаго земства, Александръ Ивановичъ занялъ должность директора земской учительской семинаріи въ селѣ Поливановѣ, Подольскаго уѣзда, Московской губерніи. Онъ съ особенной энергіей отдался педагогической дѣятельности въ этомъ заведеніи. Но эта его дѣятельность продолжалась не долго: чрезъ годъ учительская семинарія перешла въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія и Александръ Ивановичъ оставилъ въ ней службу. Несмотря на кратковременное пребываніе директоромъ, онъ снискалъ всеобщую любовь своихъ учениковъ. Вотъ какъ, напр., отзывается о немъ одинъ изъ нихъ: „Александръ Ивановичъ развивалъ въ насъ жажду знанія, любовь къ труду и показалъ намъ на собственномъ примѣрѣ, что значитъ быть наставникомъ“. „Отраднo вспомнить объ отношеніяхъ Ал. Ив. къ намъ, своимъ воспитанникамъ. Удивительная простота обращенія, доступность, участливость Ал. Ив. влекла къ нему всѣ сердца. Каждый изъ насъ смѣло обращался

къ своему директору за совѣтомъ и помощью всякаго рода, и никто никогда не слышалъ отъ него отказа. Въ 1884 году Ал. Ив. переселился въ Петербургъ, чтобы здѣсь исключительно заняться составленіемъ методики ариѳметики и ариѳметическихъ задачъ. Но любовь къ преподаванію вкорѣн побудила его снова принять на себя уроки въ учебныхъ заведеніяхъ. Онъ преподавалъ математику то въ Александровскомъ корпусѣ, то въ женскихъ гимназіяхъ, то въ земской учительской семинаріи, а въ послѣдній годъ своей жизни, онъ, несмотря на свое слабое здоровье, по предложенію начальника Николаевского кадетскаго корпуса, преподавалъ ариѳметику въ 1-мъ классѣ этого корпуса.

Александръ Ивановичъ былъ педагогомъ по призванію, педагогомъ въ лучшемъ, благородномъ и идеальномъ значеніи этого слова, всецѣло, всею душою преданнымъ своему дѣлу. Въ послѣдніе годы своей жизни Ал. Ив. каждое лѣто принималъ на себя трудъ руководителя по ариѳметикѣ на курсахъ, устраиваемыхъ для народныхъ учителей и учительницъ. Своими глубоко-содержательными сообщеніями и бесѣдами онъ вызывалъ полный интересъ слушателей и слушательницъ курсовъ къ предмету бесѣды и сообщеній, а своими практическими уроками всецѣло приковывалъ вниманіе учениковъ къ преподаваемому имъ. Отношенія у Ал. Ив. съ учителями и учительницами, прибывшими на курсы, устанавливались самыя теплыя, задушевыя. Онъ охотно разяснялъ каждому все его недоразумѣнія. Учителя и учительницы сознавали, что Ал. Ив. не только глубоко знаетъ предметъ своей специальности, но и сочувственно, доброжелательно относится къ нимъ, а потому и до вѣряли, и любили его.

Помимо учительской дѣятельности, Ал. Ив. принималъ живое участіе въ занятіяхъ Совѣщательнаго Комитета по школамъ Патріотическаго Общества. Въ качествѣ члена этого Комитета, онъ составлялъ программы по математикѣ и производилъ экзамены выпускнымъ воспитанницамъ въ учебныхъ заведеніяхъ Патріотическаго Общества. Дѣятельное участіе онъ принималъ и въ различныхъ комиссіяхъ по математикѣ въ Педагогическомъ Музеѣ военно-учебныхъ заведеній. Входя въ составъ Комиссіи для выработки программъ для церковно-приходскихъ школъ, онъ составилъ программу по ариѳметикѣ для этихъ школъ.

Обладал широким и глубоким образованіемъ, Александръ Ивановичъ до послѣднихъ дней своей жизни слѣдилъ за разработкой математики и методики ея какъ въ Западной Европѣ, такъ и въ Россіи. Но онъ не былъ узкимъ специалистомъ. Математика и методика ея были только главными, но не единственными предметами его занятій. Онъ внимательно слѣдилъ за разработкой и общепедагогическихъ и психологическихъ вопросовъ, а также за теченіемъ общественной жизни.

Изъ педагогическихъ трудовъ Александра Ивановича болѣе замѣчательны:

1) „Методика ариѳметики“. Въ основу своей „Методики“, какъ уже сказано, онъ положилъ изученіе дѣйствій, въ противоположность „изученію чиселъ“, введенному у насъ Грубе и Евтушевскимъ. Чтобы этотъ послѣдній методъ могъ быть замѣненъ другимъ, болѣе производительнымъ, нужно было представить подробное изложеніе этого другого метода, что и сдѣлано Гольденбергомъ „Методикой ариѳметики“.

2) „Собраніе ариѳметическихъ задачъ для гимназій и реальныхъ училищъ“. Этотъ трудъ состоитъ изъ четырехъ задачникѣвъ для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній: 1) Курсъ приготовительнаго класса; 2) Курсъ перваго класса (цѣлыя числа); 3) Курсъ втораго класса (обыкновенныя дроби) и 4) Десятичныя дроби. Эти задачники составляютъ одну изъ самыхъ крупныхъ и самыхъ цѣнныхъ работъ Александра Ивановича. Они могутъ служить пособіемъ и для начальной школы. Собственно для начальныхъ школъ составлены Ал. И — чемъ —

3) „Сборникъ задачъ и примѣровъ для обученія начальной ариѳметикѣ“. Сборникъ этотъ дѣлится на два выпуска: 1) задачи на числа 1-ой сотни и 2) задачи на числа отвлеченныя любой величины и на числа именованныя.

4) „Уроки счисленія въ начальной школѣ“, изданныя Тульскимъ губернскимъ земствомъ.

Кромѣ названныхъ трудовъ, Александромъ Ивановичемъ составлено множество отдѣльныхъ статей, касающихся обученія математикѣ въ средней начальной школѣ. Статьи эти печатались въ педагогическихъ журналахъ — „Семь и школѣ“, „Педагогическомъ Сборникѣ“ и „Педагогическомъ листкѣ“. Имъ же составлено нѣсколько научно-математическихъ статей, напечатанныхъ въ спеці-

ально математических журналах— „Вѣстникъ опытной физики и элементарной математики“ и „Математическомъ листѣ“, редактированнымъ самимъ Александромъ Ивановичемъ

Укажемъ теперь главнѣйшія положенія, высказанныя Гольденбергомъ въ „Методикѣ ариѳметики“, при чемъ будемъ придерживаться изложенія Г. Вишнеvsкаго. Обученіе начальной ариѳметикѣ имѣетъ цѣлью научить дѣтей сознательно производить вычисленія надъ числами и развить въ нихъ навыкъ прилагать дѣйствія къ рѣшенію задачъ общежитейскаго содаражанія. Общеупотребительные способы вычисленія основаны на примѣненіи простѣйшихъ свойствъ чисель (сумма не измѣнится отъ порядка слагаемыхъ и пр.) и на пользованіи десятичнымъ расчлененіемъ чисель.

Учебный матеріаль Гольденбергъ дѣлитъ на 3 слѣдующія ступени: 1) дѣйствія надъ числами въ предѣлѣ 1-го десятка, 2) дѣйствія надъ числами въ предѣлѣ 1-ой сотни, 3) дѣйствія надъ числами любой величины (отвлеченными и именованными).

Упражненія на 1-й ступени идутъ въ такомъ порядкѣ: прямой и обратный счетъ, присчитываніе и отсчитываніе группъ единицъ и счетъ равными группами (умноженіе и дѣленіе). Сначала счетъ ведется *инструментальный*, т. е. на предметахъ, потомъ счетъ отвлеченный, а затѣмъ идутъ задачи. Въ началѣ идутъ упражненія только *устныя*, а потомъ уже и *письменныя*. Задачи рѣшаются въ первое время преимущественно *простыя* (на одно какое-либо дѣйствіе). Въ задачахъ на 1-ый десятокъ вводятся слова: аршинъ, фунтъ, ведро, копейка и т. п., т. е. вводятся *простыя именованныя числа*.

Письменныя упражненія на 1-ой ступени заключаются въ ознакомленіи дѣтей съ цифрами и знаками 4-хъ дѣйствій. Гольденбергъ считаетъ полезнымъ ознакомить дѣтей предварительно съ римскими цифрами, а потомъ уже перейти къ арабскимъ цифрамъ.

Упражненія на 2-ой ступени начинаются со счета чистыми десятками и 4-хъ дѣйствій надъ ними. Потомъ идутъ упражненія на сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе. При упражненіяхъ на эти дѣйствія обращается вниманіе на выводъ нормальныхъ приемовъ производства дѣйствій, основанныхъ на десятичномъ расчлененіи чисель. Указываются иногда и упрощенные приемы вычисленій, посредствомъ примѣненія приема *закруленія* или *дополненія* до ближайшаго десятка.

При упражненіяхъ на сложеніе и умноженіе обращается вниманіе на составленіе *таблицъ сложенія и умноженія*. Учащіеся постепенно знакомятся съ терминами: слагаемое, сумма, уменьшаемое, вычитаемое и проч. Определеній на 2-ой ступени не дается, тѣмъ не менѣе дѣти должны понимать выраженія: „сложить числа“, „вычесть“, „умножить“, „раздѣлить“ и проч.

На второй ступени рѣшаются уже задачи и *сложныя*, т. е. на нѣсколько дѣйствій, и вводятся упражненія съ простѣйшими дробями.

Задачи запутанныя и неопределенныя Гольденбергъ считаетъ мало (полезными).

Упраженія на 3-ей ступени идутъ въ такомъ порядкѣ: устная и письменная нумерація по десятичной системѣ, а затѣмъ 4 дѣйствія по порядку. Сначала идутъ дѣйствія надъ числами отвлеченными, а потомъ — надъ составными именованными. На этой ступени уже даются точныя определенія дѣйствія и выводятся *главныя правила* для письменнаго производства дѣйствій. Обращается вниманіе на выводъ *нормальныхъ* приѣмовъ вычисленій, но иногда учащіеся знакомятся и съ сокращенными приѣмами вычисленій.

При упражненіяхъ на дѣленіе сообщаются приѣмы *угадыванія цифръ* частнаго.

На 3-ей ступени, въ числѣ другихъ задачъ, встрѣчаются задачи на простое и сложное тройное правило, на проценты, пропорціональное дѣленіе и смѣшеніе. Задачи на эти правила рѣшаются приведеніемъ къ единицѣ или способомъ послѣдовательныхъ заключеній.

Ознакомленіе съ *мѣрами* Гольденбергъ совѣтуетъ начинать еще на 1-хъ ступеняхъ обученія, а на 3-ей ступени пройти уже систематическій курсъ дѣйствій надъ составными именованными числами.

Сначала идутъ раздробленіе и превращеніе, а затѣмъ 4 дѣйствія. Обращается серьезное вниманіе на ознакомленіе съ квадратными и кубическими мѣрами и приѣмами вычисленія площадей прямолинейныхъ четырехугольниковъ и объемовъ четырехгранныхъ призмъ. Подробно говорится о мѣрахъ времени и особыхъ приѣмахъ рѣшенія задачъ на вычисленіе времени. Въ концѣ курса Гольденбергъ предлагаетъ пройти краткій курсъ дробей, въ до-

полненіе въ тому, что было пройдено на 2-ой ступени.

«Методика» Гольденберга даетъ весьма стройную и искусно построенную систему обученія начальной ариметикѣ, чѣмъ и объясняется весьма широкое распространеніе ея въ русскихъ школахъ.

Изъ другихъ педагоговъ, разработывавшихъ методику обученія ариметикѣ, слѣдуетъ упомянуть о *С. И. Шохорь-Троцкомъ* и *Аржениковѣ*.

Тотъ и другой, подобно Гольденбергу, полагаютъ въ основаніе обученія ариметикѣ принципъ изученія ариметическихъ дѣйствій; но, сходясь въ общемъ принципѣ, каждый изъ нихъ представляетъ нѣкоторыя особенности въ распредѣленіи по годамъ обученія ариметическаго матеріала и въ рѣшеніи частныхъ методическихъ вопросовъ.

Шохорь-Троцкій, кромѣ многихъ статей по методикѣ ариметикѣ, помѣщенныхъ въ педагогическихъ журналахъ, составилъ: 1) Методику ариметики для учителей народныхъ училищъ; 2) Методику ариметики для учителей среднихъ учебныхъ заведеній; 3) Чему и какъ учить на урокахъ первоначальной ариметики въ школѣ и дома; 4) Сборникъ упражненій по ариметикѣ для учащихся въ народныхъ школахъ; 5) Методическій сборникъ ариметическихъ задачъ для среднихъ учебныхъ заведеній, ч. 1 и 2.

Выходя изъ взгляда, что цѣлью прохожденія курса ариметики должно служить «усвоеніе дѣтми производства дѣйствій надъ числами и ихъ примѣненій», а средствомъ къ достиженію этой цѣли—непрерывный рядъ методически подобранныхъ задачъ и вычисленій, *Шохорь-Троцкій* и называетъ выработанный имъ методъ—«методомъ цѣлесообразныхъ ариметическихъ задачъ». Задачи, по мнѣнію *Шохорь-Троцкаго*, должны быть не цѣлью, а *средствомъ* къ обученію ариметикѣ; съ ихъ помощью должны быть выработываемы вѣрныя представленія и понятія о 4-хъ дѣйствіяхъ, внутреннемъ ихъ смыслѣ и цѣли.

Для выработки *навыка въ вычисленіяхъ* служатъ *ариметическіе примѣры*, рѣшаемые учениками во время самостоятельныхъ работъ.

Ариметическій матеріалъ *Шохорь-Троцкій* распредѣляетъ по годамъ обученія слѣдующимъ образомъ:

1-ый годъ—нумерація и 4 дѣйствія въ предѣлѣ 100,

а также нумерація, сложеніе и вычитаніе въ предѣлѣ 1000; первоначальныя представленія о дробяхъ.

2-ой годъ—1-е полугодіе: нумерація и 4 дѣйствія съ числами любой величины; 2-е полугодіе—объ именованныхъ числахъ и дробяхъ.

3-ий годъ—систематическій курсъ ариеметики по учебнику; рѣшеніе наиболѣе типичныхъ задачъ алгебраическаго характера и нѣкоторыя ученія по геометріи.

Форма обученія должна быть преимущественно *вопросо-отвѣтная* или *катехизическая*, но иногда слѣдуетъ прибѣгать къ формѣ *догматической*; эти формы обученія должны чередоваться. «Методика ариеметики» Шохоръ-Троцкаго очень распространена, что и служитъ доказательствомъ ея высокихъ достоинствъ.

Аржениковъ составилъ „Методику ариеметики“ и „Сборникъ ариеметическихъ задачъ“ (въ 3-хъ вып.). „Методика“ Арженикова изложена общедоступно и представляетъ подробную проработку ариеметическаго матеріала. Одною изъ особенностей методическихъ положеній Арженикова является то, что онъ отвергаетъ необходимость какихъ бы то ни было опредѣленій ариеметическихъ дѣйствій и формировки правилъ дѣйствій въ общемъ видѣ.

Учебный матеріалъ Аржениковъ дѣлитъ на 4 ступени или 4 отдѣла: I-й отд.—нумерація и 4 дѣйствія въ предѣлахъ 1-го десятка; II-ой отд.—нумерація и 4 дѣйствія въ предѣлѣ 100; III-й отд.—нумерація и 4 дѣйствія въ предѣлѣ 1000; IV-й отд.—нумерація и 4 дѣйствія надъ числами любой величины; затѣмъ проходятся 4 дѣйствія надъ составными именованными числами и элементарный курсъ дробей.

По годамъ этотъ матеріалъ распределенъ такъ: въ 1-й годъ проходятся I и II отдѣлы, во 2-й годъ III-й отд. и дается понятіе о дробяхъ, въ 3-й годъ проходится IV-ой отд. именованныя числа и дроби.

Омскъ. *К. В. Ельницкій.*

Корреспонденція:

I.

Г. Омскъ. 2-го мая сего года исполнилась годовщина со

дня кончины выдающагося русскаго дѣятеля по народному образованію Сергѣя Александровича Рачинскаго. Намъ извѣстно, что въ этотъ день въ церквахъ нѣкоторыхъ епархій была отслужена заупокойная обѣдня и панихида о почившемъ бояринѣ Сергѣи, а въ церковныхъ учительскихъ школахъ были совершены поминки въ формѣ сообщеній о жизни Сергѣя Александровича и чтенія отрывковъ изъ его литературно-педагогическихъ трудовъ.

Правленіе Общества вспомошествованія ученикамъ въ начальныхъ школахъ Акмолинской области съ своей стороны, также почтило память покойнаго сообщеніемъ о педагогической дѣятельности и педагогическихъ воззрѣніяхъ его.

27 апрѣля состоялось такое сообщеніе о немъ въ помѣщеніи Омской женской гимназіи, въ формѣ публичной лекціи К. В. Ельницкаго на тему: «Педагогическая дѣятельность и педагогическія воззрѣнія С. А. Рачинскаго».

II.

Поселокъ Сержанскій Петр. у. 9-го мая с. г. въ день перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая, состоялось торжество освященія и водруженія св. крестовъ на вновь выстроенномъ храмѣ поселка Сержанскаго. Поселокъ этотъ состоитъ изъ 100 дворовъ казачьяго населенія, крайне бѣднаго по случаю 2-хъ пожаровъ, бывшихъ одинъ за другимъ въ теченіи 1-го десятика дѣтъ и неурожаевъ послѣднихъ 4 дѣтъ. Въ послѣдній пожаръ сгорѣлъ и ихъ храмъ, изъ котораго, однако, неустрашимые казаки успѣли, во время самаго разгара огня, вынести честныя иконы и кой-что изъ утвари.

Велика была скорбь обездоленныхъ прихожанъ пос. Сержанскаго въ этотъ второй пожаръ. Св. храмъ составлялъ для нихъ насущную потребность, усладу, душевное отдохновеніе!... и, вотъ, сего храма не стало!

Ближайшій къ нимъ св. храмъ былъ въ 30 верстахъ въ поселкѣ Становскомъ, къ которому поселокъ Сержанскій приписанъ и теперь они были принуждены для своихъ духовныхъ потребностей совершать 60-ти верстное путешествіе. Цѣлый десятокъ дѣтъ Сержановцы терпѣли эту тягость отсутствія у себя св. храма, и вотъ наконецъ, ихъ усердная, постоянная, твердая

дѣятельность въ собираніи средствъ на построеніе храма осуществилась. Въ семь году храмъ выстроенъ деревянный вмѣстимостію на 300 человекъ, покрытъ желѣзомъ. 9-го мая при многочисленномъ стеченіи народа, несмотря на рабочее время (собралось до 1000 человекъ изъ разныхъ деревень и ближайшихъ селъ), было совершено посвященіе св. крестовъ и 3-хъ колоколовъ и, по окончаніи оного, — поднятіе крестовъ на три главы св. храма.

По приглашенію причта къ пожертвованію въ пользу новаго храма на его благоуукрашеніе—было собрано до 30 руб. деньгами и до 50 пудовъ пшеницы. Многіе жертвовали изъ предметовъ женскаго рукодѣлія: холсты, шерстяные кушаки и друг. Съ глубокимъ благоговѣніемъ народъ взиралъ на величественное подъятіе св. крестовъ на 30-ти аршинную высоту колокольной и, во все время производства работъ по поднятію и утвержденію крестовъ и колоколовъ на ихъ мѣсть, съ умиленіемъ пѣлъ священные пѣнопѣнія: «Христосъ Воскресе», «Спаси Господи люди Твоя» и тропарь Казанской Божіей Матери, въ честь Которой выстроенъ храмъ.

До глубокаго вечера народъ проводитъ время около св. храма, умиляясь новыми, блестящими позолотою, крестами на фонѣ весенняго, прозрачно-голубаго неба.

Сердечная благодарность всемъ строителямъ и попечителямъ новаго храма. Да не оставитъ Господь Богъ и въ дальнѣйшихъ ихъ изысканіяхъ къ благоуукрашенію своего приходскаго храма и да славится въ немъ имя Божіе и Пречистой Богородицы до скончанія вѣка.

Священникъ *Д. Волосатовскій*.

III.

Г. Семипалатинскъ. Нынѣшнимъ Великимъ постомъ сфера религіозно-нравственнаго вліянія на населеніе города расширилась организованиемъ духовныхъ собесѣдованій, помимо соборной церковно-приходской школы, еще и въ «Народномъ домѣ». Соборная школа и Народный домъ расположены на двухъ противоположныхъ концахъ города, давая, такимъ образомъ, населенію возможность посѣщать духовныя чтенія той аудиторіи, которая ближе.

Жители города, вообще, довольно охотно идутъ на собесѣдованія. Число посетителей въ воскресные дни Великаго поста простира-лось въ Соборной школѣ до 700 человѣкъ каждый разъ. Чтенія въ Народномъ домѣ, — устроены по просьбѣ уѣзднаго Комитета попечительства о народной трезвости, членомъ Комитета, священ-никомъ Александровской церкви, о. Дмитриемъ Соколовымъ, при участіи прочихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Чтенія чередуются пѣніемъ хора. 9-го марта собесѣдованія въ школѣ и Народномъ домѣ посѣтило около 1000 человѣкъ. Надо надѣяться, что лю-бители слушатели чтеній и впредь будутъ наполнять залъ Наро-днаго дома такъ же, какъ они наполняютъ Соборную ц.-пр. школу, гдѣ собесѣдованія поставлены прочно. 17-го февраля с. г. нашъ городъ покинулъ настоятель Воскресенской церкви, о. Акиндинъ Правдинъ, переведенный къ Омской вокзальной церкви. Уѣхавшій собратъ отличался мягкимъ, добрымъ характеромъ и отъѣздъ его вызываетъ сожалѣніе во всѣхъ, кто зналъ его близко.

Свящ. Б. Гер—мовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Продолжается подписка на 1903 годъ (изд. XVIII года)

иллюстрированный журналъ для семьи

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

подъ редакціей А. И. Поповицкаго и при участіи

отца Іоанна Кронштадтскаго.

52 № журнала до 2000 столбц. текста и до 300 иллюстр. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравст-веннаго и историческаго содержанія, воспоминанія и предан. русск. старины, отклики на вопросы современной жизни.

12 книгъ до 2400 стран. убористой печати, заключающихъ въ себѣ повѣсти изъ исторіи русскаго народа и православ-ной церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной, описаніе святынь и. т. п.

и кромѣ того **ВЕСПЛАТНО** будетъ выдано

6 книгъ до 1000 страницъ всемірно-извѣстнаго труда досточи-мага автора отца Іоанна Кронштадтскаго.

Моя жизнь во Христѣ.

Это сочиненіе, переведенное почти на всѣ европейскіе языки, слу-житъ прекраснымъ руководствомъ въ духовной жизни для всѣхъ, кто стремится приблизить и свою личную жизнь къ тому идеалу,

къ которому призываетъ читателей всероссійскій пастырь апостольскимъ завѣтомъ: »Подражайте мнѣ, какъ и я Христу.»

2 книги (Болѣе 400 стр., 105 фотогравюръ, карта и 3 плана) **иллюстрированный путеводитель по СВ. МѢСТАМЪ ВОСТОКА.**

Составилъ **А. А. Павловскій**, специально въ началѣ 1903 г. командированный отъ редакціи «Русскаго Паломника» на Аѳонъ и въ палестину. **Двѣнадцать** кн. «Русск. Пал.» будутъ содержать: 1) **Отецъ Герасимъ**. Пов. изъ жизни сербскаго народа подъ турецк. игомъ. Д. Илича. 2) **За братьевъ-славянъ**. (По поводу 25 л. войны 1877—78 гг.) И. В. Преображенскаго. 3) **Старецъ Серафимъ и Саровская Пустынь**. С. А. Архангелова. 4) **Минувшія судьбы Петербургскаго края**. Церковно-истор. оч. Ѳ. В. Четыркина. 5) **Федосеевскій владыка**. Повѣсть изъ исторіи раскола XVIII в. Н. Н. Алексѣева-Кунгурцева. 6) **Адскій годъ**. (Иезуиты въ Россіи). Церковно-историческая хроника. Н. О. Лихарева. 7) **Богомъ отмѣченный**. Быль изъ жизни старца подвижника. Г. Т. Сѣверцева. 8) **Жизненные вопросы**. (По сочиненію Ѳомы Фринка.) Н. П. Двигубскаго. 9) **На стражѣ православія**. Повѣсть изъ жизни украин. духов. XVIII в. В. А. Радича. 10) **Сонъ великаго хана**. Историч. повѣсть. Н. М. Лебедева. 11) **«Господь воцарится»**. Десять картинъ славы и народа Иисуса Христа. В. Моно. Перев. С. Моложавато. 12) **Подъ гнетомъ уни**. Историч. пов. изъ быта Бѣлорусіи XVIII вѣка. Н. Стрѣшнева.

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ С-Петербур. **Пять** руб., съ доставкой и пересылкой во всея города Россіи **шесть** руб., за границу **8** руб. допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная Контора: СПБ. Стремянная ул. 12, собств. домъ.

Содержаніе. Официальная часть. Указы. Епархіальные извѣстія. Праздныя мѣста. Отчетъ Омскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Часть неофициальная. Катихизическая бесѣда о таинствѣ брака. Блаженные «остерцы». Русскіе педагоги, разработывавшіе методику начальнаго обученія ариметикѣ. Корреспонденціи: Омскъ, Посел. Сержанскій, Семипалатинскъ. Объявленіе.

Редакторъ, священникъ *Николай Александровъ*.

Довз. ценз., г. Омскъ, 1 іюня 1903 г.

Цензоръ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Типографія *К. И. Демидовой*.