

КІЕВСКІЯ

СПИСОКЪ ДѢЛЪ И СЪВѢЩАНІЙ.

Цѣна годовому изданію 5 руб-
лей съ пересылкою.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
1 и 15 чисель.

1885 г.

№ 10

15 мая.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I. ВЫСОЧАЙШЕ УКАЗЫ.

Государь Императоръ, въ 30 день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору литовской дух. семинаріи архимандриту Анастасію епископомъ Брестскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Списокъ лицъ, кои за службу по епархіальному вѣдомству Всемилостивѣйше удостоены, въ 24 день марта 1885 года, награды Высочайше жалуемыхъ (по Кіевской епархіи): *орденомъ св. Владимира 4-й степени*: г. Кіева, Андреевской церкви, протоіерей Павелъ Подвысоцкій; *орденомъ св. Анны 3-й степени*: Кіево-Печерской Успенской лавры архимандритъ Алексій; г. Кіева, церкви коллегіи Павла Галагана, протоіерей Ілія Экземплярскій.

Списокъ лицъ, кои за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ Всемилостивѣйше удостоены, въ 24 день марта 1885 года, награды, Высочайше жалуемыхъ (по Кіевской епархіи): *орденомъ св. Владимира 4-й степени*, по вѣдомству главнаго священника арміи и флотовъ, г. Кіева, церкви въ Прозоровской башнѣ, протоіерей Александръ Борецкій; *орденомъ св. Анны 2-й степени*, по тому же вѣдомству, церкви Владимірскаго Кіевского Кадетскаго корпуса протоіерей Павелъ Троцкій.



II. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 25-го января—8-го февраля 1885 года за № 189, о дополнительномъ расходѣ на содержаніе духовенства имеретинской, гурійской, и мингрельской епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го января 1885 г. за № 398, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе его, г. Оберъ-Прокурора, о расходѣ на выдачу пособія приходскому духовенству имеретинской, гурійской и мингрельской епархій, *мнѣніемъ положили*: внести въ ст. 2 § 6 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на 1885 г. двадцать четыре тысячи пятьсотъ рублей въ пособіе на содержаніе духовенства имеретинской, гурійской и мингрельской епархій, въ добавокъ къ внесеннымъ на эту надобность 55,500 рублямъ. Изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 25-й день декабря 1884 года, Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта для напечатанія во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ 6-го—22-го февраля 1885 года за № 39, о воспитанникахъ духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го января сего года за № 1317, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по возбужденному временно управляющимъ гвардейскимъ духовенствомъ главнымъ священникомъ арміи и флотовъ вопросу о томъ, могутъ ли воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства получать на руки назначаемыя на ихъ содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ деньги, безъ поступленія въ общежитіе при тѣхъ заведеніяхъ? Принимая во вниманіе, что всѣ казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій помѣщаются въ учреждаемыхъ при семинаріяхъ общежитіяхъ и Святѣйшимъ Синодомъ постановлено, чтобы назначаемыя на содержаніе сихъ воспитанниковъ суммы ни въ какомъ случаѣ не были выдаваемы имъ на руки, что въ настоящее время при многихъ духовныхъ училищахъ учреждены также общежитія для учениковъ и что воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства содержатся не только на суммы, вносимыя отъ церкви военнаго вѣдомства, но и на средства Святѣйшаго Синода и потому, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 11—20-го сентября 1874 года, на нихъ распространены всѣ, из-

ложенныя въ уставѣ и относящихся къ нему постановленіяхъ Святѣйшаго Синода, требованія, какъ при приѣмѣ сихъ воспитанниковъ въ общежитія, такъ и при лишеніи ихъ казеннаго содержанія, Хозяйственное Управление полагаетъ установить правиломъ, чтобы воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства, на содержаніе которыхъ ассигнуется сумма центральнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода, обязательно помѣщались въ учрежденныхъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ общежитіяхъ и чтобы деньги, ассигнуемыя на ихъ содержаніе ни въ какомъ случаѣ не были выдаваемы имъ на руки, за исключеніемъ лишь тѣхъ духовныхъ училищъ, при которыхъ еще не устроены духовенствомъ общежитія для учениковъ, о чемъ и сообщить для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Заключенію Хозяйственнаго Управления утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 19-го—25 февраля 1885 года за № 321, о стипендіяхъ въ полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ память совершеннолѣтія Наслѣдника Цесаревича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го сего февраля за № 682, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ: что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11—16-го января въ 9 день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ на присвоеніе учреждаемымъ въ полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ память исполнившагося въ минувшемъ году совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, двумъ стипендіямъ наименованія «Николаевскія». Приказали: Объявленію Высочайшей воли, для впечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

Отъ 25 февраля—17 марта 1885 года за № 383, о расходѣ на выдачу разъѣздныхъ денегъ настоятелю единовѣрческой церкви въ г. Ковно.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 февраля сего года за № 2694, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на выдачу разъѣздныхъ денегъ настоятелю единовѣрческой церкви въ г. Ковно, *мнѣніемъ положили*: разрѣ-

шить отпускъ ассигнованныхъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 марта 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, на имя бывшаго настоятеля ковенской единовѣрческой церкви, священника Мартиніана Тихомірова, разъѣздныхъ денегъ по *сто пятидесяти* руб. въ годъ, вообще настоятелю этой церкви, на разъѣзды по миссіонерскимъ его по приходу обязанностямъ, съ производствомъ означенной суммы и за прошедшій 1884 годъ лицу, занимавшему означенную должность. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 12 февраля 1885 г. Высочайше утверждено. Приказали: Объявленіемъ мнѣній Государственнаго Совѣта относительно расхода на выдачу разъѣздныхъ денегъ настоятелю единовѣрческой церкви въ г. Ковно сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника», по принятому порядку, для напечатанія.

Отъ 28 февраля—28 марта 1885 года за № 389, о расходѣ на увеличеніе средствъ кафедральнаго собора въ г. Ригѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 февраля 1885 года за № 2690, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на увеличеніе средствъ кафедральнаго собора въ г. Ригѣ, *мнѣніемъ положилъ*: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ 1886 года, въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія на увеличеніе средствъ содержанія новопостроеннаго кафедральнаго собора въ г. Ригѣ по *три тысячи сто пятидесяти пяти рублей* въ годъ, полагая въ томъ числѣ на ремонтное содержаніе зданія собора и ризницы—1000 р., на отопленіе—775 р., на наемъ церковной прислуги и смотрителя—780 р. и на наемъ пѣвчихъ для пѣнія въ соборѣ въ будніе дни—600 р., 2) потребные для удовлетворенія сего расхода въ текущемъ 1885 году *три тысячи сто пятьдесятъ пять рублей*, а равно и единовременный отпускъ на тотъ же предметъ, по расчету изъ означенной суммы со времени освященія рижскаго собора, т. е. съ 28 октября 1884 г. по 1 января 1885 г., а именно за округленіемъ *пятьсотъ пятьдесятъ два рубля* обратить на счетъ кредита, ассигнованнаго условно на ту же надобность по статьѣ 1 § 4 смѣты Святѣйшаго Синода на 1885 годъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 12 февраля 1885 года Высочайше утверждено. Приказали: Объявленіемъ Высочайшей волѣ для припечатанія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ 5—20 марта 1885 года за № 429, о расходѣ на содержаніе православнаго причта въ г. Олькушахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-

Прокурора, отъ 22 февраля 1885 года за № 2692, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе православнаго причта и наемъ помѣщенія для церкви въ г. Олькушахъ, кѣлецкой губерніи, *мнѣніемъ положила*: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ 1886 года, въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства православнаго псеновѣданія на содержаніе православнаго причта въ г. Олькушахъ, кѣлецкой губерніи, *по двѣ тысячи тридцати рублей* въ годъ, полагая въ томъ числѣ: священнику содержания по 1200 р. и квартирныхъ по 200 р., псаломщику содержания по 300 р. и квартирныхъ по 50 руб. въ годъ, и сторожу жалованья по 80 р. и квартирныхъ по 20 р. въ годъ, и сверхъ того на наемъ помѣщенія для церкви, впредь до устройства ея особымъ зданіемъ, по 180 р. въ годъ, и 2) потребныя для удовлетворенія сего расхода въ текущемъ 1885 г. *двѣ тысячи тридцать рублей* обратитъ на счетъ кредита, ассигнованнаго условно на ту же надобность, по ст. 1 § 6 дѣйствующей смѣты Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 12 февраля 1885 года Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ для припечатанія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ 14 марта—2 апрѣля 1885 года за № 553, о снятіи знаковъ отличій съ священника М. Кутневича, присужденнаго къ лишенію сана

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта 1885 г. за № 1143, о воспослѣдовавшемъ, въ 9 день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на снятіе съ присужденнаго къ лишенію сана священника с.-петербургскаго адмиралтейскаго собора Михаила Кутневича, Всемилостивѣйше пожалованныхъ ему скуфьи, камлавки, наперстнаго креста, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемого, и ордена св. Анны 3-й ст. II, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

Отъ 14 марта—2 апрѣля 1885 года за № 546, о способѣ избранія духовника семинаріи и нормальномъ возрастѣ, экзаменахъ и баллахъ для воспитанниковъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля сего года за № 164, журналъ Учебнаго Комитета № 65, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: 1) какимъ способомъ должно производиться избраніе духовника семина-

ріи,—посредствомъ закрытой баллотировки, или же открытою подачею голосовъ? 2) имѣть ли семинарское правленіе право принимать въ 1-й и послѣдующіе классы семинаріи воспитанниковъ на полгода старше или моложе установленнаго новымъ семинарскимъ уставомъ возраста? 3) нужно ли лицъ, желающихъ поступить въ V классъ для изученія богословскихъ наукъ, подвергать экзамену по основному богословію, гомилетикѣ, литургикѣ и церковной исторіи въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ эти науки будутъ проходиться въ IV-мъ классѣ? 4) должно ли баллу по церковному пѣнію, которое вводится въ кругъ обязательныхъ семинарскихъ предметовъ, давать, при переводѣ учениковъ изъ одного класса въ другой, одинаковое значеніе съ баллами по прочимъ предметамъ семинарскаго курса, или не распространять такового значенія на церковное пѣніе, къ которому многіе воспитанники могутъ быть неспособны по природѣ или по состоянію здоровья? и 5) такъ какъ по новому семинарскому уставу изученіе богословскихъ предметовъ—основнаго богословія, гомилетики, литургіи и церковной исторіи начинается съ IV класса, то нужно ли баллы по означеннымъ предметамъ, полученные учениками въ IV классѣ, имѣть въ виду при удостоеніи ихъ званія студента, или слѣдуетъ по прежнему брать въ расчетъ только баллы, полученные учениками въ V-мъ и VI-мъ классахъ? Соображаясь съ общимъ направленіемъ и нѣкоторыми отдѣльными постановленіями Высочайше утвержденнаго въ 22 день августа минувшаго года устава духовныхъ семинарій, Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, полагалъ бы сообщить къ свѣдѣнію и руководству правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій: 1) такъ какъ никакія баллотировки, ни закрытыя, ни открытыя, въ правленіяхъ духовныхъ семинарій не узаконяются новымъ уставомъ, напротивъ *«для въ правленіи разрѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ»* (§ 102), то при избраніи лицъ на должность духовника семинаріи отнюдь не должна имѣть мѣста никакая баллотировка, а избраніе должно совершаться согласно точному смыслу вышеприведеннаго § 102 устава духовныхъ семинарій; 2) такъ какъ возрастъ поступающихъ въ I классъ воспитанниковъ возвышенъ новымъ уставомъ на два года сравнительно съ нормою, опредѣленною прежнимъ уставомъ, именно, по § 114-му новаго устава въ первый классъ поступають въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ, то никакихъ отступленій отъ сей послѣдней нормы впредь не должно быть допускаемо; 3) воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, или другія лица, желающія вступить въ V классъ семинаріи для изученія предметовъ богословскаго образованія, необходимо должны подвергаться испытанію въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, на точномъ основаніи § 115 устава духовныхъ семинарій, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и воспитанники духовныхъ семинарій; какія бы то ни было изъятія изъ этого требованія въ пользу указанныхъ лицъ не имѣють основанія въ уставѣ; 4) такъ какъ церковное пѣніе относится по существу своему къ разряду искусствъ а не наукъ, и способность къ изученію этого искусства находится

въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихся (груди, горла, слуха), то хотя обученіе этому искусству и обязательно для всѣхъ воспитанниковъ, тѣмъ не менѣе баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ, и при окончаніи ими полнаго курса ученія, не слѣдуетъ придавать одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ семинарскаго курса; при семъ нельзя опасаться того, что воспитанники, при данномъ порядкѣ, не будутъ съ должнымъ вниманіемъ относиться къ церковному пѣнію, независимо отъ значенія балловъ по церковному пѣнію сравнительно съ прочими баллами, семинарскія начальства имѣютъ въ рукахъ своихъ много средствъ къ предупрежденію лѣности и небрежности воспитанниковъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, и наконецъ 5) такъ какъ по распредѣленію учебныхъ предметовъ семинарскаго курса, данному новымъ уставомъ, специально богословское образованіе воспитанниковъ не ограничивается двумя высшими классами, какъ было прежде, но начинается ранѣе, а именно изученіе церковной исторіи, общей и исторіи Россійской церкви, и обличенія раскола—съ III класса, а изученіе другихъ богословскихъ предметовъ: основнаго богословія, гомилетики, литургіи съ—IV класса, то, при удостоеніи оканчивающихъ полный курсъ ученія воспитанниковъ духовныхъ семинарій званія студента семинаріи, несправедливо было бы принимать во вниманіе только баллы двухъ послѣднихъ классовъ, напротивъ слѣдуетъ принимать во вниманіе и тѣ отмѣтки по предметамъ, собственно богословскимъ, которыя получены учениками въ низшихъ классахъ. При ка за ли: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 7 марта—5 апрѣля 1885 года за № 468, о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ дух. училищахъ и вообще объ устройствѣ сихъ классовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3 минувшаго марта за № 151, журналъ Учебнаго Комитета № 74, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: а) о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ и б) должно ли вообще въ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ слѣдовать циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 21 мая 1873 года за № 19. При ка за ли: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросовъ разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что на учительскія должности въ приготовительныхъ классахъ должны быть опредѣляемы окончившіе курсъ воспитанники семинарій порядкомъ, указаннымъ

въ примѣчаніи къ § 61 устава духовныхъ училищъ, и что постановленія Святѣйшаго Синода относительно устройства и постановки приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, изложенныя въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 21 мая 1873 года за № 19, какъ не отмѣненныя послѣдующими узаконеніями, должны сохранять свою силу; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Выписка изъ утвержденного г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 13-го декабря 1884 года журнала Учебнаго Комитета, за № 465, о книгѣ подъ названіемъ: «Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона», въ двухъ частяхъ (С.-Петербургъ. 1882—1884 г.), составленной по оффиціальнымъ документамъ статскимъ соотѣнникомъ Н. Гиббенетомъ.

Въ этомъ изслѣдованіи послѣдовательно, съ критическими въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣчаніями, изложены какъ обстоятельства жизни патріарха Никона, послужившія, при дѣйстви интригъ его враговъ, пользовавшихся ошибками и болѣзненною раздражительностію патріарха, поводомъ къ двукратному созыву собора для сужденій о его поступкахъ, такъ и дѣйствія самихъ соборовъ, а равно и тѣ обстоятельства, которыя имѣли вліяніе на ходъ и рѣшеніе этихъ соборовъ. Самое изслѣдованіе составляетъ меньшую часть книги (до 630 страницъ); большая же часть оной (свыше 750 страницъ) занята приложеніями, состоящими изъ разнаго рода документовъ, относящихся къ дѣлу патріарха Никона. Одна эти приложенія, между коими есть и такіе документы, которые или были неизвѣстны знаменитѣйшимъ ученымъ, писавшимъ о Никонѣ (Соловьевъ, митр. Макарій), или неправильно были ими поняты, дѣлаютъ книгу г. Гиббенета весьма полезною для лицъ, желающихъ изучать по источникамъ многозначущую въ жизни русской церкви эпоху патріаршества Никона. Ради однихъ этихъ приложеній книга г. Гиббенета можетъ быть рекомендована для семинарскихъ бібліотекъ. При томъ же самое изслѣдованіе нечуждо и педагогическихъ достоинствъ.

До появленія XI тома «Исторіи Россіи» Соловьева господствующимъ взглядомъ на личный характеръ патріарха Никона и на то дѣло, служа которому онъ палъ, былъ взглядъ А. Н. Муравьева. Съ свойственнымъ ему талантомъ и на основаніи, между прочимъ, самаго дѣла осужденія Никона, авторъ бывшаго въ духовныхъ семинаріяхъ учебника—«Исторіи русской церкви» начерталъ такой величественный образъ патріарха Никона, что сужденія авторовъ, подобныхъ Берху и другимъ, хулившихъ этого святителя, не производили особенно вреднаго дѣйствія на умы учащихся. Съ появленіемъ означеннаго тома «Исторіи Россіи», гдѣ Никонъ представленъ въ самомъ непривлекательномъ видѣ, при томъ на основаніи, между прочимъ, дѣла его осужденія, «великій образъ великаго патріарха»,

начерченный Муравьевымъ, для незнакомыхъ съ источниками показался не отвѣчающимъ исторической дѣйствительности: новый взглядъ начался вытѣснять прежній. Правда, вскорѣ же по выходѣ XI тома «Исторіи Россіи», профессоръ Субботинъ напечаталъ свое историческое изслѣдованіе о дѣлѣ патріарха Никона, въ которомъ съ полною обстоятельностью показалъ ошибки историка; но окончательнаго убѣжденія въ томъ, что образъ Никона по Муравьеву ближе къ дѣйствительности, чѣмъ образъ его, данный читателямъ Соловьевымъ, не получалось отъ книги профессора Субботина какъ потому, что онъ самъ заявлялъ, что «личность Никона дѣйствительно не симпатическая», такъ и потому, что цѣлю изслѣдованія служило главнымъ образомъ исправленіе ошибокъ Соловьева, а не выясненія характера Никона. Недоразумѣнія относительно этого предмета поддерживались тѣмъ, что и преосвященный Макарій въ своей «Исторіи русской церкви» съ иерѣшительностью высказывался о личномъ характерѣ патріарха Никона въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напримѣръ, по случаю того, что Никонъ якобы хотѣлъ отдаться на судъ папы. Съ выходомъ въ свѣтъ труда г. Гиббенета, недоумѣнія относительно нравственнаго характера патріарха Никона исчезаютъ. Излагая ходъ всего дѣла отъ времени удаленія Никона изъ Москвы въ Новый Іерусалимъ до отправленія его по осужденіи въ Терапонтовъ монастырь, авторъ, при случаѣ, документально доказываетъ неосновательность выводовъ Соловьева, а въ послѣдней главѣ подробно объясняетъ и причины ошибокъ митрополита Макарія. Кромѣ этого авторъ въ предисловіи къ 1-й части рассказываетъ, что въ свое время онъ неоднократно имѣлъ объясненія съ С. М. Соловьевымъ о дѣлѣ Никона и обращалъ его вниманіе то на неправильное сопоставленіе имъ документовъ при написаніи XI тома «Исторіи Россіи», то на пропуски нѣкоторыхъ бумагъ изъ дѣла, имѣющихъ рѣшающее значеніе въ сужденіяхъ о Никонѣ, и что С. М. Соловьевъ соглашался съ его замѣчаніями, хотя не призналъ возможнымъ передѣлывать означенный томъ своей исторіи: «чтобы исправлять, сказалъ онъ, надо ворочаться двѣсти верстъ назадъ, — не стоитъ».

Признавая небезразличнымъ образованіе у будущихъ пастырей невѣрнаго подѣ влияніемъ исторіи Соловьева, взгляда на нравственный характеръ патріарха Никона, такъ какъ взглядъ на историческую личность имѣетъ сильное влияніе и на образованіе взгляда на то дѣло, которому служила эта личность, можно пожелать, чтобы, въ виду вышеизложеннаго, изслѣдованіе г. Гиббенета не оставлено было безъ вниманія преподавателями церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ при ознакомленіи учениковъ съ жизнью патріарха Никона и его эпохою.

Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенное сочиненіе г. Гиббенета для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

Выписка из утвержденного г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 13-го декабря 1884 г., журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ за № 464, о сочиненіи профессора Императорскаго университета св. Владимира С. Гогоцкаго, подъ названіемъ: «Краткое обзорные педагогики» (изъ лекцій въ университетъ св. Владимира и на высшихъ женскихъ курсахъ). Вып. I. 2-е исправл. изд. Кіевъ. 1882. Вып. II. Кіевъ. 1882.

Разсматриваемый трудъ проф. Гогоцкаго, согласно своему названію, обнимаетъ, въ общихъ чертахъ, почти все содержаніе науки о воспитаніи. Изложеніе лекцій неодинаково. Въ однихъ отдѣлахъ (напримѣръ, въ главахъ о физическомъ воспитаніи) изложеніе предмета представляетъ только подробный конспектъ университетскихъ чтеній; въ другихъ (напримѣръ въ отдѣлѣ о психическомъ воспитаніи) оно представляетъ довольно обстоятельную обработку общихъ положеній относительно воспитанія.

Почтенный авторъ въ своемъ трудѣ прежде всего останавливается на вопросахъ: что такое педагогика и въ чемъ ея задача; въ какой связи педагогика находится относительно другихъ наукъ и въ чемъ ея значеніе, ея составъ, причѣмъ даетъ краткій библиографическій обзоръ педагогической литературы русской и иностранной.

Первая часть «обзора» посвящена изложенію «воспитательнаго образованія», разсматриваемаго отдѣльно отъ среды воспитанія; въ частности предлагаются понятія «о воспитаніи въ тѣсномъ смыслѣ» (стр. 24); дается краткій обзоръ физическаго воспитанія (стр. 25—38) и воспитанія духовнаго или нравственнаго (стр. 38—147 и 1—48); затѣмъ весьма кратко излагается содержаніе общей дидактики (стр. 48—74). Въ отдѣлѣ о воспитаніи духовномъ авторъ съ особенною обстоятельностью останавливается на развитіи психическихъ способностей человѣка. Въ этомъ отдѣлѣ, можно сказать, предложенъ прямо краткій курсъ психологіи, составляющій главное содержаніе труда проф. Гогоцкаго. Такимъ образомъ авторъ подробно разсматриваетъ «главныя отправленія, изъ коихъ слагается наша душевная жизнь», раскрываетъ «последовательный порядокъ проявленій познавательныхъ, чувственное сознание, ощущение, вниманіе, возрѣніе и, по терминологіи автора «признаніе» (стр. 48); затѣмъ анализируетъ дѣятельность представленія, ассоціацію идей, воображеніе, въ его разныхъ отправленіяхъ; память, мнемонику: мышленіе «съ психической точки зрѣнія» и логической въ разныхъ его формахъ и проявленіяхъ; внутреннее чувство, въ разныхъ его видахъ, и т. д. Все это содержаніе, какъ извѣстно, входитъ въ психологію и въ духовныхъ семинаріяхъ изучается, какъ самостоятельный предметъ. Изложеніе психологіи у проф. Гогоцкаго представляетъ нѣкоторую особенность лишь въ томъ отношеніи, что почтенный авторъ старается сблизить психологическія изслѣдованія съ педагогикой, т. е., гдѣ возможно, даетъ указаніе, какъ пользоваться психологическими данными въ примѣненіи къ воспитанію той или другой способности душевной. Эта черта особенно выдается въ отдѣлѣ «о нравственно-воспитательномъ образо-

вані» (стр. 23 и слѣд.), гдѣ авторъ разсматриваетъ психическіе элементы, образующіе нравственную жизнь, и куда опъ вноситъ ученіе о навыкахъ, о дисциплинѣ, о средствахъ для воспитанія «нравственной самодѣятельности и нравственнаго образованія». Слѣдуетъ замѣтить, что авторъ во всемъ трудѣ выдерживаетъ строго-нравственное направленіе и въ потребныхъ мѣстахъ дѣлаетъ мѣткія замѣчанія относительно разныхъ незрѣлыхъ и незрѣлыхъ психологическихъ современныхъ воззрѣній.

Въ остальныхъ частяхъ своего труда авторъ весьма кратокъ. Выше было замѣчено, что отдѣлъ о физическомъ воспитаніи (за исключеніемъ гимнастики) представляетъ лишь конспектъ чтеній; почти тоже слѣдуетъ сказать и относительно дидактики. Здѣсь все изложеніе состоитъ изъ общихъ положеній, не раскрывающихъ предметъ въ его подробностяхъ, но лишь намѣчающихъ пути къ рѣшенію дидактическихъ вопросовъ.

Такъ, напримѣръ, авторъ ставитъ весьма важный вопросъ «о выборѣ предметовъ первоначальнаго обученія», т. е. о курсѣ начальной школы (стр. 52—57), но въ концѣ концовъ читатель остается въ совершенной неизвѣстности, что именно, по взгляду автора, слѣдуетъ преподавать въ начальной школѣ. Авторъ говоритъ о трудности рѣшенія этого вопроса, причѣмъ прямо заявляетъ, что «оставляетъ этотъ вопросъ въ сторонѣ, какъ касающійся болѣе положительной *практики*», а имѣетъ въ виду лишь «выяснить начала, которыми можно руководствоваться при выборѣ предметовъ» (стр. 53).

Это начало авторъ выражаетъ слѣдующимъ образомъ: «Средства обыкновенно избираются по цѣли. Цѣлю же первоначальнаго общаго образованія служитъ сообщеніе обучаемымъ такихъ знаній, которыя, во-первыхъ, дѣйствовали бы на *развитіе всѣхъ способностей души*; во вторыхъ, могли бы быть *основаніемъ* какъ для *дальнѣйшаго* и высшаго образованія, такъ и для *пріобрѣтенія какаго-бы то ни было спеціальнаго образованія и знанія*». Это «начало», по общности своей представляющее почти математическую формулу безъ всякаго опредѣленнаго содержанія, одинаково примѣнимо какъ къ начальному, такъ и къ гимназическому курсу; по рѣшенію вопроса оно не представляетъ и, руководясь сказаннымъ началомъ, можно найти основанія ввести въ курсъ начальной школы такіе предметы, которые будутъ ей совсѣмъ не по силамъ, начиная съ естествовѣдѣнія и геометріи.

Говоря о «процессѣ обученія», авторъ опредѣляетъ его, какъ «*совокупность* формальныхъ условій, необходимыхъ для достиженія цѣлей обученія» (стр. 57). Опять та же общность и абстрактность выраженія и неопредѣленность указаній. Помимо того, «совокупность условій» не есть «*процессъ*»; цѣлесообразнѣе было бы, кажется, употребить здѣсь слово «система обученія», а процессъ есть самый *ходъ* обученія, его *веденіе*.

Въ главѣ о методахъ авторъ даетъ общія понятія объ анализѣ и синтезѣ и о генетическомъ методѣ. Въ концѣ книги помѣщено

нѣсколько замѣчаній о формѣ и способѣ обученія, куда впрочемъ авторъ почему-то вноситъ и указанія относительно школьныхъ зданій, устройства классной комнаты и даже «приличія во внѣшности педагога» (стр. 82), въ видѣ самихъ краткихъ замѣтокъ. Вообще дидактика изложена въ «обозрѣннн» лишь въ общей ея части; частной же методикѣ авторъ совсѣмъ не касался; она впрочемъ и не входила въ планъ его труда.

Изложеніе труда проф. Гогоцкаго имѣетъ многія достоинства. Оно отличается ясностію, простотою, логическою послѣдовательностію и сжатостію. Читается книга весьма легко и съ интересомъ. Къ сожалѣнію, встрѣчается нѣкоторое пристрастіе къ иноземнымъ словамъ, безъ которыхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно было бы обойтись, тѣмъ болѣе, что почтенный авторъ почти вездѣ даетъ на эти термины поясненія въ примѣчаніяхъ, съ русскимъ переводомъ терминовъ. Таковы, напримѣръ, слова: *коллизія* (стр. 40), *пр-цепція* (стр. 11), *аффектироваться* (стр. 12 и др.), *компонировать* (стр. 19), *ионическій* (во многихъ мѣстахъ: «ионическая природа чловѣка», «ионическій позывъ», «ионическое движительное побужденіе»), *центробожный*, *экспансивный* (стр. 24), *космическій* (стр. 30), *сексуальный* (стр. 27), *астенический*, *иперстенический* (стр. 84), *коккатенація* (стр. 97) и т. п.

Трудъ проф. Гогоцкаго отличается чисто-общимъ, философскимъ характеромъ. Въ соотвѣтствіи съ назначеніемъ этихъ чтеній для университета, гдѣ устное преподаваніе дополняетъ и изясняетъ все недосказанное въ книгѣ, философская общность изложенія, быть можетъ, и не представляетъ неудобствъ; но для сторонняго читателя въ нѣкоторыхъ случаяхъ она можетъ служить затрудненіемъ къ правильному пониманію воззрѣній автора. Такъ напримѣръ, авторъ опредѣляетъ науку о воспитаніи слѣдующимъ образомъ (стр. 4): «Педагогика или наука воспитательнаго образованія систематически разсматриваетъ средства и способы, содѣйствующіе возможно-лучшему развитію вѣхъ силъ чловѣка, на основаніи *законовъ* его развитія, и приготовляющіе его къ *самодѣятельности* и *самообразованію*». Опредѣленіе это имѣетъ настолько общій и чисто-формальный характеръ, что цѣль воспитанія имѣ пмало не выясняется. Въ самомъ дѣлѣ, что такое «самодѣятельность и самообразованіе» само въ себѣ, что можно предполагать въ содержаніи этихъ понятій?—*Все*, что кому угодно. Можно дать этимъ терминамъ толкованіе въ христіанскомъ смыслѣ; но не откажутся принять сказанное опредѣленіе цѣли воспитанія и матеріалистъ, и гегельянецъ, и позитивистъ, ибо каждый можетъ толковать неопредѣлительное выраженіе по своему. «Самодѣятельность и самообразованіе» выраженія столь же неопредѣленныя, какъ «развитіе и гуманность», коими прикрываются нерѣдко самыя противоположныя взгляды. Безсодержательная неопредѣленность указанія цѣлей воспитанія составляетъ почти общій недостатокъ нѣмецкихъ педагогикъ, стремящихся стоять на почвѣ абстрактнаго гуманизма. Такъ Дистервегъ считаетъ цѣлью воспитанія «самодѣятельность въ служеніи истинѣ», красотѣ и благу», но въ чемъ онѣ состоятъ—неизвѣстно.

Гегель опредѣляетъ педагогію какъ «искусство дѣлать человѣка нравственнымъ», но извѣстно, что понятіе о нравственности въ абсолютномъ идеализмѣ или въ идеалистическомъ пантеизмѣ далеко отъ христіанскаго. Кантъ требуетъ отъ воспитанія, чтобы оно было «сообразно съ назначеніемъ человѣчества». Всѣмъ этимъ опредѣленіямъ не достаётъ указанія на содержаніе опредѣляющихъ понятій. Въ обществѣ христіанскомъ и воспитаніе должно имѣть христіанскія начала; слѣдовательно, если воспитаніе должно имѣть цѣлю приготовленіе человѣка «къ самодѣятельности и самообразованію», то необходимо прибавить «въ истинномъ духѣ христіанства», или «духъ нравственности христіанской», или еще опредѣлительнѣе— «въ духѣ православной христіанской церкви»; тогда упомянутые термины уже не дадутъ мѣста различнымъ и произвольнымъ толкованіямъ.

Еще замѣчаніе. Въ своемъ трудѣ профессоръ Гогоцкій повсюду замѣняетъ слово «воспитаніе» выраженіемъ «воспитательное образованіе». Слово «образованіе» въ обыкновенномъ общепринятомъ употребленіи относится къ ученію, къ просвѣщенію ума знаніями. Конечно, по филологическому значенію оно можетъ относиться вообще и къ воспитанію. Образовывать (*bilden*) значитъ придавать чему-либо образъ, высшую форму (*herausbilden*), совершенство. Но едва ли не удобнѣе было бы оставить термины воспитаніе и образованіе при общепринятомъ употребленіи, причемъ первое опредѣляло бы предметъ педагогикі, а второе—дидактики.

Принимая во вниманіе, что «Краткое обзореніе педагогикі» профессора Гогоцкаго представляетъ первый у насъ опытъ научнаго философскаго изложенія ученія о воспитаніи, что, при простотѣ, ясности и отчетливомъ изложеніи, въ немъ встрѣчается много весьма мѣткихъ замѣчаній, соображеній и указаній, особенно въ психологической части, что весь трудъ проникнутъ строго нравственнымъ направленіемъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенное сочиненіе профессора Гогоцкаго къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ полезнаго пособія для преподавателей дидактики.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода).

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Кругъ богослужебныхъ книгъ, въ составъ котораго входятъ:

Для церковнаго употребл.

Большаго	Малаго
формата.	формата.

Св. Евангеліе, въ листъ, съ черными украшеніями, въ бархат. перепл. съ золот. тисненіемъ, Р. К. Р. К.
съ бронзовыми золочен. застѣж., съ зол. обрѣзомъ. 16 70 — —

Для церковнаго употребл.
Большаго формата. Малаго формата.

	Р.	К.	Р.	К.
<i>Св. Евангеліе</i> , въ 4 д. л. безъ кинояра на бѣл. клееной бумагѣ, въ бархат. переплетѣ съ тисненіемъ, съ бронзов. золоч. застеж., съ зол. обр.	—	—	6	85
<i>Апостолъ</i> , въ листъ съ киноя. на бѣл. бум. въ переп. кож.	3	60	—	—
<i>Апостолъ</i> , въ 8 д. л. съ киноя. на бѣл. бум. въ перепл. кож.	—	—	2	25
<i>Ирмологій</i> (простой), въ 4 д., съ киноя. на бѣл. бум. въ пер. кож.	1	55	—	—
<i>Ирмологій</i> въ 8 д. л. безъ киноя. на сѣр. бум. въ пер. кож.	—	—	—	60
<i>Канонникъ</i> , въ 8 д. л., съ киноя. на бѣл. бум., въ переп. кож.	—	80	—	80
<i>Миня мѣсячная</i> , въ 12 книгахъ, въ листъ, съ киноя. на бѣл. бумагѣ въ переп. кож.	33	—	—	—
<i>Миня общая</i> , въ листъ, съ киноя. на бѣл. бум. въ пер. кож.	3	65	—	—
<i>Миня общая</i> , въ 8 д. л., съ киноя. на бѣл. бум. въ пер. кож.	—	—	1	70
<i>Октоихъ</i> (осмогласникъ), въ 2 книг., въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. въ переп. кож.	8	90	—	—
<i>Октоихъ</i> , въ 8 д., съ киноя. на сѣр. бум. въ перепл. кож.	—	—	3	45
<i>Миня праздничная</i> , въ листъ, съ киноя. на бѣл. бум. въ пер. кож.	4	70	—	—
<i>Миня праздничная</i> , въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. въ кож.	—	—	2	10
<i>Пентикостаріонъ</i> (тріодъ цвѣтная), въ листъ, съ киноя. на бѣл. бум. въ переп. кож.	3	40	—	—
<i>Пентикостаріонъ</i> , въ 8 д., съ киноя. на бѣл. клееной бум. въ пер. кож.	—	—	1	60
<i>Послѣдованіе</i> молебныхъ пѣній, въ 4. д. л. съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож.	1	20	—	—
<i>Послѣдованіе</i> , въ 8 д., безъ кин. на сѣр. бум. въ пер. кож.	—	—	—	70
<i>Псалтирь слѣдованная</i> , въ листъ, съ киноя. на бѣл. бум. въ пер. кож.	5	30	—	—
<i>Псалтирь слѣдованная</i> , въ 8 д., съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож.	—	—	2	85
<i>Рестръ панихидный</i> , въ 8 д. въ бум.	—	8	—	—
<i>Служебникъ</i> , въ 4 д. л., съ кин. на бѣл. бум. въ переп. кож.	1	90	—	—
<i>Служебникъ</i> , въ 12 д. на прост. бум. въ пер. кож.	—	—	—	90

	Для церковнаго употребл.		Большаго Малаго	
	формата.	формата.	формата.	формата.
	Р.	К.	Р.	К.
<i>Требникъ</i> , въ листь, съ кино. на бѣл. бум. въ пер. кож.	4	15	—	—
<i>Требникъ</i> , въ составъ котораго вошелъ до- полнительный требникъ, въ 2 частяхъ, обѣ части вмѣстѣ, въ 8 д., съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож.	—	—	1	40
<i>Триодъ</i> (постная), въ листь, съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож.	5	50	—	—
<i>Триодъ</i> , въ 8 д. на сѣр. бум. безъ кино. въ переп. кож.	—	—	3	—
<i>Типиконъ</i> (уставъ церковный), въ листь съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож.	5	55	—	—
<i>Типиконъ</i> , въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. въ кож. пер.	—	—	1	80
<i>Часословъ</i> , въ 8 д., съ кино. на бѣл. бум. въ пер. кож.	—	55	—	55
Итого	110	53	30	55
<i>Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ архивѣ</i>				Р. К.
Св. Синода, гр. п. въ 8 д. на бѣл. бум. I томъ (за 1542—1721 г.) въ пер. бум.	4	—	—	—
II тома I часть (за 1721 г.) въ бум.	5	—	—	—
« » II » (за 1722 г.) въ бум.	2	80	—	—
III томъ (за 1723 г.) въ бум.	4	—	—	—
IV томъ (за 1724 г.) въ бум.	2	80	—	—
VI томъ (за 1726 г.) въ бум.	3	50	—	—
<i>Описаніе славянскихъ рукописей синодальной биб- ліотеки въ Москвѣ, пер. и гр. печ. въ 8 д. на бѣл. бум.</i>				
отдѣлъ I, священное писаніе, М. 1845 г. въ пер. кож.	1	80	—	—
	кор.	1	70	—
	бум.	1	55	—
Отдѣлъ II, часть 1. Писанія св. отцевъ: толкованія св. писанія М. 1857 г. въ кож.	1	15	—	—
	кор.	1	05	—
	бум.	—	90	—
Отдѣлъ II, часть 2. Писанія св. отцевъ, писанія дог- матическія и духовно-нравственныя. М. 1859 г. въ пер. кож.	2	85	—	—
	кор.	2	70	—
	бум.	2	60	—
Отдѣлъ II, часть 3. Писанія святыхъ отцевъ: разныя богословскія сочиненія. М. 1862 г. въ пер. кож.	3	20	—	—
	кор.	3	—	—
	бум.	2	85	—
Отдѣлъ III, часть I. Книги богослужебныя, въ 8 д. М. 1870 г. въ пер. кож.	1	75	—	—
	кор.	1	60	—
	бум.	1	50	—

<i>Списокъ книгъ церковной печати, хранищихся въ библиотекѣ Св. Правит. Синода гр. печ. въ пер. бум.</i>	р.	к.
<i>Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи. Выпускъ I. М. 1872 г. в. п. въ листъ:</i>		20
на картишной бум. въ листахъ	10	—
на обыкновен. бум. въ листахъ	7	—
<i>Списки именные, ежегодно издаваемые въ 16 д. Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода и россійской церковной іерархіи на 1885 годъ.</i>		20
Ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій	—	20
Лицамъ, служащимъ по православному духовному вѣдомству	—	20
Служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства	—	20

Ш. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объ иноприходныхъ бракахъ.

Кіевская духовная Консисторія, усмотрѣвъ изъ производившагося въ оной дѣла, что одинъ священникъ Кіевской епархіи въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ совершилъ множество браковъ иноприходныхъ лицъ, притомъ безъ соблюденія предбрачныхъ предосторожностей, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, между прочимъ постановила: для предупрежденія подобныхъ беспорядковъ, предписать благочиннымъ епархіи, чтобы они, при полугодишномъ свидѣтельствovanіи церквей, тщательно провѣряли обыскныя книги, обращая при семъ особенное вниманіе на то, имѣются ли предбрачные документы, или копии съ нихъ, а также не совершаются ли браки лицъ чужеприходныхъ безъ свидѣтельствъ приходскихъ священниковъ и безъ оглашенія въ приходскихъ церквахъ или безъ другихъ надлежащихъ документовъ, и если бы были усмотрѣны подобные случаи, немедленно доносить о семъ Епархіальному Начальству. При семъ внушить благочиннымъ, чтобы они о результатахъ осмотра церковныхъ книгъ и документовъ дѣлали на самыхъ книгахъ тщательныя надписи, въ которыхъ точно обозначали бы, когда именно свидѣтелствована книга и что оказалось по освидѣтельствovanіи.

Отъ Кіевского епархіальнаго попечительства объявленіе.

Кіевское епархіальное попечительство, на основаніи постановленія своего, 13 апрѣля 1885 года утвержденнаго Его Преосвященствомъ, симъ объявляетъ наследникамъ умершаго діакона села Новоселицы, звенигородскаго уѣзда, Козловскаго, о томъ, что капиталъ, оставшійся по смерти діакона Козловскаго, на сумму трид-

цать шесть рублей девяносто три копейки, и хранящийся въ Киевской конторѣ государственнаго банка по билету, выданному отъ 19 августа 1849 года за № 1826, на имя Ивана и Григорія Козловскихъ съ процентами на оный, можетъ быть выданъ наследникамъ, предъявившимъ надлежащее удостовѣреніе о признаніи правъ на оный. Если-же въ теченіи одного года, со дня припечатанія сего объявленія, никто изъ наследниковъ не явится за полученіемъ, то капиталъ этотъ, съ нарощеными процентами, на основаніи существующаго закона, будетъ считаться принадлежащимъ епархіальному попечительству.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Еще о празднованіи 6 апрѣля въ честь свв. Кирилла и Меѳодія.

Празднованіе 6 апрѣля въ честь свв. Кирилла и Меѳодія совершено было въ мѣстечкахъ и селахъ Киевской епархіи съ особою торжественностію и произвело необычайное оживленіе въ монотонной сельской жизни. Объ этомъ свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ поступившихъ и поступающихъ въ редакцію корреспонденцій, съ описаніемъ торжества въ честь свв. братьевъ, просвѣтителей славянскихъ. Въ настоящей разъ мы имѣемъ такія корреспонденціи: а) изъ м. Коростышева, радомысльскаго уѣзда; б) м. Новаго Дашева, липовецкаго уѣзда; в) с. Бабанки, уманскаго у.; г) с. Райгорода, черкаскаго у., и д) с. Копенковатаго, уманскаго уѣзда. Приводимъ нѣсколько отрывковъ изъ этихъ корреспонденцій.

а) Изъ м. Коростышева.

Съ утра мѣстечко приняло праздничный видъ, чему способствовало и то, что 6 апрѣля совпало съ субботой, и потому торговли въ мѣстечкѣ не производилось, и лавки были заперты. Народъ, будучи извѣщенъ за недѣлю о предстоящемъ торжествѣ, съ самаго утра собирался къ своимъ приходскимъ церквамъ на богослуженіе. Въ 9 часовъ во всѣхъ церквахъ, при большомъ стеченіи народа, начались совершаться обѣдни, послѣ которыхъ сказаны были поученія о жизни и дѣятельности Кирилла и Меѳодія. Затѣмъ, ровно въ 12 часовъ, изъ трехъ церквей двинулись крестные ходы къ зданію волостнаго правленія и сошлись на площади, среди

которой устроено было возвышеніе для духовенства. Священникомъ Рожд.-Богородичной церкви было прочитано воззваніе Святѣйшаго Синода, а священникомъ Троицкой церкви прочтена была брошюра: „Святые Кирилль и Меѳодій проповѣдники славянъ“ (изданіе общества распространенія полезныхъ книгъ). Непосредственно за симъ совершено было молебствіе Кириллу и Меѳодію вмѣстѣ съ водосвятиемъ. Послѣ многолѣтня Государю Императору, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Платону, братьямъ славянамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, масса народа была окроплена святою водою и лобызала честный крестъ. Въ заключеніе торжества хоромъ учительской семинаріи исполненъ былъ гимнъ Кириллу и Меѳодію, а за симъ пропѣто было: *Боже Царя храни*, подъ акомпаниментъ оркестра, тоже состоявшаго изъ воспитанниковъ мѣстной семинаріи; и послѣ этого крестные ходы тѣмъ же порядкомъ возвратились каждый въ свою церковь.

На другой день (7 апрѣля) праздникъ этотъ продолжался въ одной только мѣстной семинаріи. Въ 2 часа по полудни въ торжественномъ залѣ семинаріи начался актъ, на которомъ наставниками семинаріи читаны были рѣчи главнымъ образомъ о томъ, какое значеніе имѣла дѣятельность Кирилла и Меѳодія для нашей литературы и вообще жизни славянскихъ народовъ. Хорошъ былъ пропѣтъ гимнъ Кириллу и Меѳодію, а оркестромъ исполненъ національный гимнъ „Боже Царя храни“, чѣмъ актъ и закончился.

Св. С. Ж—кій.

б) Изъ м. Новаго Дашева.

6 апрѣля, по инициативѣ мѣстнаго мирового посредника, статскаго совѣтника А. А. Матрунина, всѣ фабричные, годовые рабочіе сосѣдняго Собскаго завода, гдѣ исключительно контингентъ рабочихъ безземельные крестьяне м. Новаго Дашева, были уволены отъ всякихъ работъ, причемъ самъ директоръ завода во главѣ всѣхъ служащихъ при заводѣ лицъ прибылъ въ церковь къ началу богослуженія. Собраніе народа было довольно многочисленное и общенародное церков-

ное пѣніе, введенное здѣсь съ праздника Пасхи, было поистинѣ умирительнымъ. Въ этотъ день къ причастію св. таинъ приступило только одно лицо изъ мірянъ: это была невѣста, готовившаяся къ брачному вѣнцу на воскресенье, — 7 апрѣля. Католикамъ, присутствовавшимъ здѣсь въ значительномъ числѣ, показалось весьма диковиннымъ, что такимъ *юбилейнымъ отпускомъ*—*тысячелѣтнимъ* воспользовалось только одно лицо.—На вопросы,—что бы это значило, мною было разъяснено, за общей трапезой, что у православныхъ нѣтъ вѣроуваній въ *отпустныя индульгенціи*, каковыя направо и налево раздаются папами, съ приуроченіемъ къ извѣстнымъ днямъ. Празднество почтили своимъ присутствіемъ многія лица изъ служилой и мѣстной интеллигенціи: былъ даже мировой посредникъ 1-го участка, липовецкаго уѣзда, графъ Капнистъ, по экстренному дѣлу бывший въ с. своего участка—Юрковцахъ, неподалеку отъ Дашева, откуда могъ не поспѣть въ Липовець. Въ ознаменованіе обще-славянскаго торжества, мѣстные крестьяне по собственной инициативѣ между заутреней и обѣдной, чрезъ посредство депутаціи своей, испросили у мирового посредника утвержденія своею подписью общаго приговора, опредѣлившаго перенесеніе ярмарокъ съ воскресеньевъ на четверги, каковому приговору и данъ надлежащій ходъ.

Свящ. *Авг. Левицкій.*

в) Изъ села Бабанки.

Программу для торжества составилъ нашъ священникъ о. Теодоръ. Раньше этого времени онъ всѣми силами старался, при всякомъ удобномъ случаѣ, приготовить своихъ прихожанъ къ предстоящему торжеству.

Наканунъ праздника для совершенія всенощнаго бдѣнія явился священникъ изъ приселка Свиарки о. Василій и служилъ соборнѣ съ мѣстнымъ бабанскимъ священникомъ. На другой день, 6 апрѣля, не смотря на будни, народу была полная церковь. Предъ литургіею, по окончаніи часовъ, о. Теодоромъ, вмѣстѣ съ краткимъ поученіемъ было разъяснено народу о значеніи и цѣли праздника. Народъ двинулся къ

нему и съ явнымъ любопытствомъ слушалъ его. Указавъ на великіе заслуги святителей Кирилла и Меѳодія по изобрѣтенію славянской азбуки, по которой наши дѣды и отцы учились и мы теперь учимся, и на безсмертный переводъ слова Божія, доступный всему народу, по коему спаслись и теперь спасаются многіе люди, о. Ѳеодоръ заключилъ свое поученіе словами: стало быть, есть за что помянуть свв. Кирилла и Меѳодія и ихъ благотворную дѣятельность для насъ...

Наконецъ, колокольный звонъ извѣстилъ насъ, что изъ Свинарки идетъ къ намъ священникъ съ крестнымъ ходомъ. По сему знаку собрались мы и пошли на встрѣчу, въ преднесеніи многочисленныхъ хоругвей, запрестольнаго креста и храмовой иконы Божіей Матери, которую несли четыре дѣвушки на носилкахъ. Вабанскіе пѣвчіе пѣли тропарь святителю Меѳодію: „Святителя Твоего Христе“. На пути, недалеко отъ церкви, встрѣтились обѣ процессіи, въ сопровожденіи безчисленнаго множества народа, и, соединясь вмѣстѣ, направились въ нашу церковь. Видъ этой духовной процессіи былъ великолѣпенъ, и какое сердечное умиленіе, какой священный восторгъ произвели на душу нашихъ поселянъ эта встрѣча и это шествіе!.. Въ особенности трогательна была картина, когда оба священника, во главѣ двухъ стоящихъ процессій, при взаимномъ братскомъ лобзаніи въ уста и руки, привѣтствовали другъ друга. Многіе отъ избытка чувствъ плакали и молились Богу. Началось торжественное соборное служеніе. Сформированный мною хоръ пѣвчихъ изъ крестьянскихъ дѣтей пѣлъ довольно удовлетворительно и стройно и производилъ на душу молящихся глубокое впечатлѣніе. По окончаніи литургіи, еще разъ о. Ѳеодоръ повторилъ свою бесѣду съ крестьянами, потомъ оба священника со всѣми хоругвями, крестами, иконами и зажженными большими свѣчами отправились съ крестнымъ ходомъ на площадь, на назначенное мѣсто, для отслуженія соборнѣ молебствія св. Меѳодію, а затѣмъ—къ колодцамъ для освященія воды: сперва на одну половину села, а потомъ на другую. Здѣсь была приготовлена общая трапеза для народа и провозглашено о. Ѳеодоромъ многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Правительствующему Синоду, митрополиту Платону, умамъ

скому епископу Поликарпу и прихожанамъ с. Бабанки и пр. Свинарки. Торжество перваго дня закончилось обратнымъ шествіемъ процессій въ бабанскую и свинарскую церкви и цѣлодневнымъ колокольнымъ звономъ.

На слѣдующій день, т. е. 7 апрѣля, о. Θεодоръ, опять напомнивъ собравшемуся народу о дѣятельности св. Кирилла и Меѳодія и объяснивъ значеніе крестныхъ ходовъ и цѣлодневнаго колокольнаго звона, пригласилъ слушателей идти съ крестнымъ ходомъ въ свинарскую церковь на обѣдню. Крестьяне наперерывъ забирали иконы и хоругви и другія принадлежности процессіи, стараясь каждый высказать свое усердіе нести что нибудь. Шествіе было торжественное и трогательное, а пѣніе пасхальнаго канона еще болѣе располагало къ благоговѣнію. Погода стояла ясная и теплая. На дорогѣ насъ встрѣтили изъ Свинарки крестнымъ ходомъ, и повторилось опять тоже самое, что и вчера. Въ крестномъ ходѣ участвовали всѣ сельскія власти и соблюдали порядокъ въ шествіи, и чѣмъ ближе приближались къ Свинаркѣ, тѣмъ гуще были толпы, такъ что вся площадь около свинарской церкви сплошь покрыта была народомъ. Не менѣе было торжественно отправленіе литургіи, потомъ на площади молебствіе, а затѣмъ освященіе двухъ колодцевъ въ с. Свинаркѣ; всюду слѣдовалъ народъ огромными массами съ благоговѣніемъ и усердіемъ. Надѣюсь, что воспоминаніе объ этомъ торжествѣ долго не изгладится въ памяти прихожанъ.

Псаломщикъ села Бабанки *Іоаннъ Джозовскій*.

г) Изъ села Райгорода.

Еще въ воскресенье передъ 6-мъ апрѣля настоятель мѣстной церкви, священникъ Никаноръ Данкевичъ, объявляя своимъ прихожанамъ о предстоящемъ празднованіи тысячелѣтія со дня блаженной кончины св. Меѳодія, убѣждалъ ихъ достойно почтить память св. просвѣтителей славянъ Кирилла и Меѳодія посѣщеніемъ храма Божія и участіемъ въ молитвѣ. Паства весьма сочувственно отнеслась къ словамъ своего пастыря. 6 апрѣля собралось въ церковь на молитву очень много народа. Богослуженіе было совершено съ особенною,

подобающею празднику, торжественностью. Всю обѣдню стройно и пріятно пѣлъ хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ райгородскаго приходскаго училища, подѣ управленіемъ самого учителя С. Г—ко. Послѣ обѣдни о. настоятель, прочитавъ посланіе Св. Синода, обратился съ рѣчью къ своимъ прихожанамъ, въ которой, въ краткихъ словахъ разъяснивъ значеніе и важность праздника, приглашалъ всѣхъ къ участию въ благодарственной молитвѣ Господу Богу за воздвиженіе столь великихъ и славныхъ просвѣтителей славянскихъ, каковы были св. Кириллъ и Меѳодій. При этомъ от. настоятель замѣтилъ, что у насъ есть еще и школа, въ которой дѣти учатся русской и славянской грамотѣ, азбуку которой изобрѣлъ св. Кириллъ, почему нужно и туда всѣмъ пойти помолиться и поблагодарить Господа. Послѣ рѣчи о. настоятеля началось молебствіе, по окончаніи котораго былъ совершенъ крестный ходъ съ хоругвями, крестами и иконами, къ училищу, отстоящему отъ церкви почти на версту. Между иконами особенно отличалась икона св. просвѣтителей славянъ Кирилла и Меѳодія, которую несъ одинъ изъ старѣйшихъ прихожанъ. Въ церкви были и въ крестномъ ходѣ участвовали директоръ мѣстнаго завода г. Константиновъ, и почти всѣ начальствующіе и служащіе завода. По прибытіи къ училищу, о. настоятель обратился съ новою рѣчью къ своимъ прихожанамъ о подвигахъ свв. Кирилла и Меѳодія. Нарядъ съ особымъ вниманіемъ слушалъ эту простую, понятную устную рѣчь о. настоятеля. Послѣ рѣчи началось вновь молебствіе Господу Богу. Хоръ пѣвчихъ мѣстнаго училища пропѣлъ молебенъ стройно и хорошо. Во все время молебствія икону св. Кирилла и Меѳодія держалъ одинъ изъ самыхъ меньшихъ по возрасту учениковъ, стоявшій на возвышенномъ мѣстѣ, съ цѣлью показать народу, что съ этого возраста начинается ученіе, и что съ такого возраста началъ учиться и св. Кириллъ. Послѣ молебствія и обычнаго многолѣтія о. настоятель, стоя на возвышенномъ мѣстѣ и благословляя народъ иконою св. Кирилла и Меѳодія, обращалъ вниманіе слушателей на славянскую азбуку, написанную на иконѣ, въ рукѣ Кирилла, — указывалъ на учениковъ и стоящихъ здѣсь пѣвчихъ и сказалъ: „вотъ азбука, вотъ ученіе и

вотъ (указывая на хоръ) польза, которую вы наглядно сами видите“. Послѣ этого о. настоятель поздравилъ всѣхъ съ нынѣшнимъ праздникомъ и благодарилъ всѣхъ за усердіе къ молитвѣ и участіе въ празднествѣ; народъ же, низко кланяясь, съ своей стороны благодарилъ почтеннаго о. настоятеля за устройство такого религіознаго торжества.

Затѣмъ о. настоятель, вмѣстѣ съ учениками, хоромъ пѣвчихъ и учителемъ, вошли въ школу, гдѣ послѣ молитвы о. законоучитель понятнымъ для дѣтей словомъ разсказалъ о житіи и подвигахъ свв. Кирилла и Меодія,—примѣнительно къ дѣтскому пониманію.

Въ заключеніе были розданы лучшимъ ученикамъ эвземпляры житія св. Кирилла и Меодія, присланные г. инспекторомъ народныхъ училищъ. По выходѣ изъ училища, о. настоятель былъ приглашенъ къ мѣстному администратору, гдѣ уже находилось заводское служебное общество, вмѣстѣ съ своимъ почтеннымъ директоромъ. Въ ознаменованіе памяти 6 апрѣля сего года, на средства, пожертвованныя директоромъ г. Константиновымъ, мѣстные крестьяне, по совѣту настоятеля, купили икону св. Кирилла и Меодія, исполненную въ иконописной мастерской Кіево-Печерской лавры.

Праздникъ св. Троицы въ с. Соловьевѣ, радомысльскаго уѣзда.

Праздникъ св. Троицы у насъ въ с. Соловьевѣ извѣстенъ подъ общимъ названіемъ *Святой недѣли* или *Зеленыхъ Святъ*. Суббота, предшествующая этому празднику, носитъ названіе *клевальной субботы*. Такое названіе суббота эта получила отъ того, что вечеромъ въ этотъ день крестьяне втыкаютъ въ землю вокругъ своихъ избышекъ *клеванье* *), т. е. деревца *ясена, клена и осины*, или же *березы, липы и ольхи*; однимъ словомъ втыкаютъ въ землю какія нибудь зе-

*) *Клеванье* происходитъ отъ слова: *клячить, заклячить* т. е. *наскоро городить* или оградить, такъ что *заклячить* значить только *представить подобіе огорожи*, что и выражается народомъ въ *клеваньѣ*, которое представляетъ собою какъ бы *огорожу* или *отраженіе отъ нечистой силы*, получаемое христіанами въ сошествіи святаго Духа.

ленѣющія деревца, но только деревца эти должны быть *изъ лсныхъ*, да притомъ непременно *изъ трехъ породъ*, такъ чтобы они служили напоминаніемъ о св. *Троицѣ*, явившейся *Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ*, въ *лсистой пустынѣ Мамвѣре*.

При этомъ соблюдается обычай, чтобы у воротъ крестьянскаго двора, а также на огородѣ въ грядкахъ капусты, на верхушкѣ колодезнаго журавля и на самомъ срубѣ колодезя *непремѣнно было воткнуто клечанье изъ осины*. Это дѣлается вотъ почему: такъ какъ клечанье главнымъ образомъ служить знакомъ огражденія домовъ христіанскихъ отъ дѣйствія нечистаго духа, то въ виду этого *осина*, какъ любимое дерево нечистой силы *), ставится именно въ такихъ мѣстахъ, дальше которыхъ нечистая сила не дерзнула бы двинуться къ жилищу крестьянина. Вотъ какими мыслями бывають заняты нѣкоторые изъ тѣхъ, которые втыкають клечанье! но есть много и такихъ, которые, втыкая клечанье, вспоминають при этомъ *преблаженное древо, на немъ же распяся Христосъ царь и Господь*, и при такомъ воспоминаніи читають молитву честному кресту: *Кресте живоносный, ты ми буди крѣпость, и побѣда, и щитъ, и стѣна нератуема; бѣсовъ отннаніе, и помысловъ погашеніе, и ума моего сохраненіе* (Кан. кресту, пѣснь 3).

Кромѣ клечанья, крестьяне внутренность своихъ избушекъ украшаютъ еще различными травами, зеленью и цвѣтами, а полъ устилають такъ называемымъ *татарскимъ зельемъ**)*, причемъ дѣти считаютъ своею священною обязан-

*) Народъ вѣритъ, что на осинѣ повѣсился Иуда Искариотъ; а такъ какъ Господь хотѣлъ, чтобы Иуда блуждалъ по землѣ подобно вѣчному жиуду, поэтому Онъ велѣлъ, чтобы предателя не приняло ни какое дерево для того, чтобы не дать ему мѣста повѣситься, каковой заповѣди Божіей не выполнила осина, и на ней Иуда удавился. Поэтому Богъ проклялъ это дерево и сказалъ: *Будь ты проклято! Стѣна и трясиися пребудеши ты даже въ безвѣтріе!* Поэтому то листья на осинѣ трясугся даже и во время тишины. Такимъ образомъ осина сдѣлалась любимымъ деревомъ злаго духа; поэтому, если какой-либо покойникъ ходитъ и пугаетъ народъ, то для того, чтобы заставить этого мертвеца лежать неподвижно и не оставлять могилы, *нужно вбить ему въ грудь осиновый коль*, тогда сатана будетъ благоговѣть предъ этимъ коломъ и не отпустить отъ себя мертвеца.

***) О происхожденіи татарскаго зелья существуетъ слѣдующая легенда. Когда татары разорили Россію и позорили женщинъ и дѣвушекъ, то послѣдніа

ностию полакомиться сердцевиною этого зелья и затѣмъ дѣлаютъ изъ этого же зелья *пискалки*. Пискалки эти они дѣлаютъ такъ: отрѣзываютъ куски этого зелья, и посредствомъ сжиманія ихъ губами, производятъ пискъ, похожій на пискъ цыплятъ или воробьевъ. Устилая татарскимъ зельемъ полъ своею избушки, каждая изъ хозяекъ не забываетъ при этомъ разложить по окошкамъ и дверямъ избушки по нѣскольکو стеблей полыни, какъ талисмана, предохраняющаго отъ вторженія въ домъ русалокъ, которыя, по вѣрованью крестьянъ, до праздника св. Троицы живутъ въ водѣ, а въ клещальную субботу ночью выходятъ изъ воды и живутъ въ садахъ и лѣсахъ. Русалки, по вѣрованію крестьянъ,—это души некрещеныхъ дѣвочекъ, схороненныхъ не на освященномъ кладбищѣ, а въ садахъ и лѣсахъ. Мстя за то, что ихъ не окрестили, русалки зачекотываютъ до смерти того, кто осмѣлится выкупаться въ рѣчкѣ до праздника св. Троицы *). Затѣмъ, если кто на праздникъ св. Троицы пойдетъ въ садъ или лѣсъ не запасшись полынью, того также русалки зачекотываютъ до смерти. Народъ вѣритъ, что русалки боятся полыни такъ же, какъ и чортъ херувимскаго ладава. Но *полынь имѣетъ силу противъ русалокъ только та, которая будетъ сорвана въ клещальную субботу*; иначе, ночью въ эту субботу, водяной положить на нее свою слюну, и тогда она для русалокъ неопасна. Существуетъ повѣрье, что въ ночь подъ

обратились съ молитвою къ Божіей Матери, чтобы спасла ихъ отъ позора, и молитва ихъ была услышана: Божья Матерь явилась во снѣ одной благочестивой дѣвицѣ и велѣла всѣмъ женщинамъ и дѣвушкамъ прятаться по берегамъ рѣкѣ, гдѣ въ водѣ выростетъ новая трава. И дѣйствительно женщины и дѣвушки увидѣли въ рѣчной водѣ выросшую новую высокую траву, на которой выросло и подобіе штыковъ на солдатскихъ ружьяхъ. Когда стали онѣ прятаться въ эту траву, то татары ихъ болѣе не находили и не безчестили. Когда татаръ разбили и Россія была свободною отъ татарскаго ига, то новое зелье въ память того, что оно сохраняло матерей, женъ и дочерей россиянъ отъ насиланія татаръ, было названо *татарскимъ зельемъ*.

*) Такое вѣрованіе народа, по всѣмъ вѣроятіямъ, произошло отъ того, что многіе во время майскихъ жаровъ, вспотѣвши, купаются въ холодной водѣ, получаютъ простуду и умираютъ, каковую смерть крестьяне и приписываютъ дѣйствию русалокъ.

Троицынъ день русалки, купаеь въ садовой или лѣсной росѣ, поютъ свои *русальныя пѣсни*; поэтому каждый въ эту ночь долженъ имѣть при себѣ на всякій случай чистый платокъ, и когда услышитъ въ саду или лѣсу голосъ пѣсни:

Мене маты породыла,

Нехрещену положила...,—

долженъ перекрестить рукою воздухъ и сказать: *крещается раба Божія (имя рекъ) во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь*. При этомъ крестившій, или крестившая, долженъ бросить платокъ на землю, и въ такомъ случаѣ послѣдуетъ *крещеніе русалки*, и душа невопросвѣщенной дѣвочки беретъся ангелами, одѣвается въ платокъ крестнаго отца или матери и относится къ Богу, какъ новое чадо христіанскаго міра. Окрестить русалку въ народѣ считается великимъ подвигомъ, за который обѣщано райское блаженство вмѣстѣ съ крестною дочерью.

Есть еще повѣрье, что русалки очень любятъ петрушку, высѣивную въ огородѣ до праздника Пасхи *). Поэтому онѣ, встрѣчая кого нибудь въ лѣсу на праздникъ св. Троицы, спрашиваютъ:

— Что у тебя есть, полынь или петрушка?

Если тотъ скажетъ, что у него есть полынь, то русалка скажетъ:

— Самъ ты сгинь! И послѣ этого она убѣжитъ въ лѣсъ.

*) О петрушкѣ существуетъ слѣдующая легенда. Такъ какъ св. ап. Петръ прежде пѣнія иѣтуховъ трижды отрекся отъ Христа, то, въ виду такого печальнаго событія, до праздника Свѣтлаго Воскресенія Христова не годится сѣять въ огородѣ петрушки, такъ какъ отъ употребленія такой петрушки въ пищу могутъ приключиться лихорадка и др. болѣзни. „Такъ якъ св. Петро трусылся быля вогню—*стоя и грѣся* (Іоан. XVIII, 25), такъ буде трусыцца и той, хто буде исты такую петрушку“,—говоритъ народъ. Мало этого, даже одно напоминаніе о петрушкѣ въ Троицынъ день грозитъ смертью, такъ какъ это любимое растеніе русалокъ, собственно потому, что между русалками есть и та служанка іудейскаго первосвященника, которая заставила Петра отречься отъ Христа. При этомъ нужно знать, что петрушки прежде не было; когда же отрекшійся отъ Христа ап. Петръ сталъ плакать, то на томъ мѣстѣ, гдѣ падали его слезы, выросло растеніе, которое въ честь плакавшаго апостола Петра и назвала *петрушкой*.

Если же тотъ, по незнанію, скажетъ, что у него есть петрушка, то русалка скажетъ:

— Ну, и прекрасно! Значить ты моя душка! и защекочетъ его до смерти.

Праздникъ св. Троицы крестьяне у насъ празднуютъ непременно *три дня*, собственно въ воспоминаніе событія явленія св. Троицы Аврааму у мамврійскаго дуба; приче́мъ существуетъ обычай, чтобы татарское зелье, для устланія половъ какъ въ крестьянскихъ избушкахъ, такъ равно и въ церкви, было сорвано непременно *дѣтьми*, въ воспоминаніе того, что *въ явленіи св. Троицы Аврааму Богъ даровалъ неплоднѣй Саррѣ сына Исаака*. Крестьяне вѣрятъ, что татарское зелье, сорванное дѣтьми и освященное принесеніемъ въ церковь на праздникъ св. Троицы, имѣетъ силу разрѣшать неплодіе; поэтому въ день св. Троицы крестьянки несутъ въ церковь пучки различныхъ травъ и цвѣтовъ совмѣстно съ татарскимъ зельемъ, которыя и освящаются во время совершенія малаго освященія воды, бываемаго у насъ въ день Св. Духа *). Освященное татарское зелье неплодныя женщины пьютъ натошакъ въ видѣ отвара.

Презрасное зрѣлище представляетъ въ день св. Троицы и хата престолюдина, въ то время, когда онъ съ семьей возжигаетъ свѣчи у иконъ и читаетъ молитву Св. Духу. Шелестъ влечанья у окошка его пзушки и огненные языки толстыхъ восковыхъ свѣчей, пылающихъ предъ иконою св. Троицы, невольно напоминаютъ тотъ священный моментъ, *егда Духъ Святый сниде во огненныхъ языцехъ и бысть шумъ, якоже носиму дыханію бурну, и исполни домъ, идъже бяху съдѣлице* (Стихиря на хвалитехъ въ день св. Троицы).

Иванъ Савченковъ.

*) Въ старину, всѣ эти травы, на вечерни, присовокупляемой къ литургіи, складывались у царскихъ вратъ и надъ ними священникъ читалъ колѣнопреклонныя молитвы св. Василія великаго, положенныя на св. пентикостію.

Освященіе храма въ селѣ Кутахъ, уманскаго уѣзда.

31 генваря 1885 г. совершенно было, съ подобающею торжественностію, освященіе новаго храма въ селѣ Кутахъ, уманскаго уѣзда. Храмъ этотъ сооруженъ на мѣсто ветхаго храма частію при пособіи отъ казны, частію на средства изъ добротныхъ подаваній и пожертвованій разныхъ благотворителей, а главнымъ образомъ благодаря усердію мѣстныхъ прихожанъ, которые въ одно лѣто отработывали на помѣщичьихъ поляхъ въ пользу церкви по 600 р. серебромъ, не смотря на то, что и всѣхъ то жителей въ селѣ Кутахъ насчитывается лишь до 800 душъ, включая въ это число и грудныхъ дѣтей. На освященіи храма былъ и прежній приходской священникъ с. Куть о. Андрей Когутовскій, при которомъ заложенъ былъ новый храмъ. Припомнивъ обстоятельства и ходъ построенія новаго храма и похваливъ прихожанъ за ихъ усердіе къ дому Божію, о. Когутовскій въ заключеніе убѣждалъ своихъ слушателей и въ новомъ храмѣ тагъ же усердно молиться Богу, какъ молились они въ старомъ.

Голосъ изъ деревни.

Недалѣе, какъ въ концѣ прошлаго 1884 года, въ нашемъ краѣ имѣли случай два выдающіеся факта изъ дѣятельности польскаго ксендза. О нихъ то я хочу сказать нѣсколько словъ. Въ концѣ 1884 года житель деревни Ж., приселка къ с. Л., изъ „мазуровъ“ (катол. вѣроисп.), засваталъ дочь свою за своего односельца-православнаго. Всѣ приготовленія къ браку были сдѣланы со стороны родителей обѣихъ сторонъ, жениха и невѣсты. Православный священникъ с. Л. о. Ю. потребовалъ отъ невѣсты метрической записи; для чего отецъ невѣсты долженъ былъ отправиться къ своему приходскому ксендзу въ мѣстечко М—ще. Дзеканъ Ж—цкій, узнавши, что „едина изъ его стада овца гибнетъ“ (слова самого ксендза), пустилъ въ ходъ все свое краснорѣчіе, дабы уговорить отца невѣсты не родниться съ „схизматиками“; угрожалъ ему и судомъ Божіимъ, и неблагословеніемъ этого яко бы противу-

законнаго брака, и наконецъ выставилъ на видъ, что онъ, т. е. мазуръ,—единственный изъ смертныхъ, который нарушаетъ вѣру своихъ предковъ. Краснорѣчіе было убѣдительно; это видно изъ того, что у слушающаго мужика потекли слезы умиленія. Выходило дѣло какъ будто на разладъ, но тутъ вкралась посредницею любовь. Молодые, живя въ одномъ селѣ, давно уже успѣли близко познакомиться, а потому разлука для нихъ казалась хуже смерти. Отецъ еще разъ идетъ къ своему ксендзу Ж—цкому., прося выдать метрическую выписку; но на сей разъ у рьянаго ксендза терпѣніе лопнуло: онъ не выдержалъ и сдѣлалъ просителю палочный выговоръ, что привело мазура въ крайнее ожесточеніе, а потому мазуръ, оскорбленный ксендзомъ, приходитъ къ православному священнику Ю. за совѣтомъ. Исчерпавъ всѣ миролюбивые способы для полученія метрической выписки, священникъ долженъ былъ потребовать и вытребовать оную административнымъ путемъ. Осталось только совершить бракъ. Но ксендзъ Ж. не дремлетъ. Онъ рассчитываетъ и послѣ брака свою овечку оставить при своемъ религіозномъ руководствѣ и внушаетъ невѣстѣ, что она *бизмована* бискупомъ, а потому св. муропомазаніе надъ нею можетъ и не совершаться. Когда священникъ Ю. призвалъ невѣсту и родителей ея и внушилъ имъ, что предъ бракомъ слѣдуетъ невѣстѣ принять св. муропомазаніе, невѣста отвѣчала: „я батюшка уже *бизмована* проѣзжающимъ чрезъ м. М. бискупомъ, а потому другой разъ принимать на себя таинство здается грѣхъ“!.. Только посредствомъ свидѣтельскихъ вѣрныхъ показаній священникъ узналъ, что невѣста вовсе не *бизмована*, и что это есть уловка ксендза, боявшагося за судьбу своей овечки. Бракъ былъ совершенъ въ православной церкви православнымъ священникомъ, и теперь молодые живутъ мирно, любовно и хорошо.

Не то было другой разъ. Здѣсь болѣе рельефно высказалась натура о. Ж—цкаго. Одинъ житель мѣстечка М. г. Ш. влюбился въ дочь одного священника К., по имени М. Молодые люди порѣшили обвѣнчаться. Но молодому шляхтичу опять-таки нужно предбрачное свидѣтельство получить у отца дзекана. Много разъ пришлось сходить отцу жениха и самому жениху за этимъ документомъ; нельзя да и конецъ. Ксендзъ

выставилъ на видъ просителю, что онъ величайшій грѣхъ беретъ на душу, сватаясь къ дѣвицѣ схизматичкѣ, да еще у заклятаго врага польской вѣры, — православнаго попа! Въ данномъ случаѣ палочнаго выговора не могло быть, такъ какъ проситель принадлежалъ къ мѣстной шляхтѣ, хотя по состоянію и бѣдный. Ксендзъ на отрѣзъ отказался выдать метрическую выпись, не смотря на то, что родовитый шляхтичъ грозилъ жаловаться бискупу, который, вѣроятно, тоже не разрѣшилъ бы подобнаго брака.

Женихъ видя, что его планы и намѣренія не исполняются, и въ то же время не видя ни откуда помощи, порѣшилъ покончить съ собою посредствомъ самоубійства. Дѣло было зимою. Ш. написалъ завѣщаніе на цѣломъ листу бумаги, въ которомъ выразилъ жалобу на ксендза Ж — цкаго, доведшаго его до такого проступка. Беретъ онъ на ошанки пальто и отправляется въ садъ. Здѣсь изъ дубельтубки родовитый шляхтичъ покончилъ съ собою. По освидѣтельствованіи трупа полицією, было дано ксендзу Ж — цкому отношеніе предать тѣло землѣ по католическому обряду. Эта исторія подавляющее дѣйствіе произвела на мѣстныхъ жителей мѣстечка М., а также на всѣхъ знающихъ Ш. и ксендза Ж. Не хорошо также настоящее событіе повліяло и на нашу невѣсту!..

П. К.

О сосѣдствѣ корчмы съ церковію.

Въ нашемъ юго-западномъ краѣ помѣщики католики, какъ извѣстно, несочувственно относились ко всему, что только дышало православіемъ. Достаточно взглянуть на страницы исторіи здѣшняго края, чтобы видѣть, что не только польскіе магнаты, но даже мелкая шляхта чрезвычайно враждебно въ былое время относились къ православной церкви и ея служителямъ. — Къ сожалѣнію, и до настоящаго времени нетолько свѣжо преданіе, но даже и живы памятники грустной старины въ здѣшнемъ краѣ. Однимъ изъ такихъ памятниковъ служить корчма, стоящая на почтовой дорогѣ въ с. Орадовкѣ, уманскаго уѣзда. Корчма эта есть, такъ сказать, историческая древность, на которую впрочемъ всеразрушающее

время уже наложило свою руку. Сложена она изъ бѣлаго камня известняка, размѣровъ гигантскихъ, такъ что постройка ея въ то время (болѣе столѣтїя тому назадъ) стоила много поту и слезъ бѣдному православному люду. Само зданіе корчмы имѣетъ видъ заѣзда и стоитъ на самомъ видномъ мѣстѣ, — въ центрѣ села, надъ большой дорогой, на возвышенности, такъ что невольно поражаетъ взоръ жителя. Храмъ же Божій, наша православная церковь, — напротивъ корчмы, но гораздо ниже ея, уже съ другой стороны дороги, и при томъ сравнительно съ нею занимаетъ жалкое мѣсто. Всего семь сажень отдѣляетъ алтарную часть церкви отъ этой панской аренды наполненной нечистоплотнымъ еврействомъ. Тутъ же валяются кучи навозу и всякихъ нечистотъ, заражающихъ воздухомъ. Обрушенные фронтоны корчмы издали представляютъ какія-то развалины, и вся эта громадина крыта соломой, такъ что опасность отъ пожара для церкви очевидна. Вопросъ теперь въ томъ, что дѣлать съ этимъ памятникомъ старины? Господинъ З., которому принадлежитъ эта руина, ни за что не хочетъ входить въ какое либо полюбовное соглашеніе относительно сноса этого отжившаго свой вѣкъ и непригоднаго въ настоящее время строенія. Нужно замѣтить, что г. З. — католикъ: ему и горя мало, что православная церковь страдаетъ отъ такого непривлекательнаго сосѣдства, и что ей, кромѣ того, угрожаетъ опасность отъ пожара. Намъ, православнымъ, остается одна лишь надежда, что авторитетное слово свыше внушитъ польскому пану, что „здѣсь русскій духъ, здѣсь русскимъ пахнетъ“. Намъ остается добавить, что крестьянское населеніе прихода и даже цѣлаго околотка сильно заинтересовано, чѣмъ въ семь случаевъ окончится, — кто побѣдитъ, церковь или корчма *).

Села Орадовки священникъ *Іоаннъ Мишанецкій*.

*) Для сохраненія окрестъ храмовъ Господнихъ должнаго благочинія, закономъ воспрещается имѣть жительные дома подлѣ самыхъ церквей, кладбищъ и монастырей, или въ близкомъ отъ нихъ разстояніи. См. свод. зак. изд. 1857 г. т. V, уст. о питейномъ сборѣ и акцизѣ, ст. 212 и др. Прим. ред.

Памяти почившихъ святителей русской Церкви.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ скончались три святителя русской церкви: Высокопреосвященный Тихонъ, архіепископъ волынскій и житомирскій и священно-архимандритъ Почаевской Успенской Лавры, Высокопреосвященный Александръ, архіепископъ литовскій и виленскій, и Преосвященный Порфирій (Успенскій), членъ Московской Синодальной Конторы, бывшій епископъ чигиринскій, первый викарій Кіевской митрополіи.

1) Высокопреосвященный Тихонъ скончался (отъ старческой гангрены) въ г. Житомирѣ 16-го апрѣля, въ два часа по полудни. Усопшій архипастырь былъ воспитанникомъ с.-петербургской духовной академіи. Окончивъ курсъ въ академіи въ 1847 году, Александръ Павловичъ Покровскій (мирское имя архипастыря) занялъ мѣсто учителя въ Александровскомъ духовномъ училищѣ, въ 1850 году былъ рукоположенъ во священника къ одной изъ столичныхъ церквей (Преображенія Господня, что на Петербургской сторонѣ), въ 1865 году—возведенъ въ санъ протоіерея, а въ 1869 году—постриженъ въ монашество и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ томъ же году открылась вакансія втораго викарія с.-петербургской епархіи и архимандритъ Тихонъ былъ рукоположенъ во епископа выборгскаго. Въ 1871 году онъ былъ переименованъ во епископа ладожскаго, перваго викарія с.-петербургской митрополіи, а въ 1873 году получилъ въ управленіе саратовскую епархію. Въ 1882 году умершій архипастырь былъ переведенъ на Волынь съ возведеніемъ въ санъ архіепископа. Въ сентябрѣ прошлаго года Высокопреосвященный Тихонъ присутствовалъ на Кіевскомъ съѣздѣ архипастырей, а въ ноябрѣ того же года, по случаю 50-лѣтняго юбилея с.-петербургскаго митрополита Исидора, пріѣзжалъ въ Петербургъ и пробылъ здѣсь около двухъ недѣль совершенно здоровый и бодрый.

2) Преосвященный Порфирій родился въ 1804 году, въ Костромской епархіи; по окончаніи курса въ Костромской духовной семинаріи, былъ около года учителемъ Макарьевского духовнаго училища той же епархіи; въ 1825 году поступилъ

въ студенты С.-Петербургской дух. академіи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1829 году со степенью старшаго кандидата и съ правомъ на степень магистра черезъ годъ духовно-училищной службы. Въ томъ же году, принявъ монашество, онъ былъ рукоположенъ во іеромонаха и опредѣленъ преподавателемъ закона Божія во 2-й Петербургскій кадетскій корпусъ, а въ 1831 году переведенъ на ту же должность въ Одесскій Ришельевскій лицей. Въ 1834 году онъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Одесскаго второкласснаго монастыря. Въ 1837 году назначенъ членомъ Херсонской дух. консисторіи, а затѣмъ, съ преобразованиемъ Ришельевского лицея, утвержденъ въ немъ профессоромъ богословія, церковнаго права и церковной исторіи. Въ 1840 году, изъ ректоровъ Одесской дух. семинаріи, по Высочайшему повелѣнію, онъ отправленъ былъ въ Іерусалимъ съ порученіемъ обнаружить настоящія нужды православныхъ въ Палестинѣ; въ 1845 году посланъ на Синай и Аѳонъ для ознакомленія съ нуждами нашихъ тамошнихъ монастырей, а въ 1847 году назначенъ начальникомъ духовной миссіи въ Іерусалимъ. По прекращеніи дѣйствій этой миссіи, въ 1855 году покойный былъ Высочайше награжденъ пожизненною пенсіей въ 1000 р. въ годъ, а въ 1858 г. вновь командированъ на Востокъ, гдѣ пробылъ до 1861 года. Въ 1865 году онъ былъ хиротонисанъ въ Петербургѣ во епископа Чигиринскаго, викарія Кіевской митрополіи, съ назначеніемъ настоятелемъ первокласснаго Кіевского Златоверхо-Михайловскаго монастыря. Въ 1877 году онъ назначенъ былъ членомъ Московской Синодальной Конторы и настоятелемъ Московскаго Новоспасскаго монастыря, въ которомъ и окончилъ свою жизнь.

Учеными трудами своими преосвященный Порфирій приобрѣлъ себѣ большую извѣстность, и въ 1866 году былъ избранъ въ почетные члены Новороссійскаго университета, а въ 1869 году, въ юбилей Кіевской дух. Академіи, совѣтомъ Московскаго университета ему приподнесенъ былъ дипломъ на степень доктора греческой филологіи. Крімъ того, онъ былъ членомъ общества историческихъ древностей въ Одессѣ, гдѣ состоялъ часто и цензоромъ книгъ дух. содержанія.

Послѣ него осталась замѣчательная по своей рѣдкости библіотека, состоящая большею частію изъ книгъ иностранныхъ не только на европейскихъ, но и на арабскомъ, и еврейскомъ и другихъ восточныхъ языкахъ.

3) Высокопреосвященный Александръ, архіепископъ литовскій и виленскій, скончался 29 апрѣля. Краткая біографія его сообщена будетъ въ слѣдующемъ №.

Всѣ три усопшіе святители состояли почетными членами Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи.

Священникъ Моисей Андріевскій.

(Некрологъ).

19-го января сего года скончался, послѣ продолжительной болѣзни, м. Рокитны, васильковскаго уѣзда, священникъ Моисей Андріевскій, оставивъ послѣ себя жену и пятеро дѣтей. Покойный жаловался давно на катарръ желудка, что и послужило причиной смерти о. Андріевскаго. Покойный проходилъ пастырскую обязанность во ввѣренномъ ему приходѣ весьма ревностно и, кромѣ сего, былъ законоучителемъ въ Рокитянской министерской школѣ, гдѣ также проходилъ возложенную на него должность аккуратно. Наболѣе покойный заботился объ устройствѣ новаго храма въ м. Рокитной, и строительный комитетъ назначилъ довольно значительную сумму для этого благаго дѣла, но только не покойному уже суждено докончить это дѣло. За ревностные труды пастырскіе покойный о. Андріевскій награжденъ былъ отъ Епархіальнаго Начальства набедренникомъ. 20 января совершенъ былъ выносъ тѣла о. Андріевскаго въ церковь, а 21 января, послѣ заупокойнаго богослуженія, совершеннаго священникомъ с. Синявы, о. Теофилактомъ Григоровичемъ, въ часъ ужь начато было и самое погребеніе, которое совершили, по порученію благочиннаго о. Черняховскаго *), помощникъ благо-

*) Благочинный мѣстный не могъ прибыть къ погребенію о. Андріевскаго по причинѣ болѣзни жены своей.

чиннаго о. Павелъ Короповскій и членъ благочинническаго совѣта о. Порфирій Янковскій, въ сослуженіи съ ними 14-ти священниковъ и при многочисленномъ стеченіи народа, каковому стеченію способствовала случившаяся въ тотъ день ярмарка въ м. Ракитной. Церковь и погостъ церковный были полны народомъ изъ различныхъ мѣстъ, сословій и вѣроисповѣданій. Но, благодаря распорядительности г. пристава Гребенѣтскаго, который во все время отпѣванія погребенія и самъ находился въ церкви, порядокъ и тишина были замѣчательныя. Народъ входилъ въ церковь и выходилъ изъ нея толпами; но ни безпорядочной толкотни, ни шуму не замѣчено было совершавшими отпѣваніе погребенія. Во время отпѣванія погребенія, послѣ пропѣнія „Слава въ вышнихъ Богу“... произнесено было краткое поученіе, священникомъ села Винцентовки, Іосифомъ Безвенглинскимъ о дѣятельности покойнаго въ вѣренномъ ему приходѣ. По окончаніи погребенія гробъ о. Андріевскаго до самой могилы несенъ былъ священниками съ частыми остановками для чтенія евангелій и опущенъ въ могилу.

Миръ праху твоему ревностно-потрудившійся собрать и сослужитель нашъ о. Моисей.

Села Винцентовки священникъ *Іосифъ Безвенглинскій*.

Библиографія.

На дняхъ вышла изъ печати вторымъ изданіемъ брошюра профессора Кіевской дух. Академіи К. Д. Попова „Ученіе двѣнадцати апостоловъ. Новооткрытый памятникъ древней церковной литературы въ переводѣ съ греческаго, съ введеніемъ и примѣчаніями“. О первомъ изданіи ея мы въ свое время сообщали читателямъ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей“ (№ 3, за 1885 г.) и указывали на ея важное значеніе въ борьбѣ православной церкви съ русскими сектантами штундистами, молоканами и даже старообрядцами-безпоповцами. Какъ видно, значеніе этой брошюры понято было читающей русской публикой, вслѣдствіе чего и оказалась нужда во второмъ изданіи брошюры. Это второе изданіе во многихъ пунк-

тахъ исправлено противъ перваго изданія и даже дополнено. Исправлены опечатки, недосмотры, неточности выраженій и вообще стилистическая сторона перваго изданія. Въ примѣрѣ дополненій можно указать на 8-е примѣчаніе, на 28 страницѣ. Здѣсь, въ объясненіе словъ текста „не поднимай высоко очей своихъ“, сказано слѣдующее: „Въ писаніяхъ отеческихъ находимъ совѣты опускать или потуплять очи при разговорѣ съ женщинами, а не бросать на нихъ сладострастныхъ взоровъ. Если же вынужденъ будешь, говорить съ св. Исидоръ Пелусіотъ, — свидѣться съ женщинами, то склони очи долу“ (2 т. 74 пис. рус. пер.). Цѣна брошюры 30 к. Желаемъ ей такого же успѣха, какой она имѣла въ первомъ своемъ изданіи.

Генераль А. В. Комаровъ, какъ почетный членъ Церковно-Археологическаго Общества.

Генераль-лейтенантъ Александръ Виссаріоновичъ Комаровъ, недавно прославившійся своею геройскою расправою съ нахальствомъ Авганцевъ и Англичанъ, извѣстенъ также широкими всесторонними научными свѣдѣніями и любовью къ церковно-археологическимъ изысканіямъ. Съ 29 октября 1879 года онъ, будучи начальникомъ кавказскаго военно-народнаго управленія, — состоялъ предсѣдателемъ тифлискаго предварительнаго комитета для устройства V археологическаго съѣзда въ Тифлисъ и въ этомъ званіи сдѣлалъ весьма многое для изслѣдованія мѣстныхъ кавказскихъ древностей и кромѣ того входилъ въ сношенія съ разными учрежденіями и лицами по изысканію кавказскихъ древностей. Такъ, между прочимъ, по его порученію, описаны были всѣ находящіеся въ Кіевѣ памятники, которые могли имѣть какое либо отношеніе къ Кавказу. Когда же въ сентябрѣ 1881 года состоялся V археологическій съѣздъ въ Тифлисъ, то А. В. Комаровъ единогласно избранъ былъ въ предсѣдатели съѣзда и самъ предложилъ на съѣздѣ нѣсколько рефератовъ о кавказской старинѣ. Тотчасъ же послѣ съѣзда А. В. Комаровъ, при посредствѣ бывшаго депутатомъ на съѣздѣ профессора Кіевской дух. Академіи Н. И. Петрова, вошелъ въ сношеніе съ Цер-

ковно-Археологическимъ Обществомъ при Кіевской дух. Академіи, избранъ въ почетные члены сего общества и въ 1881 и 1882 годахъ успѣлъ переслать въ церковно-археологическій музей нѣсколько коллекцій кавказскихъ общихъ и церковныхъ древностей въ подлинникахъ или въ фотографическихъ снимкахъ съ нихъ. Такъ, имъ переданы были въ церковно-археологическій музей: 85 №№ древнихъ предметовъ изъ обсидіана, бронзы, желѣза и проч.; 9 чеканныхъ серебрянныхъ образковъ, кусочки мозаики и мѣдный церковный колокольчикъ; 69 грузинскихъ монетъ, начиная съ XII вѣка, имъ самимъ опредѣленныхъ; 29 таблицъ фотографическихъ снимковъ съ предметовъ первобытной культуры, полученныхъ путемъ раскопокъ или приобрѣтенныхъ предварительнымъ комитетомъ V археологическаго съѣзда въ Тифлисѣ, и 33 таблицы фотографическихъ снимковъ съ кавказскихъ церковныхъ древностей и иконъ. Съ 1883 года, по назначеніи Александра Виссаріоновича начальникомъ Закаспійской области, онъ уже не имѣлъ подъ собою церковно-археологической почвы и потому ничего не присылалъ въ церковно-археологическій музей при Кіевской дух. Академіи; но изъ газетныхъ сообщеній видно, что А. В.—чъ и до послѣдняго времени оказывалъ дѣятельную помощь русскимъ ученымъ по изученію этнографіи и древности въ подвѣдомственной ему области. II.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Одинъ изъ священниковъ пензенской епархіи, совершивши въ разное время таинство крещенія надъ нѣсколькими младенцами чужеприходной деревни, выдалъ о семъ воспріемникамъ записки съ тѣмъ, чтобы оныя доставлены были приходскому причту, — между тѣмъ записки сіи по назначенію въ свое время не были доставлены, а впоследствии онѣ хотя и были отобраны самимъ приходскимъ священникомъ, но уже тогда, когда метрическія записи за тѣ мѣсяцы, въ которые родились и крещены означенные въ запискахъ младенцы, были окончены. Вслѣдствіе чего приходскимъ священникомъ и возбужденъ вопросъ, какъ поступить ему въ такомъ случаѣ? Въ виду того, что подобнаго рода случаи

могутъ быть и въ другихъ приходахъ пензенской епархіи, Консисторія опредѣлила въ таковыхъ случаяхъ руководство точнымъ смысломъ 1567 ст. IX т. объ акт. сост. и примѣчанія къ ней. Въ этой статьѣ изображено: „когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на томъ же основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ потребу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ означеніемъ священника, совершавшаго потребу“. 104 ст. уст. дух. Консисторій требуетъ, чтобы священникъ, совершившій крещеніе младенца изъ другаго прихода, записывалъ то священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ, а письменное свидѣтельство о томъ сообщалъ приходскому причту для храненія свидѣтельства при церковныхъ актахъ (Могилев. Еп. Вѣд. № 5).

— Въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ одинъ священникъ Харьковской епархіи рассказываетъ интересный случай изъ своей пастырской практики. Крестьянинъ Николай Барсукъ съ женой своей Февроньей уступилъ новорожденного своего сына Петра бездѣтному брату своему Ивану Барсуку; для прочности же сдѣлки обманули священника и сказали ему чрезъ кумовой, что младенецъ родился отъ Ивана Барсука и его жены. Такъ онъ и записанъ былъ въ метрическихъ книгахъ. Черезъ 18 лѣтъ священникъ узналъ объ обманѣ отъ родной матери Петра и доноситъ о томъ Консисторіи, которая, послѣ формальнаго слѣдствія, постановила: 1) Петра, о которомъ идетъ дѣло, признать рожденнымъ не отъ Ивана Карпова Барсука и жены его Варвары Никитиной, а отъ Николая Карпова Барсука и жены его Февроніи Васильевой, о чемъ, для исправленія неправильной записи въ метрической церковной книгѣ, послать указы какъ причту поименованной церкви, такъ и архиваріусу Консисторіи; 2) священника, основавшаго запись въ метрическихъ книгахъ о рожденіи Петра Барсука на показаніи только восприемниковъ его, отъ суда и взысканія оставить свободнымъ, во вниманіе къ тому обстоятельству, что въ то время онъ недавно

поступилъ только на приходъ, и слѣдовательно не могъ еще знать всѣхъ семейныхъ положеній своихъ прихожанъ. По поводу этого постановленія священникъ говоритъ о томъ, какъ трудно священникамъ провѣрять всѣ факты рожденій лично, а не на показаніяхъ воспріемниковъ. „Для меня, по крайней мѣрѣ,—говоритъ онъ,—трудности эти велики изъ слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) въ приходѣ у меня около 3000 душъ обоого пола и большая часть прихода раскинута по болѣе или менѣе отдаленнымъ отъ центра деревнямъ; слѣдовательно отправляться къ каждой изъ роженицъ, для личнаго удостовѣренія въ фактѣ рожденія, для меня физически невозможно; притомъ, это не совсѣмъ и прилично моему сану и никакъ не входитъ въ кругъ моихъ обязанностей; 2) требовать къ себѣ, кромѣ воспріемниковъ, я никого не могу; отца новорожденного по большей части не бываетъ дома—гдѣ нибудь на работѣ, мать послѣ родовъ больна, сосѣди не захотятъ, староста, сотскій и десятскій не послушаютъ меня—у каждого есть свои дѣла; 3) нерѣдко бываетъ, что привозить ко мнѣ крестить и изъ другихъ приходоу, даже изъ другихъ уѣздовъ и губерній и иногда безъ всякихъ видовъ, хочешь—вѣрѣ воспріемникамъ, не хочешь—какъ знаешь; наконецъ 4) можно ли быть увѣреннымъ, что я не былъ бы обманутъ, если бы даже рѣшился и самъ отправиться къ роженицѣ для личнаго удостовѣренія! Ужъ если заговоръ составленъ и порѣшили обмануть меня, то что стоило напр. Варварѣ Барсуковой, при моемъ появленіи въ ея дворъ, лечь въ постель, положить подлѣ себя взятаго у ятровки ребенка, притвориться больною и даже попросить меня исповѣдать ее, какъ сильно ослабѣвшую послѣ родовъ? А все это не доказываетъ ли, какая неусыпная осторожность требуется отъ насъ въ такомъ важномъ дѣлѣ, каковы вообще всѣ метрическія записи о рожденіи, бракосочетаніи и смерти ввѣренныхъ нашей пастырской заботливости прихожанъ? Иначе долго ли до бѣды?

— Томское епархіальное начальство вмѣняетъ въ непрѣмнную обязанность всѣмъ причтамъ епархіи къ неопустительному исполненію: 1) выдавать метрическія выписи, требующіяся для разрѣшенія брака, не ранѣе, какъ только тогда,

когда будеть недоставать до совершеннолѣтія не болѣе полугода, и 2) при пропускахъ въ метрикахъ событій рожденія и крещенія не довольствоваться справкой изъ исповѣдныхъ росписей за послѣдній только годъ, какъ то дѣлають нѣкоторые изъ причтовъ, а начинать таковыя съ перваго года записи въ исповѣдныхъ росписяхъ и продолжать постепенно изъ года въ годъ до времени, въ которое предстоитъ нужда въ совершеніи брака (Томск. Епарх. Вѣд. № 9).

— При разсмотрѣніи Тобольской Консисторіей метрическихъ экстрактовъ найдено, что во многихъ изъ нихъ о лицахъ, умершихъ свыше ста лѣтъ, не обозначались мѣсто жительства умершихъ, ихъ имя, отчество и фамилія, а также у нѣкоторыхъ изъ благочинныхъ, имѣющихъ въ своемъ вѣдѣніи городскія и сельскія церкви, въ экстрактахъ не писались умершіе особо по городу и особо по уѣзду. Поставляя это на видъ, духовная Консисторія рекомендуетъ избѣгать на будущее время сказанныхъ недостатковъ (Тобольск. Еп. Вѣд. № 7).

— Тульская Казенная Палата, вслѣдствіе возникающихъ въ оной дѣлъ о невыдачѣ священно-церковно-служителями метрическихъ выписокъ о смерти лицъ, подлежащихъ исключенію изъ податнаго оклада, въ отношеніи своемъ на имя тульской духовной Консисторіи 12 марта 1884 г. между прочимъ прописала, что, по смыслу циркуляра г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ отъ 18 іюля 1881 г., послѣдовавшаго по соглашенію съ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, формальныя требованія подобныхъ выписокъ излишни и неумѣстны, и что циркуляромъ этимъ предоставлено даже самимъ волостнымъ старшинамъ и писарямъ извлекать справки изъ метрическихъ книгъ о смерти крестьянъ, подлежащихъ исключенію изъ оклада податей въ видахъ скорѣйшаго освобожденія обществъ отъ платежа за нихъ податей; посему Казенная Палата проситъ Консисторію внушить всѣмъ священно-церковно-служителямъ о немедленной выдачѣ, какъ по требованію волостныхъ правленій, такъ и крестьянъ, свидѣтельствъ о смерти односельцевъ ихъ, безъ взятія на то 60 коп. марокъ, съ надписью о выдачѣ оныхъ для представленія

въ Казенную Палату на предметъ исключенія умершихъ лицъ изъ оклада податей. О семь Тульская Консисторія объявила членамъ причтовъ своей епархіи къ неотложному исполненію (Тульск. Епарх. Вѣд. № 6).

— Изъ дѣлопроизводства Калужской Консисторіи усмотрѣно, что нѣкоторые причты, по требованіямъ волостныхъ правленій и другихъ лицъ, выдаютъ метрическія выписки безъ оплаты гербовымъ сборомъ, вслѣдствіе чего впослѣдствіи возникаетъ излишняя переписка Консисторіи съ калужскою Казенною Палатою относительно взысканія съ священно-церковно-служителей гербовыхъ пошлинъ, слѣдуемыхъ за метрическія выписки. Консисторія постановила: во избѣжаніе излишней переписки, предписать священно-церковно-служителямъ, чтобы они выдавали метрическія выписки, хотя и по требованіямъ волостныхъ правленій и другихъ учреждений, но съ оплатою гербовымъ сборомъ, требуя марокъ отъ сихъ учреждений, если въ отношеніяхъ сихъ учреждений или должностныхъ лицъ не будетъ сказано, на какой предметъ требуется метрическая выписка, или будетъ сказано, что выписка требуется по частной надобности о какомъ нибудь лицѣ, какъ напр., для причисленія незаконнорожденныхъ дѣтей солдатокъ къ обществамъ и проч.; причемъ объявить священно-церковно-служителямъ, что метрическія выписки должны быть немедленно выдаваемы безъ оплаты гербовымъ сборомъ лишь тѣ, которыя требуются по дѣламъ собственно волостнаго правленія, или другихъ учреждений и должностныхъ лицъ, какъ-то мировыхъ судей, судебныхъ слѣдователей и подоб.; напримѣръ, когда въ отношеніи волостнаго правленія будетъ сказано, что выписка о смерти №№ нужна на предметъ исключенія его изъ оклада, или когда выписка о рожденіи извѣстнаго лица требуется по воинской повинности и проч.; что на основаніи 4 пунк. 64 ст. уст. о герб. сборѣ *) выписки выдаются безъ марокъ лишь

*) Ст. 64. п. 4: освобождаются отъ гербоваго сбора метрическія свидѣтельства а) о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта учреждений Императрицы Маріи, и б) о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ и прошенія о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ.

о рожденіи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ и другихъ указанныхъ въ сей статьѣ лицъ; но выписки о бракѣ, о смерти ихъ родителей и рожденіи незаконныхъ дѣтей солдатокъ не должны быть выдаваемы безъ оплаты гербовымъ сборомъ; вмѣстѣ съ симъ поставить въ извѣстность священно-церковно-служителей, чтобы они на всѣхъ выдаваемыхъ ими безъ оплаты гербовымъ сборомъ метрическихъ выпискахъ непременно въ концѣ оныхъ дѣлали надпись, на какой предметъ выдается метрическая выписка и по чьему требованію (Калуж. Еп. Вѣд. 1883 г., № 22).

— Астраханская духовная Консисторія, въ разрѣшеніе рапорта одного изъ благочинныхъ, дала знать по епархіи, что выдаваемые причтами прихожанамъ свидѣтельства изъ метрическихъ книгъ о касающихся до нихъ и членовъ ихъ семействъ случаяхъ рожденія, брака или погребенія должны быть, на основаніи 101 ст. уст. дух. Конс. 1883 г., подписываемы всѣми находящимися на лицо членами причта и утверждаемы церковною печатью (Астрах. Еп. Вѣд. № 4).

— По ст. 107 устава о воинской повинности метрическія выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки. Лица и учрежденія, составляющія эти выписки, обязаны, на основаніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 8 февр. 1874 г., высылать ихъ: а) о рожденныхъ отъ лицъ, внесенныхъ въ ревизскія сказки или приписанныхъ къ обществамъ послѣ ревизіи, — въ городскія управы, сельскаго сословія — въ волостныя правленія; б) о рожденныхъ отъ лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ X народную перепись или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія — въ окружное присутствіе, по мѣсту нахождения въ то время ихъ родителей. Между тѣмъ нѣкоторые изъ священно-церковно-служителей Томской епархіи, вопреки приведеннымъ законеніямъ, составленные ими метрическія выписи посылаютъ въ Губернское Присутствіе. Поэтому Томское Епархіальное Начальство напоминаетъ причтамъ церквей своей епархіи, чтобы они составляемые ими метрическія выписи о лицахъ, призываемыхъ къ отбытію воинской повинности, посылали въ названныя выше учрежденія (Томск. Епарх. Вѣд. № 3).

— Рязское уѣздное по воинской повинности присутствіе обратилось къ преосвященному рязанскому съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: „На основаніи 92 ст. устава о воин. повинности всѣ, имѣющіе быть выданными документы разнаго рода, справки и метрики и по принадлежности слѣдующія къ представленію въ присутствія по воинской повинности священно-церковно-служителями должны быть выдаваемы безъ уплаты гербоваго сбора. Между тѣмъ священно-церковно-служители рязскаго уѣзда обходятъ указанныя правила ст. 92 уст. о воинск. повин. и большею частію выдаютъ и требуютъ оплаты марками. Въ виду сего и чтобы не стѣснять просителей по выдачѣ сказанныхъ и необходимыхъ справокъ, уѣздное присутствіе имѣетъ честь обратить вниманіе Вашего Преосвященства на неправильныя дѣйствія священно-церковно-служителей и вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше просить—вмѣнить въ обязанность циркуляромъ имъ о неуклоненіи въ исполненіи правилъ, указанныхъ въ ст. 92 уст. о воинской повин.“ На семь отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Объявить духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію и исполненію, а духовенству рязскаго уѣзда и указами предписать (Рязан. Еп. Вѣд. № 3).

— Въ виду поступленія въ Попечительство отъ вдовъ и сиротъ духовенства тобольской епархіи прошеній о назначеніи имъ, по бѣдности ихъ, пособій, а также и самого служащаго духовенства о назначеніи пособій по разнымъ бѣдственнымъ случаямъ, нерѣдко оплачиваемыхъ гербовымъ сборомъ, между тѣмъ какъ Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1874 г. уст. о герб. сборѣ (ст. 64 п. 2) подобнаго рода прошенія изъяты отъ оплаты таковымъ сборомъ, Попечительство объявило духовенству Тобольской епархіи, для свѣдѣнія, что прошенія о назначеніи пособій по бѣдности или разнымъ бѣдственнымъ случаямъ, подаваемые въ Попечительство, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ (Тобол. Еп. Вѣд. № 8).

— Подольскій губернаторъ въ отношеніи къ мѣстному Преосвященному отъ 1 февраля сего года писалъ слѣдующее: „Въ ежегодно представляемыхъ Государю Императору все-

подданнѣйшихъ отчетахъ о состояніи губерніи должны быть непременно помѣщаемы свѣдѣнія о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ теченіи отчетнаго года, по формѣ для сего установленной. Для полученія такихъ свѣдѣній и отношеніемъ отъ 24 ноября 1883 г. за № 240 обратился къ православному благочинному Подольской губерніи съ просьбою о сообщеніи подольскому статистическому комитету свѣдѣній на приложенныхъ бланкахъ таблицъ. Не смотря на серьезность цѣли, съ которою требуются эти свѣдѣнія, нѣкоторые изъ благочинныхъ и въ настоящемъ году относятся крайне невнимательно къ выполненію означенныхъ таблицъ“. Посему г. губернаторъ просилъ преосвященнаго не отказать въ своемъ содѣйствіи къ скорѣйшему и правильному сообщенію статистическому комитету свѣдѣній мѣстными благочинными. На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „Строго подтверждается оо. благочиннымъ доставить свѣдѣнія, требуемыя отъ нихъ, своевременно, подъ опасеніемъ взысканія за неисполнительность“, и проч. (Подольск. Епарх. Вѣд. № 7).

— Вятская духовная Консисторія, въ разрѣшеніе возбужденнаго однимъ благочиннымъ вопроса о томъ, обязанъ ли благочинный удовлетворять просителей въ выдачѣ засвидѣтельствованныхъ копій съ послужныхъ списковъ, указовъ Консисторіи и другихъ документовъ, пояснила: Всѣ засвидѣтельствованныя копіи съ документовъ должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, и только присутственныя мѣста имѣютъ право выдавать таковыя; такъ какъ инструкція благочиннымъ не даетъ послѣднимъ права на выдачу такихъ документовъ, то и выдавать таковыя они не имѣютъ права (Вят. Еп. Вѣд. № 9).

— Томскій Преосвященный предписалъ по своей епархіи слѣдующее: „Вновь напоминаетъ оо. благочиннымъ, при представленіи ими бумагъ какъ на мое имя, такъ равно и въ Консисторію, не служить только пересылочною инстанціей, а непременно излагать свои свѣдѣнія и мнѣнія по содержанию препровождаемыхъ ими бумагъ. За неисполненіе сего будутъ налагаемы строгія мѣры взысканія (Томск. Еп. Вѣд. № 9).

— Одинъ изъ благочинныхъ Калужской епархіи представилъ въ Консисторію клировыя вѣдомости за 1883 г., при разсмотрѣніи которыхъ оказались въ оныхъ серьезныя опущенія. Такъ, въ формулярѣ одного священника не прописано, въ какомъ году окончили онъ курсъ ученія въ семинаріи, сколько времени проходилъ должности законоучителя и депутата, въ какомъ году переведенъ въ другое село, когда былъ уволенъ отъ должности, и какой именно, когда опредѣленъ на занимаемое мѣсто; въ клировыхъ вѣдомостяхъ другихъ церквей у многихъ членовъ причта не означено также, въ которомъ году они окончили курсъ ученія и опредѣлены на мѣста, сколько осталось къ новому году денегъ при церквяхъ, въ какихъ процентныхъ бумагахъ и на какой срокъ помѣщены свободныя церковныя деньги, не имѣютъ ли онѣ особаго назначенія, наприм. на поминовеніе умершихъ, украшеніе храмовъ и т. п. Вслѣдствіе сего Консисторія подтвердила всѣмъ вообще благочиннымъ о строгой провѣркѣ клировыхъ вѣдомостей при скрѣпѣ оныхъ и представленіи на галъству, причемъ предупредила, что при неисполненіи сего на будущее время благочинные будутъ подвергаемы должнымъ взысканіямъ (Калуж. Еп. Вѣд. № 10).

— Особая коммиссія изъ представителей отъ всѣхъ министерствъ и вѣдомствъ, учрежденная при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, подъ предсѣдательствомъ тайнаго совѣтника Веселкина, для окончательнаго рѣшенія вопроса о разборѣ и призрѣніи нищихъ въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и способовъ призрѣнія лицъ, не приписанныхъ ни къ какимъ обществамъ, окончивъ нынѣ свои совѣщанія, дала заключеніе что обязанность призрѣвать нищихъ падаетъ на тѣ общества, къ которымъ они приписаны, а тѣхъ, которые почему нибудь никуда не приписаны, на учрежденія, содержимыя на счетъ правительства. Опускаемъ предположенія о призрѣніи нищихъ въ столицѣ. Что касается искорененія нищенства въ сельскихъ обществахъ, то коммиссія раздѣляетъ весь контингентъ просящихъ милостыни на двѣ категоріи: на престарѣлыхъ и калѣкъ, питающихся подаваніемъ вслѣдствіе неспособности ни къ какому труду, и на лѣнтяевъ и дармоѣдовъ, способныхъ къ работѣ, но нищенствующихъ по привычкѣ

къ праздности. Чтобы искоренить послѣднюю категорію нищихъ, комиссія проектируетъ образованіе волостныхъ попечительствъ съ подраздѣленіемъ ихъ на нѣсколько болѣе мелкихъ единицъ, находящихся въ завѣдываніи сельскихъ старостъ. Каждый староста обязанъ знать всѣхъ бѣдныхъ находящихся въ его районѣ и неспособныхъ зарабатывать себѣ пропитаніе. Затѣмъ, составивъ списки бѣднымъ и смѣту на ихъ содержаніе, по представленію сельскаго схода, староста представляетъ ихъ чрезъ волостнаго старшину въ уѣздное земство, которое уже и распредѣляетъ между волостями сумму необходимую на содержаніе бѣдныхъ, провѣривъ списки и смѣты чрезъ члена управы (Яросл. Епарх. Вѣд. № 21).

— Ссудныя кассы при приходскихъ сельскихъ церквахъ могли бы оказать громадную пользу крестьянамъ, освободивъ ихъ отъ эксплуатаціи кулаковъ и евреевъ. Опытъ учрежденія такихъ кассъ былъ уже сдѣланъ. Благодаря виленскому православному Свято-Духовскому братству, были учреждены при нѣкоторыхъ церквахъ, преимущественно при церквахъ новооткрытыхъ приходовъ въ виленскомъ уѣздѣ, ссудныя кассы съ основнымъ капиталомъ въ 100, 150 и 200 руб. Согласно правиламъ, установленнымъ братствомъ, изъ кассъ выдаются прихожанамъ ссуды съ уплатою процентовъ $\frac{1}{2}$ к. съ рубля въ мѣсяцъ. Крестьяне охотно берутъ деньги взаймы, находя выгодиѣ платить $\frac{1}{2}$ коп. съ рубля, чѣмъ ростовщикамъ евреямъ рубль за рубль. Вслѣдствіе этого, основной капиталъ въ нѣкоторыхъ кассахъ выросъ; на примѣръ, въ Юрьево-Чейшишской ссудной кассѣ въ теченіи 16 лѣтъ онъ возвысился со 100 р. до 348 р. 54 коп. Важное значеніе такихъ скромныхъ кассъ въ крестьянскомъ быту не подлежитъ сомнѣнію, и къ нимъ слѣдовало бы отнестись внимательнѣе (Полтав. Еп. Вѣд. № 12).

— Въ г. Нѣжинѣ, Черниговской губ., по инициативѣ протоіерея А. Θ. Хойвацкаго, учреждено Нѣжинское братство Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости, имѣющее спеціальною цѣлію вспомошествовать всѣмъ скорбящимъ, труждающимся и обремененнымъ (Чернигов. Епарх. Изв. № 5).

— Калужская дух. Консисторія, при разсмотрѣніи дѣлъ, имѣющихъ ссудный характеръ, между прочимъ усмотрѣла, что

волостныя правленія, старшины, приходскія общества и даже отдѣльныя лица изъ прихожанъ нерѣдко вмѣшиваются въ дѣла ихъ вѣдѣнію не подлежащія, и обходя ближайшія къ нимъ начальственныя инстанціи, относятся непосредственно къ епархіальному архіерею рапортами и даже отношеніями съ просьбами: 1) объ опредѣленіи указываемыхъ ими лицъ на священно-церковнослужительскія мѣста; 2) объ оставленіи на прежде занимаемыхъ мѣстахъ духовныхъ лицъ, назначенныхъ епархіальнымъ начальствомъ къ перемѣщенію въ другія мѣста, и 3) объ удаленіи изъ прихода того или другаго члена причта безъ всякихъ уважительныхъ причинъ. Кромѣ сего усмотрѣно также, что сельскіе и волостные сходы, представляя приговоры съ разными жалобами на чиновъ причта, составляли таковыя, а сельскіе старосты прилагали къ нимъ печати безъ вѣдома крестьянъ, волостныя же правленія принимали на себя безъ всякаго права обсужденіе поступковъ духовныхъ лицъ съ оправданіемъ ихъ или обвиненіемъ. Принимая во вниманіе, что на основаніи указа Св. Синода отъ 31 декабря 1867 года волостныя правленія и старшины не имѣютъ права вмѣшиваться въ дѣла, подлежащія вѣдѣнію епархіальнаго начальства, Калужская дух. Консисторія опредѣлила: просить г. начальника губерніи о распоряженіи касательно постановленія о семъ въ извѣстность всѣмъ волостнымъ правленіямъ и сельскимъ обществамъ крестьянъ чрезъ подлежащія имъ начальства.

О ВЪЯВЛЕНІЯХЪ

ВЕСЬМА ПОДРОБНАЯ

КАРТА АФГАНИСТАНА

и оазисовъ: *Мервскаго, Серахскаго и Ахаль-Тэкинскаго*, а также *Индо-Британскихъ* владѣній. Сост. Н. И. Зуевымъ. Спб. 1885 г. (Масштабъ карты весьма большой; она заключаетъ до 4,000 надписей, величина ея 14 вершк. въ длину и 11 въ ширину).

Цѣна 60 к., а съ пересылкою во всѣ города 66 к.

Деньги для удобства можно высылать почтовыми марками въ заказныхъ и даже простыхъ письмахъ на имя Н. И. Зуева, въ С.-Петербургъ, по 4 улицѣ *Песковъ*, д. № 20, кв. 7.

Въ непродолжительномъ времени послѣ этой карты выйдетъ такой же величины изицно гравированная на мѣди

ГЕНЕРАЛЬНАЯ КАРТА АЗІЯТСКОЙ РОССІИ.

Цѣна 50 коп., а съ пересылкою во всѣ города 56 коп.

Въ м. Павлочи, сквирскаго уѣзда, очень выгодно продается старая деревянная церковь, крытая хорошимъ желѣзомъ, съ древнимъ иконостасомъ, запрестольнымъ рѣзнымъ (сквознымъ) кіотомъ, жертвенникомъ, паникадилами, иконами и проч.

Содержаніе апрѣльской книжки «Трудовъ Кіевской духовной Академіи»: 1) Блаженнаго Іеронима (въ русскомъ переводѣ) Четырнадцать книгъ толкованій на пророка Іезекіиля. Книга третья; 2) Слово въ пятокъ второй недѣли великаго поста. С. М. Сольскаго; 3) Порядки и обычаи, соблюдавшіеся при сказываніи проповѣдей въ древней церкви (въ III—V вѣкахъ). В. Θ. Пѣвницкаго; 4) Неразъясненный вопросъ въ древнихъ сказаніяхъ о преніяхъ славянскихъ первоучителей съ козарскими евреями. Свящ. К. Θ. Оменко; 5) Поученіе на пассію, въ пятокъ четвертой недѣли великаго поста. Епископа Сильвестра; 6) Анатолій Мартыновскій, Архіепископъ Могилевскій, и его литературные труды. М. Едлинскаго; 7) По поводу Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. С. М. Сольскаго; 8) Библейская литература истекшаго 1884 года на Западѣ. А. С. Царевскаго; 9) Извѣстія Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской Академіи (за мѣсяць январь 1885 г.). Н. И. Петрова; 10) Описание рукописей и книгъ, поступившихъ въ Церковно-Археологическій Музей при Кіевской дух. Академіи изъ греческой нѣжинской Михаило-Архангельской церкви. А. А. Дмитріевскаго; 11) Оглавленіе перваго тома Трудовъ Кіевской дух. Академіи за 1885 годъ.

Содержаніе. — Часть официальная. — I. Высочайшіе указы. — II. Опребленія Святѣйшаго Синода. — III. Распоряженія и извѣщенія по епархіи. — Часть неофициальная. — Еще о празднованіи 6 апрѣля въ честь свв. Кирилла и Меодія. — Праздникъ св. Троицы въ селѣ Соловьевѣ, радомысльскаго уѣзда. — Освященіе храма въ селѣ Кутахъ, уманскаго уѣзда. — Голосъ изъ деревни. — Сосѣдство корчмы съ церковію. — Памяти почившихъ святителей русской церкви. — Священникъ Моисей Андріевскій (некрологъ). — Библиографія. — Генералъ А. В. Комаровъ, какъ почетный членъ Церковно-Археологическаго Общества. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Печатать дозволяется, 10 мая 1885 г. Ректоръ Академіи Епископъ Сильвестръ.

Тип. Т. Г. Корчанъ-Нозицкаго, Михайлов. ул., собствен. домъ.