

1 Октября № 19. 1901 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинари.

Часть официальная.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 августа сего года № 6094, о томъ, что Государь Императоръ, въ 2 день августа сего года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Покровскою церковью села Юзгун, Мелитопольскаго уѣзда Таврической епархіи, отводимого обществомъ вѣстьянъ названнаго села, подъ постройку дома для священника,

участка усадебной земли, мѣрою 1593¹/₂ кв. саж., съ тѣмъ, чтобы расходы по совершенію дарственной записи отнесены были на счетъ церкви. *Приказали:* Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для ависящихъ къ исполненію распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ. Сентября 5 дня 1901 года.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщеніе съ одного мѣста на другое.

Законоучитель Керченскаго Кушниковскаго института, кандидатъ богословія, священникъ Димитрій *Игнатенко* предложеніемъ г. почитателя Одесскаго учебнаго округа, отъ 3-го сентября за № 16552, перемѣщенъ, согласно прошенію, на такую-же должность въ Симферопольскую мужскую гимназію.

Священникъ Вознесенской церкви Большаго-Токмака Николай *Русовъ*, согласно прошенію,—къ Петро-Павловской церкви села Большой Бѣлозерки.

Псаломщикъ Константино-Еленинской церкви села Скельки Евгений *Руновскій*, согласно прошенію,—на такое же мѣсто къ Петро-Павловской церкви мѣстечка Васильево, Мелитопольскаго уѣзда.

Псаломщики: Мелитопольскаго собора Василий *Демидовичъ* и Покровской церкви мѣстечка Каховки Симеонъ *Киктевъ*, согласно прошенію,—одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ Иоанно-Богословской церкви села Веселянки Василий *Ямщикій*,—на такую-же (должность въ) двухъ-клирный приходъ къ Троицкой церкви села Поповки, Бердянскаго уѣзда.

Просфорня села Ивановки Александра *Станиславская*—на такое-же мѣсто въ приходъ Александро-Невской церкви Корабельной стороны г. Севастополя.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Протоіерей соборной церкви г. Ялты Александръ *Терновскій*, священники: Іустинъ *Юзефовичъ*, Николай *Щегловъ*, Николай *Дмитріевскій*, Владимиръ *Тропольскій*, мѣстный земскій начальникъ А. *Новосельскій* и землевладѣлецъ И. *Токмаковъ* утверждены въ должности членовъ миссіонерскаго комитета Ялтинскаго округа.

Протоіерей Димитрій *Говоровъ*—завѣдующимъ и законоучителемъ церковно-приходской школы и школы грамоты при Керченскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ.

Священникъ Іустинъ *Юзефовичъ*—депутатомъ въ Ялтинскомъ земскомъ собраніи.

Священникъ Василий *Яновскій*—депутатомъ въ Мелитопольскомъ земскомъ собраніи и членомъ Мелитопольскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

Священникъ Андреевской церкви с. Кардашинки, Днѣпровскаго уѣзда, Захарія *Грамматикаки*—предсѣдателемъ церковно-строительнаго комитета по ремонту ввѣренной ему церкви; членами онаго комитета: земскій начальникъ 1-го участка Днѣпровскаго уѣзда Василий *Ненайденко*, псаломщикъ Архипъ *Блошенко* и крестьяне: Андрей *Запорожецъ*, Михаилъ *Бондаренко*, Илларионъ *Бондаренко*, Харитонъ *Запка*, Іосифъ *Стадникъ*, Никифоръ *Бобровникъ*, Иванъ *Бланитный*, Павелъ *Павловъ* и Николай *Брага*.

Іеродиаконъ Кизильташской киновіи *Досиоей*—ризничимъ.

Потомственный почетный гражданинъ Николай *Журавлевъ*—членомъ церковно-строительнаго комитета по сооруженіи храма въ г. Ялтѣ.

Крестьянинъ Петръ *Запъжай*—въ должности казначея Елисеѣвскаго церковно-строительнаго комитета.

Поселяне: Феодоръ *Янаковъ*, Иванъ *Жавжаровъ* и Софроній *Тоталовъ*—первый казначеемъ, второй дѣлопроизводителемъ, а третій членомъ церковно-строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ селѣ Райново, Бердянскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Крестьянинъ *Іоаннъ Лыча*—къ *Алексадро-Певской* церкви села *Большой-Лепатихи*, *Мелитопольскаго* уѣзда.

Крестьянинъ *Ілія Ходорычъ*—къ *Архангело-Михайловской* церкви села *Малой-Лепатихи*, *Мелит.* уѣзда.

Мѣщанинъ *Никита Степановъ*—къ *Мартиніановской* церкви *епархіальнаго свѣчнаго* завода.

Крестьянинъ *Терентій Чудскій*—къ *Покровской* церкви села *Терпѣнія*, *Мелитопольскаго* уѣзда.

Крестьянинъ *Василій Островерховъ 2-й*—къ *Рождество-Богородичной* церкви села *Владиміровка*.

Крестьянинъ *Фроль Лухмановъ*—къ *Софіевской* церкви села *Мордвиновки*.

Увольненіе отъ должностей.

Члены церковно-строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ селѣ *Райновѣ* *Семень Пепелешиковъ* и *Іванъ Велковъ*, согласно ихъ просьбѣ, уволены отъ званія членовъ.

Псаломщикъ *Іоанно-Предтеченской* церкви г. *Керчи* *Сергій Абрамовъ*,—согласно прошенію,—отъ исполненія обязанностей псаломщика.

П. д. благочиннаго *Сергій Шукинъ*,—согласно прошенію,—отъ должности завѣдующаго и законоучителя церковно-приходской школы и школы грамоты при *Керченскомъ Свято-Троицкомъ* соборѣ.

Псаломщикъ *Симферопольской Петро-Павловской* церкви *Николай Коваленко*, согласно прошенію,—отъ обязанности псаломщика.

Поручено преподаваніе Закона Божія священнику Петру Царевскому—въ *Тюбе-Джанкойской* земской школѣ, *Перекопскаго* уѣзда.

Награждены скуфьею:

Священникъ *Романъ Крыловъ*—за усердное отношеніе по исполненію своихъ обязанностей по школѣ.

Священникъ *Семень Знаменскій*—за труды по народному образованію.

Законоучитель Ялтинской женской гимназии *Іоаннъ Воскресенскій*—за усердное исполненіе своихъ обязанностей.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ:

Прихожанамъ Голо-Пристанской Св.-Духовской церкви, Днѣпровскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на украшеніе своего приходскаго храма 4131 р. 62 к.

Прихожанамъ Успенской церкви села Зеленаго—за пожертвованіе въ свою церковь колокола, вѣсомъ въ 40 пудовъ и 20 фунтовъ, стоимостью 1407 рублей.

Греческо-подданному *Маѣну Пиньяторосъ*—за пожертвованіе въ Бердянскую Покровскую церковь своихъ фамильныхъ иконъ, стоимостью до 300 рублей.

Разрѣшено выдать изъ кассы общества взаимной помощи единовременное пособіе:

Вдовѣ протодіакона *Евдокіи Баковой*, заштатному діакону *Іосифу Бойкову*, заштатному діакону *Петру Брянцеву*, вдовѣ псаломщика *Θеодосіи Филипповой*, вдовѣ псаломщика *Агафіи Туркуловой* и вдовѣ діакона *Антонинѣ Максимовой*—по 250 рублей.

Заштатному протоіерею *Миханлу Клопову*, заштатному священнику *Василію Маевскому*, заштатному священнику *Θеодору Варницкому* и заштатному священнику *Царцинико-ву*—по 500 рублей.

ИЗВѢСТІЯ.

Пособія призрѣваемымъ въ Севастопольскомъ округѣ Его Преосвященствомъ утверждены въ томъ размѣрѣ, въ какомъ назначены благочиническимъ совѣтомъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 13—20 іюня с. г. за № 2260 назначено заштатному священнику села *Лакъ*, Ялтинскаго уѣзда, *Саввѣ Карсамі*, вмѣсто пенсіи, на которую онъ права не имѣетъ, постоянное пособіе въ размѣрѣ 130 рублей въ годъ, на счетъ спеціального сбора на пособіе духовенству.

Священникамъ: *Владиміру Донскому* и *Константину*

Бычковскому, совмѣстно съ діакономъ *Василіемъ Зеленкевичемъ* разрѣшено вести религіозно-правственныя чтенія съ туманными картинами по вечерамъ въ воскресные и праздничные дни во вновь устроенной церковно-приходской школѣ.

Присоединена къ Православію жительница г. Выборга, въ Финляндіи, *Вильгельмина Тайале*, 40 л., лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени *Валентина*.

Волею Божіею скончалась просфорня Керченскаго Троицкаго собора *Елена Хорошидова*.

Благочинный церковей 2-го Ногайскаго округа, Бердянскаго уѣзда, донесъ Его Преосвященству, что, за поступленіемъ священника села Ново-Васильевки (молоканской), Бердянскаго уѣзда, *Никифора Блошенко* въ духовную академію, священническое мѣсто въ семь селъ состоитъ вакантнымъ, временное же исправленіе обязанностей священника поручено имъ, благочиннымъ, священнику сосѣдняго прихода *Владиміру Стойчеву*.—На рапортѣ о семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Нипечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для вызова кандидатовъ на сію вакансію“.

III.

Журналъ (№ 2) собранія священниковъ приходскихъ и домовыхъ церковей г. Симферополя 14 сентября 1901 года въ зданіи Таврической Духовной Консисторіи, имѣвшаго предметомъ своего сужденія вопросъ о веденіи церковныхъ собесѣдованій и виѣбогослужебныхъ чтеній въ городъ.

Присутствовали: предсѣдатель собранія кафедральный протоіерей *А Назаревскій*.

Члены собранія: прот. *І. Тяжеловъ*; священники: *В Никольскій*, *І. Ильевичъ*, *К. Матушевскій* (онъ же и дѣлопроизводитель собранія); Епархіальный миссіонеръ *В. Станиславскій*, благочинный *А Поповъ*, *Д. Игнатенко*, *Н. Мезенцевъ*, *П. Добровъ*, *П. Карповъ*, *Н. Накропинъ*, *М. Сѣриго*, *П. Беззабава* и протодіаконъ *Поповъ*.

Въ собраніе не явились: протоіереи: *М. Марковъ* и *А. Сердобольскій* — по обязанностямъ приходской службы; священники — *А. Воиновъ*, *Н. Кумианъ*, *А. Звѣревъ*, *Кравченко* и *Сластовниковъ*.

Ст. I. *Слушали:* Резолюцію Его Преосвященства отъ 7-го іюля на письмѣ отставнаго генераль-лейтенанта И. И. Филипенко съ препровожденной при немъ запиской — слѣдующаго содержанія: „Прочеть при первомъ случаѣ въ общемъ собраніи духовенства“.

Постановили: Прочитанную записку Филипенко, особенно тѣ пункты, гдѣ онъ касается жизни и поведения духовенства, принять къ свѣдѣнію.

Ст. II. Представленный особой комиссіей, избранной въ общемъ собраніи духовенства г. Симферополя отъ 8-го сего марта, проэктъ программы а) церковныхъ (огласительныхъ) собесѣдованій и б) внѣбогослужебныхъ чтеній.

Постановили: 1) — Проэктъ программы церковныхъ (огласительныхъ) бесѣдъ, какъ составленный вполне цѣлесообразно, принять въ руководство при веденіи означенныхъ бесѣдъ; 2) Предметомъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ избирать статьи религіозно-нравственнаго, историческаго и вообще духовно-назидательнаго содержанія, примѣнительно къ церковнымъ событіямъ и воспоминаніямъ каждой седмицы.

Ст. III. Предложеніе о. предсѣдателя собранія протоіерея А. Назаревскаго о томъ, чтобы въ каждой изъ трехъ группъ, на которыя раздѣлены всѣ священники города для веденія бесѣдъ и чтеній, было избрано особое лицо въ роли распорядителя, которое слѣдило бы за правильнымъ ходомъ бесѣдъ и за записью предметовъ собесѣдованій въ особую книгу.

Постановили: Просить принять на себя обязанности распорядителя — въ 1-й группѣ прот. А. Назаревскаго, во 2-й свящ. А. Попова и 3-й П. Карнова.

Ст. IV. Предложеніе о. предсѣдателя собранія о томъ, что необходимо приобрѣсти въ пособіе и руководство для веденія бесѣдъ и чтеній книги и брошюры, указанныя въ проэктѣ программы собесѣдованій, стоимость коихъ приблизительно опредѣляется въ 50 рублей.

Постановили: Указанныя въ проэктѣ программы собесѣдованій книги и брошюры приобрѣсти на церковныя суммы въ соборѣ, Петро-Павловскую и Старо-Владимирскую церкви.

Ст. V. Представленное комиссіей росписался съ обозначеніемъ: кому, когда и гдѣ вести бесѣду или виѣбогослужебное чтеніе на время съ сентября по декабрь мѣсяцъ сего года.

Постановили: Представленное росписаніе отпечатать въ свѣдѣнію духовенства въ ближайшемъ № мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вмѣнивъ въ непремѣнную обязанность одному изъ псаломщиковъ и діаконовъ приходскихъ церквей города, по указанію распорядителя группы присутствовать на виѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, какъ имѣющихъ предваряться служеніемъ молебна, чтеніемъ акаѳиста и сопровождаться пѣніемъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній.

Программа огласительныхъ бесѣдъ.

- 1) Объ источникахъ христіанскаго вѣроученія — Св. Писаніи и Св. Преданіи. Св. Писаніе, его происхождение и составъ; толкованіе Св. Писанія.
- 2) О Св. Преданіи, его важности и необходимости.
- 3) О Св. Церкви Христовой; о признакахъ истинной Церкви Христовой.
- 4) О необходимости для спасенія пребывать въ Церкви Христовой, тяжкій грѣхъ непослушанія Церкви и отпаденіе отъ нея.
- 5) О членахъ Церкви вообще (1 К. 12 гл.) и о церковной іерархіи.
- 6) О Св. Крещеніи; крещеніе водное; крещеніе — таинство; крещеніе младенцевъ.
- 7) О таинствѣ Св. Муромазанія.
- 8) О таинствѣ Покаянія.
- 9) О Таинствѣ Св. Причащенія
- 10) О таинствѣ брака.
- 11) О таинствѣ елеосвященія.
- 12) О таинствѣ священства
- 13) О почитаніи и молитвенномъ призываніи святыхъ.
- 14) О поминовеніи усопшихъ.
- 15) О необходимости виѣшнихъ обрядовъ въ христіанской вѣрѣ.
- 16) О Св. иконахъ.

- 17) О Св. Крестѣ и крестномъ знаменіи.
- 18) О Св. храмѣ.
- 19) О свѣчахъ, кадилѣ, лампадахъ и пр. ихъ значеніе.
- 20) О богослуженіи Св. Церкви.
- 21) О праздникахъ Св. Церкви.
- 22) О постахъ Св. Церкви.
- 23) О необходимости твердо держаться Св. Вѣры и Церкви Православной.
- 24) О еретикахъ и раскольникахъ, ихъ несчастномъ положеніи и о нашемъ къ нимъ отношеніи.

Пособіе: *Катехизическія* поученія священника К. Стратилатова; *катехизическія* поученія священника Г. Дьяченко; *уроки по Закону Божию* — прот. Царевского; *уроки христіанской Вѣры, Надежды и Любви* священника Г. Дьяченко; *критическій разборъ вѣроученія русскихъ рационалистическихъ сектъ* — П. Оболенскаго.

Вѣбогослужебныя бесѣды и чтенія предваряются служеніемъ молебна, чтеніемъ акафиста или пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Къ участию въ пѣніи приглашаются, по возможности, всѣ присутствующіе слушатели. Чтеніе имѣетъ своимъ предметомъ статьи религіозно-нравственнаго характера, историческія и вообще духовно назидательныя. Пособіями и руководствами для вѣбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній рекомендуются: *Бесѣды* изъ жизни святыхъ свящ. Якимова и протоіерея Шумова; *житія* святыхъ Протопопова; *сочиненія* священника Г. Дьяченко для вѣбогослужебныхъ чтеній; *Еп. Виссаріона*: сборникъ для любителей духовнаго чтенія и сборникъ для назидательнаго чтенія; *брошюры* Павла Никольскаго; *изданія* Св. Троицкой Сергіевой Лавры; *Бесѣды*, изд. братствомъ Пр. Богородицы въ С.-Петербургѣ; изданія Палестинскаго Общества и др.

Росписаніе, кому, когда и гдѣ вести бесѣду или вѣбогослужебное чтеніе на время съ сентября по декабрь мѣсяцъ сего года

Сентября 23. *1-я группа.* Въ кафедральномъ соборѣ:

на ранней литургіи протоіерей о. А. Назаревскій; во время вечерни—протоіерей о. М. Марковъ и въ казармѣ священникъ о. Н. Кумпанъ.

2-я гр. Въ Петро-Павловской церкви: на ранней литургіи священникъ о. А. Поповъ, во время вечерни протоіерей о. І. Тяжеловъ и въ Урлашевской школѣ священникъ П. Добровъ.

3-я гр. Въ Преображенской (кладбищенской) церкви: на утрени священникъ о. П. Карповъ, во время вечерни священникъ о. В. Никольскій и въ Александро-Невской школѣ священникъ о. М. Сѣриго.

Сентября 30. *1-я гр.* На ранней литургіи протоіерей о. А. Сердобольскій.

2-я гр. Свящ. Ильевичъ.

3-я гр. Свящ. Беззабава.

Октября 7. *1-я гр.* Протоіерей М. Марковъ, священникъ А. Воиновъ и священникъ Н. Накропинъ.

2-я гр. Священникъ П. Добровъ, священникъ Н. Мезенцевъ и священникъ А. Поповъ.

3-я гр. Священникъ П. Карповъ, священникъ М. Сѣриго и священникъ П. Беззабава

Октября 14. *1-я гр.* Протодіаконъ Поповъ, протоіерей А. Назаревскій и священникъ Воиновъ.

2-я гр. Священникъ І. Ильевичъ, священникъ К. Ма-тушевскій и священникъ Д. Игнатенко.

3-я гр. Священникъ П. Карповъ, священникъ В. Славостовниковъ и священникъ П. Беззабава

Октября 21. *1-я гр.* Свящ. Н. Кумпанъ. | На ранней

2-я гр. Протоіерей І. Тяжеловъ. | литургіи

3-я гр. Священникъ Никольскій. | На утрени.

Октября 22. *1-я гр.* Священникъ П. Накропинъ (на вечерни), священникъ Бравченко (въ казармѣ).

2-я гр. Священникъ А. Поповъ (на вечерни), священникъ П. Добровъ (въ школѣ)

3-я гр. Священникъ А. Звѣревъ (на вечерни) и священникъ М. Сѣриго (въ школѣ).

Октября 28. *1 я гр.* Протоіерей А. Сердобольскій, протоіерей А. Назаревскій и священникъ Н. Бумпанъ.

2 я гр. Священникъ Б. Матушевскій, священникъ Игнатенко и священникъ Добровъ.

3 я гр. Священникъ П. Беззабава, священникъ В. Никольскій и священникъ Славостниковъ.

Ноябрь 4. *1-я гр.* Протоіерей А. Назаревскій, протоіерей Поповъ и священникъ Набропинъ.

2-я гр. Священникъ І. Ильевичъ, священникъ Д. Игнатенко и священникъ Пошовъ.

3-я гр. Священникъ П. Карповъ, священникъ А. Звѣревъ и священникъ П. Беззабава.

Ноябрь 11. *1-я гр.* Священникъ Кравченко, протоіерей М. Марковъ и протоіерей Поповъ.

2 я гр. Священникъ Н. Мезенцевъ, священникъ Б. Матушевскій и священникъ П. Добровъ.

3 я гр. Священникъ В. Славостниковъ, священникъ М. Сѣриго и священникъ П. Беззабава.

Ноября 18. *1-я гр.* Протоіерей І. Поповъ, протоіерей А. Сердобольскій и священникъ Н. Бумпанъ.

2 я гр. Протоіерей І. Тяжеловъ, священникъ І. Ильевичъ и священникъ Н. Мезенцевъ.

3-я гр. Священникъ П. Карповъ, священникъ А. Звѣревъ и священникъ В. Славостниковъ.

Ноября 25. *1 я гр.* Священникъ А. Воиновъ, священникъ Н. Бумпанъ и священникъ Набропинъ.

2-я гр. Священникъ А. Поповъ, священникъ Игнатенко и священникъ П. Добровъ.

3-я гр. Священникъ Славостниковъ, священникъ В. Никольскій и священникъ П. Беззабава.

Декабря 2. *1-я гр.* Протоіерей М. Марковъ, священникъ Кравченко и протоіерей І. Поповъ.

2-я гр. Священникъ І. Ильевичъ, священникъ Б. Матушевскій и священникъ Н. Мезенцевъ.

3-я гр. Священникъ А. Звѣревъ, священникъ П. Карповъ и священникъ М. Сѣриго.

Декабря 9. *1-я гр.* Протоіерей Сердобольскій, священникъ Кумпанъ и священникъ А. Воиновъ.

2-я гр. Священникъ П. Добровъ, протоіерей І. Тяжельовъ и священникъ А. Поповъ.

3-я гр. Священникъ В. Славостниковъ, священникъ Карповъ и священникъ П. Беззабава.

Декабря 16. *1-я гр.* Протоіерей Марковъ, протодіаконъ І. Поповъ и священникъ Н. Накронинъ

2-я гр. Священникъ Б. Матушевскій, священникъ Д. Игнатенко и священникъ П. Добровъ.

3-я гр. Священникъ П. Карповъ, священникъ В. Нибольскій и священникъ П. Беззабава.

Декабря 23. *1-я гр.* Протоіерей Назаревскій, священникъ Воиновъ и священникъ Кравченко

2-я гр. Священникъ А. Поповъ, протоіерей І. Тяжельовъ и священникъ П. Добровъ.

3-я гр. Священникъ П. Карповъ, священникъ В. Славостниковъ и священникъ М. Сѣриго.

IV.

Отъ Комитета по устройству памятника надъ могилою въ Бозѣ почившаго Епископа Михаѣла.

1. На сооружеііе памятника съ марта 1900 года по 1-е сентября 1901 года поступило:

Отъ смотрителя Симфер. духов. учил., А. И. Леонтьева—40 р.; отъ помощн. смотрит. духов. учил., А. Ѳ. Оленича—7 р. 86 в.; отъ надзирателя Симф. дух. учил., П. П. Дзюбенка (нынѣ свящ.) 3 р. 33 в.

Отъ преподавателей Симф. дух. училища:

Отъ И. И. Захаржевскаго—5 р.; отъ И. И. Покровскаго—5 р.; отъ М. Д. Тихвинскаго—10 р.; отъ Б. Б. Слухаевскаго—3 р. 81 в.; отъ А. Ст. Пономаренко—5 р.; отъ П. Г. Викторовскаго—5 р.; отъ эконома Симф. духов.

училища, діакона П. Н. Будиинскаго—2 р. 50 к.; отъ А. М., Бориса и Александра Будиинскихъ—2 р. 50 к.; отъ священника Петро-Павловской церкви, П. В. Доброва—5 р.; отъ начальницы Тавр. Еп. жен. учил., Ю. Я. Григорьевой—3 р.; отъ священника А. Верзилова—10 р.; отъ и д. надзирателя Симф. дух. уч., А. Г. Коломинскаго—2 р.; отъ №№—5 р.; отъ священника Н. Г. Щеглова—10 р.; отъ священника П. Θεодорова—3 р.; отъ священника Г. А. Бѣлинскаго—1 р. 75 к.; отъ ректора Тавр. дух. семин. протоіер. В. Знаменскаго—20 р.; отъ преподав. Таврич. дух. семин. А. Л. Высотскаго—5 р.; % по купонамъ свид. 4% Гос. Ренты (въ 1000 р.) и по книжкѣ сберегат. кассы при Тавр. Губ. Казначействѣ (вн. № 9709)—72 р. 10 к.; Итого—двѣсти двадцать шесть руб. восемьдесятъ пять коп.,—226 р. 85 к.; а всего съ прежде поступившими—одна тысяча четыреста пятьдесятъ три рубля девяносто три коп.,—1453 р. 93 к.

Израсходовано:

Уплачено мраморщику Н. А. Захарову (въ Москвѣ), въ видѣ задаточной суммы, на заказанный ему памятникъ, съ пересылкою чрезъ Таврическое Губ. Казначейство—410 р. 25 к.; почтово-телеграфные расходы (пересылка проектовъ памятника мраморщикамъ Н. А. Захарову и Д. Кобанову, телеграммы съ разными запросами по поводу устройства памятника и проч.—4 р. 43 к.; итого—четыреста четырнадцать рублей шестьдесятъ восемь копеекъ—414 р. 68 к. Въ остаткѣ состоитъ: одна тысяча тридцать девять рублей двадцать пять коп.—1039 р. 25 к., изъ коихъ 1000 руб.—билетами, а 19 р. 25 коп. наличными

II. На образованіе стипендіи имени Преосвященнаго Михаила за это время поступило:

Отъ священника П. Стрижевскаго—10 р.; отъ свя:

щенника В. Курбатова — 5 р.; отъ священника Гр. Долгополова — 5 р.; отъ священника А. Квитницкаго — 3 р.; отъ причтовъ церквей: Юзкуйской — 4 р.; Даниловской — 4 р.; Горбловской — 2 р.; Генической — 10 р.; отъ преподавателя Полтавской духовной семинарии. Г. О. Мартиновича — 10 р.; %% отъ разнѣна купоновъ свидѣтельства Государственной 4% ренты (въ 100 р.) — 4 р. 75 к.; итого пятьдесятъ семь рублей семьдесятъ пять копеекъ — 57 р. 75 к.; а всего — съ прежде поступившими — сто семьдесятъ рублей тридцать копеекъ — 170 р. 30 к.

Израсходовано:

На приобрѣтеніе свидѣтельства 4% государ ренты — 101 р. 48 к.

Къ 1 му сентября 1901 года въ кассѣ Комитета на образованіе стипендіи имени Пресвященнаго Михаила состоитъ: наличными — 68 р. 82 к.; билетами — 100 р.

г.

Новый уставъ о гербовомъ сборѣ.¹⁾

Въ настоящей статьѣ новый уставъ о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденный 10 іюня 1900 года и вступающій въ дѣйствіе съ 1 марта 1901 года, излагается не полностью, а въ извлеченіи, поскольку онъ относится и долженъ быть примѣняемъ въ дѣлахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію суда духовнаго, учреждений и должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства.

Новый уставъ вводитъ гербовый сборъ двойнаго рода: *простой*, взимаемый въ опредѣленныхъ окладахъ съ бумагъ, актовъ и документовъ, и *пропорціональный*, изчисляемый въ процентномъ отношеніи къ суммѣ акта (ст. 8). Здѣсь имѣется въ виду только простой гербовый сборъ и притомъ одного изъ пяти установленныхъ его окладовъ (ст. 11), а именно въ шестьдесятъ коп., такъ

1) Церк. Вѣдом 1901 г № 6. — Печатается въ Таврич. Епарх. Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи, вслѣдствіе опредѣленія Таврич. дух. консисторіи, утвержденного Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Николоземъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ.

какъ только этотъ гербовый сборъ и только въ этомъ размѣрѣ примѣняется къ вышеозначеннымъ дѣламъ.

I. Общія положенія.

1. Простому гербовому сбору въ 60 коп. за каждый листъ подлежатъ:

а) подаваемые (или посылаемые) правительственнымъ, административнымъ установленіямъ, и должностнымъ лицамъ частными лицами и учрежденіями, по ихъ частнымъ дѣламъ, прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты возраженія, опроверженія и отзывы (ст. 14 п. 1);

б) представленныя при узаконенныхъ бумагахъ по желанію просителей или по требованію закона, копіи съ этихъ бумагъ (наравнѣ съ подлинниками, ст. 12) и съ приложенныхъ при нихъ документовъ и вообще приложеній, кромѣ копій съ такихъ документовъ, которые сами подлежатъ гербовому сбору въ меньшемъ размѣрѣ (ст. 14, п. 1); подлинные же документы и приложенія, по случаю представленія ихъ въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ (какъ ранѣе уже оплаченные), не подлежатъ гербовому сбору особо (примѣч. къ п. 2 ст. 14);

в) выдаваемые или посылаемые правительственными, административными установленіями и должностными лицами частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, въ отвѣтъ на письменныя или словесныя (гдѣ послѣднія допустимы) просьбы ихъ: извѣщенія и объявленія, необходимыя по существу дѣла, или о выдачѣ копій проситель ходатайствовалъ (ст. 15 п. 1 и Инструкція о порядкѣ оплаты герб. сб. § 24, п. 3), копіи съ рѣшеній и опредѣленій и со всѣхъ дѣлопроизводственныхъ бумагъ; официальныя справки изъ дѣлъ какъ производящихся, такъ и оконченныхъ, и свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода, какъ, напр., акты, касающіеся гражданскаго состоянія и личности (ст. 14, п. 3);

г) оставленныя при дѣлопроизводствѣ копіи съ подлинныхъ актовъ или документовъ, выдаваемыхъ частному лицу или учрежденію изъ дѣлопроизводства правительственнаго установленія или должностнаго лица, если такихъ копій, оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, при дѣлѣ не имѣется и если копіи эти должны быть оставлены при дѣлѣ (ст. 83 и Инстр. § 24 п. 4).

Примѣчаніе къ п. а. Росписки, выдаваемые по желанію просителей правительственными установленіями и должностными лицами въ принятіи прошеній, подлежатъ оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ въ 15 коп. (ст. 16, п. 3).

2) Если на одномъ листѣ будетъ изложено нѣсколько актовъ, документовъ или копій, то каждый актъ или документъ, или каждая копія оплачивается гербовымъ сборомъ особо, такимъ образомъ, чтобы совокупность сбора за подобный листъ равнялась итогу окладовъ сбора, причитающагося съ каждаго изъ написанныхъ на немъ актовъ, документовъ или копій (ст. 5 и Инстр. § 6).

3) Оплата простымъ гербовымъ сборомъ подлежащихъ ему бумагъ, актовъ и документовъ можетъ быть произведена:

а) изложеніемъ ихъ на гербовой бумагѣ (безразлично на одномъ или нѣсколькихъ листахъ) достоинство которой соотвѣтствуетъ окладу сбора, причитающагося съ оплачиваемыхъ бумагъ, актовъ и документовъ (ст. 80 п. 1); разборовъ гербовой простой бумаги два: въ 60 коп. и 1 руб. (прил. къ п. 1 § 4 Инстр.);

б) приобщеніемъ гербовой бумаги, на сумму причитающагося гербоваго сбора, къ бумагамъ, актамъ и документамъ, писаннымъ на простой бумагѣ (ст. 80, п. 2);

в) наложеніемъ на бумаги, акты и документы, писанные на простой бумагѣ, гербовыхъ марокъ, цѣнность которыхъ вполне соотвѣтствуетъ окладу сбора, причитающагося съ оплачиваемыхъ бумагъ, актовъ и документовъ (ст. 80, п. 3); разборовъ гербовыхъ марокъ шесть: въ 5, 10, 15, 40, 60 коп. и 1 руб (прил. къ п. 2 § 4 Инстр.);

г) наличными деньгами, взамѣнъ гербовой бумаги или марокъ, или же въ дополненіе къ нимъ въ видѣ квитанціи казначейства во взносѣ на личныхъ денегъ на сумму причитающагося гербоваго сбора (ст. 80, п. 4, ст. 84 и Инстр. 80 § 81 Инстр. и ст. 92 и 93).

4) Давность на взиманіе гербоваго сбора не распространяется (ст. 6).

II. О порядкѣ оплаты и погашенія гербоваго сбора.

5) Въ случаѣ подачи въ административное правительственное установленіе или должностному лицу одного прошенія по нѣсколькимъ предметамъ, или же нѣсколькими лицами или учрежденіями одного прошенія по общему для всѣхъ ихъ дѣлу, гербовый сборъ взимается не по числу ходатайствъ или просителей, а по числу листовъ, на конхъ изложено прошеніе (Инстр. § 25, п. VI)

6) Частное лицо или учрежденіе, обращающееся въ правительственное установленіе или къ должностному лицу съ ходатайствомъ, требующимъ письменнаго отвѣта, обязано сверхъ оплаты гербовымъ сборомъ самой просьбы представить гербовую марку или листъ гербовой бумаги надлежащаго достоинства для оплаты гербовымъ сборомъ отвѣта (ст. 82).

7) Отвѣтъ на прошеніе частнаго лица по нѣсколькимъ предметамъ или же нѣсколькимъ лицамъ или учрежденіямъ на одно ихъ прошеніе по общему для всѣхъ ихъ дѣлу (стр. § 5) оплачивается гербовымъ сборомъ не по числу просителей и предметовъ, а по числу отвѣтныхъ бумагъ (Инстр. § 25, п. VI).

Примѣчаніе. Изъ приведенныхъ въ ст. 82 уст. о герб. сб. и § 25, п. VI Инстр. къ нему явствуетъ, что извѣщенія, объявленія и вообще разрѣшительныя бумаги, какъ таковыя, посылае-

мыя правительственными установленіями или должностными лицами, какъ отвѣтъ на поданныя имъ прошенія, оплачиваются не по числу листовъ, на коихъ написаны отвѣтныя бумаги, а по числу послѣднихъ.

8) Если проситель, независимо отъ отвѣта, ходатайствуетъ о выдачѣ ему актовъ, документовъ или копій съ какихъ-либо бумагъ, находящихся въ дѣлопроизводствѣ установленія или должностного лица, то онъ обязанъ представить необходимое количество гербовыхъ марокъ или листовъ гербовой бумаги, для оплаты гербовымъ сборомъ означенныхъ актовъ, документовъ или копій (ст. 82).

Примѣчаніе. Здѣсь имѣются въ виду такіе акты и документы, которые вновь составляются въ томъ учрежденіи, откуда они испрашиваются.

9) При выдачѣ частному лицу или учрежденію изъ дѣлопроизводства правительственнаго установленія или должностнаго лица *подлинныхъ* актовъ или документовъ, получатель обязанъ представить надлежащее количество гербовыхъ марокъ или листовъ гербовой бумаги для оплаты гербовымъ сборомъ оставленныхъ при дѣлопроизводствѣ копій этихъ документовъ, если такихъ копій, оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, при дѣлѣ не имѣется и если копій эти должны быть оставлены при дѣлѣ (ст. 83).

10) Когда выдача документа или копій сопровождается письменнымъ отвѣтомъ на ходатайство просителя, то гербовымъ сборомъ оплачивается какъ отвѣтъ, такъ и выдаваемый документъ или копія; препроводительныя же бумаги, не заключающія въ себѣ такого отвѣта, гербовому сбору не подлежатъ (ст. 82 и Инстр. § 25, п. 2).

11) Если прошеніе возвращается просителю безъ выдачи ему просимыхъ документовъ то при подачѣ новаго прошенія по тому же предмету просителю засчитываются марки, представленныя имъ по первому прошенію, кромѣ одной, при чемъ къ новому прошенію или объявленію должно быть приложено прежнее, въ доказательство того, что просимые документы уже оплачены гербовымъ сборомъ (ст. 88).

12) Бумаги, присылаемыя изъ Великаго Княжества Финляндскаго въ правительственныя установленія или должностнымъ лицамъ Имперіи, а также отвѣты на нихъ могутъ быть оплачиваемы, равнымъ образомъ, пазичными деньгами, прилагаемыми къ означеннымъ бумагамъ (ст. 92).

13) Бумаги, присылаемыя въ правительственныя установленія или должностнымъ лицамъ Имперіи лицамъ, находящимися за границею, а также отвѣты на эти бумаги, могутъ быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ посредствомъ внесенія соотвѣтственной суммы російскому консулу или дипломатическому агенту, причемъ квитанція

во взносѣ денегъ прилагается къ посылаемымъ бумагамъ, или посредствомъ приложенія наличныхъ денегъ (ст. 93).

14) При оплатѣ бумагъ, подаваемыхъ въ правительственныя установленія или должностнымъ лицамъ гербовымъ сборомъ посредствомъ гербовыхъ марокъ, послѣднія наклеиваются на означенныя бумаги, до ихъ подачи, на первой или на нѣсколькихъ страницахъ бумаги, если она состоитъ изъ нѣсколькихъ листовъ. Марки, которыми оплачиваются приложенія, а также отвѣтныя бумаги и документы, подлежащія выдачѣ изъ правительственнаго установленія или отъ должностнаго лица, могутъ быть, равнымъ образомъ, наложены на прошеніе; въ такомъ случаѣ на упомянутыхъ приложеніяхъ, бумагахъ и документахъ дѣлается, при ихъ приѣмѣ или выдачѣ, отмѣтка объ уплатѣ гербоваго сбора (ст. 85); марки, коими оплачиваются упомянутыя въ сей статьѣ бумаги и документы, могутъ быть плотно наклеены, или приклеены только отчасти, или-же представляемы не наклееннымъ, для наклеиванія ихъ въ установленномъ порядкѣ (Инстр. § 30).

15) Лицу, подающему прошеніе или бумагу, предоставляется обозначать на гербовыхъ маркахъ время (годъ, мѣсяць и число) написанія бумаги или ея подачи, а также подписывать, если пожелаетъ, свою фамилію; въ этой надписи не допускается никакихъ помарокъ или приписокъ (ст. 87); но погашать марки самому подающему прошеніе или бумагу не предоставляется (Инстр. § 31).

16) При приѣмѣ и выдачѣ прошеній, актовъ, документовъ, копій и другихъ бумагъ надлежаще оплаченныхъ гербовымъ сборомъ посредствомъ марокъ, правительственное установленіе или должностное лицо производить погашеніе послѣднихъ, а именно: отмѣчаетъ на оныхъ, отъ руки или штемпелемъ: годъ, мѣсяць и число подачи бумаги или подписанія, либо выдачи или засвидѣтельствованія бумаги, или-же оставляемой при дѣлѣ копій съ выдаваемой бумаги, и повреждаетъ каждую марку механически (ст. 86 и 89 и Инстр. § 32).

17) Механическое поврежденіе марокъ производится слѣдующимъ образомъ: а) когда марки представлены въ неприклеенномъ или не вполне приклеенномъ видѣ, то механическое поврежденіе ихъ ограничивается отрѣзаніемъ одного угла марки, но безъ поврежденія герба, послѣ чего марка плотно приклеивается къ оплачиваемому акту, документу или бумагѣ и на ней дѣлаются отмѣтки, въ ст. 86 и 89 упомянутыя (Инстр. § 33 п. 1); б) когда-же марки плотно приклеены просителями къ подаваемымъ бумагамъ, то прежде всего дѣлаются означенныя въ ст. 86 и 89 отмѣтки и затѣмъ марки погашаются присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ съ помощію особыхъ приборовъ, дѣлающихъ невозможнымъ вторичное употребленіе марокъ (напр. протыкающихъ и бумагу и марку въ видѣ штемцеля, или вырывающихъ небольшіе куски наклеенной марки и т. п.), но во всякомъ

случаѣ безъ поврежденія существенной части текста бумаги (Инстр. § 33, п. 2).

18) Въмѣсто механическаго поврежденія марокъ дозволяется погашать ихъ: а) перекрещиваніемъ верхней части такимъ образомъ, чтобы концы креста переходили съ марки на бумагу, на которую она наложена, и б) надписью чернилами на самой маркѣ о времени ея погашенія и фамиліи лица погашающаго, причемъ, взявъ надписи, можетъ быть употребленъ штемпель Инстр. § 34).

19) Когда оплата гербовымъ сборомъ прошеній, копій и приложений, актовъ, документовъ и другихъ подаваемыхъ бумагъ производится посредствомъ наложенія ихъ на листахъ гербовой бумаги, то особаго погашенія означенныхъ гербовыхъ знаковъ не требуется (Инстр. § 23).

20) Если отвѣтныя бумаги или выдаваемые документы и копій оплачены гербовымъ сборомъ посредствомъ представленія надлежащаго числа листовъ гербовой бумаги (ст. 82 и 83) и притомъ всѣ эти отвѣтныя бумаги будутъ, согласно ходатайству просителя таковое ход. тайство должно быть удовлетворено (Инстр. § 48), написаны на представленной просителемъ гербовой бумагѣ, то и въ семъ случаѣ особаго погашенія означенныхъ гербовыхъ знаковъ не требуется (ст. § 23 Инстр.).

21) Когда же листы гербовой бумаги представляются для оплаты прошеній и приложений (написанныхъ на простой бумагѣ), а также отвѣтовъ и приложений къ нимъ (копій и документовъ), выданныхъ на простой бумагѣ, то гербовая бумага приобщается къ подлежащему дѣлу и на ней учипяется краткая погасительная надпись о томъ, по какому случаю она была представлена. При этомъ отъ нижняго угла перваго полулиста обязательно отрѣзается значительная часть, примѣрно до четверти сего полулиста (Инстр. § 49).

22) Въ виду того, что бумаги, акты и документы, наложенные на поддѣльной или бывшей въ употребленіи гербовой бумагѣ или оклеенные поддѣльными или бывшими въ употребленіи гербовыми марками, считаются вовсе неоплаченными гербовымъ сборомъ (ст. 160), каждое лицо или учрежденіе, употребляющее или погашающее гербовый знакъ, должно прежде всего удостовѣриться въ томъ, что знакъ этотъ неподдѣльный и что на немъ нѣтъ никакихъ признаковъ прежняго употребленія (Инстр. § 21).

23) Взаявъ гербовыхъ марокъ или гербовой бумаги причитающейся съ подаваемыхъ въ присутственныя мѣста или должностнымъ лицамъ прошеній, объявленій, жалобъ и другихъ бумагъ и приложений къ нимъ, а равно бумагъ, получаемыхъ пзъ присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ или оставляемыхъ при дѣлахъ копій съ документовъ, возвращаемыхъ просителю гербовый сборъ можетъ быть оплаченъ наличными деньгами (ст. 84 и Инстр. § 80), причемъ: а) лица, живущія въ Имперіи ино-

сять гербовый сборъ въ казначейство и полученную отъ него квитанцію представляють въ присутственное мѣсто или должностному лицу; б) лица, живущія въ Великомъ Княжествѣ Флиандскомъ, могутъ высылать гербовый сборъ деньгами въ присутственное мѣсто или должностному лицу непосредственно (ср ст. 92), и в) лица, проживающія за границею, или также непосредственно деньгами или приложеніемъ квитанціи російскаго консула или дипломатическаго представителя въ полученіи отъ просителя суммы гербоваго сбора (ср ст 93). Представленные непосредственно присутственному мѣсту или должностному лицу деньги обмѣниваютъ на соответствующую квитанцію казначейства; всѣ эти квитанціи приобщаются къ дѣлу просителя, а на оплаченныхъ такимъ образомъ бумагахъ, какъ входящихъ, такъ и исходящихъ и остающихся при дѣлѣ, отмѣчается (штемпелемъ или отъ руки), что гербовый сборъ уплаченъ по квитанціи такой-то за № такимъ-то (Инстр. §§ 80 и 81).

III. О прошеніяхъ и бумагахъ, неоплаченныхъ или не вполне оплаченныхъ гербовымъ сборомъ.

24) Въ случаѣ подачи или присылки въ правительственныя установленія или должностнымъ лицамъ административныхъ вѣдомствъ прошеній и другихъ бумагъ, неоплаченныхъ или не вполне оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, производство по такимъ прошеніямъ приостанавливается, впрочемъ до уплаты причитающагося гербоваго сбора. О такой приостановкѣ установленіе или лицо, получившее прошеніе немедленно извѣщаетъ просителя, съ указаніемъ причитающейся суммы сбора (ст. 95).

25) Самое извѣщеніе объ оставленіи безъ движенія прошеній и другихъ бумагъ, производство по коимъ приостановлено впрочемъ до уплаты гербоваго сбора, особой оплатѣ онымъ не подлежитъ (Инстр. § 25, п 7); если же проситель проживаетъ за границею, то извѣщеніе препровождается ему ва его счетъ чрезъ ближайшаго штатнаго російскаго консула (ст. 100).

26) Подаваемые или присылаемые въ правительственныя установленія или должностнымъ лицамъ административныхъ вѣдомствъ неоплаченные или не вполне оплаченные гербовымъ сборомъ апелляціонныя жалобы, прошенія, отзывы и бумаги для подачи которыхъ въ законѣ установленъ срокъ принимаются сими установленіями и лицами, которыя, давая означеннымъ бумагамъ законный ходъ, дѣлають распоряженія о взысканіи причитающагося гербоваго сбора съ подателей (ст. 96).

27) Министрамъ, главному управляющимъ отдѣльными частями, директорамъ департаментовъ и равнымъ имъ начальникамъ отдѣльныхъ частей министерствъ и главныхъ управленій предоставляется давать законный ходъ тѣмъ изъ подаваемыхъ имъ прошеній, которыя будутъ признаны подлежащими немедленному производству, съ тѣмъ, чтобы причитающійся гербовый сборъ былъ

взысканъ съ просителей при сообщеніи имъ письменнаго отвѣта (ст. 99).

28) Въ случаѣ подачи или присылки въ правительственныя установленія и въ должностнымъ лицамъ неоплаченныхъ или не выполнѣ оплаченныхъ гербовымъ сборомъ бумагъ, которыя подлежатъ возвращенію просителямъ, либо оставленію безъ разсмотрѣнія, какъ неподлежаще поданныя, либо за неподсудностію, — гербовый сборъ за означенныя бумаги не взыскивается (ст. 101).

29) Когда просителю послано извѣщеніе о пріостановленіи производства по поданному имъ прошенію, въ виду неоплаты его гербовымъ сборомъ, то уплата сбора производится самимъ просителемъ, безъ какихъ либо понужденій къ тому со стороны учреждений и лицъ. вручившихъ ему такое извѣщеніе. Она совершается представленіемъ въ присутственное мѣсто или должностному лицу, посланному извѣщеніе, подлежащаго количества гербовыхъ марокъ или бумагъ, или же представленіемъ квитанціи казначейства, которая пріобщается къ дѣлу просителя (Инстр. § 38).

30) Извѣщеніе о пріостановленіи производства по поданному прошенію, въ виду неоплаты его гербовымъ сборомъ, сообщается просителю чрезъ полицію, по мѣсту его жительства (Инстр. § 39).

31) Въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 94 и 99. распоряженіе о взысканіи гербоваго сбора сообщается мѣстной по жительства плательщика казенной палатѣ, для наблюденія за исполненіемъ сего распоряженія, и мѣстной полиціи, которая производитъ означенное взысканіе порядкомъ, установленнымъ для взысканія казенныхъ недоимокъ (Инстр. § 39).

IV. () надзоръ за соблюденіемъ и взысканіяхъ за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ.

32) Ответственность за уплату гербовымъ сборомъ актовъ и документовъ, подлежащихъ сему сбору, возлагается на всѣ лица и учреждения, участвующія въ совершеніи, выдачѣ, принятіи или передачѣ такихъ актовъ и документовъ (ст. 3).

33) Начальствующія въ правительственныхъ установленіяхъ лица, при исполненіи возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей по надзору за подвѣдомственными имъ установленіями и лицами, должны обращать вниманіе на точное и неуклонное соблюденіе этими установленіями и лицами правилъ сего устава (ст. 145).

34) Въ случаѣ принятія правительственными установленіями или должностными лицами къ производству такихъ, подлежащихъ гербовому сбору, прошеній, жалобъ объявленій и другихъ бумагъ, актовъ и документовъ, которые не оплачены гербовымъ сборомъ или не выполнѣ оплачены, или выдачи изъ правительственныхъ установленій или отъ должностныхъ лицъ подлежащихъ оплатѣ гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ или копій съ нихъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, виновныя въ

семь должностных лиц обязаны внести причитающийся гербовый сбор и, сверхъ того, подвергаются наказанію по ст. 410 уложенія о наказаніяхъ (ст. 163), т. е. замѣчанію или выговору болѣе или менѣе строгому, послѣже трехъ строгихъ выговоровъ — выговору со внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ, или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного г. да изъ времени службы, или перемѣщенію съ высшей должности на низшую.

35) По актамъ и докуметамъ, явленнымъ къ засвидѣтельствуванію, должностныя лица, засвидѣтельствовавшія актъ или документъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, или засвидѣтельствовавшія подлежащую оплатѣ гербовымъ сборомъ копію безъ надлежащей оплаты, подвергаются: взысканію въ пять разъ противъ установленнаго размѣра сбора, когда гербовый сборъ вовсе не уплаченъ, и взысканію въ пять разъ противъ разности между уплаченнымъ и установленнымъ размѣрами гербового сбора, когда гербовый сборъ уплаченъ въ меньшемъ противъ установленнаго размѣрѣ (ст. 164).

36) Должностныя лица, совершившія нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются установленнымъ взысканіямъ по распоряженію ихъ начальства (ст. 182).

37) Правительственныя установленія и должностныя лица, обнаружившія указанныя въ ст. 163 и 164 нарушенія, обязаны немедленно сообщать о томъ начальству виновныхъ, а также мѣстной контрольной палатѣ (ст. 183).

38) Нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ въ отношеніи должностныхъ лицъ покрываются давностію когда со времени совершения нарушеній прошло пять лѣтъ (ст. 179).

39) Виновный въ снятіи съ бумагъ, актовъ и документовъ, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ установленій и должностныхъ лицъ, гербовыхъ марокъ, которыми были оплачены означенныя бумаги, акты и документы, и въ вытравленіи и уничтоженіи на снятыхъ маркахъ знаковъ погашенія, а равно въ вытравленіи и уничтоженіи на бывшей въ употребленіи гербовой бумагѣ написаннаго на ней текста, съ цѣлю оплаты этими марками и бумагою другихъ бумагъ, актовъ или документовъ или событій означенныхъ гербовыхъ знаковъ въ качествѣ дѣйствительныхъ подвергается взысканію не свыше трехсотъ рублей или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ (Высоч. утв. мѣрніе Госуд. Совѣта 10 іюня 1900 г., положеніе VI).

V. Бумаги и документы, изъятые отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

а) По дѣламъ общаго значенія

1) Жалобы и прошенія, на Высочайшее Имя приносимыя, и разрѣшительныя по нимъ бумаги (ст. 62, п. 1).

2) Письменныя сношенія, которыя частныя лица и учреж-

денія обязаны, на основаніи общихъ законовъ или особыхъ уставовъ, вести съ правительственными установленіями и должностными лицами; требуемыя означенными установленіями и лицами отъ частныхъ лицъ и учреждений, для дѣлей правительственныхъ, свѣдѣнія, а также бумаги, при которыхъ такія свѣдѣнія представляются частными лицами или учреждениями; копіи съ разрѣшеній, опредѣленій и другихъ документовъ, препровождаемыя правительственными установленіями и должностными лицами къ частнымъ лицамъ и учреждениямъ обязательно, независимо отъ желаній сихъ лицъ и учреждений (ст. 62, п. 4).

3) Прошенія и другія бумаги, а также разрѣшительныя бумаги, по дѣламъ о воинской повинности (ст. 62, п. 5).

Примѣчаніе. На основаніи 62 ст. и 5 уст. о герб. сб. и въ частности опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 14 мая—2 іюня 1876 г. № 867, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ: прошенія о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и копіи съ нихъ, для представленія оныхъ въ воинское присутствіе, по случаю призыва къ отбытію воинской повинности, а равно и самыя свидѣтельства, вышесъ и копіи съ нихъ, но въ семъ случаѣ въ нихъ должно быть прописано, что они выдаются для представленія въ такое-то воинское присутствіе, по случаю призыва къ отбытію воинской повинности. Справки изъ неовѣданныхъ россией о дѣлахъ лицъ, выдаваемыхъ по дѣламъ объ отбызаніи воинской повинности, свободны также отъ гербоваго сбора (опр. Св. Суда 23—30 сент. 1877 г. № 1413).

б) *По дѣламъ судебнымъ.*

1) Прошенія, объясненія, отзывы, жалобы, разрѣшительныя бумаги и самое производство по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, производящимся въ судебныхъ и въ административныхъ установленіяхъ (ст. 63, п. 2).

2) Бумаги лицъ, за которыми судомъ признано право бѣдности, по тѣмъ дѣламъ, по которымъ это право за ними признано (ст. 63, п. 6).

Примѣчаніе. Лица, желающія воспользоваться правомъ бѣдности, должны представить въ окружной судъ удостовѣреніе ихъ служебнаго или общественаго начальства или мѣстнаго мирового судьи о недостаточности ихъ средствъ на веденіе дѣла (т. XVI, ч. I, изд. 1892 г., уст. гражд. суд., ст. 881). Удостоверенія эти, а равно прошенія о выдачѣ ихъ, свободны отъ гербоваго сбора (уст. о герб. сб. ст. 63, п. 7).

в) *По дѣламъ народнаго образованія.*

1) Прошенія и другія бумаги, а также разрѣшительныя бумаги въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ— по дѣламъ, не относящимся до хозяйства этихъ заведеній и до личнаго состава служащихъ въ нихъ (ст. 64, п. 1).

2) Тѣ же бумаги во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ объ опредѣленіи на учительскія должности въ начальныхъ училищахъ и увольненіи отъ этихъ должностей (ст. 64, п. 3)

3) Вся переписка по ходатайствамъ объ учрежденіи учебныхъ заведеній (ст. 65, п. 1)

4) Дипломы на учебныя степени и званія, а также свидѣтельства объ окончаніи курса наукъ учебныхъ заведеній или о выдержаніи соответственнаго испытанія, выдаваемые учебными заведениями и особыми испытательными комиссіями (ст. 65, п. 4).

5) Медицинскія свидѣтельства, представляемые студентами, воспитанниками и учащимися начальству учебныхъ заведеній въ удостовѣреніе того, что они, по болѣзни, не могутъ явиться на лекціи или въ кассы, на экзамены или пзъ отпуска (ст. 65, п. 5).

6) Объявленія и свидѣтельства, при которыхъ препровождается въ цензурные комитеты указанное число экземпляровъ гзданія и удостовѣренія цензурныхъ комитетовъ въ приемѣ означенныхъ экземпляровъ (ст. 65, п. 7).

г) *По дѣламъ имущественнымъ.*

1) Дарственные акты всякаго рода въ пользу государственной казны и заведеній, содержимыхъ на казенный счетъ, всякаго рода учебныхъ, учебныхъ, боготворительныхъ учреждений, заведеній и обществъ, а также въ пользу церквей и монастырей (ст. 72, п. 3).

2) Вся переписка по дѣламъ о пожертвованіяхъ частныхъ лицъ и учреждений въ пользу учебныхъ, учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ учреждений и заведеній (ст. 72, п. 4)

д) *По дѣламъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.*

1) Прошенія о выдачѣ заслуженнаго содержанія или разрѣшенной къ производству пенсій (въ томъ числѣ и эмеритальной), подаваемые какъ самими пенсіонерами, такъ ихъ наследниками. Изъятіе сіе не распространяется на просьбы о назначеніи содержанія или пенсій вновь, о ихъ увеличеніи и возобновленіи прекращенныхъ пенсій (ст. 73).

2) Прошенія и другія бумаги, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ о выдачѣ пзъ казны едновременнаго денежнаго пособія, а также прилагаемые къ прошеніямъ документы, — при подачѣ этихъ прошеній; въ случаѣ удовѣтворенія ходатайства и если при томъ разрѣшенная къ выдачѣ сумма превышаетъ пятьдесятъ рублей, то за означенныя прошенія, приложенныя къ нимъ документы и разрѣшительныя бумаги взыскивается установленный сборъ, посредствомъ удержанія соответствующей суммы при выдачѣ пособія (ст. 74, п. 1).

3) Прошенія о пособіяхъ по случаю бѣдствій (пожаровъ, наводненій, неурожаевъ и т. п.) или по бѣдности просителей и разрѣшительныя по этимъ прошеніямъ бумаги (ст. 76, п. 5).

4) Довѣренности на получение содержанія, наградъ, пенсій и пособій—на сумму не болѣе пяти рублей (ст. 74, п. 9).

е) *По дѣламъ о паспортахъ.*

1) Полицейскія свидѣтельства о самоличности (ст. 75, п. 1).

2) Прошения, жалобы и другія бумаги по дѣламъ, касающимся видовъ на жительство (включая заграничныхъ паспортовъ), а также паспортные документы и виды на жительство, выдаваемые русскимъ подданнымъ на проживание въ Имперіи, и оторочки по этимъ документамъ (ст. 75, п. 3).

ж) *По дѣламъ церковнаго управленія и вообще духовнаго вѣдомства.*

1) Прошения и другія бумаги, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ:

а) о присоединеніи къ православію и о принятіи христіанства (ст. 77, п. 1);

б) о построеніи храмовъ, молитвенныхъ домовъ и часовенъ всѣхъ вѣроисповѣданій (ст. 77, п. 2);

в) объ учрежденіи православныхъ монастырей, общинъ, миссій (ст. 77, п. 3);

г) о снабженіи церквей утварью, облаченіями и богослужебными книгами (ст. 77, п. 4);

д) объ открытіи новыхъ приходовъ или возстановленіи упраздненныхъ, объ опредѣленіи къ нимъ причтовъ и обезпеченіи послѣднихъ содержаніемъ и причтовыми помѣщеніями (ст. 77, п. 5);

е) объ опредѣленіи на священнослужительскія мѣста, о принятіи въ монастыри послушниковъ и послушницъ и о постриженіи ихъ въ монашество, а также одобренія, выдаваемая обществами священноцерковнослужителямъ (ст. 77, п. 6);

ж) объ отводѣ архіерейскимъ домамъ, монастырямъ, церквамъ и причтамъ земельныхъ надѣловъ и другихъ угодій (ст. 77, п. 7);

з) о перенесеніи святыхъ мощей и иконъ, о совершеніи молебновъ, объ учрежденіи крестныхъ ходовъ и по другимъ т. п. дѣламъ, возбуждаемымъ религиозно нравственными чувствами просителей (ст. 77, п. 8);

и) объ огражденіи православной церкви отъ пновѣрцевъ, раскольниковъ и сектантовъ (ст. 77, п. 9);

і) о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта учреждений Императрицы Маріи, а равно и самыя свидѣтельства (ст. 76, п. 3)

к) о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтово-телеграфнаго вѣдомства и

другихъ командъ или мѣсть, а равно и самыя свидѣтельства (ст. 74, п. 6).

Примѣчаніе. Дѣйствіе этой статьи распространяется: на дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, поступившихъ на службу при дѣйствіи прежняго рекрутскаго устава, хотя-бы эти чины во время рожденія ребенка состояли въ безсрочномъ отпуску или въ отставкѣ, и на дѣтей нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу при дѣйствіи устава о воинской повинности, когда эти дѣти родились во время состоявія ихъ отцовъ или послѣ смерти послѣднихъ на дѣйствительной службѣ. Дѣйствіе той-же статьи не распространяется на канцелярскихъ служителей и на вольноопредѣляющихся въ войскахъ (примѣч. къ ст. 74).

2) Свидѣтельства о рожденіи, крещеніи, бракосочетаніи и смерти, выдаваемые иностраннымъ правительствомъ, по требованіямъ, предъявляемымъ дипломатическимъ путемъ или по заявленіямъ пограничныхъ властей, если съ такими правительствами заключены по этому предмету конвенціи (ст. 75, п. 5).

Бумаги и документы, освобожденныя отъ гербоваго сбора по опредѣленіямъ Святейшаго Синода.

1) *Дозволенія* письменныя родителей ихъ дѣтямъ на вступленіе въ бракъ (Опр. Св. Синода 23—30 сентября 1877 г. № 1413).

2) *Записки* о бытіи на исповѣди, выдаваемыя священниками въ посты въ церквахъ, прямо послѣ исповѣди, тѣмъ лицамъ, которыя будутъ приобщаться въ другихъ церквахъ (Опр. Св. Синода 23—30 сентября 1877 г. № 1413).

3) *Засвидѣтельствованія*, дѣлаемыя духовными консисторіями на метрическихъ выписяхъ, выдаваемыхъ мѣстными причтами и уже оплаченныхъ гербовымъ сборомъ (Опр. Прав. Сен. 8 апрѣля 1883 г., въ Собр. Узак. 1883 г. № 92).

4) *Метрическія свидѣтельства* (выписи изъ метрическихъ книгъ) и *копіи съ нихъ*, требуемыя изъ духовныхъ консисторій какимъ-либо правительственнымъ установленіемъ или должностнымъ лицомъ, или учрежденіемъ городскимъ, земскимъ или сословнымъ не для выдачи оныхъ частному лицу, а для приобщенія къ какому-либо дѣлу, произволяющему въ упомянутыхъ учрежденіяхъ или у должностныхъ лицъ, но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ и другихъ документахъ должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу, по такому-то дѣлу (Опр. Св. Синода 12—26 іюля 1878 г. № 1083).

5) *Надписи* на паспортахъ и билетахъ о повѣнчаніи или смерти и погребеніи показанныхъ въ оныхъ лицъ (Опр. Св. Синода 23—30 сентября 1887 г. № 1413).

6. *Прошенія* о выдачѣ свидѣтельствъ малолѣтнимъ о ихъ

возрастѣ, на предметъ поступленія ихъ въ работы на фабрики, заводы мануфактуры, а равно и самыя свидѣтельства или выписи, при чемъ на выдаваемой выписи должна быть сдѣлана отмѣтка, что выпись выдана именно для представленія фабричной инспекціи и только для сего дѣйствительна (Цирк. расп. Оберъ-Прескура Св. Синода 4 мая 1895 г. № 2543).

7) Свидѣтельства: а) о бытіи на исповѣди вообще и, въ частности, выдаваемыя воспитанникамъ учебныхъ заведеній, для представленія училищнымъ начальствамъ и вступающимъ въ бракъ (Опр. Св. Синода 23—30 сентября 1877 г. № 1413) и б) выдаваемыя церковными причтами, по требованію волостныхъ правленій и для представленія въ казенныя палаты о смерти тѣхъ членовъ крестьянскихъ семействъ, которые подлежатъ исключенію изъ подушнаго оклада по Высочайше утвержденному 30-го декабря 1875 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, причемъ въ этихъ свидѣтельствахъ должно быть прописываемо, что они выдаются для представленія въ такое-то волостное правленіе собственно для исключенія изъ подушнаго оклада поименованныхъ въ свидѣтельствѣ лицъ (Опр. Прав. Сен. 4 апрѣля 1877 года, въ Собр. Узак. 1877 года № 60).

8) Свидѣнія, сообщаемыя одними причтами другимъ, объ оглашеніяхъ, о вѣроисповѣданіи желающихъ вступить въ бракъ и о безпрпятственности со стороны причтовъ къ повѣчанію ихъ прихожанъ въ другихъ церквяхъ (Опр. Св. Синода 23—30 сентября 1877 г. № 1413).

9) Удостоверенія, выдаваемыя приходскими священниками о личности и лѣтахъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ и представляемыя при прошеніяхъ сихъ воспитанниковъ въ испытательныя комиссіи о допущеніи ихъ къ испытаніямъ на право полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, причемъ въ сихъ удостовѣреніяхъ должно быть прописываемо, что они выдаются на предметъ исходатайствованія свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности [Опр. Св. Синода 24 мая—2 іюня 1839 г. № 1121].

1 Октября.

№ 19.

1901 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

Б Е С Ъ Д А,

на день Рождества Пресв. Богородицы, снзанная въ г. Ялтѣ, въ Воскресенской церкви, что на Архіерейскомъ подворьѣ.

Празднуемъ преславное рожденіе Препоблагословенной Дѣвы Маріи,—праздникъ великій въ ряду праздниковъ Св. Церкви! Рожденіемъ Богоотроковицы Маріи въ домостроительствѣ о нашемъ спасеніи возвѣщалась радость велія всему міру, такъ какъ этимъ самымъ предвозвѣщалось и близкое явленіе Солнца Правды, Христа Бога нашего, а съ нимъ и совершеніе нашего искупленія!—

Въ жизни Богоматери, начиная съ преславнаго ея рожденія и кончая честнымъ ея успеніемъ—все полно глубочайшаго смысла и назиданія,—все представляетъ собою высочайшій примѣръ для христіанъ всѣхъ вѣковъ! Поэтому, чаще обращаться своими взорами сюда, и особенно въ наше время, когда и мысль и сердце людей замѣтно оязычились,—составляетъ насущную потребность провозвѣстниковъ слова истины!—

Препоблагословенная Дѣва Марія происходила изъ царственнаго рода: она была дочь благочестиваго іудея Іоакима, потомка Давидова,—и Анны, происхо-

дившей изъ священническаго рода. Иоакимъ и Анна были благочестивые іудеи; они всегда и всеѣмъ своимъ существомъ жили о Господѣ, всегда и всеѣми своими мыслями и чувствами направлялись къ Богу и Его святой волѣ! Они были бы вполне счастливы и довольны, если бы одно обстоятельство не омрачало ихъ душевный миръ,—это ихъ безчадіе... Въ то время безчадіе было предметомъ позора и поношенія у людей,—особенно для женщины: въ этомъ видѣли неблагословеніе Божіе, которое въ свою очередь предполагало какіе нибудь тяжкіе грѣхи за тѣмъ, кто подвергался этому наказанію... Но для Иоакима съ безчадіемъ соединялось еще и лишеніе права быть непосредственнымъ участникомъ обѣтованія Божія о Мессіи, имѣвшемъ произойти изъ дома Давидова... Обычная ихъ скорбь одно время очень ужъ обострилась: однажды Иоакимъ, въ одинъ изъ праздниковъ—пришелъ въ храмъ, чтобы принести жертву—и приблизился первымъ къ жертвеннику... Священникъ, замѣтивъ это, отстранилъ его, сказавши, что онъ недостойнъ приходить первымъ, какъ не оставляющій послѣ себя сѣмени во Израили. Заливаясь слезами, ушелъ изъ храма Иоакимъ на свое поле, къ своимъ стадамъ,—и тамъ, распростершись предъ лицомъ Божіимъ, сталъ изливать свою скорбь и просить себѣ милости... Въ то же время и праведная Анна, получивъ тяжкое оскорбленіе отъ своей служанки, упрекнувшей ее неплодствомъ, молилась Богу въ своей клятѣ о томъ же, о чемъ молился и Иоакимъ. Господь услышалъ ихъ молитву,—и послалъ къ нимъ Ангела съ утѣшеніемъ, что ихъ неплоды разрѣшатся и что скорбь ихъ превратится въ радость... И вотъ—не прошло и года, какъ то, что казалось невозможнымъ по человѣческому разсужденію, стало дѣломъ—по Божію смотрѣнію; оно такъ всегда и бываетъ: Богъ, по вѣрѣ нашей, *идъже хочетъ, побѣждаетъ естества чинъ,—творитъ бо, елико хочетъ!*—Рожденной дщери счастливые Иоакимъ и Анна дали имя *Маріамъ* и рѣшили посвятить ее на служеніе Богу.

Въ то время при храмѣ Иерусалимскомъ было два приюта—одинъ для мальчиковъ, а другой для дѣвочекъ. Тамъ, въ этихъ приютахъ,—подъ верховнымъ наблюдениемъ Первосвященника и подъ руководствомъ священниковъ и левитовъ,—и воспитывались дѣти обоюго пола, посвящаемыя родителями Богу. Здѣсь ихъ, —подъ сѣнію храма, съизмлада научали закону Господню, молитвѣ, посту и воздержанію. Дѣвушки обучались еще и рукодѣлію.— Сюда то и привели Иоакимъ и Анна свою отроковицу *Маріамъ* еще трехлѣтнею — и здѣсь она оставалась до совершеннолѣтняго возраста... Таково было рожденіе и таково было воспитаніе Приснодѣвы; такъ, или подобно этому воспитывали и первые христіане своихъ дѣтей, т. е. въ духѣ Церкви и подъ сѣнію Св. Церкви; такъ оно велось долгое время и у насъ на Руси; кое гдѣ и теперь ведется такъ: но—увы!—съ каждымъ годомъ видоизмѣняясь все больше и больше... Подъ вліяніемъ Запада—маловѣрующаго и оязычествовавшагося, и къ намъ, на Св. Русь, стали проникать идеи совсѣмъ не христіанскія.—и у насъ стали раздражать во всемъ тлетворному Западу—до дѣтскаго воспитанія включительно... Сравните сами настоящую дѣйствительность съ тою, какая намъ открывается изъ жизни Пресв. Дѣвы Маріи—и судите! Вы слышали, что родители Божіей Матери скорбѣли, что они безчадны,—что они молились, чтобы Господь снялъ съ нихъ это поношеніе; и что же теперь?! Не чаще ли мы теперь, наоборотъ, слышимъ сѣтованіе не только на многочадіе, но даже и просто на чадородіе?!—Женщины теперь стали тяготиться чадородіемъ и многія считаютъ это для себя игомъ неудобноносимымъ, стараются всячески отдѣлаться отъ этой „повинности“. А современная наука—тутъ какъ тутъ: она является на помощь къ такимъ женщинамъ, предлагая имъ способы, какъ сдѣлаться нерождающей и нечревоносящей... И сколько гибнетъ отъ этого и жизней, и браковъ, и всего того, что составляетъ смыслъ семейной жизни и се-

мейнаго счастья!.. Но посмотримъ далѣе: женщина рождаетъ: что-жь?! даетъ ли она свой трудъ и свою заботу своему дитяти, что такъ естественно ожидать отъ матери?! Увы—и этого не замѣчаемъ; напротивъ, многія матери, подъ всякими предлогами, и часто мнимыми—стараются отдѣлаться отъ этой обязанности—и при первой возможности сбываютъ дѣтей съ своихъ рукъ на руки чужихъ женщинъ—наемницъ.. Мать „жуируетъ“, а дѣти выкармливаются кормилицами, а затѣмъ сдаются на руки другой прислуги, и такъ далѣе до школы включительно. Школа служитъ послѣднимъ этапнымъ пунктомъ въ дѣлѣ воспитанія такихъ дѣтей, пока не откроются двери жизни..в Итакъ, дитя первую улыбку и первые звуки живого голоса, первыя впечатлѣнія получаетъ не отъ матери и отца, а отъ наемной прислуги... Возьмемъ теперь самую систему воспитанія... Какъ теперь учатъ дѣтей религіи? Увы—очень плохо... Проѣзжая сюда, я заѣхалъ по дорогѣ въ одну школу: тамъ какъ разъ поступили дѣти въ школу—въ возрастѣ отъ 8 лѣтъ до 10. Я полюбознательствовалъ узнать, знаютъ ли они молитву Господню, съ которой, конечно, всего естественнѣе начинать религіозное воспитаніе—и чтожь?!—Изъ 22-хъ дѣвочекъ эту молитву знали только 4; *впрую* знали только двѣ; прочія—ничего не знали.. Но это въ низшемъ еще классѣ общества; а что же въ высшихъ?!... Тамъ, кажется, и совсѣмъ не учатъ ничему... По крайней мѣрѣ въ церковь не водятъ—подъ разными предлогами,—то долготы и утомительности службъ церковныхъ, то слишкомъ ранняго или слишкомъ поздняго времени Богослуженія, то по причинѣ тяжелаго воздуха въ церкви, насыщеннаго микробами и пр.,—словомъ сказать, дѣти воспитываются внѣ Церкви и внѣ ея благодатнаго вліянія. Но зато, взаменъ этого, дѣтей съ ранняго возраста начинаютъ возить въ театръ, устрояютъ имъ „дѣтскіе вечера“ и „дѣтскіе балы“, иногда затягивающіеся за полночь,—сближаютъ преждевременно оба пола въ танцахъ, въ разнаго рода играхъ и пр. Такъ

оно продолжается и въ школѣ. Я былъ не мало удивленъ, когда одинъ начальникъ изъ учебнаго вѣдомства просилъ меня о сокращеніи службъ субботнихъ и подпраздничныхъ для учащейся молодежи—и какъ оказалось по справкѣ,—ради того только, чтобы дать учащимся возможность подъ праздники и воскресные дни ходить въ театръ, ибо подъ понедѣльникъ это было бы въ ущербъ учебному дѣлу... Какъ видите, мудрый начальникъ, въ угоду неразумнымъ родителямъ, не усмотрѣлъ ущерба для религіознаго воспитанія отъ такого порядка вещей, а усматривалъ ущербъ только учебному дѣлу и отыскивалъ способы для устройства развлеченій и забавъ дѣтямъ! И мы сами были свидѣтелями, какъ дѣтей дѣйствительно водили подъ Вознесеніе вмѣсто церкви въ театръ, какъ въ постъ великій, подъ предлогомъ „благотворительной цѣли“, устраивались спектакли и зрѣлища и далеко нецѣломудреннаго содержанія,—даже и для учащейся молодежи... Удивляться ли тому, дѣти своенравны, выходятъ непочтительны, упрямы, лживы, и т. д.?—что, ставъ на собственныя ноги, питомцы такого воспитанія и образованія—сами уже кромѣ царскихъ молебновъ,—если только они будутъ на службѣ,—никогда въ другіе дни и глазъ не покажутъ въ церковь?! Удивляться ли послѣ этого тому, что въ послѣднее время умножились въ общественной жизни всякаго рода преступленія противъ личности и собственности,—что наши газетныя хроники стали наполняться ежедневно описаніемъ убійствъ, самоубійствъ, воровства, грабежей, хищеній и др. неправдъ?! Есть поговорка: что посеешь, то и пожнешь, — и это самымъ нагляднымъ образомъ оправдывается на современной дѣйствительности.

Тенерь много толкуютъ у насъ о преобразованіи школы и системъ воспитанія, при чемъ семья всю вину и отвѣтственность за неблаговоспитанность своихъ дѣтей сваливаетъ на школу, а школа, оправдывая себя, винить семью... Кого-же винить

на самомъ дѣлѣ? Мнѣ кажется, что въ этомъ злѣ виноваты всѣ: и школа, и семья... Виноваты, въ частности, и мы, пастыри и учителя, не дерзающіе, страха ради іудейска, возвышать свой голосъ тамъ и тогда, гдѣ и когда это нужно.—Нѣтъ страха Божія въ воспитаніи и обученіи; нѣтъ, поэтому, и того, что дѣлаеть устойчивой нравственность людей; перестали бояться Бога, а потому не боятся и людей и отвѣтственности за проступки и преступленія... *Страхъ Господень отрываетъ грѣхи*,—говорить Премудрый,—*пробывая же въ немъ отвращаетъ гнѣвъ* (Прем. Сир. 1, 21, 13).

Отымите изъ сознанія людей идею Бога и страха предъ Его мздовоздаяніемъ—и тогда люди обратятся въ животныхъ и станутъ истреблять другъ друга,—это истина... Теперь читаютъ все,—но только не Библию и душеспасительныя книги... Несомнѣнно, что и большинство изъ людей грамотныхъ и даже полуграмотныхъ читало уже и Толстого сочиненія,—и печатныя и литографированныя;—но всѣ ли читали Библию,—всѣ ли изъ таковыхъ знакомы хотя съ Евангелиемъ?—Увы! едва-ли можно получить на сей вопросъ утвердительный отвѣтъ!

Отцы, матери, братіе и сестры! Помолимся Пресвятой Дѣвѣ Маріи, чтобы она, воспитавшая себя въ сосудъ не только благодати Божіей, но и самого Божества,—предстательствовала за насъ предъ Своимъ Сыномъ и Богомъ и покрывала бы вынуду всѣхъ насъ честнымъ своимъ омофоромъ,—чтобы она, умудрившая себя словомъ Божиимъ, умудрила-бы и насъ всѣхъ во спасеніе.—Аминь.

Николай, Епископъ Таврическій.

1901 г. 8 сентября.

Ялта.

II.

Р Б Ч Ъ,

сказанная при открытіи Ялтинскаго городского училища.

Сегодня мы присутствуемъ при знаменательномъ явленіи въ жизни г. Ялты: призываемъ Божіе благословеніе на новую жизнь новаго учрежденія,— открываемъ цѣлый источникъ благотворительности— и не на одинъ годъ и не для немногихъ только лицъ, а для цѣлаго города, для многихъ поколѣній!— Отрадное и свѣтлое явленіе! Поздравляемъ всѣхъ— и потрудившихся въ семь дѣлѣ, и только пришедшихъ раздѣлить общую радость,— съ симъ торжествомъ!

Чего же пожелать мнѣ, вашему Архипастырю, въ сей день этому учрежденію,—какое „назиданіе преподать вамъ“?—Отъ души желаю, чтобы отсюда выходили люди не половинчатые, а цѣльные,—не просто „интеллигенты“, какъ принято теперь говорить,—но и вполне благовоспитанные граждане!—Издавна уже примѣчаютъ, что всякія ненормальныя явленія въ обществѣ находятся въ обратно-пропорціональномъ отношеніи къ религіозно-нравственному воспитанію въ семьѣ и школѣ, т. е. гдѣ меньше обращается вниманія на религіозность, тамъ больше бываетъ и всякихъ отступленій отъ нравственности,—и наоборотъ, гдѣ больше развивается чувство религіозности, тамъ меньше и преступленій. И это убѣжденіе не однихъ проповѣдниковъ морали; существуетъ цѣлая наука, именуемая соціальной этикой, которая въ длинныхъ статистическихъ таблицахъ подтверждаетъ это положеніе. Для тѣхъ, кто хочетъ познакомиться съ подобными трудами,—укажу въ семь случаевъ на одну книгу—весьма солидную въ научномъ отношеніи,—на сочиненіе профессора Дерптскаго университета доктора *Этингена*. Въ этой объемистой книгѣ, *Social—Ethik, oder moral—Statistik*, на основаніи изслѣдованій *Шницлера*, *Гери* (*Guèrry*) *Дюшателя* и др. самымъ неопровержи-

мымъ образомъ аргументируется вышеприведенное положеніе!—

Да оно иначе быть и не можетъ: только идея Бога, идея мздовоздаянія за гробомъ—могутъ сдерживать дурные инстинкты человѣка и гарантировать всякое право и всякую нравственность! „Если бы не было Бога, замѣтилъ однажды Вольтеръ,—Его слѣдовало бы выдумать!“ т. е. другими словами: безъ Бога немыслимъ никакой общественный порядокъ, никакая цивилизація!—„Если человѣческимъ низменнымъ инстинктамъ не противопоставить высшаго авторитета, замѣчаетъ *Леруа Болье*.—тогда люди обратятся въ дикихъ животныхъ и станутъ истреблять другъ друга“. Таково послѣднее слово науки въ этомъ отношеніи! Но это „послѣднее слово науки“ для людей вѣрующихъ далеко не ново, ибо объ этомъ уже нѣсколько тысячъ лѣтъ тому назадъ училъ ветхозавѣтный мудрецъ, когда утверждалъ, что *страхъ Божій отрываетъ грѣхи*.—т. е. застраховываетъ отъ преступленій и пороковъ!

Понятно послѣ этого, какъ жестоко ошибаются тѣ моралисты и тѣ педагоги, которые хотѣли бы построить обученіе безъ религіи или внѣ религіи,—и которые, взамѣнъ этого, рекомендуютъ только одни правила нравственности безъ высшаго авторитета, ихъ утверждающаго, т. е. безъ идеи личнаго Бога (ученіе графа Л. Толстого*).

*) *Примѣчаніе*. Ссылаются въ подтвержденіе своей мысли на опытъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ,—на тамошнія школы безъ Закона Божія. Но ссылка эта не убѣдительна,—по крайней мѣрѣ для меня, знающаго это дѣло непосредственно, а не по слухамъ. Въ Американскихъ школахъ не преподаютъ Закона Божія *не потому, что не хотятъ этого, что не находятъ это полезнымъ, нѣтъ!* Тамъ этого не дѣлаютъ, потому что въ государствѣ нѣтъ одной господствующей конфессіи, а есть болѣе 66 сектъ и религіозныхъ обществъ, вслѣдствіе чего нѣтъ возможности объединить всѣхъ въ одномъ преподаваніи. Но устраняя Законъ Божій изъ школъ, государство выдѣлило для всѣхъ учебныхъ заведеній одинъ день въ недѣлю,—субботу, когда

Говорить ли еще о тѣхъ, которые взамѣнъ религіи и Церкви рекомендуютъ только развлеченія и зрѣлища, какъ нѣчто облагораживающее и воспитывающее нравственность; но такое сужденіе, мнѣ кажется, можно назвать скорѣе курьезнымъ, нежели серьезнымъ. Опытъ исторіи показываетъ, къ чему приводитъ подобное воспитаніе: достаточно вспомнить Римъ съ его праздною толпою, воспитанною на зрѣлищахъ—съ криками *panem et circenses*,—чтобы сказать все!

Къ счастью, среди общей сумятицы послѣдняго времени о переустройствѣ системъ воспитанія и образованія,—съ высоты трона раздалось вслухъ всѣхъ вѣщее слово: „желательно, чтобы не было забыто и религіозно-нравственное воспитаніе юношества!“ Въ этихъ немногихъ словахъ сказано все!—

Дай же Богъ, чтобы все было приведено къ этому, а не къ другому знаменателю; ибо въ этомъ заключается залогъ благополучія нашего Отечества не только въ настоящемъ, но и въ далекомъ будущемъ!—

Да процвѣтаетъ же сей разсадникъ просвѣщенія подъ сѣнію Св. Креста и Св. Евангелія,—да возглавляетъ Законъ Божій все здѣшнее обученіе и воспитаніе, и да будутъ всѣ—и начальствующие, и учащіе, и воспитатели,—всегда на высотѣ своего нравственнаго долга и назначенія!

Призри съ небесе. Боже, и виждь и пошлѣти виноградъ сей и утверди и, его-же насади десница Твоя,—Аминь.

Николай, Епископъ Таврическій.

1901 г. 10 сентября.

Ялта.

долженъ быть преподаваемъ Законъ Божій—при каждой церкви своимъ конфессіональнымъ пасторомъ. Теперь, однакоже, уже стали раздаваться голоса и въ пользу того, чтобы и въ школахъ велось ознакомленіе дѣтей съ библіей.

III.

С Л О В О.

сказанное въ церкви Архіерейскаго подворья въ недѣлю по Воздвиженіи.

Братіе, блюдитесь, да никтоже васъ будетъ прельщая философією и тщетною лестію, по преданію челоувческому, по стихіямъ міра, а не по Христь (Колос. 2, 8).

Съ такимъ увѣщаніемъ обращался Апостолъ Павелъ къ современнымъ ему христіанамъ! т. е. Апостолъ предостерегалъ христіанъ, чтобы они предметы высшаго порядка, — предметы вѣры, — Божественное — не измѣряли бы обычной мѣркой челоувческаго вѣдѣнія, не подводили бы подъ общій порядокъ вещей, — по стихіямъ міра, — дабы не впасть въ заблужденіе и невѣріе, какъ это случалось со многими неопытными въ семъ дѣлѣ. Если и предметы видимаго міра не всѣ могутъ быть измѣряемы одною и тою же мѣрою, — напр. нельзя длины измѣрять вѣсомъ, или вѣса — мѣрами длины, — то кольми паче должно сказать это относительно предметовъ міра сверхчувственнаго: невозможно прилагать общіе законы бытія къ бытію Божію, къ тайнѣ взаимнаго отношенія лицъ Св. Троицы, къ тайнѣ Боговоплощенія, къ тайнѣ взаимнаго отношенія двухъ естествъ въ лицѣ Христа и пр. Все это внѣ обычныхъ законовъ естества, хотя и не противно законамъ нашего пониманія. —

Въ то время, когда основы христіанскаго вѣроченія еще не глубоко вошли въ сознаніе общества, когда старая закваска религіознаго міросозерпанія еще не вполне уступила мѣсто христіанской догматикѣ и нравоученію, — случалось, что многіе изъ христіанъ, подъ обаятельнымъ вліяніемъ риторики и діалектики разнаго рода лжеучителей, впадали въ заблужденія относительно самыхъ важныхъ предметовъ вѣры и нравственности — и съ убѣжденіемъ

спорили о такихъ предметахъ, о какихъ и не должно было спорить, т. е. о тайнахъ вѣры. Св. Апостоламъ приходилось, поэтому, и раскрывать ученіе христіанское, и защищать себя и свой авторитетъ отъ враговъ вѣры, и предостерегать слабыхъ вѣрою отъ *увлеченій философіею и пустою лестію по стихіямъ міра, а не по Христу!* Въ то время спорили не о томъ, былъ ли Христосъ—Богъ, а о томъ, былъ ли Онъ—настоящій человекъ съ плотію и кровію, или же только *призрачный* (докетизмъ),—спорили, будетъ ли воскресеніе усопшихъ, или же не будетъ и о др. подобныхъ вопросахъ вѣры и благочестія!—

Прошло съ тѣхъ поръ болѣе тысячи девятисотъ лѣтъ: истина вѣры и благочестія была засвидѣтельствована кровію Св. Апостоловъ, непосредственныхъ свидѣтелей чудесъ Христовыхъ, Его воскресенія и вознесенія на небо, сошествія Св. Духа въ день Пятидесятницы,—утверждена чудесами на протяженіи всего этого времени въ Церкви Христовой,—чудесами несомнѣнными и неопровержимыми,—подкрѣпленна источникомъ благодати Божіей, изобильно изливающейся на вѣрующихъ всѣхъ вѣковъ и всѣхъ племенъ въ Церкви Христовой—и чтожь?! Являлись и являются еще и до сихъ поръ люди, которые, желая своимъ ограниченнымъ умомъ постигнуть всѣ тайны Божіи, въ конечномъ чувствѣ безсилія сдѣлать это,—но въ чувствѣ самообольщенія и гордости провозглашаютъ, что всего этого нѣтъ и быть не можетъ, что все, чему вѣровало человечество, чѣмъ радовалось и утѣшалось, что все это—или самообольщеніе, или же просто ложь и выдумка,—что все это пора забыть, оставить и жить такъ, какъ они—эти самозваные учителя—считаютъ нужнымъ, полезнымъ и пріятнымъ... И вотъ опять поднимается смута въ умахъ и сердцахъ людей,—опять Имя Господне становится предметомъ пререканій и соблазна. Вы, конечно, догадываетесь, о комъ идетъ рѣчь,—кто это тотъ человекъ, который дерзнулъ таки распинать Господа своего и Христа?—Все,

что говорить этотъ *антихристъ* (2 Иоан. 7)—не есть что либо новое,—все это уже было не одинъ разъ высказываемо и повторяемо многими еретиками и невѣрующими,—и всему этому давнымъ давно сдѣлана оцѣнка Св. Церковію. Еще въ ветхомъ завѣтѣ псалмопѣвецъ замѣтилъ: *рече безуменъ въ сердце своемъ: нѣсть Богъ* (псал. 52).—Бываютъ между такими людьми—заблуждающіеся по невѣдѣнію, скудоумію, или даже искренно—въ слѣдствіе ложнаго направленія мысли; но все такіе люди бываютъ скромны и въ своемъ невѣрїи не осуждаютъ другихъ и не оскорбляютъ святости ихъ чувства... Не таковъ современный лжеучитель и его приспѣшники: они не только не вѣруютъ сами, заблуждаются, но въ то же время кощунствуютъ, богохульствуютъ и оскорбляютъ вѣрованія другихъ людей,—того учрежденія, подъ сѣнію котораго они родились, выросли и воспитались... Это въ собственномъ смыслѣ *Болоненавистники!*—Св. Церковь, въ лицѣ высшаго священноначалія, высказала уже свое мнѣніе и свой судъ надъ этимъ человѣкомъ: по примѣру Отцевъ Церкви время первыхъ вѣковъ христіанства—она извергла его изъ своихъ нѣдръ,—отлучивъ отъ общенія въ молитвахъ, обрядахъ и таинствахъ,—по слову Спасителя: *аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь* (Матѣ. 18. 17; 1 Коринѣ. 16, 22).

Казалось бы, что такимъ рѣшеніемъ дѣла—все благомыслящіе люди, именующіе себя православными христіанами,—должны были остаться нравственно удовлетворенными;—однакоже, вышло совсѣмъ не такъ: не только самъ осужденный и его приверженцы пришли въ крайнее озлобленіе и разразились въ отвѣтъ на это новыми кощунствами и новыми богохуленіями,—явилось и въ средѣ вѣрующихъ нѣкое колебаніе,—и вотъ полетѣли письма, телеграммы, адреса, вѣнки, букеты и др. знаки сочувствія этому человѣку... Вышло нѣчто невѣроятное: чловѣка, отвергающаго Богочеловѣка, Св.

Церковь, государство,—все, что есть священнаго и чѣмъ жило человечество столько времени,—вдругъ сдѣлали героемъ дня, мученикомъ за убѣжденія... Многіе, безъ сомнѣнія, дѣлали это по невѣдѣнію, или просто по стадному чувству увлеченія, не зная даже, о чемъ писалъ Толстой и за что его отлучили отъ Церкви... Конечно, пройдетъ этотъ чадъ—и многіе отрезвятся; но несомнѣнно, что и не мало погибнетъ и для сей жизни и для будущей... Какъ же быть равнодушнымъ при видѣ всего этого?! И невольно опять повторись слова Апостола: *братіе, блюдитесь, да никтоже васъ будетъ прельщая философією и тщетною лестію, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу: добро бо благодатию утверждати сердца, а не брашны, отъ нихже не пріяша пользы ходившии въ нихъ.* (Колос. 2, 8. Евр. 13, 9.).

„Но какъ же намъ быть, скажутъ иные, вѣдь онъ „великій писатель“?! Да развѣ это уже такъ богопротивно сказать нѣсколько словъ въ привѣтствіе и вообще быть къ нему любезнымъ? Вѣдь Христось заповѣдалъ любовь ко всѣмъ, и христіанство есть религія любви“... На все это предлагаемъ вамъ отвѣтъ не свой, а возлюбленнаго ученика Христова, Св. Апостола Іоанна Богослова;—вотъ что онъ пишетъ во второмъ своемъ посланіи: *И сія есть любви, да ходимъ по заповѣдемъ Его. Сія есть заповѣдь, якоже слышасте исперва, да въ ней ходите. Зане мнози лестцы внидоша въ міръ, не исповѣдающе Іисуса Христа, пришедша во плоти: сей есть льстецъ и антихристъ. Блюдите себѣ, да не погубите яже дѣласте добрая, но да мзду совершенну воспріимете. Всякъ преступай и не пребывай во ученіи Христовъ Бога не имать: пребывай же во ученіи Христовъ, сей и Отца и Сына имать. Аще кто приходитъ къ вамъ и сего ученія не приноситъ, не пріемлите его въ домъ и радоватися ему не глаголите: глаголай бо ему радоватися сообщается дѣломъ его злымъ* (2 Іоан. 6—11). Церковный историкъ Евсевій, со словъ св. Иринея, передаетъ достопамятную повѣсть объ Іоаннѣ Богословѣ, дошедшую до него по преданію отъ св. Поликарпа. Онъ раз-

сказываетъ, что Апостоль Іоаннъ однажды пришелъ въ баню мыться; но узнавъ, что во внутреннемъ отдѣленіи бани сидитъ Керинѣ (злой еретикъ), тотчасъ соскочилъ съ своего мѣста и бросился къ дверямъ, потому, что не терпѣлъ находиться подъ одною съ нимъ кровлею. Къ тому же возбуждалъ онъ и другихъ бывшихъ съ нимъ, говоря: „уйдемъ; какъ бы не обрушилась баня, если въ ней сидитъ Керинѣ, врагъ истины“ (см. сочин. Евсевія Памфила, т. 1, стр. 147—148).

Значить, кто сплетаетъ вѣнки изъ цвѣтовъ антихристу, тотъ въ тоже время возлагаетъ терновый вѣнецъ своему Господу и Спасителю,—тотъ вонзаетъ иглы терновыя въ Его пречистое тѣло;—значить, кто выражаетъ ему свое привѣтствіе, тотъ даетъ заушеніе и заплеваніе Христу Спасителю,—тотъ ударяетъ Его по ланитамъ....—Значить, *тотъ второе распинаетъ Спасителя*, (Евр. 6, 4—6) ибо нельзя же служить Богу и веліару, Христу и Его врагу—антихристу! Между всѣмъ этимъ не можетъ быть ничего общаго, какъ нѣтъ ничего общаго между свѣтомъ и тьмою*)!—Психологически невозможно въ одно и тоже время любить Христа и антихриста,—невозможно и молиться за него, какъ нельзя молиться за сознательнаго самоубійцу и вообще за согрѣшающаго смертнымъ грѣхомъ, ибо противленіе истинѣ,—*хула на Духа Святаго*,—есть тягчайшій грѣхъ, который *не отпустится, по слову Спасителя, ни въ семь вѣкъ, ни въ будущемъ* (Матѣ. 12, 31—32). Въ семь случаѣ Церковь предоставляетъ такихъ грѣшниковъ исключительно волѣ Божіей!..

Закончу свое слово тѣмъ же, чѣмъ и началъ: *братіе, блюдитесь, да никтоже будетъ васъ прельщая философією и тщетною лестію, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу*,—Аминь.

Николай, Епископъ Таврической.

1901 г. 16 сентября.

Ялта.

*) *Примѣч.*: вотъ правила св. отецъ о семь: Ап. 10, Ант. 2; Лаодик. 33; Петр. Алекс. 4.

IV. Посѣщеніе Преосвященнымъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ, г. Ялты.

3-го сентября Преосвященнѣйшій Николай, Епископъ Таврическій, выѣхалъ изъ Симферополя въ Ялту и пробылъ тамъ до 19 сентября въ дѣляхъ частью ознакомленія съ церковно-приходскими школами въ Ялтинскомъ благочинническомъ округѣ, а частью по дѣлу объ устройствѣ церкви въ Алушкѣ. Кромѣ этого Преосвященный имѣлъ въ виду посѣтить въ Гурзуфѣ болящаго Преосвященнаго Епископа Бориса, Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, съ которымъ былъ въ дружескихъ отношеніяхъ много лѣтъ. Преосвященный остановился на Архіерейскомъ подворьѣ, которое къ этому времени было совсѣмъ закончено какъ во внѣшней, такъ и во внутренней отдѣлкѣ. 7 сентября вечеромъ Преосвященный служилъ торжественно всенощное бдѣніе въ церкви своего подворья, а въ самый праздникъ Рождества Пресв. Богородицы литургію и молебень въ сослуженіи почти всего духовенства г. Ялты и при пѣніи хора пѣвчихъ Ялтинскаго собора. За малымъ входомъ Владыкою были награждены скуфьею законоучитель Ялтинской женской гимназіи, священникъ Іоаннъ Воскресенскій, и священникъ церкви въ Нивитскомъ саду Романъ Крыловъ. За литургіею Преосвященный сказалъ слово о христіанскомъ воспитаніи дѣтей (помѣщено въ настоящемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей выше). 9 сентября Преосвященный служилъ также въ церкви на своемъ подворьѣ при участіи того же духовенства и при пѣніи соборнаго хора пѣвчихъ.

13 сентября, наканунѣ праздника Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня, Преосвященный всенощное бдѣніе, съ воздвиженіемъ честнаго креста, совершилъ въ соборной Ялтинской церкви, при многочисленномъ стеченіи народа, впервые видѣвшаго этотъ обрядъ,

совершенный Архіерейскимъ служеніемъ. Въ самый день праздника, 14 сентября, Преосвященный служилъ литургію въ малой дворцовой церкви, въ которой обыкновенно присутствуютъ лица Царской фамиліи во время пребыванія въ Ливадіи. Тамъ въ этотъ день былъ престольный праздникъ Бромѣ управляющаго имѣніемъ „Ливадія“, генерала Евреинова съ семействомъ и другихъ служащихъ при дворцѣ, въ церкви было много прїѣзжихъ изъ Ялты, въ числѣ ихъ гр. Орловъ-Давыдовъ и др. Послѣ литургіи Преосвященный отправился въ мужскую гимназію и служилъ тамъ въ актовомъ залѣ благодарственный Господу Богу молебенъ, по случаю исполнявшагося 25-лѣтняго юбилея гимназіи. По окончаніи молебна, въ гимназіи состоялся актъ, на которомъ Преосвященный, вслѣдствіе нездоровья (инфлуэнца), не присутствовалъ. По той же причинѣ Преосвященный не присутствовалъ вечеромъ и на актѣ въ женской гимназіи, состоявшемся также по случаю исполнявшагося 25-лѣтняго юбилея. Не имѣя возможности присутствовать лично на юбилей, Преосвященный послалъ свое привѣтствіе начальницѣ и всей гимназіи. Передъ этимъ днѣ за два Преосвященный посѣтилъ мужскую и женскую гимназіи и бесѣдовалъ съ учащимися—въ первой въ ихъ новой прекрасной церкви, а во второй (женской гимназіи) въ актовомъ залѣ. Изъ этого обзорѣнія Ялтинскихъ гимназій Преосвященный вынесъ самое пріятное воспоминаніе.

16 сентября Преосвященный литургію совершалъ на своемъ Архіерейскомъ подворьѣ, гдѣ сказалъ поученіе о томъ, какъ должно относиться православнымъ къ отлученнымъ отъ общенія съ Церковью вообще и въ частности—къ графу Л. Толстому (поученіе напечатано выше).

Во время своего пребыванія въ Ялтѣ, Преосвященный присутствовалъ при открытіи трехъ-класснаго городского училища, причемъ служилъ молебеніе съ водосвѣтіемъ и окроплялъ помѣщеніе св. водою. Предъ молебеніемъ Вла-

дыба обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, наставляя, чтобы въ основу обученія и воспитанія полагали религіозность и Законъ Божій (помѣщена выше). Въ Ялтѣ Преосвященный посѣтилъ еще городскую Кирилло-Меодіевскую школу и церковно-приходскія школы при соборѣ и въ Ауткѣ. Непріятное впечатлѣніе произвела на Преосвященнаго Кирилло-Меодіевская школа совершеннымъ неустойчивымъ и безпорядочностью.

На пути въ Ялту, въ Алуштѣ Преосвященный посѣтилъ церковь, обзрѣвалъ второклассную церковно-приходскую школу, причѣмъ обратилъ особое вниманіе на вновь поступающихъ, испытывая ихъ въ знаніи молитвъ.

5 сентября Преосвященный посѣтилъ въ Гурзуфѣ болящаго Епископа Бориса, 17 сентября Преосвященный снова былъ въ Гурзуфѣ, служилъ божественную литургію въ тамошнемъ храмѣ и снова посѣтилъ Преосвященнаго Бориса, который былъ въ это время уже безнадежно боленъ.

Изъ Ялты Преосвященный ѣздилъ еще въ Алупку съ нарочитой цѣлью—для осмотра мѣстъ для постройки церкви въ этомъ селеніи, предлагаемыхъ управленіемъ имѣнія и избираемыхъ мѣстнымъ обществомъ. Изъ означенныхъ мѣстъ вниманіе Преосвященнаго и въ этотъ разъ остановилось на томъ же мѣстѣ, которое онъ самъ указывалъ и въ прошломъ году жителямъ Алупки (возлѣ церковно-приходской школы). Теперь жители Алупки согласились съ Преосвященнымъ, что это дѣйствительно есть лучшее мѣсто. Но пока единственнымъ затрудненіемъ къ устроению здѣсь церкви остается нежеланіе управленія майоратнымъ имѣніемъ уступить это мѣсто подѣ церковь.

18 сентября Преосвященный выѣхалъ изъ Ялты, чтобы слѣдовать въ Симферополь; но, узнавъ на дорогѣ о смерти Преосвященнаго Бориса, направился въ Гурзуфѣ и тамъ оставался до 19 числа. 19 сентября въ 7 ч. вечера Преосвященный возвратился въ Симферополь.

V.

† Преосвященный Епископъ Борисъ, Предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

18 сентября въ 6 час. 10 м. утра волею Божіею почилъ въ Гурзуфѣ Преосвященный Епископъ Борисъ, Предсѣдатель училищнаго совѣта при Св. Синодѣ.

Преосвященный Борисъ, въ мѣрѣ Владиміръ Плотниковъ, — уроженецъ Енисейской губерніи (изъ гор. Красноярска). По окончаніи въ 1880 году курса богословскихъ наукъ въ Казанской духовной академіи, онъ началъ свою службу въ воспитавшей его Томской духовной семинаріи, въ качествѣ преподавателя теоріи словесности, исторіи русской литературы и логики. Въ 1884 году совѣтомъ Казанской духовной академіи онъ былъ приглашенъ на академическую кафедру метафизики. Черезъ два года (въ 1886 г.) принялъ иночество и назначенъ былъ на должность инспектора Московской духовной академіи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Здѣсь ему предоставлена была кафедра введенія въ кругъ богословскихъ наукъ. Въ 1888 году послѣдовало его перемѣщеніе на должность ректора Кіевской духовной семинаріи; а въ 1892 году онъ былъ вызванъ въ Петербургъ на постъ ректора духовной академіи. Черезъ годъ послѣдовало назначеніе архимандрита Бориса въ Константинополь начальникомъ русской православной миссіи. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17-го февраля 1899 года, архимандритъ Борисъ вновь назначенъ былъ ректоромъ С. Петербургской духовной академіи. 9-го мая того-же 1899 года хиротонисованъ во епископа Ямбургскаго. 20 Января 1901 года Преосвященный Борисъ былъ назначенъ предсѣдателемъ училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ каковой должности и оставался до смерти. Преосвященный Борисъ скончался 46 лѣтъ отъ роду ¹⁾.

¹⁾ Пр. Борисъ извѣстенъ въ печати многими литературными трудами. Таковы: „О началѣ міра. Апологетическое изслѣдованіе“ (Кіевъ 1891 г.), „О невозможности чисто-физиологическаго объясненія душевной жизни человѣка, апологетическое изслѣдованіе“ (Спб. 1894 г.), „О сравнительной міеологіи Макса Мюллера. Изложеніе и критика новѣйшей лингвистической теоріи міеовъ“ (Спб. 1893 г.), „Очерки по исторіи просвѣщенія въ періодъ Византійскій“ (Кіевъ. 1893 г.) „Объясненіе

Преосвященный Борисъ прѣѣхалъ въ Крымъ въ іюлѣ мѣсяцѣ уже тяжело больнымъ. Но его собственнымъ, словамъ, эта болѣзнь къ нему „коварно подкралась“. До 26 мая онъ въ Петербургѣ чувствовалъ себя какъ обыкновенно, а 26 мая въ немъ обнаружались первые признаки астмы. По совѣту врачей онъ отправился на Волгу въ Плесь въ дѣляхъ получить тамъ облегченіе въ тихой и спокойной жизни, внѣ всякихъ заботъ о дѣлахъ того учрежденія, въ которомъ онъ такъ много трудился. Но здѣсь одно обстоятельство сильно повліяло на состояніе его здоровья; это — пожаръ на той дачѣ, гдѣ онъ жилъ. Вслѣдствіе неосторожности келейниковъ, оставившихъ свѣчи непогашенными въ той комнатѣ, гдѣ онъ находился, занавѣсы, вѣтромъ колымаемыя, попали на огонь и загорѣлись. Произошелъ пожаръ (ночью); пламя охватило весь домъ. Преосвященный спасся только въ одномъ бѣльѣ черезъ окно; все имущество сгорѣло. Это обстоятельство сильно потрясло Преосвященнаго и онъ рѣшилъ ѣхать въ Гурзуфъ — искать здѣсь облегченія отъ своего недуга. Но въ Гурзуфъ онъ прѣѣхалъ уже въ такомъ состояніи здоровья, что ни врачи мѣстные, ни чудный воздухъ Гурзуфа — ничто не могло поправить его здоровья и облегчить его страданья. А страданья его были ужасны. Онъ буквально задыхался при всякомъ болѣе или менѣе сильномъ движеніи тѣла, даже при употребленіи пищи; съ нимъ чаще и чаще дѣлались обмороки, причемъ не задолго до смерти было два такихъ обморока сильныхъ и притомъ внезапныхъ (его застали въ своей комнатѣ на полу лежащимъ безъ чувствъ), что надо было принимать рѣшительныя мѣры уже не къ выздоровленію его, а хотя бы къ облегченію этихъ страданій. Физическія страданія его усиливались еще заботой о своей матери и сестрѣ. „Смерть меня не страшитъ“, говорилъ онъ нашему Преосвященному Епископу Николаю, „но заботитъ меня участь моей матери и сестры, которая остану-

XLIX главы книги Бытія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на апологетическое ея значеніе“ (Спб. 1893 г.), „Въ какихъ отношеніяхъ особенно важно для пастыря церкви обладать научнымъ знаніемъ о богословіи?“ (Спб. 1893 г.), „Въ чемъ искать счастья въ жизни“ (Спб. 1893 г.), „Къ учащимся“ и др.

тсѣ безъ всякихъ средствъ къ жизни. 17-го числа, когда Преосвященный Николай, Епископъ Таврической, пріѣхалъ въ Гурзуфъ для служенія литургіи, врачи, встрѣчавшіе его, сообщили ему по необходимости перевезти Преосвященнаго Бориса въ какой-либо монастырь съ горнымъ воздухомъ, такъ какъ морской воздухъ находилъ для него вреднымъ. Графъ Протасовъ Бахметьевъ, служащій въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи, большой почитатель Преосвященнаго Бориса, находясь въ это время въ Гурзуфѣ, принималъ самое живое участіе въ положеніи болящаго Епископа и созывалъ самъ консиліумъ врачей, совѣщавшихся о положеніи больного. И онъ также передалъ Преосвященному Николаю совѣтъ и врачей и свой собственный перевезти Преосвященнаго Бориса въ Космо-Даміановскій или другой монастырь. После литургіи Преосвященный Николай посѣтилъ болящаго Епископа Бориса и предложилъ ему переѣхать въ Бахчисарайскій Успенскій скитъ, общая съ своей стороны употребить все мѣры къ тому, чтобы тамъ было устроено для него возможно спокойное пребываніе и была оказана своевременная медицинская помощь. Преосвященный Борисъ встрѣтилъ съ радостью это предложеніе, такъ какъ, видимо, шумная жизнь въ Гурзуфѣ ему надоѣла и онъ искалъ мирнаго пріюта въ сродной ему монастырской средѣ. Рѣшено было, что онъ поѣдетъ въ четвергъ на пароходѣ до Севастополя, а изъ Севастополя желѣзной дорогой въ Бахчисарай. Преосвященнымъ Николаемъ даны были соответствующія распоряженія въ Ялтѣ, Севастополѣ и Бахчисараѣ. Самъ Преосвященный Николай рѣшилъ ѣхать на слѣдующій день въ Симферополь съ тѣмъ, чтобы предварить прибытіе Преосвященнаго Бориса въ Бахчисарайскій Успенскій скитъ и лично устроить его тамъ какъ можно удобнѣе. Преосвященный Борисъ настолько былъ обрадованъ этимъ предложеніемъ, что сейчасъ же сталъ собираться въ дорогу, позвалъ къ себѣ учителя церковно-приходской школы Рыльскаго и, снабдивъ его деньгами, велѣлъ ему закупить все потребное для путешествія и пребыванія въ Бахчисараѣ (чай, сахаръ, сухари и т. п.) По отъѣздѣ Преосвященнаго Николая, часа черезъ три или четыре, когда человѣкъ, прислуживавшій Преосвященному Борису, вошелъ

въ номеръ, то увидѣлъ его лежащимъ безъ чувствъ на полу, недалеко отъ огня, гдѣ онъ сидѣлъ, съ признаками крови на лицѣ. Призванный немедленно докторъ въпрыскиваніемъ кофеина привелъ его въ сознание, причемъ оказалось, что при паденіи съ кресла онъ разбилъ себѣ високъ и скулу до такой степени сильно, что была видна кровь. Почувствовавъ себя нѣсколько лучше послѣ подкожнаго въпрыскиванія кофеина, Преосвященный Борисъ, обратившись къ доктору, сказалъ: „благодарю Васъ; можете уходить; Вы мнѣ теперь не нужны; пришлите о. Трифона; хочу исповѣдаться и причаститься; это меня облегчитъ“. Призванный о. Трифонъ (іеромонахъ, настоятель Гурзуфской церкви) приступилъ немедленно къ совершенію таинствъ исповѣди и причащенія св. Таянъ, причемъ Преосвященный Борисъ долго и съ глубочайшимъ чувствомъ смиренія исповѣдывался и самъ твердымъ голосомъ прочиталъ молитву предъ причащеніемъ: „вѣрую Господи и исповѣдую“. Послѣ этого, отпустивъ о. Трифона отъ себя, оставался до полуночи въ полубодренномъ, полуснищемъ состояніи. Прислуживавшій ему челоѣкъ нѣсколько разъ навѣдывался къ нему и не видѣлъ никакихъ признаковъ безпокойства и страданія. Но съ полуночи въ состояніи его здоровья произошло ухудшеніе, онъ сталъ метаться, томиться, задыхаться кашлемъ, причемъ просилъ, чтобы ему жгли перуанскій порошокъ, отъ вдыханія котораго онъ чувствовалъ себя лучше. Затѣмъ принималъ нѣсколько разъ капли прописанныя ему врачомъ, но все это не помогало. Тогда прислуживавшій ему челоѣкъ бросился къ врачу и послалъ за священникомъ. Но пришедшіе и врачъ и священникъ застали Преосвященнаго Бориса уже скончавшимся. Это было въ 6 час. 10 м. утра (18 сентября).

Между тѣмъ въ это время Преосвященный Николай ѣхалъ изъ Ялты въ Симферополь и въ 7 час. былъ уже на станціи Гурзуфъ. Тутъ начальникъ станціи объявилъ ему, что по телефону дано знать изъ Гурзуфа, что Преосвященный Борисъ скончался. Преосвященный Николай сдѣлалъ немедленно распоряженіе по телефону о томъ, чтобы іеромонахъ Трифонъ былъ неотлучно при тѣлѣ почившаго до пріѣзда его, Преосвященнаго, а въ Ялту на свое

подворье извѣстплъ, чтобы немедленно было доставлено въ Гурзуфъ. Архіерейское облаченіе и все потребное для скончавшагося Преосвященнаго Бориса. По прибытіи Преосвященнаго Николая въ Гурзуфъ, приступлено было немедленно къ опечатанію вещей Преосвященнаго Бориса; составленъ былъ протоколъ о его смерти. Затѣмъ іеромонахомъ Трифономъ и іеромонахомъ Петромъ тѣло Преосвященнаго Бориса было обтерто елеемъ съ виномъ, одѣто въ чистое бѣлье, въ бѣлый чесучовый подрясникъ и въ туфли и положено на одръ, закрыто воздухомъ и мантией архіерейской. По прибытіи изъ Ялты духовенства, тѣло почившаго, при тихомъ пѣніи хоромъ Гурзуфскихъ пѣвчихъ „Святый Боже“, было перенесено на особыхъ носилкахъ священнослужителями, въ предшествіи Преосвященнаго Николая, въ Гурзуфскую церковь и здѣсь на уготованномъ среди церкви мѣстѣ снято съ носилокъ и посажено въ кресло; затѣмъ совершено было облаченіе во всѣ архіерейскія одежды, подъ руководствомъ самого Преосвященнаго Николая, такъ, какъ совершается это при облаченіи живого Епископа, причемъ осѣненіе дикириемъ и трикириемъ, вложенными въ руки Преосвященнаго Бориса, совершилъ Преосвященный Николай. Минута была въ высшей степени трогательная и торжественная, масса присутствовавшихъ въ церкви молящихся всякаго возраста и состоянія въ мертвомъ безмолвіи и какъ бы въ нѣбомъ осѣненіи созерцали совершавшійся торжественный обрядъ. Послѣ всего этого тѣло было положено на установленное посреди церкви возвышенное мѣсто, покрыто Архіерейской мантией, съ положеніемъ на персяхъ креста и евангелія, и приосѣнено рипидами. Началась панихида, которую совершалъ Преосвященный Николай въ сослуженіи духовенства, прибывшаго изъ Ялты и другихъ окрестныхъ мѣстъ, а послѣ панихиды—чтеніе евангелія, которое предначалъ самъ Преосвященный Николай евангельскими словами: „да не смущается сердце ваше и да не устрашается; вѣруйте въ Бога и въ мя вѣруйте“. Чтеніе евангелія продолжалось безостановочно всю ночь, до самаго отправления тѣла почившаго въ Симферополь.

О смерти Преосвященнаго Бориса Преосвященнымъ

Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ, немедленно дано было знать въ Петербургъ Первенствующему Члену Св. Синода, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Св. Петербургскому Антонію, и г. Оберъ-Прокурору Св. Синода съ просьбою дальнѣйшихъ распоряженій относительно погребенія почившаго. Въ 10 час. ночи была получена Преосвященнымъ Николаемъ телеграмма отъ Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита Св. Петербургскаго: „вѣчная память почившему; благоволите отправить его останки для погребенія въ Петербургъ. *Митрополитъ Антоній*“. Соотвѣтственно этой телеграммѣ, Преосвященнымъ Николаемъ было сдѣлано распоряженіе о заготовленіи всего потребнаго для перевезенія тѣла почившаго изъ Гурзуфа, чрезъ Алушту, въ Симферополь. Въ 8 час. утра началось служеніе заупокойной литургіи, которую совершалъ Преосвященный Николай, въ сослуженіи всего мѣстнаго духовенства, и по окончаніи оной—панихиды, въ концѣ которой была прочитана разрѣшительная молитва и вложена въ руки почившему. Послѣ этого приступлено было къ закупоженію гроба и его упаковкѣ для перевезенія въ Петербургъ. Тѣло было положено въ двойной гробъ—цинковый и кипарисовый; задѣланный затѣмъ въ особо приготовленный ящикъ, гробъ былъ установленъ на катафалкѣ. Преосвященный Николай уѣхалъ впередъ, чтобы сдѣлать распоряженія относительно встрѣчи тѣла почившаго Епископа Бориса въ Симферополь и дальнѣйшаго его слѣдованія. Все же духовенство, въ предшествіи крестовъ и хоругвей, провожало гробъ съ останками почившаго до выѣзда изъ Гурзуфа на шоссе на дорогу, гдѣ совершена была литія, послѣ чего духовенство возвратилось.

Провожать гробъ съ останками почившаго до Симферополя Преосвященнымъ Николаемъ поручено было ключарю Симферопольскаго кафедральнаго собора, протоіерею М. Маркову, духовнику почившаго іеромонаху Трифону и протодіакону кафедральнаго собора І. Попову. Отъ полиціи были снаряжены полицейскіе чины, которые сопутствовали гробу всю дорогу. Печальный поѣздъ отбылъ изъ Гурзуфа въ 4½ ч. по-полудни и прибылъ въ Алушту около 8 ч. вечера. Въ Алуштѣ онъ былъ встрѣченъ у церкви Таврическимъ

епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ А. В. Ивановымъ, священникомъ Н. Дмитревскимъ, учениками второклассной церковно-приходской школы и множествомъ народа; совершена была литія. Около 2 ч. ночи гробъ съ останками почившаго прибылъ на послѣднюю предъ Симферополемъ станцію, въ Кильбурунъ. Въ Кильбурунъ на встрѣчу гробу прибылъ ректоръ семинаріи, протоіерей В. Знаменскій, членъ консисторіи прот. А. Сердобольскій и благочинный церкви Симферопольскаго округа, свящ. А. Поповъ, съ діакономъ Ботляревскимъ. Названными лицами и причтомъ мѣстной Кильбурунской церкви гробъ былъ встрѣченъ у церкви. По совершеніи здѣсь литіи, шествіе двинулось далѣе, въ Симферополь, куда и прибыло въ 4 часа утра. Въ Симферополь гробъ былъ внесень въ кафедральный соборъ, гдѣ, въ ожиданіи его, уже собралось духовенство, которымъ тотчасъ совершена была панихида по почившемъ Архипастырѣ.

На другой день, 20 сентября, въ 8 ч. утра началось служеніе заупокойной литургіи, которую совершало соборное и другихъ церквей духовенство, въ присутствіи Преосвященнаго Николая, чиновъ Консисторіи, всѣхъ учащихся и учащихся духовно-учебныхъ заведеній, городскихъ церковно-приходскихъ школъ и множества народа. Всѣхъ учащихся въ соборѣ присутствовало до двухъ тысячъ. Панихиду совершалъ Преосвященный Николай, въ сослуженіи всего городского духовенства, въ свѣтлыхъ ризахъ. Послѣ панихиды гробъ былъ вынесенъ изъ церкви и установленъ на катафалкѣ. Печально-торжественное шествіе, обставленное со всею торжественностью и благолѣпіемъ, направилось къ вокзалу желѣзной дороги, при погребальномъ перезвонѣ колоколовъ во всѣхъ церквахъ, мимо которыхъ направлялось, и при пѣніи, попеременно, хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ канона „Волною морскою“, а духовенствомъ—канона Андрея Критскаго „Помощникъ и покровитель“. Впереди шли учащіеся духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ. Погода была чудная, — тихая, теплая, — солнце блистало во всей расѣ южнаго климата. Печальное шествіе прибыло на вокзалъ въ 12 час. дня. Учащіеся церковно-приходскихъ школъ и духовно-учебныхъ заведеній,

кромѣ воспитанниковъ семинаріи, не доходя до вокзала, останавливались, становились рядами по пути слѣдованія процессіи и, воздавъ почившему послѣднее прощаніе наклоненіемъ головы, по проходѣ процессіи, расходились по домамъ въ томъ же порядкѣ, какъ и собирались. Остальные провожавшіе гробъ съ останками почившаго, въ томъ числѣ и воспитанники семинаріи, пропущены были на платформу къ вагону, въ который должно было быть положено тѣло почившаго Преосвященнаго Бориса. Вагонъ былъ обить траурнымъ крепомъ; въ немъ посрединѣ, на возвышеніи, былъ поставленъ гробъ, увитый зеленью, покрытый архіерейской мантией, съ омофоромъ и митрою на верху, съ жезломъ архіерейскимъ у главы, лампадою у ногъ и съ рипидами, приосѣняющими главу почившаго Епископа. На самомъ гробѣ положены были Евангеліе и крестъ, а впереди гроба, на аналоѣ, икона, которую Преосвященный Николай благословилъ почившаго въ путь до Петербурга. Эта икона имѣетъ остаться на могилѣ Преосвященнаго Бориса въ память его пребыванія въ Таврической епархіи и добрыхъ его отношеній къ нашему Архипастырю, Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому. По совершеніи послѣдней литіи и при пѣніи всѣми „вѣчной памяти“ почившему, вагонъ былъ закрытъ. Провожать тѣло почившаго по желѣзной дорогѣ въ Петербургъ назначены были Преосвященнымъ Николаемъ его духовникъ, іеромонахъ Трифонъ, и протоіаконъ кафедральнаго собора І. Поповъ. Всѣмъ Преосвященнымъ, чрезъ епархіи которыхъ имѣлъ слѣдовать гробъ съ останками почившаго Преосвященнаго Бориса, Преосвященнымъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ, дано было знать телеграммами. Равнымъ образомъ послана была телеграмма Первенствующему члену Св. Синода, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Митрополиту С.-Петербургскому.

Да упокоитъ Господь душу почившаго въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Іакова и да будетъ ему вѣчная память!

По пути слѣдованія тѣла Преосвященнаго Бориса въ С.-Петербургъ въ губернскихъ городахъ Архипастыри и духовенство встрѣчали его на вокзалахъ и совершали пани-

хиды. Такъ было въ Харьковѣ, гдѣ во главѣ духовенства прибылъ на вокзалъ Преосвященный Сумскій Иннокентій, бывшій ученикъ Преосвященнаго Бориса. Панихида совершена была при множествѣ собравшагося на вокзалъ народа. Послѣ панихиды при гробѣ почившаго Архиепископа начато было Преосвященнымъ Иннокентіемъ чтеніе св. Евангелія, продолженное затѣмъ прибывшими на вокзалъ священниками и не прерывавшееся до самаго отхода поѣзда. Большая панихида совершена была при гробѣ затѣмъ и въ Курскѣ Преосвященнымъ Лаврентіемъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, а послѣ нея начато самимъ Преосвященнымъ чтеніе Евангелія. Въ г. Орлѣ Преосвященный Никаноръ съ духовенствомъ также выѣзжалъ на вокзалъ для встрѣчи тѣла почившаго Епископа, но прибылъ не къ тому поѣзду, съ которымъ слѣдовало тѣло почившаго Епископа Бориса, что произошло оттого, что, начиная отъ Курска, поѣздъ съ останками почившаго слѣдовалъ подъ инымъ №, чѣмъ до Курска. Прибывъ на вокзалъ, Преосвященный Никандръ совершилъ панихиду въ сослуженіи съ прочимъ духовенствомъ. Такое же недоразумѣніе и по той же причинѣ произошло и въ Тулѣ.

24 сентября въ 6 ч. 40 м утра гробъ съ останками почившаго Епископа Бориса прибылъ въ Петербургъ. Къ приходу поѣзда на вокзалъ прибыли: Преосвященный Сергій—Епископъ Ямбургскій, ректоръ С.-Петербургской духовной академіи, Преосвященный Константинъ—Епископъ Гдовскій, и многіе изъ столичнаго духовенства. Послѣ краткой литіи гробъ былъ взятъ изъ вагона и въ торжественной процессіи, въ сопровожденіи названныхъ двухъ Преосвященныхъ Епископовъ и прочаго духовенства, при пѣніи двухъ хоровъ пѣвчихъ—митрополичьяго и Исаакіевскаго собора, на особыхъ носилкахъ, поддерживаемыхъ священниками и діаконами, былъ перенесенъ въ Александровскую лавру. У воротъ лавры процессію встрѣтили: Преосвященный Николай—Архиепископъ Финляндскій, Преосвященный Никандръ—Епископъ Симбирскій и Преосвященный Никонъ—Епископъ Нарвскій, съ братіей лавры. По совершеніи предъ вратами лавры литіи, печальная процес-

сія прослѣдовала чрезъ всю лавру къ Исидоровской церкви—усыпальницѣ. По установленіи гроба среди церкви, началась (въ 9 ч. утра) Божественная литургія, которую совершалъ Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій, въ сослуженіи протопресвитера І. Л. Янышева, и. д. председателя училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ прот. П. И. Соколова, намѣстника лавры архимандрита Корнилія, ректора С.-Петербургской дух. семинаріи архимандрита Сергія и нѣсколькихъ другихъ архимандритовъ и протоіереевъ. Пѣлъ митрополичій хоръ пѣвчихъ. Отпѣваніе совершалъ Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній въ сослуженіи Преосвященныхъ: Николая—Архіепископа Финляндскаго, Петра—Епископа Пермскаго, Никандра—Епископа Симбирскаго, Никона—Епископа Нарвскаго, Сергія—Епископа Ямбургскаго и Константина—Епископа Гдовскаго, многихъ архимандритовъ, протоіереевъ, іеромонаховъ и священниковъ, при четырехъ діаконахъ (архидіаконъ лавры, протодіаконъ Спмферопольскаго кафедральнаго собора, одинъ іеродіаконъ и одинъ діаконъ). Послѣ кондака „Со святыми упокой“ Преосвященный Сергій, ректоръ С.-Петербург. духовной академіи, сказалъ надгробную рѣчь Другую надгробную рѣчь сказалъ и. д. председателя училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ. По окончаніи отпѣванія гробъ съ останками почившаго перенесенъ былъ на солею и опущенъ въ склепъ, рядомъ съ могилою митрополита Палладія.

Вѣчная память почившему Архiepастырю!

VI.

Къ вопросу о возвышеніи пастырскаго и миссіонерскаго дѣла въ г. Севастополь.

Севастополь—одно изъ наиболѣе зараженныхъ сектантствомъ (штундо-баптизмомъ) мѣстъ въ Таврической епархіи. Въ кабой мѣрѣ Севастополь является разсадникомъ штундо-баптизма и въ другихъ мѣстахъ, не только въ Таврической губерніи, но и за предѣлами ея, объ этомъ сообщалось уже не разъ на страницахъ епархіальнаго органа. Понятно отсюда, какъ всегда заботчено было Епархі-

альное Начальство и подвѣдомственные ему учрежденія, вѣдающія миссіонерское дѣло въ епархіи, мыслью о лучшей постановкѣ пастырско миссіонерскаго дѣла въ г. Севастополѣ въ предупрежденіе дальнѣйшаго развитія тамъ сектантства. Вопросъ объ этомъ обсуждалъ также и Таврическій Епархіальный Миссіонерскій съѣздъ духовенства, бывшій въ 1899 году. Въ Архипастырской резолюціи Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, на протоколѣ съѣзда, касающемся вопроса о сектантствѣ въ г. Севастополѣ, было замѣчено: „Совѣтую съѣзду обратить серьезнѣйшее вниманіе на Севастополь: тамъ дѣло обстоитъ хуже, чѣмъ какъ изображается духовенствомъ. Это я знаю по личному впечатлѣнію“. Съѣздомъ духовенства тогда же, между прочимъ, было указано на необходимость въ миссіонерскихъ цѣляхъ построенія храма въ г. Севастополѣ на Южной сторонѣ (Тавр. Епарх. Вѣдом. 1899 г. № 15—16). Потребность въ миссіонерскихъ цѣляхъ построенія здѣсь храма станетъ очевидною, если примемъ во вниманіе, съ одной стороны, то, что Южная сторона является средоточіемъ сектантства въ г. Севастополѣ, —здѣсь главное его гнѣздо,— а съ другой-то, что эта мѣстность г. Севастополя удалена на цѣлыя версты отъ ближайшихъ храмовъ—какъ Александро-Невскаго на Корабельной сторонѣ, такъ и отъ Петро-Павловскаго собора въ самомъ городѣ на Большой Морской ул.—Съѣздъ духовенства 1900 г., которому Его Преосвященствомъ поручено было войти въ обсужденіе также и миссіонерскихъ вопросовъ, принявъ во вниманіе, что „сектантство въ г. Севастополѣ находится въ сильномъ броженіи и начинаетъ принимать острую форму“, постановилъ: „просить духовенство г. Севастополя принять энергичныя и вообще всѣ зависящія отъ него мѣры къ изысканію средствъ на построеніе хотя бы молитвеннаго дома на Южной сторонѣ“ (Таврич. Епарх. Вѣдом. 1900 г. № 14—15).—Для того, чтобы положить начало осуществленію мысли о построеніи такъ необходимаго въ миссіонерскихъ цѣляхъ новаго храма, Таврическій епарх. миссіон. комитетъ по дѣламъ раскола и сектантства въ концѣ истекшаго 1900 года ассигновалъ изъ имѣющихся въ его распоряженіи скудныхъ средствъ 150 р.; общавъ свое возможное содѣйствіе въ

матеріальномъ отношеніи на это дѣло и впредь, лишь бы началось исполненіе его.—Благодареніе Господу Богу, теперь мысль о построеніи новаго храма на Южной сторонѣ г. Севастополя близится къ осуществленію. 29 декабря 1900 г. было общее собраніе духовенства г. Севастополя, на которомъ было постановлено: „въ наступающемъ 1901 г. строить новое зданіе для церкви-школы на Южной сторонѣ города. По исключительнымъ условіямъ этой мѣстности, въ которой укрѣпился главный очагъ штундизма, тамъ долженъ быть особый постоянный священникъ съ самостоятельнымъ приходомъ. Въ приходѣ тамъ будетъ: 48 домовъ, отчисленныхъ отъ прихода сосѣдней Петро-Павловской возобновленной церкви, 114 домовъ—отчисленныхъ отъ Александро-Невской церкви на Корабельной сторонѣ, а всего 162 дома; также вокзалъ желѣзной дороги съ служащими при станціи и въ мастерскихъ и вокзалъ электрической трамвайной дороги тоже со служащими на станціи и въ мастерскихъ. Причтъ долженъ состоять изъ одного священника, должность же псаломщика можетъ исполнять учитель церковно-приходской школы. Независимо отъ сего, такъ какъ церковь и приходъ устраиваются съ миссіонерскою цѣлью, то по окончаніи зданія церкви необходимо будетъ возбудить ходатайство о назначеніи причту казеннаго жалованья“ (рапортъ благоч. церквей севастоп. округа, прот. В. Баженова, отъ 10 апр. 1901 г.).

Постройка церкви—школы на Южной сторонѣ начнется, вѣроятно, съ весны, какъ только будутъ утверждены планъ и смѣта. Мѣсто, на которомъ будетъ строиться церковь-школа, близъ вокзала, уступлено управленіемъ желѣзной дороги; церковь красиво будетъ возвышаться надъ бухтою. Дай Богъ, чтобы крестъ Христовъ, который освѣтитъ ее, освѣтилъ также мысли и сердца несчастныхъ сектантовъ, блуждающихъ во тьмѣ ложныхъ ученій, и указалъ имъ путь къ Христовой истинѣ.

Но пока дѣло построенія новаго храма осуществится, Преосвященнымъ Епископомъ Николаемъ приняты немедленныя мѣры къ упорядоченію пастырско-миссіонерскаго дѣла въ Севастополѣ. Резолюціей отъ 9 декабря 1900 г. было предписано: „Предложить духовенству г. Севастополя

на обсужденіе, какъ лучше устроить раздѣленіе приходо́въ, гдѣ увеличить штатъ, а гдѣ устроить самостоятельный приходъ; нынѣшнее положеніе вещей не могу признать нормальнымъ и поэтому требую измѣненія“. Во исполненіе этой Архiepистырской резолюціи, на общемъ собраніи 29 декабря того-же 1901 г. духовенство г. Севастополя предположило: 1) Распредѣленіе приходо́въ произвести такъ: а) приходъ Петро-Павловской церкви, что на Сѣверной сторонѣ города, какъ единственный на той сторонѣ, остается безъ измѣненій; б) приходъ Трехсвятительской греческой церкви составляютъ по прежнему всѣ греки, въ какой бы части города они ни жили; в) приходъ Всѣхсвятской кладбищенской церкви увеличить присоединеніемъ отъ Петро-Павловской церкви къ нему новой слободки, которая образовалась въ послѣдніе годы сзади городской больницы; г) Петро-Павловскую возобновленную церковь (съ колоннами) выдѣлить въ особый самостоятельный приходъ, съ отдѣленіемъ къ ней извѣстной части прихода отъ Петро-Павловской церкви на Большой Морской ул. и съ оставленіемъ существующаго при ней причта изъ священника и псаломщика, и д) по устройствѣ особой церкви на Южной сторонѣ города, образовать тамъ особый приходъ. 2) Увеличеніе штата священниковъ въ городѣ должно послѣдовать: а) при Всѣхсвятской кладбищенской церкви назначеніемъ второго священника, причемъ городская больница, находящаяся въ районѣ Кладбищенскаго прихода, должна оставаться по прежнему въ вѣдѣніи священниковъ Кладбищенской церкви, и необходимо, чтобы одинъ изъ священниковъ жилъ при кладбищѣ; б) когда будетъ устроена особая церковь на Южной сторонѣ, туда долженъ быть опредѣленъ особый священникъ, обязанности же псаломщика могутъ быть возложены на учителя церковно-приходской школы, такъ какъ предполагается устроить зданіе по типу *церковь-школа*.

Согласно предположенному общимъ собраніемъ духовенства г. Севастополя, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Николаемъ сдѣлано было соответствующее представленіе въ Святѣйшій Синодъ. Святѣйшій Синодъ, согласно представленія Его Преосвященства, опредѣлилъ (указомъ отъ 14-го ап. 1901 года за № 2524): при Петро-Павловской церкви на

Екатериинской ул. г. Севастополя учредить самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, а при Всѣхсвятской бладищенской церкви въ томъ же городѣ открыть вакансіи второго священника и второго псаломщика.

Упомянемъ еще, что въ текущемъ 1901 году началась постройка церкви при городской больницѣ, которая, вѣроятно, уже въ слѣдующемъ году будетъ окончена. Возможно, что при ней будетъ самостоятельный священникъ.

Наконецъ, мѣрю, прямо направленною къ усиленію миссіонерскаго дѣла для борьбы съ сектантствомъ въ г. Севастополь, является назначеніе одного изъ священниковъ г. Севастополя миссіонеромъ, съ возложеніемъ на него обязанности веденія бесѣдъ съ сектантами въ предѣлахъ всѣхъ приходоу г. Севастополя. На протокольномъ опредѣленіи консисторіи по дѣлу о постройкѣ церкви на Южной сторонѣ г. Севастополя послѣдовала Архипастырская резолюція Его Преосвященства, отъ 21 мая сего года за № 2649, въ коей между прочимъ опредѣлено: „Священника Бортовскаго, назначеннаго къ церкви на Корабельной сторонѣ для веденія бесѣдъ съ штундистами, сдѣлать миссіонеромъ не для одного сего прихода, а для всего Севастополя, съ правомъ быть въ другихъ приходахъ и храмахъ и вести бесѣды и давать о семъ отчетъ епархіальному миссіонеру и комитету по дѣламъ раскола и сектантства. Для разъѣздовъ по симъ дѣламъ назначить ему изъ комитета по дѣламъ раскола и сектантства сто пятьдесятъ (150) рублей въ годъ“.

Нельзя не отмѣтить также, что благодаря Архипастырской заботливости, направленной къ той же цѣли возвышенія пастырско-миссіонерскаго дѣла въ г. Севастополь, вакансіи второго священника при Александрo-Невской церкви на Корабельной сторонѣ и второго священника при Всѣхсвятской бладищенской церкви замѣщены новыми лицами, изъ которыхъ первое имѣетъ за собою долгодѣтній опытъ миссіонерской дѣятельности (священникъ Бортовскій — бывший въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ окружнымъ миссіонеромъ въ Херсонской епархіи).

Должно быть также отмѣчено, что еще въ 1897 г.

Преосвященнымъ Епископомъ Михаиломъ, въ Архипастырской заботливости о возвышеніи пастырско миссіонерскаго дѣла въ г. Севастополѣ, открыта была вторая вакансія священника при Александро Невской церкви на Корабельной сторонѣ, гдѣ до того времени на очень большой приходъ былъ только одинъ священникъ.

Итакъ, предполагаемое и теперь уже предпринятое дѣло построенія новаго храма (церковь-школа) на Южной сторонѣ г. Севастополя, постройка церкви при городской больницѣ, открытіе новаго прихода при Петро-Павловской церкви на Екатерининской ул. съ самостоятельнымъ причтомъ, новое распределеніе приходовъ въ городѣ, болѣе соответственное нуждамъ прихожанъ, и пастырско миссіонерскимъ дѣламъ, увеличеніе числа священниковъ въ городѣ чрезъ открытіе вакансій второго священника при Всѣхсвятской владимирской церкви, (а ранѣе — чрезъ открытіе таковой же вакансії при Александро Невской церкви на Корабельной сторонѣ), возложеніе на одного изъ мѣстныхъ священниковъ обязанностей окружного миссіонера, наконецъ, замѣщеніе иѣкоторыхъ священническихъ вакансій новыми лицами — вотъ то, что за послѣднее время предпринято и сдѣлано съ цѣлью лучшей постановки пастырскаго и миссіонерскаго дѣла въ г. Севастополѣ.

VII.

Графъ Левъ Толстой.

Въ журналѣ „The Independent“ помѣщена интересная замѣтка о характерѣ послѣднихъ произведеній Толстого, въ формѣ обращенія одного присяжнаго къ другому съ приглашеніемъ произнести обвинительный приговоръ Толстому. Вотъ ея переводъ:

Приготовляясь судить новаго пророка Бэмы, намъ надлежитъ повторять нашъ торжественный обѣтъ судить какъ „требуешь справедливость, невзирая ни на предпочтеніе, ни на вражду“ или же, если хочешь послѣдовать совѣту, налагающему на насъ еще болѣе значительныя обязательства, чѣмъ присяга, намъ слѣдуетъ вспомнить слова

евангелиста Иоанна: „не всякому духу вѣрите, но испытайте духовъ, отъ Бога ли они“.

Графъ Левъ Толстой много писалъ и много говорилъ на тему о религии и недавно еще „The Independent“ напечаталъ одно изъ его воззваній. Онъ заявляетъ, что пришелъ возвѣститъ безпамятному вѣку настоящее Евангеліе Христа, и торжественность и несомнѣнная искренность его воззванія стряхнули равнодушіе со многихъ слушателей. Имъ кажется, будто изъ его устъ исходятъ слова самого Христа, а между тѣмъ сердца ихъ только пуще смущены, въ нихъ не исходитъ ни мира, ни убѣжденности. Сердца ихъ рвутся отъ противорѣчивости ихъ собственныхъ чувствъ, и не будучи въ силахъ найти въ чемъ заключается погрѣшность безжалостной логики пророка, они часто готовы отрицать авторитетъ Учителя, Котораго слова онъ повторяетъ.

Графъ Толстой принимаетъ безъ оговорокъ простыя предписанія Евангелія и требуетъ отъ насъ приверженности къ строгой буквѣ закона. Быть можетъ такъ оно и слѣдуетъ, хотя казалось бы постоянное повтореніе только одной заповѣди „не протився злему“ и отдаетъ нѣсколько фальшивой логикой фанатизма. Духъ Христа глубже его заповѣдей, и, если человѣкъ послѣдуетъ закону Евангелія не обращая вниманія на духъ его, то въ чемъ будетъ его отличіе отъ ветхозавѣтныхъ фарисеевъ, которыхъ Христосъ обличалъ съ такою силой?

Если вы спросите въ чемъ именно Толстой заблуждается относительно настоящей религии и Христа, я отвѣчу словами знаменитой французженки „радостное настроеніе души есть показатель ея силы“. Со стороны можетъ показаться легкомысленнымъ, что я ставлю торжественное воззваніе пророка на ряду со словами Ninon de l'Enclos; но я рѣшительно не знаю въ чемъ найти болѣе здравомыслящую критику дерзкаго деспотизма этого русскаго святоши. Въ Толстомъ нѣтъ радости; а за недостаткомъ радости ему недостаетъ и глубочайшаго инстинкта вѣры. Я знаю, что можно привести изъ Толстого фразы и даже страницы, которыя звучатъ такъ, будто, заодно со своей новой вѣрой, онъ наследовалъ и радость; я знаю, что онъ много-

рѣчиво повторяетъ радостную вѣсть, услышавъ которую ангелы запѣли какъ они никогда не пѣвали прежде. Но довольно одного взгляда на суровые пристальные глаза этого старика, чтобы понять, что стоящая за ними душа питается горькими, не великодушными мыслями и достаточно даже поверхностнаго знакомства съ его послѣднимъ произведеніемъ, чтобы знать, что они основаны на горечи, обличеніи и отчаяніи.

Естественно что писатель съ такими мрачными убѣжденіями какъ Толстой, отрицаетъ цѣнность красоты и зоветъ Грековъ невѣжественными дикарями за то, что они вѣрили красотѣ. Его послѣдніе труды обнаруживаютъ совершенное отсутствіе чувствъ красоты и радости. Привлекательность такого романа какъ „Воскресенье“ не отличается отъ притяженія, которое заставляетъ толпу глядѣть на какойнибудь ужасный случай на улицѣ, хотя ей и противно. Драма подъ названіемъ „Власть тьмы“—не знаю, была ли она переведена на англійскій языкъ—одно изъ самыхъ отталкивающихъ, возбуждающихъ тошноту произведеній прошлаго вѣка. Очевидно, что воображеніе автора работало надъ не чистыми мыслями такъ долго, что наконецъ въ немъ развилось относительно ихъ смѣшанное чувство притягательности и отвращенія.

Графъ Толстой черпаетъ свой законъ благочестія изъ „Нагорной Проповѣди“, какъ оно и подобаетъ. Но онъ забылъ радостную пѣснь, пробѣгающую, какъ золотая нить, чрезъ всѣ изреченія, какъ на примѣръ, „блаженни плачущіе, ибо они утѣшатся, да не смущается сердце наше“ и т. д. Изъ ученія Христова истекаетъ чудный и прекрасный урокъ о птицахъ небесныхъ и полевыхъ лиліяхъ. Изъ ученія Толстого истекаетъ отвратительная „Власть Тьмы“. Если же мы захотимъ болѣе современнаго примѣра, то стоитъ намъ прочесть „Цвѣты“ св. Франциска Ассизскаго. Притчи и стихи, и творенія Франциска горятъ величайшею радостью, нѣжностью и красотой.

Я не хочу сказать, что горечь и обличеніе совершенно отсутствуютъ въ ученіи Христа. Но скорбь Христа не есть неблагожелательный вопль чловѣка, который оскорбленъ видомъ зла и несправедливости, царящихъ въ этомъ мірѣ.

Нуженъ ли пророкъ, чтобъ указать намъ нестроеніе нашего вѣка? А также скорбь Христа не есть горечь сердца, ушедшаго въ самого себя потому, что міръ оставилъ безъ отвѣта его личные запросы. Скорбе это задумчивая жалость человѣка, который видитъ, что дѣла міра сего скоро-преходящи, и что и бѣдные, и богатые одинаково находятся въ цѣняхъ грѣха. Въ немъ нѣтъ ни злопамятности, которою отличается сословная ненависть, ни стоновъ личной обиды. Для него міръ погрязъ во тьмѣ потому, что онъ лежитъ внѣ черты величія и свѣтозарности царства небеснаго. Если я понимаю правильно отрывочную летопись жизни Христовой, въ этой жизни было гораздо болѣе радости духовнаго постиженія, чѣмъ горечи земного отчаянія. Такова природа, не одного христіанства, но и вообще настоящей вѣры, гдѣ бы мы ее не нашли.

Однимъ словомъ, печаль всякой настоящей вѣры отрицательна, радость же положительна. Вѣра есть сознательный поворотъ отъ тьмы къ свѣту. Если слова проповѣдника закрываютъ двери нашей души и даютъ намъ чувство угнетенія, это вѣрный знакъ, что онъ обличаетъ міръ не потому, что узрѣлъ настоящий міръ духовный, а потому что міръ земной былъ горькимъ плодомъ во рту его.

Я считаю графа Толстого врагомъ, а не устройтеlemъ вѣры, потому что когда, откинувъ языкъ христіанства, онъ говоритъ прямо отъ сердца, я не нахожу въ немъ только горечь великой страдающей души, потому что въ немъ нѣтъ состраданія, нѣтъ нѣжности, а только холодъ разочарованія. „Радостное настроеніе души есть показатель ея силы“, и, не находя въ немъ радости, я смотрю на него какъ на одного изъ тѣхъ, которые отрицаютъ и разрушаютъ. Душа этого русскаго подобна сильному человѣку, долго находившемуся въ цѣняхъ въ темномъ подземельи. Вдругъ лучъ свѣта изъ вѣшняго міра упадаетъ на глаза его, пробуждаетъ его отъ летаріи и снова такъ же внезапно исчезаетъ. Узникъ на минуту увидѣлъ радости свободы и свѣта, но самъ, все еще находясь во тьмѣ и оковахъ, онъ издаетъ вопль жестокой муки и отчаянія и ранитъ самого же себя.

Я смѣло говорю, что графъ Толстой не чадо свѣта, а

чадо тьмы. Его голосъ — голосъ „духа, который все еще отрицаетъ“. Вѣра проявляется слишкомъ рѣдко въ наши дни для того, чтобы мы стали слушать бредъ личнаго разочарованія и звать его гласомъ Божиимъ. И такъ подобаешь тебѣ, братъ присяжный, когда будешь класть шаръ, вынеси обвинительный приговоръ.

Намъ подобаешь испытывать каждого духа, потому что изъ моихъ и твоихъ мнѣній вырастаетъ древо будущей вѣры. Въ судилищахъ древней Греціи, гдѣ, шутки ради, мы теперь воображаемъ себя, былъ обычай давать каждому присяжному по двѣ дощечки, одна изъ которыхъ была дырявая, а другая нѣтъ. И каждый изъ нихъ опускалъ дощечку въ бронзовую урну, сообразно съ его мнѣніемъ, такъ какъ дощечка съ дырой служила знакомъ осужденія, а другая знакомъ оправданія.

Присяжный Dicast

И въ настоящемъ случаѣ, прошу тебя брось заодно со мною дырявую дощечку осужденія въ урну общественнаго мнѣнія. (*Холм.-Варш. Епарх. Вѣдом.*).

VIII.

ИЗВѢСТІЯ.

Освященіе „Братской“ церковно-приходской школы. — 26 сентября освящена была „Братская“ (открытая на средства Симферопольскаго Александро-Невскаго братства) церковно-приходская школа. Освященіе совершалъ протоіерей кафедральнаго собора А. Назаревскій, въ сослуженіи предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта — ректора Семинарія, прот. В. Знаменскаго, и другихъ священнослужителей. На освященіи присутствовали: Таврическій епархіальный наблюдатель церковно приходскихъ школъ А. В. Ивановъ, члены епархіальнаго училищнаго совѣта и члены Совѣта Симферопольскаго Александро-Невскаго братства. Объ открытіи „братской“ школы и живденіемъ Симферопольскаго Александро-Невскаго братства подробнѣе скажемъ въ слѣдующемъ № Епарх. Вѣдомостей.

Его *Посещение* Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній — 24 сентября Преосвященный Епископъ Николай посѣтилъ духовную семинарію, гдѣ присутствовалъ на урокахъ гражданской исторіи въ I классѣ и латинскаго языка въ V классѣ, духовное мужское и епархіальное женское училища, гдѣ также присутствовалъ на урокахъ

3-го октября Его Преосвященство выѣзжаетъ изъ Симферополя для освященія церкви въ г. Алешкахъ и затѣмъ — для обозрѣнія приходоу въ Днѣпровскаго и Бердянскаго уѣздовъ.

IX.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отпечатаны новыя изданія Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго:

Изображеніе Мессіи въ Псалтыри — — ц. 1 р. 50 коп.

Объясненіе семи посланій св. Ап. Павла — ц. 3 р. —

Слова, рѣчи и бесѣды — — — — ц. 2 р. —

Объясненіе Богослуженія — — — — ц. 1 р. 25 коп.

Приобрѣтать можно въ Канцеляріи Преосвященнаго и И. Л. Тузова, въ Спб. сад. гост. дв. № 45.

Епархіальный архитекторъ Амбарцумъ Ивановичъ Карапетовъ квартируетъ въ г. Симферополѣ за Феодосійскимъ мостомъ, въ домѣ Дьяковскаго.

Одесское Ганемановское Гомеопатическое Общество

открыто въ 1898 г. — преслѣдуетъ цѣли благотворительныя и научно-практическія (§ 1 Уст. Адресъ: Одесса, Херсонская улица, домъ № 48.

ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА,

Всевозможныя гомеопатическія лѣкарства, домашнія, дорожныя и карманныя аптеки, аптечки для лѣченія животныхъ; домашніе лѣчебники и разные журналы и книги по гомеопатіи на русскомъ и иностранныхъ языкахъ.

Высылка за наличныя и наложеннымъ платежемъ Лечебница Общества для приходящихъ больныхъ. Приемъ больныхъ ежедневно. Бѣдныхъ бесплатно.

Химико-бактеріологическій кабинетъ общества производитъ всякаго рода медицинскія изслѣдованія, анализы пищевыхъ продуктовъ и проч.

Изданія общества: Д-ръ А. Шперлингъ: „Гомеопатическая фармакологія, критическій этюдъ о гомеопатіи“, цѣна 30 коп. Д-ръ И. Луценко: „Корь и ея лѣченіе“, „Скарлатина и ея лѣченіе“, „Дифтеритъ и ея лѣченіе“, „Геморрой и ея лѣченіе“. Цѣна каждой книги по 15 коп. *Роль высокой температуры въ больницахъ и нужно ли ее понижать* цѣна 15 к. и *лѣченіе глазныхъ болезней* Г-ч Мossa пер. И. И. Луценко цѣна 25 к.

Свидѣнія, касающіяся дѣятельности Общества, уставъ и преисчисрантъ аптеки высылаются всѣмъ желающимъ бесплатно. 3951 4—5.

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Часть официальная: I. Опреѣленіе Св. Синода. II. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства и Епархіальнаго извѣстія. III. Журналъ собранія священниковъ приходскихъ и домовыхъ церквей г. Симферополя, имѣвшаго предметомъ своего сужденія вопросъ о веденіи церковныхъ собесѣдованій и внѣбогослужебныхъ чтеній въ городѣ. IV. Отъ комитета по устройству памятника надъ могилкою въ Возѣ почившаго Епископа Михаила. V. Новый уставъ о гербовомъ сборѣ.

II. Часть неофициальная: I. Бесѣда на день Рождества Пресв. Богородицы, сказанная въ г. Ялтѣ, въ Воскресенской церкви, что на архіерейскомъ подворьѣ.—*Николая, Епископа Таврическаго*. II. Рѣчь, сказанная при открытіи Ялтинскаго городского училища.—*Его-же*. III. Слово, сказанное въ церкви Архіерейскаго подворья въ недѣлю по Воздвиженіи.—*Его-же*. IV. Посѣщеніе Преосвященнымъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ, г. Ялты. V. † Преосвященный Епископъ Борисъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ (некрологъ). VI. Къ вопросу о возвышеніи пастырскаго и миссіонерскаго дѣла въ г. Севастополѣ. VII. Графъ Левъ Толстой. VIII. Извѣстія. IX. Объявленія.

Редакторы: { Рectorъ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій*.
Преподаватель дух. семинаріи *А. Висотскій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, 1 Октября 1901 года.

Цензоръ—Инсп. Дух. Сем. *Г. Соколовъ*.