



р 30
181
Годъ

XXXV.

МИНСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чисель.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1902.

Подписка принимается въ редак-
ціи Минскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15-го Марта.

№ 6.

15-го Марта.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Примынительно къ 543 ст. Общ. Учрежд. Губерн. т. 2 св. зак. изд. 1892 г. статьи оффиціальной части Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣютъ для всѣхъ учреждений и должностныхъ лицъ Минской епархіи, до коихъ онѣ касаются, равную силу съ указами и сообщеніями Консисторіи; посему въ случаѣ упущеній, никакое изъ сихъ учреждений и лицъ не можетъ отовариваться невѣднїемъ того, что объявлено было оффиціально чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по поднесенному Канцлеромъ російскихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ и Царскихъ орденовъ всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена святыя Анны, Всемилоствивѣйше соизволилъ сопрячислить, 3-го Февраля 1902 года, къ ИМПЕРАТОРСКОМУ ордену Святыя Анны третьей степени: 1) въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должностяхъ, поименованныхъ въ 15 пунктѣ 459 статьи учрежденія орденовъ и другихъ знаковъ отличія томъ I, часть 2-я свода законовъ, изданія 1892 года, священниковъ церквей: Рудицкой Преображенской, Минскаго уѣзда, **Владимира Квятковскаго**, Погостской Петропавловской, Игум. у., **Леонтія Голубовича**, Теребежовской Ильинской, Пинс. у., **Виссаріона Рубановича**, Талядовичской Свято-Троицкой, Слуц. у., **Матвеея Поспѣлова** и Мѣстковичской Свято-Троицкой, Пинс. у., **Владимира Завитневича** и 2) въ награду особо-усерднаго исполненія въ теченіе двадцати пяти лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ священниковъ церквей: Лукской Св. Георгіевской, Новогр. у., **Силуана Кохановича**, Борис. у.: Есьмонской Свято-Троицкой—**Феофила Богдановскаго** и Вилейской Преображенской—**Іоакима Андреевскаго** и Завшицкой Успенской—Слуцк. у., **Іоанна Боборыкина**.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

ОБЪЯВЛЯЕТЪ ВО ВСЕОБЩЕЕ СВѣДѢНІЕ, ЧТО:

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, въ 19 день Декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб.

и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 > > — красною >

25 > > — лиловою >

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго епархіального съѣзда духовенства, бывшаго въ Февралѣ мѣсяцѣ 1902 года въ губ. г. Минскѣ.

Актъ № 1-й.

1902 года, Февраля 14 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства, собравшись сего числа въ зданіи Минскаго Св.-Духова монастыря, послѣ совершенія молитвы производили выборы предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителя, при чемъ большинствомъ голосовъ избрали предсѣдателемъ съѣзда священника Стефана Соловьевича и дѣлопроизводителями свящ. Іоанна Можаровскаго и Іоанна Онишкевича. О чемъ постановили записать настоящій актъ, для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14-го Февраля 1902 года за № 978, послѣдовала такая: *«На мѣсто священника Стефана Соловьевича избрать другое лицо».*

Актъ № 2-й.

1902 года, Февраля 14 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства, выслушавъ резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на актѣ № 1 объ избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда: *«На мѣсто священника Стефана Соловьевича избрать другое лицо»*, производили новые выборы, при чемъ предсѣдателемъ съѣзда избранъ единогласно священникъ Михаилъ Вечорко, а дѣлопроизводителями—тѣ же лица: священникъ Іоаннъ Онишкевичъ и священникъ Іоаннъ Можаровскій. Постановили: за-

писавъ о семь актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 14-го Февраля 1902 года за № 979, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 3-й.

1902 года, Февраля 14 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства производили избраніе членовъ для двухъ комиссій: для повѣрки отчета о состояніи Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1901-й годъ и для повѣрки суммъ и кладовой того же завода. Въ первую комиссію избраны большинствомъ голосовъ: предсѣдателемъ — протоіерей Іуліанъ Мигай, членами священники: Николай Новицкій, Владиміръ Свирскій и Игнатій Тумиловичъ. Во вторую комиссію: предсѣдателемъ — протоіерей Василій Очаповскій, а членами — священники: Іосифъ Завитневичъ, Михаилъ Дроздовскій, Левъ Турцевичъ и Владиміръ Квятковскій. Постановили: записавъ о семь актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 15-го Февраля 1902 года за № 830, послѣдовала таковая: «*Согласенъ*».

Актъ № 4-й.

1902 года, Февраля 15 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали отношеніе Начальницы Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 15 сего Февраля за № 54, такого содержанія: «Въ виду того, что большинство воспитанницъ ввѣреннаго мнѣ училища, оканчивая курсъ, поступаетъ учительницами въ церковно-приходскія школы, крайне полезно было бы для нихъ умѣніе играть на скрипкѣ: оно очень облегчало бы имъ не легкій трудъ

обученія пѣнію въ школѣ «съ голоса». Поэтому съ разрѣшенія Его Преосвященства, послѣдовавшемъ на представленіи моемъ, отъ 14-го сего Февраля за № 52, имѣю честь обратиться къ Минскому епархіальному съѣзду съ просьбою не отказать ассигновать 120 рублей ежегодно на вознагражденіе учителя и 75 рублей одновременно на приобрѣтеніе 15 скрипокъ—что дастъ мнѣ возможность ввести въ училищѣ обученіе воспитанницъ игрѣ на скрипкѣ». Постановили: раздѣляя взглядъ Начальницы училища на могущую быть значительную пользу для обученія пѣнію въ церковныхъ школахъ отъ знанія игры на скрипкѣ воспитанницъ училища, въ большинствѣ будущихъ учительницъ названныхъ школъ, ассигновать сто девяносто пять руб. (195 руб.) на введеніе обученія игрѣ на скрипкѣ въ Минскомъ женскомъ духовномъ училищѣ. Деньги эти въ текущемъ году взыскать со всѣхъ церквей епархіи, въ размѣрѣ сорока копѣекъ съ каждой церкви, чрезъ о.о. благочинныхъ немедленно; о.о. благочинные вышлютъ взысканныя деньги въ Правленіе училища. Въ послѣдующіе же годы таковой взносъ отъ церквей опредѣлить въ двадцать пять копѣекъ съ каждой церкви, каковыя деньги о.о. благочинные будутъ высылать въ Правленіе училища въ Январѣ мѣсяцѣ каждаго года. Могущій оказаться излишекъ отъ этихъ денежныхъ взносовъ разрѣшить Правленію училища употреблять на покупку струнъ и нотъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Февраля 1902 года за № 980, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 5-й.

1902 года, Февраля 16 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали копію, представленнаго 15 Февраля

канцелярією Минской Духовной Консисторіи на обсужденіе сѣзда акта № 12 сѣзда депутатовъ Пинскаго училищнаго округа, въ коемъ они, замѣтивъ вызванное сокращеніемъ пріема инословныхъ учениковъ въ Пинское духовное училище обложеніе церквей Пинскаго училищнаго округа непосильными взносами въ пользу сего училища, ходатайствуютъ предъ Его Преосвященствомъ, чтобы всѣ церкви епархіи были поровну раздѣлены между тремя училищными округами, или же, чтобы епархіальное духовенство уплачивало Пинскому училищному округу каждый годъ по двѣ тысячи рублей, которыхъ Пинскій училищный округъ лишился благодаря вынужденному закрытію свѣчного завода Пинскаго училищнаго округа. По обсужденіи сего акта, постановили: вопросъ о ежегодной уплатѣ Пинскому училищному округу на содержаніе Пинскаго духовнаго училища изъ средствъ епархіи оставить открытымъ впредь до улучшенія дѣлъ Минскаго епархіальнаго свѣчного завода, а въ просьбѣ относительно равномѣрнаго раздѣленія церквей епархіи между тремя училищными округами отказать. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ сдѣлана слѣдующая надпись, подписанная 8-ю депутатами: «На ничтожность средствъ Пинскаго училищнаго округа было указываемо неоднократно, но епархіальный сѣздъ духовенства на это не обращалъ вниманія и не обратилъ и теперь, отказавъ Пинскому училищному округу въ равномѣрномъ распредѣленіи церквей по округамъ, на это, явившіеся на епархіальный сѣздъ, депутаты Пинскаго училищнаго округа благопокорнѣйше просятъ Его Преосвященство обратить свое Архипастырское вниманіе и принять возможныя мѣры къ удовлетворенію справедливаго домогательства духовенства Пинскаго училищнаго округа».

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го

Февраля 1902 года за № 981, послѣдовала таковая:
«Смотрно».

Актъ № 6-й.

1902 года, Февраля 17 дня. Депутаты Минскаго епархіального сѣзда духовенства слушали отношеніе завѣдующаго Погостскимъ свѣчнымъ складомъ Минскаго епархіального свѣчного завода священника Леонтія Голубовича отъ 16-го Февраля сего года за № 12, коимъ онъ проситъ сѣздъ снять съ него начеть по ввѣренному ему складу въ 17 р. 60 к. за высланный имъ на свѣчной заводъ, въ количествѣ 32 фунтовъ, воскъ въ 1899 году при отношеніи, отъ 30 Мая за № 41, но на приходъ по книгамъ завода не записанный, въ каковомъ ходатайствѣ бывшій въ минувшемъ 1901 году епархіальный сѣздъ духовенства актомъ, отъ 7 Февраля за № 26, отказалъ на томъ основаніи, что тогда въ дѣлахъ Комитета завѣдующаго заводомъ отзыва, отъ 30 Мая за № 41, не было отыскано. Принявъ во вниманіе отвѣтъ Комитета свѣчного завода, отъ 17 сего Февраля, на запросъ сѣзда по вышеизложенному дѣлу слѣдующаго содержанія: «Отношеніе завѣдующаго Погостскимъ складомъ священника Леонтія Голубовича, о которомъ онъ говоритъ въ своемъ докладѣ, отъ 16 сего Февраля за № 12, въ дѣлахъ Комитета имѣется и, вообще, ходатайство о Голубовича, по мнѣнію Комитета завода, заслуживаетъ уваженія», постановили: предложить Комитету свѣчного завода удовлетворить просьбу священника Голубовича и, записавъ о всемъ вышеизложенномъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Февраля 1902 года за № 982, послѣдовала таковая:
«Утверждается».

Актъ № 7-й.

1902 года, Февраля 16 дня. Минскій епархіальный сѣздъ духовенства слушали переданное Его Преосвященствомъ того же 16 Февраля на обсужденіе прошеніе Редактора Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Преподавателя Семинаріи Александра Товарова, въ коемъ онъ ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ объ освобожденіи Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, — въ виду скудости и ограниченности ея средствъ на изданіе епархіального органа, а равно въ виду того, что въ текущемъ 1902 году оканчивается срокъ контракта Редакціи съ печатающею Епархіальныя Вѣдомости частною типографіею Соломонова, которая не согласна продолжать контрактъ на прежнихъ условіяхъ платы, а желаетъ ее значительно повысить, — отъ обязательнаго ежегоднаго, согласно акту № 6 епархіального сѣзда духовенства 1887 г., взноса въ количествѣ 166 р. 80 к. на нужды Семинаріи. По обсужденіи сего прошенія постановили: въ виду того, что въ настоящее время епархіальный сѣздъ затрудняется въ изысканіи средствъ на самыя существенныя надобности епархіи, по недостатку средствъ, прошеніе Редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей, Преподавателя Семинаріи Александра Товарова, оставить безъ удовлетворенія. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Февраля 1902 года за № 983, послѣдовала таковая:
«Смотрно».

Актъ № 8-й.

1902 года, Февраля 17 дня. Минскій епархіальный сѣздъ духовенства слушали доклады Комитета, завѣдывающаго Минскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, отъ 14 Фев-

раля сего года за № 89 и 91. Въ первомъ—Комитетъ представляетъ для свѣдѣнія сѣзда рапортъ свой на имя Его Преосвященства, отъ 11 сего Февраля за № 81, въ которомъ изложенъ сводъ отзывовъ благочинническихъ совѣтовъ епархіи по вопросу о выдачѣ свѣчному заводу ссуды изъ суммъ Минскаго Епархіальнаго Попечительства. Во второмъ докладѣ Комитетъ представляетъ на разсмотрѣніе сѣзда: а) копию циркулярнаго отношенія Епархіальнаго Попечительства благочиннымъ отъ 30 Декабря 1901 года, б) письмо Московскаго купца Бабурина на имя Его Преосвященства отъ 9 Января сего года съ отзывомъ Комитета по возбужденному въ этомъ письмѣ вопросу отъ 22 Января сего года за № 33 и в) письмо того же купца Бабурина на имя Комитета отъ 9 Января сего года съ приложеннымъ къ нему общимъ счетомъ (отъ 31 Декабря 1901 г.) долга завода Бабурина на 1-е Января сего года въ количествѣ 49652 р. 46 к., изъ каковой суммы слѣдуетъ, по мнѣнію Комитета, исключить 4000 р., уплаченныхъ Бабуриной въ Декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года и полученныхъ имъ въ Январѣ мѣсяцѣ сего года.

Изъ перваго доклада видно, что благочинническіе совѣты по вопросамъ, предложеннымъ на ихъ обсужденіе циркулярнымъ отношеніемъ Минскаго Епархіальнаго Попечительства отъ 30 Декабря 1901 года, высказали слѣдующія мнѣнія: а) два благочинническихъ совѣта признали возможнымъ разрѣшить Попечительству выдачу ссуды въ 50 тысячъ рублей на погашеніе долга свѣчного завода Бабуриной и увеличить цѣну на свѣчи до 36 р. за пудъ; б) семнадцать совѣтовъ признали возможнымъ разрѣшить сказанную ссуду безъ увеличенія существующей цѣны на свѣчи; в) пять благочинническихъ совѣтовъ признали возможнымъ увеличить цѣну на свѣчи безъ разрѣшенія выдачи ссуды; г) восемь совѣтовъ не признали возможнымъ разрѣшить ссуду и

увеличить цѣну на свѣчи и д) одинъ совѣтъ призналъ нужнымъ закрыть свѣчной заводъ.

Изъ второго доклада видно: а) Минское Епархіальное Попечительство, предлагая на обсужденіе благочинническихъ совѣтовъ свѣдѣнія о состояніи Минскаго епархіальнаго свѣчного завода, изложенныя въ заявленіи завѣдывающаго заводомъ Комитета, и просьбу послѣдняго о выдачѣ ссуды въ 50 тысячъ рублей на погашеніе долга завода Бабурина, проситъ Совѣты сообщить ему: 1) свои заключенія относительно этой ссуды, 2) если выдача ссуды будетъ признана не желательной, то не признаютъ ли совѣты возможнымъ возвысить цѣну на свѣчи до 35 р. за пудъ при отпускѣ изъ завода и до 36 р. за пудъ при продажѣ складами церквямъ. б) Въ письмѣ на имя Его Преосвященства купецъ Бабуринъ, заявляя, что онъ въ теченіе прошлаго года нѣсколько разъ обращался въ Комитетъ свѣчного завода объ уплатѣ слѣдуемыхъ ему за поставку желтаго воска 49652 р. 46 к. и получалъ отвѣты, что денегъ нѣтъ, между тѣмъ какъ ему, Бабурину, было извѣстно, что деньги въ заводѣ были и употреблялись на покупку мѣстнаго воска, проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ уплатѣ Комитетомъ завода слѣдуемаго ему долга и тѣмъ избавить его отъ взысканія денегъ судебнымъ порядкомъ. По содержанію сего письма Комитетъ докладывалъ Его Преосвященству слѣдующее: 1) Комитетъ въ дѣлѣ закупки желтаго воска руководился Архипастырскими указаніями и желаніемъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, 2) воскъ въ 1901 году покупался у мѣстныхъ торговцевъ по 23 р. за пудъ и куплено его около 700 пудовъ на 16000 р., 3) Бабуринъ безъ даннаго ему права установилъ какой то негласный надзоръ за заводомъ и его операціями и добытыми такимъ путемъ свѣдѣніями пользуется для писанія доносовъ въ видѣ инсинуацій относительно положенія завода подъ управле-

віемъ Комитета и 4) долгъ Бабурину дошелъ, благодаря закупкѣ въ 1900 году покойнымъ протоіереемъ Пастернацкимъ у Бабурина чрезмѣрнаго количества желтаго воска, до такой крупной цыфры, что заводъ не можетъ безъ посторонняго займа погасить его, принимая во вниманіе ежегодное поступленіе въ заводъ наличныхъ денегъ въ суммѣ не болѣе 47000 р. в) Письмомъ отъ 9 Января сего года тотъ же Бабуринъ проситъ Комитетъ свѣчнаго завода сдѣлать распоряженіе объ уплатѣ долга по прилагаемому счету въ суммѣ 49652 р. 46 к., не далѣе, какъ къ 1-му Февраля сего года, съ начисленіемъ % изъ 12 годовыхъ съ 1-го Января сего года, угрожая въ противномъ случаѣ обратитъ взысканіе на Комитетъ.

Обращая вниманіе на содержаніе вышеизложенныхъ докладовъ Комитета, становится очевиднымъ, что съѣзду предлагается задача, рѣшеніемъ которой является отвѣтъ на вопросъ: изъ какихъ источниковъ изыскать средства на уплату долга свѣчнаго завода купцу Бабурину въ суммѣ 45652 руб. 46 коп. съ начисленными на нее процентами? По сему вопросу начались пренія, кои вызвали обсужденіе другихъ, связанныхъ съ этимъ, вопросовъ, а именно: слѣдуетъ ли платить этотъ долгъ путемъ займа? не вызываетъ ли настоящее состояніе завода на мысль о необходимости ликвидаціи дѣла завода? какія принять новыя мѣры къ улучшенію заводскаго дѣла въ случаѣ, если придти на помощь заводу, уплативъ за него долгъ Бабурину? Послѣ продолжительнаго и самаго тщательнаго обсужденія всѣхъ поставленныхъ вопросовъ съѣздъ, большинствомъ 22 противъ 11 голосовъ, постановилъ: а) уплатить долгъ свѣчнаго завода Бабурину въ суммѣ 45652 руб. 46 коп. съ начисленными на нее процентами. Уплату эту сдѣлать путемъ займа пятидесяти тысячъ рублей изъ запаснаго капитала Минскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и эмеритально-вспо-

могательной кассы духовенства Минской епархіи, билетами Государственной 4⁰/₀ ренты. Ссуда эта дѣлается свѣчному заводу подъ отвѣтственность всего движимаго и недвижимаго имущества завода. Ссуда должна быть погашена изъ доходовъ свѣчного завода въ теченіе слѣдующихъ десяти лѣтъ, съ уплатою по ссудѣ 5⁰/₀ годовыхъ, погашеніе это производить такими же билетами 4⁰/₀ Государственной ренты, какими выдана ссуда. б) Просить Комитетъ, завѣдывающій свѣчнымъ заводомъ, чтобы въ дѣлахъ завода администрація его руководствовалась тѣми указаніями, кои выработаны на прошлогоднемъ съѣздѣ духовенства. При этомъ съѣзду желательно, чтобы лицо, занимающее должность смотрителя завода, было не занято посторонними служебными обязанностями, ежедневно присутствовало неотлучно при производствѣ работъ на заводѣ, слѣдило тщательно за ходомъ работъ, выдавало мастеру-свѣчнику только потребное для работы количество матеріаловъ и принимало свѣчи и воскъ сейчасъ же по окончаніи выдѣлки первыхъ и выбѣлки второго. в) Выдѣлку свѣчъ на заводѣ допустить только изъ мѣстнаго и огарочнаго воска, въ количествѣ, опредѣляемомъ дѣйствительностью надобностью въ свѣчахъ. г) Подтвердить завѣдывающимъ свѣчными складами, чтобы они въ дѣлахъ складовъ руководились выработанными на прежнихъ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства правилами. д) Просить благочинныхъ церквей и духовенства обратить вниманіе на тѣ церкви, кои забираютъ въ годъ менѣе одного пуда свѣчъ и, дознавъ дѣйствительныя причины такого явленія, доложить объ оказавшемся Комитету свѣчного завода къ свѣдѣнію. е) Просить о.о. настоятелей церквей епархіи не допускать продажи огарковъ на сторону, помимо свѣчного завода и свѣчныхъ складовъ епархіи. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

По поводу сего акта трое изъ числа депутатовъ высказали: «если трактуемый заемъ почему-либо невозможенъ, то желательно возвышеніе цѣны на свѣчи до 35 руб.», а одиннадцать депутатовъ остались при особыхъ мнѣніяхъ.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 18-го Февраля 1902 года за 984, послѣдовала такая: *«Въ виду разногласія о.о. депутатовъ по поводу займа для свѣчного завода, предлагаю еще обсудить, не будетъ ли признано за лучшее взять деньги изъ церквей епархіи и уплатить ихъ свѣчами въ два года, деньги взять сразу, при чемъ за неимущія церкви внесутъ болѣе состоятельныя, а въ теченіе указаннаго времени первыя восполнятъ. Прочее по акту утверждается».*

Актъ № 9-й.

1902 года, Февраля 18 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 18 Февраля сего года, положенную на актъ сего съѣзда отъ 17 Февраля сего года за № 8, слѣдующаго содержанія: «Въ виду разногласія о.о. депутатовъ по поводу займа для свѣчного завода, предлагаю еще обсудить, не будетъ ли признано за лучшее взять деньги изъ церквей епархіи и уплатить ихъ свѣчами въ два года, деньги взять сразу, при чемъ за неимущія церкви внесутъ болѣе состоятельныя, а въ теченіе указаннаго времени первыя восполнятъ».

Послѣ тщательнаго обсужденія предложеннаго резолюціей Его Преосвященства вопроса, съѣздъ духовенства не могъ, при всемъ своемъ желаніи, придти къ рѣшенію этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ въ виду слѣдующихъ соображеній: а) Церкви епархіи, въ массѣ, располагаютъ такими ничтожными денежными средствами, что даже при помощи взаимнаго кредита прямо лишены физической возможности внести сразу около пятидесяти тысячъ рублей. Большин-

ство благочинническихъ округовъ въ числѣ состава церквей имѣютъ не болѣе 2% состоятельныхъ церквей, а нѣкоторые и вовсе ихъ не имѣютъ, вслѣдствіе чего окажутся не въ силахъ внести слѣдующую съ нихъ сумму взноса. Даже въ округахъ съ состоятельными церквями врядъ ли возможно будетъ найти наличныя деньги на всю потребную для взноса сумму, такъ какъ эти церкви и за себя должны внести крупную сумму денегъ не безъ затрудненія, почему въ денежной помощи сосѣднимъ церквямъ по неволѣ должны будутъ отказать. б) При предполагаемомъ взносѣ, въ количествѣ болшомъ, съ точки зрѣнія доходности каждой церкви, старосты церковныя заявятъ протестъ, который можетъ осложниться общимъ протестомъ прихожанъ и повести къ болшимъ смутамъ въ приходахъ церквей епархіи. Опасенія эти высказаны съѣздомъ на основаніи горькаго опыта: ежегодно настоятелямъ церквей приходится выслушивать отъ церковныхъ старостъ и большинства прихожанъ сѣтованія по поводу болшихъ денежныхъ суммъ, взимаемыхъ съ церквей на содержаніе духовныхъ училищъ, при чемъ сѣтованія эти всегда носятъ характеръ крайняго неудовольствія и служатъ неизсякаемымъ источникомъ для нареканій прихожанъ на духовенство. в) Если бы даже допустить, что церкви внесутъ сразу нужные 50 тысячъ рублей, тогда онѣ отдали бы почти всѣ свои наличныя деньги, слѣдствіемъ чего явилось бы громадное затрудненіе въ уплатѣ разнаго рода обязательныхъ взносовъ отъ церквей и въ удовлетвореніи собственныхъ нуждъ ихъ. г) Взять эти деньги изъ содержанія духовенства нѣтъ никакой возможности и д) Ссуду изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства, на условіяхъ, изложенныхъ по этому поводу въ актѣ съѣзда отъ 17 Февраля сего года за № 8, съѣздъ можетъ гарантировать не только отвѣтственностью имущества свѣчнаго завода, но и отвѣтственностью церквей епархіи. Постановили: запи-

сать о вышеизложенномъ актѣ и представитъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства вмѣстѣ съ благопокорнѣйшей просьбой о ходатайствѣ предъ Св. Синодомъ относительно разрѣшенія взять на погашеніе долга свѣчнаго завода Бабурину пятьдесятъ тысячъ рублей изъ суммъ Минскаго Епархіальнаго Попечительства подъ отвѣтственность имущества завода и церковей епархіи, на условіяхъ, изложенныхъ въ актѣ настоящаго съѣзда отъ 17 Февраля за № 8.

По поводу сего акта пять депутатовъ осталось при прежнемъ мнѣніи высказанномъ ими по поводу акта № 8-й, а одинъ изъ депутатовъ высказалъ слѣдующее: «на заемъ пятидесяти тысячъ рублей ни изъ Попечительства, ни изъ церковныхъ суммъ, ни изъ средствъ причтовъ на коммерческое предпріятіе Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода не согласенъ».

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Февраля 1902 года за № 985, послѣдовала таковая: *«Комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода заготовитъ рапортъ Св. Синоду о позаимствованіи денегъ изъ Епархіальнаго Попечительства на обороты завода, сдѣлаетъ распоряженіе, чтобы всѣ церкви внесли деньги по полугодно за требующееся для нихъ количество свѣчей, т. е. чтобы брали свѣчи за наличныя, а не въ долгъ и тѣмъ не затрудняли заводъ».*

Актъ № 10-й.

1902 года, Февраля 18 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали переданный Его Преосвященствомъ, къ сужденію, докладъ хозяйственнаго комитета по дѣламъ епархіальнаго общежитія при Минской Духовной Семинаріи, отъ 16 Февраля 1901 г. за № 19, въ коемъ Комитетъ излагаетъ: а) что изъ суммъ епархіальнаго общежитія въ Правленіе Семинаріи производятся установленные актами

епархіальныхъ сѣздовъ ежегодные взносы въ размѣрѣ 995 руб., а именно: 1) на дополнительную плату по содержанию пяти епархіальныхъ стипендіатовъ въ корпусѣ Семинаріи 270 рублей; 2) на вознагражденіе членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства 150 р. въ годъ; 3) на содержаніе семинарской больницы 75 р. въ годъ; 4) изъ остаточныхъ суммъ общежитія на содержаніе Семинарской церкви 25 рублей; 5) зубному врачу Макаревичу за медикаменты и леченіе воспитанниковъ Семинаріи 25 рублей въ годъ; 6) на ремонтъ и приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ 25 рублей; 7) на наемъ учителя музыки 150 руб. въ годъ; 8) на расходы по обученію иконописанію 250 р. въ годъ; б) что имѣвшіяся къ Январю 1901 года остаточныя суммы по общежитію, въ количествѣ 2500 рублей билетами, промѣнены на 2403 руб. 94 коп. и издержаны хозяйственнымъ комитетомъ слѣдующимъ образомъ: 1429 р. 47 коп. на уплату, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 17 Юня 1901 года за № 2521, имѣвшагося за епархіальнымъ общежитіемъ долга, и—974 р. 47 коп. въ 1901 г. издержаны на ремонтъ зданія того же епархіальнаго общежитія; в) что, издержавъ наличныя остаточныя средства, Комитетъ ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ объ освобожденіи общежитія Семинаріи отъ взноса 500 рублей за 1901 годъ въ Правленіе Семинаріи, послѣ чего Правленіе Семинаріи, съ разрѣшенія Его Преосвященства, на покрытіе расходовъ по удовлетворенію нуждъ, ранѣ оплачиваемыхъ указаннымъ взносомъ епархіальнаго общежитія, въ 1901 году употребило имѣвшіяся у него епархіальныя суммы отъ содержанія параллельныхъ классовъ.

По обсужденіи вышеизложеннаго, постановили: просить Правленіе Минской Духовной Семинаріи освободить Хозяйственный Комитетъ епархіальнаго общежитія отъ ежегоднаго взноса въ оное Правленіе 500 руб., а на покрытіе

расходовъ по удовлетворенію нуждъ, оплачивавшихся до 1901 года взносомъ епархіального общежитія, заимствовать ежегодно по пятьсотъ рублей изъ суммъ, поступающихъ отъ духовенства епархіи на содержаніе параллельныхъ классовъ; а равно просить то же Правленіе увеличить число воспитанниковъ Семинаріи въ епархіальномъ общежитіи, по возможности до нормы въ 80 человекъ, переводомъ своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи изъ корпуса Семинаріи въ епархіальное общежитіе. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Февраля 1902 года за № 986, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*».

Актъ № 11-й.

1902 года, Февраля 18 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали прошеніе эконома епархіального общежитія при Семинаріи, діакона Михаила Рубановича, отъ 17 сего Февраля, въ коемъ онъ просить съѣздъ назначить вознагражденіе, въ размѣрѣ восьми рублей въ мѣсяцъ, женѣ его за исполненіе обязанностей комиссара общежитія. По содержанію этого прошенія затребованъ съѣздомъ отъ Хозяйственнаго Комитета общежитія отзывъ. Комитетъ, отзываетъ, отъ 18 сего Февраля за № 25, доложилъ съѣзду, что просьбу эконома общежитія Рубановича о вознагражденіи его жены онъ находитъ заслуживающею удовлетворенія «въ виду тѣхъ трудовъ, какіе несетъ его жена по наблюденію за ученической кухней, присматривая тамъ за чистотой, порядкомъ, цѣлостью продуктовъ и принимая непосредственное участіе въ приготовленіи кушаній, что сказывается замѣтнымъ улучшеніемъ общаго порядка по кухнѣ». Постановили: признавая просьбу эконома общежитія заслуживающей удов-

летворенія, назначить женѣ его вознагражденіе за исполненіе обязанностей комиссара общежитія по восьми рублей въ мѣсяцъ; потребную на это сумму денегъ взять изъ суммъ по содержанию общежитія; о чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Февраля 1902 года за № 987, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

Актъ № 12-й.

1902 года, Февраля 18 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 17 сего Февраля за № 55, слѣдующаго содержанія: «14 сего Февраля Его Преосвященствомъ словесно чрезъ Начальницу училища поручено благочинному училища, протоіерею А. Д. Юрашкевичу, предложить на обсужденіе съѣзда депутатовъ духовенства вопросъ о томъ, какую часть исчисленной по смѣтамъ на расширеніе училищнаго зданія суммы—при предполагаемомъ преобразованіи училища изъ 3 класснаго въ 6 классное—можетъ дать духовенство Минской епархіи, чтобы затѣмъ уже ходатайствовать предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода объ отпускѣ остальной суммы, необходимый на означенный предметъ». При этомъ отношеніи приложено пять плановъ и двѣ смѣты съ исчисленіемъ стоимости работъ по расширенію училищнаго зданія и по устройству отдѣльнаго зданія училищной больницы, каковая стоимость составляетъ сумму въ 98100 р. 57 к.

Заслушавъ приведенное отношеніе Правленія училища и разсмотрѣвъ присланные при немъ планы и смѣты, съѣздъ духовенства не могъ не отнестись сочувственно къ проектамъ: постройки новой больницы и расширенія училищнаго

зданія, зная, что такое расширеніе несомнѣнно поведеть къ улучшенію нѣкоторыхъ сторонъ жизни училища. По вопросу же о томъ, какое участіе можетъ принять духовенство епархіи въ расходѣ денежныхъ средствъ по осуществленію этихъ проэктвъ, къ благопріятному рѣшенію съѣздъ придти не можетъ въ виду крайняго безсилія денежныхъ средствъ церквей и духовенства Минской епархіи. При этомъ, съѣздъ долженъ высказать свое искреннее жеданіе, чтобы было возбуждено ходатайство предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода объ отпускѣ потребной на производство работъ по постройкѣ больницы и расширенію зданія училища суммы съ представленіемъ, что духовенство и церкви епархіи, въ силу своей бѣдности, лишены возможности принять на себя часть расходовъ на производство сказанныхъ работъ. Постановили: планы и смѣты Правленію училища возвратить и, записавъ о всемъ вышеизложенномъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Февраля 1902 года за № 988, послѣдовала таковая: «*Смотрно*»..

Актъ № 13-й.

1902 года, Февраля 18 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали: а) докладъ Комиссіи по провѣркѣ отчетовъ епархіального свѣчного завода за 1901 годъ слѣдующаго содержанія: «Комиссія по обревизованію книгъ и отчетовъ по операціямъ свѣчного завода нашла слѣдующее: 1) книги всѣ цѣлы за шнуромъ и печатью и утверждены подписью Его Преосвященства; записи въ нихъ правильны безъ подчистокъ и помарокъ; итоги вездѣ вѣрны и согласны съ ст. прихода и расхода суммъ и матеріаловъ, расходы денегъ и матеріаловъ по всѣмъ статьямъ оправданы росписками получателей и не представляютъ никакого сомнѣнія въ ихъ

правильности. 2) Комиссія усмотрѣла, что въ записяхъ прихода денегъ по операціямъ завода числится 3000 р. 50 к., выписанные въ расходъ въ 1899 году подъ ст. 439 и 400, но не оправданы росписками получателей и потому внесены на приходъ 1901 года, хотя таковыя деньги, на самомъ дѣлѣ, не поступали и внесены, слѣдовательно Комитетомъ на приходъ не подлежаще, вслѣдствіе чего чистая прибыль завода къ 1902 году увеличена на 3000 р. 50 к., и должна въ дѣйствительности выразиться не въ суммѣ 7048 р. 91¹/₂ к., какъ это показано въ отчетѣ Комитета, а въ суммѣ 4048 р. 41¹/₂ к. 3) Изъ книгъ и отчета видно, что въ 1901 году поступило въ заводъ желтаго воска: а) отъ духовенства епархіи 34 п. 22 ф.; б) отъ Минскаго свѣчнаго склада 41 п. 11¹/₂ ф.; в) отъ мѣстныхъ торговцевъ 717 п. 10 ф.; г) отъ купца Бабурина 739 п. и д) остатка отъ 1900 года 513 п. 37¹/₂ ф., а всего вообще поступило въ 1901 году съ остаткомъ отъ 1900 г. 2046 п. 1 ф. Обращая вниманіе на источники поступления воска, Комиссія не могла не замѣтить, что таковой въ слишкомъ ничтожномъ количествѣ поступаетъ отъ духовенства; между тѣмъ этотъ источникъ поступления воска составляетъ немаловажный интересъ для завода и на что, по мнѣнію Комиссіи, слѣдуетъ епархіальному съѣзду обратить особенное вниманіе. Развитие поступления воска изъ этого источника сократило бы надобность въ выпискѣ дорогого воска отъ Бабурина, который, судя по личному заявленію о. Предсѣдателя Комитета, въ виду личныхъ выгодъ для себя, высылаетъ самовольно сверхъ требуемаго количества воска, еще значительный излишекъ (такъ напр. въ 1901 г. затребовано было Комитетомъ 500 пудовъ, а выслано имъ 739 пудовъ). 4) Не могла также Комиссія не обратить вниманія на слишкомъ значительное переполненіе въ заводѣ запаса матеріаловъ, такъ напр. въ остаткѣ къ 1902 году значится: а) желтаго воска 443 п. 28 ф.,

б) бѣлаго воска 1147 п. 7 ф., в) огарковъ 251 п. 7 ф., г) готовыхъ свѣчъ 558 п. 15 ф. и д) свѣчъ въ складахъ 742 п. 21 ф.; а всего воска и свѣчъ 3112 п. 38 ф., какового запаса достаточно на всю епархію болѣе чѣмъ на полутора года, и каковое обстоятельство вызываетъ Коммиссію на мысль, что Комитету нѣтъ надобности въ теченіе года приобрѣтать воскъ, и посему весь или, по крайней мѣрѣ, возможно большее количество поступающаго дохода отъ продажи свѣчъ употреблять на погашеніе долга Бабуриву».

и 2) Докладъ Коммиссіи по обревизованію имущественности Минскаго епархіальнаго свѣчного завода такого содержанія: «1902 г. 15 Февраля Коммиссія въ составѣ: протоіерея Василия Очаповскаго и священниковъ: Михаила Дроздовскаго, Іосифа Завитневича, Льва Турцевича и Владиміра Квятковскаго, согласно порученію сѣзда духовенства, производила провѣрку имущественности Минскаго епархіальнаго свѣчного завода, при чемъ оказалось: всѣ обороты матеріаловъ свѣчного завода записываются по двумъ книгамъ, за скрѣпою Его Преосвященства, № 2 «объ оборотахъ воска, огарковъ, фитильной пряжи, оберточной бумаги и проч.» и № 3 «о поступленіи выдѣланныхъ въ мастерской свѣчей въ кладовую завода и объ отпускѣ ихъ изъ кладовой въ склады». Названные книги цѣлы и ведутся правильно; поправокъ и подчистокъ въ нихъ нѣтъ.

По книгѣ № 2 значится къ 15 Февраля 1902 г. бѣлаго воска 833 п. 37 фунтовъ, желтаго воска 583 п. 34 ф., огарковъ 272 п. 33 ф., фитильной пряжи 15 п. 36 ф. По книгѣ № 3 въ кладовой выдѣланныхъ свѣчей 352 п. 39 ф. По провѣркѣ прописаннаго, оказалось, что вся наличная имущественность соотвѣтствуетъ записямъ въ названныхъ книгахъ, при чемъ, кромѣ показаннаго количества воска и фитильной пряжи, нужно считать наличностью и тѣ мате-

ріалы, которые выданы изъ кладовой въ мастерскую для выдѣлки свѣчей, въ общемъ количествѣ 124 п. 4 ф. (117 п. 5 ф. воска и 6 п. 39 ф. фитильной пряжи), что въ работѣ не могло быть провѣрено. По условію, заключенному Комитетомъ завода съ мастеромъ, послѣдній за свой счетъ приобретаетъ оберточную бумагу и сусальное золото, что въ вѣдѣніи комитета не состоитъ. Мастеръ сдаетъ выдѣланныя имъ свѣчи смотрителю завода пачками въ 5, 3 и 1 фунтъ, включая въ вѣсъ свѣчей оберточную бумагу и шпагатъ для связыванія пачекъ. При провѣркѣ вѣса задѣланныхъ пачекъ свѣчей (въ присутствіи смотрителя) найденъ недовѣсъ въ свѣчахъ отъ 1 до 2 лотовъ въ пачкѣ, по преимуществу въ мелкихъ свѣчахъ. Въ замѣнъ оберточной бумаги и шпагата на пачкахъ свѣчей, засчитываемыхъ въ вѣсъ свѣчей, мастеръ, по условію, долженъ давать на каждый пудъ $\frac{1}{2}$ ф. свѣчей. Учетъ по таковой добавкѣ дѣлается Комитетомъ въ концѣ года. По тому же условію въ вѣдѣніи мастера находятся, какъ всѣ заводскія постройки, такъ и все инвентарное имущество завода, подъ его отвѣтственностью за цѣлость всего имущества, при обязательствѣ содержать самое зданіе завода въ чистотѣ и опрятности. Инвентарное имущество, какъ состоящее въ вѣдѣніи мастера, не было провѣряемо. По мнѣнію Комитета слѣдовало бы исправить на зданіи завода водосточныя трубы съ добавленіемъ недостающихъ у входнаго со двора крыльца, а также обновить побѣлкою стѣны мастерской и канцеляріи.

Кромѣ прописаннаго усматривается, что какъ показываютъ записи оборота матеріаловъ по заводу, смотрителемъ завода выдаются мастеру воскъ и фитиль сразу въ такомъ количествѣ, какое требуется на два, на три и даже на пять рабочихъ дней, а свѣчи отъ него принимаются только разъ въ недѣлю, такъ что на рукахъ мастера бываетъ матеріала на сумму до трехъ тысячъ рублей безъ всякаго присмотра,

такъ какъ смотритель не живетъ на заводѣ.

По разсмотрѣніи содержанія вышепрописанныхъ докладовъ, постановили: просить Комитетъ Минскаго епархіального свѣчнаго завода обратить должное вниманіе на замѣченные повѣрочною Комиссіею епархіального съѣзда недостатки—неисправности по свѣчному заводу и безотлагательно устранить таковыя, прочее же прописанное въ докладахъ принять къ свѣдѣнію. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Февраля 1902 года за № 989, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 14-й.

1902 года, Февраля 19 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали рапортъ священника Смолевичской Свято-Николаевской церкви Владиміра Зубковича, отъ 18 сего Февраля за № 40, въ коемъ онъ, считая для себя обременительнымъ, просить объ освобожденіи отъ должности члена Правленія Минской Духовной Семинаріи. Заслушавъ заявленіе священника Зубковича, съѣздъ духовенства постановилъ: освободить его отъ должности члена Правленія Минской Духовной Семинаріи и на сію должность избрать законоучителя Минскаго женскаго духовнаго училища священника Николая Шеметилло, оставивъ кандидатомъ къ нему лицо, избранное на прошломъ епархіальномъ съѣздѣ, т. е. священника Сѣнницкой церкви Евстафія Пинкевича. О чемъ и записали сей актъ за общими подписями для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Февраля 1902 года за № 990, послѣдовала таковая: «*Священникъ Владиміръ Зубковичъ освобождается отъ должности члена Правленія семинарскаго, а на его мѣсто*

назначается священник Евстафій Пинкевичъ, кандидатомъ же къ нему священникъ Николай Шеметилло.

Актъ № 15-й.

1902 года, Февраля 19 дня. Минскій епархіальный съездъ духовенства имѣли сужденіе о выборѣ членовъ комиссіи по ежемѣсячной повѣркѣ операций и счетовъ Минскаго епархіального свѣчного завода; по обсужденіи избрали членами комиссіи: протоіерея Григорія Шелютина и священниковъ Іоанна Чудиновича и Антонія Ленскаго. Постановили: записать объ этомъ актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Февраля 1902 года за № 991, послѣдовала таковая: *Утверждается. Но избранные должны заниматься по свѣчному заводу въ часы неприсутственные въ Консistorіи.*

Актъ № 16-й.

1902 года, Февраля 19 дня. Минскій епархіальный съездъ духовенства слушали заявленіе благочиннаго 2 округа, Рѣчицкаго уѣзда, отъ 19 сего Февраля за № 108, въ коемъ онъ, высказывая желаніе, чтобы установлены были «для справедливаго, безобиднаго и полезнаго» расчета при перемѣнахъ въ личномъ составѣ причтовъ церквей епархіи, предлагаетъ для обсужденія съезду проектированныя имъ правила.

Обсудивъ это заявленіе, съездъ желаетъ установить руководственныя правила для расчетовъ между предшественниками и ихъ семействами и преемниками при перемѣнахъ въ личномъ составѣ причтовъ, въ дополненіе къ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ въ 1873 правиламъ, а именно: а) при перемѣнахъ въ личномъ составѣ причтовъ, мѣстный благо-

чинническій совѣтъ выясняетъ размѣръ вознагражденія, которе слѣдуетъ получить предшественнику или его семейству съ преемника за устроенныя личными трудами и средствами первыхъ разнаго рода, приносящія непрерывный доходъ, хозяйственныя удобства и улучшенія угодій, а именно: за насажденіе плодовыхъ садовъ, прорытіе каналовъ, способствующихъ осушкѣ и улучшенію луговъ и полей, за насажденіе живой изгороди, устройство ограды, вырытіе колодца и другія разнаго рода хозяйственныя и квартирныя улучшенія. Производя тщательное разслѣдованіе, для выясненія вопроса о стоимости затратъ на произведенное улучшение въ хозяйствѣ—благочинническій совѣтъ принимаетъ во вниманіе всѣ мѣстныя условія и цѣны. б) Срокъ уплаты и размѣръ вознагражденія назначается, прежде всего, по добровольному соглашенію заинтересованныхъ сторонъ. Въ случаѣ же, если такового соглашенія не послѣдуетъ, срокъ этотъ назначаетъ благочинническій совѣтъ, соображаясь съ платежною способностью уплачивающаго вознагражденіе. в) Рѣшеніе благочинническаго совѣта записывается актомъ и подписывается, кромѣ членовъ совѣта, заинтересованными сторонами, которыя обязаны при этомъ заявлять свое удовольствіе или неудовольствіе. Недовольная сторона можетъ обжаловать рѣшеніе благочинническаго совѣта въ Духовную Консисторію, прося новаго разслѣдованія. Если стороны не заявятъ неудовольствія на рѣшеніе совѣта въ трехъ мѣсячный срокъ, то рѣшеніе вступаетъ въ законную силу и г) рѣшеніе приводитъ въ исполненіе мѣстный благочинный, взыскивая съ преемника деньги порядкомъ установленнымъ въ рѣшеніи благочинническаго совѣта. Постановили: записать о вышеизложенномъ актъ и представить таковой вмѣстѣ съ заявленіемъ благочиннаго 2 округа, Рѣчицкаго уѣзда, отъ 19 сего Феврала за № 108 на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Февраля 1902 года за № 992, послѣдовала таковая: *«Въ Консисторію для отзыва».*

Актъ № 17-й.

1902 года, Февраля 19 дня. Депутаты Минскаго епархіального съѣзда духовенства, избравъ въ составъ Комиссіи по удовлетворенію депутатовъ сего съѣзда прогонными и суточными деньгами священниковъ Игнатія Тумиловича и Стефана Доминиковскаго, дровѣряли составленную ими вѣдомость о количествѣ причитающихся каждому депутату съѣзда денегъ. По разсмотрѣніи сей вѣдомости, произведенный расчетъ всѣхъ депутатовъ деньгами признанъ правильнымъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія съ вѣдомостью сего акта на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22-го Февраля 1902 года за № 993, послѣдовала таковая: *«Утверждается».*

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Крестьяне: **Никифоръ Шухальскій** и **Лука Юзинъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ — первый къ Степской церкви, Бобр. у., на 8-е 3-лѣтіе, а послѣдній къ Плюсовичской церкви, того же у., на 3-е 3-лѣтіе—24-го Февраля.

Псаломщики церковей Новогрудскаго уѣзда: Березовецкой **Константинъ Корженевскій** и Велико-Слободской **Николай Бѣлюстинъ** перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого—съ 1-го Марта.

Опредѣленный на сверхштатную діаконую вакансію къ церкви Минскаго женскаго монастыря псаломщикъ Еремичской церкви, Бобр. у., **Гавриль Чеховичъ** рукоположенъ во діакона—10-го Февраля.

Столоначальнику Минской Духовной Консистоіи **Феодоту Шыкевичу** предоставлено, согласно прошенію, священническое мѣсто при Грабьевской церкви, Бобр. у., съ тѣмъ, чтобы онъ прежде рукоположенія уволился въ установленномъ порядкѣ отъ службы по Консистоіи.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Угриничской церкви, Пинс. у., окончившій курсъ ученія въ Духовной Семинаріи **Евгеній Рубановичъ** рукоположенъ во діакона—17-го, а во священника—21-го Февраля.

Псаломщикъ Корсаковичской церкви, Борис. у., **Антоній Ждановичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на такое же мѣсто къ Радчицкой церкви, Пинс. у.,—3-го Марта.

Священническій сынъ **Михаиль Смирновъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Лошницкой церкви, Борис. у.,—5-го Марта.

Іеродиаконъ Пожайскаго Успенскаго монастыря Литовской епархіи **Шавель** принятъ въ Минскую епархію, съ назначеніемъ его въ Слуцкій Троицкій монастырь—5-го Марта.

Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Плюсовичской* церкви, Бобр. у., председателемъ священникъ Василій Тышкевичъ, а членами шесть прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Степской*, того же у.,—председателемъ священникъ Василій Шеметилло, а членами пять прихожанъ изъ крестьянъ и 3) *Лышнянской*, Слуцк. у.,—председателемъ священникъ Арсеній Желѣзняковичъ, а членами семь прихожанъ изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умерли: псаломщикъ Кокуевичской церкви, Рѣч. у., **Иванъ Неслуховскій**—14-го Февраля и священникъ Грабьевской церкви, Бобр. у., **Александръ Мигай**—27-го Февраля.

Вакантныя мѣста:

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Язвинской, Пинс. у.,—28 Нояб. 1901 г.
- 2) Бобруйскомъ соборѣ—11 Дек.
- 3) Дудичской, Игум. у.,—22 Дек.
- 4) Екатерининскомъ соборѣ г. Минска—1 Фев. 1902 г.
- и 5) Хворостовской, Моз. у.,—6 Фев.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Рѣчицкой соборной—4 Нояб. 1901 г.
 - 2) Блонской, Игум. у.,—27 Янв. 1902 г.
 - 3) Погорѣльской, Игум. у.,—1 Фев.
 - 4) Гатьской, Борис. у.
 - 5) Екатерининскомъ соборѣ г. Минска—1 Фев.
 - 6) Березовецкой, Моз. у.,—5 Фев.
 - 7) Кокуевичской, Рѣч. у.,—14 Фев.
 - 8) Черниховской, Новогр. у., 15 Фев.
 - и 9) Борсаковичской, Бор. у.,—3 Мар.
-

СПИСОКЪ

церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи съ показаніемъ суммы, назначенной въ пособіе каждой школѣ на 1902 годъ изъ губернскаго земскаго сбора, кредита 1902 г., а также изъ кредита по § 8 ст. 3 лит. А смѣты Св. Синода 1902 года.

(Утвержденъ резолюціею Его Преосвященства отъ 8 Февраля 1902 года за № 709).

(Окончаніе).

№№ по уѣздамъ.	Наименованіе церковно-приходскихъ школъ.	На вознагражденіе законоучителя изъ казенныхъ средствъ.		На вознагражденіе учителямъ.		На содержаніе дома.	Итого назначается на школу изъ казенныхъ средствъ.
		Руб.	Руб.	Руб.	Руб.		
<i>Новогрудскій уѣздъ*).</i>							
1	Бережнянская мужская	40		240	180		280
2	Бережнянская женская	40		240	180		280
3	Березовецкая	40		240	180		280
4	Вольнянская	40		240	180		280
5	Волковичская	40		240	180		280
6	Велико-Слободская	40	30	240	180		280
7	Вселюбская	40		240	180		280
8	Вересковская	40		240	180		280
9	Делятичская	40	40	240	180		280

*) Изъ губернскаго земскаго сбора кредита 1902 года.

10	Еремичская двухкл.	100		660	50	810
11	Желѣзницкая . . .	40		240	180	280
12	Залужская . . .	40		240	180	280
13	Застодольская . . .	40		240	180	280
14	Задвѣйская . . .	40		240	180	280
15	Ишкольдская . . .	40		240	180	280
16	Кореличская . . .	40		240	180	280
17	Купицкая . . .	40		240	180	280
18	Липовская . . .	40		240	180	280
19	Любчанская . . .	40		240	180	280
20	Любаничская . . .	40		240	180	280
21	Моринская . . .	40	50	240	180	280
22	Морозовичская . . .	40	40	240	180	280
23	Мало-Жуховичская . . .	40		240	180	280
24	Негнѣвичская Базанск.	40		240	180	280
25	Негнѣвичская Никол.	40		240	180	280
26	Остуховская . . .	40		240	180	280
27	Островковская . . .	40		240	180	280
28	Осташинская . . .	40		240	180	280
29	Поручинская . . .	40	25	240	180	280
30	Рутская . . .	40		240	180	280
31	Сновская . . .	40		240	180	280
32	Своротовская . . .	40		240	180	280
33	Староельнянская . . .	40	50	240	180	280
34	Своятичская . . .	40		240	180	280
35	Свирянская . . .	40	20	240	180	280
36	Синявско-Слободская . . .	40		240	180	280
37	Турецкая . . .	40		240	180	280
38	Черниховская . . .	40		240	180	280
39	Ясенецкая . . .	40	25	240	180	280
40	Ястрельская . . .	40		240	180	280
	Итого . . .	1660		10020	50	11730

<i>Пинский уезд *)</i>						
1	Береженская	40		240	180	280
2	Бобровицкая	40		240	180	280
3	Боровская	40		240	180	280
4	Бостынская	40		240	180	280
5	Бѣлоушская	40	50	240	180	280
6	Выгоноцкая	40	45	240	180	280
7	Вичинская	40		240	180	280
8	Городнянская	40		240	180	280
9	Дольская	40		240	180	280
10	Достоевская	40		240	180	280
11	Дубойская	40		240	180	280
12	Дятловичская	40		240	180	280
13	Качановицкая	40		240	180	280
14	Лемешевичская	40		240	180	280
15	Лещенская	40		240	180	280
16	Логишинская мужская	40		240	180	30
17	Логишинская женская	40		240	180	70
18	Малковичская	40		240	180	280
19	Невельская	40	17	240	180	280
20	Неньковичская	40	30	240	180	280
21	Нобельская	40	150	150	100	190
22	Новодворская	40		240	180	280
23	Обровская	40		240	180	280
24	Озаричская	40		240	180	280
25	Ольшанская	40		240	180	280
26	Пинская	40		240	180	280
27	Плотницкая	40		240	180	280
28	Порохонская	40		240	180	280
29	Серницкая	40		240	180	280
30	Столинская	40		240	180	280
31	Стаховская	40		240	180	280
32	Червицкая	40		240	180	280
33	Язвинская	40		240	180	280
Итого		1320		7830		1009250

*) Изъ губернскаго земскаго сбора кредита 1902 года.

<i>Рычичкй уездъ *)</i>						
1	Бабчинская двухклас.	100		660		50 810
2	Брагинская двухклас.	140		1275		60 1475
3	Рычичская двухкласная	100		900		60 1060
4	Уборковская двухклас.	100		900		1000
5	Автютевичская . . .	40	78	200	150	240
6	Алексичская . . .	40	15	240	180	280
7	Борщовская . . .	40	50	240	180	280
8	Брагино-Селецкая . . .	40	20	240	180	280
9	Василевичская . . .	40	20	240	180	280
10	Глуховичская . . .	40	20	240	180	280
11	Грушанская . . .	40	40	240	180	280
12	Демеховская . . .	40	35	240	180	280
13	Демидовичская . . .	40	50	240	180	280
14	Евтушковичская . . .	40	50	240	180	280
15	Жаровская . . .	40	40	240	180	280
16	Юлчанская . . .	40	30	240	180	280
17	Казимировская . . .	40	125	200	150	240
18	Каленковичская . . .	40	40	240	180	280
19	Капличская . . .	40		240	180	280
20	Кокучевичская . . .	40	30	240	180	280
21	Крупейская . . .	40	40	240	180	280
22	Лоевская . . .	40		240	180	20 300
23	Макановичская . . .	40	20	240	180	280
24	Наровлянская . . .	40	50	240	180	280
25	Новоселковская . . .	40	70	200	150	240
26	Оревичская . . .	40	50	240	180	280
27	Свиридовичская . . .	40	45	240	180	280
28	Свѣдская . . .	40	50	240	180	280
29	Стрѣличевская . . .	40	20	240	180	280
30	Тульговичская . . .	40	15	240	180	280
31	Тышковская . . .	40	50	240	180	280
32	Хобенская . . .	40	20	240	180	280
33	Чиколовичская . . .	40	40	240	180	280

*) Изъ губернскаго земскаго сбора кредита 1902 года.

34	Якимовичская	40	40	240	180	280
	Итого	1640		10815		190 12645
	<i>Слуцкий уезд *)</i>					
1	Басловская	40		240	180	280
2	Будчанская	40		240	180	280
3	Голдовичская	40	25	240	180	280
4	Голынская	40	25	240	180	280
5	Юдчицкая	40	25	240	180	280
6	Денисовичская	40		240	180	280
7	Лектышевская	40		240	180	280
8	Клецкая женская	40		240	180	280
9	Бривичская	40		240	180	280
10	Малевская	40		240	180	280
11	Подлясская	40		240	180	280
12	Старчицкая	40		240	180	280
13	Романовская женская	40		240	180	280
14	Солтановщинская	40		240	180	280
15	Слуцкая монастырская	40	100	240	180	280
	Итого	600		3600		4200
	А всего	9980		61320		895 72195

*) Изъ кредита по § 8 ст. 3 лит. А смѣты Св. Синода 1902 года.



СО Д Е Р Ж А Н И Е:

Высочайшія награды.—Отъ Министерства Финансовъ.—Акты депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Февралѣ мѣсяцѣ 1902 года въ губ. г. Минскѣ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по епархіальной службѣ.—Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи съ показаніемъ суммы, назначенной въ пособіе каждой школъ на 1902 годъ (окончаніе).

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Марта № 6. 1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Какія средства можетъ употреблять сельскій пастырь къ тому, чтобы научить прихожанъ молитвамъ?

Кто бывалъ часто въ деревенскомъ храмѣ, особенно кто провелъ счастливую невозвратную пору дѣтства въ деревнѣ, тотъ несомнѣнно испыталъ то особое душевное настроеніе, настроеніе искренняго воодушевленія, сердечнаго умиленія, какое охватываетъ сердце каждаго въ деревенскомъ храмѣ. Въ городскихъ храмахъ и обстановка благолѣпнѣе, и украшеніе богатое, и хоръ поетъ хорошо; однако здѣсь какъ будто настроеніе нѣсколько иное, чего-то какъ будто нѣтъ, чего-то недостаетъ. Настроеніе въ деревенскомъ храмѣ объясняется настроеніемъ молящейся толпы: искренность и воодушевленіе деревенскаго люда во время молитвы, горячность его молитвы невольно и незримо передается и постороннему человѣку, посѣтившему деревенскій храмъ; хочется слиться съ этой толпою и одними устами, однимъ сердцемъ славить съ ней Бога. Но если простой человѣкъ молится горячо и искренно, то не всегда можно сказать, что онъ молится правильно и сознательно. Во многихъ селеніяхъ существуетъ обычай, сохранившійся отъ древнихъ временъ, по которому прихожане въ торжественнѣйшіе моменты, во время Херувимской, «Отче нашъ», шопотомъ читаютъ молитвы, какія они знаютъ:

прислушайтесь и вы узнаете, что запасъ молитвъ у нихъ часто самый скудный, да и въ тѣхъ молитвахъ, какія они знаютъ, много неточностей, ошибокъ, часто совершенно искажающихъ смыслъ молитвы. Молитвамъ наши въ большинствѣ неграмотные крестьяне учатся отъ такихъ же неграмотныхъ родителей; въ нихъ вкрадываются ошибки, которыя въ силу привычки совсѣмъ не замѣчаются. Проверить, правильно-ли они знаютъ молитвы, у многихъ не явится и мысли, а въ церкви, гдѣ часто служить старичокъ священникъ и такой же псаломщикъ, это сдѣлать трудно. Дѣло обученія молитвамъ значительно облегчается школою, гдѣ дѣти съ малыхъ лѣтъ узнаютъ ихъ, однако помощь школы до сихъ поръ очень не велика, такъ какъ и до сихъ поръ значительный процентъ дѣтей школьнаго возраста остается за дверями школы. Нравственный долгъ, долгъ пастырства долженъ побуждать священника учить приходъ свой молитвамъ. Неправомыслящіе скажутъ, что молитва вовсе не нужна для христіанина, что отъ него требуется добрая жизнь, соединенная съ добрыми дѣлами, а не знаніе молитвъ. Толстой, какъ извѣстно, нѣсколько лѣтъ тому назадъ написалъ сказку, въ которой изображены три святыхъ старца: изъ молитвъ они только и знали одну: «Трое васъ, трое насъ—помилуй насъ», и этою одною молитвою спаслись. Нужно-ли опровергать эту неправославную мысль? Господь Спаситель не только указалъ духъ и характеръ истинно-христіанской молитвы, но вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ и образецъ ея въ молитвѣ Господней: «Отче нашъ»... Святые угодники, мученики, пастыри и учителя Церкви, руководствуя вѣрующихъ въ дѣлѣ спасенія, оставили намъ молитвы, безъ сомнѣнія, съ тою цѣлю, чтобы мы изучали ихъ, по нимъ молились. Имѣя предъ собою столь высокіе образцы, не станеть ли пастырь радѣть о томъ, чтобы и паству свою научить молитвѣ?

Главное мѣсто, гдѣ православный русскій человѣкъ въ теченіе многихъ вѣковъ учился молитвѣ, есть храмъ Божій съ его Богослуженіемъ; здѣсь и должно сосредоточиваться учительство священника; здѣсь, главнымъ образомъ, долженъ научить онъ свой приходъ молитвамъ, и храмъ съ его Богослуженіемъ предлагаетъ не мало средствъ къ этому. Первое средство—это само Богослуженіе, на которомъ исполняется значительное число молитвословіи, частію прочитываемыхъ, частію исполняемыхъ хоромъ. Чѣмъ истовѣе, выразительнѣе будетъ исполняемо и то и другое, тѣмъ больше дадутъ они слушателямъ, тѣмъ больше добрыхъ сѣмянъ упадетъ въ душу прихожанъ. Особеннаго вниманія пастыря заслуживаетъ церковное пѣніе: образованіе хора, наилучшая его постановка заслуживаютъ особенной съ его стороны заботливости, такъ какъ это дѣло очень трудное и стоитъ оно во многихъ приходяхъ не на совсѣмъ правильной дорогѣ: часто приходится видѣть, что его начинаютъ съ конца; едва успѣетъ народиться въ какой-нибудь деревнѣ хоръ, какъ сейчасъ же начинаетъ регентъ разучивать трудныя партесныя вещи; не говоримъ уже о томъ, сколько приходится тратить времени и труда на то, чтобы полуграмотныхъ пѣвчихъ обучить такому пѣнію; отъ исполнителей оно требуетъ вкуса и значительной предварительной школы; отъ слушателей привычки къ нему; но это не главное неудобство партеснаго пѣнія; пѣніе содѣйствуетъ заучиванію церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній, между тѣмъ при партесномъ пѣніи, гдѣ одни слова повторяются нѣсколько разъ, другія, исполняемыя однимъ голосомъ, проходятъ едва замѣтными, эта сторона значительно страдаетъ: при партесномъ пѣніи и привыкшее къ нему ухо часто не различаетъ словъ; что же сказать о слушателяхъ простыхъ? Партесное пѣніе отвлекаетъ слушателей отъ молитвы: намъ приходилось наблюдать въ деревнѣ, что крестьяне во время херу-

вимской благоговѣнно преклоняють колѣна и усердно шепчуть молитву. Когда-же на клиросѣ исполняютъ какую-нибудь новую витѣватую херувимскую, большинство молящихся поворачиваютъ головы къ клиросу, подталкиваютъ другъ друга локтями, — дѣлятся впечатлѣніями. Всего желательнѣе, чтобы въ деревенскомъ храмѣ было простое, но стройное и четкое пѣніе: оно и душу настраиваетъ на высокій молитвенный ладъ и всѣмъ молящимся даетъ возможность усвоить слова исполняемаго пѣснопѣнія.

Если обыкновенное пѣніе оказываетъ большую помощь въ изученіи молитвъ и пѣснопѣній, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о пѣніи общенародномъ. Пѣніе это существовало у насъ на Руси давно: о немъ сохранились свидѣтельства еще отъ до-монгольскаго періода: пѣли хвалу Богу полки Изяславовы; пѣлъ весь народъ при перенесеніи мощей свв. мучениковъ Бориса и Глѣба, но до послѣдняго времени на него у насъ какъ-то мало обращали вниманія; теперь, слава Богу, оно все больше и больше прививается въ нашихъ храмахъ, что въ высшей степени желательно. Пѣніе общенародное даетъ возможность молящимся активно участвовать въ богослуженіи, быть посильными помощниками клиру; пѣніе это отвлекаетъ православныхъ отъ религіозныхъ собраній сектантовъ, куда часто привлекаетъ простыхъ людей желаніе послушать ихъ пѣніе, самимъ принять участіе въ немъ. Общее пѣніе окажетъ большую пользу и въ разсуждаемомъ нами вопросѣ, въ дѣлѣ обученія прихода молитвамъ: участвовать въ пѣніи захочетъ каждый или большинство, но для того, чтобы пѣть, надо знать, что пѣть; каждый, желающій участвовать въ пѣніи, постарается заучить то или другое пѣснопѣніе, будетъ усерднѣе прислушиваться къ нему. При общемъ пѣніи, пѣснопѣніе будетъ заучиваться даже безъ особыхъ усилій и напряженія со стороны участвующихъ; сначала нѣкоторые будутъ только—

подтягивать даже можетъ быть въ немногихъ мѣстахъ; со временемъ пѣснопѣніе будетъ становиться все болѣе знакомымъ, усвоится вполнѣ въ теченіе нѣсколькихъ богослуженій. Знаніе молитвъ среди простыхъ деревенскихъ слушателей ограничивается только важнѣйшими; общее пѣніе въ церкви значительно увеличить запасъ ихъ: кто узнаетъ въ церкви новое пѣснопѣніе, тотъ пожелаетъ и во время домашней молитвы повторить его, можетъ быть даже споетъ его.

Какъ устроить общее пѣніе, это зависитъ отъ того, кто будетъ руководить имъ—дѣло это долженъ взять на себя псаломщикъ, регентъ, если таковой есть, священникъ, если знаетъ пѣніе. Во всякомъ случаѣ священнику въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ высшее руководство другими: онъ долженъ вдохновлять остальныхъ. Можно указать только нѣкоторыя главнѣйшія правила, какъ вести это дѣло. Дѣло это трудное и начинать его нужно съ простѣйшаго. Спѣвки, какія нужно будетъ дѣлать, всего удобнѣе производить въ праздники, ибо въ рабочіе дни мало кто пойдетъ на нихъ. Участіе въ общемъ пѣніи должно быть совершенно свободнымъ, чуждымъ какого-либо давленія или принужденія: принужденіе можетъ породить нерасположеніе къ доброму дѣлу.

Не меньше чѣмъ на церковное пѣніе долженъ священникъ обратить вниманіе и на чтеніе: оно должно быть яснымъ, четкимъ, не спѣшнымъ. Помочь въ этомъ случаѣ причетнику могутъ грамотные изъ крестьянъ, особенно школьники; крестьяне грамотные любятъ участвовать въ чтеніи, но они часто бываютъ робки и застѣнчивы: узнать, кто изъ прихожанъ болѣе подготовленъ къ чтенію на клиросѣ, пріохотить ихъ къ нему, дѣло совсѣмъ не трудное.

(•Рук. для сельск. паст. •).

В. Пестряковъ.

(Окончаніе будетъ).

Чествованіе памяти Н. В. Гоголя 21-го Февраля въ г. Минскѣ.

21-го Февраля исполнилось 50 лѣтъ со дня кончины знаменитаго русскаго писателя-поэта Н. В. Гоголя. По сему случаю вся образованная, и въ особенности учащаяся, Россія торжественно почтила въ этотъ день память великаго своего писателя, творца «Ревизора» и «Мертвыхъ душъ», основателя нашего современнаго литературнаго реализма. Особенной торжественностію чествованіе памяти Н. В. Гоголя 21-го Февраля, какъ и слѣдовало ожидать, отличалось въ Москвѣ, такъ какъ здѣсь Н. В. провелъ послѣдніе годы своей жизни, здѣсь онъ умеръ и здѣсь погребенъ, на кладбищѣ Данилова монастыря. Живое участіе въ чествованіи 21-го Февраля памяти великаго писателя земли Русской принялъ и нашъ городъ Минскъ. Утро 21-го Февраля было посвящено въ г. Минскѣ молитвенному поминовенію почившаго писателя-поэта, бывшаго при этомъ глубоко и искренне вѣрующимъ человѣкомъ-христіаниномъ. Въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена торжественная заупокойная литургія, а по окончаніи ея панихида объ упокоеніи души великаго русскаго поэта-христіанина. За Богослуженіемъ въ соборѣ присутствовали учащіе и учащіяся всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній г. Минска. Торжественная заупокойная панихида по Н. В. Гоголѣ въ этотъ день была отслужена также въ залѣ городской управы, въ присутствіи представителей и служащихъ городского общественнаго самоуправления. Молитвенныя поминовенія и заупокойныя Богослуженія утромъ 21-го Февраля были совершены по Н. В. Гоголѣ, въ присутствіи учащихся и учащихся, и во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Минска, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Предъ началомъ панихиды по Н. В. Гоголѣ въ

церкви Минской Духовной Семинаріи о. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Тихонъ обратился къ воспитанникамъ съ словомъ, въ которомъ постарался освѣтить личность Н. В. Гоголя не только какъ гениальнаго писателя-поэта земли Русской, но и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ глубоко и искренне вѣрующаго человѣка-христіанина. Вечеромъ 21-го Февраля во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ г. Минска были устроены посвященныя чествованію памяти Н. В. Гоголя литературно-вокальныя и музыкальныя собранія. Не прошелъ ничѣмъ не отмѣченнымъ вечеръ 21-го Февраля и въ жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, по иниціативѣ Начальницы Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства В. Ю. Курнатовской, въ помѣщеніи училища былъ устроенъ литературно-вокальный вечеръ, посвященный памяти Н. В. Гоголя, на который, съ разрѣшенія Владыки, были приглашены и воспитанники Семинаріи. Въ 7 часовъ вечера довольно обширный рекреаціонный залъ училища, украшенный портретами Государя Императора, Государынь Императриць, а также Н. В. Гоголя, наполнился присутствующими; въ числѣ послѣднихъ, кромѣ училищной и семинарской корпораціи, учащихся въ училищѣ и семинаріи, было не мало также и другихъ приглашенныхъ лицъ, близко стоящихъ къ училищу. Вечеръ открылся рѣчью Преподавателя училища по предмету Словесности А. Товарова о Н. В. Гоголѣ; въ своей рѣчи лекторъ постарался, на сколько было возможно, отмѣтить значеніе и обрисовать отличительныя черты литературнаго творчества Н. В. Гоголя. Послѣ рѣчи Преподавателя А. Товарова хоромъ воспитанницъ былъ пропѣтъ гимнъ Гоголю. Вслѣдъ затѣмъ воспитанницами училища было исполнено нѣсколько нумеровъ пѣнія различныхъ пьесъ, а также чтенія отрывковъ изъ

произведеній Гоголя и другихъ нашихъ образцовыхъ писателей. Въ заключеніе вечера хоромъ воспитанницъ былъ исполненъ народный гимнъ «Боже, Царя храни!» Вечеръ закончился около 9^{1/2} часовъ и оставилъ самое пріятное впечатлѣніе у всѣхъ присутствовавшихъ на немъ.

Населеніе Минской губерніи по первой всеобщей переписи 1897 года.

(Окончаніе *).

Что касается распредѣленія вѣроисповѣднаго состава населенія Минской губерніи по уѣздамъ, то въ этомъ случаѣ перепись 1897 года представляетъ намъ слѣдующія цифровыя данныя. По количеству православнаго населенія уѣзды Минской губерніи распредѣляются въ такомъ порядкѣ: Новогрудскій 194,030 человекъ об. пола (95,617 м. п., 98,413 ж. п.), Слуцкій 190,910 человекъ об. пола (94,997 м. п., 95,913 ж. п.), Рѣчицкій 185,306 человекъ об. п. (91,457 м. п., 93,849 ж. п.), Бобруйскій 182,561 человекъ об. п. (93,849 м. п., 88,712 ж. п.), Игуменскій 178,208 человекъ об. пола (88,543 м. п., 89,665 ж. п.), Борисовскій 174,498 человекъ об. пола (87,041 м. п., 87,457 ж. п.), Пинскій 174,127 человекъ об. п. (88,022 м. п., 86,105 ж. п.), Мозырскій 142,416 человекъ об. п. (70,993 м. п., 71,423 ж. п.), Минскій 141,735 человекъ об. п. (72,768 м. п., 68,967 ж. п.). По процентному отношенію православнаго населенія къ общему его количеству уѣзды Минской губерніи располагаются въ такомъ порядкѣ: Рѣчицкій (83,18), Мозырскій (78,55), Новогрудскій (78,47), Игуменскій (76,25),

*) См. № 4 Мнв. Еп. Вѣд. за 1902 г.

Пинскій (75,54), Борисовскій (73,21), Слуцкій (73,12), Бобруйскій (71,29), Минскій (51,20). Такимъ образомъ мы видимъ, что уѣзды Рѣчицкій и Мозырскій, съ самымъ меньшимъ общимъ количествомъ населенія, въ то же время даютъ наибольшій процентъ православнаго населенія и, наоборотъ, Минскій уѣздъ, самый большій по общему количеству населенія, даетъ самый меньшій процентъ православнаго населенія. Здѣсь православныхъ немного болѣе половины. Второе по количеству въ составѣ населенія Минской губерніи вѣроисповѣданіе еврейское по уѣздамъ Минской губерніи распределяется такъ: Минскій 63,461 человекъ обоого пола (30,398 м. п., 33,063 ж. п.), Бобруйскій 49,858 человекъ об. п. (24,162 м. п., 25,696 ж. п.), Пинскій 45,236 человекъ об. п. (22,056 м. п., 23,180 ж. п.), Слуцкій 40,985 человекъ об. п. (19,540 м. п., 21,445 ж. п.), Мозырскій 29,311 человекъ об. п. (14,308 м. п., 15,003 ж. п.), Рѣчицкій 28,477 человекъ об. п. (13,752 м. п., 14,725 ж. п.), Игуменскій 28,236 человекъ об. п. (13,612 м. п., 14,624 ж. п.), Борисовскій 26,785 человекъ об. п. (12,995 м. п., 13,790 ж. п.), Новогрудскій 26,308 человекъ об. п. (12,634 м. п., 13,674 ж. п.). Въ такомъ же почти порядкѣ идетъ и процентное отношеніе еврейскаго населенія къ общему его количеству, а именно: Минскій (22,92%), Пинскій (19,62%), Бобруйскій (19,47%), Мозырскій (16,17%), Слуцкій (15,70%), Рѣчицкій (12,78%), Игуменскій (12,08%), Борисовскій (11,24%), Новогрудскій (10,64%). Третье по количеству въ составѣ населенія Минской губерніи вѣроисповѣданіе римско-католическое по уѣздамъ губерніи распределяется такимъ образомъ: Минскій 68,671 человекъ обоого пола (33,752 м. п., 34,919 ж. п.), Борисовскій 32,357 человекъ об. п. (16,343 м. п., 16,014 ж. п.), Слуцкій 28,080 человекъ об. п. (13,957 м. п., 14,123 ж. п.), Новогрудскій 25,777 человекъ об. п. (12,685

м. п., 13,092 ж. п.), Игуменскій 24,477 человекъ об. п. (12,276 м. п., 12,201 ж. п.), Бобруйскій 12,670 человекъ об. п. (6,652 м. п., 6,018 ж. п.), Пинскій 10,465 человекъ об. п. (5,304 м. п., 5,161 ж. п.), Мозырскій 8,712 человекъ об. п. (4,497 м. п., 4,215 ж. п.), Рѣчицкій 8,249 человекъ об. п. (4,140 м. п., 4,109 ж. п.). Въ такомъ же почти порядкѣ идетъ и процентное отношеніе римско-католическаго населенія къ общему его количеству, а именно: Минскій (24,81%) Борисовскій (13,58%), Слуцкій (10,75%), Игуменскій (10,47%), Новогрудскій (10,43%), Бобруйскій (4,94%), Мозырскій (4,80%), Пинскій (4,54%), Рѣчицкій (3,70%). Изъ приведенной нами по переписи 1897 года таблицы распредѣленія римско-католическаго и еврейскаго населенія по уѣздамъ Минской губерніи мы видимъ, что лица этихъ вѣроисповѣданій въ значительно громадномъ количествѣ населяютъ Минскій уѣздъ, гдѣ составляютъ почти половину всего населенія. Затѣмъ евреевъ сравнительно много въ уѣздахъ Бобруйскомъ, Пинскомъ и Слуцкомъ; въ остальныхъ они распредѣляются въ меньшемъ сравнительно количествѣ и притомъ болѣе или менѣе равномерно. Лица римско-католическаго вѣроисповѣданія, кромѣ Минскаго уѣзда, особенно много въ уѣздахъ Борисовскомъ, Слуцкомъ, Новогрудскомъ и Игуменскомъ; въ остальныхъ уѣздахъ количество ихъ сравнительно совсѣмъ невелико.

Обращаясь къ распредѣленію по уѣздамъ Минской губерніи старообрядцевъ и уклоняющихся, мы видимъ, что они главнымъ образомъ населяютъ уѣзды—Бобруйскій, гдѣ ихъ 9,496 человекъ обоого пола (4,718 м. п., 4,778 ж. п.), Борисовскій, гдѣ ихъ 3,914 человекъ об. п. (1,967 м. п., 1,947 ж. п.), и Игуменскій, гдѣ ихъ 1578 человекъ об. п. (777 м. п., 801 ж. п.). Въ остальныхъ уѣздахъ число старообрядцевъ и уклоняющихся невелико, а именно: въ Рѣчицкомъ уѣздѣ ихъ 389 человекъ об. п. (224 м. п., 165 ж. п.), Мозырскомъ 161

человѣкъ об. п. (103 м. п., 58 ж. п.), Минскомъ 127 человекъ об. п. (92 м. п., 35 ж. п.), Пинскомъ 80 человекъ об. п. (55 м. п., 25 ж. п.), Слуцкомъ 74 человекъ об. п. (66 м. п., 8 ж. п.), Новогрудскомъ 19 человекъ об. п. (14 м. п., 5 ж. п.). Что касается распредѣленія старообрядцевъ Минской губерніи по толкамъ, то, къ сожалѣнію, перепись 1897 года даетъ въ этомъ отношеніи самыя скудныя свѣдѣнія о расколѣ Минской губерніи. Изъ всего общаго количества старообрядцевъ, 13,467 человекъ значатся не указавшими названія толка, къ какому они принадлежатъ. Зарегистрованные же принадлежащими къ опредѣленнымъ старообрядческимъ толкамъ, между послѣдними въ предѣлахъ Минской губерніи распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 285 человекъ поповцевъ, а именно—184 человекъ бѣглоповцевъ (90 м. п., 94 ж. п.) и 101 человекъ приѣмлющихъ австрійское священство (58 м. п., 43 ж. п.); 2,056 человекъ безпоповцевъ, а именно—803 человекъ поморцевъ (384 м. п., 419 ж. п.), 1159 едосѣвцевъ (537 м. п., 622 ж. п.), 94 филипповца (85 м. п., 9 ж. п.). По уѣздамъ зарегистрированные принадлежащими къ опредѣленнымъ толкамъ старообрядцы распредѣляются такъ: поповцы—Бобруйскій уѣздъ 251 человекъ (128 м. п., 123 ж. п.), Борисовскій 5 человекъ (3 м. п., 2 ж. п.), Мозырскій 27 человекъ (15 м. п., 12 ж. п.), Слуцкій 2 человекъ м. п.; безпоповцы—Минскій уѣздъ 12 человекъ (7 м. п., 5 ж. п.), Бобруйскій 1788 человекъ (865 м. п., 923 ж. п.), Борисовскій 213 человекъ (106 м. п., 107 ж. п.), Игуменскій 12 человекъ (10 м. п., 2 ж. п.), Мозырскій 8 человекъ (3 м. п., 5 ж. п.), Пинскій 1 человекъ м. п., Рѣчицкій 9 человекъ (5 м. п., 4 ж. п.), Слуцкій 13 человекъ (9 м. п., 4 ж. п.). Наконецъ, переписью 1897 года зарегистрировано въ Минской губерніи 30 человекъ сектантовъ (29 м. п., 1 ж. п.), а именно—въ уѣздахъ Минскомъ (2 м. п.), Бобруйскомъ

(25 м. п., 1 ж. п.), Борисовскомъ (1 м. п.) и Новогрудскомъ (1 м. п.). Зарегистрованные 30 человекъ сектантовъ, въ количествѣ 29 человекъ принадлежать къ рационалистическому сектантству, а именно—2 человека духоборцы (1 м. п., 1 ж. п.), 27 человекъ муж. пола молокане, и 1 человекъ муж. пола въ Борисовскомъ уездѣ принадлежить къ мистическому сектантству.

Таковы цифровыя данныя первой всеобщей переписи 1897 года о количествѣ, составѣ и распредѣленіи населенія нашей Минской губерніи. Поскольку перепись 1897 года представляетъ намъ первый опытъ болѣе или менѣе точной статистики населенія Россійской Имперіи, постольку въ представленныхъ нами цифровыхъ данныхъ мы, безъ сомнѣнія, вмѣемъ болѣе или менѣе точную статистику и населенія нашей Минской губерніи.

Епархіальная хроника.

17-го Февраля, въ недѣлю Мясопустную, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

19-го Февраля, въ годовщину великаго событія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, послѣ Божественной литургіи въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ, съ участіемъ всего городского духовенства, была совершена торжественная панихида объ упокоеніи души въ Бозѣ почивающаго Царя-Освободителя Императора Александра II.

21-го Февраля, въ 50-лѣтнюю годовщину со дня кончины знаменитаго русскаго поэта Н. В. Гоголя, въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена соборнымъ

духовенствомъ заупокойная литургія, а по окончаніи ея торжественная панихида объ упокоеніи души великаго писателя земли Русской.

24-го Февраля, въ недѣлю Сыропустную, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Брестовой церкви Архіерейскаго дома. Въ тотъ же день въ 4 часа по полудни Владыка совершилъ въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ вечерню, а по окончаніи ея, при участіи всего городского духовенства, обрядъ прощанія.

1-го Марта, въ пятницу 1-ой седмицы Святыхъ Четырехдесятницы и въ годовщину мученической кончины Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра II, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ литургію преждеосвященныхъ даровъ. По окончаніи Божественной литургіи Владыка совершилъ въ соборѣ, при участіи всего городского духовенства, торжественную панихиду объ упокоеніи души въ Бозѣ почивающаго Государа Императора Александра II.

3-го Марта, въ недѣлю Православія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи Владыка совершилъ въ соборѣ, при участіи всего городского духовенства, положенный на сей день чинъ Православія. Въ тотъ же день въ 4 часа по полудни Его Преосвященство совершилъ въ соборѣ первую пассію.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

УЧЕНИКИ ПОСЛѢДНЯГО КУРСА

КІЕВСКАГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО УЧИЛИЩА

принимаютъ заказы иконостасной живописи, а также и росписи церквей живописью и орнаментами; исполняютъ и другія художественныя работы. Съ заказами просятъ обращаться къ председателю Кіевской художественной артели П. Штрондѣ (Кіевъ, Гончарная ул. № 28) и въ канцелярію Кіевского художественнаго училища (Большая Житомирская № 29).

Вышла вновь и поступила въ продажу книга:

Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя (1855—1870).

А. Папковъ. С.-Петербургъ. 1902 г. Цѣна 1 р. 50 коп.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Какія средства можетъ употреблять сельскій пастырь къ тому, чтобы научить прихожанъ молитвамъ?— Чествованіе памяти Н. В. Гоголя 21-го Февраля въ г. Минскѣ.—Населеніе Минской губерніи по первой всеобщей переписи 1897 года (окончаніе).—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Аменсандръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 16 Марта 1902 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аѳонскій.
