

МАГАЗИНЪ

П. Д. ДЕМИДОВА ПРЕЕМНИКИ

(Пермь, Покровская ул., соб. домъ)

Предлагаетъ вновь полученный полнѣйшій выборъ:

Церковной утвари, иконъ, парчи и готовыя священническія облаченія.

А также вѣнскую мебель фабр. ТОНЕТЪ и КОНЪ, зеркала, англійскія кровати, ковры, скатерти и тропки бархатныя, клеенки и настольники.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ВѢНКИ и къ нимъ ТРАУРНАЯ ЛЕНТА.

Цѣны внѣ конкуренціи.

ОТЪ БРАТСТВА СВ. СТЕФАНА.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ БРАТСТВА

ИМѢЕТСЯ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

иконъ живописныхъ въ ризахъ преп. Серафима Саровскаго и другія иконы и кіоты разныхъ сортовъ и размѣровъ.

Получены учебники для церковно-приходскихъ школъ и поступили въ продажу.

ТАМЪ ЖЕ ИМѢЕТСЯ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

письменныхъ принадлежностей, учебныхъ и канцелярскихъ и матеріалъ для переплета книгъ.

(Книги, иконы, кіоты въ часовнѣ св. Стефана, письменныя принадлежности, иконы и пр. въ лавкѣ Братства, рядомъ съ свѣчнымъ водомъ и складѣ въ домѣ протоіерея А. Вудрина).

Печатать разрѣш. Цензоръ, Свящ. Никаноръ Пономаревъ. Пермь, 1904 г., Апрѣля 9 дня.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ПО СУББОТАМЪ.

№ 16.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой бр-шюрованному 5 руб 50 коп.

Подписна принимается въ редакціи Епархіальныхъ Евл. при дух. Консistorіи.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Святѣйшаго Синода объ открытіи штатныхъ священническихъ вакансій. Журналы сѣзда о.о. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 1903 года (продолженіе). Отъ ирарленія Пермскаго духовнаго училища. — Переимья по службѣ. — Объявленія.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 марта 1904 г., за № 2940, при градо-Пермскомъ кафедральномъ соборѣ открыта пятая штатная священническая вакансія на мѣстныя средства.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 марта сего года, за № 3134, открыты штатныя вакансіи при домовыхъ г. Перми церквахъ: Маринской женской гимназіи и духовнаго училища — священника и псаломщика, епархіальнаго женскаго училища — священника и діакона и духовной семинаріи — діакона, на взысканныя мѣстныя средства (которыя и замѣнены уже).

Журналы съезда о.о. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 1903 года.

(Продолженіе *).

ЖУРНАЛЪ № 4.

26 августа. Вечернее засѣданіе.

Въ засѣданіе явились всѣ о.о. депутаты съезда.

1) О. предсѣдатель, въ виду того, что число учениковъ II класса превышаетъ установленную норму на 7 человекъ, какъ это видно изъ доклада правленія отъ 25 августа за № 427, предложилъ съезду найти ли онъ возможнымъ назначить какую-либо сумму на вознагражденіе преподавателей за усиленные труды по обученію сверхкомплектныхъ 7 учениковъ II класса. Обиѣявшись мѣрными по данному вопросу и, во избѣжаніе открытія при II-мъ классѣ параллельнаго отдѣленія, съездъ единогласно постановилъ: внести въ смѣту 1904 года 150 рублей на вознагражденіе преподавателей II класса за обученіе 7 лишнихъ учениковъ.

О. предсѣдателемъ прочитана телеграмма, полученная отъ Его Преосвященства изъ Петербурга, слѣдующаго содержанія: „Открытіе окружнаго съезда благословляется, избранные утверждаются“.

2) Заслушано отношеніе правленія училища отъ 26 августа за № 429 о дополнительномъ ассигнованіи 1402 руб. 38 коп. на ремонтъ училищнаго зданія сверхъ 2521 руб. 62 коп., ассигнованныхъ на означенный предметъ съездомъ духовенства 1902 года.

Такой значительный перерасходъ на означенный ремонтъ произошелъ, какъ это выяснено отношеніемъ правленія и словеснымъ заявленіемъ члена правленія священника Сергія Кудрявцева, отъ неточностей смѣты, составленной архитекторомъ. Такъ, наиримѣръ, желѣзныя балки для потолка училищной церкви, за неимѣніемъ ихъ въ районѣ уральскихъ заводовъ, пришлось выписывать изъ Москвы и онѣ оказались значительно тяжелѣе вса, указаннаго въ смѣтѣ; также и другой потребный для ремонта матеріалъ оказался много дороже противъ смѣтной цѣны. Такъ какъ ремонтъ училищнаго зданія производится съ

*) См. Епарх. Вѣд № 15.

разрѣшенія съезда духовенства 1902 года, который созналъ его необходимымъ, а недостаточность ассигновки на этотъ предметъ произошла не по винѣ правленія, то съездъ постановилъ: внести въ смѣту 1904 г. на окончаніе производимаго капитальнаго ремонта училищнаго зданія испрашиваемую правленіемъ училища сумму, въ количествѣ 1402 руб. 38 коп. При этомъ нѣкоторые о.о. депутаты выразили желаніе лично осмотрѣть произведенныя и производящіяся работы, но, за позднимъ временемъ, осмотръ работъ отложенъ до утра 27 августа.

3) Заслушано отношеніе правленія училища, отъ 25 августа, за № 428—объ избраніи двухъ новыхъ членовъ правленія на трехлѣтіе 1904—1906 года, такъ какъ срокъ службы прежнихъ членовъ заканчивается въ текущемъ 1903 году. По баллотировкѣ шарами избранными на эту должность оказались священники: Сергіи Кудрявцевъ и Константинъ Колокольниковъ, какъ получившіе большее число избирательныхъ шаровъ, а кандидатами къ нимъ священники: Михаилъ Рыжковъ и Дмитрій Анкиевъ.

4) Въ виду окончанія срока службы членовъ ревизіонной комиссіи при духовномъ училищѣ, священниковъ — о. Александра Меркурьева, о. Евгенія Будрина и о. Константина Колокольникова, о. предсѣдатель съезда предложилъ избрать ревизіонную комиссію на 1904 годъ. Выслушавъ настоящее предложеніе о. предсѣдателя, о.о. депутаты единогласно избрали членами комиссіи священниковъ: о. Александра Меркурьева, о. Евгенія Будрина и о. Аркадія Первущина, выразивъ первымъ двумъ и священнику Константину Колокольникову, состоявшему въ той же комиссіи благодарность за труды, понесенныя по обрѣзованію отчета правленія училища за 1902 годъ.

Слѣдующее засѣданіе о. предсѣдателемъ назначено въ 10 часовъ утра 27 августа.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства: „1903 г. 6 сентября. Утверждается“.

ВАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе членовъ правленія и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтніе
1904—1906 г.г.

	Имена и фамиліи избираемыхъ.	Число избира- тельныхъ шаровъ.	Число неизбира- тельныхъ шаровъ.
<i>а) Въ члены правленія:</i>			
1	Священникъ Константинъ Колокольни- ковъ	13	5
2	Священникъ Сергій Будравцевъ . .	15	3
<i>б) Въ кандидаты къ нимъ:</i>			
1	Священникъ Михаилъ Рыжковъ. . .	10	8
2	Священникъ Дмитрій Аникіевъ . .	16	2

ЖУРНАЛЬ № 5-й.

27 августа. Утреннее засѣданіе.

Въ засѣданіи присутствовали тѣ-же о.о. депутаты, что и на ве-
чернемъ 26 августа.

1) Заслушана и одобрена редакція журналовъ № 3 и 4-й.

2) Съѣздъ заслушалъ докладъ комиссіи по провѣркѣ церковныхъ
доходовъ, подлежащихъ % обложенію на содержаніе училища въ
1904 году.

На содержаніе училища въ 1904 году требуется, какъ это видно
изъ доклада комиссіи, сумма въ 25148 руб. 28 коп. покрыть этотъ
расходъ комиссія полагаетъ: а) доходами, указанными въ 1—8 ст.
смѣты училищнаго правленія въ суммѣ 11069 руб. 7 коп., б) 3-хъ
рублевымъ взносомъ съ 380 причтовъ церковей училищнаго округа въ
количествѣ 1140 руб., в) изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода

отчисленныхъ по постановленію епархіальнаго съѣзда 1903 года—
3000 рублей и г) 6% нымъ обложеніемъ церковной суммы, принятой
комиссіей, въ размѣрѣ 164600 рублей, что составитъ 9876 рублей.

Недостатокъ въ 63 руб. 21 коп., не относя на указанные на по-
крытіе смѣты источники, покрыть изъ суммы, вырученной отъ про-
дажи второй училищной лошади.

По рассмотрѣнію доклада комиссіи, съѣздъ постановилъ едино-
гласно: докладъ принять къ свѣдѣнію и руководству при обложеніи
причтовъ и церковей для покрытія смѣты по содержанію училища въ
1904 году.

3) Въ виду того, что никакихъ заявленій не послѣдовало, вопросы
же, подлежащіе рассмотрѣнію съѣзда, рѣшены, о. председатель, послѣ
обычной молитвы, объявилъ засѣданія съѣзда закрытыми. Для свѣдѣ-
нія же духовенства училищнаго округа просить Его Преосвященство
журналы съѣзда, со смѣтой на 1904 годъ и объясненія объ увеличе-
ніи смѣтныхъ исчисленій по нѣкоторымъ статьямъ опубликовать въ
ближайшихъ номерахъ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Будущій съѣздъ назначается на 25 августа 1904 года.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства: „1903 г. 6 сен-
тября. Утверждается“.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Смотритель училища П. Богородицкій.

Приложеніе къ журналамъ съѣзда 1-е.

Въ собраніе съѣзда духовенства Пермскаго духовнаго учи-
лищнаго округа 1903 года.

Членовъ комиссіи по провѣркѣ дохо-
довъ, подлежащихъ %-ному обложенію по
содержанію Пермскаго духовнаго училища
въ 1904 году

ДОКЛАДЪ.

Смѣта комиссія имѣетъ честь доложить съѣзду, что для обложе-
нія церковныхъ доходовъ по содержанію Пермскаго духовнаго училища

въ 1904 году комиссіей принята цифра въ 164600 руб., выведенная по 3-хъ лѣтней сложности согласно вѣдомостей о.о. благочинныхъ за 3 послѣдніе года.

На содержаніе училища въ 1904 году, какъ видно изъ представленной правленіемъ училища и принятой за нѣкоторыми измѣненіями съѣздомъ *) смѣты, требуется 25148 р. 28 к.

Расходъ этотъ комиссія полагаетъ покрыть:

а) доходами, указанными въ 1—8 ст. **) смѣты училищнаго правленія въ суммѣ	11069 р. 07 к.
б) 3-хъ рублевымъ взносомъ съ 380 причтовъ церковей училищнаго округа, въ количествѣ	1140 р. — к.
в) изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода, отчисленныхъ по постановленію епархіальнаго съѣзда 1903 года	3000 р. — к.
и г) 6%-вымъ обложеніемъ вышеозначенной ***) церковной суммы (164600 р.), что составитъ	9876 р. — к.
	<hr/>
	25085 р. 07 к.

*) Выраженія, употребленныя въ данномъ мѣстѣ доклада, не вполне точны: смѣта расхода на содержаніе училища въ 1904 году, предложенная правленіемъ, принята съѣздомъ въ суммѣ 23595 р. 90 коп., означенная же въ докладѣ сумма складывается изъ этихъ 23595 р. 90 к. + 150 р. дополнительнаго вознагражденія преподавателямъ 2 класса + 1402 руб. 38 коп., добавочной ассигновки на капитальный ремонтъ = 25148 р. 28 к.; но послѣднія двѣ ассигновки въ смѣту не входятъ. (Примѣчаніе правленія училища).

**) Указанная сумма доходовъ исчислена самимъ съѣздомъ; въ смѣтѣ правленія она равна 11090 руб. 07 коп. (Примѣчаніе правленія училища).

***) Согласно печатаемому ниже журналу училищнаго правленія отъ 3 марта 1904 года за № 11, утвержденному Его Преосвященствомъ, на содержаніе училища въ 1904 году требуется, по измѣненной правленіемъ смѣтѣ расходовъ, установленной съѣздомъ, 23163 р. 70 коп. (вмѣсто 23595 р. 90 к., исчисленныхъ съѣздомъ), а съ прибавленіемъ къ этой суммѣ добавочныхъ ассигновокъ на дополнительное вознагражденіе преподавателей II класса 150 руб. и на капитальный ремонтъ по училищу 1402 р. 38 коп. — 24716 р. 08 коп.; сумма эта въ большей своей

недостатокъ въ 63 руб. 21 коп., не относя на указанные на покрытіе смѣты источники, комиссія полагаетъ покрыть изъ суммы, вырученной отъ продажи 2-й училищной (выѣздной) лошади, о чемъ состоялось постановленіе съѣзда № 3.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Смотритель училища П. Богородицкій.

части покрывается приходомъ по смѣтѣ, исчисленнымъ правленіемъ въ суммѣ 10766 р. 07 коп. (меньше противъ суммы, принятой съѣздомъ на 303 руб.), пособіемъ отъ свѣчнаго завода въ суммѣ 3000 руб. и взносами съ причтовъ въ размѣрѣ 1140 руб.; остальные 9810 руб. 01 коп. приходится въ раскладку на церкви по 6% му обложенію; такое обложеніе по вѣдомости, составленной съѣздомъ дастъ 9876 руб., болѣе требуемой суммы на 65 руб. 99 коп. Такимъ образомъ при измѣненіяхъ, произведенныхъ правленіемъ, въ расходѣ и приходѣ смѣты по вышеупомянутому журналу, измѣненія въ раскладкѣ взносовъ съ причтовъ и церковей не потребуется. (Примѣчаніе правленія училища)

Приложение къ журналамъ съезда 2-е.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, подлежащихъ обложенію %-нымъ сборомъ на содержаніе Пермскаго духовнаго училища въ 1904 году.

По округамъ благочиній.	Число уроковъ.	Сумма назначенная съ причтовъ.		Сумма съ церквей по вѣдомостямъ за трехлѣтіе съ 1900 по 1902 г.г.		Сколько отчисляется по 6%.		Всего съ церквей и причтовъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А. Православныхъ.									
1. Градо-Пермскаго кафедральнаго собора	4	12	—	—	—	—	—	—	12
2. Градо-Пермскихъ церквей	28	84	—	21000	—	1260	—	1344	
3. Пермскаго уѣзда 1-го округа	21	63	—	14100	—	846	—	909	
4. „ „ 2-го округа	18	54	—	8500	—	510	—	564	
5. „ „ 3-го округа	26	78	—	11200	—	672	—	750	
6. Оханскаго уѣзда 1-го округа	23	69	—	9100	—	546	—	615	
7. „ „ 2-го округа	22	66	—	6500	—	390	—	456	
8. „ „ 3-го округа	20	60	—	6900	—	414	—	474	
9. Градо-Осинскихъ церквей	3	9	—	3000	—	180	—	189	
10. Осинскаго уѣзда 1-го округа	22	66	—	7500	—	450	—	516	
11. „ „ 2-го округа	27	81	—	9200	—	552	—	633	
12. „ „ 3-го округа	21	63	—	8900	—	534	—	597	
13. Градо-Бунгурскихъ церквей	16	48	—	5700	—	342	—	390	

По округамъ блгочиній.

	Число учениковъ.	Сумма назначенъ на съ приходовъ.		Сумма съ церкви по ведомостямъ за трехлѣтіе съ 1900 по 1902 г.г.		Сколько отчисляется в' %.		Всего съ церквей и приходовъ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
14. Кунгурскаго уѣзда 2-го округа . . .	31	98	—	20100	—	1206	—	1299	—	
15. Красноуфимскаго уѣзда 1-го округа	25	75	—	8300	—	498	—	573	—	
16. " " 2-го округа .	21	63	—	8700	—	522	—	585	—	
17. " " 3-го округа .	21	63	—	11000	—	660	—	723	—	
Б. Единовѣрческихъ:										
18. Пермскаго уѣзда	12	36	—	1800	—	108	—	144	—	
19. Красноуфимскаго уѣзда	12	36	—	1600	—	96	—	132	—	
20. Осинскаго уѣзда	7	21	—	1500	—	90	—	111	—	
И Т О Г О . . .										
	380	1140	—	164600	—	9876	—	11016	—	

Съ подлиннымъ вѣрно:

Смотритель училища *П. Богородицкій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Въ № 81 „Правит. Вѣстника“ напечатано: по поводу возникшихъ на Дальнемъ Востокѣ военныхъ событій къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили заявленія съ выраженіемъ вѣрноподанническихъ чувствъ безпредѣльной любви, молитвеннаго пожеланія побѣды русскому войству и готовности на всякія жертвы, между прочимъ, отъ секретаря Пермской духовной консисторіи, который донесъ, что члены и

служащие въ консисторіи согласились выдѣлять на тотъ же предметъ до 1% изъ своего жалованья.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. П. Побѣдоносцева о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, 24 марта 1904 года, Собственноручно начертать:

„Искренно всѣхъ благодарю“.

Отъ правленія Пермскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію духовенства Пермскаго духовно-училищнаго округа.

Правленіе Пермскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію родителей учениковъ училища, что на журналѣ правленія по учебно-воспитательной части отъ 11 марта 1904 г. за № 7, по которому, между прочимъ, заслушанъ былъ правленіемъ составленный училищнымъ экономомъ списокъ недоимщиковъ по взносамъ за содержаніе воспитанниковъ въ училищномъ общежитіи, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 5 апрѣля 1904 года за № 625, слѣдующаго содержанія: „Сдѣлавшихъ неуплату въ теченіе перваго мѣсяца увольнять изъ училища на будущее время. Напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: въ санъ священника діаконъ Іоанно-Богословской церкви, что при Пермской духовной семинаріи **Александръ Мельниковъ**, къ сей же церкви, 25 марта; въ санъ діакона—учитель Юмскаго начальнаго народнаго училища, Чердынскаго уѣзда, **Максимъ Мырзинъ**, къ Спасской церкви, Половодовскаго села, Соликамскаго уѣзда, 11 апрѣля.

Зачислены мѣста священническія: резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 5 апрѣля сего года за № 1197, на открывшуюся при градо-Пермскомъ кафедральномъ соборѣ пятую вакансію священника

назначенъ смотритель Пермскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, священникъ **Сумеонъ Некрасовъ**; діаконскія—при Александро-Невской церкви, Бубинскаго села, Оханскаго уѣзда, за учителемъ Нижне-Борчевской школы-грамоты, Шакшерскаго прихода, Чердынскаго уѣзда, **Иліей Крымскихъ**, по сдачѣ экзамена, съ 4 марта.

Перемѣщенъ: священникъ—Свято-Троицкой церкви, Пашійскаго завода, Пермскаго уѣзда, **Константинъ Шестаковъ**, духовникомъ въ Пермскую духовную семинарію.

Умерли: священники—состоящій на штатной діаконской вакансіи при градо-Чердынскомъ Воскресенскомъ соборѣ, **Алексѣй Поповъ**, 20 марта; протоіерей Іоанно-Предтеченской церкви, Бубинскаго завода, Соликамскаго уѣзда, **Іоаннъ Яковкинъ**, 31 марта; діаконъ—Покровской церкви Крыловскаго села, Осинскаго уѣзда, **Александръ Алексѣевъ**, 21 марта.

Остаются незамѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста:

Священническія.

Пермскаго уѣзда: При Свято-Троицкой церкви Архангело-Пашійскаго завода, съ 13 апрѣля. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земля нѣтъ; домовъ 3, жалованье священнику отъ общества 300 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 800 руб. въ годъ; школь 3; жителей мужскаго пола 2175 и женскаго 2333 души.

Кунгурскаго уѣзда: При Спасской церкви—села Бардинскаго. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли пахатной и сѣнокошной 167 дес.; 2 дома; жалованье положено священнику отъ казны 144 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 745 руб. въ годъ; школь 5; деревень 9; жителей мужскаго пола 1795 и женскаго 1858 душъ, раскольниковъ обою пола 310 душъ.

Соликамскаго уѣзда: Іоанно-Предтеченской церкви, Бубинскаго завода, съ 31 марта. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; усадебной земли 1150 квадр. сажень, пахатной нѣтъ; жалованье священнику 308 руб. въ годъ, братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 800 руб.; домовъ 3; 2 школы грамоты; деревень 25; жителей мужскаго пола 2372 и женскаго 2426 душъ.

Діаконскія.

Пермскаго уѣзда: При Богородице-Казанской единовѣрческой церкви села **Средне-Егвинскаго**. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли и домовъ нѣтъ; жалованье положено отъ казны діакону 300 руб. въ годъ; кромѣ того отъ помѣщика г. Строганова діакону 66 руб. въ годъ и братскихъ доходовъ поступаетъ на весь причтъ до 100 руб. въ годъ.

Оханскаго уѣзда: Васильевской единов. церкви—села **Вознесенскаго**. Земли пахатной 45 дес. и сѣнокосной 4¹/₂ дес.; жалованье отъ казны на весь причтъ положено 400 руб.; діакону жалованье не положено; братскихъ доходовъ поступаетъ до 70 руб. въ годъ.

Свято-Троицкой единовѣрческой—села **Григорьевскаго**. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли пахатной 33 дес.; домъ одинъ; жалованье діакону положено отъ казны 150 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 100 руб. въ годъ.

Осинскаго уѣзда: При Покровской церкви **Крыловскаго** села, съ 21 марта. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; усадебной земли 1 дес. 50 саж., пахатной 48 дес. и сѣнокосной 8 дес.; домовъ 5; діакону жалованье отъ казны 150 руб. братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 1000 руб. въ годъ; школь 5, деревень 34; жителей мужскаго пола 3048 и женскаго 3213 душъ; раскольниковъ обоюгаго пола 67 душъ.

Соликамскаго уѣзда: Христорождественской—села **Верезовскаго** съ 18 марта. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли пахатной и сѣнокосной 59 дес.; домовъ 3; діакону жалованье не положено; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 500 р. въ годъ.

Чердынскаго уѣзда: При градо-Чердынскомъ Воскресенскомъ соборѣ, съ 20 марта (нужень священникъ). Штатъ причта: протоіерей, священникъ, діаконъ и 2 псаломщика; земли нѣтъ; домъ 1; жалованья отъ казны не положено; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 1963 руб. въ годъ; жителей мужскаго пола 517 и женскаго 531 человекъ.

Псаломщическія.

Осинскаго уѣзда: Свято-Троицкой единовѣрческой—села **Дубровскаго**, съ 15 марта. Штатъ причта: 1 священникъ и 1 псаломщикъ;

домовъ нѣтъ; жалованье псаломщику положено отъ казны 98 руб. въ годъ.

Бунгурскаго уѣзда: Градо-Бунгурской Михаило-Георгіевской богадѣльной церкви съ 18 марта. Штатъ причта: священникъ и псаломщикъ; домовъ и земли нѣтъ; псаломщику положено жалованье отъ комятета богадѣльни 120 р. въ годъ; братскихъ доходовъ поступаетъ на весъ причтъ до 200 руб. въ годъ; кромѣ того причтъ пользуется процентами съ пожертвованнаго капитала разными лицами.

Красноуфимскаго уѣзда: Покровской единовѣрческой церкви Молебскаго завода съ 12 марта. Штатъ причта: священникъ и псаломщикъ; земли 99 д., домъ одинъ; жалованье отъ казны положено псаломщику 35 р. 35 к.; братскихъ доходовъ поступаетъ до 100 руб. въ годъ.

Просфорническія.

При Михаило-Архангельской церкви села **Тюино-Озерскаго**, Красноуфимскаго уѣзда, съ 10 февраля; при церкви села **Зырянскаго**, Соликамскаго уѣзда, съ 24 февраля; при Петро-Петропавловской церкви **Космодамианскаго** села, Соликамскаго уѣзда, съ 12 марта.

Редакторъ, секретарь консисторіи **А. Вишницкій.**

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

Миссіонерскій Щитъ вѣры

въ огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій.

Книга эта по цѣли и содержанию представляетъ какъ бы продолженіе «Миссіонерскаго Спутника». Въ «Мисс. Щитъ вѣры» вошли 53 отдѣла, заключающихъ въ себѣ апологію и полемику, касающуюся всѣхъ основныхъ догматовъ вѣры и пререкаемыхъ сектантами вопросовъ, причемъ въ большинство отдѣловъ входятъ по 4 главы: I. Изложеніе православнаго ученія. II. Основанія изъ свѣщ. Писанія для православнаго ученія о данной истинѣ III. Возраженія сектантовъ и отвѣты православнаго. IV. Миссіонерская полемика, заключающая въ себѣ: а) Сводъ текстовъ свѣщ. Писанія, полностью приведенныхъ (въ первомъ столбцѣ), которыми сектанты оправдываютъ свое мудрованіе, б) истинный смыслъ (толкованіе) сихъ текстовъ (второй столбецъ) и в) сводъ текстовъ свѣщ. Писанія, коими опровергается сектантское мудрованіе (третій столбецъ). Въ концѣ книги находится миссіонерская, краткая энциклопедія а въ началѣ алфавитный указатель.

„Щитъ“ напечатанъ in folio большого формата, заключаетъ въ себѣ 55 отд. и 336+XVI стр. убористаго шрифта Ц. 1 р. 50 к. При выпискѣ значительнаго количества экз. будетъ сдѣлана большая скидка.

О т з ы в ы п е ч а т и:

Книга эта („Миссіонерскій Щитъ“) составленная о. Іоанномъ Смолинъмъ, весьма тщательно издана редакціей журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“. Появленіе ея можетъ быть только привѣтствуемо особенно въ наши дни, дни распространенія всякаго рода сектъ, ересей. Автору-составителю будутъ благодарны всѣ, кто хочетъ себѣ уяснить сущность «сектантскихъ заблужденій», а тѣмъ болѣе лица, поставленныя въ необходимость бороться съ послѣдними. Въ 53 параграфахъ книги изложены и выяснены всѣ существенные пункты, около которыхъ приходится вращаться бесѣдѣ миссіонеровъ съ сектантами. Кромѣ того, въ цѣляхъ удобства пользования книгою, она предварена прекраснымъ «алфавитнымъ» (предметнымъ) «указателемъ», а также и «указателемъ текстовъ св. Писанія ложно истолковываемыхъ сектантами». Въ концѣ же книги указаны и «всѣ» вообще «тексты» библейскіе, въ нее «вошедшіе», а кромѣ того предложена «краткая миссіонерская энциклопедія», весьма полезная и толково составленная. Рецензентъ нравственно обязанъ рекомендовать книгу о. Іоанна Смолина вниманію всѣхъ православныхъ чадъ церкви, интересующихся сектантами или имѣющихъ дѣло съ ними... (Русскій Паломн. 1904 г. № 2).

Проф. А. Бронзовъ.

Имѣющіяся въ русской литературѣ руководства по сектообличенію: I. Ольшевскаго I. Стрѣльбицкаго, П. Оболенскаго П. Тихвинскаго, Боголюбова, и др., какъ изложенныя въ формѣ полемико-апологетическихъ трактатовъ во-первыхъ, не приспособлены къ быстрому отысканію текстуальнаго отвѣта на тотъ или другой вопросъ, а эта быстрота требуется при живой бесѣдѣ съ сектантами; во 2-хъ, въ нихъ нѣтъ миссіонерскаго слова защиты по вопросамъ: о чудесахъ, монашествѣ, паломничествѣ, судахъ и суждѣхъ, вѣроотступничествѣ и др. О Смолинъ въ своей книгѣ старается возполнить эти пробѣлы; весь полемико-апологетическій матеріалъ ея онъ располагаетъ такимъ образомъ: въ 1-мъ столбцѣ каждой страницы помѣщаетъ тексты св. Писанія по тому или другому предмету, неправильно толкуемые сектантами, во 2-мъ—истинный смыслъ ихъ и въ 3-мъ—тексты обличительные для сектантовъ по тому же предмету. Сверхъ того, предъ каждымъ полемико-апологетическимъ отдѣломъ онъ кратко излагаетъ: а) ученіе православной Церкви по предмету отдѣла б) основанія для этого ученія отъ слова Божія и в) частныя (не отъ слова Божія) возраженія сектантовъ и отвѣты на нихъ православнаго собесѣдника. Къ книгѣ приложены: краткая миссіонерская энциклопедія, преемственный списокъ іерарховъ православной церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней и указатель исключительно тѣхъ текстовъ св. Писанія, которые ложно истолковываются сектантами. (Церков. Вѣстн. 1904 г. № 9).

Болѣе подробные отзывы см. Церковн. Вѣдомости 1904 г. № 3. Владимирскія Епарх. Вѣдом. № 5.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монолярныя, дипольярныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же лечение означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствѣхъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброготовъ.

МАГАЗИНЪ

П. Д. ДЕМИДОВА ПРЕЕМНИКИ

(Пермь, Покровская ул., соб. домъ)

Предлагаетъ вновь полученный полнѣйшій выборъ:

Церковной утвари, иконъ, парчи и готовые священническія облаченія.

А также вѣнскую мебель фабр. ТОНЕТЪ и КОНЪ, зеркала, англійскія кровати, ковры, скатерти и тропки бархатныя, клеенки и настольники.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ВѢНКИ и къ нимъ ТРАУРНАЯ ЛЕНТА.

Цѣны внѣ конкуренціи.

ОТЪ БРАТСТВА СВ. СТЕФАНА.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ БРАТСТВА

ИМѢЕТСЯ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

иконъ живописныхъ въ ризахъ преп. Серафима Саровскаго и другія иконы и кіоты разныхъ сортовъ и размѣровъ.

Получены учебники для церковно-приходскихъ школъ и поступили въ продажу.

ТАМЪ ЖЕ ИМѢЕТСЯ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

письменныхъ принадлежностей, учебныхъ и канцелярскихъ и матеріалъ для переплета книгъ.

(Книги, иконы, кіоты въ часовнѣ св. Стефана, письменныя принадлежности, иконы и пр. въ лавкѣ Братства, рядомъ съ свѣчнымъ водомъ и складѣ въ домѣ протоіерея А. Вудрина).

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Страхъ Божій—основаніе добраго воспитанія.—Нѣсколько словъ о прошломъ и настоящемъ пермяцкихъ церковныхъ школъ Соликамскаго уѣзда (продолженіе).—Вѣроопредѣлительная дѣятельность Церкви и ея значеніе въ исторіи христіанства. (По поводу сужденій объ этой дѣятельности въ новомъ сочиненіи гр. Л. Толстого „Разрушеніе ада и его возстановленіе“).—Епархіальная хроника.—Протоіерей Іоаннъ Александровичъ Яковкинъ.—Извѣстія и замѣтки.

Страхъ Божій—основаніе добраго воспитанія.

(Изъ чтеній въ С.-Петербургскомъ Братствѣ Пресв. Богородицы о. Прот. П. Смирнова).

Кто долженъ внушать дѣтямъ страхъ Божій?

Если страхъ Божій внушать должно съ самыхъ первыхъ лѣтъ, то мѣстомъ воспитанія въ этомъ страхѣ должна быть, прежде всего, семья. Такъ какъ, съ другой стороны, мать есть самое близкое существо къ дитяти и ей дано по преимуществу нѣжное и сильное чувство любви, которому въ особенности покоряется сердце ребенка, то мать издревле почиталась первою наставницею страха Божія и вмѣстѣ съ нимъ всего добраго для своего дитяти. Для того и данъ ей неисчерпаемый запасъ любви, для того и поставлено дитя въ столь близкія къ ней отношенія, чтобы она пользовалась этимъ могучимъ, ни съ чѣмъ несравнимымъ средствомъ для благоустроенія счастья своего дитяти не въ этой только временной жизни, но и во всей безконечной вѣчности. Природа назначила, чтобы тѣлесная жизнь ребенка начиналась непосредственно отъ жизни матери; природа же или вѣрнѣе—Самъ Господь Богъ опредѣлилъ, чтобы духовная жизнь его начиналась и украшалась изъ сердца матери. „Откуда ты знаешь, что Богъ единъ?“ спросилъ во время гоненій одинъ изъ судей—язычниковъ христіанскаго отрочка. „Этому научила меня мать моя“,—отвѣчалъ отрочекъ. „Когда я начался въ колыбели и сосалъ грудь ея, тогда еще она научила вѣровать во Христа“. Святая Макрина, сестра Святителя Василия Великаго, вспоминая о своемъ дѣтствѣ, говорила, что мать часто сажала ее на свои колѣни, заставляла слабымъ и лепечущимъ языкомъ произносить сладчайше имя Господа. „Ты рожденъ у меня по моимъ молитвамъ, о томъ

и теперь молюсь, чтобы ты был совершен“—говорила часто одна мать своему дитяти. Кто это дитя? Великій Святитель Григорій Богословъ. Въ трогательныхъ словахъ благодарной любви онъ неоднократно исповѣдуетъ, что болѣе всѣхъ земныхъ наставниковъ имѣла на него вліяніе доблестная мать его.

Но одна-ли мать—наставница благочестія?.. *Отцы не раздражайте чадъ своихъ*,—пишетъ святой Апостолъ, *по воспитыванію ихъ въ наказаніи и ученіи Господни*. И одни ли отцы? *Придите, чада, послушайте мене, страху Господню научу васъ*. Какой урокъ,—пишетъ въ объясненіе сихъ словъ Преподобный Теофанъ,—для родителей, воспитателей, учителей и всѣхъ, которые къ стоящимъ подъ ихъ вѣдѣніемъ могутъ говорить: „чада!“ Такъ расширяется область наставничества. Въ послѣднее время много писалось и говорилось о преимущественной обязанности матери учить дѣтей благочестію.—Наша женщины и дѣвцы съ особою силою устремились на вышніи пути жизни. Нужно было указать имъ то дѣло, гдѣ онѣ столько могутъ принести добра и пользы, какъ нигдѣ, никогда на другомъ поприщѣ. Но одна мать и даже болѣе—одни только родители и даже еще болѣе—одни только наставники, начальники, старшіе возрастомъ будутъ слишкомъ затруднены въ этомъ дѣлѣ, если ихъ внѣшніями, даже искренними, не будетъ соответствія въ окружающей ихъ средѣ. Мать и отецъ внушаютъ ребенку то, что предписываетъ имъ законъ Божій, а у себя же дома, часто у самихъ этихъ отца и матери, у товарищей, у сосѣдей ребенокъ видитъ совсѣмъ другое.—Ему говорятъ: соблюдай постъ, а постовъ не держатъ не только господа, но и прислуга. Ему говорятъ: иди въ церковь, а накануне именно воскресныхъ и праздничныхъ дней, когда раздастся торжественный звонъ къ Богослуженію, большею частію и устраиваются домашніи вечерняки и по утрамъ просыпаются часы молитвы. Положеніе доброй матери, желающей научить вѣрѣ и благочестію своего ребенка, теперь иногда труднѣе чѣмъ во время борьбы съ язычествомъ. Тогда, по крайней мѣрѣ, рѣзко до противоположности отгѣнялись два начала жизни, при нынѣшнемъ же смѣшеніи понятій и расслабленіи нравовъ, и она сама, при всемъ добромъ усердіи, можетъ теряться, что требуется и не требуется ей чѣмъ долгомъ, что можно дозволить и чего нельзя. Несомнѣнно, стало труднѣе теперь исполненіе этой первой родительской обязанности, чѣмъ въ прежнее время. Тогда и надъ родителями и надъ дѣтьми, за де-

влоченіемъ нѣкоторыхъ, на которыхъ такъ и смотрѣли, какъ на исключеніе, возвышалась яснымъ, строгимъ взоромъ мать—Церковь, которой заповѣди и уставовъ слушались безпрекословно, хотя по имени и не называли ее такъ часто, какъ имя сіе теперь часто повторяется.—Нельзя, не положено, надо погодить, какъ не идти въ церковь, Господь все видитъ, Господь далъ, Господь помогъ“, говорили кругомъ въ простотѣ вѣрующаго и любящаго сердца и принимали для ума и сердца и воли спасительные уроки. Тогда не было нужды въ настойчивыхъ увѣщаніяхъ уважать родителей, начальниковъ, старшихъ. Нѣтъ, все это тогда знали съ азбуки и твердо помнили грозное слово: *Дѣломъ и словомъ чти отца твоего и матерь*. *Благословеніе бо отчье утверждаетъ дома чадъ, клятва же матери искореняетъ до основанія* и друг. Все доброе въ то время какъ-то дѣлалось легче, съ терпимымъ и непремѣнно подъ сѣнью Церкви. Вотъ одно изъ дѣтскихъ воспоминаній этого добраго стараго времени. „Не могу не вспомнить дражайшую мать мою, которая съ дѣтства приготовила меня на служеніе Церкви. Когда мнѣ исполнилось восемь лѣтъ отъ роду и надлежало учиться грамотѣ, тогда она, любя меня какъ единственнаго сыночка, напередъ сама выучилась читать и писать, а потомъ выучила и меня. И я на колѣняхъ ея, у персей ея, подлѣ очага ея, выучилъ церковную азбуку, часословъ, псалтирь и письма въ одинъ Великій постъ—такъ скоро потому, что учителемъ была материнская любовь. Выучивъ меня, благословенная мать моя, бывъ озабочена домашними дѣлами, забыла грамоту, но долго, пока я жилъ въ родительскомъ домѣ, заставляла меня читать по вечерамъ Страстной недѣли всѣ четыре Евангелія. Тогда убогая наша хижина принимала видъ домашней церкви; на полкахъ ея раставлялись всѣ старыя образа и подъ этими образами за столомъ садились слушать евангельскія чтенія моя мать, мои двѣ родныя сестры, Любовь и Серафима, и двѣ родныя тетки, Ольга и Анна“. И такъ и мать, и сестры и тетки,—прислугъ, конечно не было, а то и онѣ присоединились бы,—все это было одушевлено нашимъ чувствомъ. Впечатлѣніе получалось ребенкомъ дѣлостное, сильное. Этотъ ребенокъ былъ впоследствии епископъ и извѣстный ученый. Удивительное устроеніе Божіе; самое дорогое и цѣнное въ воспитаніи поставлено въ зависимость отъ денежныхъ средствъ и другихъ не доступныхъ условій жизни: каждая семья, какъ бы ни низко было ея общественное положеніе, какъ бы ни бѣдна она была и ум-

ственными, и материальными средствами, может дать своему дитяти то, что всего для него цѣннѣе, лишь бы была искренно благочестива и предана Церкви. И что же иногда и даже такъ часто выходитъ? Дѣти родителей совершенно обеспеченныхъ, у которыхъ зѣ избытокъ средствъ жизни, и на воспитаніе которыхъ тратятся тысячи, полагаются сколько-нибудь заботъ и самого предупредительнаго вниманія, не получаютъ должнаго воспитанія, являются даже недоучками, часто неудачниками... А дѣти бѣднѣйшихъ родителей являются свѣтильниками и науки, и Церкви. Сколько святителей изъ самыхъ бѣдныхъ причетническихъ семей!

Дѣло семьи продолжаетъ школа, и въ особенности ей преемствуетъ первая школа. Какая забота ей, чтобы искры Божіей въ сердцахъ дѣтей не угасить, чтобы недоконченное восполнить, чтобы испорченныя исправить! Здѣсь вмѣсто матери первымъ наставникомъ страха Божія является священникъ. Но и онъ одинъ, какъ бы ни былъ усерденъ, какъ говорится, — въ полѣ не воинъ. Необходимо, чтобы религиозно-нравственному воспитанію дѣтей отвѣчала вся окружающая среда, чтобы надъ нимъ, надъ другими учителями, надъ всѣми возвышалась такая великая Матерь Церковь, которая даетъ истинно-христіанскій строй какъ семьѣ, такъ и школѣ. И потому нужно поставить эту первую школу, а для многихъ и послѣднюю, подъ ближайшую стѣну Церкви. Такъ въ простотѣ души вели дѣло обученія дѣтей и теперь ведутъ многіе служители Церкви, не различаясь въ степеняхъ. Умѣвъ воспитывать въ своихъ дѣтяхъ святителей и ученыхъ, они множеству людей, смѣнявшихся въ ихъ, на видъ столько убогихъ, школахъ послѣдними, дали сокровище — славянорусскую грамоту и въ теченіе столѣтій при всѣхъ невзгодахъ и крушеніяхъ нашей исторической жизни сумѣли сохранить народъ въ лоѣ Церкви. Теперь и расколъ и социализмъ и нигилизмъ рвутся въ народъ и селятся вырвать у Церкви свѣточъ истины. Настоитъ особенная нужда какъ можно тѣснѣе обложить школу, въ особенности первую начальную, съ Церковью, чтобы съ первыхъ лѣтъ дѣти почувствовали и узнали ея материнскую любовь, чтобы они умѣли понимать языкъ ея, чтобы воля ихъ привязывалась къ ея уставамъ, чтобы сердце сотрясалось радостнымъ трепетомъ при звукахъ ея молитвъ и пѣснопѣній. Кто узнаетъ славу тоть горькаго не захочетъ.

Нѣсколько словъ о прошломъ и настоящемъ пермяцкихъ церковныхъ школъ Соликамскаго уѣзда.

(Продолженіе *).

Со времени первой моей поѣздки по Иньвенскому краю прошло нѣсколько лѣтъ — періодъ времени въ сущности довольно незначительный, но въ отношеніи развитія церковно-школьнаго дѣла здѣсь настолько замѣтный, что пройти его молчаніемъ никакъ нельзя. И прежде всего, при моихъ поѣздкахъ по этому краю въ каждый изъ послѣдующихъ годовъ вниманіе мое всякій разъ обращало постепенное улучшеніе школьныхъ квартиръ и замѣна наемныхъ ихъ помѣщеній собственными зданіями для нѣкоторыхъ изъ нихъ. Такъ, собственными, можно сказать, вполне удовлетворяющими своему назначенію помѣщеніями успѣли завладѣть въ это время школы: Юсьвинская, Крохалевская, Оньковская и Архангельская церковно-приходскія и Лопвинская и Пешнигортская школы грамоты. Далѣе также собственными, но значительно уступающими первымъ зданіями, располагаютъ въ настоящее время школы: Стевская, Ыковская церковно-приходскія и Антипинская, Васькинская, Захаровская школы грамоты. Наконецъ, то же собственныя, хотя и не вполне удобныя для учебныхъ занятій имѣютъ теперь еще школы: Ормотовская, Доеговская, Аксеновская, Б. Мочгинская и Мальцевская (васовня) — Кувинскаго прихода. Такимъ образомъ, какъ бы то ни было, на лицо передъ нами тотъ несомнѣнный и вмѣстѣ съ этимъ пріятный фактъ, что въ теченіи небольшого сравнительно періода времени треть школъ описываемой мѣстности успѣла приобрести собственныя, болѣе или менѣе приспособленныя къ учебнымъ цѣлямъ, помѣщенія для себя и навсегда разсталась съ грязными, темными, а иногда и холодными наемными квартирами, въ которыхъ школы ютились нѣсколько лѣтъ тому назадъ; другая треть улучшила такъ или иначе наемныя квартиры и только нѣкоторая часть ихъ, расположенная въ глухихъ, глухихъ или, какъ принято говорить, „забитыхъ“ мѣстахъ, напр., школа Олековская (отдѣленіемъ школа эта предполагается въ переводу въ другую деревню), Мелюхинская, Мучаковская (временнаго прихода), Обиринская и нѣкоторыя другія въ силу необходимости и возможности найти въ деревняхъ болѣе удобныя квартиры вынуж-

*) См. Епарх. Вѣд. № 14.

дены по прежнему ютиться въ обычныхъ пермяцкихъ избахъ, удобствахъ и устройствѣ которыхъ мы уже говорили выше *).

Откуда же, спрашивается, взяты были средства на постройку такого числа школьныхъ зданій—средства весьма и весьма значительныя, но которыхъ, какъ мы видѣли выше, не было ни у Совѣта, ни у Отдѣленія, ни, наконецъ, у сельскихъ обществъ, и безъ того не отличающихся зажиточностію и къ тому же сильно обѣднѣвшихъ отъ цѣлаго ряда неурожаевъ, постигшихъ за послѣдніе годы Иньвенскій край? Кто сталъ и стоялъ во главѣ этого дѣла и вообще кому пер-

*) Здѣсь уместнымъ представляется намъ сказать нѣсколько словъ объ особомъ типѣ нѣкоторыхъ школьныхъ помѣщеній Иньвенскаго края, — мы разумѣемъ церкви—школы, которыя начали было строиться въ одно время здѣсь. Мысль о помѣщеніи школъ подъ кровомъ храма—мысль не новая и по идеѣ своей весьма симпатичная, поскольку школа вообще и церковная въ особенности имѣютъ въ виду наученіе дѣтей истинамъ вѣры и ихъ воспитаніе въ духѣ христіанскаго благочестія; но съ другой стороны мысль эта проводимая на практикѣ оказывается не вполне примѣнимою. Православный русскій человекъ слишкомъ высоко смотритъ на храмъ Божій. Церковь или храмъ есть мѣсто особеннаго присутствія Божія; мѣсто, посвященное для служенія Богу и потому и должна служить только именно этимъ цѣлямъ; все же остальное, не соотвѣтствующее указанному высокому назначенію, должно быть чуждо ему, какъ унижающее священнѣйшій авторитетъ ея. Поэтому и школу не нужно помѣщать въ храмѣ, потому что разнаго рода шалости дѣтей, употребленіе ими нѣкоторыхъ словъ, хотя бы и безсознательно, бесѣды учителя о предметахъ и явленіяхъ обыденной жизни и т. п. могутъ унизить и унижаютъ это святое мѣсто, низводя его на степень обыкновеннаго дома. Не привилась эта мысль—о совмѣщеніи храма и школы подъ одной кровлей и въ Пермскомъ краѣ, такъ что въ настоящее время въ церкви помѣщается одна только школа Захаровская, да и та доживаетъ здѣсь, какъ говорится, послѣдніе дни, такъ какъ уже поднятъ вопросъ по постройкѣ собственнаго зданія для нея. Съ другой стороны, школьныя помѣщенія разсматриваемаго типа построены были далеко неудовлетворительно, вслѣдствіе чего нѣкоторыя изъ нихъ, напр. въ селѣ Мелюхинѣ, оказались настолько холодными что занимать въ нихъ не представлялось никакой возможности, почему и школа переведена была въ наемную квартиру. Вообще—повторяемъ—мысль о помѣщеніи нѣкоторыхъ пермяцкихъ школъ въ зданіи церквей не нашла себѣ сочувствія здѣсь и теперь уже совсѣмъ почти забыта въ этой мѣстности.

мящая инородческая школа была обязана своимъ виѣшнимъ—разумѣется относительнымъ благоустройствомъ? Какъ и всегда и вездѣ—и здѣсь инициатива дѣла принадлежала прежде всего и главнымъ образомъ частнымъ лицамъ и дѣятелямъ, которые, достаточно уяснивъ себѣ путемъ знакомства съ вновь возникшей школой направленіе, принятое ею, знаніе, и вліяніе, какое она имѣетъ и будетъ имѣть на населеніе края, послѣдили протянуть ей руку помощи съ своей стороны, располагая народъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на ея благоустройство и въ частности къ пожертвованіямъ на постройку собственныхъ удобныхъ зданій для нея. Въ числѣ этихъ лицъ, коимъ школы пермяцкаго края были обязаны многимъ въ разсматриваемомъ отношеніи, мы должны указать прежде всего на священника с. Купросса І. Любимова, который, состоя завѣдующимъ 4 школъ своего прихода, изыскавъ средства и мѣры къ обезпеченію всѣхъ этихъ школъ собственными квартирами, въ однихъ случаяхъ убѣдивъ сельскія общества уступить подъ школу дома, гдѣ общественники собирались для обсужденія своихъ дѣлъ—такъ называемыя „сборныя“ избы (въ д. Аксеновой и Б. Мочгѣ), въ другихъ—расположивъ ихъ отпустить особые средства на постройку специальныхъ зданій для школъ, какъ напр. въ д. Васькиной и Борохалевои—и средства не малыя, такъ какъ одно зданіе въ послѣдней деревнѣ стоитъ болѣе 1000 рублей, священника А. Ѳедосѣева, по инициативѣ и при ближайшемъ участіи коего построено на изысканныя главнымъ образомъ на мѣстѣ средства прекрасное помѣщеніе для Оньковской церковно-приходской школы,—почетителя Лопвинской школы г. Кривошекова и Антипинской—г. Боталова, благодаря заботамъ и стараніямъ которыхъ изысканы были средства на постройку зданій для этихъ двухъ школъ и т. д. Въ тѣхъ случаяхъ, когда сельскія общества оказывались не въ состояніи по тѣмъ или другимъ соображеніямъ помочь дѣлу строительства на помощь школамъ приходили или какія-нибудь мѣстные благотворительныя учрежденія, напр., церковно-приходскія попечительства, какъ это было, напр., въ с. Архангельскомъ, гдѣ участіе попечительства въ школьномъ дѣлѣ выразилось въ пожертвованіи нѣсколькихъ тысячъ рублей на постройку новаго, съ заломъ для читальни и общежитіемъ для учащихся, зданія для женской школы, или казна какъ это было въ селѣ Юсьвѣ, гдѣ на постройку школьнаго зданія (для второклассной школы) потребовались такія большія суммы (болѣе 12.000 руб.), что мѣстное общество положительно не имѣло возмож-

ности внести ее. Вообще же, разбираясь въ источникахъ средствъ, изъ которыхъ заимствовались деньги на дѣло школьнаго строительства въ Ильинскомъ краѣ; нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ и на то обстоятельство, что весьма видную и важную роль играли и играютъ здѣсь пожертвованія самихъ сельскихъ и деревенскихъ обществъ, что, несомнѣнно, дѣлаетъ честь имъ и тѣмъ большую, что эти общества въ громадномъ большинствѣ случаевъ и сами не располагали и не располагаютъ ими въ достаточной мѣрѣ и степени.

— Да—неволью думалось мнѣ одинъ разъ послѣ осмотра только что отстроеннаго прекраснаго помѣщенія для А—ской школы, ютившейся ранѣе въ холодной и тѣсной квартирѣ и представлявшаго изъ себя полный контрастъ съ прежнимъ—полюбилъ, видно и тебя, какъ и твою сестру—русскую школу, простой деревенскій инородческій людъ, служить во благо которому призвана ты! И ты, какъ и послѣдняя, такой же теплый и участливый привѣтъ начинаешь встрѣчать у него и находить себѣ поддержку даже въ такія минуты, когда онъ и самъ такъ сильно нуждается въ ней со стороны кого-либо другого!. Хорошій и добрый признакъ, ибо въ немъ видится залогъ твоей духовной связи съ нимъ, которая съ теченіемъ времени разовьется, окрѣпнетъ и всецѣло объединитъ тебя съ нимъ; а тамъ, гдѣ царитъ единеніе, гдѣ господствуетъ солидарность—тамъ, какъ извѣстно, всегда можно рассчитывать на успѣхъ!

Нельзя сказать, чтобы слишкомъ много, но въ то же самое время и не мало сдѣлано было за описываемое время и въ отношеніи улучшенія постановки учебно-воспитательной части въ школахъ пермяцкаго края. Одной изъ главнѣйшихъ причинъ не вполне удовлетворительнаго веденія учебнаго дѣла являлась, какъ уже говорилось объ этомъ въ своемъ мѣстѣ, самая система обученія—система по смыслу и духу которой учебныя занятія въ пермяцкихъ школахъ велись на малопонятномъ или вовсе непонятномъ для многихъ дѣтей языкѣ—языкѣ *русскомъ*, по учебникамъ и учебнымъ пособіямъ *русскимъ* и, наконецъ, учителями и учительницами *изъ русскихъ*, владѣющихъ только своимъ языкомъ. Въ 1899 г. недочетъ этотъ былъ устраненъ. Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, озабочиваясь улучшеніемъ постановки учебно-воспитательной части вообще въ инородческихъ школахъ Россійской Имперіи, циркулярнымъ распоряженіемъ своимъ, отъ 29 мая за № 2965, предписалъ Пермскому епархіальному училищному совѣту привести въ исполненіе

слѣдующія указанія въ отношеніи инородческихъ школъ, находящихся въ предѣлахъ епархіи: 1) ввести во всѣхъ этихъ школахъ курсъ обученія 4-хъ лѣтній съ пріемомъ въ школу черезъ 2 года, съ раздѣленіемъ учащихся на двѣ группы (младшую и старшую) и съ точнымъ примѣненіемъ въ нихъ системы Н. И. Ильминскаго, изъясненной въ программѣ обученія инородческихъ школъ, выработанной Н. И. Ильминскимъ; 2) Законъ Божій, соотвѣтственно этой программѣ, долженъ быть преподаваемъ на инородческомъ языкѣ въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ обученія, а съ 3-го года, въ старшемъ отдѣленіи—на русскомъ языкѣ; впрочемъ, не возбраняется начинать обученіе Закону Божию на русскомъ языкѣ и ранѣе 3-го года, если по особымъ условіямъ мѣстности (напр., гдѣ инородческое населеніе смѣшано съ русскимъ) дѣти инородцевъ скоро навькнутъ понимать русскую рѣчь и пересказывать ее (хотя бы и не совсѣмъ правильно); 3) слѣдующимъ важнѣйшимъ послѣ Закона Божія предметомъ въ инородческой школѣ долженъ быть языкъ русскій, при чемъ учащіеся инородцы должны быть научены этому языку такъ, чтобы доходили, какъ говорится въ программѣ Ильминскаго, до свободнаго и правильнаго разговора по-русски и до свободнаго же пониманія ими русской книги обыденнаго содержанія и т. д.; 4) въ нѣкоторыхъ случаяхъ при назначеніи учителей въ инородческія школы желательно отдавать предпочтеніе учителямъ изъ русскихъ, свободно владѣющихъ инородческимъ языкомъ, а вообще по отношенію къ учащему персоналу озаботиться улучшеніемъ его замѣною недостаточно подготовленныхъ и малоспособныхъ учителей болѣе способными и усердными и 5) тамъ, гдѣ устроены мужскія второклассныя инородческія школы, было бы весьма желательно открыть женскія второклассныя школы, чтобы усилить образованіе инородческихъ дѣвочекъ, такъ мало нынѣ обучающихся въ школахъ; каковое предписаніе Пермскимъ Училищнымъ Совѣтомъ и было исполнено въ слѣдующемъ учебномъ году, а именно: а) въ пермяцкихъ школахъ увеличенъ былъ, прежде всего курсъ обученія, по сравненію съ школами русскими, на 1 годъ, что дало и давало возможность учащимъ основательнѣе проходить тотъ матеріалъ, который ранѣе проходилъ ими въ теченіи только 3-хъ лѣтъ; б) сдѣлано было распоряженіе о раздѣленіи учащихся на 2 группы и пріемъ въ школу черезъ 2 года, каковое обстоятельство облегчило трудъ учащихся, въ то же самое время дѣлаю его болѣе продуктивнымъ, такъ какъ заниматься одному лицу съ двумя

группами несравненно легче, чѣмъ съ тремя; в) самое преподаваніе стало вестись въ школахъ на языкѣ *пермячкомъ*, но учебникамъ и книгамъ тоже *пермяцкимъ*, при чемъ и въ качествѣ учителей и учительницъ въ эти школы стали назначаться лица, то же знакомыя съ пермяцкимъ языкомъ, да и вообще болѣе или менѣе знающія дѣло преподаванія, что особенно надлежитъ сказать о томъ времени, когда основанная въ 1896 году Юсьвинская пермяцкая второклассная церковно-приходская школа начала дѣлать выпуски учениковъ съ правами учительства въ школахъ грамоты. Правда, со всею послѣдовательностію и строгостію система Н. И. Ильминскаго не могла быть примѣнена пока въ Иньвенскомъ краѣ и вслѣдствіе главнымъ образомъ того, что до сихъ поръ переводческой комиссіей Православнаго Миссіонерскаго общества не издано почему-то хорошихъ учебниковъ и пособій на пермячкомъ языкѣ, какъ это сдѣлано ею въ отношеніи другихъ инородцевъ Россіи, напр., татаръ, черемисъ, киргизъ и др.; но во всякомъ случаѣ и въ томъ видѣ, въ какомъ новая система обученія стала примѣняться и примѣняется здѣсь, она успѣла уже достаточно благоприятно отразиться на учебномъ дѣлѣ, повысивъ значительно усѣбность учениковъ пермяцкихъ школъ и устранивъ разъ навсегда такіе

*) Въ настоящее время въ качествѣ учебниковъ въ пермяцкихъ школахъ употребляются слѣдующія книги: 1) «букварь для пермяковъ», 2) «разсказы изъ священной исторіи» и 3) «первоначальный учебникъ русскаго языка, но первая изъ этихъ книгъ слишкомъ мало содержитъ матеріала въ себѣ и притомъ въ самомъ распредѣленіи его грѣшитъ противъ выработанныхъ и уже общепринятыхъ педагогическихъ и дидактическихъ положеній и выводовъ; вторая—не лишена многихъ существенныхъ недостатковъ въ отношеніи перевода и трудна по изложенію; на послѣднюю книжку нужно смотрѣть только какъ на пособие, какъ на справочный словарь полезный и нужный для учащихся, не вполнѣ владѣющихъ пермяцкою рѣчью, а не какъ на руководство и учебникъ для учениковъ. Правда въ 1900 году Епархіальный Училищный Совѣтъ дѣлалъ было попытку замѣнить «букварь» другимъ «букваремъ», составленнымъ старшимъ учителемъ Кудымкорскаго 2-хъ класснаго училища Е. Поповымъ, сдѣлавъ объ этомъ и представленіе въ Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ; но послѣдній не нашелъ возможнымъ ввести его въ школы въ виду того, что авторъ этого «букваря» не обнаруживаетъ будто бы основательнаго знакомства съ языкомъ тѣхъ инородцевъ, для которыхъ онъ составлялъ его.

факты, имѣвшіе въ нихъ ранѣе мѣсто, какъ напр., назначеніе въ качествѣ учителей людей совершенно не знакомыхъ съ пермяцкимъ нарѣчіемъ и вслѣдствіе этого вынужденныхъ прибѣгать въ дѣлѣ обученія къ помощи учениковъ...

Свящ. Н. Красовскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Въроопредѣлительная дѣятельность Церкви и ея значеніе въ исторіи христіанства.

По поводу сужденій объ этой дѣятельности въ новомъ сочиненіи гр. Л. Толстого „Разрушеніе ала и его возстановленіе“).

(Окончаніе *).

III.

Не всегда принималась и принимается во вниманіе только что вышеназванная особенность христіанства въ его сравненіи съ язычествомъ. Большею частью говорятъ о томъ, что христіанство принесло на землю новыя нравственныя правила. Несомнѣнно, что христіанство окрашиваетъ въ новый цвѣтъ все содержаніе души человѣческой. Несомнѣнно, что языческія правила морали, сухія и холодныя, въ христіанствѣ превращаются въ живую и дѣятельную любовь. Но вѣдь христіанство не въ однихъ только нравственныхъ правилахъ. Все содержаніе языческой души—умственное и нравственное перешло въ христіанство. Христіанскіе учителя, пытаясь выразить въ системѣ ученіе о Богѣ, или дать систематическій сводъ правилъ нравственной жизни, пользовались весьма широко произведеніями языческой письменности, такъ что не разъ находились соблазняющіеся, упрекавшіе христіанство въ томъ, что оно не имѣетъ новаго ничего и есть простая передѣлка неоплатонизма и стоицизма. Однакоже эти ученія умерли, оказавшись неспособными къ жизни сами по себѣ, а ихъ содержаніе, вошедши въ христіанскую душу, стало жить. То, что сообщала имъ жизнь, и составляетъ самую характеристическую черту въ христіанствѣ. И заключалось оно ни въ чемъ иномъ, какъ въ перерожденіи всего строя души человѣка, въ перемѣнѣ его чувствованій. Христіанство напол-

*) См. Еп. Вѣд. № 10.

няло сознание человека энергией, светом и радостью новой жизни. И под влиянием этой новой силы мертворожденный плод языческой культуры становился живым и плодоносным деревом. Новое, истинно-религиозное сознание давало человеку силы к жизни, наполняло всю жизнь радостным сознанием счастья и отрады. Пустой и бездушный для язычника мир, в котором люди принуждены влачить горькое существование, в котором они — товарищи по несчастью, — для христианина стал домом Божиим.

В переменах чувствования человека заключалась сила христианства, в возрождении к новой жизни состояло его благотворное действие. И пока не происходило в душе человеческой это благодатное возрождение, пока отчаяние языческое не сменялось сознанием радости и полноты жизни христианской, до тех пор старая языческая закваска бродила в душе человека. И эта языческая закваска отражалась на всем: на нравственности — сухой, безсердечной, на мировоззрении — отчаянном и безотрадном, на жизни — полной апатии и тоски. Христианству в течение всей его истории приходится бороться с этим язычеством, точнее: вся история христианства есть история борьбы с язычеством, история победы светлого и радостного мировоззрения над мировоззрением пессимистическим. Христианство достигает этой победы перерождением человека в новый строй жизни и чувствования. Пока не совершится этого перерождения, до тех пор не только жизнь, но и мировоззрение человека, хотя бы он числился внешним образом в христианстве, носят на себе печать язычества. Внесение язычества в христианское мировоззрение, точнее: замена христианского мирозерцания плодами языческой, невозрожденной к новой жизни мысли и составляет, то что известно в истории христианства под именем *ересей*. Ересь есть закваска язычества в христианстве. При всяком появлении ереси церковь свидетельствует соборным сознанием ее нехристианский характер и, в противовес еретическому мировоззрению, формулирует, по возможности, в подобных же терминах свое, христианское. Задача послѣдняя вовсе не в том, чтобы убедить еретиков в истинѣ. Истина христианская — предмет непосредственной очевидности для всякаго возрожденного духомъ. Задача, которую преслѣдуетъ формулировка христианской истины, заключается в том, чтобы яснѣе поставить на видъ вѣрующимъ сущность заблуждений еретическихъ.

История первыхъ восьми вѣковъ христианства вся полна спорами въ средѣ христианской общины о точномъ опредѣленіи отношеній Бога Слова

къ Отцу, о точномъ опредѣленіи взаимоотношенія двухъ природъ въ лицѣ Христа. Споры часто касаются тончайшихъ отбѣнковъ мысли. Со стороны они представляются иногда упражненіемъ въ діалектическомъ остроуміи. Христианству и его представителямъ много приходилось выслушивать укоръ в томъ, что выработанныя долгими вѣками споровъ истины касаются слишкомъ тонкихъ, иногда неуловимыхъ, чтобы не сказать мелочныхъ отличій и вопросовъ. Что могутъ значить эти частные, маленькіе вопросы по сравненію съ всеобъемлющей широтой жизни христианской, съ множествомъ задачъ, включающихся въ понятие истинно-христианскаго образа дѣйствования? Неужели все христианство свелось къ спорамъ изъ за одной іоты (*ιωτα* и *ιωτακ*)? Неужели прибавленіе одной іоты къ мировоззрѣнію такъ существенно важно въ сравненіи съ живымъ и дѣйствительнымъ духомъ Христовымъ? Не отливалась ли жизнь христианская въ слишкомъ узкія и одностороннія рамки, чтобы періоды такого односторонняго направленія ея считать образцами для послѣдующихъ временъ? — Говорятъ много и часто, говорятъ рѣзко и сильно, какъ говорилъ недавно и Толстой. Но все такія рѣчи являются только плодомъ непониманія, или неотчетливаго представленія истинной сущности христианства въ его сравненіи съ язычествомъ.

Выяснивъ на предшествующихъ страницахъ сущность христианства въ его сравненіи съ язычествомъ, мы нашли вмѣстѣ съ тѣмъ ключъ ко всей исторіи теоретическихъ споровъ въ Церкви христианской. Отомкнутая этимъ ключомъ вся исторія теоретическихъ недоумѣній въ христианствѣ, оказывается полной глубокаго внутренняго смысла и великаго жизненнаго значенія.

Вникая въ исторію этихъ споровъ, мы открываемъ чрезвычайной важности фактъ, — именно, что вся исторія была ничѣмъ инымъ, какъ продолженіемъ только въ теоретической сферѣ той же борьбы христианства съ язычествомъ, которая велась и ведется непрестанно въ области практической. Мы открываемъ любопытный фактъ, — что все ереси были ничѣмъ инымъ, какъ только выраженіемъ въ той или иной формѣ уже нарисованнаго нами безотраднаго языческаго настроенія, отчаявшагося въ жизни, потерявшаго живое ощущеніе ея смысла и дѣли. Казалось бы, что стоило учителямъ христианства пожертвовать одной іотой для того, чтобы соблюсти миръ? Развѣ не соблазнительно такое разсужденіе? Однако же, вникнувъ въ дѣло ближе, мы увидимъ, что эта іота была ничѣмъ инымъ, какъ каплей языческаго яда, который будучи разъ допущенъ въ орга-

низмъ христіанства, отравилъ бы все тѣло. Вотъ гдѣ причина ^{полнаго} самой горячей ревности отношенія христіанскихъ учителей къ ересямъ.

Намъ остается только фактически подтвердить и разъяснить, въ какомъ отношеніи каждая изъ ересей являлась опасной для христіанства, подтачивая его существенные корни.

Всѣ ереси были въ сущности реакціей древняго языческаго міровоззрѣнія противъ новаго, христіанскаго. И если послѣднее признало своей основной истинной ученіе о Боговоплощеніи, если оно въ подтвержденіе этой основной мысли указывало на историческій фактъ явленія Бога во плоти въ лицѣ І. Христа, фактъ свободнаго и полнаго, прискреннаго соединенія Божества съ человѣчествомъ, то реакція язычества, отвергавшаго какой бы то ни было смыслъ настоящей земной жизни, должна была проявиться въ теоретической области только отрицаніемъ дѣйствительности того историческаго факта, который утверждался христіанствомъ, „Боговоплощеніе — возможно, говорили христіане на основаніи опыта собственной жизни, полной высшей внутренней силы и смысла; истина имѣетъ мѣсто въ человѣческой жизни, потому вся эта жизнь — результатъ мысли и воли Божіей“. „Боговоплощеніе невозможно, говорили язычествующіе христіане и еретики опять таки на основаніи опыта своей, удалившейся отъ Истины жизни; Истина не имѣетъ мѣста въ земной жизни человѣка — безплодной и томительно пустой, потому что плотская ограниченная природа человѣка составляетъ главное препятствіе къ тому, чтобы истина проявилась въ ней“. „Христосъ — Богочеловѣкъ, въ Немъ Божество и человѣчество нашли самое полное и гармонично-свободное единеніе“, говорили христіане, указывая на историческій фактъ и давая ему вполне сообразное съ основными началами христіанской жизни изъясненіе. „Христосъ не могъ быть Богочеловѣкомъ: Онъ — или Богъ, или человѣкъ, но не Богочеловѣкъ“, говорили язычники, послѣдовательно проводя основную идею своего міровоззрѣнія, основное начало своей жизни. — Вотъ смыслъ всѣхъ ересей, которымъ оправдываются всѣ церковныя опредѣленія противъ нихъ.

Разсмотримъ частіе каждую ересь. *Евѣионизмъ* *) (ересь 2-го вѣка) признавалъ во Христѣ простаго человѣка и только призракъ Божества;

*) Евѣионизмъ — собственно ересь, возникшая среди іудеевъ, которые не могли признать во Христѣ Бога, такъ какъ Его униженный видъ не оправдывалъ ихъ чувственныхъ надеждъ на Мессію. Но въ этой ереси вполне выдержанъ характеръ язычествующаго отношенія къ христіанству и нѣтъ ничего не вѣроятнаго въ томъ, что и нѣкіе язычники того времени такъ же смотрѣли на Христа. Вотъ почему для упрощенія дѣла мы и называемъ евѣионизмъ — ересью язычествующаго сознанія.

гностицизмъ (ересь 2-го вѣка), наоборотъ; видѣлъ во Христѣ только Божественную природу и призракъ человѣческой. Въ томъ и другомъ страшная бездна между Богомъ и человѣкомъ, ставшая въ сознаніи ветхозавѣтнаго, дохристіанскаго человѣка, оставалась незаполненной. Въ томъ и другомъ случаѣ одинаково отвергалась возможность единенія человѣка съ Богомъ и спасенія. „Гностицизмъ общаетъ человѣку единеніе съ Богомъ, но вмѣсто того представляетъ только единеніе Бога съ Самимъ Собой; онъ общаетъ спасеніе и представляетъ его въ формѣ разрушенія человѣческаго естества (гностицизмъ, какъ произведеніе язычествующаго сознанія вполне выдерживалъ создавшееся въ язычествѣ въ результатъ его многовѣковыхъ исканій дуалистическое воззрѣніе на міръ, съ признаніемъ необходимости матеріальнаго элемента вселенной); онъ проповѣдуетъ искушеніе отъ зла и уничтожаетъ личное бытіе человѣка, уничтожаетъ его самого вмѣстѣ со зломъ, предлагаетъ ему величайшее изъ всѣхъ золъ, какое только можетъ вообразить себѣ человѣкъ — прекращеніе личнаго бытія“ *). — Любопытно, что въ томъ и въ другомъ случаѣ, т. е. и въ ереси евѣионитовъ и въ ереси гностиковъ главное основаніе для непризнанія Христа Спасителя Богочеловѣкомъ заимствуется вовсе не изъ тѣхъ или другихъ фактическихъ недоразумѣній, потому что и въ христіанствѣ признаніе дѣйствительности этого историческаго явленія Бога во плоти въ концѣ концовъ утверждается не на фактическихъ основаніяхъ. Фактъ богочеловѣчества Христа, если можно такъ выразиться, неосвязаемъ въ обычномъ смыслѣ слова и для признанія его требуются другія основанія, основанія вѣры. Только христіанинъ, рожденный отъ Духа, можетъ признать Христа Богомъ. Христіанинъ, по сравненію съ язычникомъ, получаетъ новыя внутреннія основанія для признанія богочеловѣчества Христа. Такимъ основаніемъ является для него уже описанное выше, настроеніе христіанина, являющееся въ результатъ его возрожденія къ новой жизни и дающее ему возможность видѣть небеса, отверстыя надъ міромъ, и Бога, воплощающаго въ послѣднемъ собственную мысль и волю. При такомъ внутреннемъ убѣжденіи откровеніе о Богочеловѣчествѣ Христа падаетъ на добрую и восприимчивую почву. Язычникъ же, непросвѣщенный Христовой вѣрой, видитъ въ мірѣ исключительно борьбу двухъ самостоятельнымъ началъ — божескаго и дьявольскаго, духовнаго и матеріальнаго. Для язычника — платоника, утомленнаго міромъ и жизнью, конечный міровой процессъ направляется не къ гармоничному соединенію двухъ началъ, результатомъ кото-

*) Снегиревъ. Ученіе о лицѣ І. Христа въ первые три вѣка, стр. 102.

раго является, между прочимъ, и личная жизнь человѣка, а къ нѣмъ окончательному разъединенію, къ прекращенію личной жизни и безличному слиянію съ Первоосновой. Вѣчная, лучшая жизнь мыслится для язычника только въ разъединеніи съ матеріей, источникомъ зла, только въ прекращеніи здѣшной личной жизни. — Вотъ почему истина: „Христосъ — Богочеловѣкъ“ является неудобопріемлемый для невозрожденнаго въ новую жизнь, къ новымъ чувствованіямъ язычника такъ же, какъ для человѣка, живущаго въ трехмѣрномъ пространствѣ неудобопріемлема истина о четырехъ-угольномъ кругѣ. Или: только Богъ, явившійся въ призрачномъ тѣлѣ, чтобы вывести человѣка изъ его темницы, или: только простой, обыкновенный человѣкъ, который, не смотря на всѣ порыванія, не могъ въ своей тѣлесной природѣ вознестись въ область чистой и безпримѣсной истины. — Вотъ что только и можетъ признать язычникъ, остающійся вѣрнымъ своему настроенію.

Монархіанизм (ересь третьяго вѣка), стремившійся стереть совершенно различіе лицъ въ Божествѣ, является только уточненной формой предшествующихъ ересей. Въ этой ереси нельзя не видѣть стремленія понять христіанство безъ Христа-Богочеловѣка, безъ второго лица Святой Троицы, божественнаго Логоса, обладающаго личнымъ ипостаснымъ бытіемъ и воплотившагося насъ ради. Ученіе монархіанъ о Единомъ Богѣ, живущемъ вдали отъ міра, сносящемся съ нимъ чисто вѣшнимъ образомъ чрезъ посредство своихъ силъ, очень живо напоминаетъ Бога стоиковъ, такъ же далекаго отъ міра; такъ же чуждаго ему. Пустота между Богомъ и міромъ остается незаполненной и бѣдный человѣкъ не видитъ той лѣстницы, которая соединяетъ небо и землю въ единый стройный организмъ внутренняго и прискреннаго Богочеловѣческаго общенія. — Монархіане не говорили о Христѣ, но они должны признать Его согласно своимъ началамъ простымъ человѣкомъ, какъ и евіониты, можетъ быть, болѣе другихъ совершеннымъ и святымъ, но такъ же, какъ и всѣ безконечно далекимъ отъ внутренняго и тѣснаго приобщенія жизни божества.

Четвертый вѣкъ былъ началомъ усиленной борьбы христіанства съ ересями. Побѣжденное вѣшнимъ образомъ язычество еще не умерло внутри христіанства и, не одолѣвъ его вѣшной силой, тѣмъ съ большимъ ожесточеніемъ начало вести противъ него внутреннюю борьбу. Такъ, первая ересь четвертаго вѣка — *арианская* пытается понять высшую природу Христа, какъ нѣчто среднее между Божеской и человѣческой природой. Во Христѣ воплотилось не само Божество, а Его твореніе, обладающее

всѣми признаками творенія, т. е. ограниченностью и несовершенствомъ. Совершенное же Божество остается недоступнымъ для человѣческой природы и послѣдняя не можетъ получить истиннаго обоженія. Когда эта ересь была отвергнута и установлено самое полное Божество Христа, какъ обладающаго одною и тою же сущностью (*ὁμοούσιος*) съ Богомъ Отцемъ, а не только подобною ей (*ὁμοιούσιος*), является новая ересь — *несторіанская*. Несторій не отвергалъ ни того, что Христосъ былъ совершенный Богъ, ни того, что Онъ имѣлъ совершенное человѣчество. Но онъ не признавалъ между этими двумя естествами полного и совершеннаго единенія. Онъ говорилъ, что Божество и человѣчество только соприкоснулись вѣшнимъ образомъ во Христѣ, но остались попрежнему раздѣльными — ни Божество не усвоило человѣчества, ни человѣчество Божество. Если Несторій допускалъ только вѣшнее, неполное соединеніе Божества съ человѣчествомъ, то Евтихій и его послѣдователи, *монофизиты*, утверждали, что Божество всецѣло поглотило собой человѣчество, не оставивъ послѣдному никакой самостоятельности. Человѣчество во Христѣ было совершенно не дѣятельнымъ, не самостоятельнымъ элементомъ, такъ что приобщеніе человѣчества Божеству было только видимымъ, на самомъ же дѣлѣ было только порабоженіе. Человѣчество не вошло свободно въ общеніе съ Божествомъ, не восприняло въ свою природу начало Божественное органически, живо. Между тѣмъ, истинное понятіе о Богочеловѣческомъ единеніи, вообще, и о богочеловѣческой природѣ Христа, въ частности, требуетъ, чтобы оба элемента въ личности Богочеловѣка соединялись самой полной внутренней связью, нисколько въ то же время не подавляя другъ-друга. Человѣчество должно свободно и всецѣло воспринять въ себя Божественный элементъ, не сливаясь съ нимъ. Божество, нисколько не подавляя человѣчества, его свободы, полноты его обнаруженія, должно воспринять въ свою Божескую Ипостась. — Уклоненіе въ ту или другую сторону, триданіе полного и нераздѣльнаго Божества или свободнаго человѣчества во Христѣ неминуемо ведетъ къ установленію той пропасти между Богомъ и человѣкомъ, между совершенной истиной и настоящей земною жизнью, которая такъ смущала до-христіанскаго человѣка, выставляя ему во всей силѣ его непригодность, его ничтожество. Выражаясь точнѣе, нужно сказать, что всякое умаленіе полного человѣчества или полного Божества во Христѣ свидѣтельствовало о нѣкоторой порчѣ въ духовномъ настроеніи христіанина. Теоретическое воззрѣніе на невозможность полного и совершеннаго Богочеловѣчества во Христѣ говорило о совершившемся уже прак-

тически отчаяніи чловѣка въ возможности приближенія къ Богу въ настоящей земной жизни. Когда внутри чловѣка изсякають жизненные силы, когда совершается Его удаленіе отъ Источника жизни, тогда является въ немъ пессимистическое воззрѣніе на жизнь, какъ на удаляющую скорби и страданія, какъ на мѣсто, недостойное явленіе полной Истины. И тогда радостная вѣсть откровенія о совершенномъ Божествѣ и чловѣчествѣ во Христѣ неудобопріемлема для него, тогда начинаются попытки извращенія истины. — Осужденная на 4-мъ вселенскомъ соборѣ ересь Евтихія умерла. Почти чрезъ 2 столѣтія она нашла себѣ другую форму и выразилась въ видѣ *моноелитства*. Моноелитство отвергало во Христѣ двѣ, гармонически сливающимся воли—божескую и чловѣческую, признавая, что въ Немъ была одна Божественная воля и уничтожая тѣмъ свободу Его чловѣческаго дѣйствованія. Моноелиты могли имѣть внѣшнія основанія для своего сужденія въ томъ единствѣ дѣйствій, которое было видимымъ результатомъ гармоничнаго сліанія во Христѣ двухъ волей. Но внутреннее настроеніе ихъ, дававшее обратную силу тому самому аргументу, которымъ съ одинаковымъ правомъ можно было ею пользоваться и для противоположной цѣли, говорило, что истинно-христіанское сознаніе о свободномъ единеніи Божества и чловѣчества далеко отъ нихъ. — Въ послѣдній разъ появляется и производитъ сильное возмущеніе въ Церкви ересь моноелитская подъ именемъ *иконоборства*. Однимъ изъ главныхъ оснований отвергать, между прочимъ, изображеніе лика Спасителя у иконоборцевъ служило соображеніе о безусловной неизобразимости всего божественнаго. Ясно, что отвергать изобразимость Христа могли только тѣ, кто не признавалъ никакого значенія за его чловѣческой природой, кто утверждалъ, что главное и единственно дѣйственное во Христѣ было Божество, т. е. моноелиты.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что вся исторія теоретическихъ споровъ въ христіанствѣ въ теченіи первыхъ 8-ми вѣковъ обладаетъ замѣчательной стройностью, единствомъ и осмысленностью. Это не были пустые споры о мелочахъ. Обличая еретическія мнѣнія, разлившіяся отъ христіанскаго ученія въ незначительныхъ, повидимому, уклоненіяхъ и частности Церковь обличала тѣмъ самымъ то нехристіанское настроеніе, въ результатѣ котораго только и могли появиться ереси. Отстаивая точное и разнѣдѣльное исповѣданіе истины Богочловѣчества, Церковь этимъ самымъ отстаивала свой внутренній жизненный принципъ, потому что за всякимъ

искреннимъ исповѣданіемъ Богочловѣчества скрывалось всегда истинно-христіанское настроеніе и, наоборотъ, отрицаніе полного и совершеннаго Богочловѣчества имѣло въ основѣ своей древнее языческое, отчаявшееся въ жизни, удалившееся отъ ея Источника настроеніе. Вотъ почему Церковь, столь мирно относясь ко всякаго рода разнорѣчіямъ и разномысліямъ—въ обрядѣ-ли, въ пищѣ-ли, или въ воззрѣніяхъ, такъ строго относилась къ отрицанію Богочловѣчества. „Всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога нѣсть“, писалъ апостоль Іоаннъ. Онъ запрещалъ принимать въ общеніе всѣхъ, кто не исповѣдуетъ Христа во плоти (2 Іоан. 7—10), потому что отрицаніе этой истины являлось отрицаніемъ всего дѣла Христова, потому что въ основѣ такого отрицанія лежала хула на Духа, ниспосланнаго Христомъ. А хула на Духа Св. есть смерть и не прощается ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій. Духъ же Христовъ есть Духъ радости и жизни, а не Духъ отрицанія и печали.

Въ каждомъ явленіи нужно прежде всего смотрѣть на его внутреннюю сторону, на его идею, его скрытый отъ внѣшнихъ взоровъ смыслъ. Тогда только можно оцѣнить это явленіе по достоинству. А затѣмъ уже нужно смотрѣть на осуществленіе данной идеи. Ничто не находитъ себѣ въ этомъ мірѣ полного осуществленія сразу. Всякая идея встрѣчаетъ тысячи препятствій. И только медленнымъ путемъ усилій и трудовъ суждено намъ преодолѣвать ихъ. Лучшія мысли, благороднѣйшія идеи воспринимаются часто людьми недостойными и въ ихъ душѣ находятъ такое отраженіе, котораго ужаснулся бы ихъ творецъ. Но это ничего не говоритъ намъ противъ достоинства самихъ идей. — Нѣтъ споровъ, что за дѣло защиты христіанской истины отъ искаженій часто принимались люди только въ имени считавшіеся христіанами. Для такихъ людей истина Христова становилась предметомъ диалектическихъ упражненій, средствомъ снисканія себѣ популярности и славы. Больше: истина Христова въ умахъ такихъ людей превращалась и превращается въ орудіе зла.. Толстой прекрасно умѣетъ это подмѣтить и описать, какъ художникъ, съ свойственнымъ ему уморомъ, съ примѣсью злобы и желчи, всегда производящихъ свое дѣйствіе... Конечно, изображать все злое, изображать въ его настоящемъ—значитъ служить добру, пробуждая въ людяхъ отвращеніе отъ созданнаго зла. Но тутъ примѣшивается логика Толстого, злополучная, женская логика. Толстой видитъ, какъ искажается извѣстная идея, подбираетъ факты и на основаніи ихъ отвергаетъ самую идею. Толстой замѣчаетъ злоупотребленія въ государствѣ—не нужно государства. Толстой видитъ

злоупотребленія въ Церкви—не нужно Церкви, Толстой видит злоупотребленія ученіемъ христіанскимъ—не нужно ученія. Что же нужно? За деревьями Толстой не видитъ лѣса, за дурными фактами онъ забываетъ и самую идею, искажаемую фактами.

Конечно, христіанство не исчерпывается въроопредѣлительной дѣятельностью, выраженной въ Церкви по поводу появленія еретиковъ. Неистощимое богатство духа христіанскаго не можетъ уложиться въ эти немногія слова, ибо это только слова, которыми Церковь свидѣтельствовала отступленіе отъ ея духа нѣкоторыхъ членовъ. Дѣятельность Церкви, проявлявшаяся въ догматическихъ спорахъ, настолько же характеризуется и насколько характеризуется дѣятельность страны употребляемыми ею оборонительными мѣрами для защиты своихъ границъ отъ вторженія враговъ. Эти мѣры еще не открываютъ всего богатства производительныхъ силъ страны. Такъ же и оборонительная дѣятельность Церкви, по необходимости выражающаяся въ немногочисленныхъ и однообразныхъ пріемахъ, подобно съ характеромъ нападеній, не выражаетъ еще всего богатства жизни, скрытаго въ Церкви. Это богатство извѣстно только тѣмъ, кто живетъ въ самой Церкви Христовой. Оно скрыто въ нѣдрахъ духа истинныхъ христіанъ, оно заключается въ неистощимомъ запасѣ истинно-христіанскаго настроенія и чувства, живого и жизненнаго, изливающегося во вѣ, то въ поразительныхъ дѣлахъ милосердія и любви, то въ возвышенныхъ пѣнопѣніяхъ и гимнахъ, полныхъ силы возрождающей и спасающей...—Кто хочетъ истинно узнать и испытать все спасительное богатство, скрытое въ нѣдрахъ Церкви Христовой, тотъ долженъ предварительно жить въ ней всѣмъ существомъ своимъ, испытать на себѣ ея возрождающую для новой жизни силу. Толстой, этого не хочеть, и разсужденія Толстого о христіанствѣ только по недоразумѣнію могутъ быть названы христіанскими. Его буддійскія возрѣнія на жизнь съ совершеннымъ отрицаніемъ всей человѣческой культуры, какъ попытки воплощенія въ жизни идеаловъ вѣчной Истины, добра и красоты—все это такъ близко напоминаетъ намъ идеалы предхристіанскаго платонизма. Христіанство Толстого—христіанство язычествующее. Вотъ гдѣ, между прочимъ, основаніе неодобрительнаго съ его стороны отношенія къ христіанскимъ догматамъ, утверждающимъ истинность Богочеловѣчества. Его религиозный идеалъ—идеалъ вѣчнаго забвенія и личного упокоенія въ лонѣ Отца, но не идеалъ жизни во плоти и личнаго общенія съ Отцемъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.—Миссіонерская бесѣда въ залѣ братства св. Стефана.—Посѣщеніе г. Перми Преосвященнымъ Владиміромъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ.

30 марта, во вторникъ Свѣтлой седмицы, утреню и божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ. Послѣ литургіи Архипастырь совершилъ молебенъ съ акаѣстомъ предъ Иверской иконой Божіей Матери и затѣмъ въ склепѣ подъ алтаремъ собора панихиду по Преосвященномъ Петрѣ, бывшемъ Епископѣ Пермскомъ, по случаю второй годовщины со дня его кончины.

Въ тотъ же день Преосвященный Павелъ, Епископъ Кунгурскій, совершалъ литургію въ церкви Успенскаго женскаго монастыря.

31 марта, въ среду, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ совершалъ божественную литургію въ крестовой церкви, а Преосвященный Павелъ, Епископъ Кунгурскій, въ Петро-Павловскомъ соборѣ.

1 апрѣля, въ четвертокъ, утреню и литургію въ крестовой церкви совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, а въ Свято-Троицкой (Слудской) церкви Преосвященный Павелъ.

2 апрѣля, въ пятницу, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ утреню и литургію совершалъ въ Богородице-Скорбященской уремной церкви, а Преосвященный Павелъ въ Рождество-Богородицкой церкви.

3 апрѣля, въ субботу, утреню и литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Павелъ, Епископъ Кунгурскій.

Въ тотъ же день Преосвященный Павелъ совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ.

4 апрѣля, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ совершалъ божественную литургію въ Воскресенской церкви, а Преосвященный Павелъ въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи совершена была въ соборѣ панихида по адмиралѣ Стефанѣ Осиповичѣ Макаровѣ и всѣмъ православнымъ воинамъ, на брани животовъ своей положившимъ.

5 апреля, в понедельник, Его Преосвященство, Преосвященнейший Иоанн совершалъ въ кафедральномъ соборѣ заупокойную литургію по Преосвященномъ Епископѣ Петрѣ и всѣмъ православнымъ воинамъ, на брани убиеннымъ. Послѣ литургіи, при участіи городского духовенства, совершена была Архипастыремъ панихида.

6 апреля, во вторникъ, Преосвященный Павелъ совершалъ литургію въ Кирилло-Меодіевской церкви, что при мужскомъ духовномъ училищѣ, по случаю храмового праздника.

10 апреля, въ субботу, Его Преосвященство, Преосвященнейший Иоанн совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ.

11 апреля, въ воскресенье, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнейший Иоанн, а раннюю литургію въ крестовой церкви Преосвященный Павелъ, Епископъ Буягурскій.

4 апреля, въ 3 часа дня, Пермскимъ уѣзднымъ миссіонеромъ, свещ. В. Морозовымъ, въ залѣ Стефановской часовни было произведено третье собесѣдованіе со старообрядцами поморской секты. Эта бесѣда была уже вызвана просьбами самихъ старообрядцевъ, которые сами выбрали два вопроса—о перстосложеніи и о св. причастіи. Собесѣдниками были тѣ-же Худошинъ и Черчинцевъ. Бесѣда была открыта въ 3 часа дня.

Первый вопросъ о миссіонеромъ поставленъ былъ на догматическую точку зрѣнія. Старообрядцы утверждали, что въ сложеніи троеперстномъ заключаются ереси, а черезъ то и церковь, принявши троеперстіе, впала въ ересь. Въ виду этого, о. Морозовъ собесѣдника Черчинцева просилъ указать, въ чемъ церковь погрѣшаетъ чрезъ употребленіе для крестнаго знаменія трехъ перстовъ. Черчинцевъ все время старался перейти на факты исторіи, доказывая, что до патріарха Инокона перстосложеніе было двуперстное. Не отрицая того, что на ряду съ троеперстіемъ было тогда и двуперстіе, о. Морозовъ прекрасно развивилъ мысль, что перстосложеніе само по себѣ—обрядъ, важна върѣ, важны тѣ истины, которыя сложеніемъ перстовъ изображаются. Отсюда перстосложенія: двуперстное и троеперстное могутъ быть одинаково спасительны для тѣхъ, кто пріемлетъ и исповѣдуетъ ученіе церкви.

Собесѣдникомъ при рѣшеніи второго вопроса былъ Худошинъ; не смотря на его начитанность, противъ доводовъ о. Морозова чего-нибудь

существеннаго онъ сказать не могъ, потому что слова Христа о св. причастіи категоричны: „Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ“, сказалъ Христосъ.

Собесѣдованіе кончилось въ 10 часовъ вечера пѣніемъ тропаря святителю Стефану Пермскому и чтеніемъ ему молитвы. Собесѣдованія привлекаютъ массу слушателей и на каждое слѣдующее собесѣдованіе ихъ является все болѣе и болѣе. Высказываются желанія, чтобы миссіонерскія бесѣды устраивались въ помѣщеніи болѣе обширномъ, чѣмъ залъ при Стефановской часовнѣ.

12 апреля, съ 9-ти часовымъ утреннимъ поѣздомъ Пермской желѣзной дороги прибылъ въ г. Пермь Его Преосвященство, Преосвященнейший Владимиръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій. Встрѣченный на вокзалѣ о. ключаремъ собора, Архипастыръ прослѣдовалъ сначала въ домъ губернатора, а затѣмъ въ архіерейскіе покои. Въ началѣ 12-го часа Его Преосвященство посѣтилъ семинарію. При входѣ въ нее, высокаго гостя встрѣтила корпорація преподавателей во главѣ съ о. ректоромъ. Преподавъ всѣмъ благословеніе, Архипастыръ, при пѣніи учениками—пѣвчими тропаря покровителю семинарскаго храма св. Апостолу Иоанну Богослову, прослѣдовалъ въ церковь, гдѣ собраны были всѣ воспитанники семинаріи. При входѣ въ храмъ, Владыку встрѣтилъ въ облаченіи и съ крестомъ священникъ А. Меньшиковъ съ экономомъ семинаріи, діакономъ П. Славнинымъ. Приложившись ко кресту, Его Преосвященство вошелъ въ алтарь и приложился ко св. престолу. Послѣ обычной ектеніи и многолѣтія, Архипастыръ, выйдя на солею, осѣнилъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ св. крестомъ и затѣмъ обратился къ воспитанникамъ съ пространною рѣчью, Указавъ на небеснаго покровителя семинарскаго храма, св. Апостола и евангелиста Иоанна Богослова, на его пламенную любовь къ Господу І. Христу, на мѣсту его ученія и богосозерцанія, Архипастыръ призывалъ питомцевъ семинаріи възгрѣвать въ себѣ тотъ же духъ любви Христовой и преданности тому св. дѣлу, которому служилъ св. Апостолъ, развивать и укрѣплять въ себѣ любовь и преданность Церкви и быть готовыми съ радостію отдать ей свои знанія и силы. И какое дѣло, продолжалъ онъ, можетъ быть выше и можетъ доставить большее нравственное удовлетвореніе, чѣмъ многоплодная дѣятельность пастыря. Ничто не

можетъ сравниться съ нею, и доставляемое ею нравственное удовлетвореніе и услажденіе выше, святѣе и угоднѣе Богу, чѣмъ какое-либо другое дѣло. Нѣкоторые изъ воспитанниковъ семинаріи, влекомые различными соображеніями, уходять на другія поприща службы, отдають себя другому роду дѣятельности, но они едва ли не всегда разочаровываются въ своихъ стремленіяхъ и надеждахъ, не находятъ тамъ нравственнаго удовлетворенія, испытываютъ нравственныя лишенія, оторванность отъ своего корня. Такимъ образомъ, воспитанникамъ семинаріи лучше оставаться тамъ, куда они призваны и своимъ прохожденіемъ, и своею подготовкою, и своимъ обученіемъ. Въ заключеніе Архипастырѣ еще разъ повторилъ свое пожеланіе питомцамъ, чтобы они усердно возгрѣвали въ себѣ духъ любви Христовой, духъ церковности и съ полною готовностью шли на святое служеніе Церкви Божіей. При этомъ Преосвященный прибавилъ, что всѣхъ тѣхъ питомцевъ, кои, по окончаніи семинарскаго курса, пожелали бы служить въ своей родной Екатеринбургской епархіи, онъ приметъ съ радостію и отеческою любовью.

Преподавъ всѣмъ Архипастырское благословеніе, Его Преосвященство, напутствуемый пѣніемъ „исъ полла эти, деспота“, отбылъ изъ семинаріи и направился въ кафедральный соборъ. Съ двухчасовымъ почтовымъ поѣздомъ желѣзной дороги Преосвященный Владимірѣ отбылъ обратно въ г. Екатеринбургъ.

Протоіерей Іоаннъ Александровичъ Яковкинъ.

(Некрологъ).

31 минувшаго марта скончался въ преклонныхъ лѣтахъ протоіерей Іоанно-Предтеченской церкви Кувинскаго завода, Соликамскаго уѣзда. Іоаннъ Яковкинъ. 1 апрѣля состоялся торжественный выносъ въ церковь тѣла усопшаго, при чемъ по всему пути слѣдованія процессіи ученики и ученицы бросали предъ гробомъ на дорогу цвѣты. Гробъ съ усопшимъ двое сутокъ находился въ церкви для прощанія прихожанъ съ умершимъ о. протоіереемъ. 3 апрѣля, послѣ литургіи, приѣхавшіе изъ окрестныхъ селъ 3 священника и 2 діакона при мѣстномъ хорѣ пѣвчихъ совершили отпѣваніе, а затѣмъ и погребеніе усоп-

шаго въ церковной оградѣ, рядомъ съ могилой перваго священника храма (основаннаго въ 1857 году) Петра Знаменскаго, умершаго 9 октября 1869 года. Умершій протоіерей Іоаннъ Александровичъ Яковлевъ служилъ въ Кувинскомъ заводѣ 34½ года и снискалъ всеобщую любовь и уваженіе отъ прихожанъ. Онъ былъ отцомъ и благодѣтелемъ нищихъ, первымъ совѣтникомъ и утѣшителемъ вдовъ, сиротъ и женъ истязаемыхъ пьяными мужьями: послѣднее особенно распространено среди рабочаго класса мастеровыхъ; ни одинъ нищій послѣ литургіи въ праздничные, воскресные и даже простые дни не уходилъ изъ Церкви не надѣленнымъ о. протоіереемъ.

14 марта о. протоіерей заболѣлъ; 16 марта, послѣ принятія ванны, онъ, пересиливая себя, ѣздилъ по плохой весенней дорогѣ, при холодѣ въ 10—12°, для нанутетвованія больного, и сильно простудился, отъ чего болѣзнь осложнилась и развился плевритъ. Весь великій постъ о. протоіерей почти ежедневно совершалъ службы и въ большинствѣ безъ участія діакона (больного) и надорвалъ свои старческія силы. Поэтому болѣзнь такъ быстро и уложила его на смертный одръ. Не лишнимъ считаемъ замѣтить, что въ приходѣ нашемъ числится 4500 душъ обоого пола. Завѣдывать такимъ приходомъ для семидесяти трехлѣтняго старца было, безъ сомнѣнія, весьма тяжело. Къ тому же почти ежедневныя служенія въ церкви. Все это подготовило быструю развязку болѣзни.

Протоіерей Іоаннъ Александровичъ Яковлевъ сынъ дьячка, родился 19 апрѣля 1831 года въ селѣ Богоявленскомъ, Соликамскаго уѣзда. По окончаніи курса Пермской духовной семинаріи въ 1854 году, съ аттестатомъ 2 разряда, онъ въ томъ же году, 12 декабря, Высокопреосвященнымъ Неофитомъ, архіепископомъ Пермскимъ, рукоположенъ во священника и опредѣленъ въ Пермское село Пермскаго уѣзда къ Богоявленской церкви; въ 1861 году, 29 іюня, переведенъ въ Юговской казенный заводъ къ Христорождественскому собору. Очень много потрудился здѣсь въ устроеніи и веденіи бесѣдъ съ простымъ народомъ; въ 1862 г., 9 сентября, переведенъ въ село Ново-Ильинское, Пермскаго уѣзда, къ Пророко-Ильинской церкви; въ 1867 году, 6 сентября, переведенъ въ Пыскорское село, Соликамскаго уѣзда, къ Преображенской церкви. Въ 1869 году, 31 октября, переведенъ къ Іоанно Предтеченской церкви Кувинскаго завода и утвержденъ законоучителемъ въ 2-хъ классномъ мужскомъ и одноблассномъ женскомъ училищѣ. Съ 1879 года до дня

смерти несь должность законоучителя въ одномъ женскомъ училищѣ. Въ 1879 году на благотворительномъ съѣздѣ былъ избранъ помощникомъ благотворительнаго на трехлѣтіе; съ 1879 по 1883 годъ несь должность депутата въ Соликамскомъ духовно-училищномъ съѣздѣ. Съ 1890 года по день смерти состоялъ завѣдывающимъ 2-мя школами грамоты въ приходѣ.

За свои труды почившій имѣлъ награды до ордена св. Анны 3-ей степени включительно.

Миръ тебѣ добрый, незлобивый и всепрощающій нашъ пастырь; память о тебѣ надолго сохранится среди кувинцевъ. Ты своею жизнью на землѣ вполнѣ заслужилъ переходъ отъ земли на небо въ свѣтлые дни праздника св. Пасхи.

Церковный староста *Григорій Шукинъ.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Красный Крестъ. Въ настоящее время, когда, въ виду войны Россіи съ Японіей, со всѣхъ сторонъ сыплется щедрая пожертвованія въ пользу общества Краснаго Креста, является небезынтереснымъ вопросомъ, какъ возникло это—одно изъ гуманнѣйшихъ учрежденій всего свѣта и въ чемъ проявляется его дѣятельность на пользу страждущаго человѣчества.

Честь инициативы въ возникновеніи Краснаго Креста принадлежитъ нашему отечеству—Россіи. Во время памятной Крымской кампаніи медицинскій персоналъ, находившійся въ распоряженіи русской арміи, былъ весьма незначителенъ, а поэтому многочисленнымъ раненымъ и больнымъ нерѣдко по цѣлымъ днямъ приходилось дожидаться докторскаго осмотра и помощи. Достаточно сказать, что докторамъ приходилось оставлять безъ всякой помощи смертельно раненныхъ; такъ мало было докторовъ въ сравненіи съ числомъ всѣхъ страждущихъ. Столь бѣдственное положеніе русскихъ воиновъ въ Севастополѣ стало извѣстнымъ великой княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, вдовѣ великаго князя Михаила Павловича, и возбудило въ ней желаніе хотя сколько-нибудь облегчить положеніе несчастныхъ. У нея зародилась мысль организовать женскую помощь больнымъ и раненымъ на полѣ битвы. Въ лицѣ знаменитаго впоследствии, проф. хирурга Н. И. Пирогова она нашла себѣ дѣятельнаго помощника. Пирогову было поручено управленіе всѣмъ дѣломъ и составленіе медицинскаго персонала. Однако предложенный проектъ, несмотря на всю его симпатичность, встрѣтилъ препятствія и довольно значительныя со стороны военнаго начальства. Оно не соглашалось от-

править въ дѣйствующую армію общину съ самостоятельнымъ управленіемъ, опасаясь ослабленія дисциплины. Только благодаря заботамъ и вліянію великой княгини удалось, наконецъ, получить нужное разрѣшеніе. 25-го октября 1854 года былъ утвержденъ уставъ Крестовоздвиженской общины о раненыхъ, а 6-го ноября 35 сестеръ милосердія, составившихъ первый отрядъ, отправились изъ Петербурга на театръ военныхъ дѣйствій. За этимъ отрядомъ было отправлено еще нѣсколько ему подобныхъ же отрядовъ.

Такъ возникла первая въ мірѣ община сестеръ милосердія для оказыванія помощи раненымъ.

„Въ этомъ дѣлѣ,—говоритъ А. О. Кони въ своей статьѣ, посвященной памяти великой княгини Елены Павловны,—Россія имѣетъ право гордиться своимъ починомъ. Тутъ не было обычнаго заимствованія послѣдняго слова съ запада, наоборотъ, Англія первая стала подражать намъ, приславъ подъ Севастополь миссъ Найтингель со своимъ отрядомъ, причемъ отрядъ этотъ имѣлъ частный характеръ.“ Подражая же великой княгинѣ, швейцарскій докторъ Генри Дюнонь, когда началась война между Италіей, Франціей и Австріей (1859 г.), отправился на театръ военныхъ дѣйствій и тамъ при помощи нѣсколькихъ другихъ врачей, сочувствовавшихъ его идеѣ, организовалъ помощь раненымъ и больнымъ. Но что могла сдѣлать ничтожная горсточка людей въ сравненіи съ громадною бѣдствіемъ! Въ особенности это можно сказать о битвѣ подъ Сольферино, когда изъ строя выбыло слишкомъ 40 тысячъ человѣкъ. Изъ этого громаднаго числа раненыхъ болѣе половины погибло не отъ ранъ, а вслѣдствіе отсутствія надлежащей и своевременной медицинской помощи. По окончаніи этой войны Дюнонь рѣшилъ организовать всемірный союзъ для подачи частной помощи на полѣ битвы. Съ этою цѣлью онъ сначала издалъ свою книгу, посвященную описанію Сольферинской битвы, въ которой въ мрачныхъ краскахъ обрисовываетъ положеніе раненыхъ, нерѣдко оставленныхъ на произволъ судьбы. Появленіе этой книги произвело потрясающее впечатлѣніе. Затѣмъ, Дюнонь объѣхалъ всѣхъ выдающихся государственныхъ дѣятелей Европы, убѣждая ихъ помочь исполненію его проекта—организовать международное общество помощи страждущимъ воинамъ. Предложеніе его вездѣ было принято, особенно же сочувственно отнеслось къ его проекту женевское общество „общественной пользы.“ Стараіями председателя этого общества, извѣстнаго въ свое время филантропа Густава Муанье, въ октябрѣ 1863 года въ Женевѣ была созвана конференція для предварительнаго обсужденія предложеннаго Дюнонемъ проекта. 16 государствъ прислали своихъ представителей, которые, разработавъ уставъ учреждаемаго общества названнаго обществомъ Краснаго Креста, 22-го августа 1864 года подписали актъ, извѣстный въ исторіи подъ названіемъ „Женевской конвенціи.“

Сущность постановлений Женевской конвенции сводилась къ слѣдующему: раненые и больные, къ какой бы національности они ни принадлежали, пользуются покровительствомъ Краснаго Креста и считаются неприкосновенными; неприкосновенными же считаются госпитали, склады и транспорты общества, а также и весь медицинскій персоналъ. Знакомъ принадлежности къ обществу считается Красный Крестъ или нашитыя на флагъ (надъ зданіемъ) или на перевязкѣ на рукавѣ. Въ мирное же время Красный Крестъ оказываетъ помощь увѣчнымъ воинскимъ чинамъ, помогаетъ пострадавшимъ отъ общественныхъ бѣдствій и идетъ на встрѣчу простому народу въ медицинской помощи вообще, причемъ въ нѣкоторыхъ государствахъ, напр., въ Сѣв.-Американскихъ Соедин. Штатахъ, два послѣдніе пункта составляютъ главную обязанность Краснаго Креста.

Около 3 хъ лѣтъ спустя послѣ Женевской конвенции и Россія примкнула къ числу государствъ, учредившихъ у себя общества Краснаго Креста.

Инициатива учрежденія Краснаго Креста у насъ, въ Россію, въ послѣдней его организаціи принадлежитъ фрейлинѣ М. С. Сабининой, баронессѣ Фредериксѣ и лейбъ-медикамъ Ф. Я. Каррель и Н. А. Норовичу. 3 мая 1867 г. Высочайше утвержденъ уставъ Россійскаго общества Краснаго Креста, покровительницею котораго стала нынѣ вдовствующая Государыня Императрица Марія Теодоровна, а десять лѣтъ спустя, съ началомъ послѣдней русско-турецкой войны, Русскій Красный Крестъ принялъ дѣятельное участіе въ оказаніи медицинской помощи раненымъ. Онъ обязался,— правда, получая вспоможенія отъ военнаго министерства,— устроить 16, 000 кроватей внутри государства, на театрѣ же военныхъ дѣйствій онъ отправилъ цѣлый рядъ санитарныхъ отрядовъ, снабженныхъ всѣмъ необходимымъ, снарядивъ ихъ частью на собственные средства, главнымъ же образомъ на собранныя добровольныя пожертвованія, число которыхъ достигло 9, 363, 000 руб.

Въ 1891-93 г. Красный Крестъ пришелъ на помощь народнымъ массамъ, страдавшимъ отъ неурожая и тифозныхъ и холерныхъ эпидемій. Онъ устраивалъ столовыя, отправлялъ докторовъ и сестеръ милосердія, расходуя на это спеціальныя средства.

Съ началомъ теперешней войны опять наступило время самой дѣятельной работы для Краснаго Креста. Исполнительная коммисія Краснаго Креста выработала слѣдующій планъ организаціи помощи на театрѣ военныхъ дѣйствій: 1) оказывать помощь военно-лѣчебнымъ заведеніямъ, лазаретамъ, эвакуаціоннымъ пунктамъ и санитарнымъ поѣздамъ, персоналомъ и снабженіемъ предметами, не полагающимися по табелямъ военнаго вѣдомства, 2) устраивать собственные лазареты и летучіе санитарныя отряды какъ на театрѣ военныхъ дѣйствій, такъ и въ тылу арміи, устраивать собственные этапно-питательныя пункты и

приспособить къ перевозкѣ раненыхъ пароходъ «Монголія», баржи и санитарныя поѣзда, 3) организовать серію складовъ для питанія какъ военно-лѣчебныхъ заведеній, такъ и учреждений Краснаго Креста на театрѣ военныхъ дѣйствій и въ тылу арміи.

Во исполненіе намѣченнаго плана предприняты уже слѣдующія дѣйствія: прежде всего на театрѣ военныхъ дѣйствій отправлено достаточное количество сестеръ милосердія (до 18-го марта 323 сестры), туда же отправлено 10 санитарныхъ поѣздовъ, снаряжено всякаго типа лазаретовъ на 6, 435 кроватей, приступлено къ оборудованію 5 баржъ, затѣмъ готовится хлѣба 1,400,000 пудовъ и мяса на 40,000 руб., приступлено также къ заготовкѣ разнаго рода консервовъ и питательныхъ предметовъ на 250,000 руб., на конецъ, въ виду возможности эпидемическихъ заболѣваній, приобретаются и въ спеціальныхъ учрежденіяхъ изготовляются противодезинтерійная, противочумная и противостолбнячная сыворотки, однимъ словомъ—Красный Крестъ принимаетъ всѣ зависяція отъ него мѣры, чтобы облегчить положеніе раненыхъ и больныхъ. Все это требуетъ громадныхъ расходовъ (до 4½ милліоновъ рублей), средства же общества не настолько велики, чтобы оно могло выполнить свою великую задачу самостоятельно, не прибѣгая къ посторонней матеріальной помощи, въ особенности если война затянется. Поэтому съ самаго начала военныхъ дѣйствій была открыта сборъ пожертвованій на это доброе дѣло. И со всѣхъ сторонъ посыпались щедрыя пожертвованія, однако, несмотря на это, по временамъ произведенный расходъ превышаетъ доходъ. Чтобы послѣдняго не было, чтобы наши воины, проливающіе за отечество свою кровь,— не нуждались въ самомъ необходимомъ, нравственно обязавъ каждый изъ насъ посильно жертвовать на это по-истинѣ доброе дѣло.

Редакторъ ректоръ семинаріи
протоіерей К. Дебринратовъ.