

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

25 МАРТА — 1 АПРѢЛЯ № 13 1895 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

Производство въ чины.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 15 марта 1895 года за № 11 произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники учителя Курскаго духовнаго училища: *Митрофанъ Косминскій* — съ 22 ноября 1893 года и *Веніаминъ Павловскій* — съ 27 июля 1894 года.

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

І. На г р а д а.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 23 текущаго марта, іеромонахъ Рыльскаго Николаевскаго монастыря *Василискъ* за усердное служеніе награжденъ набедренникѣмъ.

ІІ. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей —

22 марта, въ должности духовнаго слѣдователя по 2 благочинническому округу, Обоянскаго уѣзда, утвержденъ священникъ *Порфирій Ломиновъ*;

27 марта, почетный гражданинъ *Иванъ Муромцевъ* утвержденъ въ должности старосты церкви Вѣлгородской мужской гимназіи;

— священникъ села Орловки, Грайворонскаго уѣзда, *Іоаннъ Бумаковъ* утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго начального училища;

— и. д. псаломщика села Молотычей, Фатежскаго уѣзда, *Александръ Псаревъ* утвержденъ въ должности псаломщика.

ІІІ. Опредѣленія на мѣста и увольненіе.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей —

22 марта, бывшій ученикъ 1 кл. дух. семинаріи *Исаакъ Амелинъ* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ слободу Панскую, Старооскольскаго уѣзда;

23 марта, бывшій ученикъ Курскаго дух. училища *Николай Харлановъ* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляю-

щимъ должность псаломщика въ село Зотолокино, Льговскаго уѣзда;

— протоіерей села Александровки, Рыльского уѣзда, *Никита Краснитскій* по старости, согласно собственному заявленію, уволенъ заштатъ;

27 марта, учитель школы грамоты *Иванъ Рышковъ* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ село Клевень, Дмитріевского уѣзда;

28 марта, окончившій курсъ дух. семинаріи *Николай Титовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаѳонское мѣсто въ село Крутой Логъ, Бѣлгородскаго уѣзда.

Умерли: 1 марта, псаломщикъ села Затолокина, Льговскаго уѣзда, *Александръ Вознесенскій* и 20 марта, священникъ села Дубовца, Курскаго уѣзда, *Іоаннъ Постниковъ*.

IV. В а к а н с і и *).

а) Священническія:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Спаскомъ*,

въ селѣ *Дубовцѣ*,

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Устинкѣ*,

Новооскольскаго уѣзда въ слободѣ *Троицкой*.

Обоянскаго уѣзда въ слободѣ *Прохоровкѣ*,

въ селѣ *Каменкѣ*,

Рыльского уѣзда въ селѣ *Миленинѣ*, Низовцевъ тожь,

въ селѣ *Александровкѣ*,

въ селѣ *Киселевкѣ*,

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Оскольцѣ*;

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквяхъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

б) *д*іако*н*скі*я*.

- Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Чураевъ*,
Корочанскаго уѣзда въ слободѣ *Самойловой*,
въ селѣ *Никольскомъ*,
въ селѣ *Шаховъ*,
Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Грязной Потудани*,
въ слободѣ *Поповкѣ*,
въ сл. *Большой Халани* при Успен-
ской церкви,
въ селѣ *Погромнѣ*,
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Бабинѣ*,
въ селѣ *Псинкѣ*,
Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Шульгинѣ*,
въ селѣ *Дьяковкѣ*,
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Низовцевѣ*,
въ селѣ *Киселевкѣ*,
въ селѣ *Ново-Троицкомъ*,
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Омшанкѣ*,
въ селѣ *Ланьинѣ*,
въ селѣ *Кондровкѣ*,
въ слободѣ *Ивановкѣ*,
Суджаянскаго уѣзда въ селѣ *Осоевкѣ*,
Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Холмахъ*,
Шигровскаго уѣзда въ селѣ *Рождественскомъ*,
въ селѣ *Охочевкѣ*,
въ селѣ *Богородицкомъ*;

в) *п*са*л*ом*ш*и*ц*к*я*.

- Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Петровскомъ-Макаровѣ*,
Новооскольск. у. въ слоб. *Велико-Михайловкѣ* при Покровской ц.



О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Курской епархіи за 189³/₄ учебный годъ.

(Продолженіе).

II. Въ *Грайворонскомъ уездѣ* раскольниковъ и иновѣрцевъ постоянно проживающихъ не имѣется, но есть раскольники въ количествѣ 14 душъ обоого пола и иновѣрцы въ количествѣ 146 душъ обоого пола; въ томъ числѣ 34 евреевъ; временно проживающіе.

Раскольники проживаютъ въ 4-мъ округѣ, въ селахъ:— Покровскомъ—8 человекъ и Почаевѣ—6 человекъ.

Иновѣрцы проживаютъ: въ г. Грайворонѣ 5 человекъ; въ слободѣ Головчиной 1-го округа 7 человекъ; въ 3-мъ округѣ, въ слободахъ: Ракитной 13 чел., Красной Яругѣ—85 чел., а въ селѣ Бобровѣ 2 человекъ. Въ г. Грайворонѣ есть ц.-пр-школа, въ сл. Головчиной и въ селѣ Бобровѣ есть школы грамоты, а въ остальныхъ мѣстностяхъ, гдѣ проживаютъ раскольники и иновѣрцы, есть земскія начальныя училища.

III. Въ *Дмитріевскомъ уездѣ* раскольниковъ числилось до 384 душъ обоого пола (204 муж. пола и 180 ж. п.). Распредѣляются они такъ: а) *въ 1-мъ округѣ* въ 4 приходяхъ (Покровской г. Дмитріева 75 муж. пола и 77 жен. п. Архангельской, Богословской и Николаевской церквей слободы Михайловки 90 душъ, въ томъ числѣ 49 м. п. и 41 ж. п.); б) *въ 3-мъ округѣ* въ 1 приходѣ села Клевени, Косью-Даміанской церкви 123 души (65 муж. п. и 58 ж. п.), и в) *въ 4-мъ округѣ* въ 1 приходѣ села Старшаго 9 душъ (5 м. п. и 4 ж. п.). Лицъ инословныхъ исповѣданій 20 душъ (12 м. п. и 8 ж. п.). Въ г. Дмитріевѣ въ селѣ Дирюгинѣ 1 округа, евреевъ, временно проживающихъ въ г. Дмитріевѣ и уездѣ, до 50 чел. обоого пола.

IV. Въ *Корочанскомъ уездѣ* раскольниковъ обоого пола числилось 417 душъ. Число иновѣрцевъ, живущихъ въ предѣ-

лахъ уѣзда, простиралось до 103 человекъ обоого пола; въ томъ числѣ сектантовъ 28 и евреевъ 75; общее число раскольниковъ и иновѣрцевъ простиралось до 520 человекъ обоого пола. По благочиніямъ и приходамъ они распредѣлялись такъ: въ 5 селахъ 5 округа—въ Терезовкѣ 128 душъ, Стариковѣ 6 душъ; Лихой Полянѣ 47 душъ, Рѣвномъ 122 души и въ Дмитріевскомъ—114 душъ обоого пола. Иновѣрцевъ въ г. Корочѣ 101 душа въ слободѣ Кривошеевкѣ 2 округа 2 души обоого пола.

Изъ означенныхъ семи приходовъ въ городѣ Корочѣ и въ селахъ—Терезовкѣ и Лихой Полянѣ есть церковно-приходскія школы; въ селахъ—Рѣвномъ и Дмитріевскомъ есть школы грамоты, а въ с. Старковѣ есть земская школа.

V. *Въ г. Курскѣ и Курскомъ уѣздѣ* раскольниковъ иновѣрцевъ числилось до 1811 человекъ обоого пола; въ томъ числѣ въ г. Курскѣ раскольниковъ и иновѣрцевъ насчитывается до 417 душъ обоого пола; въ томъ числѣ 207 м. п. и 210 ж. п. По приходамъ Курскаго уѣзда раскольники распредѣляются такъ: въ 7 приходохъ 1-го благочинія въ селахъ: Костинѣ—46 чел., Балычевѣ—30 чел., Касиновѣ 60 чел., Валкахъ—18 чел., Пашковѣ—117 чел., Старосельцевѣ—140 чел. и въ Курасовѣ—421 чел. обоого пола; во 2-мъ благочиніи, въ 5 приходохъ (сель Каменева, Куркина, Никольскаго, Пойменова и Долгаго) 468 чел. обоого пола; въ 3 приходохъ (сель Нижняго Гуторова, Высокаго и Полнаго) 3-го благочиннич. округа—36 чел. обоого пола и въ двухъ приходохъ (сель Дубовца и Малышева) 4-го округа 28 человекъ. Изъ указанныхъ 17 приходовъ, въ 5 приходохъ (сель—Старосельцева, Куркина, Долгаго, Дубовца и Малышева) есть церковно-приходскія школы; въ 7 приходохъ (сель: Костина, Балычева, Валкахъ, Каменева, Никольскаго, Пойменова и Полнаго) есть школы грамоты, а въ остальныхъ приходохъ, за исключеніемъ Касинова, гдѣ нѣтъ никакой школы, существуютъ земскія начальныя училища.

VI. *Въ Львовскомъ уездѣ* всѣхъ раскольниковъ разныхъ толковъ числелось до 3611 человекъ обоого пола; въ томъ числѣ 1760 м. п. и 1851 чел. ж. п., а иновѣрцевъ въ уездѣ считается до 21 чел. обоого пола. По приходамъ раскольники и иновѣрцы распредѣляются такъ: въ 1-мъ округѣ—въ г. Львовѣ 220 душъ муж. п. и 290 ж. п.; въ Нижнихъ Деревенькахъ—133 д. м. п. и 221 д. ж. п.; въ селѣ Ивановскомъ—при Покровской церкви 260 м. п. и 270 ж. п.; при Петро-Павловской церкви того же села 249 м. п. и 253 ж. п.; въ селѣ Густомой—171 д. м. п. и 211 ж. п. и въ с. Угонахъ—107 м. п. и 114 д. ж. п.; во 2-мъ округѣ: въ селѣ Кошлевѣ—50 м. п. и 49 ж. п., 1 католичка; въ с. Кочетинѣ—6 м. п. и 6 ж. п.; въ с. Захарковѣ—2 м. п. и 3 ж. п. и 1 лютеранка; въ с. Ольшанкѣ—3 лютеранки; въ с. Борисовкѣ—12 м. п. и 10 ж. п.; въ с. Дерзскомъ—5 м. п. и 7 ж. п.; въ селѣ Беклемышевыхъ Выкахъ—275 м. п. и 254 ж. п. и въ с. Затолокинѣ 2 лютерана; въ 3 бл. округѣ: въ селѣ Черемошкахъ—160 м. п. и 161 ж. п.; въ с. Малѣевкѣ—3 м. п. и 6 ж. п.; въ с. Ивницѣ—25 м. п. и 20 ж. п.; въ с. Дуровомъ Бобрискѣ—38 м. п. и 25 ж. п.; въ с. Вышнихъ Деревенькахъ—13 м. п. и 13 ж. п.; въ с. Новосергиевскомъ—28 м. п. и 26 ж. п.; въ с. Кромскихъ Выкахъ—5 м. п. и 5 ж. п.; кромѣ того, 8 иновѣрцевъ, изъ нихъ 2 католика и 6 лютеранъ.

Изъ вышеуказанныхъ 21 прихода, въ которыхъ есть раскольники, въ 5 приходахъ (сель Ивановскаго при Покровской церкви, Нижнихъ Деревенекъ, Малѣевки, Черемошекъ и Беклемышевыхъ Выковъ) есть церковно-приходскія школы; въ 7 приходахъ (г. Львова и сель—Котлева, Кромскихъ Выковъ, Борисовки, Ивановскаго при Петро-Павловской церкви, Затолокина и Дурова Бобриска) есть школы грамоты; а въ остальныхъ приходахъ имѣются земскія начальныя училища.

VII. Въ Новооскольскомъ уѣздѣ раскольниковъ обоого пола числилось до 1341 человекъ, а иновѣрцевъ, включая сюда и христіанъ неправославнаго исповѣданія 54 чел. обоого пола. По приходамъ раскольники и иновѣрцы распредѣляются такъ: а) въ 1-мъ округѣ, въ г. Новомъ Осколѣ иновѣрцевъ 5 чел. м. пола, въ Новооскольскомъ уѣздѣ—27 д. м. п. и 22 д. ж. пола; б) во 2 округѣ раскольниковъ, въ 6 приходяхъ (сель Суркова, 233 д. обоого пола, Зимовнаго—87, Артельнаго—7, Троицкаго—328, Булановки—182 и Березова—473 души обоого пола) всего считается до 1318 душъ; в) въ 1 приходѣ 3 округа, въ селѣ Васильевомъ Долѣ 8 д. м. п. и 9 ж. пола; г) въ приходѣ села Кавылина 4 округа 6 д. м. п. и 2 ж. пола.

Изъ вышеозначенныхъ 8 приходоѡ, въ которыхъ имѣются раскольники только въ селѣ Ковылинѣ есть церковно-приходская школа, а во всѣхъ остальныхъ приходяхъ кромѣ села Зимовнаго, имѣются земскія начальныя училища; въ селѣ же Зимовномъ открыта школа грамоты.

VIII. Въ Обоянскомъ уѣздѣ раскольниковъ разныхъ толковъ было 1426 душъ обоого пола, изъ коихъ мужскаго пола—723 и женскаго—703. По благочиніямъ и приходамъ они распредѣляются такъ: 1) въ Обоянскомъ градскомъ благочиніи въ 2 приходяхъ: Соборной Троицкой и Смоленской церковью—мужскаго пола 224 и женскаго 222; 2) въ 1 уѣздномъ округѣ благочин. въ 9 приходяхъ (сель: Вышней Ольшанки, Нижней Ольшанки, Ново-Ильинскаго, Паникъ, Пушкарнаго, Средней Ольшанки, Троицкаго, Шиповъ и Ярыгина) мужскаго пола—266 и женскаго—249; 3) во второмъ округѣ, въ 6 приходяхъ (сель: Казацкаго Бабина, Вышняго Бабина, Быканова, Филатова и Нижняго Реутца) мужскаго пола—113 и женскаго—107; 4) въ 3-мъ округѣ, въ 8 приходяхъ (сель: Самарина, Гочева, Вѣлаго, Долгаго Колодезя, Бушмина, Песчаннаго, Драгунскаго и Курасовки)—мужскаго пола—120 и женскаго—125.

Иновѣрцевъ въ г. Обояни и въ уѣздѣ 10 душъ обоого пола и 102 души евреевъ обоого пола.

Изъ 25 приходоуъ, въ коихъ имѣются раскольникн, въ 10 приходоухъ — при Смоленской церкви г. Обояни и сель: Троицкаго, Нижней Ольшанки, Паникъ, Шиповъ, Нижняго Реутца, Бѣлаго, Долгаго Колодезя, Гочева и Самарина) имѣются церковно-приходскія школы; въ 6 приходоухъ (сель Вышней Ольшанки, Ново-Ильинскаго, Бабина, Вышняго Бабина, Песчанаго и Драгунскаго) имѣются школы грамоты; въ 5 приходоухъ (Соборной церкви г. Обояни и сель: Средней Ольшанки, Пушкарнаго, Казацкаго и Быканова) имѣются начальныя земскія училища, а въ остальныхъ приходоухъ (4) имѣются земскія начальныя училища и церковныя школы.

IX. Въ *Путимскомъ уѣздѣ* имѣлось: раскольниковъ 31 обоого пола, штундистовъ 11 и иновѣрцевъ 4. Раскольникн живутъ въ деревнѣ Викторовкѣ прихода села Круща, а штундисты въ приходоухъ сель Вязоваго (9) и Поповой Слободы (2). Иновѣрцы живутъ въ г. Путивлѣ и въ сель Жуковкѣ (1). Въ деревнѣ Викторовкѣ нѣтъ никакой школы, а въ сель Крущѣ есть 1 М. Н. Просвѣщенія и двѣ ц.-пр. школы. Въ дер. Салтыковой прихода села Вязоваго предположено устроить церковъ школу, а въ Поповой Слободѣ есть ц.-пр. школа и земская.

X. Въ г. *Рыльскѣ* и *Рыльскомъ уѣздѣ* раскольниковъ числится 938 человекъ обоого пола сектантовъ-штундистовъ 10 чел. и иновѣрцевъ 104 человекъ. По приходоухъ и благочиниямъ они распредѣляются такъ: 1) въ 1-мъ округѣ въ 8 приходоухъ г. Рыльска (Соборно-Успенскомъ—20 м. п. и 22 ж. п., Покровскомъ—10 м. п. и 11 ж. п., Преображенскомъ—1 ж. пола, Вознесенскомъ—14 м. п. и 13 ж. п. Казанскомъ—4 м. п. и 10 ж. п., Николаевскомъ—1 м. ж. и 10 ж. п., Ильинскомъ—2 м. п. и 2 ж. п. и Иоанно-Рыльскомъ—1 м. п. и 6 ж. п.) 127 д. обоого пола; 2) во 2-мъ округѣ въ 4 приходоухъ (сель Коренева 7 м. п. и 3 ж. п., кромѣ того штунди-

стовъ 10 душъ обоого пола, Обуховки—8 м. п. и 7 ж. п., Снагости—4 м. п. и 4 ж. п. и Ново-Троицкаго—43 м. п. и и 49 ж. п.) имѣется 135 раскольниковъ и кромѣ того, иновѣрцевъ 95 душъ обоого пола; 3) въ 3-мъ округѣ въ 1 приходѣ села Амони раскольниковъ имѣется 38 д. м. п. 35 ж. п., а иновѣрцевъ—5 м. п. и 4 ж. пола; 4) въ 4-мъ округѣ въ 5 приходохъ (сель: Благодатнаго и Пушкарнаго 266 м. п. и 224 ж. п., Мазеповки съ деревнею Степановкою 33 м. п. и 47 ж. п., села Березниковъ съ деревнею Кольчичеевой 13 м. п. и 14 ж. п. и Осмолова 3 м. п. и 2 ж. п.) имѣется раскольниковъ 315 д. м. п. и 293 ж. пола.

Изъ вышепоименованныхъ приходоѡ въ 2-хъ приходохъ: Покровскомъ г. Рыльска и въ приходѣ села Благодатнаго есть церковно-приходскія школы; въ приходохъ (сель: Снагости, Ново-Троицкаго, Мазеповки) имѣются школы грамоты, а въ остальныхъ приходохъ имѣются земскія начальныя училища, а въ приходохъ Амони нѣтъ никакой школы.

XI. Въ Старооскольскомъ уездѣ раскольниковъ считается обоого пола до 66. Иновѣрцевъ христіанскаго исповѣданія муж. пола 5 и женскаго—2, евреевъ 75 человекъ.

Всѣ раскольники въ уездѣ принадлежатъ къ скопческой сектѣ и живутъ въ приходохъ села Истобнаго 4 благоч. округа; христіане инославнаго исповѣданія, а также евреи, за исключеніемъ одного лица, проживающаго въ Лебедяхъ, всѣ живутъ въ г. Старомъ-Осколѣ. (Въ селѣ Истобномъ есть 2 земскихъ школы.

XII. Въ Суджанскомъ уездѣ раскольниковъ числится до 1721 человека обоого пола. По благочиніямъ и приходамъ они распредѣляются такъ: 1) въ 1-мъ благ. округѣ въ приходѣ села Пушкарнаго 2 чел.; 2) въ 3-мъ округѣ, въ 6 приходохъ (сель: Козыревки, Чернаго Ольха, Щеголька, Введенской Бѣлицы, Богоявленской Бѣлицы и Камышнаго); 3) въ 6 приходохъ

(сель: Русскаго Порѣчнаго, Заломнаго, Черкасской Порѣчной, Сторожевого, Любостани и Кривицкихъ Будахъ) 4-го округа.

Изъ означенныхъ приходоѡ церковно-приходскія школы есть въ 4 приходахъ (сель: Козыревки, Введенской и Богоуленской Вѣлицы и Камышнаго): школы грамоты въ 3 приходахъ (сель: Щеголька, Чернаго Олъха и Заломнаго), въ остальныхъ приходахъ имѣются земскія начальныя училища.

XIII. Въ Тимскомъ уездѣ раскольниковъ нѣтъ, а иноуѣрцевъ, проживающихъ въ г. Тиму и въ селѣ Пузацахъ 1-го округа 10 человекъ обоого пола.

XIV. Въ Фатежскомъ уездѣ раскольниковъ числилось до 3385 д. обоого пола. По благочиниямъ и приходамъ они распределяются такъ: 1) въ 1-мъ округѣ, въ 4 приходахъ— въ 2 приходахъ г. Фатежа и въ селахъ Хотемлѣ и Анненковѣ; 2) во 2-мъ округѣ въ 2 приходахъ (сель: Троицкаго на Прутахъ и Звѣгинцева) и 3) въ 3-мъ округѣ въ 8 приходахъ (сель: Усть Трясильнаго, Молотычей, Олъховатки, Поныряхъ, Акульшиной, Корониной, Тихвинскаго и Новоспасскаго). Изъ вышеозначенныхъ приходоѡ церковно-приходскія школы есть въ 5 приходахъ (2 г. Фатежа и сель: Акульшиной, Корониной и Усть-Трясильнаго колодезя). Школы грамоты есть въ селахъ: Поныряхъ и Троицкаго на Прутахъ, а въ остальныхъ селахъ есть земскія училища.

XV. Въ Щировскомъ уездѣ раскольниковъ числилось 1842 человекъ обоого пола, изъ нихъ 956 м. п. и 886 ж. пола. По благочиниямъ и приходамъ они распределялись такъ: 1) въ 1-мъ округѣ въ приходахъ Новой-Слоболы раскольниковъ 11 чел. (5 м. п. и 6 ж. п.); 2) во 2-мъ округѣ въ приходѣ села Новыхъ Савинъ 22 чел. (10 м. п. и 12 ж. п.); 3) въ 3-мъ округѣ въ приходахъ (сель: Нижняго Олъховатаго 16 чел. (5 м. п. и 11 ж. п.), Большаго Змѣинца—1 чел. и Малаго Змѣинца—4 чел. (3 м. п. и 1 ж.); въ 4 бл. округѣ— въ 4 при-

ходахъ (сель Фентисова 636 чел., Шестопалова 206 чел., Горяинова 931 чел. и Штевца—15 чел.) всего 1788 челов.

Изъ поименованныхъ приходоѡ въ сель Маломъ Змѣинцѣ есть церковно-приходская школа; въ селахъ—Новой Слободѣ, Фентисовѣ, Шестопаловѣ, Горяиновѣ и Штевцѣ есть школы грамоты, а въ остальныхъ приходоѡхъ есть земскія начальныя училища.

Иновѣрцы живутъ въ приходоѡхъ сель: Титова—9 чел., Вязоваго—1 чел. и Михайловскаго—1.

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ С.-Петербургѣ (въ книжномъ магазинѣ Глазунова, Садовая ул.) продаются сочиненія профессора **Н. И. Барсова:**

- 1) Исторія первобытной христіанской проповѣди (до IV в.) СПБ. 1885 г. ц. 2 р. 50 к.
- 2) Какъ училъ о перестроженіи для крестнаго знаменія Святѣйшій Патріархъ Московскій Іона. СПБ. 1891 г. ц. 25 к.

Содержаніе:—А. Производство въ чины.—Б. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Г. Награда.—II. Утвержденія въ должностяхъ.—III. Опредѣленія на мѣста и увольненіе.—IV. Вакансіи.—V. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Курской епархіи за 189³/₄ учебный годъ.—VI. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

ПРИВАВЛЕНІЕ
КЪ КУРСКИМЪ СІАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

25 марта—1 апрѣля

№ 13

1895 года.

Страстная седмица.

Страстная седмица, называемая въ церковнобogosлужебныхъ книгахъ *святою и великою*, издревле пользовалась въ Церкви особеннымъ почтеніемъ и проводима была въ молитвенныхъ подвигахъ и особенно строгомъ постѣ.

Св. Іоаннъ Златоустъ, въ одной изъ своихъ бесѣдъ на эту седмицу, такъ изображаетъ, между прочимъ, ея святость и величіе: мы называемъ ее *великою* седмицею не потому, будто бы ея дни больше числомъ и дольше другихъ, но потому, что въ эти дни Господь нашъ Іисусъ Христосъ сотворилъ дѣла особенно важныя. Ибо въ эту седмицу, называемую *великою*, продолжительное мучительство діавола расторжено, смерть умерщвлена, крѣпкій (оний князь тьмы) связанъ, сосуды его расхищены, грѣхъ истребленъ, проклятiе упразднено, рай отверзтъ, небо перестало быть недоступнымъ, челоуѣки соединились съ ангелами, средостѣніе оградъ разрушилось. Богъ мира примирилъ не-

бесное и земное; поему она и называется *великою седмицею*“.

По важности воспоминаемыхъ въ страстную седмицу событій, окончившихся смертію и погребеніемъ Господа, избавившаго насъ чрезъ это отъ власти грѣха проклятія и смерти, она издревле была проводима въ особенно строгомъ пощеніи, соединенномъ съ дѣлами христіанской любви и милосердія. Въ постановленіяхъ апостольскихъ о постѣ въ эту недѣлю говорится слѣдующее: „во дни передъ Пасхою поститесь, начиная со втораго дня (понедѣльника) до пятка и субботы, въ продолженіе шести дней, употребляя одинъ хлѣбъ, соль, овощи, а для питья—воду; воздерживайтесь отъ вина, ибо эти дни плача а не торжества“. Епифаній (IV в.) о томъ же свидѣтельствуетъ такъ: „овые шесть дней передъ Пасхою весь городъ привыкъ проводить въ сухояденіи, т. е. употреблять только хлѣбъ съ солью и водою вечеромъ; нѣкоторые же постятся по два, по три и по четыре дня; а иные проводятъ всю седмицу безъ пищи до пѣтелоглашенія слѣдующаго воскреснаго дня“ (Пасхи). Подобныя же свидѣтельства объ особенно строгомъ постѣ въ теченіи страстной седмицы встрѣчаются у древнихъ церковныхъ историковъ Созомена и Евагрія. Въ страстную седмицу, по словамъ Златоуста, „многіе усугубляютъ свою ревность: одни больше постятся, другіе творятъ святаыя бдѣнія, а нѣкоторые щедрѣй раздають милостыню; иные ревностью къ добрымъ дѣламъ особымъ благочестіемъ жизни какъ бы ознаменовываютъ величіе Вожеіи благости, явленной въ страданіяхъ и крестной смерти Спасителя“. Вообще древніе христіане считали особенно нужнымъ въ страстную седмицу благодѣтельствовать бѣднымъ и несчастнымъ; думая, что чѣмъ ближе они къ страсти и

и воскресенію Іисуса Христа, которыми завершились благодѣяніи Божіи ради спасенія грѣшнаго человечества, тѣмъ милосерднѣе должны быть къ своимъ братьямъ по вѣрѣ.

Почтеніе къ святости страстной седмицы проявлялось не только въ области чистонаравственной дѣятельности и церковной жизни древнихъ христіанъ, но и въ области общественныхъ отношеній и гражданской жизни. Въ эту и свѣтлую седмицу рабы освобождались отъ работъ. Многие господа давали въ это время своимъ рабамъ свободу, памятуя о свободѣ духовной, дарованной смертію Спасителя всѣмъ людямъ. Императоры отпускали на свободу плѣнныхъ, прощали должниковъ и преступниковъ, кромѣ болѣе тяжкихъ и уголовныхъ; запрещали всякое гражданское и уголовное судопроизводство, кромѣ особыхъ, чрезвычайныхъ случаевъ, чтобы въ эти святые дни не было жестокости или пролитія крови, что было возможно при отправленіи правосудія. Говоря объ этомъ обычаѣ и объясняя его, Златоустъ замѣчаетъ: „не мы одни чувствуемъ эту седмицу, но и императоры: они предоставляютъ гражданскимъ правительствамъ свободу отъ дѣлъ, чтобы они имѣли возможность проводить всѣ эти дни въ духовномъ поклоненіи, для чего и затворили двери судебныхъ мѣстъ. Да престануть, говорятъ, всѣ тяжбы, всякаго рода споры и казни, да обезоружатся на это время руки палачей; всѣмъ вообще принадлежатъ блага, *яже сотвори Господь*, сдѣлаемъ же и мы, рабы Его, какое нибудь добро. Но не этимъ только императоры почтили сію седмицу, но и другую не меньшую почетомъ. Разсылаются императорскіе рескрипты, которыми повелѣвается снимать оковы съ содержимыхъ въ темницахъ; и какъ Господь нашъ, бывъ во адѣ, всѣхъ

узниковъ освободилъ отъ смерти, такъ и рабы Его, по мѣрѣ силъ, стараясь подражать милосердію Господа, изъемятъ узниковъ отъ цѣпей чувственныхъ, не въ силахъ будучи изъять отъ узъ духовныхъ“.

Хотя дни страстной седмицы строго чествовались въ древней Церкви постомъ и добрыми дѣлами, но послѣдніе три ея дня пользовались особымъ уваженіемъ и ознаменовывались особыми обычаями. Въ великій *четвертокъ* рабы приобщались св. Таинъ; готовившіеся къ принятію крещенія торжественно читали въ церкви символъ вѣры; кающіеся, находившіеся подъ запрещеніемъ, получали разрѣшеніе отъ грѣховъ. Великій *пятокъ*, день смерти Господа, почитался даже тѣми, которые не соблюдали поста четырехдесятницы, и проводимъ былъ въ строжайшемъ воздержаніи. Но особенно чтилась страстная *суббота*. По словамъ св. Златоуста, „какъ великая седмица есть глава прочихъ седмицъ, такъ великая суббота есть глава этой седмицы“. Эта была единственная суббота въ цѣломъ году, которую восточныя и западныя церкви проводили въ строгомъ постѣ. Всѣ прочія субботы, даже въ четырехдесятницу, вмѣстѣ съ воскресными днями, считались праздничными, но въ великую субботу соблюдали всѣ самый торжественный постъ. Иные соединяли этотъ постъ съ постомъ предыдущаго дня, т. е. пятка; а кто не могъ перенести двухдневнаго поста, тотъ съ большею строгостью постился въ эту субботу до пѣтелоглашенія, т. е. полночи, когда, по вѣрованію, воскресъ Спаситель. Въ пятокъ и субботу, сказано въ Постановленіяхъ Апостольскихъ, — поститесь совершенно, у кого довольно силъ, совсѣмъ ничего не вкушая до ночнаго пѣтелоглашенія; а кто не можетъ поститься два дня, тотъ пусть соблюдаетъ по крайней мѣрѣ субботу. Ибо

Господь говорить о Себѣ: *егда отыметя отъ нихъ женихъ, тогда постытся*“. Ночь съ великѣй субботы по воскресеніи съ самыхъ древнихъ временъ проводили христіане въ бдѣніи, о чемъ есть указаніе уже у Тертуліана (II в.). Это бдѣніе состояло въ псалмопѣніи, въ чтеніи Евангелія; въ молитвахъ, проповѣданіи слова Божія; въ нее же совершалось крещеніе оглашенныхъ, которые въ Пасху сподоблялись причащенія св. Таинъ. По объясненію Лактанція и блаж. Іеронима (IV в.), обычай освящать предпасхальную ночь бдѣніями имѣлъ два основанія: во-первыхъ, то, что І. Христосъ воскресъ въ нее изъ мертвыхъ, а во-вторыхъ—вѣрованіе, что второе славное пришествіе Спасителя совершится въ эту же ночь. Во время Константина Великаго предпасхальное ночное бдѣніе совершалось съ особеннымъ великолѣпіемъ. Евсевій, жизнеописатель этого императора, свидѣтельствуетъ: „святое ночное бдѣніе Константинъ обращалъ въ сіяніе дня, зажигая во всемъ городѣ свѣчи на нѣкоторыхъ столбахъ посредствомъ особо назначенныхъ для того людей. Зажженные лампы освѣщали все мѣста такъ, что это таинственное бдѣніе было свѣтлѣ всякаго яснаго дня“.

По уставу нашей Православной Церкви, также въ ночь великой субботы полагается бдѣніе, которое должно начинаться вслѣдъ за окончаніемъ литургіи, долженствующей совершаться послѣ полудня. Это бдѣніе состоитъ изъ чтенія книги Дѣяній Апостольскихъ и продолжается до полночи, когда, послѣ пѣнія полунощницы, въ послѣдній разъ воспѣвается славословіе Христу умершему,—оставляется постъ и начинается свѣтлое торжество въ честь Христа воскресшаго. (Воскр. День. 1888 г. № 16).

Образъ Божій въ человѣкѣ по ученію Св. Отцовъ и Учителей церкви.

(Продолженіе).

Нѣкоторые отцы и учителя церкви образъ Божій полагали въ безсмертіи души, т. е. въ томъ свойствѣ ея, которое свидѣтельствуетъ о простотѣ души, ея несложности изъ частей и, слѣдовательно, объ отсутствіи въ ея сущности самой возможности распаденія на части или раздѣленія. Ученіе о безсмертіи души человѣка, какъ отражающемъ въ себѣ образъ Божій, мы находимъ у Іустина философа, ¹⁾ Лактанція, ²⁾ Григорія Богослова, ³⁾ блаженнаго Августина, ⁴⁾ Пруденція ⁵⁾ и др. Лактанцій напр. такъ говоритъ въ указанномъ мѣстѣ: „если Богъ безтѣлесенъ, невидимъ и вѣченъ, то изъ этого нельзя не заключить, что душа переживаетъ тѣло и бываетъ невидима по разлученіи съ нимъ... Души существуютъ по разлученіи съ тѣломъ, и это основано на подобіи между Богомъ и душою“.

Изъ всего сказаннаго доселѣ вытекаетъ непосредственно тотъ выводъ, что, по ученію отцовъ и учителей церкви, образъ Божій находится не въ тѣлесной, а духовной природѣ человѣка, такъ какъ и Богъ, образъ Котораго запечатлѣнъ въ человѣкѣ, есть Духъ безтѣлесный. Этотъ выводъ или это ученіе есть, такимъ образомъ, ученіе всей церкви.

Какъ скоро установлено ученіе о существованіи образа Божія въ духовной природѣ человѣка, не трудно затѣмъ указать и частныя силы и способности, при-

¹⁾ Dialog. cum Tryph. n. 4.

²⁾ Institut. divin. lib. VII. n. 9.

³⁾ Orat. 7 de anima.

⁴⁾ De Trinit. lib. XII c. 4.

⁵⁾ Apoth.

сущія душѣ человѣка, которыя бы соотвѣтствовали существеннымъ свойствамъ Божіимъ и составляли запечатлѣнный въ душѣ человѣка образъ Божій. И дѣйствительно, отцы и учителя церкви часто указывали образъ Божій въ той или другой способности человѣческаго духа. Въ духѣ же человѣческомъ, по всеобщему признанію, существуетъ три способности: разумъ, воля и чувство. И отцы и учителя церкви часто указывали образъ Божій то въ разумѣ человѣческомъ, то въ свободной волѣ, то въ чувствѣ или способности любви и общенія съ Богомъ.

Изъ церковныхъ писателей, признавшихъ образъ Божій въ разумѣ человѣка или въ его способности къ познанію, можно указать на Климента Римскаго, Иринея Лионскаго, Климента Александрійскаго, Оригена, Василия Великаго, Григорія Нисскаго, Амвросія Медиоланскаго, блаженнаго Августина, Ефрема Сирина, Іоанна Дамаскина и другихъ. Такъ, блаженный Августинъ пишетъ: „ты ничѣмъ не отличаешься отъ скота, развѣ только разумомъ. Не похваляйся. Итакъ чѣмъ же ты лучше? Образомъ Божіимъ. Гдѣ же образъ Божій? Въ мысли и въ разумѣ“. Но особеннаго вниманія заслуживаютъ тѣ изъ церковныхъ писателей, которые не только полагали образъ Божій въ разумѣ человѣка, но и частнѣе опредѣляли, что именно въ самомъ разумѣ можетъ быть названо богоподобнымъ, какія черты въ этомъ разумѣ, составляющія образъ Божій, безмѣрно возвышаютъ человѣка надъ всѣми животными, у которыхъ нельзя не признать известной доли разумности. Изъ такихъ церковныхъ писателей можно указать на Іустина философа и Деянагора, признававшихъ за человѣческимъ разумомъ способность при известныхъ условіяхъ созерцать Бога,—на Тертуллиана, который на-

ходилъ богоподобнымъ разумъ, человѣческой въ томъ, что онъ изъ себя рождаетъ внутреннее и внѣшнее слово, — на Лактанція, обращавшаго вниманіе на способность нашего разума къ сознательной оцѣнкѣ творческой и промыслительной дѣятельности Бога, — на Аѳанасія Александрійскаго, признававшаго отличительною чертою человѣческаго разума его самодѣятельность и самовластное отношеніе къ міру чувственному, — и на блаженнаго Θεодорита. Послѣдній разсуждаетъ объ образѣ Божіемъ въ человѣческомъ разумѣ такъ: „неограниченность въ подлинномъ и собственномъ смыслѣ принадлежитъ Богу всяческихъ; нѣсколько же уподобляется Ему въ этомъ умъ человѣческой, потому что въ одно мгновеніе обтекаетъ и востокъ, и западъ, и сѣверъ, и югъ, и небесное, и преисподнее, но не сущностью, а только умопредставленіемъ. А Богъ и въ сущности, и въ премудрости, и въ силѣ неограниченъ. Иной же найдетъ въ душѣ человѣческой и другое еще болѣе точное подобіе въ томъ, что она имѣетъ въ себѣ и разумную, и жизненную силу. Умъ рождаетъ слово, съ словомъ же исходитъ духъ, нерождаемый, подобно слову, но всегда сопровождающій слово, исходящій вмѣстѣ съ рождаемымъ словомъ. Впрочемъ, въ человѣкѣ это бываетъ только какъ въ образѣ, а потому и слово, и духъ несамодѣятельны. Во святой же троицѣ разумѣемъ три Упостаси, и неслитно соединенныя, и самодѣятельныя. Ибо прежде вѣковъ рождается отъ Отца Богъ Слово, и Онъ нераздѣленъ съ Рождшимъ; отъ Бога и Отца исходитъ и Святой Духъ, и Онъ умопредставляется въ собственной Его Упостаси“⁶⁾.

Кромѣ разума, отцы и учителя церкви обращали свое вниманіе и на волю человѣка и въ ея свободѣ

⁶⁾ In Genes. quaest. 21.

указывали образъ Божій. Такой взглядъ мы находимъ у Иустина философа, Иринея Ліонскаго, Тертулліана, Кирилла Іерусалимскаго, Василія Великаго, Иларія Пиктавійскаго, блаженнаго Іеронима, Макарія, Іоанна Дамаскина и у другихъ церковныхъ писателей. „Если человекъ сотворенъ по образу блаженнаго и пресущественнаго Божества“, говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, „а Божіе естество свободно, и имѣетъ волю по естеству; то и человекъ, какъ образъ Божества, естественно свободенъ и имѣетъ волю. Ибо свобода, по опредѣленію отцовъ, есть воля“. ⁷⁾ (Св. Григорій Нисскій также указываетъ на свободу, какъ на одну изъ частныхъ чертъ образа Божія въ человекѣ; „однимъ изъ числа всего (всѣхъ благъ, которымъ причастенъ имѣющій образъ Божій)—пишетъ этотъ отецъ церкви—необходимо признать и сіе; быть свободнымъ, не подчиняться какому либо естественному владычеству, но имѣть самовластную по своему усмотрѣнію рѣшимость“ ⁸⁾). Эту свободу и самостоятельность въ своей дѣятельности тотъ же отецъ церкви признаетъ такимъ преимуществомъ души человека, которое возвышаетъ послѣдняго надъ всѣми земнородными и дѣлаетъ его властелиномъ ихъ, царемъ. „Душа, замѣчаетъ онъ, уже тѣмъ самымъ прямо показываетъ свою царственность, превосходство и возвышенность надъ всѣмъ низменнымъ, что, ничему не подчиняясь, сама свободно и повластно располагаетъ своими собственными желаніями. Ибо кому иному это свойственно, какъ не царю?“ ⁹⁾ Такимъ образомъ, полная самостоятельность и свобода души человѣческой даютъ ей царственное величіе среди всѣхъ остальныхъ земныхъ существъ.

⁷⁾ De fid orthodox. lib III. c. 14.

⁸⁾ De hom opific. c. 16.

⁹⁾ De hom. opific. c. 4.

Эта внутренняя черта чело́вѣка — его царственное величіе — имѣетъ и свое внѣшнее выраженіе или отображеніе въ той богодарованной власти и способности чело́вѣка самостоятельно господствовать и свободно распоряжаться всѣми земными существами, которая опредѣлена была Богомъ еще при Его совѣтѣ о сотвореніи чело́вѣка. „И рече Богъ — говорится въ книгѣ Бытія — сотворимъ чело́вѣка по образу нашему и по подобію: и да обладаетъ рыбами морскими, и птицами небесными, и звѣрьми, и скотами, и всею землею, и всѣми гады, пресмыкающимися по земли“. ¹⁰⁾ Обращая вниманіе, съ одной стороны, на владычественное положеніе чело́вѣка среди всѣхъ земныхъ тварей, а съ другой, поставляя выраженіе: „сотворимъ чело́вѣка по образу нашему и по подобію“ въ тѣснѣйшую непосредственную связь съ слѣдующимъ выраженіемъ: „и да обладаетъ рыбами морскими, и птицами небесными, и звѣрьми, и скотами, и всею землею, и всѣми гады, пресмыкающимися по земли“, при которой послѣдующее выраженіе является объясненіемъ предыдущаго, многіе христіанскіе учителя и церковные писатели въ этомъ владычествѣ чело́вѣка надъ всѣмъ земнымъ видѣли образъ Бога, обладающаго, по выраженію св. Ефрема Сирина, горными и дольными. ¹¹⁾ Изъ такихъ отцовъ и учителей церкви можно указать на Василія Великаго, Григорія Нисскаго, Епифанія Кипрскаго, Іоанна Златоуста, Ефрема Сирина, Исидора Пелусіота, блаженнаго Феодорита и другихъ. Св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ: „сказавъ: сотворимъ чело́вѣка по образу нашему и по подобію, Богъ не остановился на этомъ, но послѣдующими словами объяс-

¹⁰⁾ Быт. 1, 26.

¹¹⁾ In Genes 1, 26.

нилъ намъ, въ какомъ смыслѣ употребилъ Онъ слово образъ. Ибо, что говоритъ Онъ?—и да обладаютъ рыбами морскими, и птицами небесными, и звѣрыми, и скотами, и всею землею, и всѣми гады, пресмыкающимися по земли. Итакъ, образъ Онъ поставляетъ въ господствѣ, а не въ другомъ чемъ. И въ самомъ дѣлѣ, Богъ сотворилъ человѣка властителемъ всего существующаго на землѣ, и нѣтъ на землѣ ничего выше его, но все находится подъ его властью... ¹²⁾ Вы видѣли различіе между созданіемъ прочихъ тварей и образованіемъ человѣка; слышали, какой чести Богъ удостоилъ нашего родоначальника, и какъ при созданіи его указалъ на достоинство созидаемаго самими словами и выразительностью рѣчи, сказавъ: сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію. Вы узнали, что значить „по образу“, т. е. что имъ означается не достоинство природы, но подобіе господства, и что слово—образъ—Богъ отнесъ не къ внѣшнему виду человѣка, а къ господству; поэтому и прибавилъ: и да обладаетъ рыбами и т. д... ¹³⁾ Смотри, какъ божественное Писаніе напоминаетъ намъ, какой чести удостоился созданный Богомъ человѣкъ. Въ онъ же день, сказано, сотвори Адама, по образу Божию сотвори его, то есть, поставилъ его начальникомъ всего видимаго. Выраженіе: по образу указывать именно на власть и господство. Богъ всяческихъ, какъ Самъ имѣетъ власть надъ всѣмъ и видимымъ, и не видимымъ, яко Создатель всего, такъ, и создавъ это разумное существо (человѣка), восхотѣлъ, чтобы оно имѣло власть надъ всѣмъ видимымъ“... ¹⁴⁾ Св. Григорій Нисскій также замѣчаетъ:

¹²⁾ In Genes. hom. 8, n. 3.

¹³⁾ Ibid. hom. 9, n. 2.

¹⁴⁾ Ibid. 21, n. 3.

„гдѣ власть обладанія, тамъ и образъ Божій“.¹⁵⁾

Говоря о царственномъ превосходствѣ чело­вѣка надъ всѣми земными существами, какъ о такой чертѣ, въ которой отпечатлѣвается образъ Божій въ чело­вѣкѣ, отцы и учителя церкви приэтомъ нерѣдко обра­щали свое вниманіе не только на духовную природу че­ловѣка, но и на тѣлесную, на удивительное устройство чело­вѣческаго организма, приспособленнаго къ выра­женію всѣхъ, въ томъ числѣ и тѣхъ отличительныхъ и превосходнѣйшихъ чертъ духа чело­вѣческаго, кото­рыхъ составляютъ въ немъ образъ Божій, — частнѣе, его величія, царственнаго положенія. Такъ, Григорій Нис­скій въ одномъ изъ своихъ твореній замѣчаетъ: „какъ въ этой жизни мастера устрояютъ инструменты въ та­кой формѣ, которая была бы приспособлена къ упо­требленію, такъ превосходнѣйшій Художникъ образо­валъ нашу природу, какъ бы нѣкоторое орудіе, удоб­ное для управленія царствомъ, и какъ по свойствамъ души, такъ и по самой фигурѣ тѣла устроилъ чело­вѣка такимъ, чтобы онъ былъ способнѣйшимъ для вла­дычества“.¹⁶⁾ Тоже самое замѣчали Лактанцій,¹⁷⁾ бла­женный Августинъ¹⁸⁾ и другіе христіанскіе учителя. Вслѣдствіе же отображенія царственнаго величія че­ловѣка и на его тѣлѣ, нѣкоторые церковные писате­ли, какъ напр. блаженный Августинъ,¹⁹⁾ полагали об­разъ Божій и въ тѣлѣ чело­вѣческомъ, въ его особен­номъ устройствѣ и положеніи. Но-повторяемъ-это воз-

¹⁵⁾ In verba: faciam. homin.

¹⁶⁾ Ibid.; подробное разсужденіе объ удивительной приспособленности че­ловѣческаго тѣла къ выраженію духовной жизни чело­вѣка во вѣхъ содержится въ его—De homin. opific. 8 et 9.

¹⁷⁾ Instit. divin. lib. VII, с. 5.

¹⁸⁾ De Genes contra Manich. lib. I, с. 17, п. 28.

¹⁹⁾ De Genes ab lit. lib. VI, с. 12, п. 22.

зрѣніе на образъ Божій въ тѣлѣ челоуѣка сами церковные писатели понимали въ томъ смыслѣ, что тѣло нечуждо образу Божію, какъ созданное для того, чтобы навсегда быть неразлучнымъ органомъ души, украшенной образомъ Божиимъ, навсегда быть приличнымъ и достойнымъ храмомъ, носителемъ и выразителемъ образа Божія, заключеннаго въ душѣ,—и весьма далеки были отъ той мысли, чтобы самый образъ Того, Кого признавали безтѣлеснымъ, полагать въ челоуѣческомъ тѣлѣ.

(Окончаніе будетъ).



ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ

КУРСКО-БѢЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ (1839—1867 г.).

Исторія Курской семинаріи.

(Продолженіе).

III) Преподаватели церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ: церковной археологіи и каноническаго права.

(а) въ первыхъ классахъ высшаго и средняго отдѣленій:

1) *Яковъ Т. Андріевскій* (1841—1848 г.) изъ воспитанниковъ Кіевской д. семинаріи (1831—1837 г.) и старшихъ кандидатовъ X-го курса Кіевской д. Академіи (1837—1841 г.); по окончаніи академическаго курса, 31 декабря 1841 года былъ назначенъ учителемъ нашей семинаріи, каковую должность и занималъ до 1848 г., когда былъ перемѣщенъ въ Кіевскую семинарію. Архим. *Димитрій* въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ аттестовалъ его, какъ „наставника очень способнаго, весь-

ма усердно грядущагося и заслуживающаго начальственное одобреніе“; въ 1845 году 6 февраля онъ, кромѣ того, получилъ особенную признательность отъ архіепа. *Иліодора* за усердіе къ образованію юношества.¹⁾

2) учитель (съ 24 іюля 1855 года священникъ) *Матвій В. Архангельскій* (1848—1860 г.) изъ воспитанниковъ Владимірской д. семинаріи (1838—1844 г.) и кандидатъ XVI курса Московской д. Академіи (1844—1848 г.); опредѣленный учителемъ нашей семинаріи въ 1848 г., проходилъ эту должность до 18 іюля 1860 года, когда онъ умеръ; послѣдовательно онъ былъ священникомъ Николаевской кладбищенск. и, Успенской соборной и Михаило-Архангельской церкви г. Бѣлгорода. Кромѣ того, съ 30 мая 1851 года онъ состоялъ членомъ временнаго комитета, образованнаго при семинаріи, для собиранія церковно-историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о Курской епархіи, при чемъ онъ былъ самымъ дѣятельнымъ членомъ этого комитета и 24 декабря 1856 года получилъ особенную признательность отъ Епархіальнаго Начальства за свои „неутомимые труды по составленію церковно-историческаго и статистическаго описанія Курской епархіи“²⁾

и 3) *Василій В. Воскресенскій* (1860—1867 г.)—сынъ священника Рязанской епархіи и воспитывался сначала въ Рязанской д. семинаріи (1850—1856 г.) и потомъ въ Московской д. Академіи (1856—1860 г.); 23 августа 1860 года былъ удостоенъ степени кандидата и 28 сентября 1860 года былъ назначенъ въ на-

¹⁾ См. тамъ же за 1842 г. дѣло 145; за 1843 г. дѣло 9 и 160; за 1844 г. дѣло 11; за 1845 г. дѣло 108; за 1846 г. дѣло 88; за 1848 г. дѣло 84 и за 1849 г. дѣло 83.

²⁾ См. тамъ же за 1849 г. дѣла 103 и 108; за 1850 г. дѣло 74; за 1851 г. дѣло 78; за 1852 г. дѣло 29; за 1853 г. дѣла 14 и 70; за 1854 г. дѣло 26; за 1855 г. дѣло 99; за 1856 г. дѣло 9; за 1857 г. дѣло 97; за 1858 г. дѣло 99; за 1859 г. дѣло 13 и за 1861 г. дѣло 9.

шу семинарію на учительскую должность, которую и занималъ до конца разсматриваемой эпохи. Архим. *Феохистъ* рекомендовалъ въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ его, какъ „наставника способнаго и усерднаго“ и совѣтовалъ перевести его на классъ словесности. ³⁾ б) во вторыхъ классахъ высшаго и средняго отдѣленій:

1) Священникъ (впослѣдствіи протоіерей) *Іоаннъ Богомолловъ* (1841—1850 г.) уже извѣстный намъ по прежнимъ очеркамъ. Архимандритъ *Димитрій* во время экзаменовъ въ іюль 1842 года замѣтилъ, что ученики втораго класса средняго отдѣленія отвѣчали слабѣе учениковъ перваго класса того же отдѣленія по библейской исторіи, которую преподавалъ священникъ *Іоаннъ Богомолловъ*. На основаніи этого духовно-учебное Управление 14 апрѣля 1844 года предложило Кіевскому Окружному Правленію, чтобы оно предписало Курскому семинарскому Правленію о надлежащемъ внушеніи преподавателю библейской исторіи во второмъ классѣ средняго отдѣленія, ученики котораго отвѣчали слабѣе учениковъ перваго класса, чтобы онъ всемѣрно старался довести своихъ учениковъ въ знаніи сего предмета до лучшихъ успѣховъ. Впрочемъ, 6 февраля 1845 года архіеп. *Иліодоръ* выразилъ священнику *Іоанну Богомоллову* признательность за усердіе къ образованію юношества, а 17 сентября 1845 года свящ. *Іоаннъ Богомолловъ* былъ возведенъ въ санъ протоіерея Успенскаго Бѣлгородскаго собора; 17 февраля 1850 г. прот. *Богомолловъ* скончался. По общему свидѣтельству учениковъ прот. *І. И. Богомоллова*, онъ, отвлекаемый постоянно по обязанностямъ приходскаго пастыря и члена

³⁾ См. тамъ же за 1861 г. дѣло 10; за 1862 г. дѣло 6; за 1863 г. дѣло 15; за 1864 г. дѣло 37; за 1865 г. дѣло 32 и за 1866 г. дѣло 31.

духовнаго Правленія, мало занимался своими прямыми обязанностями по должности наставника семинаріи; большую часть своихъ уроковъ онъ проводилъ въ разговорахъ съ учениками на самыя разнообразныя темы.⁴⁾
(2) учитель протоіерей Вѣлгородскаго собора *Василій А. Ильинскій* (1849—1852 г.).⁵⁾ О немъ рѣчь будетъ ниже.

3) профессоръ *Петръ А. Побыдоносцевъ* (1852—1864 г.)—сынъ діакона Калужской епархіи и воспитывался сначала въ Калужской д. семинаріи (1838—1845 г.) и потомъ въ С.-Петербургской д. Академіи (1845—1849 г.). Непосредственно же по окончаніи академическаго курса, онъ былъ опредѣленъ на должность учителя нашей семинаріи по гражданской исторіи и соединеннымъ съ нею предметамъ въ третій классъ низшаго отдѣленія; въ 1850 году былъ удостоенъ магистерской богословской степени и профессорскаго званія, а 26 августа 1852 года былъ переведенъ на кафедру церковной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, каковую кафедру и занималъ до 12 августа 1864 года, когда, по собственному прошенію, былъ уволенъ для поступленія на службу въ другое вѣдомство съ освобожденіемъ отъ взноса денегъ, полученныхъ во время духовно-училищной службы по степени магистра. Главною причиною увольненія проф. *П. Побыдоносцева* отъ службы въ нашей семинаріи было замѣчаніе, сдѣланное ему Кіевскимъ Окружнымъ Правленіемъ послѣ ревизіи, бывшей въ концѣ 186¹/₂ учебнаго года. Архим. *Феохтистъ* въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ сдѣлалъ о немъ такой отзывъ: „профессоръ церковной исторіи

⁴⁾ См. тамъ же за 1842 г. дѣло 145; за 1843 г. дѣло 160; за 1844 г. дѣло 11; за 1845 г. дѣло 108; за 1846 г. дѣло 88; за 1848 г. дѣло 84; за 1849 г. дѣло 103 и за 1851 г. дѣло 129.

⁵⁾ См. тамъ же за 1850 г. дѣло 74; за 1851 г. дѣло 78.

Петръ Побѣдоносцевъ, состоящій на службѣ съ 1849 года, очень способный наставникъ, но не показали особенной любви къ преподаванію своего предмета; для пользы учениковъ ему лучше поручить преподаваніе другихъ какихъ либо предметовъ“. На основаніи этого отзыва, Кіевское Окружное Правленіе постановило: „сдѣлать проф. *Побѣдоносцеву* строгое замѣчаніе съ объявленіемъ, что онъ будетъ уволенъ изъ семинаріи за нерадѣніе по должности и со внесеніемъ въ формулярный списокъ“. Получивъ такое замѣчаніе, проф. *П. Побѣдоносцевъ* поспѣшилъ самъ оставить семинарскую службу. Впослѣдствіи, именно 24 февраля 1866 года бывшій профессоръ *Побѣдоносцевъ* снова просилъ духовно-учебное Управленіе опредѣлить его на службу въ Курскую д. семинарію; Кіевское Окружное Правленіе на запросъ духовно-учебнаго Управленія объ этомъ отвѣчало, что оно не имѣетъ препятствій къ опредѣленію бывшего проф. *Побѣдоносцева* на духовно-училищную службу, но въ Курской д. семинаріи нѣтъ учительскихъ вакансій. ⁶⁾

4) *Митрофанъ В. Кокшаровъ* (1864—1867 г.) изъ воспитанниковъ Вологодской д. семинаріи (1854—1860 г.) и кандидатъ XXIV курса Московской д. Академіи (1860—1864 г.); по окончаніи академическаго курса, 9 ноября 1864 года былъ опредѣленъ въ нашу семинарію учителемъ церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, которые и преподавалъ до 19 генваря 1867 года, когда былъ перемѣщенъ приказомъ оберъ-прокурора Св. Синода на классъ словесности. ⁷⁾

⁶⁾ См. тамъ же за 1853 г. дѣло 106; за 1854 г. дѣло 26; за 1855 г. дѣло 99; за 1856 г. дѣло 9; за 1857 г. дѣло 97; за 1858 г. дѣло 99; за 1859 г. дѣло 13; за 1860 г. дѣло 9 за 1863 г. дѣла 15 и 49; за 1864 г. дѣло 8 и за 1867 г. дѣло 2.

⁷⁾ См. тамъ же за 1865 г. дѣло 32 и 38 и за 1866 г. дѣло 31.

и 5) на его мѣсто того же 19 генваря 1867 года былъ переведенъ профессоръ Иркутской д. семинаріи *Григорій Г. Вознесенскій* изъ студентовъ Тульской д. семинаріи (1853—1859 г.) и магистровъ XXI-го курса (1859—1863 г.) Кіевской д. Академіи.⁸⁾

IV) *Преподаватели логики и соединенныхъ съ нею предметовъ: психологій, патристики и чтенія латинскихъ писателей.*

а) въ первомъ классѣ средняго отдѣленія

1) профессоръ *Павелъ Яковлевичъ Красинъ* (1841—1849 г.) уже извѣстный намъ по прежнимъ очеркамъ. Въ 1849 году онъ, по собственному желанію, вышелъ въ отставку, при чемъ, по ходатайству семинарскаго Правленія, ему назначена была пенсія въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ годоваго жалованья учительскаго, т. е. 85 р. 80 к. Къ сожалѣнію, намъ неизвѣстна дальнѣйшая судьба этого безспорно замѣчательнѣйшаго профессора нашей семинаріи. Видно только изъ дѣлъ, что онъ еще въ 1856 году жилъ въ въ Бѣлгородѣ и получалъ отъ семинаріи свою скудную пенсію, которая, очевидно, служила для него единственнымъ источникомъ средствъ къ жизни.⁹⁾ Архим. *Димитрій* далъ самый лестный отзывъ о преподавательной дѣятельности почтеннаго профессора „логика имъ была преподана въ 184 $\frac{1}{2}$ учебномъ году, по свидѣтельству ревизора, полно и обстоятельно; уроки изложены хорошо, приняты и усвоены учениками очень достаточно, какъ показываютъ ихъ отвѣты“. На этомъ основаніи ревизоръ рекомендовалъ

⁸⁾ См. тамъ же за 1867 г. дѣло 3.

⁹⁾ Частнымъ образомъ намъ приходилось слышать, что проф. *Красинъ*, по увольненіи отъ семинарскаго службъ, поступилъ на службу по гражданскому вѣдомству въ одинъ изъ уѣздовъ Курской губерніи; впрочемъ, это извѣстіе нуждается въ провѣркѣ.

профессора *Красина* особенному вниманію начальства ¹⁰⁾;
2) Профессоръ *Ананія Семеновичъ Шереметинскій*
(1849—1863 г.) изъ питомцевъ Кіевской д. семинаріи
(1829—1835 г.) и магистровъ IX-го курса Кіевской д.
Академіи (1835—1839 г.); по окончаніи академическа-
го курса, онъ былъ опредѣленъ 31 декабря 1839 года
профессоромъ физико-математическихъ наукъ, которыя
и преподавалъ въ нашей семинаріи до 1849 года, когда,
по прошенію, былъ переведенъ на кафедру логики и
соединенныхъ съ нею предметовъ *А. С. Шереметинскій*
былъ вполне достойнымъ преемникомъ профессора *Кра-*
сина и преподавалъ философскія науки съ выдающимся
успѣхомъ. Архим. *Феохистъ* аттестовалъ его въ сво-
емъ ревизорскомъ отчетѣ, какъ „весьма хорошаго про-
фессора, за свыше 22-лѣтнюю службу свою достой-
наго особаго вниманія и награжденія“. Вскорѣ послѣ
этого, именно въ 1863 году профессоръ *Шереметин-*
скій былъ переведенъ въ Полтаву на должность ин-
спектора семинаріи, на каковой должности онъ и сконча-
чался ¹¹⁾.

3) Профессоръ *Григорій А. Аристовъ* (1863—1865 г.)
изъ студентовъ Харьковской д. семинаріи (1853—1859 г.)
и магистровъ XXI-го курса (1859—1863 г.) Кіевской
д. Академіи; по окончаніи академическаго курса, 10
ноября 1863 года онъ былъ назначенъ въ нашу семи-
нарію на должность учителя, каковую и занималъ до
18 августа 1865 года, когда, по опредѣленію Св. Си-
нода, былъ уволенъ со взносомъ 400 р. с. за обученіе

¹⁰⁾ См. тамъ же за 1842 г. дѣло 145; за 1843 г. дѣло 160; за 1844 г. дѣло
11; за 1845 г. дѣло 108; за 1846 г. дѣло 88; за 1847 г. дѣло 71; за 1848 г.
дѣло 84; за 1855 г. дѣло 103 и за 1857 г. дѣло 87.

¹¹⁾ См. тамъ же за 1840 г. дѣло 160; за 1850 г. дѣло 74; за 1851 г. дѣло
78; за 1852 г. дѣло 29; за 1853 г. дѣло 14; за 1854 г. дѣло 26; за 1856 г. дѣ-
ло 99; за 1856 г. дѣло 9; за 1858 г. дѣло 99; за 1859 г. дѣло 6; за 1860 г.
дѣло 16; за 1861 г. дѣло 16; за 1862 г. дѣло 6 и за 1863 г. дѣло 49.

въ Академіи для поступленія на службу по вѣдомству Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія въ царствѣ польскомъ ¹²⁾.

и 4) На его мѣсто 15 сентября 1866 года приказомъ и. д. синодальнаго оберъ-прокурора былъ опредѣленъ учитель *Андрей Ѳедотовъ*, до того времени преподававшій въ нашей семинаріи математическія науки ¹³⁾.

б) Во второмъ классѣ средняго отдѣленія логику и соединенные съ нею предметы неизмѣнно во всю разсматриваемую эпоху преподавалъ учитель *Николай Максимовичъ Проценко* (1841 — 1867 г.). Онъ принадлежалъ къ числу старѣйшихъ, заслуженныхъ и уважаемыхъ членовъ учительской корпораціи нашей семинаріи. Оба академическіе ревизора дали о немъ въ своихъ отчетахъ одобрительные отзывы. Архим. *Димитрій* „за хорошую способность къ преподаванію, усердіе и трудолюбіе“ призналъ его заслуживающимъ поощренія со стороны начальства. Архимандритъ же *Ѳеоктистъ* такъ отозвался о немъ: „учитель логики *Николай Проценко*, состоящій на службѣ при семинаріи съ 1833 года, знаетъ свой предметъ и при усердіи, обнаруживаемомъ въ преподаваніи его, не смотря на преклонность своихъ лѣтъ можетъ еще продолжать училищную службу“ ¹⁴⁾.

(Продолженіе будетъ).



¹²⁾ См. тамъ же за 1864 г. дѣло 37 и за 1865 г. дѣла 2 и 32.

¹³⁾ См. тамъ же за 1866 г. дѣло 2.

¹⁴⁾ См. тамъ же за 1842 г. дѣло 145; за 1843 г. дѣла 9 и 160; за 1844 г. дѣло 11; за 1845 г. дѣло 108; за 1846 г. дѣло 88; за 1847 г. дѣло 71; за 1848 г. дѣла 84 и 90; за 1849 г. дѣло 103; за 1850 г. дѣло 74; за 1852 г. дѣло 29; за 1853 г. дѣло 14; за 1854 г. дѣло 26; за 1855 г. дѣло 99; за 1856 г. дѣло 9; за 1858 г. дѣло 99; за 1859 г. дѣло 13; за 1860 г. 16; за 1861 г. дѣло 16; за 1862 г. дѣло 6; за 1863 г. дѣла 15 и 49; за 1864 г. дѣло 37; за 1865 г. дѣло 32 и за 1866 г. дѣло 31.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

В Ы С О Ч А Й Ш Е

утвержденный Комитетъ

по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ

симъ объявляетъ, что къ 1-му Января 1895 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

По приходу

Поступило отъ Св. Синода	32,930 р. 26 к.
Поступило отъ Государственнаго Казначейства за 1894 годъ	50,000 р. — к.
Поступило отъ добровольныхъ пожертвованій	342,828 р. 45 к.
Прочихъ поступленій, а именно: % по истекшимъ купонамъ, прибыли отъ обмѣна % бумагъ и проч.	14,440 р. 72 к.
Всего	440,199 р. 43 к.

По расходу

Выдано въ вознагражденіе Архитектурамъ за составленіе проектовъ собора	9506 р. 65 к.
Выдано на вспомогательныя работы при постройкѣ, а также на устройство торжественной закладки собора	6406 р. 38 к.
Вознагражденіе строителю, чертежнику, десятнику, сторожу и на письменныя и чертёжныя принадлежности	3890 р. 71 к.
Уплачено за бутовый камень, цементъ, песокъ, лѣсные материалы, земляныя и каменные работы	51065 р. 61 к.

Постройка часовни на мѣстѣ сооруженія собора	632 р. 24 к.
Дѣлопроизводство Комитета	4935 р. 16 к.
Отъ покупки процентныхъ бумагъ, списана разница, за истекшіе купоны и комиссіонныя	4828 р. 19 к.
<hr/>	
Всего	81264 р. 94 к.

Въ распоряженіи Комитета, на 1 Января 1895 года, находится свободныхъ суммъ 358934 руб. 49 коп.

Поименные списки жертвователей публикуются въ Варшавскомъ Дневникѣ.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и строительнаго Комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстные Губернскія и Уездныя Казначейства.

Содержаніе:—1) Страстная седмица.—2) Образъ Божій въ человѣкѣ по ченію Св. Отцовъ и Учителей церкви (Продолженіе).—3) Духовныя школы Курско-Бѣлоградской епархіи (1839--1867 г.) (Продолженіе).—4) Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 1 Апрѣля 1895 г. Пенз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія бр. Н. и И. Ваниныхъ.