

94
34157

1909

XLV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.


№ 20.

16—31 ОКТЯБРЯ.

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.



Отъ редакціи.

Редакція обращаетъ вниманіе о.о. и г.г. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной сторонѣ страницы**, оставляя оборотную сторону пустою. **Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **бесплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи**,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ)—обратно, не востребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

0²
4
Годъ XLV.

1909 г.

16—31 октября.

Смоленскія

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 20.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 8 октября на псаломщицкое мѣсто при церкви села Озерищъ, Дорогобужскаго у., назначенъ бывшій псаломщикъ Соборной гор. Сычевокъ церкви Александръ Щитовъ съ освобожденіемъ отъ предоставленнаго ему мѣста при церкви села Усвятья, Дорогобужскаго уѣзда.

— 9 октября на діаконское мѣсто при церкви села Катъини-Покровской, Смоленскаго у., назначенъ учитель Гуляевской церковно-приходской школы, Гжатскаго у., Василій Копаневъ.

— 11 октября на діаконское мѣсто при церкви села Бердяева, Порѣчскаго у., назначенъ псаломщикъ села Елисеевичъ, Духовщинскаго у., Василій Тимоѣевъ.

— 15 октября временно и. д. псаломщика къ Казанско-Пятницкой гор. Рославля церкви назначенъ Рославльскій мѣщанинъ Евфимій Савельевъ.

П е р е м ѣ щ е н ы :

8 октября и. д. псаломщика села Озерищъ, Дорогобужскаго у., Тихонъ Чанцевъ перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Усвятыя того же уѣзда.

— 15 октября на священническое мѣсто при церкви села Мамошекъ, Порѣчскаго у., перемѣщенъ священникъ села Костюшкова, Краснинскаго у., Михаилъ Вишневскій.

— На псаломщицкое мѣсто при Соборной г. Ельни церкви перемѣщенъ и. д. псаломщика села Ректъ, Дорогобужскаго у., Павелъ Поповъ.

У в о л е н ы :

9 октября діаконъ села Катъни-Покровской, Смоленскаго у., Ѳеодоръ Алмазовъ уволенъ по прошенію заштатъ.

— 11 октября діаконъ села Бердяева, Порѣчскаго уѣзда, Михаилъ Пашинъ уволенъ заштатъ согласно прошенію.

— 19 октября псаломщикъ села Новоселокъ, Рославльскаго у., Ѳеодоръ Назаревскій уволенъ по болѣзни заштатъ.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ 10 — 19 октября діаконская вакансія при церкви села Востодъ, Ельнинскаго у., временно, впредь до улучшения матеріальнаго положенія причта, закрыта.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское Благословеніе: 19 октября за особое усердіе къ проповѣдыванію въ своихъ храмахъ слова Божія священникамъ

Смоленскаго уѣзда: села Знаменскаго Леонтію Максимовскому, села Рая Іосифу Ивановскому и села Ольши Николаю Лебедеву.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 8 октября къ церкви села Трехбратскаго, Рославльскаго у., Рославльскій мѣщанинъ Иванъ Родіоновъ.

— 12 октября къ церкви села Покровскаго, Порѣчскаго у., землевладѣлецъ Гавріиль Минченковъ.

— Къ церкви села Ахтырки, Бѣльскаго у., Бѣльскій мѣщанинъ Димитрій Михайловъ.

— 16 октября къ церкви села Васильевскаго, Гжатскаго у., крестьянинъ Василій Игнатовъ.

— 17 октября къ церкви села Усадищъ, Краснинскаго у., потомственный почетный гражданинъ Иванъ Андреевскій.

— Къ церкви села Ярковичъ, Краснинскаго у., крестьянинъ Семень Емельяновъ.

— 19 октября къ церкви села Ивановскаго, Краснинскаго у., крестьянинъ Константинъ Демьяновъ.

— 23 октября къ Соборной г. Краснаго церкви Краснинскій мѣщанинъ Иванъ Долгилевъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церкви села Костюшкова, Краснинскаго у. (свободно съ 15 октября, причтъ двухчленный, храмъ каменный, холодный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 54

десят., казен. жалованья 86 р. 24 к., прихожанъ м. п. 738, почт. адресъ: г. Красный).

Д і а к о н с к і я:

При Троицкомъ монастырѣ, Вяземскаго у., при церкви села Мольни, Бѣльскаго у. (подр. см. ранѣе).

П с а л о м щ и ц к і я:

При церквахъ сель: Корсиковъ, Рославльскаго у., Дунаева, Бѣльскаго у., (подр. см. ранѣе).

— Елисеевичъ, Духовщинскаго у. (причтъ трехчленный, храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 42 дес., каз. жалованья 42 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 1112, почт. адресъ: г. Духовщина).

— Ректъ, Дорогобужскаго у. (причтъ двухчленный, храмъ деревянный, холодный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 43 дес., каз. жалованья 100 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 365, почт. адресъ: г. Дорогобужь).

— Новоселокъ, Рославльскаго у., (два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 16 р. въ годъ, церк. земли 408 дес., прихожанъ м. п. 2146, почт. адресъ: ст. Ивановская Р.-О. ж. д.).

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

(Сентября 29 дня 1909 г. № 15233).

Духовная консисторія просить Редакцію напечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ *из свѣдѣній благочинныхъ и настоятелей* церквей, что въ консисторіи имѣются въ настоящее время обыскныя книги лишь по пяти руб., каковая сумма должна быть представлена при рапортахъ на выписку оныхъ книгъ.

(Октября 15 дня 1909 г. № 16227).

Духовная консисторія слушали: отношеніе министра финансовъ, отъ 4 Сентября 1909 года, копія коего ниже печатается. Приказали: съ пропечатаніемъ настоящаго отношенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписать благочиннымъ на благочинническихъ собраніяхъ, въ связи съ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 января сего года за № 3, отпечатаннымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, обсудить настоящее отношеніе и доставить въ консисторію подробныя свѣдѣнія, какое участіе до сего времени принимало духовенство, попечительства и совѣты приходскіе въ дѣлѣ мелкаго кредита и что предстоить и можетъ быть сдѣлано въ этой области.

Копія.

МИНИСТЕРСТВО
ФИНАНСОВЪ.

—о—

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, указомъ отъ 18 Января сего года призналъ возможнымъ допустить священнослужителей къ участию въ товарищескихъ учрежденіяхъ мелкаго кредита (кредитныхъ и сеудо-сберегательныхъ товариществахъ) не только на правахъ членовъ и попечителей ихъ, но и членовъ правленій и совѣтовъ, имѣя въ виду, что въ основу ихъ положены, главнымъ образомъ, товарищескія начала, то есть начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній.

Благосостояніе населенія и духовное и нравственное развитіе его находятся въ столь тѣсномъ взаимо-

дѣйствию, что мѣры, направленныя къ улучшенію матеріальнаго быта его, несомнѣнно, облегчатъ пути и способы къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня его и обратно—распространеніе знаній и укрѣпленіе началъ христіанской нравственности косвенно содѣйствуютъ сбереженію и накопленію богатства.

Я придавалъ бы въ виду этого очень большое значеніе участію, согласно вышеприведеннаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, духовенства въ дѣлѣ распространенія учрежденій мелкаго кредита и связи ихъ съ приходскою жизнью, а также поддержанія этимъ путемъ дѣятельности ихъ въ надлежащемъ направленіи. Православное духовенство могло бы проявить свое благотворное вліяніе въ этой области какъ въ лицѣ отдѣльныхъ представителей своихъ, такъ и въ составѣ существующихъ церковно-приходскихъ организацій, приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ.

Само собою разумѣется, кредитныя операціи не могутъ и не должны непосредственно входить въ кругъ дѣятельности сихъ попечительствъ и совѣтовъ; но сіи послѣдніе могли бы съ успѣхомъ брать на себя *починъ въ устройствѣ* сихъ учрежденій. Попечительства и совѣты, съ духовенствомъ во главѣ, представляютъ собою, несомнѣнно, лучшіе элементы изъ среды прихода, собраніе людей наиболѣе развитыхъ, которымъ болѣе другихъ доступно усвоить себѣ сущность кредитныхъ организацій, ихъ истинныя цѣли и задачи, остановиться въ выборѣ наиболѣе подходящей формы кредитнаго учрежденія. Попечительство могло бы взять на себя разъясненіе дѣла отдѣльнымъ прихожанамъ черезъ посредство своихъ членовъ, внушенія имъ тѣхъ нравст-

венныхъ основъ, которыя приеущи, между прочимъ, товарищескимъ организаціямъ.

Мнѣ думается, что нѣтъ причины смущаться тѣмъ обстоятельствомъ, что въ дѣйствительной жизни эти нравственные основы такъ легко утрачиваются и слаживаются въ товариществахъ; напротивъ того, тѣмъ болѣе слѣдуетъ прилагать усилій, чтобы эту, воспитательную сторону товариществъ, поддержать и выдвинуть, и это могло бы составить достойную и благодарную задачу лучшихъ представителей церковнаго прихода. Уже одна связь самаго возникновенія даннаго кредитнаго учрежденія съ церковно-приходскою организаціею и надлежащій подборъ учредителей, значительно подняли бы указанную сторону дѣла.

Кредитное учрежденіе, конечно, не благотворительное учрежденіе; мало того, было бы пагубно для него самаго, если бы оно вступило на крайне ошибочный путь благотворительнаго кредита. Но необходимо имѣть въ виду, что именно учрежденія *мелкаго кредита* не ищутъ только богатаго и сильнаго; они должны стараться помочь всякому добросовѣстному труженику, какъ бы онъ бѣденъ не былъ, въ возможно болѣе плодотворномъ приложеніи своего труда и дать ему возможность собственными силами выбиться изъ нужды, стать самостоятельнымъ хозяиномъ и не нуждаться въ благотворительности. Съ этой точки зрѣнія, учрежденія мелкаго кредита точно также — казалось бы — должны быть близки церковно-приходскимъ организаціямъ по задачамъ и конечнымъ цѣлямъ своимъ.

Изложенныя соображенія побуждаютъ меня обратиться къ Вашему Преосвященству съ просьбою, не изволите-ли Вы признать цѣлесообразнымъ и возмож-

нымъ привлечь вниманіе церковно-приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ во ввѣренной Вамъ епархіи къ этому новому поприщу, на которое могла бы быть направлена ихъ дѣятельность. Та огромная услуга, которую сіи организаціи могли бы оказать прихожанамъ въ дѣлѣ устройства кредита, на началахъ, столь близкихъ духу нашей православной церкви-взаимопомощи, взаимодѣйствія и взаимнаго довѣрія—несомнѣнно лишь укрѣпило бы живую осязательную связь между ними (т. е. этими организаціями) и церковнымъ приходомъ.

Я былъ бы весьма благодаренъ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, если бы Вы благоволили увѣдомить меня о томъ, что Вы сочли возможнымъ сдѣлать по настоящей просьбѣ, и считаю долгомъ лишь присокупить, что болѣе подробныя свѣдѣнія, какъ о томъ, что въ дѣлѣ мелкаго кредита уже сдѣлано въ Смоленской губерніи и что предстоитъ и можетъ быть сдѣлано въ этой области, могъ бы представить Вашему Преосвященству, если бы Вы сіе пожелали, или лицу, Вами для того назначенному, состоящій при Смоленскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка инспекторъ мелкаго кредита; отъ него же могутъ быть получены и всѣ печатные матеріалы (уставы, брошюры), въ коихъ могла бы встрѣтиться надобность.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю быть

Вашею Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

Покорнѣйшимъ слугою *В. Коковцевъ.*

Резолюція Его Преосвященства отъ 9 сентября с. г. послѣдовала такая: «въ Консисторію на обсужденіе».

ЖУРНАЛЪ

сѣзда депутатовъ Вяземскаго духовно-училищнаго округа въ 1909 году.

17 сентября очередной сѣздъ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Вяземскаго училищнаго округа въ составѣ священниковъ: Вяземской Богоявленской церкви Александра Зыкова, села Леонтьева Михаила Маркова, села Безсонова Александра Куркина, села Богданова Дмитрія Макаревскаго, села Купрова Владиміра Соколова, села Курьянова Іоанна Шумина, села Благовѣщенія Феодора Васильева, села Воскресенска Василія Порѣцкаго, села Егорьевскаго Алексѣя Чистякова, села Ильи-Жаднянскаго Николая Макаревскаго, села Дубровны Василія Дьяконова, села Меньшикова Михаила Звѣрева, города Сычевокъ Симеона Крапухина и села Баскакова Василія Изгороди́на; о.о. діаконовъ: Ямской Христорождественской города Вязьмы церкви Павла Назарьева, села Дубровны Іоанна Оглоблина, села Дровнина Андрея Березкина, села Устья Василія Овсянникова, села Клѣтокъ Іоанна Розова; псаломщиковъ: с. Тесова Михаила Капустина, города Вязьмы Николаевской церкви Леонида Чанцева, села Мытишина Василія Дьяконова, села Слободки Николая Крастелева, села Дятлова Василія Соколова и церковныхъ старостъ: села Столбова Василія Малинчна, села Воронцова Михаила Фаддеева, села Борисоглѣбскаго Ильи Абрамова, села Пречистаго Филиппа Бызина—открылъ свои засѣданій въ зданіи Вяземскаго духовнаго училища.

По молитвѣ Св. Духу депутаты подъ предсѣдательствомъ священника Михаила Маркова приступили къ избранію предсѣдателя и его помощника, дѣлопроизводителя и помощника къ нему на настоящій сѣздъ и открытою подачею голосовъ единогласно избрали: предсѣдателемъ сѣзда священника села Леонтьева, Вяземскаго уѣзда, Михаила Маркова, кандидатомъ къ нему священника, Юхновскаго уѣзда, села Воскресенска Василія Порѣцкаго, дѣлопроиз-

водителемъ священника села Ильи Жадинскаго, Юхновскаго уѣзда Николая Макаревскаго и помощникомъ его діакона Ямской города Вязмы церкви, Павла Назарѣва.

Ст. 1-я Слушали: заявленіе депутата протоіерея Николая Заболотскаго о томъ, что онъ по болѣзни не можетъ прибыть въ собраніе духовенства. За депутата протоіерея Заболотскаго явился кандидатъ Вяземскаго градскаго благочинія, свящ. Александръ Зыковъ. О. Александръ Зыковъ словесно просилъ собраніе освободить его на первое засѣданіе по неотложнымъ служебнымъ дѣламъ.

Постановили: освободить священника Зыкова отъ занятій толь ко на первое засѣданіе.

Ст. 2-я. Слушали прошенія: а) діакона села Побухова, Вяземскаго уѣзда, Сергія Младова о сложеніи съ него недоимки прежнихъ лѣтъ за содержаніе сына его Александра Младова, въ количествѣ 18 рублей 50 коп., б) псаломщика села Владимірскаго, Смоленскаго уѣзда, Димитрія Тихоненкова о сложеніи съ него недоимки, въ суммѣ 17 руб. 50 коп., за содержаніе его сына Александра и в) прошеніе діакона села Безобразова, Юхновскаго уѣзда, Ильи Смирнова о невзысканіи съ него недоимочныхъ — 47 руб., за содержаніе въ общежитіи сына его Сергія Смирнова.

Постановили: въ виду стѣснительныхъ средствъ училища отказать просителямъ.

Вечернее засѣданіе.

На вечернее засѣданіе явился депутатъ отъ церковныхъ старость Юхновскаго уѣзда, благочинія 1-го округа села Подсосонь крестьянинъ Кузьма Сѣровъ.

Постановили: допустить означеннаго церковнаго старосту въ засѣданія сѣзда.

Ст. 3-я. Слушали заявленіе смотрителя училища Павкратія Березкина о необходимости устройства квартиръ для смотрителя и его помощника, отдѣльнаго помѣщенія для служителей и своевременности приступить къ расширенію училищнаго зданія, какъ это было предположено прежними сѣздами.

Постановили: исполнѣ соглашаясь съ заявленіемъ смотрителя училища о необходимости имѣть квартиры для него и его помощника вблизи училища и имѣть помѣщеніе училища и общежитія въ од-

номъ зданіи, съѣздъ, имѣя въ виду, что строительный капиталъ собирався въ цѣляхъ соединенія помѣщенія училища, общежитія и квартиръ служащихъ въ одномъ зданіи, не находитъ возможнымъ раздѣлять строительный капиталъ на устройство отдѣльныхъ квартиръ для служащихъ и рѣшилъ просить правленіе училища—представить смѣту расширенія училищнаго зданія на имѣющійся въ наличности строительный капиталъ къ будущему съѣзду съ тѣмъ, чтобы строительнаго капитала было достаточно на расширеніе училищнаго зданія и на ремонтъ зданія, гдѣ помѣщается въ настоящее время общежитіе, для приспособленія его къ квартирамъ: смотрителя, его помощника и служителей.

Ст. 4 я. Слушали: журналъ ревизіоннаго комитета за 1908 г. Указанные ревизіоннымъ комитетомъ недочеты по I отдѣлу журнала—пункт. 1, 2, 3, 4, 5 и 6—лично объяснены смотрителемъ училища.

Постановили: объясненія смотрителя принять къ свѣдѣнію. Другихъ недочетовъ, указанныхъ въ журналѣ ревизіоннаго комитета—просить правленіе училища не допускать, членамъ ревизіоннаго комитета, во время ихъ ревизіи, члены правленія должны оказывать должное содѣйствіе и на будущее время—отчеты и приходо-расходныя книги представлять ревизіонному комитету къ 1-му марта (согласно инструкціи). О.о. членамъ ревизіоннаго комитета за усердные труды ихъ выразить благодарность.

Ст. 5 я. Слушали: постановленія съѣзда прошлаго 1908 года. При чтеніи постановленій съѣзда замѣчено, что не исполнены: ст. 7 о представленіи Духовной Консисторій въ Правленіе училища молитво-вѣнчиковой суммы въ апрѣлѣ мѣсяцѣ; ст. 9-я, о приобрѣтеніи учебниковъ для своекоштныхъ и квартирныхъ учениковъ со взысканіемъ съ ихъ родителей по 3 рубля съ каждаго въ годъ и ст. 16-я объ устройствѣ классовъ для ремесль.

Постановили: а) по ст. 7-й просить Его Преосвященство побудить духовную консисторію высылать молитвовѣнчиковую сумму въ Правленіе училища въ апрѣлѣ мѣсяцѣ; по ст. 9-й просить Правленіе училища приобрѣсти учебныя пособія для квартирныхъ и своекоштныхъ учениковъ на указанныхъ въ ст. 9-й постановленій съѣзда 1908 года условіяхъ въ порядкѣ постепенности, начиная съ 1-го класса, поручивъ завѣдываніе бібліотекою учителю пѣнія, за

труды котораго съѣздъ согласенъ сдѣлать просимую прибавку къ получаемому жалованью въ размѣрѣ 35 рублей въ годъ и в) по ст. 16-й объ устройствѣ ремесленныхъ классовъ согласиться съ объясненіемъ Правленія и отложить этотъ вопросъ до расширенія зданія училища.

Утреннее засѣданіе 18-го сентября.

На утреннее засѣданіе явились депутаты отъ церковныхъ старостъ: Дорогобужскаго уѣзда, благочинія 2 округа, села Словкова крестьянинъ Афанасій Петровъ и Вяземскаго уѣзда, благочинія 2-го округа, села Волкова-Третьякова Иванъ Якушкинъ.

Постановили: допустить означенныхъ церковныхъ старостъ въ засѣданія съѣзда.

Ст. 6-я. Разсматривали по статьямъ смѣту прихода и расхода на 1910 годъ по содержанию училища и общежитія съ докладною запискою.

Постановили: по ст. 2 й прибавку въ 36 рублей за неимѣніемъ средствъ—отклонить.

По ст. 5-й прибавка въ 35 руб. остается въ силѣ, если будетъ функционировать проектируемая въ ст. 5-й библіотека.

По ст. 6-й смѣту уменьшить на 284 рубля, оставивъ просимое количество дровъ, расцѣпивая ихъ по 20 рублей сажень березовыхъ дровъ и 12 рублей осиновыхъ, рекомендуя Правленію училища пріобрѣтать дрова, когда установятся цѣны на нихъ и сдѣлать объявленіе поставщикамъ дровъ о времени торговъ. Въ настоящемъ же году на недостающее количество дровъ для отопленія училищнаго зданія разрѣшить Правленію училища пріобрѣсти таковыя на % изъ строительнаго капитала до 300 рублей.

По ст. 14 й прибавку въ 60 рублей отклонить въ виду некорректнаго отношенія эконома училища къ членамъ ревизіоннаго комитета и по неимѣнію средствъ.

По ст. 18-й уменьшить на 250 рублей въ виду того, что учебныхъ мѣсяцевъ менѣе, чѣмъ указано въ смѣтѣ.

По ст. 45-й отклонить въ виду предполагаемаго расширенія училищнаго зданія, а на необходимую поправку оконъ употребить средства по ст. 17-й.

Всѣ остальные статьи расходовъ,—какъ необходимыя, оставить въ силѣ.

Весь расходъ по утвержденной настоящимъ сѣздомъ сметѣ выразится въ суммѣ 15285 рублей 81 коп. Ожидается разныхъ поступленій отъ процентовъ и постоянныхъ взносовъ—9998 руб. 70 коп. Остается къ раскладкѣ—5287 р. 11 коп., что на каждую платежную единицу составляетъ—10 р. 10 коп., каковыя сѣзды и постановляютъ вносить съ cadaго причта и церкви округа, по числу причтовъ.

Ст. 7-я. Слушали по докладной запискѣ заявленія Правленія училища—а) о покускѣ лошади и экипажа; б) о невысылкѣ Правленіемъ свѣчнаго завода части прибыли отъ окружныхъ свѣчныхъ складовъ на содержаніе Вяземскаго училища; в) о недоставленіи процентнаго сбора отъ Срѣтенской города Вязьмы церкви—37 рублей; отъ церкви села Хотькова, Сычевскаго уѣзда, 46 рублей и отъ церкви села Васильевского, Гжатскаго уѣзда, 15 рублей; о недоставленіи установленнаго взноса на содержаніе училища по 10 рублей 81 коп. отъ церкви села Колокольни и села Васильевского, Гжатскаго уѣзда и отъ причтовъ: села Колокольни и 2-хъ причтовъ села Семеновскаго и причта села Васильевского, Гжатскаго уѣзда.

Постановили: по пункту: а) —принять къ свѣдѣнію, по пунк. б) просить Его Преосвященство (и симъ почтительнѣйше просимъ) сдѣлать распоряженіе о высылкѣ Правленіемъ завода части прибыли отъ окружныхъ свѣчныхъ складовъ на содержаніе Вяземскаго духовнаго училища; по пунк.; в) —просить Его Преосвященство (и симъ почтительнѣйше просимъ) принять рѣшительныя мѣры ко взыскаію недоимокъ съ вышеозначенныхъ церквей и причтовъ

Ст. 8-я. Слушали: краткій врачебный отчетъ о движеніи больныхъ учениковъ по больницѣ Вяземскаго духовнаго училища.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 9-я. Производили выборы членовъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическихъ отчетовъ по Вяземскому духовному училищу и общежитію на 1909 годъ. На сію должность единогласно избраны: Пятвицкой церкви священникъ Владиміръ Александровскій, Срѣтенской церкви священникъ Михаилъ Аюонскій, Троицкой церкви священникъ Василій Зыковъ. Кандидатами къ нимъ: Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Ильичъ, Аркадіевской церкви Алмазовъ Евфимій—діаковъ.

Ст. 10-я. Съездъ осматривалъ всё училищныя зданія, которыя найдены въ порядкѣ и ремонтъ больничнаго зданія произведенъ безукоризненно.

Постановили: за порядокъ, чистоту и опрятность содержанія училищныхъ зданій и добросовѣстный ремонтъ — выразить смотрителю училища и инспекціи благодарность.

Ст. 11-я. Засѣданія съезда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ въ будущемъ 1910-мъ году назначить на 20-е сентября.

Ст. 12-я. Съездъ, не находя иныхъ вопросовъ для обсужденія, постановилъ: засѣданіе съезда закрыть, представить журналъ своихъ постановленій на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и просить сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сего журнала въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей особымъ приложеніемъ для удобства пользованія и собранія въ одну книгу журнальныхъ постановленій.

На семь журналѣ отъ 21-го сентября 1909 года за № 8796 послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: «Утверждается. По ст. 5-й о неполученіи отъ консисторіи вѣнчиковой суммы свестись съ консисторіей объ исполненіи ею постановленія съезда по сему предмету. По п. б) ст. 7-й свестись съ кѣмъ слѣдуетъ. По п. в) той статьи предложить консисторіи немедленно выскать съ церковей и причтовъ, означенныхъ въ докладной запискѣ правленія Вяземскаго духовнаго училища, числящіяся за ними ведомки».

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Святитель Димитрій митрополитъ Ростовскій

(къ 200 лѣтію со дня кончины).

28 октября исполнилось двѣсти лѣтъ со дня блаженной кончины Святителя Христова Димитрія, митрополита Ростовскаго.

Святитель носилъ въ мірѣ имя Даніила. Онъ родился въ декабрѣ 1651 г. въ мѣстечкѣ Макаровѣ, въ 40 верстахъ отъ Кіева. Родители Даніила—казакъ Савва Григорьевичъ Туптало и жена его Марія Михайловна были люди благочестивые.

Даніилъ научился дома чтенію, письму, и затѣмъ, когда ему исполнилось одиннадцать лѣтъ, отданъ былъ родителями, переселившимися къ тому времени въ Кіевъ, въ Кіево-Могилянскую коллегію, гдѣ занимался съ особымъ усердіемъ и при своихъ выдающихся способностяхъ замѣтно выдѣлился изъ среды сверстниковъ, въ особенности даромъ стихотворства и витійства. Любилъ онъ читать Слово Божіе, святоотеческія творенія, житія святыхъ, прилежно посѣщалъ храмъ и горячо, благоговѣйно молился въ немъ.

Въ 1665 г. Коллегія была совершенно разрушена во время нашествія Дорошенко и Даніилу, послѣ трехлѣтняго пребыванія въ ея стѣнахъ, пришлось съ ней разстаться и вернуться домой. Вскорѣ съ благословенія родителей онъ удалился въ Кирилловскій монастырь, въ трехъ верстахъ отъ Кіева, и здѣсь въ іюль 1668 г. принялъ монашество съ именемъ Димитрія, а весною слѣдующаго года посвященъ былъ въ санъ іеродіакона. Въ 1675 г. Черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ рукоположилъ его въ іеромонаха и, узнавъ объ его высокихъ духовныхъ дарованіяхъ, пригласилъ его къ себѣ въ качествѣ церковнаго проповѣдника. Св. Димитрій поселился въ Черниговѣ и болѣе двухъ лѣтъ съ ревностью и большимъ успѣхомъ проповѣдывалъ здѣсь. Къ этому времени его жизни относится первое дошедшее до насъ его сочиненіе „Руно орошенія“.

Молва о блестящемъ молодомъ проповѣдникѣ широко разнѣслась по Малороссіи и Литвѣ. Монастыри наперерывъ начали приглашать его къ себѣ, желая слышать его слово. Св. Димитрій проповѣдуетъ въ Вильнѣ, въ Слуцкѣ, а затѣмъ возвращается опять въ Малороссію и здѣсь по просьбѣ братіи Максаковского монастыря становится въ сентябрѣ 1681 г. игуменомъ этой уединенной обители. Недолго, всего пять мѣсяцевъ Максаковскіе иноки назидались словомъ и святою жизнью Димитрія. Согласно желанію гетмана, онъ взятъ былъ отъ нихъ на игуменство въ Батуринѣ, а отсюда переселился въ Кіево-Печерскую лавру, по приглашенію архимандрита ея Варлаама, для составленія и собиранія житій святыхъ. Въ маѣ 1684 г. Св. Димитрій приступилъ къ своему великому подвигу, длившемуся больше 20 лѣтъ. Принявшись за работу, св. Димитрій отдался ей съ горячею любовію, съ увлеченіемъ. Душа его полна была образами святыхъ, жизнеописаніемъ которыхъ онъ занимался. Онъ видитъ святыхъ во снѣ, бесѣдуетъ съ ними, онъ пишетъ цѣлыя ночи и иногда ложится спать не раздѣваясь, только за часъ до утрени.

Въ январѣ 1686 г. св. Димитрій вмѣстѣ съ архимандритомъ Варлаамомъ ѣздилъ въ Батуринѣ. Гетманъ и митрополитъ уговорили его опять принять на себя игуменство въ Батуринскомъ монастырѣ. Св. Димитрій разстался съ лаврой, но не покинулъ начатаго тамъ великаго труда и съ прежнимъ усердіемъ и любовію продолжалъ его. Онъ окончилъ въ Батуринѣ первую четверть Минеи-Четыхъ, содержащую въ себѣ житія святыхъ, память которыхъ празднуется въ мѣсяцахъ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ. Эта первая книга напечатана была въ лаврской типографіи въ 1689 г. подъ личнымъ наблюденіемъ составителя.

Осенью того же года св. Димитрію пришлось быть въ Москвѣ. Онъ пріѣхалъ сюда вмѣстѣ съ гетманомъ, представлялся царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ, царевнѣ Софіи и тогдашнему патріарху Іоакиму. Патріархъ, выразившій ранѣе недовольство, что книга Минеи-Четыхъ напечатана безъ его разсмотрѣнія, благословилъ св. Димитрія продолжать начатый трудъ и далъ при этомъ образъ Богоматери.

Особенно теплое сочувствіе къ своему дѣлу св. Димитрій встрѣтилъ у преемника патріарха Іоакима—Адриана. Послѣдній

прислалъ ему грамату, въ которой между прочимъ писалъ: „Самъ Богъ да воздастъ ти, брате, за твои Богоугодные труды... и впредь да благословить, укрѣпить и поспѣшить потрудиться тебѣ на всецѣлый годъ.

Глубоко тронутый, ободренный этимъ вниманіемъ, св. Димитрій рѣшилъ посвятить себя составленію Четьихъ-Миней безраздѣльно. Въ февралѣ 1692 г. онъ оставилъ Батуриное игуменство и поселился въ особой, нарочно выстроенной уединенной кельѣ. Здѣсь онъ окончилъ вторую часть своего творенія, въ которой помѣстилъ житія святыхъ, празднуемыхъ въ мѣсяцахъ декабрѣ, январѣ и февралѣ, и по напечатаніи книги въ началѣ 1695 г. поспѣшилъ отправить ее патріарху. Тотъ прислалъ новую грамату, въ которой преподавалъ благословеніе „люботруднику“ съ молитвеннымъ пожеланіемъ „совершити и въ конецъ Богоугодное и Церкви полезное дѣло сіе привести“. И дѣло продолжается съ прежнимъ тщаніемъ и успѣхомъ, не смотря на частыя перемѣны въ служебномъ положеніи св. Димитрія. Такъ, въ 1694 г. мы видимъ его игуменомъ Глуховскаго, въ началѣ 1697 г. —Кіевскаго Кирилловскаго монастыря, спустя полгода—архимандритомъ Черниговскаго Елецкаго, а еще чрезъ два года—Спасскаго Новгородъ-Сѣверскаго монастыря. Это была послѣдняя обитель, которою управлялъ св. Димитрій. Здѣсь окончена была третья часть Миней-Четьихъ (мѣсяцы мартъ, апрѣль, май), вышедшая изъ печати въ началѣ 1700 года. Здѣсь же закончилось пребываніе составителя житій въ родной ему Малороссіи, съ которою онъ долженъ былъ скоро разстаться и уже навсегда. Въ началѣ 1701 года Новгородъ-Сѣверскій архимандритъ Димитрій былъ вызванъ въ Москву и чрезъ полтора мѣсяца по прибытіи туда, 23 марта 1701 г. рукоположенъ въ Сибирскаго и Тобольскаго митрополита. Но весенняя распутица задержала новопоставленнаго Владыку въ Москвѣ. Тревожно размышлялъ Святитель о томъ, какъ поѣдетъ со своимъ слабымъ, разстроеннымъ неустанными трудами здоровьемъ въ суровую, холодную страну. Особенно угнетала его дума, что въ далекой Сибирской глуши ему придется оставить свое любимое на три четверти уже совершенное дѣло составленія Четьихъ-Миней, такъ какъ закончить его можно было только неподалеку отъ тѣхъ мѣстъ,

гдѣ сосредоточивалось тогда просвѣщеніе. Все это такъ удручало Святителя, что онъ слегъ въ постель. Посѣтилъ болящаго Государь, который, узнавъ о причинѣ его недуга, поспѣшилъ его успокоить, и въ ожиданіи другой болѣе близкой епархіи дозволилъ остаться на время въ Москвѣ. Пребываніе св. Димитрія въ столицѣ длилось около года. Въ концѣ 1701 г. скончался Ростовскій митрополитъ Іоасафъ, и св. Димитрій былъ назначенъ его преемникомъ.

Новый митрополитъ прибылъ въ Ростовъ 1 марта 1702 г. во вторую недѣлю Великаго поста. Худой, согбенный, невысокаго роста, съ небольшою бородой—таковъ онъ былъ по своей внѣшности. Прежде всего онъ посѣтилъ ближайшій къ московской дорогѣ Спасо-Іаковлевскій монастырь, помолился здѣсь въ храмѣ Зачатія св. Анны и пророчески указалъ окружающимъ его лицамъ мѣсто своего погребенія въ юго-западномъ углу этого храма, сказавъ: „Се покой мой: здѣ вселюся въ вѣкъ вѣка“. Затѣмъ Святитель совершилъ въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ литургію и произнесъ замѣчательное по своей трогательной простотѣ вступительное слово. „Азъ придохъ“, говорилъ Архипастырь, „не да послужать ми, но да послужу вамъ... придохъ не себѣ угождати, но вразумляти безчинныя, утѣшати малодушныя, заступати немощныя, добрыя любити, злыя съ милваніемъ наказывати, о всѣхъ пользѣхъ пещися, всѣмъ спасенія тщательно искати, о всѣхъ молитися“. Тяжелая, печальная картина предстала взорамъ мудраго, попечительнаго Владыки, когда онъ ознакомился съ состояніемъ вѣрнной ему паствы. Народъ жилъ въ бѣднотѣ, тонулъ во тьмѣ невѣжества, въ грубыхъ порокахъ и легко совращался въ расколъ. Пастыри также не обладали просвѣщеніемъ и часто съ небреженіемъ, нерадиво проходили свое служеніе. „Оле окаянному времени нашему“, скорбно восклицаетъ св. Димитрій, „яко отнюдъ пренебрежено сѣяніе, весьма оставися Слово Божіе, и не вѣмъ, кого первѣе окаевати требѣ, сѣятелей или землю, іереевъ ли или сердца человѣческія, или оное то купно. Сѣятель не сѣеть, а земля не приемиетъ; іереи небрегутъ, а людіе заблуждаютъ; іереи не учать, а людіе невѣжествуютъ; іереи Слова Божія не проповѣдуютъ, а людіе не слушаютъ, ниже слушати хотятъ“.

Видя все это, ревностный Святитель не упалъ духомъ и рѣшилъ принять цѣлый рядъ мѣръ, которыя должны были поднять духовную жизнь его паствы. Онъ неустанно проповѣдывалъ, не оставляя обыкновенно безъ поученія ни одной службы. Чтобы воздѣйствовать на духовенство, Святитель сталъ разсылать окружныя посланія, въ которыхъ увѣщевалъ, умолялъ пастырей ходить достойно своего званія. Онъ хорошо сознавалъ, что самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для поднятія уровня духовенства служить подготовка новыхъ образованныхъ поколѣній церковныхъ дѣятелей, и потому рѣшилъ завести у себя школу. Школа помѣщалась въ кремлѣ, близъ архіерейскаго дома, дѣлилась на три класса и имѣла до двухсотъ учащихся. Проникнутая церковнымъ духомъ, она, какъ видно, сообщала немало знаній своимъ питомцамъ, и помимо другихъ предметовъ включала въ кругъ преподаванія греческій и латинскій языки. Школа была любимымъ дѣтищемъ Архипастыря. Заботливо входилъ онъ во всѣ ея нужды и, какъ отецъ къ дѣтямъ, былъ близокъ къ учащимся. Семейственность, простота отношеній царили въ школѣ. Святитель постоянно посѣщалъ ее, слушалъ отвѣты учениковъ, поощрялъ прилежныхъ денежною наградой, самъ объяснялъ имъ священныя книги, а когда заболѣвалъ, посылалъ за ними, и они молились, читая молитву Господню. Св. Димитрій слѣдилъ, чтобы учащіеся посѣщали въ воскресные и праздничные дни Богослуженіе, участвовали въ церковномъ пѣніи, соблюдали посты, и самъ исповѣдывалъ ихъ и приобщалъ Святыхъ Таинъ. По праздникамъ ученики пѣли составленные Святителемъ духовные канты—псалмы, произносили рѣчи, разыгрывали различныя пьесы („Комедія на Рождество Христово“, „Вѣнецъ св. великомученику Димитрію“ и т. п.). Во время вакацій они гуляли въ полѣ, катались въ лодкахъ по Ростовскому озеру, посѣщали Владыку въ его селахъ, гдѣ онъ проводилъ лѣтнюю пору. И горько было Святителю, когда эту любимую школу вслѣдствіе крайней скудости, въ какую пришли средства архіерейскаго дома при заведенныхъ въ то время относительно церковныхъ имуществъ порядкахъ, пришлось закрыть. „Вознегодоваша питающіи насъ, аки бы многая исходитъ на учителя и ученики издержка, и уже вся та, чѣмъ дому архіерейскому питатися, отъ насъ отнята суть... Оскудѣвше убо во

всемъ, оскудѣхомъ и во ученіяхъ“, такъ писалъ Ростовскій Владыка въ декабрь 1706 г. митрополиту Новгородскому Іову.

Подъ бременемъ новыхъ занятій, заботъ, огорченій св. Димитрій не позабылъ, однако, о своемъ прежнемъ многолѣтнемъ трудѣ надъ житіями святыхъ и привелъ его къ вождѣльному концу. Въ 1705 г. отпечатана была въ Кіево-Печерской лаврѣ послѣдняя книга Миней-Четыхъ (мѣсяцы июнь, июль, августъ), завершившая собою цѣльный годичный кругъ. Четыхъ-Миней св. Димитрія—это великое, бессмертное его твореніе, это драгоценный, неизсякаемый родникъ духовнаго назиданія. Онъ издаются до сихъ поръ, сохраняютъ благотворное воспитательное вліяніе на народъ и служатъ его любимымъ чтеніемъ.

Не мало труда пришлось положить Святителю на борьбу съ усилившимся въ Ростовской области расколомъ. Расколочители усердно распространяли свои заблужденія и сильно смущали темныхъ, необразованныхъ людей. Св. Димитрій написалъ и разослалъ по своей епархіи „Разсужденіе о образѣ Божіи и подобіи въ челоуѣцѣ“, доказывающее, что не въ бородѣ и не въ лицѣ образъ Божій, а въ душѣ челоуѣка. Впослѣдствіи Святителемъ было составлено въ опроверженіе раскольниковъ обширное сочиненіе „Розыскъ о раскольнической Брынской вѣрѣ, о ученіи ихъ, о дѣлахъ ихъ и изъявленіе, яко вѣра ихъ не права, ученіе ихъ душевредно и дѣла ихъ не богоугодны“. Изумительна кипучая дѣятельность слабого тѣломъ, но мощнаго духомъ Святителя. „Моему сану (его же нѣсмь достоинъ) надлежитъ слово Божіе проповѣдати не точію языкомъ, но и пишущею рукою. То мое дѣло, то мое званіе, то моя должность“. Такъ говоритъ св. Димитрій и, вѣрный своему взгляду, берется уже на склонѣ жизни за новый большой трудъ, замышляетъ составить „лѣтопись, сказующую дѣянія отъ начала міробытія до Рождества Христова“, т. е. Библейскую исторію, по которой всякій имѣлъ бы возможность ознакомиться съ содержаніемъ Библии. Съ одушевленіемъ работаетъ онъ надъ этимъ твореніемъ, изъ кратко передаваемыхъ Библейскихъ событій, „аки отъ источниковъ струи“, выводитъ обширныя нравоученія.

Но вотъ силы Святителя начинаютъ ему измѣнять, угасаютъ. Въ письмахъ слышатся жалобы на немощи, предчувствіе

близости смерти. „Очи не по прежнему глядятъ, и рука пишущая дрожить... Помышленія за моремъ, а смерть за плечами“. „Не можется скоро писати, не токмо за трудностію дѣла, но и за моею немощію: часто изнемогаю, и Богъ вѣсть, могу ли начатое совершити“.

За два съ половиною года до кончины Архипастырь написалъ духовное завѣщаніе. Здѣсь ярко отпечатлѣлась его совершенная нестяжательность. „Отъ юности и до приближенія моего ко гробу не стяжевахъ имѣнія, кромѣ книгъ святыхъ. Не собирахъ келейныхъ, яже немноги бяху, приходовъ, но ово на мои potreбы, та иживахъ, ово же на нужды нуждныхъ, идѣже Богъ повелѣ. Никтоже убо да трудится по смерти моей, испытую или взыскую келейнаго моего собранія: ибо ниже на погребеніе что оставляю, ни на поминаеніе... Изволяй же безденежно поманути грѣшную мою душу въ молитвахъ своихъ Бога ради, таковой самъ да поминаенъ будетъ во царствіи небесномъ. „Требующей же мзды за поминаеніе пусть не трудятся поминать меня нишаго, который ничего не оставилъ на поминаеніе“.

Наступилъ октябрь 1709 года. Это былъ послѣдній мѣсяцъ земной жизни Святителя. Теперь онъ особенно ясно предчувствовалъ близость кончины. Царица Параскева Феодоровна собралась въ то время изъ Москвы въ Ярославль на поклоненіе Толгской иконѣ Пресвятой Богородицы. Осенняя непогода весьма затрудняла путь, и посему велѣно было перенести святую икону въ болѣе близкій къ столицѣ Ростовъ. Услышавъ объ этомъ св. Димитрій позвалъ своего казначея и сказалъ: „Се грядутъ въ Ростовъ двѣ гостыи—Царица Небесная и царица земная; токмо я уже видѣть ихъ не сподоблюся, а надлежитъ къ принятію оныхъ готову быти тебѣ, казначею“.

Утромъ 28 октября 1709 г. слуги вошли къ Святителю, онъ стоялъ на молитвѣ, склонивъ колѣна, но уже бездыханный... Рѣдкіе удары въ могучій „Сысой“ (большой въ 2 тысячи пудовъ колоколъ на соборной звоницѣ) оповѣстили жителей Ростова о кончинѣ ихъ великаго Архипастыря.

Тѣло почившаго облечено было въ архіерейскія одежды и перенесено въ домовую церковь, а оттуда на третій день по кончинѣ—въ соборъ. Въ гробъ были посланы, по завѣщанію

Святителя, его черновыя бумаги. Народъ во множествѣ стекался ко гробу и горько плакалъ. Со слезами молилась царица, прибывшая въ Ростовъ въ самый день кончины Святителя.

Около мѣсяца тѣло св. Димитрія оставалось не преданнымъ землѣ, пока, наконецъ, не прибылъ въ Ростовъ мѣстоблюститель патріаршаго престола митрополитъ Стефанъ. Связанные узами дружбы, св. Димитрій и Стефанъ уговорились, чтобы тотъ изъ нихъ, кто умретъ раньше, былъ погребенъ другимъ. Стефанъ сдержалъ слово. Войдя въ соборъ, онъ поклонился останкамъ своего друга и много плакалъ надъ ними. 25-го ноября онъ совершилъ погребеніе въ Спасо-Іаковлевскомъ монастырѣ на указанномъ Святителемъ мѣстѣ и въ надгробномъ словѣ своемъ много разъ повторялъ: „Святъ Димитрій, святъ“!

Прошло почти 43 года по смерти св. Димитрія. 21-го сентября 1752 г. при поправкѣ въ монастырскомъ храмѣ чугунаго пола обрѣтено было нетлѣнное тѣло Святителя. Митрополитъ Ростовскій Арсеній поспѣшилъ донести объ этомъ Святѣйшему Синоду. При гробѣ открылся обильный источникъ исцѣленій. Наконецъ, указомъ 1757 г. установлено было праздновать ему въ день обрѣтенія мощей—21 сентября и 28 октября—въ день кончины. Императрица Елизавета Петровна приняла близкое участіе въ прославленіи новоявленного угодника Божія. По ея повелѣнію, для мощей Св. Димитрія была приготовлена великолѣпная кованая рака, сдѣланная изъ перваго открытаго въ Сибири серебра. Переложеніе въ нее святыхъ мощей совершено было въ маѣ 1763 г. при Императрицѣ Екатеринѣ II, которая сама прибыла нарочно въ Ростовъ, чтобы участвовать въ этомъ торжествѣ.

Мощи Святителя Димитрія почиваютъ открыто. У подножія раки поставленъ его образъ. Тутъ же на серебряной тумбѣ находится составленная Ломоносовымъ надпись къ ракѣ. Она начинается словами: „Всемогущій, Непостижимый Богъ чудными искони дѣлами явилъ святую Свою великолѣпную славу и во дни наши“. Надпись отмѣчаетъ вѣру, кротость, воздержаніе, ученіе, трудолюбіе Святителя и его ревностную борьбу „противъ суетаго раскола“, къ защитникамъ котораго обращается въ заключеніе съ такимъ призывомъ:

„О вы, что Божество въ предѣлахъ чтите тѣсныхъ,
Подобіе его мня быть въ частяхъ тѣлесныхъ,

Вперите въ мысль, чему Святитель сей училъ!
Что нынѣ вамъ гласить отъ лика горнихъ силъ?
На милость Вышняго, на истину склонитесь
И къ Матери своей вы Церкви примиритесь“.

(Прил. къ Н. Обр.).

Своеобразный квартирный налогъ.

Просматривая протоколы прошедшаго епархіальнаго съѣзда нельзя не изумляться той, мягко выражаясь, безцеремонности, съ какою онъ присвоитъ себѣ власть и права, принадлежащія, согласно существующимъ законоположеніямъ, епархіальной и даже высшей власти. Такъ съѣздъ, имѣя право устанавливать сборы лишь на духовно-учебныя заведенія, неожиданно для насъ постановилъ, наприим., обязать однихъ членовъ причта за пользованіе церковными домами уплачивать другимъ квартирныя деньги изъ личныхъ средствъ. Подобнаго рода квартирныхъ налоговъ не существовало доселѣ ни въ какой практикѣ ни въ духовныхъ, ни въ гражданскихъ учрежденіяхъ. Для того, чтобы этотъ налогъ могъ войти въ законную силу, необходима была бы, по крайней мѣрѣ, санкція Синода; но едва ли Св. Синодъ допустилъ бы эту величайшую несправедливость.

Въ оправданіе своего предположенія я намѣренъ сказать нѣсколько словъ о безпримѣрномъ въ общежитейской практикѣ налогѣ съ лицъ, живущихъ въ церковныхъ помѣщеніяхъ въ пользу неимѣющихъ таковыхъ.

Церковные дома бываютъ въ приходахъ иногда не для всѣхъ членовъ причта и пріобрѣтаются они различнымъ способомъ. Въ однихъ случаяхъ они жертвуются какими-либо христороубцами, съ спеціальнымъ на-

значеніемъ въ пользу извѣстнаго члена причта. Въ другихъ случаяхъ—они устраиваются на средства прихожанъ для всего причта, или же для одного священника; и наконецъ—чаще всего церковные дома приобрѣтаются на церковныя средства, съ согласія прихожанъ, опять-таки или для одного священника, или же для священника и псаломщика, или же—для всего причта.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ церковно-причтовые квартиры употребляются прямо по назначенію для лицъ, указанныхъ при пожертвованіи или при устройствѣ ихъ, и тѣ члены причта, которые не имѣютъ церковныхъ помѣщеній, положительно не вправѣ претендовать на таковыя, какъ не вправѣ, скажемъ чины казначейства или другого казеннаго учрежденія домогаться казенной квартиры потому только, что таковую имѣетъ казначей или иной начальникъ учрежденія.

Затѣмъ, по отношенію къ церковнымъ квартирамъ нужно сказать слѣдующее. Церковное готовое помѣщеніе обязательно прежде всего должно быть для священника, такъ какъ необходимымъ и главнымъ для церкви и прихода лицомъ является священникъ; что касается діакона и псаломщика, то они, какъ лица второстепенныя и не имѣющіе полноты благодати, необходимой для вѣрующихъ, не могутъ и требовать той внимательности, какую церковь и приходъ проявляетъ къ священнику, хотя бы въ устроеніи ему готовой квартиры.

При нуждѣ священникъ отправляетъ требы и совершаетъ таинства одинъ, безъ діакона и псаломщика, и тѣмъ не менѣе таинство считается законнымъ; безъ священника же діаконъ и псаломщикъ—лица неправо-

способныя и не имѣющія никакого значенія. Отсутствіе низшихъ членовъ причта въ приходѣ и незамѣтно, тогда какъ отсутствіе и болѣзнь священника сразу же дѣлаются ощутительными и незамѣтными для церкви и прихода, ибо вѣрующіе въ этомъ случаѣ лишаются возможности окормляться благодатію Св. Духа, почивающей на іереѣ и необходимой для нихъ. Не основательно, поэтому, ставить низшихъ членовъ причта на одну доску съ священникомъ и дѣлать обязательнымъ для церкви пріобрѣтеніе для нихъ готовыхъ помѣщеній.

Еще несправедливѣе членовъ причта, пользующихся квартирой, обязывать уплатой квартирныхъ денегъ не имѣющимъ таковой. Вѣдь ни для кого не тайна, что тамъ, гдѣ церковные дома не для всѣхъ членовъ причта, они большею частью назначены для священника, и депутаты сѣзда, хорошо зная это, при установленіи «квартирнаго налога», имѣли въ виду именно священниковъ (пусть-де платятъ за квартиру!). Но такое матеріальное обремененіе священниковъ, въ виду ихъ необходимости и первостепеннаго значенія для прихода, не дѣлаетъ чести и мудрости депутатовъ сѣзда; депутаты іереи, какъ видно, даже не возражали противъ налога съ своихъ собратій, такъ какъ, вѣроятно, почти всѣ они не имѣютъ церковныхъ квартиръ, и отнеслись потому безучастно къ нелѣпому и безпримѣрному постановленію о взиманіи квартирныхъ денегъ за пользованіе церковнымъ домомъ.

И вотъ, благодаря этому, создается довольно странное и даже курьезное положеніе.

Пріѣзжаетъ вновь назначенный священникъ въ село, гдѣ діаконъ и псаломщикъ живутъ въ своихъ

домахъ, для священника-же имѣется церковная квартира. Ему предлагаютъ занять эту квартиру, оцѣненную въ 120—150 р. въ годъ (не смѣйтесь, читатели, такой цифрѣ: вѣдь оцѣнка квартиры будетъ производиться благочинническимъ совѣтомъ, а потому при оцѣнкѣ всегда можетъ быть допущено несоотвѣтствіе съ дѣйствительною стоимостью квартиры и именно не въ пользу квартиранта-священника, ибо діаконъ и псаломщикъ не упустятъ своихъ интересовъ). Однако священникъ вовсе не желаетъ платить за часто неудобную и холодную квартиру 60—75 рублей, да иногда и не въ состояніи платить; что-же, въ такомъ случаѣ, члены причта и церковный староста не позволяютъ поселиться въ назначенномъ ему церковномъ домѣ? Допустимъ, что это будетъ такъ, и священникъ временно найметъ подходящее и удобное для него помѣщеніе у кого-либо за весьма сходную цѣну; но тогда выполняетъ-ли свое назначеніе церковный домъ, предназначенный при своемъ устройствѣ для бесплатнаго помѣщенія нужнаго церкви и приходу лица—приходскаго пастыря, который, будучи обезпеченъ готовою квартирою, не удручалъ-бы себя заботами о кровѣ для своей семьи и спокойно отдался-бы пастырскому дѣлу. Да и что-же тогда дѣлать съ церковнымъ домомъ, если священникъ не находитъ возможнымъ помѣщаться въ немъ за назначенную и высокую, по его мнѣнію, плату? Вѣдь діаконъ и псаломщикъ, имѣя свои дома, не пойдутъ въ платную квартиру; не идетъ и священникъ. Значитъ остается—или уменьшить плату и даже совсѣмъ отмѣнить ее, но на это не согласны высшіе члены причта, или-же уничтожить, продать церковный домъ. Напоминаетъ

это отчасти русскую поговорку о собаках, лежащей на сѣнѣ; «сама не ѣсть и другимъ не даетъ».

Очевидно, что всѣ постановленія сѣздовъ 1908-го и 1909-го годовъ о церковныхъ домахъ и о платѣ за пользованіе ими носятъ крайне необдуманнѣйшій характеръ и едва-ли могутъ быть исполняемы на практикѣ по указаннымъ соображеніямъ. Ужь если сѣзду хотѣлось облегчить вовсе не тяжелое положеніе діаконовъ и псаломщиковъ, которые якобы терпятъ ущербъ при пользованіи квартирой однимъ только священникомъ, то для этого совсѣмъ не нужно было придумывать разные квартирные налоги, а просто слѣдовало обезпеченіе всѣхъ членовъ причта церковными домами возложить на обязанность прихода и церкви. Сдѣлавъ въ этомъ смыслѣ постановленіе, сѣздъ поступилъ-бы мудро и обдуманно.

Свящ. В. В.

Экскурсія учениковъ Крюковской двухклассной церковно-приходской школы (19 — 24-е іюня 1909 года).

(Изъ дневниковъ экскурсантовъ).

Кончились экзамены. Веселой толпой дѣти-школьники окружаютъ учащихся: „Ахъ, скоро-ль, скоро-ль 19-е іюня? Какъ то мы поѣдемъ?! Хорошо намъ будетъ! Вѣдь, насъ записалось на экскурсію двадцать мальчиковъ и три дѣвочки, да два нашихъ учителя. Намъ будетъ весело, и ѣхать будемъ смѣло! Скажите жъ, когда намъ собираться?“—И рѣзвые дѣти съ раскраснѣвшими личиками, съ глазами полными надеждъ на что-то очень пріятное будущее, стали покидать школу, спѣшно собирая свои ученическія котомки.

Получились надлежащія бумаги, удостовѣренія и проч. Ученикамъ сообщили о днѣ сбора. Вотъ и 19-е іюня. Не

отдумаль ѣхать ни одинъ. Собрались всеѣ, и всеѣ двинулись въ путь до ближайшей станціи: кто пѣшкомъ, кто на извозчикѣ, въ сопровожденіи учителей.

На станціи уже ожидалъ путниковъ отдѣльный удобный вагонъ. Усѣлись всеѣ. Начались безконечные вопросы: „гдѣ мы будемъ ночевать? когда пріѣдемъ въ Москву? Гдѣ это Бородинское поле? и проч. и проч. Завязалась живая бесѣда. Вспоминали отечественную войну, Наполеона, Кутузова, сожженную Москву, говорили о митрополитахъ, о мощахъ и о многомъ, многомъ другомъ. Утомленіе и ночь, однако, взяли свое. Дѣти уснули съ просьбами разбудить ихъ при подъѣздѣ къ станціи „Бородино“.

„Бородино! Бородино! А гдѣ же самое поле?“, перебивая другъ друга, спрашивали проснувшіеся экскурсанты. Но поле еще было далеко.

Наскоро убравъ свой утренній туалетъ, мы дружно зашагали къ Бородину. Была чудная утренняя погода. Дорога шла по скатамъ, извиваясь среди мелкаго кустарника. Воздухъ былъ свѣжъ и чистъ, пѣло множество птицъ. Скоро вдали заблестѣли кресты и купола, — это Бородинскій женскій монастырь. Нервною дрожью радость пробѣжала по дѣтскимъ лицамъ. Какъ по командѣ, всеѣ они сняли фуражки и набожно стали креститься: „Слава Богу! Слава Богу! добрались. Вотъ гдѣ Бородино! А гдѣ жъ та береза, подъ которой убитъ былъ генераль Тучковъ, о которомъ говорили мы съ вами въ вагонѣ?— „А вотъ теперь скоро увидимъ“. Кончился кустарникъ. Деревня. Крестьяне радостно встрѣчаютъ насъ. Предлагаютъ дѣтямъ: кто квасу, кто чаю, кто отдохнуть; зовутъ на юбилей двѣнадцатаго года, „когда будетъ у нихъ самъ Государь“ (1912 г.). Но дѣтямъ не терпѣлось, они все шли и шли впередъ. Монастырь. По распоряженію начальствующихъ монастыря, намъ было отведено приличное и удобное помѣщеніе. Слегка подкрѣпивъ себя пищею, мы бросились осматривать рѣдкости монастыря: соборъ, животворящій чудотворный крестъ въ немъ, надгробные памятники, надписи на нихъ и ту березу, гдѣ былъ убитъ генераль Тучковъ, а затѣмъ и самое Бородинское поле, — засѣянное яровыми хлѣбами, оно представ-

ляло видъ узорчатаго, роскошнаго мягко-зеленаго ковра. Дальше небольшой кустарникъ, а изъ него, какъ бы выростая, подымался въ высъ стройный памятникъ—гигантъ, увѣнчанный короной и крестомъ, ослѣпительно блестящими на солнцѣ. Съ усиливающимся чувствомъ восторга мы быстро прошли высокую зелень, миновали кустарникъ,—и предъ нашими глазами открылся памятникъ. Какой онъ величественный, какой блестящій! Но какъ кругомъ все тихо, угрюмо, одиноко! какъ въ могилѣ! Тутъ же цѣпи, часовой; барельефы, и опять надписи, какъ на могильномъ памятникѣ, о тысячахъ здѣсь павшихъ вѣковѣчныхъ героев,—все это всколыхнуло дѣтское чувство. Одни изъ нихъ стояли молчаливо прижавшись къ цѣпи, другіе бросились читать надписи; дѣвочки стояли въ сторонѣ, на глазахъ ихъ искрились слезы,—„полковникъ нашъ рожденъ былъ хватомъ... да жаль его: сраженъ булатомъ, онъ спитъ въ сырой землѣ“, вдругъ тихо кто то произнесъ изъ нихъ. „Погоди-ка, братъ мусю, .. угощу я друга!“ „Извѣдалъ врагъ въ тотъ день не мало, что значить русскій бой удалый“!, вспоминая чередовались юные патріоты. Смотрѣли памятникъ кругомъ. Пробовали шагами измѣрять его окружность. Часть экскурсантовъ бросились съ учителемъ вмѣстѣ къ близъ текущему ручейку испить водицы и выкупаться. Въ монастырѣ звонили къ вечернѣ. Какой это былъ особенный звонъ!--пріятный, мелодичный. „Какъ по нотамъ“! Мы поспѣшили въ храмъ. Изящество внутренней отдѣлки храма, живопись, стройное пѣніе монашекъ, монашка—канонархъ и фигурировавшая очень маленькая—почти ребенокъ—монашка, всѣ въ черныхъ скуфейкахъ,—все это очень много удивляло и интересовало нашихъ путешественниковъ. Распростившись съ монастыремъ и добродушными его обитателями, мы благополучно достигли станціи „Бородино“, откуда на утро слѣдующаго дня отправились къ Москвѣ. Ребятамъ не спалось. Скорѣй хотѣлось видѣть матушку Москву. „Москва“ „наконецъ, сказалъ кондукторъ и сталъ отбирать билеты. Поѣздъ, сдѣлавъ нѣкоторое закругленье, вступаетъ въ черту Ходынского поля.—„Москва! Ай, Москва! Смотрите, ребята, Москва!“ сразу закричало нѣсколько голосовъ. Уже

видѣлись высокіе шпили нѣкоторыхъ большихъ зданій и церквей, — то была дѣйствительно Москва. Волненіе, радость, росли.

Остановились мы въ Боголюбскомъ Московскомъ монастырѣ, въ зданіи церковной школы и не теряя времени отправились въ Кремль. На пути зашли въ Иверскую часовню, осматривали мѣсто и памятникъ убіенія В. Кн. Сергія Александровича, Царь-пушку, долго были въ Успенскомъ соборѣ, прикладывались къ святымъ мощамъ. Были во всѣхъ кремлевскихъ соборахъ, во дворцѣ, оружейной и грановитой палатахъ, были на колокольнѣ Ивана Великаго, смотрѣли Царь-колоколь. Были въ пассажѣ и новыхъ рядахъ. Удивленію и восторгу нашихъ юныхъ туристовъ, казалось, не будетъ и конца. Но намъ предстоялъ еще путь въ Сергіе-Троицкую Лавру. Погода собиралось мѣняться, — и намъ приходилось спѣшить. Пробывъ въ Москвѣ два дня, на третій мы прибыли въ Сергіевъ Посадъ. Монастырская администрація любезно отвела намъ хорошее помѣщеніе: свѣтлое, чистое, удобное, и обѣдъ въ монастырской трапезной. Воспоминанія подвиговъ святого настоятеля обители преподобнаго Сергія всѣхъ насъ одушевляло. Забравъ свѣчей, всѣ мы спѣшили къ священной рацѣ Преподобнаго. „Преподобне Отче Сергіе, моли Бога о насъ“, шептали наши малыши. Благоговѣнно приложившись, мы отслужили молебенъ. Дѣтишки жъ не собирались уходить изъ храма. Тутъ вотъ убогій калѣка ползетъ одѣтый въ сермягу; а тамъ на колѣнахъ стоитъ предъ иконою старушка во всемъ своемъ неискусномъ деревенскомъ нарядѣ; вотъ два крѣпкихъ мужчины ведутъ къ мощамъ въ безпамятствѣ и съ пѣной у рта молодую крестьянскую дѣвицу, — все это имъ знакомыя, дорогія сердцу лица. Имъ на чужбинѣ чувствовалось какъ бы дома, среди своихъ. Казалось, что ихъ всѣхъ здѣсь всѣ такъ искренно, такъ непритворно любятъ, зовутъ и не отпускаютъ отъ себя. „Какъ все здѣсь хорошо! Какая маленькая церковь Преподобнаго Михея! Какой красивый памятникъ Митрополиту Филарету! Какая большая колокольня; да она, пожалуй, выше и Ивана Великаго? А какъ здѣсь хорошо кормятъ, какіе здѣсь всѣ добрые!“, безъ умолку трещали дѣти.

Поклонившись еще разъ угоднику Божию, закупивъ крестиковъ, масла, книжечекъ, мы оставили обитель Преподобнаго, надолго закрѣпивъ въ памяти своей и привѣтъ монаховъ, и высокую колокольню, и родныя лица богомольцевъ.

Небо стало хмуриться, собирался дождь. Съ чувствомъ исполненнаго долга мы уѣхали въ вагонъ желѣзной дороги и, не останавливаясь въ Москвѣ, прибыли во свояси. Всѣ мы были веселы, рады и счастливы, получивши давно ожидаемое удовольствіе

Священникъ *Іоаннъ Волковъ*.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Открытие „Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся Бѣльскаго духовнаго училища, Смоленской губерніи“.

14 сентября сего года, послѣ совершенія въ училищной церкви молебствія Господу Богу, при довольно торжественной обстановкѣ для небольшого провинціального городка, открыто „Общество вспомошествованія нуждающимся учащимся Бѣльскаго духовнаго училища“. Потребность въ означенномъ „Обществѣ вспомошествованія“ ощущалась давно, но особенно она сказалась въ послѣдніе годы, когда, благодаря освободительному движенію всякихъ оттѣнковъ съ одной стороны и—хроническимъ недородамъ хлѣбовъ въ Смоленской губ. съ другой, наше сельское духовенство такъ обнищало матеріально, что съ ужасомъ смотритъ на своихъ подрастающихъ дѣтей, воспитать и обучить которыхъ оно едва ли будетъ въ состояніи при стремительно возростающей дороговизнѣ жизни. Такое безвыходное положеніе увеличивается еще сознаниемъ, что и учебныя заведенія, при ограниченности казенныхъ и иныхъ стипендій, не могутъ придти на помощь всему нуждающемуся духовенству. Намъ извѣстны такіе случаи, когда изъ восьми обучающихся дѣтей сельскаго священника только два сына—одинъ въ духовной семинаріи и одинъ въ духовномъ училищѣ—обучаются на казенномъ содержаніи, или, напр., у псаломщика обучаются: дочь въ епархіальномъ женскомъ училищѣ на своемъ содержаніи съ платой 130 руб. въ годъ и два сына въ духовномъ училищѣ, которое, при всемъ желаніи, могло при-

нять только одного сына на полное казенное содержаніе. Подобныхъ примѣровъ много. Подумайте же, какъ ухитриться сельскому священнику выдѣлить изъ своего годового бюджета 600 р. только на самое скромное содержаніе своихъ шестерыхъ дѣтей, не считая одежды и расходовъ по поѣздкамъ и проч. А плата за обученіе, если дѣти воспитываются въ гимназіи? Попробуйте, далѣе, выкроить изъ бюджета псаломщика 200 руб. на плату только за содержаніе двоихъ дѣтей, не считая одежды, расходовъ на поѣздки и т. п.... Какъ ни думайте, а ничего не выдумаете. Но сказанное нами еще не вся бѣда. Въ указанныхъ случаяхъ дѣти не сироты, у нихъ имѣются родители. Взгляните же внимательно на положеніе сиротъ. Извѣстно, что всѣ сироты духовнаго званія обучаются въ своихъ школахъ на полномъ казенномъ содержаніи. Да, это вѣрно, но при непремѣнномъ условіи успѣшнаго перехода изъ класса въ классъ. Не забудьте, что у сиротъ такая же психика, какая и у имѣющихъ родителей, и сироты могутъ быть дѣтьми рѣзвыми, шаловливыми и лѣнивыми. Каково же положеніе этихъ несчастныхъ сиротъ, оставшихся на второй годъ? Кто за нихъ будетъ платить? Какъ имъ протянуть этотъ злосчастный „второй“ годъ? Это серьезные, тяжелые и вопіющіе вопросы. Если и выдаются неимущимъ пособія, то—въ маломъ размѣрѣ, потому что, такъ называемыя, вѣнчиковыя суммы, идущія исключительно на пособія, слишкомъ скромны для того, чтобы удовлетворить чувствующую острую нужду. Въ Бѣльскомъ, напр., духовномъ училищѣ эти вѣнчиковыя суммы не достигаютъ даже 400 р. въ годъ. При наличіи указанныхъ вопіющихъ нуждъ необходимость требуетъ прибѣгнуть къ организациі какой-либо самопомощи. Открытое „Общество вспоможенія нуждающимся учащимся Бѣльскаго духовнаго училища“ и является лучшимъ и своевременнымъ выраженіемъ этой самопомощи. „Общество“ питаетъ твердую увѣренность, что оно, будучи поддержано горячимъ сочувствіемъ окружнаго духовенства, бывшихъ питомцевъ училища, разсѣянныхъ нынѣ по разнымъ поприщамъ и всѣхъ радѣющихъ о благѣ духовной школы, утретъ слезу многихъ сиротъ и вдовъ-матерей и поддержитъ въ злую минуту многихъ родителей, изнемогающихъ подъ непосильнымъ бременемъ матеріальныхъ расходовъ по воспитанію своихъ дѣтей.

Открытие „Общества вспомошествованія“ почгло своимъ присутвіемъ почти все градское духовенство и многіе изъ церковныхъ старостъ. Мститый мѣстный отецъ протоіерей П. А. Сивявскій, живой свидѣтель полувѣкового существованія духовнаго училища, самъ учившійся въ немъ и учительствовавшій 25 лѣтъ, въ своей рѣчи, приуваляясь къ моменту, очень кстати подробно изложилъ первоначальную исторію возникновенія и существованія Бѣльскаго духовнаго училища. Отъ души желаемъ процвѣтанія и широкаго развитія открывшемуся „Обществу вспомошествованія“. Членскіе взносы для дѣйствительныхъ членовъ 3 руб. ежегодно или 60—80 руб. единовременно и для сореовнателей не менѣе 1 руб. Адресъ: г. Бѣлый, Смол. губ., Правленію духовнаго училища.

Н. Медвѣдковъ.

— *Сельское торжество.* 5 декабря въ селѣ Елисеевичахъ, Духовщинскаго уѣзда, было торжество освященія и поднятія колоколовъ. Прихожанинъ села, крестьянинъ Владиміръ Онисимовичъ Онисимовъ, съ дѣтства проживающій въ С.-Петербургѣ, пожертвовалъ въ нашъ храмъ полный наборъ—7 колоколовъ, вѣсомъ около 65 пуд. Раньше у насъ имѣлось 3 колокола: большой въ 6 пудовъ, средній—около 4 пуд. и малый—меньше 2 п. Послѣдніе три года звонить приходилось въ средній, такъ-какъ большой и малый были разбиты. Новые колокола отлиты, по заказу жертвователя, въ Ярославлѣ. Въ с. Елисеевичахъ они получены 17 сентября. Поднимать и подвѣшивать ихъ отъ завода былъ высланъ мастеръ. Мѣстный священникъ заблаговременно объявилъ прихожанамъ о днѣ освященія и поднятія колоколовъ; имъ же (священникомъ) были приглашены на освященіе: мѣстный о. благочинный, священникъ села Преображенска С. Конокотинъ и села Босина свящ. о. І. Пряниковъ. Наканунѣ, 4 октября, свящ. о. Іоаннъ Пряниковъ съ мѣстнымъ діакономъ служилъ всенощную, а на завтра, 5 октября, народъ сталъ собираться въ село еще съ 6 часовъ утра. Въ 9-мъ часу пріѣхалъ о. благочинный; къ этому времени народу собралось такъ много, что большая часть его помѣщалась за оградю. Въ 9 часовъ вышли изъ храма въ праздничныхъ облаченіяхъ три священника, діакономъ, 2 псаломщика и хоръ пѣвчихъ. Народъ заволновался.—Началось освященіе... Звучно и стройно пѣли пѣвчіе-любители. Съ глубо-

кимъ вздохомъ и чувствомъ умиленія молились собравшіеся. По освященіи о. благочинный сказалъ краткое слово, въ которомъ, объявилъ народу имя жертвователя, благодарилъ его за усердіе къ мѣстному храму—за его щедрое пожертвованіе колоколовъ. Послѣ слова діаконъ произнесъ многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду и щедрому благотворителю В. О. О. По освященіи колоколовъ мастеръ, испросивъ благословенія, приступилъ къ поднятію большого колокола (вѣсъ его 31 п. 20 ф.). Всѣ стоящіе съ нетерпѣніемъ ожидали услышать звукъ новаго колокола. Раздался первый ударъ... Толпа заволновалась: всѣ осыпали себя крестнымъ знаменіемъ и знаменованіе это было самое искреннее, неподдѣльное! Повѣшены были и другіе колокола и началась литургія. Въ концѣ литургіи о. Іоаннъ Пряниковъ сказалъ слово, въ которомъ объяснилъ народу значеніе колокольнаго звона. Молящихся въ церкви было такъ много, какъ никогда не бывало въ престольные праздники, потому что на это рѣдкое въ сельскихъ храмахъ событіе приходили и пріѣзжали прихожане изъ 4 сосѣднихъ селъ. Кромѣ православныхъ, въ храмѣ за богослуженіемъ присутствовали и иновѣрцы: католики и лютеране.

М. Д.

— *Село Волочекъ, Дорогобужскаго уѣзда.* Въ ночь на 9 октября неизвѣстные злоумышленники проникли въ храмъ села Волочка и похитили оттуда около 3 фун. старыхъ мѣдныхъ денегъ и четверть церк. вина. Не смотря на то, что грабителямъ потребовалось не мало времени на взломъ двухъ оконныхъ желѣзныхъ рѣшетокъ, взломъ свѣчныхъ ящиковъ, они церк. сторожами замѣчены не были.

— *Село Герчики, Краснинскаго у.* Въ ночь на 13-е октября обворованъ храмъ села Герчиковъ. Грабители проникли въ храмъ чрезъ алтарное окно съ сѣверной стороны, взломавъ желѣзную рѣшетку. Изъ храма они похитили: 1) до ста рублей наличными деньгами и два именныхъ непрерывно-доходныхъ билета: одинъ за № 130426 на сумму 857 р. въ пользу церкви, а другой за № 130425 на сумму 571 р. въ пользу причта; 2) съ престола два евангелія, одно въ серебряномъ, а другое—въ мѣдномъ окладѣ, и серебряную Дарохранительницу со Св. Дарами; 3) съ жертвенника—потиръ со всѣми принадлежностями; все по-

хищенное имущество оцѣнивается въ 700 р. Церковные сторожа по обыкновенію ничего не видали и не слышали.

— *Сельцо Вонлярово, Смоленск. у.* Въ ночь на 8 октября злоумышленниками изъ Вонляровской церкви, приписной къ церкви села Катъни Успенской, похищена серебряная вызолоченая дарохранильница художественной работы, оцѣниваемая въ 900 руб.

— *Въ Смоленскомъ духовномъ училищѣ* съ нынѣшняго года при первомъ классѣ, вслѣдствіе скопленія большого числа учениковъ, открыто параллельное отдѣленіе, а во всѣхъ классахъ введена пятиурочная система, по 50 минутъ урокъ.

— *Необходима помощь.* 8 окт., въ часъ пополудни, сгорѣлъ новый домъ псаломщика села Сверколучья, Дорогобужскаго уѣзда, С. Кобранова съ надворною постройкою, со всѣмъ запасомъ хлѣба, сѣна, соломы и проч., со всею хозяйственною обстановкою. Многосемейный Кобрановъ впалъ въ великое несчастіе. Въ одинъ мигъ онъ лишился всего своего, стоившаго ему долговременныхъ тяжкихъ трудовъ и лишеній, земного достоянія. Всѣ шестеро дѣтокъ-малышей его остались безъ крова, безъ одежды, безъ обуви и безъ пристанища. Къ тому же постройки Кобранова не были застрахованы. Несчастный обращается чрезъ нашу редакцію къ собратіямъ—священно-церковно-служителямъ епархіи съ усердной просьбой помочь въ постигшей его бѣдѣ. Откликнитесь всѣ кто можетъ къ сему бѣдному семейству своею ласкою, любовію и добротою. Помогите, кто чѣмъ можетъ. Если бы всѣ причты епархіи хотя по 1 руб. прислали несчастному и то сразу выростъ бы у него нужный пріютъ. *Адресъ для пожертвованій:* почт. отд. Ярцево, въ с. Сверколучье псаломщику Сергѣю Кобранову.

Иноепархіальныя извѣстія.

По вопросу о правѣ сельскихъ обществъ отказываться отъ принятыхъ на себя обязательствъ по содержанію народныхъ училищъ. Правительствующій Сенатъ разсматривалъ дѣло по представленію Новгородскаго губ. присутствія о разъясненіи во-

проса о правѣ сельскихъ обществъ отказываться отъ принятаго на себя обязательства участвовать въ содержаніи министерскихъ училищъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ связи съ заключеніемъ по оному министерства народного просвѣщенія, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, находитъ что, хотя, по точному смыслу ст. 360 Общ. Полож. о крест., изд. 1902 года, участіе въ расходахъ на содержаніе сельскихъ училищъ относится къ числу добровольныхъ повинностей крестьянскихъ обществъ, а потому, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, отъ 17-го сентября 1881 г. за № 3409 и 21-го апрѣля 1882 г. за № 2294 и др., приговоры сельскихъ обществъ и волостныхъ сходо́въ объ установленіи мірскаго сбора для указанной цѣли, не имѣя постоянно обязательнаго значенія, могутъ быть отмѣняемы самими постановившими ихъ сходами, но, какъ то неоднократно было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. отъ 11-го января 1891 года, за № 148 и др.), отказъ крестьянскаго общества отъ ранѣ принятаго на себя обязательства участвовать въ содержаніи училищъ долженъ быть обусловленъ наличностью новыхъ или существенно измѣнившихся обстоятельствъ, лишающихъ общество возможности выполнять въ будущемъ такое обязательство, или же устраняющихъ самую надобность въ пособіи на таковой предметъ со стороны общества. При этомъ, во всякомъ случаѣ, приговоръ объ отказѣ участвовать въ содержаніи училища можетъ вступить въ дѣйствіе не ранѣ наступленія новаго смѣтнаго періода въ томъ учрежденіи, съ коимъ общество вошло по этому поводу въ соглашеніе. Признаніе за крестьянскими обществами права отказываться во всякое время, т. е. въ теченіе смѣтнаго періода, отъ ранѣ принятаго на себя участія въ содержаніи училищъ, поставило бы заинтересованныя учрежденія въ весьма затруднительное положеніе и во многихъ случаяхъ имѣло бы послѣдствіемъ упраздненіе тѣхъ школъ, которыя были открыты на основаніи соглашенія между сельскими обществами или волостными сходами съ одной стороны и подлежащими учрежденіями съ другой относительно ихъ содержанія. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ находитъ, что обжалованные подлежащими учрежденіями приговоры сельскихъ обществъ объ отказѣ въ ассигнованіи денегъ на содержаніе училищъ,

постановленные вопреки состоявшимся ранѣе приговорамъ тѣхъ же обществъ и при отсутствіи вышеуказанныхъ условій, должны быть отмѣняемы уѣздными сѣздами, а въ случаѣ неисполненія затѣмъ обществомъ требованія объ уплатѣ причитающейся съ него суммы, таковая должна быть съ него взыскана порядкомъ, указаннымъ въ ст. 355 общ. Полож. о крест. и ст. 74 Полож. о Вык. На основаніи всѣхъ приведенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ заключеніемъ министра народнаго просвѣщенія, опредѣляетъ: разъяснить Новгородскому губернскому присутствію, что сельскія общества не въ правѣ отказываться отъ принятыхъ ими на себя обязательствъ по содержанію народныхъ училищъ иначе, какъ въ силу существенно-измѣнившихся обстоятельствъ и не ранѣе окончанія смѣтнаго періода, въ противномъ же случаѣ неуплаченная сумма взыскивается съ общества указаннымъ въ законѣ порядкомъ. (Кіевск. Еп. Вѣд.).

— *Объ установленіи платы съ экзаменующихся на званіе учителя церк.-прих. школы.* Гродненскій епарх. сѣздъ духовенства въ 1905 г. установилъ трехрублевую плату въ пользу экзаменаторовъ съ cadaго лица, допускаемаго къ испытанію при правленіи училища для полученія званія учителя начальной школы. Сѣздъ нынѣшняго года, обсуждая вопросъ объ увеличеніи вознагражденія, взимаемаго съ cadaго лица, подвергающагося экзамену, въ виду недостаточности и несоотвѣтствія его той массѣ труда, какую несутъ при испытаніяхъ учащіе, сдѣлалъ слѣдующее постановленіе. Признавая плату въ количествѣ трехъ рублей, взимаемую въ пользу экзаменаторовъ съ лицъ, ищущихъ учительскаго званія, недостаточной, и, принимая во вниманіе, что окончившіе курсъ второклассной школы и прослужившіе два года учителями школъ грамоты, подвергаются сокращенному испытанію, и даютъ экзаменаторамъ менѣе труда по сравненію съ лицами домашняго образованія, *сѣздъ духовенства Гродненской епархіи настоящимъ постановленіемъ устанавливаетъ на будущее время плату* въ пользу экзаменаторовъ съ лицъ, подвергающихся испытанію при правленіи училища для полученія учительскаго званія, въ двойномъ размѣрѣ: съ окончившихъ курсъ второклассныхъ школъ по 5 руб., съ остальныхъ—по 10 руб. Постановленіе это утверждено мѣстнымъ Преосвященнымъ.

(Гродн. Еп. Вѣд.).

— *Кишиневскій Епископъ Серафимъ* обратился къ духовенству епархіи съ слѣдующимъ разъясненіемъ. За послѣднее время нѣкоторые священники обращались непосредственно съ письменными ходатайствами за арестованныхъ крестьянъ и обвиняемыхъ въ неблагонадежности учителей, къ начальнику губерніи, графу И. В. Канкрину. Г. Губернаторъ, находя такія обращенія неумѣстными, потому что отъ священниковъ не спрашивалось имъ ни мнѣній, ни аттестацій этихъ обвиненныхъ лицъ, препроводилъ мнѣ таковыя прошенія. Изъ этого я могу заключить, что нѣкоторые пастыри положительно забываютъ, что они только довѣренныя лица въ приходахъ отъ своего Епископа, которому принадлежитъ паства Бессарабская, какъ главѣ помѣстной церкви, и поэтому, помимо Епископа, имъ недозволительно обращаться непосредственно по личнымъ вопросамъ своихъ прихожанъ къ высшимъ гражданскимъ властямъ. Такія ходатайства должны писаться своему Епископу, который уже усмотритъ, какъ слѣдуетъ поступить въ данномъ случаѣ, и только онъ можетъ печаловаться за своего пасомага предъ означенной властію, разумѣя, что въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ духовная власть совершенно не имѣетъ права и основанія вникать въ распоряженія судебныя и политическія, которыя рѣшаются только судебными процессами. На этомъ основаніи напоминаю пастырямъ и причтамъ ввѣренной мнѣ епархіи, что они будутъ отвѣтственны за всякое нарушеніе такого основного законоположенія, и предписываю имъ во всѣхъ случаяхъ, когда они желаютъ ходатайствовать за своихъ прихожанъ, обращаться только ко мнѣ, какъ ихъ Епископу.

(Кишин. Еп. Вѣд.).

— *Руководѣльныя работы ученицъ Тверскаго епарх. женскаго училища.* 7 іюля сего года въ Тверскомъ епархіальномъ училищѣ была устроена выставка руководѣльныхъ работъ воспитанницъ VI и VII классовъ. Вотъ главнѣйшіе предметы „выставки“ въ Епархіальномъ училищѣ. 1) Облаченіе для священника и діакона, сдѣланное съ правильнымъ подборомъ рисунка парчи и симметричностью всѣхъ частей; 2) ряса и подрясникъ хорошей кройки и чисто сдѣланные; 3) платье и бѣлье самыхъ разнообразныхъ размѣровъ и отдѣлокъ для всѣхъ возрастовъ; 4) но особенно цѣнною новостью была работа обуви—башмаковъ и

туфель всевозможныхъ видовъ представленныхъ въ разныхъ моментахъ производства: совершенно отдѣланныя, начатыя только и въ промежуточныхъ стадіяхъ работы. 5) Не менѣ любопытнымъ и увлекательнымъ для дѣвицъ оказалось плетеніе дамскихъ шляпъ изъ особой бумаги—искусство, которымъ владѣетъ одна изъ учительницъ рукодѣлія въ училищѣ. При сравнительно дешевомъ матеріалѣ получается цѣлесообразное, красивое и соответствующее времени года—головное украшеніе, способное выдержать лѣтній искусъ. 6) Выдавалось по своей простотѣ и вмѣстѣ нарядности—панно, крашенное по простому пеньковому мѣшку и обшитое бечевкой: работа настолько интересная, что тотчасъ же полученъ былъ заказъ на подобныя издѣлія. 7) Очень оригинальную и цѣнную работу представляли ширмы, разрисованныя (учительницей рукодѣлія) масляными красками—по атласу и 8) Ковры на стѣну, накладное шитье,—одинъ, раскрашенный масляными красками. 9) Затѣмъ шли работы болѣе или менѣе распространенныя: коверъ на стѣну, шитый крестомъ; подушки въ восточномъ вкусѣ; скатерть для гостинной—работы крестомъ и др. Между прочимъ на „выставкѣ“ были и издѣлія училищной кухни, тоже частію плоды трудовъ самихъ воспитанницъ; издѣлія представлены были всевозможныя: хлѣбомъ, печеньями, сладостями и прекраснымъ хлѣбнымъ квасомъ. На всѣхъ этихъ произведеніяхъ кухоннаго искусства было приглашеніе посѣтителемъ: „пробовать“, въ противоположность объявленіямъ на другихъ издѣліяхъ, гдѣ было наклеено: „просятъ не трогать“.

(Изъ Владим. Еп. Вѣд.).

— *О привлеченіи ко взносамъ монастырей.* Владимірскій епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ открытіи при духовной семинаріи института классныхъ наставниковъ. Вопросъ объ институтѣ классныхъ наставниковъ возбуждался на прошлогоднемъ епархіальномъ съѣздѣ, при чемъ было выражено пожеланіе привлечь чрезъ Его Высокопреосвященство мужскіе и женскіе монастыри епархіи къ пожертвованіямъ на образованіе постоянного источника классныхъ наставниковъ. Оказалось, что нѣкоторые монастыри изъявили согласіе придти на помощь духовенству своими пожертвованіями въ этомъ дѣлѣ, но 10 монастырей до сего времени не дали и отвѣта. Въ виду выяснившихся

данныхъ, епархіальный съѣздъ постановилъ: Вопросъ о введеніи при семинаріи института классныхъ наставниковъ поставить въ связи съ суммами уже поступившими и снова обратиться къ Его Высокопреосвященству съ ходатайствомъ о побужденіи всѣхъ монастырей епархіи къ пожертвованіямъ достаточнымъ для содержанія этого института. Отнесшіеся же сочувственно монастыри благодарить и просить продолжать взносы. (Владим. Еп. Вѣд.).

— *Распоряженіе Вологодскаго Епископа Никона о маломъ освященіи храмовъ.* Нерѣдко въ церквахъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, производятся ремонты, позолота иконостасовъ, возобновленіе живописи, перестилка половъ и проч., причемъ св. престолъ остается неприкосновеннымъ. Равнымъ образомъ, съ разрѣшенія епархіальной власти, строятся въ селеніяхъ часовни. Для освященія храмовъ послѣ такого ремонта и новыхъ часовенъ послѣ окончанія ихъ постройки, священники часто обращаются ко мнѣ съ прошеніями о разрѣшеніи на такое освященіе. Нахожу нужнымъ объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости духовенству Вологодской епархіи, что для малаго освященія храма послѣ ремонта, если престолъ остался неприкосновеннымъ, равно для освященія часовенъ, постройка коихъ была своевременно разрѣшена епархіальною властью, не имѣется надобности въ такомъ разрѣшеніи: оно уже дается самымъ разрѣшеніемъ ремонта или постройки. Только въ случаяхъ особенныхъ недоразумѣній настоятели церквей пусть входяхъ ко мнѣ или въ консисторію съ особыми прошеніями по сему предмету.

(Волог. Еп. Вѣд.).

— *Борьба съ недоимками.* Совѣтъ Тульскаго епарх. жен. училища пожаловался преосвященному Паренію на начальницу училища, что она не исполняетъ журн. постановленія совѣта, чтобы воспитанницъ, не внесшихъ недоимки послѣ рождественскихъ каникулъ, не принимать въ училище и не дозволить присутствовать на урокахъ до уплаты недоимки. Жалоба послѣдовала послѣ неоднократныхъ напоминаній начальницъ. Преосв. Пареній написалъ резолюцію: „Хотя и тяжело отсылать дѣтей изъ училища, но предлагаю С. А—нѣ поступать согласно постановленію съѣзда епарх. духовенства“. Вслѣдъ за симъ, съѣздомъ было постановлено, что совѣтъ училища заблаговременно посылаетъ родителю

проектъ о старообрядческихъ общинахъ переданъ въ комиссію двадцати. Законопроектъ объ отмѣнѣ ограниченной политической и гражданскихъ, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана или званія, переданъ послѣ баллотировкъ вставаніемъ и записками въ особую комиссію 20-ти. Законопроектъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ министерства финансовъ, переданъ въ особую комиссію изъ пятнадцати членовъ. Затѣмъ приняты въ редакціи, одобренной думой, законопроектъ объ измѣненіи и дополненіи постановленій о морской торговлѣ, два законопроекта объ установленіи новыхъ правилъ о судоводителяхъ и механикахъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота.

— *Гос. Дума.* 10 октября открылась ¹⁾ и третья сессія третьей Думы. По установившемуся обыкновенію, передъ началомъ засѣданія въ Екатерининскомъ залѣ Таврическаго дворца была отслужена литія по скончавшимся за время перерыва депутатамъ, а затѣмъ молебень съ многолѣтіемъ Государю Императору и всему Царствующему Дому, а также членамъ Думы, послѣ чего былъ исполненъ народный гимнъ, покрытый громкими кликами „ура“. Первое засѣданіе было посвящено установленію дней засѣданій общаго собранія и обсужденію плана работъ въ ближайшіе дни. Общія собранія будутъ по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ; утреннія—отъ 11 до 1 ч. дня, дневныя—отъ 2 до 6 ч. вечера и вечернія отъ 8 ч. 30 м. до 11 ч. вечера. Разныя вѣдомства представили на разсмотрѣніе Думы 68 законопроектвъ и 47 финансовыхъ смѣтъ; въ первую очередь поставлено обсужденіе законопроекта о землеустройствѣ крестьянъ. Такъ какъ безграничное расширеніе землевладѣнія въ Россіи, какъ и вездѣ въ мірѣ, невозможно, то необходимо позаботиться объ улучшеніи землепользованія, чему главная помѣха—черезполосица. При существующей черезполосицѣ, когда въ нѣкоторыхъ губерніяхъ крестьянскіе надѣлы раздроблены на сотню отдѣльныхъ узенькихъ полосокъ, по которымъ даже борона пройти не можетъ, вести земледѣліе сколько-нибудь правильно невозможно. Черезполосица принуждаетъ всѣхъ владѣльцевъ, какъ общинниковъ, такъ и мелкихъ

¹⁾ Въ № 19 Еп. Вѣд. ошибочно открытіе Думской сессіи помѣчено 15-мъ октября,

личныхъ собственниковъ, придерживатьса одного сѣвооборота, производить сѣвъ и уборку въ одно время, сѣять одни и тѣ же хлѣба, потому что иначе посѣвы будутъ выбиты скотомъ. Чрезполосица влечетъ за собой необычайную отдаленность отдѣльныхъ угодій отъ усадебъ. Въ Херсонской губерніи, напр., имѣются села, въ которыхъ скучены до 18 тысячъ крестьянъ; понятно, что для такихъ селеній среднее разстояніе, проѣжаемое каждымъ домохозяиномъ до его угодій, доходитъ до 20 верстъ. Всѣ эти обстоятельства побуждаютъ энергично принятыся за уничтоженіе чрезполосицы. Улучшеніе крестьянскаго землевладѣнія въ чужихъ странахъ началось именно съ принудительнаго уничтоженія чрезполосицы и съ введенія отдѣльныхъ хуторскихъ участковъ. У насъ, въ Россіи, по законопроекту не предполагается вводить принудительнаго уничтоженія чрезполосицы, а лишь стремиться къ добровольному разверстанію надѣльныхъ земель. Однако, для уничтоженія чрезполосицы требуется не единогласный общественный приговоръ, а составленный отъ большинства голосовъ, потому что въ обществѣ всегда можетъ найтись нѣсколько недобросовѣстныхъ чловѣкъ, не желающихъ улучшеній по какимъ-либо нехорошимъ побужденіямъ. Наиболѣе желательнымъ способомъ разверстанія оказывается хуторское хозяйство, а не отрубное (хуторскимъ называется такое хозяйство, когда усадьба владѣльца расположена на его выдѣленномъ участкѣ, а отрубнымъ—когда полевая земля сведена въ отдѣльный участокъ, но усадьба находится не на участкѣ, а отдѣльно—въ селѣ или вообще въ иномъ мѣстѣ). Преимущества ихъ въ томъ, что они, во-первыхъ, облегчаютъ полевая работы, во-вторыхъ, уничтожаютъ чрезполосицу, а въ-третьихъ, владѣльцы хуторовъ гораздо болѣе дорожатъ своей землей и не стануть продавать ее, что предохранитъ крестьянскія земли отъ скупки ихъ въ однѣ руки. Работы по размежеванію и вообще по землеустройству предполагается производить за казенный счетъ. По проекту, внесенному въ Думу, землеустроительная дѣятельность распространяется на всѣ надѣльныя земли и мелкіе участки частновладѣльческіе. Всѣ споры о границахъ и распредѣленіи земель будутъ разрѣшаться не судомъ, а землеустроительными комиссіями. Главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ г. Кривошеинъ отстаиваетъ законопроектъ и указываетъ, что онъ будетъ выгоденъ не для меньшинства, а

для большинства крестьянъ-домохозяевъ, такъ какъ изъ нихъ $\frac{3}{4}$ имѣютъ болѣе 5 десятинъ на дворъ, т. е. именно такое количество земли, при которомъ хуторское хозяйство наиболѣе удобно. Выступавшіе по проекту ораторы, къ ихъ чести и къ пользѣ дѣла, не злоупотребляли своими рѣчами и, быстро согласившись принять законопроектъ, перешли къ постатейному обсужденію его въ засѣданіи 16, 19 октября и послѣдующее рассмотрѣно уже 64 статьи законопроекта. Соціаль-демократы внесли запросъ по поводу правилъ о порядкѣ примѣненія ст. 96 Основныхъ Государ. Законовъ, устанавливающей „порядокъ военнаго законодательства, который, по ихъ мнѣнію, нарушаетъ основные законы и конституцію. Чтобы всесторонне выяснитъ этотъ вопросъ, онъ переданъ въ комиссію по запросамъ, которая должна въ теченіе 2-хъ недѣль представить Думѣ свое заключеніе.

— Министерство народнаго просвѣщенія представило въ Г. Думу объяснительную записку, касающуюся ассигнуемыхъ по смѣтѣ кредитовъ на ученые учрежденія, учебныя заведенія и строительныя потребности. Записка содержитъ много любопытныхъ данныхъ. Вѣдомство заявляетъ въ ней, между прочимъ, что работой, стоящей у него на очереди, является пересмотръ дѣйствующихъ положеній, уставовъ и штатовъ почти всѣхъ существующихъ типовъ школь и что оно усиленно занято разработкой соотвѣствующихъ законопроектовъ. Не говоря уже о внесенныхъ законопроектахъ, о всеобщемъ обученіи, о начальныхъ училищахъ и др., близятся къ окончанію работы по реформѣ университетовъ и пересмотру штатовъ средней школы. Далѣе министерство занято разработкою общаго положенія о женскихъ курсахъ, преимущественно въ университетскихъ центрахъ, и вырабатываетъ правила о порядкѣ назначенія такимъ курсамъ пособія изъ казны. Въ 1909 г. открыто новыхъ 12 гимназій и 11 реальныхъ училищъ, а въ 1910 г. предполагается открыть еще 15 гимназій и 15 училищъ. Городскихъ училищъ 944. На школьностроительныя надобности начальныхъ училищъ министерство испрашиваетъ 4 мил. рублей и предполагаетъ соорудитъ не менѣе 4,168 школьныхъ зданій.

8-го октября министерство внутреннихъ дѣлъ взяло обратно изъ Государственной Думы два вѣроисповѣдныхъ законопроекта: о вызываемыхъ провозглашенной Высочайшимъ манифестомъ 17-го

октября 1905 года свободой совѣсти измѣненіяхъ въ области семейныхъ правъ (о смѣшанныхъ бракахъ) и объ отношеніи государства къ различнымъ исповѣданіямъ. Оба проекта были внесены во вторую Думу; въ третьей Думѣ они были переданы въ вѣроисповѣдную комиссію. Последняя приступила къ обсужденію проекта объ отношеніи государства къ различнымъ исповѣданіямъ въ осеннюю сессію 1908 года.

— *Протестъ Толмачева.* Одесскій градоначальникъ ген. Толмачевъ представилъ въ Г. Думу пакетъ съ документами, посвященными избранію Бродскаго. Въ пространномъ письмѣ одесскій градоначальникъ сообщаетъ, что онъ „затрудняется назвать то лицо, которое избрано“, въ виду того, что лицо, избранное въ члены Г. Думы—нѣкто Ааронъ Хаймовичъ Бродскій—присвоилъ себѣ христіанское имя Аркадій Ефимовичъ. И на основаніи этого онъ протестуетъ противъ выборовъ Бродскаго въ Думу. Дѣло передано въ сенатъ.

— *Опредѣленія Св. Синода.* Св. Синодомъ постановлено: возобновить назначеніе преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ окладовъ жалованья 3-го и 4-го разрядовъ въ 1250 руб. и 1500 р. съ тѣмъ, чтобы, по назначеніи преподавателямъ оклада 4-го разряда, были прекращены доселѣ производившіяся имъ прибавки къ жалованью въ 180 руб. или 360 руб., а за преподавателями, имѣющими получить окладъ 3-го разряда была сохранена только прибавка въ 90 р.

— Св. Синодъ постановилъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ имѣть наблюденіе, чтобы подвѣдомственные имъ духовныя консисторіи, въ случаѣ сообщенія гражданской властью о заявленіяхъ объ отпаденіи въ инославіе и иновѣріе, безотлагательно поручали священникамъ дѣлать увѣщанія, строго наблюдали за своевременнымъ исполненіемъ священниками этихъ порученій и безъ замедленія препровождали отзывы объ этомъ гражданской власти.

— На обсужденіе предстоящей зимней сессіи Св. Синода поставлены слѣдующіе вопросы: обсужденіе новаго академическаго устава, принятіе выработанныхъ особой комиссіей нормъ отчисленія отъ церковныхъ сборовъ на общія епархіальныя нужды, раз-

смотрѣніе устава, регулирующаго взаимоотношенія прихожанъ и причта, обсужденіе неразмѣренныхъ въ прошлую сессію мѣропріятій Кіевскаго миссіонерскаго сѣзда и разсмотрѣніе пожеланій монашескаго и законоучительскаго сѣздовъ.

— Въ послѣднемъ засѣданіи комиссіи по выработкѣ новаго устава духовныхъ академій въ Святѣйшемъ Синодѣ большинствомъ голосовъ, по слухамъ, рѣшено допустить гимназистовъ въ духовныя академіи наравнѣ съ окончившими полный курсъ семинаріи безъ всякихъ дополнительныхъ экзаменовъ.

— *Въ Петербургской духовной академіи.* И. о. ректора проф. И. Г. Троицкій, по порученію совѣта академіи, послѣ засѣданія его 15 сего октября, обратился къ студентамъ 1 курса съ предложеніемъ: добровольно подѣлится свои симпатіи поровну между обоими классическими языками. Это предложеніе совѣта вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ поступившихъ на 1 курсъ 38 чело-
вѣкъ лишь 3 студента записались на греческій языкъ, всѣ-же остальные на латинскій, такъ что проф. греческаго языка прот. Орловъ почти что остался безъ слушателей.

— Министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ принимать въ Томскій университетъ въ текущемъ году окончившихъ полный курсъ православныхъ духовныхъ семинарій по сдачѣ въ университетъ повѣрочныхъ испытаній по математикѣ, физикѣ и одному новому языку.

— Въ Петербургѣ открылись занятія совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства по вопросу о введеніи земства въ Западномъ краѣ (Виленская, Внтбская. Волынская, Гродненская, Кіевская, Ковенская, Минская, Могилевская и Подольская губ.) при участіи мѣстныхъ представителей безъ различія національностей. Правительство законпроектъ имѣетъ въ виду сохранить интересы русской государственности въ этомъ разноплеменномъ краѣ, предоставивъ въ то-же время справедливое участіе въ земствѣ всѣмъ національностямъ Западнаго края; такъ что предначертанія законпроекта не встрѣчаютъ возраженій даже со стороны участвующихъ въ работахъ инородцевъ. Недавно состоявшійся въ Кіевѣ по этому же поводу западно-русскій сѣздъ выработалъ и представилъ въ совѣтъ свои соображенія и поправки къ правитель-

ственному законопроекту. Всѣ они, конечно, будутъ приняты во вниманіе. Окончательно разработанный законопроектъ будетъ представленъ на обсужденіе Гос. Думы.

— Въ Москвѣ законченъ съѣздъ партіи 17 октября. Такъ какъ партія октябристовъ занимаетъ господствующее положеніе въ Гос. Думѣ, то работы съѣзда несомнѣнно отразятся и на дѣятельности Думы. Интересно поэтому ознакомиться съ результатами этого съѣзда. Пожеланія его сводятся къ слѣдующему: немедленная реформа земскаго самоуправленія, при чемъ избирательнымъ правомъ пользуются только плательщики земскихъ налоговъ; волостное управленіе должно быть органомъ земскаго самоуправленія, съ административными функціями, строго опредѣленными закономъ; оно должно быть свободнымъ отъ административной опеки и подлежать контролю правительственной власти лишь относительно законности своихъ дѣйствій; поселковое управленіе должно быть безусловное и имѣть право самообложенія; лицамъ женскаго пола возможно предоставить право участія въ поселковыхъ сходкахъ, но безъ права быть избираемыми въ волостные гласные; необходимо временное повышеніе обложенія для покрытія неотложныхъ потребностей, при непремѣнномъ условіи, чтобы повышеніе касалось исключительно прямого обложенія; возможно скорѣе провести законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и т. д., а также выдвинуть на очередь законопроекты: 1) о неприкосновенности личности и 2) исключительныхъ положеніяхъ, а также находящіеся съ ними въ тѣсной связи законопроекты: 1) измѣненіе существующаго порядка отвѣтственности должностныхъ лицъ и 2) о реформѣ правительствующаго сената.

— *Убіеніе японскаго посланника князя Ито.* 13-го октября, въ 9 час. утра, тотчасъ по прибытіи князя Ито въ Харбинъ, какъ только князь вышелъ изъ вагона, и вмѣстѣ съ министромъ финансовъ Коковцовымъ и русскими начальствующими лицами, пройдя фронтъ почетнаго караула, приблизился къ группѣ гражданскихъ лицъ и иностранныхъ консуловъ, изъ-за спины послѣднихъ раздалось нѣсколько выстрѣловъ изъ браунинга, которыми смертельно раненъ князь Ито, легко въ ногу начальникъ эксплоатаціи южно-манчжурской дороги Танака, тяжело, но не

опасно раненъ японскій генеральный консулъ въ Харбинѣ Каваками; легко раненъ Мори, личный секретарь министра Императорскаго двора. Убійца, назвавшійся корейцемъ, арестованъ. На допросѣ убійца показаль, что пріѣхаль со спеціальною цѣлью убить князя Ито, сдѣлаль это за свою родину и за то, что будто бы князь во время пребыванія въ Корее приказаль казнить нѣсколькихъ его близкихъ. Заговоръ былъ, очевидно, организованъ. Предупредить преступленіе было трудно потому, что наканунѣ генеральный консулъ Каваками просиль желѣзнодорожную администрацію допустить свободно на вокзалъ всѣхъ японцевъ. Отличить убійцу по внѣшнему виду отъ японца совершенно невозможно.

— Такъ много нашумѣвшее дѣло объ убійствѣ финляндскаго подданнаго Герценштейна наконецъ окончилось. Послѣ двухчасоваго совѣщанія судъ вынесъ приговоръ, коимъ Ларичкинъ и Юскевичъ-Красковскій приговорены къ заключенію въ тюрьму на 6 лѣтъ каждый, что-же касается д-ра Дубровина, то къ аресту его нѣтъ законныхъ причинъ и дѣло о немъ пріостанавливается съ предоставленіемъ права возбудить дѣло, если г. Дубровинъ явится въ Финляндію.

— Скончался извѣстный художникъ В. П. Верещагинъ.

— Скончался извѣстный критикъ и библіографъ Арсеній Ивановичъ Введенскій на 65-мъ году жизни.

— 6 октября скончался знаменитый итальянскій психіатръ и криминологъ Цезарь Ламброзо.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ новая книга А. В. ЖИРКЕВИЧА

Ив. Ив. Орловскій.

(БІОГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ).

200 стр. Съ двумя портретами Орловскаго и его статью.

ЦѢНА 1 Р., СЪ ПЕРЕС. 1 Р. 20 К.

Книга продается въ Смоленскѣ (въ книжномъ магазинѣ Калинина) и въ г. Вильнѣ, у автора (Набережная, д. № 12).

НОВАЯ КНИГА.

СБОРНИКЪ УЗАКОНЕНІЙ о порядкѣ приобрѣтенія церквами, монастырями и другими учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ и о мѣрахъ къ охранѣ церковныхъ земель.

ЦѢНА 45 К. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Адресъ: *Нижній-Новгородъ, Консисторія, Косаткину.*

ВЫШЕЛЪ ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ.

съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.

Составилъ Минскій Каѳедральный прот. **В. Успенскій.**

Сборникъ главною своею цѣлью имѣеть удовлетвореніе давно уже назрѣвшей потребности участія молящихся въ общенародномъ церковномъ пѣніи. Извѣстно, что участіе въ общемъ пѣніи въ Западномъ краѣ привлекаетъ въ костелы не только католиковъ, но и православныхъ. Сектаны (штундисты, баптисты, евангелики и др.) также не мало достигаютъ успѣховъ пропаганды и привлекаютъ православныхъ на свои молитвенныя собранія общимъ пѣніемъ молитвъ и гимновъ. Къ сожалѣнію, какъ показалъ опытъ, организація общаго церковнаго пѣнія въ православныхъ храмахъ встрѣчаетъ громадное препятствіе въ незнаніи молящимися текста пѣснопѣній. Съ цѣлью устранить это препятствіе и было предпринято составленіе и изданіе Сборника. Со Сборникомъ въ рукахъ молящіеся получаютъ возможность свободно принимать участіе въ общемъ пѣніи. Устраиваемыя теперь почти повсемѣстно вѣбгослужебныя собесѣдованія даютъ возможность, при пособіи Сборника, разучивать церковныя пѣснопѣнія съ народомъ и приготовляться къ исполненію ихъ во время богослуженія.

Въ составъ Сборника внесены: д. пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи (неизмѣняемыя); изъ службъ двенадцатыхъ праздниковъ: стихиры на Господи воззвахъ, на литіи, на стиховнѣ, на

хвалитѣхъ, тропари, величанія, прокимны и ирмосы обоихъ канонъ; изъ службы во Св. Пасху: канонъ съ тропарями, ипкои, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные; изъ службъ В. поста: первой седмицы стихиры на Господи воззвахъ и на стиховнѣ на каждый день, прокимны, ирмосы В. канона, пѣснопѣнія великаго повечерія, тропари часовъ и вечерни; страстной седмицы: тропари, стихиры, ирмосы (каждаго дня страстной недѣли), антифоны утрени В. пятка, тропари царскихъ часовъ, непорочны В. субботы; ц. пѣснопѣнія изъ приготовительныхъ недѣль къ В. посту (въ н. Мытаря и Фарисея, о блудномъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и службы въ недѣлю Антипасхи. Кромѣ сего во 2 е изд. Сборника внесены: ц. пѣснопѣнія изъ службъ въ праздники святыхъ и Богородичныхъ (празднованій чудотворнымъ иконамъ и нѣкоторыхъ другихъ нарочитыхъ праздниковъ), тропари и величанія общіе Богородицѣ и святымъ. Всего въ составъ Сборника вошло 350 стихиръ, до 300 тропарей и кондаковъ, ирмосы 35 канонъ и болѣе 100 прокимновъ, не считая другихъ ц. пѣснопѣній, неизмѣняющихся во время Богослуженій. Въ концѣ cadaго отдѣла Сборника сдѣланы приложенія, заключающія краткія свѣдѣнія о Христіанскомъ Богослуженіи.

Въ виду совершеннаго незнанія или плохого знанія массой ц.-славянской грамоты, всѣ пѣснопѣнія на ц.-славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крупный цидеро) съ раздѣленіями ихъ для остановокъ на музыкальныя строки. А дабы сдѣлать содержаніе пѣснопѣній понятнымъ для поющихъ, параллельно славянскому тексту помѣщенъ въ Сборникъ переводъ ихъ на русскій языкъ.

Сборникъ можетъ служить пособіемъ и для преподаванія церковно-славянскаго яз. въ духовныхъ училищахъ.

Весь Сборникъ съ приложеніями заключаетъ въ себѣ около 17 печатныхъ листовъ (до 540 страницъ въ 16 долю печатнаго листа), изданъ на лучшей бумагѣ сравнительно съ первымъ изданіемъ. ЦѢНА безъ пересылки 50 к. При требованіи не менѣе 25 экз.—10% уступки (45 к.), при требованіи не менѣе 50 экз.—20% уступки (40 к. экз.), при требованіи же 100 экз. и болѣе—30% уступки (35 к. за экз.); пересылка во всѣхъ случаяхъ за счетъ

покупателя. Согласно почтовымъ правиламъ, за пересылку книги подъ бандеролью плата по 2 коп. съ 4 датовъ (книга вѣсомъ 35 лот.—18 к.); за пересылку посылкою до 2 фун.—25 к., до 7 ф.—45 к., до 12 ф.—60 к.

Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежомъ.

Адресъ: Минскъ, Каѳедальному Прот. Владимиру Успенскому.

Редакторъ *Н. Виноградскій.*

Печатать разр. Цензоръ ректоръ семинаріи архим. *Елевверій.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ
1907—8 учебномъ году.

I.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся.

Школы грамоты по прежнему составляли распространенный типъ начальной школы. Будучи доступны по сравнительной дешевизнѣ и простотѣ устройства самымъ бѣднымъ и малолюднымъ селеніямъ, онѣ часто представляли собою единственное средство для болѣе равномернаго распредѣленія школьнаго образованія въ населеніи, внося свѣтъ знанія въ тѣ захолустья, гдѣ устройство болѣе дорогихъ школъ пока невозможно. Въ отчетномъ году было 402 школы: въ Бѣльскомъ уѣздѣ 43, Вяземскомъ 21, Гжатскомъ 28, Дорогобужскомъ 17, Духовщинскомъ 26, Ельнинскомъ 25, Краснинскомъ 41, Порѣчскомъ 43, Рославльскомъ 93, Смоленскомъ 3, Сычевскомъ 19 и Юхновскомъ 38. Въ теченіе года было закрыто или перечислено въ домашнія 64 школы, вновь открыто 30 и общее число школъ сравнительно съ предшествующимъ уменьшилось на 34.

Обучалось въ школахъ 10257 мальчиковъ и 2735 дѣвочекъ, всего 12992, менѣе прошлаго года на 1649 человекъ; въ среднемъ приходилось на школу 32 уч.

По своей организаціи школы были неодинаковы. Низшую ступень ихъ составляли домашнія деревенскія школы, открытыя и содержимыя крестьянами на собственныя средства. Помѣщеніемъ ихъ служили обычныя крестьянскія избы; учителями были

простые грамотѣи, способные дать только самую элементарную грамотность. Но такія школки перестаютъ удовлетворять населеніе и число ихъ не превышало 20—25.—Болѣе распространены школы нормальнаго типа, по составу учебнаго курса соотвѣтствующія двумъ первымъ отдѣленіямъ одноклассной школы. Учителя ихъ обычно руководятся программой церковно-приходской школы, пользуются тѣми же учебниками и достигаютъ приблизительно тѣхъ же успѣховъ; нѣкоторые вводятъ и болѣе широкій учебный курсъ, создаютъ старшія отдѣленія учениковъ и дѣлаютъ выпуски, хотя это стоитъ большого труда и не всегда проходитъ безслѣдно для общихъ успѣховъ школы.

Дальнѣйшую и болѣе совершенную ступень представляли школы типа церковно-приходской. Весьма многія изъ нихъ имѣютъ собственныя удобныя помѣщенія, приличную обстановку и обеспечены болѣе или менѣе постоянными средствами. Учителями служатъ получившіе образованіе во второклассныхъ школахъ или другихъ близкихъ по курсу учебныхъ заведеній, нерѣдко имѣющіе учительское званіе или даже прошедшіе среднюю школу. Поэтому постановка учебнаго дѣла въ нихъ приблизительно такая же, какъ и въ одноклассныхъ школахъ, иногда и совершенно одинаковая; преподаваніе ведется по той же программѣ, и количественные успѣхи его стоятъ почти на уровнѣ ея требованій; нѣсколько замѣтнѣе разница въ степени усвоенія пройденнаго, общемъ развитіи учащихся и въ успѣхахъ по церковному пѣнію. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ школахъ и оно поставлено вполнѣ удовлетворительно. За немногими исключеніями, всѣ такія школы даютъ ежегодные выпуски учениковъ. Въ отчетномъ году дали выпуски 22 школы Бѣльскаго уѣзда, 10 Вяземскаго, 11 Гжатскаго, 17 Дорогобужскаго, 21 Духовщинскаго, 19 Ельнинскаго, 31 Краснинскаго, 35 Порѣчскаго, 51 Рославльскаго, 1 Смоленскаго, 15 Сычевскаго и 18 Юхновскаго, всего 251 школа; при чемъ въ 42 школахъ окончило отъ 6 до 10 уч. въ каждой, а въ нѣкоторыхъ и больше (Кузинской Дорогобуж. у. 9 мал. и 2 д., Кикинской Юхнов. у. 7 м. и 4 дѣв., Борисово-Шелатонской Порѣчскаго у. 10 мал. и 5 дѣв.). Всего окончило курсъ 721 мальчикъ и 213 дѣвочекъ; сравнительно съ предшествующимъ годомъ менѣе на 219 мапъчиковъ и болѣе на 85 дѣвочекъ. По отношенію къ

общему количеству учившихся въ школахъ оно составляло 7% мальчиковъ и 7,78% дѣвочекъ.

Годичныя занятія почти повсемѣстно начались въ октябрѣ и съ полнымъ составомъ учащихся продолжались до Пасхи; послѣ Пасхи посѣщали школу одни выпускные. Дневные уроки начинались въ 8—9 ч. утра и съ короткими перемѣнами послѣ перваго, втораго и четвертаго урока и одной большой послѣ третьяго (для обѣда) продолжались до 2—4 ч. Въ общемъ ученики посѣщали школу исправно; только морозы и метели минувшей многоснѣжной зимы не рѣдко мѣшали правильнымъ занятіямъ.

Сообщая дѣтямъ начальную грамотность, школы имѣли и воспитательное вліяніе. Дѣтямъ заботливо были внушаемы нравственныя понятія и чувства, правила общежитія и общаго приличія; всякое же проявленіе неумѣренной шаловливости, грубости, своеволія и другіе недостатки домашняго воспитанія были исправляемы. Впечатлительныя по природѣ и внимательныя къ слову наставника, дѣти, особенно сельскихъ школъ, скоро свыкались съ школьною дисциплиною; и поведеніе ихъ, по общимъ отзывамъ, заслуживало одобренія.

Въ большинствѣ случаевъ всѣми своими успѣхами по обученію и воспитанію дѣтей школы были обязаны трудолюбію и заботливости учителей и учительницъ, такъ какъ приходскіе священники, занятые службой и законоучительствомъ въ другихъ школахъ, затрудняются аккуратнымъ посѣщеніемъ ихъ. Сравнительно исправнѣе посѣщали они школы сельскія или близкія къ церкви, а болѣе или менѣе удаленныя навѣщали главнымъ образомъ во время требоисправленій; при этомъ они провѣряли пройденное по Закону Божію и давали указанія относительно дальнѣйшаго преподаванія, наблюдали за преподаваніемъ другихъ предметовъ и иногда дѣлали указанія методическія. Но были и такіе законоучители, которые какъ бы забывали о ввѣренныхъ школахъ и почти не бывали въ нихъ. Такое малодѣятельное, а мѣстами и безучастное отношеніе къ школѣ грамоты крайне ненормально и можетъ вызывать справедливыя нареканія на учительскую дѣятельность духовенства.

Тѣмъ отраднѣй и дороже примѣры усерднаго, безкорыстнаго учительства пастырей, по преимуществу молодыхъ, хотя немного-

численные. Такими заботливыми и усердными были законоучители школь—*Бѣльскаго* уѣзда: Воронцовской—священникъ Александръ Кулагинъ; *Гжатскаго*: Ивановской и Некрасовской—священникъ села Дятлова Николай Верзиловъ, Малоподѣлковской—священникъ села Брызгалова Александръ Качевскій, Бражниковской—священникъ села Вѣшекъ Василій Городецкій; *Дорогобужскаго*: Митинской—священникъ Михаилъ Крастелевъ, Благовѣщенской—священникъ Ѳеодоръ Васильевъ и діаконъ Григорій Мухинъ, Тереховской—священникъ села Перстенокъ Константинъ Барсовъ; *Духовщинскаго*: Аванасовской—священникъ села Спась-Угловъ Димитрій Марковъ, Башковичской—священникъ Михаилъ Пушновъ, Босинской—священникъ Михаилъ Пряниковъ, Бердяевской—священникъ Алексѣй Зарудинъ, Понизовской—священникъ Павелъ Руженцевъ, Тяполовской—священникъ Константинъ Плаксинъ и Колковичской—священникъ Михаилъ Нечаевъ; *Ельнинскаго*: Зимницкой, Кошелевской и Логовской—священникъ села Сычева Николай Городскій; *Поръчскаго*: Покровской—священникъ Михаилъ Борисовъ, Мало-Завильенской—священникъ села Заборья Михаилъ Соколовъ, Николаевской—священникъ Алексѣй Щукинъ, Иньковской—діаконъ Сергій Орловъ и Мостищенской—священникъ города Поръчья Александръ Зыковъ; *Сычевскаго* у.: Гривской—священникъ Симеонъ Ольховскій, Троицкой при пустыни—священникъ Василій Троицкій и помощникъ законоучителя Пневской и Подосиновской—діаконъ с. Соколина Василій Овсянниковъ; *Юхновскаго*: Ермаковской—священникъ села Вѣшекъ Алексѣй Клитинъ, Васильевщинской—священникъ села Ивановскаго Василій Смирновъ, Дмитровецкой—священникъ Алексѣй Широускій и Подсосонской—священникъ Петръ Ширяевъ.

Лучшими учителями въ школахъ грамоты были прошедшіе курсъ среднихъ учебныхъ заведеній и второклассныхъ школь, особенно прослужившіе нѣсколько лѣтъ, хотя и лица меньшаго образовательнаго ценза (изъ окончившихъ курсъ прогимназій, городскихъ училищъ и двухклассныхъ школь) нерѣдко представляютъ изъ своей среды дѣльныхъ и полезныхъ тружениковъ, способныхъ и опытныхъ практиковъ дѣла. Наибольшимъ усердіемъ, педагогическою опытностію и успѣхами преподаванія заявили себя учителя и учительницы школь—*Бѣльскаго* уѣзда: Глушков-

ской—Вѣра Смирягина, Лелимовской—Еоодотъ Авдѣевъ, Моховской—Димитрій Маковскій, Подвязьинской—Еоодоръ Мордвиновъ, Подселицкой—Николай Ерошевскій, Хрущевской—Еоодоръ Кожеуровъ, Шапковской—Василій Михайловъ, Симоновской—Косма Смысловъ, Зехинской—Александръ Никитинъ; *Вяземскаго*: Бознинской—Виталій Шестериковъ, Дроздовской—Аванасій Онисимовъ, Жибриковской—Никита Максимовъ; *Гжатскаго*: Родіоновской—Семень Ниловъ, Барановской—Анна Степанова; *Дорогобужскаго*: Городковской сельской—Василій Рыльцевъ, Городковской, Волочковскаго прихода, Павелъ Петрушинъ и Владиміръ Цыганковъ, Слободищенской—Иванъ Андреевъ, Яриловской—Дарья Богданова, Тереховской—Елизавета Бобылева; *Духовщинскаго*: Башковичской—Серафима Потапова, Босинской—Василій Синицынъ, Скачковской—діаконъ Григорій Львовъ и Макѣвской—Евгенія Петрова; *Ельнинскаго*: Витяковской—Владиміръ Фроленковъ, Мазовской—Николай Цыганковъ, Сосовской—уч. пом. Михаилъ Цыганковъ; *Краснинскаго*: Кисляковской—Михаилъ Дружининъ, Козловской—Авраамій Ковалевъ, Литивлинской—Іосифъ Бойченковъ, Любаничской—Романъ Куликовъ, Мощиновской—Евсигней Винокуровъ, Рѣчицкой—Филиппъ Устиновъ, Синяковской—Марія Русіанова, Сырокоренской—діаконъ Василій Поповъ, Тереховской—Давидъ Грищенко; *Поръчскаго*: Борисово-Шелатонской—Самуиль Ивановъ, Бохуровской—Агапій Киселевъ, Городищенской—Михаилъ Марковъ, Зятенской—Тимоеей Богдѣевъ, Кобызевской—Тихонъ Малышевъ, Лужковской—Косма Филькинъ, Мало-Завильенской—Евфросинія Смирнова, Мостищенской—Евфросинія Туровникова; *Рославльскаго*: Даманичской—Флоръ Храпченковъ, Пусто-Будяевской—Семень Ковалевъ, Курганской—Авр. Коляченковъ, Сварской—Владиміръ Пономахтеровъ, Александровской—Яковъ Князевъ, Руханской—Игнатій Чепелинъ, Тушковской—Никандръ Никулинъ, Ширковской—Антонъ Николаевъ, Никулинской—Андрей Бараненковъ, Острвенской—Алексѣй Демочкинъ, Соборной — Татьяна Токарева, Иловицкой — Иванъ Фатѣевъ, Климовецкой—Андрей Кудимовичъ; *Смоленскаго*: Катънь-Успенской—Евфрасія Потапова; *Сычевскаго*: Аксенинской—Алексѣй Памфиловъ, Троице-Сергіевской—Елизавета Крылова, Покровской—Евдокія Чистякова, Подберезской — Сергѣй Корбутовъ,

Михалкинской—Илья Ѳомичевъ, Подосиновской—Петръ Цвѣтковъ, Рѣшетниковской—Михаилъ Пахомовъ и уч. пѣнія діаконь села Ярыгина Димитрій Назаревскій, Жгулевской—Никита Вьютниковъ; Юхновскаго: Кикинской—Иванъ Соколовъ, Власовской—діаконь Михаилъ Полубинскій, Дьяковской—Николай Божевольный, Ермаковской—Захарій Павловъ, Ежевицкой—Иванъ Андреевъ, Ивановской—Екатерина Городская, Извольской—діаконь Іоаннъ Бучаревъ и пом. жена его Евгенія Бучарева, Подсосонской—Ольга Клитина.

Озабочиваясь улучшеніемъ учительскаго состава въ школахъ грамоты, Отдѣленія, при замѣщеніи учительскихъ вакансій, 1) отдавали преимущество лицамъ съ большимъ образовательнымъ цензомъ и педагогической подготовкой, каковыми являлись прежде всего окончившіе курсъ второклассныхъ школъ, хотя, по недостатку средствъ, широкое примѣненіе этой мѣры было затруднительно; при этомъ, Рославльское Отдѣленіе, опредѣляя „второклассниковъ“ въ школу, заранѣе требовало отъ совѣта мѣстной второклассной школы обстоятельныхъ и подробныхъ свѣдѣній о просителяхъ; 2) вынужденныя останавливаться на менѣ достойныхъ кандидатахъ, предварительно наводили справки о способностяхъ и поведеніи ихъ, а нѣкоторыя требовали отъ приходскихъ священниковъ удостовѣренія о нравственныхъ качествахъ и направленіи ихъ (Рославл.); 3) новопоступающихъ сначала назначали учительскими помощниками и потомъ уже опредѣляли на самостоятельныя должности (Дух., Рославл.); 4) малоспособныхъ и малоусердныхъ перемѣщали въ худшія школы и на меньшее жалованье, или даже совѣмъ увольняли отъ службы; 5) учителей, заявившихъ себя усерднымъ и успѣшнымъ преподаваніемъ, поощряли повышеніемъ окладовъ жалованья, особенно давно служащихъ, назначеніемъ денежныхъ наградъ и перемѣщеніемъ въ лучшія школы. Немало содѣйствовало улучшенію учительскаго состава руководство о.о. завѣдующихъ школами и о.о. наблюдателей, которые, посѣщая школы, не упускали давать учителямъ, особенно начинающимъ, необходимыя, дидактическія указанія, и пополненіе школьныхъ бібліотекъ методическими пособіями и руководствами (Гжат., Порѣч. и Смол.). Въ Порѣчскомъ уѣздѣ нѣкоторые учителя временно прикомандировывались къ церковно-

приходскимъ школамъ. Наболѣе полезною мѣрою для улучшенія учительскаго состава въ школахъ грамоты было бы, конечно, устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ, особенно съ періодическимъ повтореніемъ ихъ, но за отсутствіемъ необходимыхъ средствъ они не могли и не могутъ состояться.

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при школахъ. Вечерніе классы. Воскресноповторительныя занятія. Учащіе, наиболее усердно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго состава.

Дальнѣйшую ступень въ системѣ церковно-школьнаго образованія занимали школы церковноприходскія, одноклассныя и двухклассныя. Одноклассныхъ школъ было въ Бѣльскомъ уѣздѣ 44, Вяземскомъ 30, Гжатскомъ 45, Дорогобужскомъ 16, Духовщинскомъ 24, Ельнинскомъ 22, Краснинскомъ 13, Порѣчскомъ 16, Рославльскомъ 50, Смоленскомъ 28, Сычевскомъ 24 и Юхновскомъ 19, всего 331, болѣе предшествующаго года на 4, изъ нихъ школъ было мужскихъ 19, женскихъ 36, остальныя смѣшанныя. Сравнительно съ предшествующимъ годомъ, въ составѣ школъ произошли слѣдующія перемѣны. Временно прикрыты: Мачулинская школа *Ельнинскаго* уѣзда, Михейковская *Смоленскаго* и Мольгинская *Сычевскаго*, вслѣдствіе отказа крестьянъ отъ взносовъ, изъ нихъ Мольгинская съ февраля; возобновились временно прикрытыя: Николо-Немощенская *Бѣльскаго* уѣзда, Викторовская *Краснинскаго*, Аксиньинская и Грядская *Юхновскаго*; преобразованы изъ школъ грамоты: Карповская *Бѣльскаго* уѣзда, Жулевская *Краснинскаго*, скоро впрочемъ снова обращенная въ школу грамоты за отказомъ крестьянъ отъ уплаты взносовъ, Сокоревская, *Порѣчскаго*, Колпинецкая *Рославльскаго*, Яновская *Смоленскаго*, градская *Юхновскаго*; Татевская школа

Бѣльскаго уѣзда и Осавинская *Рославльскаго* преобразованы въ двухклассную. Двухклассныхъ школъ было 12: Татевская и Крюковская *Бѣльскаго* уѣзда, Дровнинская женская при церковно-учительской и Кармановская *Гжатскаго*, Болваничская *Іраснинскаго*, Щучейская *Поръчскаго*, Рогнѣдинская, Елено-Константиновская и Осавикская *Рославльскаго*, Бехтѣвская и Высоковская *Сычевскаго* и Дубровнинская *Южновскаго*. Обучалось въ одноклассныхъ школахъ 12724 мальчика и 5461 дѣвочка, въ двухклассныхъ 835 мальчиковъ и 325 дѣвочекъ, всего 13559 мальчиковъ и 5786 дѣвочекъ, менѣе предшествующаго года на 780 мальчиковъ и 228 дѣвочекъ. Въ общемъ на одноклассную приходилось 55 человекъ, на двухклассную 96.

За немногими исключеніями, школы помѣщались въ собственныхъ, нарочито устроенныхъ зданіяхъ, въ большинствѣ удобныхъ и снабженныхъ всѣми необходимыми принадлежностями; болѣе замѣтный недостатокъ нѣкоторыхъ школъ составляла тѣснота помѣщеній (вслѣдствіе увеличенія числа учащихся), бѣдность обстановки и неудовлетворительность школьной мебели.

Законоучителями школъ почти повсемѣстно были священники и только въ немногихъ діаконъ и свѣтскія лица.

Всѣхъ законоучителей съ помощниками было 304 священника, 41 діаконъ и 11 свѣтскихъ лицъ. Учителями были члены причта (1 священникъ, 57 діаконъ, 8 псаломщиковъ) и свѣтскія лица (389), изъ коихъ 191 получили среднее образованіе, 33—спеціально педагогическое, 115 имѣютъ званіе учителя начальной или церковно-приходской школы, 19 званіе учителя школы грамоты и 31 не имѣющихъ учительскаго званія; за исключеніемъ 6, лица двухъ послѣднихъ категорій занимали должности учительскихъ помощниковъ и помощницъ.

Учебный годъ въ большинствѣ двухклассныхъ школъ и одноклассныхъ городскихъ школахъ начался въ сентябрѣ, мѣстами (въ г. Вязьмѣ) даже въ августѣ, въ сельскихъ по большей части въ первой половинѣ октября, и съ обычными перерывами на время каникулъ продолжались до экзаменовъ (съ конца апрѣля до половины мая). Случаи болѣе поздняго начала годичныхъ занятій были исключительнымъ явленіемъ и вызывались какими либо особенными обстоятельствами, напр. запоздалымъ ремонтомъ школьныхъ помѣщеній.

Въ общемъ учебный годъ продолжался 125—150 дней. Минувшая зима, съ сильными морозами и снѣжными метелями, была крайне неблагоприятна для регулярныхъ занятій, и посѣщенія учениковъ были гораздо менѣе аккуратны, чѣмъ въ прежніе годы. Болѣе исправно шли занятія въ школахъ съ тѣснымъ райономъ или имѣющихъ при себѣ правильно организованныя общежитія; въ другихъ ежедневно не доставало нѣскольکو учениковъ въ классѣ, а въ лютые декабрьскіе морозы (28—30⁰) иногда не бывало на лицо $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$ всего школьнаго состава. Другими неблагоприятными обстоятельствами для школьнаго дѣла были: оскуднѣніе мѣстныхъ средствъ на содержаніе школъ и происходившія отсюда разныя затрудненія; сокращеніе вакансій учительскихъ помощниковъ, иногда и при большемъ количествѣ учащихся, малообеспеченности учителей, задержки или прямыя, часто весьма значительныя, недоимки въ мѣстныхъ сборахъ на жалованье учителей, отсюда естественное стремленіе ихъ, при первой возможности, переходить на болѣе исправно и высоко оплачиваемую службу въ земскихъ и министерскихъ школахъ, и разныя недочеты въ школьномъ хозяйствѣ; недостатокъ наглядныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей, стѣсненія въ отопленіи и освѣщеніи школъ, затрудненія въ поддержаніи внѣшняго порядка и чистоты въ школахъ, въ содержаніи ученическихъ общежитій и т. д.

Преподаваніе въ школахъ велось согласно программамъ, по рекомендованнымъ или допущеннымъ учебнымъ пособиямъ.

Въ общемъ весь курсъ, положенный по программамъ, былъ пройденъ достаточно полно и усвоенъ удовлетворительно. Разумѣется, учебные успѣхи школъ были не одинаковы, стоя въ прямой зависимости отъ образовательнаго ценза, педагогической опытности и степени усердія учащихся. Были школы образцовыя, были и сравнительно слабыя, точно также—постановка отдѣльныхъ предметовъ была неодинакова, равно и отдѣльныя стороны ихъ разрабатывались не одинаково полно и основательно.

Нисколько не умаляя общей удовлетворительности учебнаго дѣла въ школахъ, нельзя не отмѣтить, однако, болѣе выдающихся недочетовъ, свойственныхъ большому или меньшему числу школъ, дабы на нихъ было обращено вниманіе руководителей школьнаго дѣла и приняты мѣры къ исправленію ихъ.

Болѣ полную картину учебныхъ дефектовъ даетъ о. наблюдатель Смоленскаго уѣзда, и его замѣчанія имѣютъ часто при-
мѣненіе и къ другимъ уѣздамъ. Разсуждая о постановкѣ преподаванія Закона Божія, онъ справедливо отмѣчаетъ, что у мно-
гихъ законоучителей и помощниковъ ихъ нѣтъ надлежащаго усердія; преподаваніе Закона Божія считается ими второстепеннымъ дѣ-
ломъ, которому можно удѣлять только вполнѣ свободное время
отъ приходскихъ и хозяйственныхъ дѣлъ. Слѣдствіемъ этого яв-
ляется только удовлетворительное прохожденіе положеннаго курса
со многими пробѣлами. Въ младшемъ отдѣленіи школъ заучива-
ются часто однѣ начальныя молитвы безъ объясненій, исторіи
дванадцатыхъ праздниковъ дѣти не знаютъ вовсе или знаютъ
очень мало. Дополняя представленный отзывъ, Рославльскій
о. наблюдатель замѣчаетъ, что и самое „чтеніе молитвъ“ часто
бываетъ „торопливое, сбивчивое и ошибочное“, „объясненія ихъ
слабы и не понятны“, по замѣчанію Порѣчскаго наблюдателя,
младшее отдѣленіе просто „забрасывается“ законоучителями, т. е.
не обращаетъ на себя почти никакого вниманія.—Въ среднемъ
отдѣленіи законоучители мало занимаются повтореніемъ прой-
деннаго раньше, отчего ученики забываютъ не только объясне-
ніе молитвъ, но и самый текстъ ихъ. Священная Исторія изу-
чается поспѣшно и по преимуществу механически, безъ надле-
жащихъ разъясненій. Отъ этого, замѣчаетъ о. наблюдатель, „уче-
ники нерѣдко затрудняются представлять св. историческіе при-
мѣры наказанія Божія за грѣхи, Милости Божіей къ вѣрующимъ
и т. п.; не могутъ толково и сознательно объяснить притчи Хри-
стовы, а иногда принимаютъ притчи въ буквальномъ смыслѣ,
какъ историческій фактъ“. Механическое заучиваніе учебника отмѣ-
чаетъ Вяземскій наблюдатель: „Не относя этого всецѣло къ ма-
лодѣятельности о.о. законоучителей, говоритъ онъ, все таки, кро-
мѣ общей малоразвитости учащихся, слѣдуетъ объяснить это
недостаткомъ устныхъ разсказовъ и бесѣдъ съ учениками. Не-
рѣдко можно встрѣтить такой порядокъ, что законоучители толь-
ко выслушиваютъ отвѣты и вновь задаютъ урокъ, прочитанный
ученикомъ по книгѣ“.—Старшему отдѣленію законоучители удѣ-
ляютъ гораздо больше вниманія, но при поверхностномъ прохо-
жденіи предыдущаго курса весьма трудно восполнить пробѣлы

и основательно пройти курсъ послѣдняго года, почему во многихъ школахъ отдѣлъ о богослуженіи усваивается слабо: ученики не могутъ послѣдовательно разсказать порядокъ всенощнаго бдѣнія и литургіи, да и обрядовую сторону богослуженія понимаютъ слабо. По замѣчанію Вяземскаго наблюдателя, ученикамъ не дается надлежащаго нагляднаго знакомства съ священными предметами; не видно въ нихъ и способности „сознательно слѣдить за ходомъ богослуженія въ храмѣ“, такъ что „въ своихъ отвѣтахъ они стараются больше припомнить слова учебника, чѣмъ самое совершеніе того или другого момента“. Большимъ препятствіемъ для исправнаго посѣщенія школъ и успѣшнаго преподаванія служила часто многозанятость приходскаго духовенства. Многіе священники состояли законоучителями двухъ, трехъ и болѣе школъ, и естественно оказывались неисправны. Не имѣя возможности справиться съ дѣломъ, они предоставляли вести его учителямъ; но обязанные своимъ отвѣтственнымъ трудомъ, они не могли заниматься регулярно и надлежащихъ успѣховъ не достигали. Нѣкоторые отстранялись отъ преподаванія Закона Божія по одной инертности, равнодушію къ дѣлу.

При обученіи *церковно-славянской грамоты* нѣкоторые учителя по неопытности преждевременно назначали ученикамъ уроки самостоятельнаго чтенія, отчего тѣ привыкли читать съ ошибками въ удареніяхъ и не скоро овладѣвали титлами; сравнительно поздно (не ранѣе второго года) начинали знакомить съ славянскими словами и приступали къ связному переводу только въ старшемъ отдѣленіи; большинство учителей забывало знакомить дѣтей съ церковнымъ мѣсяцесловомъ. Что касается связнаго перевода, то онъ практиковался почти исключительно по Евангелію, изъ часослова же и псалтири переводились только отдѣльныя выраженія, учащіеся обыкновенно затруднялись передачей прочитаннаго; по сообщенію Духовщинскаго наблюдателя, даже въ лучшихъ школахъ часто можно было встрѣтить старшихъ учениковъ, которые затруднялись переводомъ такихъ словъ, какъ „рцы“, „весь“, „елицы“, „дондеже“ и т. п.

При обученіи *русскому языку* нѣкоторые малоопытные учителя, особенно многолюдныхъ школъ, по недостатку времени, запоздалому и разновременному поступленію новичковъ въ школу,

не проработавъ основательно звуковыхъ упражненій, спѣшили переходить къ чтенію и письму, отчего многіе ученики не успѣвали пріобрѣсти правильныхъ навыковъ и читали и писали съ искаженіемъ словъ; другіе мало удѣляли времени объяснительному чтенію и не обращали надлежащаго вниманія на пересказъ читаннаго, отчего многое пропадало почти безслѣдно для развитія дѣтей, и рѣчь ихъ улучшалась медленно; еще чаще наблюдался въ чтеніи недостатокъ выразительности. Нѣкоторые учителя забывали знакомить дѣтей съ географіей и исторіей Россіи и удѣляли мало времени чтенію по естествознанію, не использовали и тѣхъ наглядныхъ пособій, которыми снабжены школы. Самостоятельныя изложенія практиковались сравнительно мало и большею частію производились въ концѣ года, почему ученики не успѣвали выработать твердаго навыка; въ школахъ Дорогобужскаго уѣзда они не практиковались вовсе.

По *счисленію* послѣдніе отдѣлы о квадратныхъ и кубическихъ мѣрахъ и дробяхъ, судя по отчетамъ, болѣе или менѣе основательно были пройдены только въ школахъ Вяземскаго, Гжатскаго, Порѣчскаго и Юхновскаго уѣздовъ, въ другихъ— пройдены спѣшно (Дорогоб.) не сполна; въ школахъ Бѣльскаго уѣзда, за исключеніемъ пяти, курсъ былъ законченъ квадратными мѣрами, по Духовщинскому уѣзду понятіе о дробяхъ дано только въ пяти школахъ, хотя квадратныя и кубическія мѣры изучены были во всѣхъ школахъ уѣзда; въ другихъ уѣздахъ, повидимому, закончили рѣшеніемъ задачъ на составныя именованныя числа и послѣднихъ отдѣловъ не касались вовсе. Что касается успѣховъ въ пройденномъ, то мѣстами ученики, какъ и ранѣе, обнаруживали недостатокъ навыка въ самостоятельномъ рѣшеніи задачъ, даже не сложныхъ (Духовщ.), медленно вели устный счетъ (Вязем., Дорогоб., Духовщин., Порѣчскій и Рославл.), затруднялись выкладками на торговыхъ счетахъ (Порѣчск. и Росл.) и не всегда могли дать точно формулированнаго понятія о правилахъ ариѳметическихъ дѣйствій (Дорогоб.).

По *чистописанію* во многихъ школахъ дѣти вели первоначальныя занятія на грифельныхъ доскахъ или карандашомъ, почему, при переходѣ къ бумагѣ, письмо волосныхъ линій представляло большія трудности, и дѣтямъ приходилось пріобрѣтать

новые навыки. На выработку правильного и красиваго почерка у дѣтей многіе учителя смотрѣли очень поверхностно и занятіямъ письмомъ удѣляли мало вниманія: активныхъ уроковъ дѣлали мало и слабо смотрѣли за самостоятельными работами; оттого нерѣдко можно было видѣть учениковъ, незнакомыхъ съ правильнымъ держаніемъ пера, соединеніемъ буквъ посредствомъ волосныхъ линій, пишущихъ цѣлыя страницы неправильно, грязно и т. д. Часто занятіямъ недоставало послѣдовательности и системы, и ученическія работы велись безъ опредѣленнаго плана. Многіе учителя, не умѣя писать хорошо сами и не прилагая заботъ объ исправленіи собственнаго почерка, забывали въ должной мѣрѣ пользоваться и прописями, передавая т. обр. всѣ недостатки своего письма. Благодаря всему этому, проучившись въ школь три—четыре года, дѣти не успѣвали выработать твердаго, правильнаго и красиваго почерка и часто писали неправильно, почеркомъ слабымъ и неувѣреннымъ. Славянское письмо полууставомъ практиковалось, повидимому, только въ школахъ Порѣчскаго уѣзда и частью въ Гжатскомъ и Рославльскомъ; но большихъ успѣховъ не было. По отзыву Дорогобужскаго наблюдателя, учителя не находятъ будто бы времени для этихъ занятій и не сознаютъ важности ихъ.

Успѣхи по *церковному пѣнію*, какъ это ни ненормально, слабѣе, чѣмъ по всѣмъ остальнымъ предметамъ школьнаго курса. Несмотря на всѣ принятые мѣры къ пополненію учащаго состава лицами, способными къ преподаванію его, въ средѣ учителей, остается еще много лицъ, которыя не могутъ взяться за дѣло, если бы и хотѣли, по природной неспособности или отсутствію подготовки; другимъ мѣрамъ недостаетъ рѣшительности и настойчивости въ примѣненіи. Поэтому оставалось и нынѣ много школъ (82), въ которыхъ церковное пѣніе не преподавалось вовсе.

Въ другихъ школахъ (большинство) дѣти научились пѣть съ голоса обычныя молитвы, простѣйшія пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія, литургіи и св. Пасхи, праздничныя тропари и гласовыя напѣвы (сполна или частью и съ разнымъ успѣхомъ въ исполненіи), кое-гдѣ знакомились съ нотой, упражнялись въ пѣніи простой гаммы и иногда въ пѣніи по нотамъ; по мѣстамъ ученики, не составляя правильнаго хора, принимали участіе въ бо-

гослужебномъ пѣніи. Только въ сравнительно немногихъ школахъ (68) пѣніе было поставлено должнымъ образомъ: преподавалось согласно программѣ, въ опредѣленные по росписанію часы, и успѣхи по нему были вполнѣ удовлетворительные, хотя иногда, впрочемъ, учителя не успѣвали исполнять всего положеннаго курса классоваго пѣнія и болѣе, занимались съ старшими или болѣе способными учениками, изъ которыхъ и составляли церковные хоры, дѣтскіе или смѣшанные, если находились сторонніе любители. Таковы были школы *Вѣльскаго* уѣзда: образцовыя при Болшевской, Дунаевской и Корчежинской второклассныхъ школахъ, Батуриная, Бѣлобережская, Быковская, Верховская, Знаменская муж. и Знаменская жен., Львовская, Николо-Ветлицкая муж., Николо-Ветлицкая жен. и Новосельская; *Вяземскаго*: град. Духовская, Троицкая монастырская, Безсоновская, Побуховская и Рыхловская (послѣднія три съ хорами); *Гжатскаго*: образцовая при Дровнинской второклассной школѣ, Дорская, Коплевская, Колочская (обучалъ іеромонахъ Никонъ), Куршевская (обучалъ свящ. П. Каменцевъ) Николаевская (обучалъ псал. П. Алмазовъ), Скугоровская и Сосницкая; *Дорогобужскаго*: образцовыя при Волочковской и градской Успенской второклассныхъ школахъ, Красноболотовская (обучалъ псал. Звѣревъ); *Духовщинскаго*: образцовыя при Климовской и Красносельской второклассной школахъ, град. соборная, Дѣдовская и Спасо-Липецкая; *Ельнинскаго*: Богородицкая, Волково-Егорьевская, Щекинская, Щербинская и Язвенская; *Краснинскаго*: образцовыя при Краснинской и Свѣтло-Стегримовской второклассныхъ школахъ; *Полотскаго*: Касплинская, Плай-Успенская и Слободская; *Рославльскаго*: Алексѣевская, Асельская (псаломщикъ К. Залѣсскій), Астапковичская, Барятинская (псал. Иванъ Мартиновскій), градская Вознесенская, градская Воскресенская (діаконъ Аник. Дьяконовъ), Гореновская, Грязенатская, Ермолинская (псал. Ант. Дьяконовъ), Ивановская (свящ. М. Волочковъ), Кохоновская, Ладыжинская (псал. Николай Райскій), образцовая при Луговской второклассн. школѣ, Роговская (діак. Василій Соколовъ), Спасская, Череповская (діаконъ Г. Пляшкевичъ) и Щипоньская; *Смоленскаго*: град. Вознесенская, град. Спасо-Преображенская, Дреснинская и образцовая при Благовѣщенской второкл. школѣ; *Юхновскаго*: Ива-

новская (свящ. В. Смирновъ), Городищенская и Рубихинская. При школахъ *Сычевскаго* уѣзда не было собственныхъ хоровъ, но во многихъ ученики входили въ составъ общихъ хоровъ, и такіе хоры были при церквахъ селъ: Бехтѣева, Высокаго, Баскакова, Дугина, Зилова, Ивановскаго, Извѣкова, Пискова, Савенокъ, Торбѣева и Сычевскомъ монастырѣ. Лучшіе хоры были при школахъ: Знаменской (управляла попечительница школы С. Н. Рачинская), Сосницкой (псал.-учитель Доронинъ), Касплинской (пом. учит. Серафима Савицкая), Вознесенской г. Рославля (учит. Ѳ. Святкинъ), Спасской Рославльскаго уѣзда (пом. уч. Стеф. Ильинъ), Дреснинской (псал. Василій Блонфертъ).

Впрочемъ сравнительно съ прежнимъ временемъ, уровень успѣховъ по пѣнію нѣсколько повышается. Прежде всего сами о.о. наблюдатели обращаютъ большее вниманіе на постановку пѣнія въ школахъ, и одно это для многихъ учителей является достаточно сильнымъ побужденіемъ; такъ благодаря настояніямъ и особо бдительному присмотру со стороны Рославльскаго о. наблюдателя, преподаваніе пѣнія въ школахъ уѣзда значительно подвинулось. Не меньшее вліяніе оказываютъ поощрительныя мѣры, въ видѣ денежныхъ наградъ и другихъ знаковъ вниманія къ заслугамъ труженниковъ. Еще болѣе пользы могло бы принести настойчивое и совокупное примѣненіе общихъ мѣръ, указывавшихся ранѣе, но далеко еще не использованныхъ, каковы: 1) лучшая практическая постановка пѣнія въ духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ. съ методикой церковнаго пѣнія, и практическіе уроки по нему въ образцовыхъ школахъ; 2) болѣе практическое направленіе занятій по пѣнію во второклассныхъ школахъ и обязательное обученіе воспитанниковъ музыкѣ; 3) предпочтеніе болѣе способныхъ къ пѣнію кандидатовъ учительства остальнымъ при равномъ образовательномъ цензѣ, что, впрочемъ, по большей части и практикуется Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и Отдѣленіями его, 4) вмѣненіе въ обязанность способнымъ къ пѣнію діаконамъ и псаломщикамъ занятій по пѣнію въ школахъ, тщательное наблюденіе за ними со стороны благочинныхъ, поощреніе усердныхъ и мѣры взысканія по отношенію къ лѣнливымъ; 5) устройство краткосрочныхъ пѣвческихъ курсовъ; 6) болѣе строгое отношеніе къ церковному пѣ-

нію на выпускныхъ школьныхъ экзаменахъ; 7) постепенное снабженіе школъ музыкальными инструментами; 8) назначеніе опредѣленной платы (годовой или поурочной) учителямъ за усердное и успѣшное преподаваніе пѣнія, и мѣры взысканія (переводъ въ худшія школы, отказъ въ пособіи и наградахъ) по отношенію къ тѣмъ, которые не преподають его по лѣности и небрежности. Необходимо наконецъ назначеніе изъ церковныхъ суммъ опредѣленнаго вознагражденія учителямъ и пѣвчимъ за труды по пѣнію въ храмѣ.

Двухклассныя школы, за исключеніемъ новооткрытыхъ Оса-викской и Татевской, были въ полномъ составѣ отдѣленій. Въ Осавикской школѣ недоставало 5 отдѣленій. Преобразование Та-тевской состояло собственно въ расширеніи курса перваго класса и введеніи дополнительныхъ уроковъ по отечественной исторіи и географіи, съ увеличеніемъ продолжительности обученія до четырехъ лѣтъ; второго класса, примѣнительно къ намѣченному школою учебному плану, еще не было, и окончившіе курсъ дру-гихъ одноклассныхъ школъ составили въ ней только старшее отдѣленіе перваго класса; не было поэтому въ ней и выпускныхъ экзаменовъ. Успѣхи другихъ двухклассныхъ школъ были вполнѣ удовлетворительны, и только въ отдѣльныхъ школахъ замѣчались частныя недочеты. Такъ въ Крюковской, по отсутствію учебни-ковъ, былъ сокращенъ курсъ физики и не успѣли пройти поло-женнаго по пѣнію, такъ какъ въ предшествующіе годы правиль-ныхъ занятій пѣніемъ не было; въ Кармановской школѣ не успѣли пройти практическаго курса землемѣрія; въ Щучейской были не совсѣмъ удовлетворительны успѣхи по Закону Божию и письменнымъ работамъ; въ Бехтѣевской и Высоковской были не вполнѣ удовлетворительны познанія учащихся по географіи, фи-зикѣ и линейному черченію, такъ какъ, за отсутствіемъ въ школахъ соотвѣтствующихъ учебниковъ, учителямъ приходилось вести дѣло по разнымъ книгамъ, не приспособленнымъ къ про-граммѣ. Сравнительно слабѣе были успѣхи Дубровнинской школы. Воспитанники обнаруживали недостатокъ бѣглости и выразитель-ности въ славянскомъ чтеніи, мало учили литературныхъ обра-цовъ и были неопытны въ анализѣ ихъ, спѣшно прошли правила тройное, товарищества и смѣшенія, не твердо усвоили курсъ

(Продолженіе будетъ).

1910 годъ

Открыта подписка на 1910 г.

—) Н А (—

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ И
ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

Имѣя преимущественное назначеніе обслуживать интересы священно-церковно-служителей Смоленской епархіи, по содержанию своему СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ стремятся удовлетворить запросамъ и другихъ читателей, не чуждающихся церковно-приходской жизни и религиозно-нравственныхъ запросовъ души.

Кромѣ официального отдѣла, содержащаго епархіальныя распоряженія, извѣстія и отчетность по епархіи и ея учрежденіямъ, Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости имѣютъ отдѣлъ неофициальный, который ведется по типу лучшихъ періодическихъ изданій.

Здѣсь освѣщаются всѣ выдвинутые настоящимъ временемъ на очередь вопросы церковно-общественной и приходской жизни и отмѣчаются наиболѣе интересныя явленія изъ нея и движеніе мысли. Удѣляется вниманіе вопросамъ богословскимъ и историческимъ и сверхъ того постоянно ведутся три отдѣла: а) ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ, б) ИНО-ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ и в) ХРОНИКА.

ЦѢНА съ пересылкой за годъ 5 руб.,
отдѣльный № 25 коп.

Подписка приним. въ редакціи Вѣдомостей, г. Смоленскъ.

О.о. благочинные церквей, представляя въ редакцію отъ своихъ округовъ подписныя на Вѣдомости деньги, благоволятъ отмѣчать адреса причтовъ только въ случаѣ перемѣны ихъ на другой противъ прошл. года.

За перемѣну адреса въ теченіе года уплачивается 40 к.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕС. ЗА ГОДЪ ПЯТЬ РУБ., ОТДѢЛЬНЫЙ № ДВАДЦАТЬ ПЯТЬ КОП.

ОТДѢЛЬНЫЙ № ДВАДЦАТЬ ПЯТЬ КОП.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

Стран.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія	403
Отъ Смоленской духовной консисторіи	406
<i>Приложеніе:</i> Журналь сѣзда депутатовъ Вяземскаго духовно-училищнаго округа въ 1909 году.	

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Святитель Димитрій митрополитъ Ростовскій	693
Своеобразный квартирный налогъ. Свящ. В. К.	701
Экскурсія учениковъ Крюковской двухклассной церковно-приходской школы. Свящ. I. Волковъ	705
Изъ мѣстной жизни	709
Иноепархіальныя извѣстія	713
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	720
<i>Приложеніе:</i> Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1907—8 уч. году.	

