

16 Февраля



1909 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 16 числа.

Цѣна годовому
изданію Вѣдомостей
съ пересылкою и
доставкою 5 руб.

№ 4-й.

Подписка при-
мается въ редакціи
Епархіальныхъ Вѣ-
домостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 12 день декабря минувшаго года причислить протоіерея церкви с. Ключицъ, Инсарскаго уѣзда, Іоанна *Шуструйскаго*, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священскомъ санѣ, къ ордену Св. Владиміра 4-й степени.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 18 октября 1908 года за № 70, произведенъ за вы-

служу лѣтъ изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники помощникъ смотрителя Тихоновскаго въ г. Пензѣ духовнаго училища *Масловскій* со старшинствомъ съ 1 сентября 1908 года и утвержденъ въ чинѣ коллежскаго секретаря учитель Сіалѣвско-Майданской второклассной школы, Инсарскаго уѣзда, *Лиловъ* со старшинствомъ съ 20 августа 1902 года.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 10 ноября 1908 года за № 75, произведены за выслугу лѣтъ изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники учителя Пензенскаго духовнаго училища *Черемшанскій* и *Студенскій* со старшинствомъ, первый съ 20 ноября 1907 года, а послѣдній съ 17 сентября того же года, и утвержденъ въ чинѣ коллежскаго ассесора учитель Пензенскаго духовнаго училища *Краавъ* со старшинствомъ съ 16 сентября 1904 года.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, 31 декабря минувшаго года за № 16878, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его ходатайства, назначено 50 руб. въ единовременное пособіе, по случаю понесенныхъ убытковъ отъ пожара, священнику церкви с. Тархова, Чембарскаго уѣзда, Валеріану *Разказову*.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 января сего года за № 497, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его ходатайства, назначена пенсія: заштатному діакону церкви с. Знаменской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, Іакову *Разумову* въ размѣрѣ

100 руб. въ годъ, вдовѣ священника церкви с. Ефаева, Краснослободскаго уѣзда, Маріи *Коммодовой*, съ тремя несовершеннолѣтними дѣтьми—100 руб. и дочери умершаго заштатнаго діакона (пенсіонера), неизлѣчимо больной дѣвицѣ Аннѣ *Колосовой*—33 руб. 33 к.

Указомъ Св. Синода, отъ 17 января с. г. за № 566, дано звать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его ходатайства, вдовѣ священника Пензенскаго Троицкаго женскаго монастыря Маріи *Пролейской* съ неспособной по болѣзни къ труду дочерью дѣвицей Елизаветой назначена пенсія въ размѣрѣ 90 руб. въ годъ, въ томъ числѣ 65 руб. вдовѣ и 25 руб. дочери.



Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Пензенской Казенной Палаты, отъ 10 января 1909 г. за № 118, слѣдующаго содержанія: „На основаніи ст. 443 Уст. о прям. налогахъ (Свод. Закон. т. V, изд. 1903 г.), §§ 29 и 44 Инструкціи о примѣненіи Полож. о Госуд. пром. налогѣ (Сборн. узакон. и распоряж. Прав., отъ 9 марта 1899 года за № 30) и циркуляра Департамента, Окладныхъ Сборовъ, отъ 7 апрѣля 1908 года за № 3595, всѣ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ Казенныя Палаты свѣдѣнія о всѣхъ безъ исключенія подрядахъ и поставкахъ вслѣдъ за заключеніемъ договоровъ о нихъ, а также по окончаніи года о выполненнхъ обязательствахъ по подрядамъ и поставкамъ съ неопредѣленною вовсе или на отдѣльный годъ договорною суммою, объ

удержанныхъ по этимъ обязательствамъ суммахъ налога и о взносѣ этихъ суммъ въ Казначейство. Въ виду изложеннаго Казенная Палата препровождаетъ бланки по формамъ № 1 и 2, приложеннымъ при циркулярѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ за № 3595, для доставленія въ Казенную Палату вышеупомянутыхъ свѣдѣній о подрядахъ и поставкахъ, принятыхъ къ исполненію въ 1909 году. Приказали: отношеніе Пензенской Казенной Палаты за № 118 пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію со стороны благочинныхъ, монастырей, епархіальныхъ учреждений и духовно-учебныхъ заведеній, по коимъ и разослать присланные Казенною Палатою бланки по формѣ № 1 и 2



Пензенская Духовная Консисто́рія даетъ знать духовенству епархіи къ должному исполненію, что по поводу протокола епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 12 декабря за № 5, по вопросу о перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будніе, Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: принимая во вниманіе что базарная торговля по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, привлекая населеніе въ торговые пункты, отвлекаетъ его отъ посѣщенія богослуженія въ приходскихъ храмахъ и тѣмъ оказываетъ вредное вліяніе въ религіозно-нравственномъ отношеніи и что, — какъ усматривается изъ упомянутаго протокола съѣзда, — сами крестьяне въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уже дѣлали попытки къ перенесенію базаровъ на будніе дни, Епархіальное Начальство, въ видахъ большей успѣшности ходатайства по настоящему дѣлу предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, коему по зак. ну (ст. 63 т. II Свод. Зак.) принадлежитъ окончательное рѣшеніе

въ данномъ случаѣ, считаетъ цѣлесообразнымъ предписать настоятелямъ церквей Пензенской епархіи, по надлежащемъ выясненіи прихожанамъ вреда отъ воскресныхъ базаровъ, предложить имъ составлять общественные приговоры о желаніи перенесенія базаровъ на будніе дни и представлять ихъ Епархіальному Начальству, которое въ свое время, съ приложеніемъ этихъ приговоровъ, и возбудитъ соотвѣтствующее ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.



На имя Его Преосвященства поступило письмо Общества Взаимопомощи Регентовъ церковныхъ хоровъ слѣдующаго содержанія.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Одною изъ главныхъ своихъ задачъ Общество ставитъ возможное усовершенствованіе церковно-пѣвческаго дѣла въ Россіи.

Регентскими съѣздами, устройеніемъ образовательныхъ учрежденій, издательской и т. п. дѣятельностью Общество стремится дать надлежащія рѣшенія вопросамъ церковнаго пѣнія и способствовать подъему спеціального образованія регентовъ:

Скорѣйшее же и наилучшее достиженіе преслѣдуемыхъ Обществомъ цѣлей возможно лишь въ томъ случаѣ, когда большая, по крайней мѣрѣ, часть регентовъ ознакомится съ дѣятельностію Общества и проникнется его цѣлями.

Правленіе Общества почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство оказать ему въ этомъ случаѣ помощь,

через распоряженіе о.о. благочиннымъ о доставленіи для Общества через Консисторію указанныхъ въ представляемыхъ при семъ опросныхъ листахъ свѣдѣній о хорахъ и регентахъ какъ въ градскихъ, такъ и въ сельскихъ церквахъ.

На письмѣ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 20 января 1909 года: „Въ Духовную Консисторію для соотвѣтствующаго распоряженія“.

Печатая о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, Пензенская Духовная Консисторія предлагаетъ всѣмъ о.о. благочиннымъ епархіи заполнить бланки опросныхъ листковъ, которые особо къ нимъ разославы, требуемыми свѣдѣніями, а затѣмъ возвратитъ ихъ въ Консисторію для отсылки по принадлежности названному Обществу.



Пензенскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что установленный Турціей въ августѣ 1908 г. 5-ти дневный карантинъ въ Синопѣ нынѣ, съ прекращеніемъ въ Россіи холерной эпидеміи, отмѣненъ, равнымъ образомъ отмѣненъ и взимавшійся съ пассажировъ карантинный сборъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время не имѣется никакихъ препятствій къ совершенію паломничества къ Св. мѣстамъ Востока, и установленныя ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ отъ г. Пензы паломническія книжки на проѣздъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ можно пріотѣтать безпрепятственно у священника О. П. Пучковскаго (Пенза, Пѣшая ул., соб. домъ).



Определенъ: псаломщикъ церкви с. Подхватиловки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Павелъ *Лавровъ*—на діаконское мѣсто при церкви с. Янгуженскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, 23 января.

Перемѣщены: діаконъ церкви с. Вышелей, Городищенскаго уѣзда, Евгенийъ *Лентовскій* за нетрезвость, неисправность по службѣ, съ низведеніемъ въ причетническое званіе и съ запрещеніемъ священнослуженія на псаломщическое мѣсто къ церкви села Иссы, Инсарскаго уѣзда, 4 января; священникъ церкви с. Нижняго Катмиса, Городищенскаго уѣзда, Іоаннъ *Ягодинъ* обратно къ церкви с. Хлыстовки, Мокшанскаго уѣзда, 4 января; діаконъ церкви с. Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, Николай *Измурдовъ* и с. Соловцовки, Мокшанскаго уѣзда, Стефанъ *Измурдовъ*—одинъ на мѣсто другого, 20 января; діаконъ церкви с. Пазелокъ, Городищенскаго уѣзда, Евгенийъ *Орловъ*—къ церкви с. Вышелей, того же уѣзда, 23 января.

Утвержденъ: избранный духовенствомъ 3 округа Городищенскаго уѣзда на должность окружнаго слѣдователя священникъ церкви села Шугурова Алексій *Аристидовъ* журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 12—15 декабря 1908 года въ означенной должности.

Уволенъ: псаломщикъ церкви села Богородскаго Голицына, Саранскаго уѣзда, Михаилъ *Касимовъ*, согласно прошенію,—отъ занимаемой должности, 21 января.

За смертію изъ списковъ исключень: протоіерей церкви с. Старовильскаго Майдана, Инсарскаго уѣзда Михаилъ *Рамзайцевъ* 11 января.



Протоколы съѣзда духовенства Пензенской епархіи, бывшаго 11—19 декабря 1908 года ¹⁾.

№ 36.—1908 г. декабря 16 дня. Съѣздъ духовенства заслушалъ докладъ совѣта епархіальнаго женскаго училища о сложеніи съ воспитательницы училища Екатерины Примѣровой долга въ 100 руб. и объ учрежденіи общества вспомошествованія нуждающимся воспитательницамъ, постановилъ: выданныя Примѣровой заимообразно совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища 100 руб. взыскать съ нея въ силу даннаго ею обѣщанія; но принимая во вниманіе ея многолѣтнюю и полезную службу по должности воспитательницы училища, выдать ей Примѣровой изъ средствъ свѣчнаго завода въ субсидію 50 руб.; просить совѣтъ училища разработать проектъ устава общества вспомошествованія нуждающимся воспитательницамъ, пріурочить открытіе общества къ 24 октября 1909 года во имя небесной Покровительницы училища Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“ и ассигновать въ фондъ общества 500 р. изъ средствъ свѣчнаго завода.—На семь протоколъ Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Утверждается“.

№ 37.—1908 года декабря 16-го дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ докладъ совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища съ приложеніемъ прошенія бывшей учительницы образцовой школы при епархіальномъ женскомъ училищѣ Варвары Кармишенской о назначеніи ей ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 120 рублей изъ средствъ свѣчнаго завода и постановилъ: не имѣя въ распоряженіи достаточныхъ къ тому средствъ и достаточныхъ основаній къ удовлетворенію, отка-

1) Окончаніе. См. № 3-й.

затѣ и рекомендовать ей обратиться за пособіемъ въ Св. Синодъ, а изъ средствъ свѣчнаго завода выдать ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 рублей.—На протоколѣ семь резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 38.—Декабря 16 дня. Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ протоіерея Богоявленской г. Пензы церкви о. Протодіаконова слѣдующаго содержанія: „По личному приказанію Его Преосвященства, долгомъ считаю представить объясненіе епархіальному Съѣзду относительно долга въ количествѣ 81 руб. 82 коп., состоящаго за Богоявленской церковію. Долгъ этотъ есть часть $0/0$ $0/0$ на капиталъ въ 1000 руб., позайствованный 9-го сентября 1880 г. изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода; первая половина долга уплачена была въ 1883 году и вторая въ 1886 году. Кромѣ того уплачено $0/0$ $0/0$ на позайствованный капиталъ 250 руб. Всего за долгъ въ 1000 руб. уплачено 1250 руб. Справедливость этого подтверждена Комитетомъ завода. Въ виду того, что взятый въ 1880 г. капиталъ 1000 руб. погашенъ Богоявленской города Пензы церковью полностью и кромѣ того поступило на этотъ заемъ $0/0$ 250 руб. Съѣздъ постановилъ: долгъ за означенной церковью въ количествѣ 81 руб. 82 коп. не числить, о чемъ представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.—На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Комитетъ свѣчнаго завода дать мнѣ по сему протоколу свой отзывъ“.

№ 39.—Декабря 16 дня. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о томъ, какъ считать—субсидіей или ссудой, подлежащей возврату—выданные, епархіальному женскому училищу въ семь году деньги 1500 руб. на содержаніе

училища, постановилъ: считать субсидіей, не подлежащей возврату.—На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 40.—Декабря 17 дня. Съѣздъ духовенства заслушалъ докладъ временной, ревизіонной комиссіи, разсматривавшей ревизіонный отчетъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища за 1906—7 годъ, журналъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ этого отчета и смѣту по содержанію училища на 1908—9 учебный годъ съ объяснительной запиской къ ней. Изъ доклада Съѣздъ усмотрѣлъ, что отчетъ составленъ правильно, съ остаткомъ въ размѣрѣ наличными 62 руб. 6 коп., а потому постановилъ: отчетъ принять и членовъ совѣта благодарить за сведеніе расхода безъ дефицита. Изъ ст. II-й по § VII смѣтнаго исчисленія расхода исключить 1500 рублей, какъ уже выданные совѣту изъ средствъ завода заимообразно и потомъ Съѣздомъ духовенства въ настоящую сессію признанные безвозвратной субсидіей (протоколъ 39). Въ остальномъ смѣту утвердить, исчисленный по расходу дефицитъ въ размѣрѣ 9373 руб. 31 коп. принять на средства церковно-свѣчнаго завода; за труды по исправленію отчета за 1906—7 годы и составленію смѣты Д. Кадышевскому выдать изъ средствъ завода одновременно 50 рублей.—На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 41.—Декабря 17 дня. Съѣздъ духовенства въ утреннемъ засѣданіи заслушавъ отчетъ по ремонту вновь снятаго помѣщенія для Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища въ домѣ Швецова въ 1908 году, постановилъ: означенный отчетъ утвердить, потрудившихся лицъ благодарить и перерасходъ въ размѣрѣ 327 руб. 64 коп. принять на средства церковно-свѣчнаго завода.—На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 42. — Декабря 17 дня. Съездъ духовенства въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе объ избраніи въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища члена отъ духовенства вмѣсто выслужившаго опредѣленный срокъ священника Леонида Кульметева и произвелъ баллотировку лицъ, предложенныхъ открытой подачей голосовъ: священника Леонида Кульметева и протоіерея Александра Протодіаконова, при чемъ оказалось, что священникъ Л. Кульметевъ получилъ 12 избирательныхъ и 30 неизбирательныхъ и протоіерей А. Протодіаконовъ 36 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ; вслѣдствіе чего избраннымъ оказался протоіерей А. Протодіаконовъ. Постановилъ: просить Его Преосвященство объ утвержденіи протоіерея А. Протодіаконова въ должности члена совѣта епархіальнаго женскаго училища и почтительнѣйше ходатайствовать, не найдетъ ли Его Преосвященство возможнымъ удовлетворить глубокое желаніе депутатовъ съезда — предоставить ему, Протодіаконову, исполненіе обязанностей предсѣдателя совѣта училища. — На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Протоіерей Александръ Протодіаконовъ утверждается въ должности члена совѣта епархіальнаго женскаго училища“.

№ 43. — Декабря 17 дня. Съездъ духовенства въ вечернемъ засѣданіи, въ виду окончанія трехлѣтняго срока службы по обществу взаимнаго вспоможенія духовенства Пензенской епархіи предсѣдателя правленія, протоіерея І. Кронтовскаго и членовъ правленія — протоіерея Г. Феликсова и священника А. Архангельскаго, постановилъ: 1) единогласно избрать протоіерея Іоанна Кронтовскаго предсѣдателемъ правленія общества на слѣдующее трехлѣтіе; 2) въ виду окончанія срока службы означенныхъ членовъ правленія, произвести баллотировку на эту дол-

жность изъ предложенныхъ открытой подачей голосовъ: протоіерея Г. Феликсова, священника А. Архангельскаго, столоначальника духовной консисторіи Н. Троицкаго и священника А. Ключарева. По производствѣ баллотировки оказалось, что протоіерей Г. Феликсовъ получилъ 13 избирательныхъ и 24 неизбирательныхъ, священникъ А. Архангельской 27 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ, столоначальникъ духовной консисторіи Н. Троицкій 22 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ и священникъ А. Ключаревъ 16 избирательныхъ и 21 неизбирательныхъ, а по сему постановилъ: считать избранными въ члены правленія общества священника А. Архангельскаго и столоначальника духовной консисторіи Н. Троицкаго за слѣдующее трехлѣтіе и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи протоіерея Іоанна Кронтовскаго въ должности предсѣдателя правленія общества взаимнаго вспомошествованія духовенства епархіи и священника Александра Архангельскаго и столоначальника Николая Троицкаго въ должности членовъ правленія общества. — На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Протоіерей Іоаннъ Кронтовскій утверждается въ должности предсѣдателя Правленія общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи, а священникъ Александръ Архангельскій въ должности члена Правленія общества. Предлагается секретарю духовной консисторіи Н. Беренскому дать отзывъ о томъ, не имѣется ли съ его стороны препятствій къ утвержденію столоначальника Н. Троицкаго въ должности члена правленія общества“.

№ 44. — Декабря 17 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушалъ отчетъ правленія общества взаимнаго вспомо-

моществованія духовенства Пензенской епархіи въ связи съ журналомъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета и докладомъ избранной Сѣздомъ временной ревизіонной комиссіи изъ священниковъ А. Львова, А. Листова и А. Державина, нацель, что отчетъ составленъ правильно, только нѣкоторыя статьи расхода не очищены оправдательными документами, за непредставленіемъ росписокъ въ полученіи о.о. благочинными; шнуры и печати цѣлы. Сѣздъ постановилъ: отчетъ утвердить и сдать на храненіе. — На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Читаль“.

№ 45. — Декабря 17 дня. Сѣздъ духовенства заслушалъ докладъ правленія общества взаимнаго вспоможенія духовенства Пензенской епархіи объ избраніи комиссіи для пересмотра устава, о назначеніи единовременнаго пособія протоіерею о. Поздневу и о подлогахъ по двумъ ссудамъ общества. Принимая во вниманіе, что жизнь идетъ впередъ, являются новыя условія жизни, что по § 47 устава общества взаимнаго вспоможенія, утвержденнаго Св. Синодомъ, общее собраніе чрезъ каждые 5 лѣтъ избираетъ комиссію для обзрѣнія состоянія общества, Сѣздъ постановилъ: 1) Образовать комиссію для пересмотра устава, согласно § 47, въ составъ которой, кромѣ членовъ правленія общества, пригласить представителя отъ ревизіоннаго комитета—священника П. Кудрявцева, представителя отъ комитета свѣчнаго завода — протоіерея П. Алмазова, священниковъ П. Медвѣдева, А. Ключарева и А. Надеждинскаго. Дѣлопроизводителемъ комиссіи назначить бухгалтера свѣчнаго завода Д. Кадышевскаго съ вознагражденіемъ ему въ размѣрѣ 50 руб. изъ средствъ общества. 2) Соглашаясь съ заключеніемъ правленія общества взаимнаго вспоможенія, Сѣздъ

поставили: назначить бывшему о. ректору семинарии, протоіерею П. Поздневу единовременное пособие 200 руб. съ зачетомъ ихъ въ уплату долга, числящагося за протоіереемъ П. Поздневымъ обществу въ размѣрѣ 430 руб.

3) Принимая во вниманіе обстоятельства, при которыхъ были выданы по подложнымъ документамъ двѣ ссуды изъ общества, за неразысканіемъ виновныхъ, Съѣздъ постановилъ: скинуть со счетовъ общества долгъ по ссудамъ Виргиліева и Ремезова въ размѣрѣ 195 руб. 68 коп., при чемъ просить правленіе общества впредь относиться болѣе осторожно къ выдачѣ ссудъ лицамъ, правленію неизвѣстнымъ, въ частности воспитанникамъ учебныхъ заведеній, требуя отъ нихъ удостовѣренія личности. Независимо отъ сего, такъ какъ во время занятій Съѣзда выяснилось, что многіе заштатные священно-церковно-служители не освѣдомлены съ необходимостью продолжать дѣлать взносы въ отдѣленіе общества и въ состояніи заштатомъ, если не желаютъ лишить своихъ семейныхъ права на полученіе единовременнаго пособия, Съѣздъ постановилъ: просить правленіе общества вспоможенія духовенства оповѣстить объ этомъ духовенство епархіи чрезъ напечатаніе въ Пензенскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Утверждается“.

№ 46.— Декабря 17 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ засѣданіи заслушалъ прошенія: 1) заштатнаго священника города Троицка, Краснослободскаго уѣзда, Александра Мошкова о разсрочкѣ числящагося за нимъ долга по обществу взаимнаго вспоможенія духовенства Пензенской епархіи; 2) вдовы заштатнаго священника села Вачелай, Городищенскаго уѣзда, Надежды Любимовой о вы-

дачѣ единовременнаго пособія изъ отдѣленія общества взаимнаго вспомошествованія за взносы ея покойнаго мужа по 5 разряду и 3) дочери умершаго псаломщика села Новыхъ Турдакъ, Саранскаго уѣзда, дѣвицы Евдокии Бѣлоключевской о выдачѣ единовременнаго пособія изъ отдѣленія общества за взносы ея покойнаго отца по 5 разряду. По достаточномъ разсмотрѣннн снхъ прошеній, Съѣздъ постановилъ: 1) такъ какъ просьба заштатнаго священника А. Мошкова не можетъ быть удовлетворена вслѣдствіе устава общества взаимнаго вспомошествованія, то просителю Мошкову въ его просьбѣ о разсрочкѣ числящагося за нимъ долга по обществу отказать, 2) вдовѣ заштатнаго священника Надеждѣ Любимовой и дочери умершаго псаломщика Евдокии Бѣлоключевской, на основаніи устава отдѣленія общества, тоже въ выдачѣ единовременнаго пособія изъ отдѣленія отказать, но, принимая во вниманіе ихъ крайнюю бѣдность, не въ примѣръ другимъ, выдать изъ средствъ церковно-свѣчнаго завода каждой въ видѣ единовременнаго пособія по 40 руб.—На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 47.—Декабря 18 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе объ отпускѣ средствъ, необходимыхъ для приведенія въ дѣйствіе измѣненія по учебной части въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 5 сентября 1907 года за № 5077. Признавая весьма желательнымъ ввести измѣненіе по учебной части въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ начала 1909—1910 учебнаго года, Съѣздъ постановилъ: потребную для того сумму на 1909 годъ, по расчету не свыше 1000 рублей, ассигновать изъ средствъ завода, а на 1910 годъ ассигновку предоставить будущему епархіаль-

ному съѣзду, по расчету совѣта училища.—На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 48.—Декабря 18 дня. Съѣздъ духовенства, заслушавъ докладъ временной ревизіонной комиссіи по семинарскому общежитію, журналъ ревизіоннаго комитета по разсмотрѣнію отчета за истекшій хозяйственный годъ и смѣту на 1908—9 годъ, постановилъ: 1) отчетъ, какъ составленный правильно и съ приходорасходными книгами согласный, утвердить и сдать на храненіе; 2) смѣту, утвержденную Его Преосвященствомъ, рекомендовать совѣту семинарскому общежитія принять къ исполненію; 3) отпустить изъ средствъ свѣчнаго завода, въ качествѣ ссуды, подлежащей возврату, для усиленія оборотныхъ суммъ, 1117 руб; 4) членовъ совѣта семинарскаго общежитія за понесенные труды благодарить.—На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 49.—Декабря 18 дня. Съѣздъ духовенства заслушалъ протоколъ съѣзда депутатовъ Тихоновскаго училищнаго округа объ отпускѣ ссуды на постройку новаго каменнаго училищнаго корпуса. Принимая во вниманіе неотложность постройки и недостатокъ средствъ у округа, Съѣздъ постановилъ: разрѣшить комитету епархіальнаго свѣчнаго завода выдать ссуду Тихоновскому училищному округу 20.000 рублей на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) капиталъ въ размѣрѣ 20.000 руб. можно выдать частями въ теченіе двухъ лѣтъ; 2) желательно, чтобы заемъ былъ произведенъ изъ 8⁰/₀ годовыхъ и въ крайнемъ случаѣ никакъ не менѣе 7⁰/₀; 3) проценты на капиталъ должны быть уплачиваемы въ слѣдующемъ порядкѣ: а) при выдачѣ капитала удерживать изъ капитальной суммы причитающіеся проценты впередъ за время, остающееся до конца года; б) въ слѣдующіе годы, проценты за каждый годъ

должны представляться въ кассу свѣчнаго завода въ первой половинѣ года на весь занятый капиталъ; 4) погашеніе капитала должно быть начато немедленно по окончаніи постройки зданія, частями не менѣе 4000 руб. въ годъ; 5) о времени займовъ правленіе училища должно предупреждать комитетъ завода не менѣе какъ за мѣсяць. Кромѣ того, разрѣшить комитету свѣчнаго завода выдавать Тихоновскому училищному округу на тотъ же предметъ изъ 6⁰/₀ годовыхъ поступающія суммы на образование капитала для постройки новаго каменнаго корпуса въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, не свыше 18.000 р., съ тѣмъ, чтобы уплата ихъ была произведена въ тетеніе 1911, 1912 и 1913 годовъ.—На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 50.—Декабря 18 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ прошеніе діакона села Знаменскаго, Большой Буртасъ, Керенскаго уѣзда, Василия Попова о принятіи одного изъ его сыновей обучающихся въ духовной семинаріи на стипендію имени Наслѣдника Цесаревича. По обмѣнѣ мнѣній по данному прошенію, Съѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе бѣдность и многосемейность просителя—діакона Попова, предложить совѣту семинарскаго общежитія зачислить одного изъ сыновей Попова, обучающихся въ семинаріи, кандидатомъ на стипендію имени Наслѣдника Цесаревича по числу поданныхъ открытыхъ голосовъ: 38 противъ 2.—На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства: „На заключеніе совѣта семинарскаго общежитія. Прошеніе діакона Василия Попова ко мнѣ не поступало“.

№ 51.—Декабря 18 дня. Съѣздъ духовенства заслушалъ: 1) прошеніе вдовы коллежскаго секретаря Татьяны Быстровой, поданное на имя Его Преосвященства, объ

оказаніи ей и осиротѣвшему семейству ея какого—либо единовременнаго пособія изъ епархіальныхъ средствъ по вниманію къ долгодѣтней службѣ ея покойнаго мужа въ Пензенской Духовной Консistorіи и 2, прошеніе вдовы коллежскаго секретаря Натальи Изумрудовой, поданное на имя Его Преосвященства, объ оказаніи ей изъ епархіальныхъ суммъ какого либо денежнаго пособія по вниманію къ продолжительной службѣ ея покойнаго мужа въ Пензенской Духовной Консistorіи. По достаточномъ обмѣнѣ мнѣній по означеннымъ прошеніямъ, Сѣздъ постановилъ: 1) ассигновать изъ средствъ завода вдовѣ Быстровой въ единовременное пособіе 25 руб. и просить Его Преосвященство сына просительницы Быстровой Василія зачислить въ число канцелярскихъ писцовъ при Духовной Консistorіи во вниманіе 38 лѣтней службы его покойнаго отца при Духовной Консistorіи; 2) отпустить изъ средствъ завода вдовѣ Изумрудовой единовременное пособіе въ размѣрѣ получавшагося ея мужемъ мѣсячнаго жалованья—30 рублей.—На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Утверждается. О зачисленіи Василія Быстрова въ канцелярскіе писцы при Духовной Консistorіи ходатайство сѣзда принято къ свѣдѣнію“.

№ 52.—Декабря 18 дня. Сѣздъ духовенства въ утреннемъ засѣданіи заслушалъ прошеніе священника села Сентяпина, Чембарскаго уѣзда, Алексія Соколова о назначеніи ему денежнаго пособія, потребнаго на его лѣченіе и поѣздку на кумысь, вслѣдствіе совершенно разстроеннаго его здоровья отъ четырнадцати—мѣсячнаго пребыванія его въ тюрьмѣ. По обмѣнѣ мнѣній по данному прошенію, Сѣздъ постановилъ: ассигновать изъ своихъ средствъ въ пособіе священнику Соколову 100 рублей,

каковую сумму просить о.о. благочинныхъ собрать съ протоіеревъ и священниковъ Пензенской епархіи, по 15 копѣекъ каждому, и выслать въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода; за вычетомъ же изъ означенной суммы 100 р. о. Соколову, остальные деньги хранить въ заводѣ на личное употребленіе бѣдныхъ духовнаго званія.—На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ положена таковая резолюція: „Согласенъ“.

№ 53.—Декабря 18 дня. Съѣздъ духовенства въ утреннемъ засѣданіи, заслушавъ прошеніе вдовы псаломщика села Люботина, Пензенскаго уѣзда, Варвары Симбуховской, служащей въ должности больничной дамы при епархіальномъ женскомъ училищѣ и получающей 15 руб. въ мѣсяць—о прибавленіи ей жалованья 5 рублей въ мѣсяць, постановилъ: отказать въ просьбѣ вдовѣ Варварѣ Симбуховской.—На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Читалъ“.

№ 54.—Декабря 19 дня. Съѣздъ духовенства заслушалъ докладъ священника соборной церкви заштатнаго города Троицка Владиміра Иссинскаго по вопросу объ открытіи церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ и во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 11 декабря за № 6003, постановилъ: принять къ свѣдѣнію.—На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Читалъ“.

№ 55.—Декабря 19 дня. Съѣздъ духовенства заслушалъ резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортѣ благочиннаго 3-го округа Краснослободскаго у. по содержанію постановленія пастырскаго собранія того округа. Принимая во вниманіе, что для двухштатныхъ приходоустройствъ нѣкоторыя мѣры, какъ, наприм., причисленіе приходоустройствъ, не желающихъ обезпечить свои причты общественнымъ помещеніемъ, къ церкви ссѣднаго прихода,

не примѣнимы, Съѣздъ желалъ бы видѣть опытъ осуществленія проекта 3-го Краснослободскаго благочинническаго округа. Тѣмъ не менѣе Съѣздъ не считаетъ предполагаемый округомъ способъ обезпеченія церковно-общественными домами возможнымъ къ осуществленію повсемѣстно, съ одной стороны, потому, что онъ можетъ повести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ—отказу со стороны прихожанъ обезпечивать свои причты церковно-общественными домами, а съ другой—можетъ произвести неудовольствіе со стороны прихожанъ вслѣдствіе новаго обложенія церквей.—На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства: „Читаль“.

№ 56.— Декабря 19 дня. Съѣздъ духовенства заслушалъ заявленіе одного изъ депутатовъ, что для продуктивности работъ епархіальныхъ съѣздовъ необходимо имѣть особую комиссію, которая подготавливала бы вопросы, подлежащіе обсужденію и рѣшенію съѣзда. Съѣздъ, по достаточномъ обмѣнѣ мнѣній, постановилъ: образовать особую комиссію въ составѣ: протоіерея г. Пензы Александра Протодіаконова и священниковъ—Петра Медвѣдева и Аполлинарія Ключарева, на обязанности которой было бы подготавливать всѣ вопросы, относящіеся къ компетенціи епархіальнаго съѣзда, дѣлать справки въ соответствующихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, докладывать съѣзду о неисполненныхъ постановленіяхъ предыдущихъ съѣздовъ и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе по всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства—выдавать необходимые для комиссіи документы и справки.—На семь протоколъ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Утверждается комиссія въ составѣ избранныхъ съѣздомъ лицъ. Духовная Консисторія о прочемъ по сему протоколу представить мнѣ свои соображенія“.

№ 57-й.—Декабря 19 дня, Съездъ духовенства заслушалъ докладную записку комиссіи по распредѣленію дополнительнаго содержанія отъ казны причтамъ бѣднѣйшихъ приходоѡ епархіи. На основаніи руководственныхъ правилъ, выработанныхъ комиссіею для болѣе или менѣе правильнаго распредѣленія и указанныхъ въ докладѣ комиссіи, Съездъ согласился съ заключеніемъ комиссіи относительно назначенія дополнительнаго содержанія въ указанные ею прихода, по приложенному при семь списку, а именно въ первую очередь поставить приходы: 1) Бого-явленскую церковь г. Керенска; 2) соборную церковь г. Инсара; 3) село Знаменскую Лопуховку, Городищенскаго уѣзда; 4) Христорождественскую церковь г. Инсара; 5) село Кангуши, Краснослободскаго уѣзда; 6) село Челмодѣевскій Майданъ, Наровчатскаго уѣзда; 7) село Кашаевку, Керенскаго уѣзда; 8) село Торопово, Наровчатскаго уѣзда; 9) село Вопиловку, Наровчатскаго уѣзда; 10) село Плесковку, Наровчатскаго уѣзда, и 11) село Сухую Пичевку, Н.-Ломовскаго уѣзда. Въ виду того, что заключеніе о приходѣ села Кангушь, Краснослободскаго уѣзда, составлено на основаніи постановленія пастырскаго собранія, а не благотворительнскаго съезда, вопросъ о назначеніи въ это село дополнительнаго содержанія представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Если этотъ приходъ не будетъ включенъ въ списокъ первой очереди, то вза-мѣнъ его назначить приходъ села Оленевки, Пензенскаго уѣзда. Относительно приходоѡ селъ: Голодяевки, Чембарскаго уѣзда, Варваровки и Усть-Атмиса, Н.-Ломовскаго уѣзда, и Ново-Никольскаго, Краснослободскаго уѣзда, какъ вновь открытыхъ, въ которые требуется назначить 1750 рублей, Съездъ проситъ Его Преосвященство, не благоудно ли будетъ ему войти съ

ходатайствомъ въ Св. Синодѣ, въ виду бѣдности епархіи и необходимости обезпечить большее число приходоу, о назначеніи въ эти приходы дополнительнаго содержанія отъ казны на средства, оставшіяся въ распоряженіи Св. Синода на предметъ назначенія во вновь открытыя приходы. Въ случаѣ, если въ эти четыре прихода не можетъ быть назначено содержаніе изъ средствъ, оставшихся въ распоряженіи Св. Синода на предметъ назначенія во вновь открытыя приходы,—включить ихъ въ списокъ первой очереди взамятъ послѣднихъ по прилагаемому списку. Что касается каедральнаго собора, который не внесенъ въ списокъ потому, что не подходитъ подъ тѣ нормы, которыя установлены комиссіей, Съѣздъ, соглашаясь вполне съ резолюціей Его Преосвященства и имѣя въ виду дѣйствительно бѣдственное положеніе низшихъ членовъ причта собора, постановилъ: просить Его Преосвященство о распоряженіи выдавать діаконамъ, иподіаконамъ и псаломщикамъ каедральнаго собора пособія изъ некомплектныхъ суммъ.—На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Въ Духовную Консисторію на разсмотрѣніе и заключеніе“.

№ 58.—Декабря 19 дня. Съѣздъ духовенства, въ виду установившейся практики послѣднихъ лѣтъ, постановилъ: вознаградить за понесенныя труды секретарей Съѣзда—священниковъ В. Иссинскаго, Г. Померанцева и М. Никитина выдачею имъ по двадцати рублей каждому изъ средствъ свѣчнаго завода.—На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

№ 59.—Декабря 19 дня. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о необходимости закончить занятія Съѣзда, постановилъ: за разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ Съѣзду, испросить благословеніе Его Преосвя-

щенства чрез о. предсѣдателя на закрытіе Съѣзда. — На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Читай!“.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ Съѣзда депутатовъ духовенства Пензенской епархіи послѣдовала докладная записка слѣдующаго содержанія. — Вслѣдствіе недостаточности содержанія причтовъ въ нѣкоторыхъ приходахъ и невозможности пока улучшить ихъ положеніе дополнительнымъ содержаніемъ отъ казны, Съѣздъ почтительнѣйше представляетъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства приходы, въ которыхъ, по мнѣнію Съѣзда, желательно было бы сокращеніе штатовъ, а именно: временно закрыть по одному штату въ двухштатныхъ приходахъ с. Н.-Ямской Слободы, Рыбкина и трехштатномъ Краснослободскомъ соборѣ, а діаконскія вакансіи въ селахъ: Тепловкѣ, Никольской Саловкѣ, Н. Ѳедоровкѣ, Куликовкѣ, Ямской Слободѣ, Починкахъ, — Инсарскаго уѣзда; Проказнѣ, Чукалахъ, — Краснослободскаго уѣзда; Титовѣ, Сухой Пичевкѣ, Кривошеевкѣ, Каремшѣ, Прязеркахъ, Блиновкѣ и Гороховщинѣ, — Нижне-Ломовскаго уѣзда; Богословской церкви города Саранска, Пушкинѣ, Н. Вьясѣ, Мокшалеяхъ, Нерлеяхъ, Подлѣсной Тавлѣ, Пятинѣ, Воротникахъ, Ремезенкахъ, Тепловкѣ, Зыковѣ, — Саранскаго уѣзда; Юловѣ, Иванырѣ, Пыркинѣ, Соловцовкѣ, — Мокшанскаго уѣзда; Чирковѣ, Мордовскомъ Ишимѣ, Чадаевкѣ, — Городищенскаго уѣзда; Каменкѣ, Блохинѣ, — Пензенскаго уѣзда; Шутахъ, Паньжѣ, — Наровчатскаго уѣзда, Татарской Лакѣ, Керенскаго уѣзда, и въ селѣ Анучинѣ, Колоны тожъ, Чембарскаго уѣзда. — На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „На разсмотрѣніе и заключеніе Духовной Консисторіи“.



Протоколы Пензенскаго окружно-училищнаго съѣзда депутатовъ духовенства, бывшаго 19 декабря 1908 года.

№ 1.— 1908 года декабря 16 дня. Депутаты духовенства Пензенскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о выборѣ предсѣдателя на предстоящій окружно-училищный съѣздъ и единогласно постановили: предсѣдателемъ окружнаго съѣзда по Пензенскому духовному училищу избрать депутата отъ духовенства церковей верхней части г. Пензы, священника Петра Медвѣдева; объ утвержденіи избраннаго почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ.— На семь протоколъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „17 декабря 1908 года. Священникъ Петръ Медвѣдевъ утверждается предсѣдателемъ Пензенскаго окружно-училищнаго съѣзда духовенства“.

№ 2.— Декабря 19 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа разсматривалъ составленную правленіемъ училища смѣту на 1909 годъ. По разсмотрѣніи выяснилось, что смѣтныя исчисленія сдѣланы соотвѣтственно дѣйствительнымъ потребностямъ и существующимъ цѣнамъ и что смѣта сведена безъ остатка и дефицита. При разсмотрѣніи смѣты со стороны депутатовъ съѣзда было обращено вниманіе на значительную сумму (выше тысячи рублей) недоимокъ за о. о. благочинными по взносамъ на училище; по даннымъ о. смотрителемъ училища справкамъ, оказалось, что взносы эти должны поступать отъ о. о. благочинныхъ по третямъ года. Постановили: 1., смѣту по содержавію училища въ 1909 году принять и утвердить къ исполненію безъ всякихъ измѣненій; 2., въ видахъ обезпеченія правильнаго хода хо-

зйственной жизни училища просить о.о. благочинныхъ округа причитающіеся съ нихъ на содержаніе училища взносы дѣлать своевременно, т. е. по третью года, — въ случаѣ же какихъ либо непредвидѣнныхъ затрудненій при сборахъ сихъ взносовъ съ церквей представлять эти сборы никакъ не позже 1 декабря; что же касается числящихся за нѣкоторыми о.о. благочинными недоимокъ, то съѣздъ находитъ нужнымъ поручить Правленію училища обратиться къ симъ о.о. благочиннымъ отъ имени съѣзда съ просьбой о скорѣйшемъ покрытіи своихъ недоимокъ. — На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „22 декабря 1908 г. Утверждается: Предлагаю и съ своей стороны о.о. благочиннымъ озаботиться скорѣйшимъ внесеніемъ числящихся за ними недоимокъ“.

3. — Декабря 19 дня. Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа слушалъ отчетъ по содержанію училища съ общежитіемъ за 1907 годъ, журналъ временной ревизіонной комиссіи о повѣркѣ сего отчета и о ревизіи училищнаго хозяйства съ актомъ свидѣтельствованія денежныхъ суммъ. Изъ журнала ревизіонной комиссіи явствуетъ, что хозяйственная жизнь училища ведется вполне нормально, что отчетъ по содержанію училища за 1907 годъ составленъ правильно и согласно со всѣми документами училищнаго Правленія. Постановили: 1., отчетъ по содержанію училища за 1907 годъ утвердить и сдать въ училищный архивъ на храненіе; 2., всѣмъ членамъ училищнаго Правленія, во главѣ съ о. смотрителемъ, выразить благодарность за отличное веденіе училищнаго хозяйства и отчетности въ немъ; 3., членамъ ревизіоннаго комитета также принести благодарность за ихъ безмездные труды по повѣркѣ представленнаго отчета. — На

семь протоколъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „22 декабря 1908 г. Утверждается“.

№ 4.— Декабря 19 дня. Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе: 1., объ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчетности Правленія училища за 1908 г. и 2., объ избраніи одного члена Правленія отъ духовенства за выслугой 5-го трехлѣтія священникомъ Александромъ Архангельскимъ. Постановили: 1., въ составъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчетности училища за 1908 г. избрать тѣхъ же лицъ, которыя несли эти обязанности и въ семь году, т. е. протоіерея А. П. Протодіакнова и священниковъ С. Г. Голубева и К. П. Уранова; 2., членомъ Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе избрать прежнее лицо, т. е. священника Александра Архангельскаго; 3. объ утвержденіи избранныхъ почитательнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.— На семь протоколъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „22 декабря 1908 г. Избранные утверждаются“.

№ 5.— Декабря 19 дня. Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ увеличеніи годовой платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи съ 65р. до 70р. Изъ представленной по сему вопросу докладной записки видно, что возвышеніе цѣны на всѣ жизненные матеріалы и припасы лишаетъ Правленіе всякой возможности содержать ученика за 65 руб. въ годъ; суточное содержаніе одного ученика въ настоящее время обходится болѣе 20 коп. вмѣсто прежнихъ 15—16 коп. Правленіе училища не поднимало вопроса о возвышеніи годовой платы до сихъ поръ только потому, что въ его распоряженіи имѣлся вѣкоторый запасъ денежныхъ средствъ, образовавшійся изъ остатковъ по сведенію смѣтъ прежнихъ лѣтъ. Этотъ за-

нась и позволялъ сводить смѣты безъ дефицитовъ. Нынѣ же Правленіе училища, не будучи въ состояніи обойтись, при сведеніи смѣты, безъ дефицита, вынуждается выдвинуть и поставить на очередь вопросъ о повышеніи годовой платы. При обсужденіи этого вопроса Съездъ обратился къ смѣтѣ училища за 1909 годъ. Оказалось, что въ смѣтныхъ исчисленіяхъ принята годовая плата за содержаніе не въ 65 руб., а въ 70 руб., вслѣдствіе чего смѣта и сведена безъ дефицита. Принимая во вниманіе, что повышеніе платы за содержаніе въ общежитіи неизбежно вслѣдствіе общей дороговизны и что такое повышеніе въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ сдѣлано уже ранѣе, постановили: увеличить (съ 1909 года) плату за содержаніе въ училищномъ общежитіи на 5 рублей въ годъ, т. е. съ 65 р. до 70 рублей.—На семь протоколъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „22 декабря 1908 г. Утверждается“.

№ 6.— Декабря 19 дня. Съездъ духовенства округа слушалъ предложеніе Правленія училища о введеніи для учениковъ училища бесѣдъ по элементарной гигиенѣ. Изъ докладной записки по сему вопросу видно, что веденіе бесѣдъ по гигиенѣ предполагается поручить училищному врачу съ платой по 60 руб. въ годъ за этотъ его трудъ. Изъ справки со смѣтой на 1909 г. усмѣрно, что Правленіе предусмотрительно внесло этотъ новый расходъ въ смѣту вслѣдствіе чего никакого новаго денежнаго ассигнованія на этотъ предметъ не требуется. Признавая предложеніе Правленія о введеніи бесѣдъ по гигиенѣ дѣломъ несомнѣнной пользы, постановили: просить училищное Правленіе осуществить это дѣло въ 1909 году.—На семь протоколъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „22 декабря 1908 года. Исполнить“.

№ 7. — Декабря 19 дня. Съездъ округа слушалъ предложеніе училищнаго Правленія объ устройствѣ въ верхнемъ этажѣ каменнаго спального корпуса вентиляціи по системѣ инженеръ-механика С. Я. Тимоховича. Изъ докладной записки по сему вопросу видно, что устройство этихъ вентиляцій желательно въ видахъ улучшенія гигиеническихъ условій спальныхъ помѣщеній. Система вентиляціи г. Тимоховича, по словамъ докладной записки, введена уже въ земской больницѣ и во 2-й мужской гимназій и, по отзывамъ училищнаго врача (служащаго также и въ земской больницѣ) и г. директора гимназій, дѣйствуетъ болѣе, чѣмъ удовлетворительно. На устройство такой вентиляціи, по заключенію Правленія, потребуются до 90 рублей. Постановили: предоставить училищному Правленію право израсходовать на устройство вышеозначенной вентиляціи сумму до 90 руб. изъ могущихъ быть по какимъ либо статьямъ смѣты остатковъ. — На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „22 декабря 1908 г. Утверждается“.

№ 8. — Декабря 19 дня. Съездъ, заслушавъ представленіе Правленія училища о сложеніи долговъ за содержаніе въ общежитіи бывшихъ учениковъ — III кл. Ал. Наумова и II кл. В. Иссинскаго, въ количествѣ 32 руб. съ перваго и 10 руб. съ втораго, — постановилъ: въ виду ихъ бѣдности сложить со счетовъ означенные долги. — На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „22 декабря 1908 г. Исполнить“.

№ 9. — Декабря 19 дня. Съездъ, заслушавъ прошеніе священника села Пушкина, Саранскаго уѣзда, Павла Филаретова вмѣстѣ съ препроводительной бумагой благочиннаго 3-го округа Саранскаго уѣзда, — о сложеніи недоимки, въ размѣрѣ 40 руб., за правоученіе его сына

На имя Его Пресвященства, Пресвященнѣшаго Филаретова Николая въ 1907 году, постановилъ: въ виду продолжительной и тяжелой болѣзни свящ. Павла Филаретова, сложить съ него означенную недоимку въ размѣръ 40 руб. за 1907 годъ. — На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „22 декабря 1908 г. Согласенъ“.

№ 10. — Декабря 19 дня. Съѣздъ слушали: 1., Прощеніе фельдшера училищной больницы Космы Долинскаго объ увеличеніи получаемого имъ жалованья. 2., Прощеніе помощника пристава III части г. Пензы г. Карсаевского о сложеніи съ него недоимки за право обученія сына его — ученика IV класса духовнаго училища, за первую половину 1908 года, въ размѣръ 22 р. 50 коп. Справка: 1., О. Смотритель лично засвидѣтельствовалъ предъ съѣздомъ долготѣную и полезную службу фельдшера Долинскаго. Относительно источника средствъ, откуда бы можно было увеличить жалованье Долинскому, о. смотритель заявилъ, что въ настоящее время въ Правленіи училища имѣется свыше 1.000 руб. остаточной суммы отъ взносов на погашеніе Синодальной ссуды на сдѣланную пристройку новаго зданія. Сумма эта каждагодно увеличивается вслѣдствіе того, что общія поступленія на сей предметъ превышаютъ сумму каждагоднаго погашенія ссуды. 2., Г. Карсаевскій представилъ удостовѣреніе Полицейскаго Управленія о своей малосостоятельности и семейномъ положеніи. Проситель происходитъ изъ духовнаго сословія. Постановили: 1., По вниманію къ многолѣтней и полезной службѣ фельдшера Долинскаго выдать ему единовременное пособіе, въ размѣръ шестидесяти (60) рублей изъ остаточной отъ взносов на погашеніе Синодальной ссуды — суммы. 2., Недоимку, числящуюся за сыномъ г. Карсаевского отъ первой половины 1908 г., въ

размѣръ двадцати двухъ рублей 50 коп. (22 р. 50 к.), сложить.—На семь протоколѣвъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „22 декабря 1908 г. Утверждается“.

№ 11.— Декабря 19 дня. Съѣздъ, по заявленію одного изъ о. о. депутатовъ, имѣлъ сужденіе о дѣятельности о. смотрителя Пензенскаго духовнаго училища. По единодушному признанію всѣхъ членовъ съѣзда было установлено, что отличное состояніе училища во всѣхъ сторонахъ его жизни слѣдуетъ отнести первѣе всего къ усердной и многополезной службѣ о. смотрителя. По замѣчанію одного депутата, о. смотрителя никогда нельзя застать въ его квартирѣ: все свое время онъ отдаетъ училищу и ученикамъ. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, единогласно и единодушно постановили: выразить досточтимому о. протоіерею В. П. Васильеву сердечную и глубокую признательность отъ лица духовенства училищнаго округа.—На семь протоколѣвъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „22 декабря 1908 года. Согласенъ“.

№ 12.— Декабря 19 дня. Съѣздъ, рассмотрѣвъ всѣ дѣла, предложенныя на его обсужденіе, постановилъ: представить чрезъ предсѣдателя съѣзда—всѣ состоявшіяся постановленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Пресвященства, а на закрытіе съѣзда испроситъ благословеніе Пресвященнаго Владыки.—На семь протоколѣвъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „22 декабря 1908 г. На закрытіе съѣзда благословеніе дано въ свое время“.

На имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, поступило отъ Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода, Высокопресвященнѣйшаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія отношеніе, отъ 27 января сего 1909 года за № 1047, слѣдующаго содержанія.

Пресвященнѣйши Владико,

Милостивѣйши Архимандръ.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, въ теченіе вѣдѣли Крестопоклонной, съ вечера 28 февраля по 7 марта, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ за всѣми богослуженіями въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Оеодоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Святое дѣло это, возникшее въ нѣдрахъ Св. Церкви и выросшее подъ покровомъ ея, продолжаетъ, хотя и медленно, но твердо расширяться на пользу несчастныхъ. Къ утѣшенію всѣхъ сочувствующихъ этому дѣлу жертвователей, Братству удалось въ прошедшемъ году прочно устроиться въ г. Москвѣ.

Возможность открыть отдѣленіе Братства въ Москвѣ явилась лишь въ 1904 году, когда Юлія Матвѣевна Корзинкина въ память своего умершаго сына Павтелеимона, пожертвовала Братству 40000 рублей и 5¹/₂ десятины земли рядомъ съ Рублевскимъ водопроводомъ. Братство, принявъ этотъ щедрый даръ съ глубокой благодарностью, рѣшило прежде всего открыть пріютъ въ самомъ городѣ Москвѣ, надѣясь такимъ путемъ наглядно познакомить публику съ дѣятельностію Братства и вызвать сочувствіе

и содѣйствіе москвичей, изстари славящихся своей отзывчивостью, къ дѣламъ благотворенія; устройство же на пожертвованной землѣ колоніи для взрослыхъ и хрониковъ было отложено до тѣхъ поръ, пока средства Братства окрѣпнутъ. 12 августа 1905 года Московское Отдѣленіе открыло свои дѣйствія. Подъ пріютъ снятъ былъ частный домъ въ Дурновскомъ переулкѣ, и быстро наполнилось помѣщеніе больными дѣтьми. Трудное время пришлось пережить молодому учрежденію.

Выдержавъ суровое испытаніе, пріютъ сталъ все болѣе и болѣе развиваться. Скоро занимаемое помѣщеніе оказалось тѣснымъ, срокъ аренды дома приходилъ къ концу, вновь найти квартиру было почти невозможно, такъ какъ домовладѣльцы не соглашались отдавать подъ пріютъ, и потому въ концѣ концовъ Братство рѣшилось на покупку собственнаго дома. Въ центрѣ города, гдѣ пріютъ находился до сихъ поръ, это было невозможно, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ. Поэтому Братство остановилось на домѣ № 61 по Большой Полянкѣ, ссудивъ Московскому отдѣленію изъ запаснаго капитала 28.000 руб. для прилаты къ долгу въ Кредитномъ Обществѣ въ суммѣ 32.000 руб. Хотя это помѣщеніе по своей величинѣ далеко не отвѣчаетъ громадному спросу со стороны родителей несчастныхъ дѣтей, однако Братство питаетъ твердую надежду, что общество современемъ оцѣнитъ дѣятельность Братства и поможетъ развивать дѣло все шире и шире. Одной изъ самыхъ существенныхъ нуждъ пріюта является устройство домовою церкви, такъ какъ лишь незначительная часть дѣтей могутъ посѣщать храмъ, и расширеніе школы для проходящихъ отсталыхъ.

Цѣль Московскаго пріюта — не только призрѣніе слабоумныхъ, припадочныхъ, калѣкъ и отсталыхъ, но, вмѣстѣ

съ тѣмъ, пріютъ старается и воспитать ихъ духовно, т. е. поднять ихъ умственное развитіе настолько, насколько это позволяетъ индивидуальная особенность каждаго отдѣльнаго ребенка. Для этого имѣется въ пріютѣ школа для нормальныхъ калѣкъ, для умственно отсталыхъ, дѣтскій садъ и ручной трудъ. Кромѣ живущихъ, школу посѣщаютъ и приходящіе, занимаясь отъ 9 часовъ утра до 7 часовъ вечера. Въ школѣ занимается учительница, которой помогаютъ сестры, откомандированныя монастырями. Въ классѣ для калѣкъ занимается сестра, окончившая гимназію и бывшая нѣсколько лѣтъ земскою учительницей. Изъ ремесленныхъ занятій въ нынѣшнемъ учебномъ году предположено ввести плетеніе корзинъ и вязаніе на чулочной машинѣ. При пріютѣ находится врачъ, посѣщающій дѣтей обязательно три раза въ недѣлю, а въ случаѣ надобности и чаще. Кромѣ лѣченія дѣтей, организациі ухода за ними и наблюденія за общимъ санитарнымъ состояніемъ пріюта, врачъ осматриваетъ кандидатовъ и читаетъ сестрамъ лекціи по уходу за больными. Во главѣ пріюта состоитъ монахиня Ангелина.

Соотвѣтственно расширенію и упроченію дѣла прізрѣнія и воспитанія несчастныхъ больныхъ дѣтей въ Москвѣ, подобно тому какъ оно поставлено въ Петербургѣ и его колоніи въ Райводѣ, принимаются Братствомъ мѣры къ упроченію его и въ другихъ мѣстахъ. Къ сожалѣнію, средства Братства, составляющіяся главнымъ образомъ изъ пожертвованій по церквамъ въ недѣлю Крестопоклонную, не позволяютъ еще расширить это дѣло въ соотвѣтствіи съ существующею нуждою въ пріютахъ для припадочныхъ и безумныхъ дѣтей.

Встѣ почему я и въ настоящемъ году позволяю себѣ усерднѣе просить Васъ, Пресвященный Владыко, ока-

зять милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора съ 28 февраля по 7 марта въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства прочитатъ воззваніе или произнести поученіе предъ сборомъ и напечатаніе воззванія Братства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

На семь 3 февраля 1909 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Настоящее отношеніе и приложенное къ нему воззваніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства, которое и приглашается съ усердіемъ посодѣйствовать съ своей стороны успѣшности церковнаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, по крайней мѣрѣ, прочтеніемъ воззванія предъ сборомъ пожертвованій“.

ВОЗЗВАНІЕ.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ православные, о помощи.

Цѣль Братства — призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже болѣе 400 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи нуждающихся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матеея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаваніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной С.-Петербургская сторона, Большая Блюзерская улица, домъ № 1.

П р а з д н ы я м ѣ с я .

Священническія.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Татарской Дакк — съ 11 ноября 1908 года. (См. № 23—1908 г.)

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовки — съ 16 июля 1908 года. (См. № 16—1908 г.)

Въ с. Верхъ—Большомъ Кауринъ — съ 29 ноября 1908 г. (См. № 24—1908 г.)

Саранскаго уѣзда: Въ с. Малой Ганьевки — съ 31 октября 1908 г. (См. № 22—1908 г.)

Въ с. Воротникахъ — съ 1 ноября 1908 г. (См. № 23—1908 г.)

Краснослободск. у.: Въ с. Ново-Ямской Слободы — съ 6 ноября 1907 г. (См. № 21—1908 г.)

Въ с. Каменномъ Бродѣ — съ 19 іюня 1908 года. (См. № 14—1908 г.)

Въ с. Рыбкинѣ — съ 28 ноября 1908 года. (См. № 24—1909 г.)

Н.-Домовскаго уѣзда: Въ с. Сергеевской Вирт — съ 10 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.)

Въ с. Усть-Атмисѣ — съ 20 сентября 1908 года (См. № 10—1908 г.)

Въ с. Бѣлыни — съ 12 февраля 1908 года. См. № 3—1909 г.)

Вз с. Кувань—съ 9 февраля 1909 г. Причтъ двухчленный, земли 35¹/₂ д., домъ церковный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 500 р. на причтъ, прихожанъ 1703 д. об. пола.

Чембарск. у.: *Вз с. Григорьевкь*—съ 11 октября 1908 г. (См. № 20—1908 г.).

Городищенскаго уезда: *Вз с. Озеркахъ*—съ 10 декабря 1908 года. (См. № 1—1909 г.).

Вз с. Нижнемъ Катмисъ—съ 4 января 1909 г. Причтъ пятичленный, земли 66 дес., домъ есть, жалованья 360 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 1960 р. на весь причтъ, прихожанъ 5352 д. об. п.

Инсарскаго уезда: *Вз с. Леплейкь*—съ 12 мая 1908 (См. № 12—1908 г.).

Вз Новомъ Сучкинъ—съ 1 декабря 1908 года. (См. № 1—1909 г.).

Вз с. Старосивильскомъ Майданъ—съ 11 января 1909 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья 105 р. въ годъ священнику, братскаго дохода 704 р. на причтъ, прихожанъ 3740 д. об. п.

Діаконскія.

Керенскаго уезда: *Вз с. Сергѣевскомъ Поливановъ*—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.).

Наровчатскаго уезда: *Ез с. Челмодьевскомъ Майданъ*—съ 21 августа 1908 года. (См. № 17—1908 г.).

Вз с. Кирикльевскомъ Майданъ—съ 23 августа 1908 г. (См. № 18—1908),

Городищенскаго уезда: *Вз с. Тешняръ*—съ 12 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

Вз с. Пазелкахъ—съ 23 января 1909 г. Причтъ трехчленный, земли 47 дес., домъ есть, жалованья 164 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 1066 р., прихожанъ 3757 д. об. пола.

16 Февраля

1909 года.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Ново-Ямской Слободы—съ 12 октября 1908 г. (См. выше).

Въ с. Проказнѣ—съ 28 октября 1908 г. (См. № 22—1908 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ селѣ Воротникахъ—съ 4 января 1909 г. Причть трехчленный, земли 69 дес., дома нѣтъ, жалованья діакону 150 р., братскаго дохода 507 р., прихожанъ 2671 д. об. пола.

Псаломщическія.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви—съ 7 сентября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Н.-Доловск. у.: Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 8 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Подхватилонѣ—съ 23 января 1909 г. Причть трехчленный, земли 33 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., прихожанъ 1057 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Ртищевѣ—съ 20 ноября 1908 г. (См. № 24—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Панъжѣ—съ 1 ноября 1908 года. (См. № 23—1908 г.).

Въ с. Рузановѣ—съ 4 декабря 1908 г. (См. № 1—1909 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Ишакахъ—съ 12 іюня 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

Въ с. Ремезенкахъ—съ 15 ноября 1908 года. (См. № 23—1908 г.).

Въ с. Богородскомъ Голицынѣ—съ 21 января 1909 г. Причть трехчленный, земли 35 дес., жалованья по V классу, братскаго дохода 581 р., прихожанъ 1905 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Малой Ивановѣ—съ 1 октября 1908 года (См. № 21—1908 г.).

Въ с. Каменномъ Бродѣ—съ 18 ноября 1908 г. (См. № 23—1908 г.).

Въ с. Оброчномъ—съ 25 ноября 1908 г. (См. № 24—908 г.).

Въ с. Долговирясахъ—съ 27 ноября 1908 г. (См. № 1—1909 г.).

Въ с. Кользивиновъ—съ 4 января 1909 г. Причтъ двухчленный, земли 92 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р. братскаго дохода 300 р. на причтъ, прихожанъ 817 д. об. пола.

Исарскаго уѣзда: Въ с. Иссь—съ 2 декабря, 1908 г. (См. № 1—1909 г.).

Въ с. Лемдѣйскомъ Майдань—съ 7 декабря 1908 г. (См. № 3—1909 г.).

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Дубасовъ—съ 23 января 1909 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 779 р., прихожанъ 1208 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Нижнемъ Катмисъ—съ 31 января 1909 г. (См. выше).



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшія награды.—2) Распоряженія Святейшаго Синода.—3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—4) Протоколы епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго 11—19 декабря 1908 года. (Окончаніе).—5) Протоколы Пензенскаго окружно-училищнаго съѣзда депутатовъ духовенства, бывшаго 19 декабря 1908 года.—6) О сборѣ въ пользу Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.—7) Праздныя мѣста.

Редакторъ *Н. Беренскій*.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.



ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ

ВѢДОМОСТИ.

№ 4-й.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О мѣрахъ къ усиленію дѣйственности
церковной проповѣди.

Дѣйственность всякой вообще рѣчи, а въ томъ числѣ и церковной проповѣди состоитъ въ томъ, что слово, такъ сказать, отливается въ дѣло, — сказанное ораторомъ, оно воплощается въ жизнь, получаетъ конкретную форму, живое, видимое, одушевленное проявленіе. Отсюда ясно, что проповѣдь должна захватывать сразу всего человѣка вообще, ибо, тамъ, гдѣ какая нибудь сторона его природы затронута больше, а другая меньше или совсѣмъ не затронута, не появится и полного отображенія слова, совѣта въ жизни. Если, напр., проповѣдникъ покорилъ умъ слушателей, но не произвелъ сво-

имъ словомъ никакого впечатлѣнія на ихъ сердце и волю, то въ жизни ихъ не произойдетъ никакой перемѣны. Проповѣдь, чтобы быть дѣйственной, должна сразу захватывать всѣ стороны человѣческой души, приводить всѣ ихъ въ движеніе, и такимъ путемъ измѣнить человѣческіе характеры и вообще жизнь.

Къ сожалѣнію, не часто нынѣ приходится слышать подобныя проповѣди. Гдѣ бы и при какихъ бы обстоятельствахъ ни пришлось заговорить о церковной проповѣди, всюду слышатся или скептическія, или ироническія замѣчанія о томъ, что проповѣдь нынѣ не дѣйствительна, что она нисколько не вліяетъ на жизнь, не сокрушаетъ господствующихъ изстари пороковъ, словомъ, что она мертва. И нѣкоторые пастыри, подъ вліяніемъ такихъ толковъ, охлаждаются къ дѣлу проповѣди, они начинаютъ смотрѣть на него, какъ на формальную обязанность, не ведущую ни къ чему сколько нибудь реально полезному. «Проповѣдуй, не проповѣдуй, говорятъ иные изъ нихъ, результатъ одинъ: прихожане остаются и суевѣрными, и невоздержными въ употребленіи спиртныхъ напитковъ, и не проникаются уваженіемъ къ чужой собственности».

Нѣкоторые видятъ главную причину слабого вліянія церковной проповѣди въ томъ, что у насъ мало хорошихъ священниковъ, именно пастырей, указываютъ на разладъ слова и дѣла въ жизни пастырей, повторяя старую, какъ самъ міръ, истину, что примѣръ—главный учитель. При этомъ болѣе страстные не щадятъ священниковъ и жестоко порицаютъ встрѣчающіеся среди нихъ недостатки. Правда, примѣръ—главный учитель. Личная святая или, по крайней мѣрѣ, добродѣтельная жизнь способна всегда скорѣе оказать воздѣйствіе на окружающихъ. Потому и сказалъ Спаситель: „такъ да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ че-

ловѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже есть на небесѣхъ“. Добродѣтельный человѣкъ всюду, въ любое логовище грѣха вносить свѣтъ. Вспомнимъ Алешу Карамазова у Достоевскаго... Намъ, однако, здѣсь хочется взглянуть на дѣло иначе; намъ хочется отрѣшиться отъ представленія о священникѣ, какъ о пастырѣ, а обратить вниманіе на него, какъ на оратора, и посмотрѣть, въ самыхъ ораторскихъ его приемахъ, независимо отъ личнаго примѣра, нѣтъ ли недостатковъ, обусловливающихъ слабую силу проповѣди, и не пора ли, въ интересахъ большей дѣйственности пастырскаго слова, отрѣшиться отъ нихъ. Посмотримъ, въ самомъ дѣлѣ— можетъ ли средній по своимъ нравственнымъ качествамъ пастырь, употребляя болѣе рациональныя ораторскіе приемы, вліять на своихъ пасомыхъ?

Что представляетъ изъ себя современная церковная проповѣдь сама по себѣ, какъ рѣчь, какъ словесное произведеніе, независимо отъ личности произносящаго? Всякій дастъ на этотъ вопросъ не иной отвѣтъ, какъ такой: это сочиненіе, читаемое, въ большинствѣ случаевъ, по тетрадкѣ на церковной кафедрѣ. Со стороны своей внутренней, такъ сказать, структуры, она представляетъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, составленное по риторическимъ правиламъ разсужденіе: почти въ каждой проповѣди найдемъ мы и приступъ, и введеніе, и тему, и изложеніе, состоящее изъ множества аргументовъ pro или contra какого-либо положенія, и заключеніе; словомъ, типическое разсужденіе. Проповѣдники не только остерегаются такихъ формъ рѣчи, какъ, напр., описаніе или характеристика, но даже и частично не примѣняютъ ихъ въ проповѣди. Надо добавить, что иногда проповѣди представляютъ хорошія, богатыя идеями и даже чувствами

образомъ, все преимущество живой рѣчи предъ механи-
разсужденія, а иногда небогатыя, просто схоластическія.
Вотъ самая краткая, а вмѣстѣ, примѣнительно къ гро-
мадному большинству проповѣднической литературы, вѣр-
ная характеристика.

Въ такой то постановкѣ дѣла и скрывается одна изъ
главнѣйшихъ причинъ, обуславливающихъ безсиліе пропо-
вѣдническаго слова; надо измѣнить ее, появятся сразу и
благіе плоды. И первѣе всего, чтеніе проповѣди по те-
традкѣ—пріемъ совершенно архаической. Теперь всюду
слышатся требованія живого слова, ораторы самыхъ разно-
образныхъ типовъ, при всевозможныхъ случаяхъ жизни,
говорятъ свои, какъ большія, такъ и малыя рѣчи, именно
говорятъ, а не читаютъ ихъ. Раздаются авторитетные
голоса и въ пользу живости церковной проповѣди (напр.,
Амвросій, арх. Харьковскій, „Живое Слово“). И надо
сказать, что если въ обыденной жизни, при выраженіи
мірскихъ идей и неважныхъ, сравнительно, чувствъ ораторы
проявляютъ такую похвальную инициативу, то какъ не по-
заботиться пастырю о замѣнѣ архаическаго пріема чтенія
проповѣди по тетрадкѣ новымъ болѣе рациональнымъ и
болѣе дѣйственнымъ, равно какъ, прибавимъ,
даже болѣе эстетически изящнымъ пріемомъ? Вѣдь
вѣдь проповѣдникъ ведетъ слушателя въ жизнь вѣчную,
вѣдь здѣсь рѣчь идетъ не о мірскихъ, пустячныхъ цѣляхъ, а
о вѣчномъ спасеніи христіанскихъ душъ! И въ силу столь
высокой цѣли надо употреблять болѣе дѣйственные пріемы,—
чтеніе проповѣди должно быть замѣнено живымъ, естествен-
нымъ произношеніемъ. Въ наше время чтеніе рѣчи, убѣ-
ждающей слушателей, именно *чтеніе*—вещь въ высшей
степени рѣдка, отовсюду изгнавъ этотъ пріемъ—изъ су-

довъ, изъ школь, изъ правительственныхъ учреждений, изъ житейской даже практики, и остался только тамъ, гдѣ онъ всего болѣе не удобенъ и не полезенъ, а именно на церковной кафедрѣ.

Живое произношеніе богаче благими результатами, чѣмъ механическое чтеніе. Въ самомъ дѣлѣ, въ силу чего мы испытываемъ вліяніе другъ отъ друга? Конечно, не въ силу однихъ только словъ одного къ другому. Слова сами по себѣ пустые звуки; но когда мы видимъ говорящаго чело-вѣка, видимъ его лицо, его глаза, въ которыхъ особенно отражается его духовная жизнь, равно какъ и сила одушевленія, переживаемаго имъ, то мы невольно соглашаемся съ нимъ. Правда, и чтеніе оказываетъ вліяніе на слушателя, но не столь глубокое, какъ живая рѣчь. Когда чело-вѣкъ читаетъ, то слушатель испытываетъ воздѣйствіе отъ его слова и мысли — и только; читающій скрываетъ свои глаза и вообще углубляетъ лицо свое въ книгу, а потому скрываетъ и свою собственную духовную жизнь, по крайней мѣрѣ, на половину. Онъ самъ лишаетъ себя такого могучаго союзника въ дѣлѣ покоренія чужой воли, какъ при-мѣръ личнаго одушевленія. Ораторъ же, говорящій наизусть, наоборотъ, вліяетъ не только силою своего мышленія, логики и слова, а и личнымъ одушевленіемъ: онъ всюду смотритъ по сторонамъ, видитъ слушателей своихъ, замѣчаетъ то или иное впечатлѣніе, производимое на нихъ его словомъ, и сообразно съ этимъ придаетъ ту или иную нужную интонацію своему голосу. И слушатели видятъ предъ собою живого чело-вѣка, видятъ воочию воплощеніе его идей и словъ, ибо, по крайней мѣрѣ, въ моментъ произношенія своей проповѣди всякій проповѣдникъ живетъ сообразно своимъ словамъ, или лучше, самъ переживаетъ ихъ. Ясно, такимъ

ческимъ чтеніемъ, а въ силу этого законной представляется необходимость замѣны одного приѣма другимъ.

Вѣрно, что произношеніе проповѣди наизусть гораздо труднѣе, чѣмъ чтеніе ея по тетрадкѣ, для этого требуется извѣстный запасъ самообладанія и мужества, особенно на первыхъ порахъ. Но вѣдь и робость, и нѣкоторая неловкость бывають лишь въ началѣ, потомъ онѣ сглаживаються и пропадаютъ, стоитъ лишь немного дисциплинировать себя. Указываютъ еще на существованіе у насъ цензуры, въ силу чего приходится *писать* проповѣдь. Такъ и пусть. Написанное на бумагѣ можно говорить наизусть, и это окажетъ большую пользу заботящемуся объ усиленіи вліянія своей проповѣди пастырю.

Съ другой стороны, пора бы уже отрѣшиться отъ взгляда на проповѣдь, какъ на разсужденіе. Разсужденіе, даже самое хорошее, имѣетъ цѣлью покорить умъ читателя или слушателя; все строеніе его обусловливается именно этой цѣлью, оттого въ немъ такъ неотъемлемы логическіе аргументы. Да и самое слово „разсужденіе“ указываетъ на то, что главнымъ участникомъ здѣсь оказывается разсудокъ. Потому-то мы можемъ и читать, и выслушивать прекрасныя разсужденія, можемъ даже сами произносить ихъ, а между тѣмъ жизнь свою не соотносить съ ними. Мало ли у насъ теперь прекрасно разсуждающихъ и вмѣстѣ бездѣятельныхъ людей? То же надо сказать и относительно проповѣди-разсужденія: она можетъ быть внимательно выслушана, принята разсудкомъ, но и только; жизни же нашей она не коснется и не повлияетъ на нее. Кто не знаетъ того, что жизнь нравственная, богоугодная выше, чище и просто практически полезнѣе, чѣмъ жизнь порочная, а однако всѣ ли живутъ сообразно съ такимъ теоретическимъ знаніемъ? „И бѣси

вѣрують⁴⁶, говоритъ Писаніе, ~~однако~~ ихъ теоретическая разсудочная вѣра не отвращаетъ ихъ отъ зла. Люди часто разсуждаютъ и о героизмѣ, и о безкорыстіи, а въ жизни оказываются моральными убожествами. Стало бытъ, разсужденіе и жизнь не всегда идутъ рука объ руку; разсужденіе прямо таки непригодно для убѣжденія воли, для сообщенія ей нужнаго направленія: путемъ разсудочныхъ выкладокъ не дашь ей настоящаго, непобѣдимаго импульса, не измѣнишь, значитъ, и характера человѣческаго. Обращающійся же къ разсудку похожъ на человѣка, прибѣгающаго во время своей болѣзни за помощью не къ врачу, а, напр., въ полицію. Несмотря на требованія разсудка, на самыя ясныя представленія чего-нибудь, какъ часто человѣкъ направляетъ все его поведеніе въ совершенно другую сторону. Развѣ человѣкъ порочный не сознаетъ вреда и низости своего порока, самъ въ себѣ не говоритъ онъ: „ахъ надо бы отвыкнуть?“ Но его воля не подчиняется требованіямъ разсудка. Приведите ему хоть миллионъ доказательствъ вреда пьянства, или сварливости, или лжи, — онъ согласился съ вами совершенно искренно, а все таки чувствуетъ, что поступать въ сообразно съ этимъ признаніемъ ему не подь силу, воля не покоряется разсудку и стоитъ на своемъ. Ясно, что разсудочныя проповѣди и не могутъ быть дѣйственными; оттого народъ слушаетъ батюшку, соглашается съ нимъ, хвалитъ за наставленіе, но въ тотъ же день, когда произнесена была проповѣдь, идетъ въ питейное заведеніе, теряетъ тамъ достоинство, сквернословитъ, устраиваетъ ссоры и драки, т. е. дѣлаетъ все то, противъ чего говорилъ проповѣдникъ.

А все происходитъ оттого, что проповѣдь не вызвала чувства. Порождаетъ въ слушателяхъ чувство важнѣе, чѣмъ усладить ихъ слухъ и покорить разсудокъ, потому

что чувство, выражаясь фигурально, является другомъ и регуляторомъ человѣческой воли. Это признаеть и новѣйшая психологія. Чувству принадлежитъ великая сила; тамъ, гдѣ дѣйствуетъ разсудокъ съ своими холодными вычисленіями за или противъ извѣстнаго акта, тамъ воля непобѣдима: сколько бы разсудокъ ни убѣждалъ человѣка подчиниться его указаніямъ, всюду воля обнаруживается по своему. Иную картину приходится наблюдать психологу тамъ, гдѣ на лицо — чувство. Мы знаемъ, на что способенъ человѣкъ, обуреваемый, напр., честолюбіемъ, гнѣвомъ, отчаяніемъ: воля всегда въ такихъ случаяхъ безропотно подчиняется чувству. А люди, испытывающіе взаимную любовь, — на какія жертвы они не способны? А состраданіе, жалость къ несчастнымъ, — какіе подвиги совершали эти чувства! А патриотизмомъ не совершены ли чудеса героизма? Повторяемъ, чувство направляетъ человѣческую волю. Значить, проповѣднику нужно заботиться о пробужденіи чувства въ своихъ слушателяхъ. Вѣдь задача всякой проповѣди — воздѣйствіе на волю слушателей. переменна ихъ отношеній, а волю можетъ заставить принять то или иное направленіе только чувство.

Но какъ пробудить въ человѣкѣ чувство, какъ тронуть его сердце? Этотъ вопросъ совершенно вѣрно рѣшаютъ всѣ тѣ, кого нужда заставляетъ возбуждать къ себѣ сочувствіе другихъ людей. Бѣднякъ старается возбудить въ насъ сочувствіе къ себѣ, тронуть наше сердце подробною исторіей своего несчастія, — онъ представляетъ при этомъ конкретно всѣ обстоятельства, всѣхъ лицъ, связанныхъ съ этимъ, такъ или иначе, словомъ старается представить въ нашемъ воображеніи конкретный образъ. Калѣка съ той же цѣлью выставляетъ напоказъ свое уродство, больной — свои раны. Представьте себѣ, что

что вышло бы, если бы бѣднякъ или калѣка стали просить помочь, приводя при этомъ разсудочные доводы: во 1) вы обязаны мнѣ помочь потому, что это—заповѣдь Божія, во 2) это—долгъ вашъ и т. д. Вѣдь его сочли бы за резонера, и онъ не получилъ бы ничего. Но онъ представляетъ вмѣсто аргументовъ образъ несчастія. Подобнымъ же путемъ долженъ слѣдовать и всякій проповѣдникъ. Онъ долженъ не разсуждать, не измышлять теоретическіе доводы, а рисовать, говорить образами; отсюда проповѣдь должна быть художественнымъ, а не отвлеченнымъ произведеніемъ. Проповѣдь должна быть своего рода рассказомъ о несчастіи, о горѣ, рассказомъ конкретнымъ, живымъ, способнымъ тронуть сердце слушателей. Здѣсь не требуется художественный геній, гевій—достойніе вѣмюгихъ, а рисовать и быть умѣреннымъ художникомъ можетъ всякій. Вѣдь оказываются же своего рода художниками калѣка и бѣднякъ, о которыхъ мы упоминали.

Высказанныя положенія выведены изъ знакомства съ проповѣдями великихъ вселенскихъ учителей. Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Нисскій прекрасно понимали эти истины. Они понимали, что для разсудочной аргументаціи существуетъ форма рѣчи—лекція, а проповѣдь должна воздѣйствовать на волю. Всюду видимъ мы у нихъ и взглядъ на грѣховное состояніе, какъ на состояніе болѣзни и убожества. Начнетъ ли проповѣдникъ убѣждать своихъ слушателей оставить порокъ пьянства, онъ рисуется образъ человѣка, подверженнаго этой страсти, даетъ полную картину грѣха, какъ состоянія достойнаго слезъ и ужаса (Проповѣдь св. Василія Великаго „на упивающихся“). Порицаетъ ли онъ скупость,—предъ нами встаетъ въ проповѣди видъ скупца, живой типъ, ужасный въ своей порочности, типъ несчаст-

наго, погребшаго себя заживо челоуѣка (Василій Великій, бесѣда „о любостыжательности“). А если рѣчь о необходимости дѣятельной любви къ бѣднымъ и больнымъ, то проповѣдникъ рисуетъ какъ ихъ жизнь, достойную слезъ, такъ и жизнь имущихъ эгоистовъ, какъ не мѣнетъ достойную слезъ, какъ жизнь больныхъ тяжелымъ недугомъ людей (Св. Григорій Богословъ, „Слово о любви къ бѣднымъ“). Если проповѣдникъ хочетъ научить цѣломудрію, то рисуетъ полный, яркій образъ челоуѣка, одержимаго блудной похотью, какъ образъ, способный утратить слабыхъ и неустойчивыхъ въ добродѣтели (Св. Іоаннъ Златоустъ, слово „противъ зрѣлищъ“). Не можно соблазниться и спросить: неужели изображеніе грѣха, полное и конкретное способно научить добродѣтели? Именно способно, ибо такимъ образомъ порокъ ставится столь же страшнымъ, какъ тяжелая болѣзнь, съѣдающая насъ, о которой мы узнаемъ отъ своего задушевнаго друга.

Великіе вселенскіе учителя славы и чести церкви, должны быть примѣромъ подражанія нашихъ пастырей. Они своимъ словомъ сокрушали невѣріе, иудуляли церковныя соблазны, украшали „человѣческіе обычаи“, смиряли грубѣйшія страсти и воздвигали среди жестокихъ нравовъ нетлѣнное знамя милосердія! Въ подражаніи имъ, ихъ пріемамъ слова—залогъ славы всякаго пастыря, а кто близко подходитъ къ нимъ въ своей ревности и рачительности, жребій того со святыми!

В. В.

О консерватизмъ духовенства въ вопросахъ вѣры и жизни.

За вѣроисповѣднымъ слѣдующимъ на очереди боевымъ вопросомъ въ современной общественной жизни стоитъ вопросъ національный. У вѣхъ націй, пришедшихъ въ зрѣлый — совершенный — возрастъ, въ вопросъ этотъ не имѣетъ такого боевого характера, какъ у насъ. Объясняется это, конечно, тѣмъ простымъ обстоятельствомъ, что зрѣлому возрасту вообще менѣе свойственны неустойчивость и колебанія въ собственныхъ взглядахъ. Даже при особо сильномъ напряженіи противныхъ теченій тутъ вопросъ этотъ не получаетъ остроты характера, какъ это бываетъ иногда въ другихъ мѣстахъ. Разъ внутреннія, психическія основы крѣпки, всякій вѣншній напоръ проносится мимо, не нарушая спокойнаго теченія жизни народной. У насъ, въ Россіи, дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Чуть ли не три четверти народонаселенія политической и національной зрѣлости еще не достигли, а находятся въ такомъ возрастѣ, когда колебанія подъ вліяніемъ разныхъ причинъ вполне естественны. Пока спокойное теченіе жизни ничѣмъ не нарушалось, пока оно оберегалось сильною рукою правительства, дѣло, повидимому, обещало благополучіе. Но случилось только разразиться политическому вихрю, какъ оборотъ получился совершенно иной. Идеи космополитизма, носившіяся до сихъ поръ въ воздухѣ вѣхъ почти культурныхъ странъ и какъ бы поджидавшія благоприятнаго момента, чтобы опуститься на землю и облечься въ свойственную имъ одежду интернаціонализма, политическимъ вихремъ были запесены и къ

1) Окончаніе. См. № 3-й.

намъ, въ Россію. Моментъ казался—кому это было интересно—весьма благоприятнымъ, и вотъ работа закипѣла во всю. Помимо, такъ сказать, естественной, неизбежной въ такихъ случаяхъ борьбы соприкасающихся другъ другу націй за духовное преобладаніе и преимущество въ вопросахъ общественной, стала чувствоваться необходимость борьбы еще на другомъ фронтѣ—съ надвигающимся и производящимъ сильное нравственное давленіе на національное сознаніе русскаго человѣка космополитизмомъ. Напоръ получился со всѣхъ сторонъ сильный, ошеломляющій, и неудивительно, что русскій человѣкъ въ началѣ было растерялся. Да и какъ было не растеряться, когда, какъ бы по какому мановенію, вдругъ все родное, близкое сердцу русскаго человѣка, составляющее его національную гордость, святыню, стало ни съ сего, ни съ того подвергаться повсемѣстному позору, осмѣянію, поруганію, стало закидываться оскорбленіями, ругательствами, грязью. Все русское выставилось никуда негодною отжившею какою-то ветошью, которую-де слѣдуетъ безъ всякаго сожалѣнія выбросить и уничтожить. Выходило какъ бы такъ, что все наше собственное—родовое и благопріобрѣтенное—должно пойти на смарку, и даже самый русскій духъ долженъ былъ вывѣтриться, смѣшавшись и развѣявшись въ общемъ вихрѣ разыгравшихся космополитическихъ страстей. Ничто не осталось не затронутымъ, не оскорбленнымъ, даже то, что составляло величайшую святыню русскаго человѣка. Чувствовалась необходимость кричать отъ внутренней, душевной національной боли.

И крики эти исподволь, сначала слабо, а потомъ все сильнѣе и сильнѣе, стали раздаваться то съ одного, то съ другого угла Руси, пока, наконецъ, подхваченные сот-

нями голосовъ, не слились въ общемъ хоръ національнаго шествія. Стоило только прислушаться въ то время, прослѣдить, откуда несутся эти смѣлые звуки, этотъ могучій русскій духъ, и легко можно было опредѣлить эгимаеста. Звуки впервые возникли и особенно сильны были тамъ, гдѣ русское національное чувство никогда не ослабываетъ, гдѣ оно росло вмѣстѣ съ ростомъ другого дорогого русскому духу достоянія—православія.

Въ Церкви православной, сыгравшей такую крупную роль въ собираніи и устроеніи государства Россійскаго, въ лицѣ лучшихъ представителей ея, національное русское чувство нашло полную свою защиту и выраженіе. Духовенство, понесшее въ былыя времена на собственныхъ плечахъ всю тяготу собиранія Россіи, столь много сдѣлавшее впоследствии для укрѣпленія могущества и славы ея, не могло и теперь остаться равнодушнымъ къ бѣшеному наскоку политическаго вихря, грозившаго вырвать съ корнемъ и унести за собой все слабоукрѣпленное, попавшее на дорогѣ. Оно чуть ли не въ первыхъ рядахъ выступило на защиту національнаго русскаго достоянія.

Но..., къ величайшему прискрбнію, поле сраженія своевременно успѣла занять противная сторона; она основательно укрѣпилась здѣсь, овладѣла лучшими орудіями и средствами борьбы, особенно печатью, и Русь очутилась въ осадѣ. Защитники ея первые получили удары. Разсчетъ былъ понятный: уничтожить полководцевъ, и войско само сдастся. Чего только не посыпалось на голову вдохновителей осажденныхъ? И мракобѣсы, и гасители народные, и отчаянные черносотенцы, и проч. Между тѣмъ дѣло, вѣдь, шло только о сохраненіи своего національнаго достоянія, дорогого сердцу русскаго человѣка. Но этого въ разсчетъ не брали, а выискивали худшія стороны въ русской общенародной жизни и предъ лицомъ всего міра обвиняли вдохновителей

народныхъ въ отстаиваніи и защитѣ именно этихъ худшихъ сторонъ. Но какъ все это далеко отъ истины! Сколько тутъ намѣренной, предвзятой лжи!..

Впослѣдствіи, конечно, безпристрастная исторія все это разберетъ и по достоинству оцѣнитъ. Сейчасъ же нельзя не считаться съ упрекомъ въ такомъ неблагоприятномъ консерватизмѣ русскаго духовенства. Нечего и говорить, что если бы это было дѣйствительно такъ, то получилось бы весьма печальная страничка въ исторіи русскаго духовенства. Но съ чувствомъ величайшаго удовольствія мы имѣемъ основанія констатировать тотъ весьма отраднѣйшій фактъ, что духовенство русское въ семь грѣхѣ не повинно. Худыя стороны жизни народной ему лучше другихъ видны. Оно знало ихъ, и въ борьбѣ съ ними полагало одну изъ главныхъ задачъ своего служенія. Видѣть въ нихъ какую то національную гордость могъ бы только крайній невѣжда, дикарь, воспитанный въ извѣстныхъ дикихъ понятіяхъ, но все не просвѣщенный современный человѣкъ.

Нѣчто большее заставляло православнаго русскаго священника откликнуться на общее русское горе. Это „нѣчто“ весьма понятно человѣку, незараженному космополитическими бреднями, такъ какъ такой человѣкъ не разъ, можетъ быть, и самъ переживалъ минуты особеннаго національнаго подъема, когда къ этому его вызвали какія либо исключительныя обстоятельства. Нужно ли это пояснять? Кажется, нѣтъ; для всѣхъ предвзято не настроенныхъ людей это понятно само собой.

И если, поэтому, православный русскій священникъ высказался и самъ принялъ активное участіе въ охраненіи всего русскаго національнаго достоянія, если онъ отдался въ волю своего, разбуженнаго грубою рукою, національнаго чувства, запротестовавшаго противъ враждеб-

могло бы отвлекать их отъ разсѣянности и приковы ват
ныхъ теченій, то такой его консерватизмъ есть ни болѣе,
ни менѣе какъ наглядное проявленіе народнаго самосозна-
нія, осужденія во всякомъ случаѣ не заслуживающій.
Если духовенство въ своемъ лицѣ оказалось призваннымъ
проявить настроеніе народнаго самосознанія, то въ этомъ
только заслуга ему. Это лишній разъ только доказываетъ
тотъ фактъ, что Церковь и народность у васъ родные
братья одной и той же матери, вмѣстѣ выросли, вмѣстѣ
желали бы и умереть. Называется-ли это на чьемъ бы то
ни было языкѣ консерватизмомъ, или еще какъ нибудь,—
неважно. Важно то, что русскій человѣкъ, благодаря имен-
но такому теченію, усиленно сталъ готовиться къ экзаме-
ну на аттестатъ національной зрѣлости. Есть основанія
ожидать, что выдержитъ онъ его съ успѣхомъ. И если
это будетъ именно такъ, то придется признать, что духо-
венство тутъ сыграло не послѣднюю роль. Все же прочее
само собою отпадаетъ.

К. В.

ПО ЕПАРХІИ.

◆ 1908 года сентября 4 дня духовенство 2-го Н-Ло-
мовскаго благочинническаго округа, обсуждая вопросъ о
пастырскихъ собраніяхъ всего округа постановило: 1.
Открывать пастырскія собранія не менѣе трехъ разъ въ
году, за исключеніемъ экстренныхъ случаевъ, вызываемыхъ
особыми нуждами и обстоятельствами церковно-приходской
жизни. 2. Собранія производить въ домахъ окружныхъ
священниковъ по очереди, назначаемой мѣстнымъ благо-

чиннымъ особою повѣсткою, каковыми должны оповѣщаться о мѣстѣ, а также и времени собраний и всѣ члены оныхъ. 3. На собранія должны являться неопустительно, а упорно уклоняющіеся отъ посѣщенія собраний о причинахъ своей неявки должны представлять объясненіе собранію. 4. Составленную мѣстнымъ о. благочиннымъ программу пастырскихъ собраний одобрить и представить оную на утвержденіе Его Преосвященства. — На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

ПРОГРАММА пастырскихъ собраний 2 благочинническаго округа Нижне-Ломовскаго уѣзда. 1-й отдѣль.
Религіозно-просвѣтительное воздѣйствіе духовенства на прихожанъ. а) Церковное богослуженіе. Какъ оно должно совершаться, чтобы было проникновенно и оказывало свое неотразимое и должное дѣйствіе на молящихся, привлекало прихожанъ къ усердному посѣщенію храмовъ Божіихъ, въ особенности въ воскресные и праздничные дни и во дни св. постовъ. б) Неуклонное и внимательное совершеніе св. таинствъ и церковныхъ обрядовъ. в) Церковное учительство. Живая устная и по тетради проповѣдь вѣручительнаго характера, предметомъ каковой прежде всего должно служить объясненіе чина богослуженій, чтобы оныя были понятны молящимся и дѣйствительны. Объясненіе заповѣдей Господнихъ, символа вѣры и молитвословій, особенно тѣхъ, которыя входятъ въ составъ церковнаго богослуженія. г) Объясненіе смысла и значенія св. таинствъ и обрядовъ православной церкви и изысканіе мѣръ къ расположенію прихожанъ къ неопустительному исполненію важнѣйшаго христіанскаго долга исповѣди и святаго причастія. д) Изысканіе способовъ къ постепенному и наиболѣе возможному введенію пѣвческихъ церковныхъ хоровъ и общаго пѣнія прихожанъ при богослуженіяхъ, что безспорно

могло бы отвлекать их от разбѣянности и приковы ват ихъ вниманіе къ совершаемому чину, вызывая при этомъ и усердіе къ божественной службѣ. е) Школьное учительство. Лучшая постановка и особое усердіе въ преподаваніи Закова Божія въ приходскихъ школахъ: тщательное и разумное объясненіе дѣтямъ молитвъ школьной программы и событій священной исторіи, съ неперемѣннымъ выводомъ изъ оныхъ религиозно-нравственныхъ назиданій. II-й отдѣлъ. *Нравственно-воспитательное воздѣйствіе духовенства на прихожанъ*: ж) Живой примѣръ въ собственномъ поведеніи и поведеніи низшихъ членовъ причта какъ въ общественной средѣ, такъ и въ семейной жизни. з) Церковная проповѣдь нравственно-назидательнаго характера. и) Неопустительное совершеніе въ воскресные и праздничные дни торжественныхъ вечерець съ чтеніемъ акаѳистовъ и съ вѣбогослужебными собесѣдованіями. к) Чтенія изъ житій святыхъ и одобренныхъ духовною цензурою брошюрь нравственно-назидательнаго характера и распространеніе послѣднихъ среди прихожанъ. III-й отдѣлъ. *Церковно-приходскіе совѣты*: Какія мѣры принимать къ открытію приходскихъ совѣтовъ, гдѣ прихожане несочувственно къ нимъ относятся, и какіе способы, чтобы по открытіи оныхъ, достигать добрыхъ и желательныхъ результатовъ въ обновленіи церковно-приходской жизни. IV-й отдѣлъ. *Общества трезвости*: Какія мѣры и способы предпринимать къ открытію обществъ трезвости и вообще въ борьбѣ со зломъ народнаго пьянства. V-й отдѣлъ. *О внѣшней обстановкѣ приходскихъ храмовъ*: Изысканіе способовъ къ поддержанію благолѣпія, чистоты и опрятности и къ улучшенію церковныхъ прислужниковъ и сторожей. О введеніи дисциплинарнаго порядка среди молящихся во время богослуженій, совершенія таинствъ и

въ особенности бракосочетанія. VI-й отдѣль. *Церковный причтъ*. О мѣрахъ къ урегулированію добрыхъ взаимныхъ отношеній членовъ причта между собою и съ прихожанами. Изысканіе способовъ къ устраненію причинъ ненормальныхъ отношеній и къ ихъ умиротворенію. Должное отношеніе низшихъ членовъ къ своему настоятелю и къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей. О мѣрахъ расширенія умственного ихъ кругозора и нравственного усовершенствованія. VII-й отдѣль. О времени и мѣстѣ пастырскихъ собраній духовенства округа должно оповѣщаться каждый разъ особою повѣсткою. IX-й отдѣль. Пастырскія собранія должны имѣть мирный, чисто братскій характеръ, безъ шумныхъ споровъ и всякихъ двусмысленныхъ и обидныхъ замѣчаній по адресу другого. Обсужденіе подлежащихъ вопросовъ должно быть свободное но безъ уклоненія отъ обсуждаемаго дѣла, и должно вестись въ формѣ простой бесѣды, безъ всякихъ риторскихъ словоизліяній, каковыя могутъ лишь бесполезно затрачивать время, заставляя невольно уклоняться въ сторону отъ дѣла, и возбуждать совсѣмъ нежелательныя и далеко неумѣстныя эгоистическія чувства. X-й отдѣль. Постановленія пастырскихъ собраній могутъ имѣть обязательную свою силу для духовенства округа лишь по санкціонированіи ихъ подлежащимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, а потому всѣ протоколы оныхъ должны представляться на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и о послѣдующемъ сообщать духовенству для руководства и исполненія. — На программѣ сей резолюція Его Преосвященства послѣдовала „Одобряется“.

◆ 1908 года сентября 4 дня духовенство 4 округа Городищенскаго уѣзда, на первомъ пастырскомъ собраніи въ селѣ Мокрой Полянѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣст-

наго благочиннаго, священника о. Д. Столыпина, приступило къ обсужденію перваго пункта программы пастырскихъ собраній, утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, о мѣрахъ, способствующихъ объединенію окружнаго духовенства въ его пастырской дѣятельности. Давъ возможность высказаться по этому вопросу всѣмъ присутствующимъ на собраніи священникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ, духовенство признало, что идея пастырскаго служенія прежде всего требуетъ отъ духовенства полнаго взаимодѣйствія и нравственной поддержки другъ друга. Въ основу всѣхъ взаимоотношеній служителей св. Церкви Божіей должна быть положена любовь въ самомъ широкомъ смыслѣ слова, т. е. братство, снисхожденіе другъ къ другу, уступчивость, полное довѣріе и уваженіе другъ друга,—качества столь драгоценныя, а потому желательныя въ видахъ общности дѣла служенія св. Церкви и дорогому отечеству. Слѣдя за жизнью, духовенство убѣдилось, что современное общество, не исключая и простого народа—крестьянъ, увлеклось въ ущербъ религіозно-нравственной жизни исключительно матеріальными задачами и вѣшнимъ благоустройствомъ жизни, совершенно забывъ евангельскую благу часть, а все это обязываетъ приходское духовенство тѣсно сплотиться и объединиться въ своей приходской дѣятельности съ цѣлью отвлеченія своихъ пасомыхъ отъ ложнаго пути, занятаго ими въ большой мѣрѣ подъ влияніемъ развращающихъ матеріалистическихъ современныхъ ученій. Въ цѣляхъ подобнаго объединенія, по мнѣнію духовенства, необходимы возможно частыя пастырскія собранія духовенства—не менѣе, по крайней мѣрѣ, 4—5 разъ въ годъ, —на которыхъ духовенство могло бы взаимно обмѣниваться мыслями, наблюденіями, опытомъ изъ пастырской

практики, дѣлиться пережитымъ. Признавая за пастырскими собраниями могучую и объединяющую силу, духовенство постановило считать ихъ обязательными для всѣхъ членовъ причта. Обсужденію перваго пастырскаго собранія подлежали слѣдующіе пункты программы, утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ: 1) *Урегулированіе отношеній пастыря съ причтомъ*. Такъ какъ всѣ члены причта составляютъ тѣсную служебную семью, связанную одной общей идеей, то и взаимныя отношенія причта должны носить характеръ чисто семейный, т. е. братскій, любовный. Нравственные интересы прихода требуютъ отъ этой коллективной единицы мирной, согласной жизни. Священникъ, какъ руководитель низшихъ членовъ причта, облеченный до извѣстной степени властью надъ ними, своимъ поведеніемъ, своими отношеніями, какъ служебными, такъ и частными, не долженъ подавать повода къ неудовольствію на него со стороны членовъ причта. Священникъ оттолкнетъ отъ себя ближайшихъ своихъ помощниковъ, своихъ сотрудниковъ по служебной дѣятельности, если будетъ съ ними заносчивъ, не въ мѣру строгъ, а тѣмъ болѣе грубъ въ обращеніи. Съ другой стороны, уваженіе въ каждомъ изъ нихъ личнаго достоинства, непристрастное и справедливое отношеніе къ каждому изъ нихъ, отеческая заботливость о ихъ духовномъ образованіи и внѣшнемъ благополучіи неминуемо вызоветъ со стороны низшихъ членовъ причта къ своимъ настоятелямъ чувства любви, нелицемѣрнаго уваженія, довѣрія, искренней преданности, — качества, столь драгоценныхъ и желательныхъ, какъ сказано выше, въ видахъ общности дѣла служенія св. Церкви и отечеству. Въ свою очередь и діаконъ съ псаломщиками, чтобы быть достойными помощниками своимъ приходскимъ пастырямъ,

не за страхъ только, но и за совѣсть, должны всемѣрно тщиться повиноваться своимъ настоятелямъ и никакъ не позволять себѣ какихъ либо оскорбительныхъ выходокъ по отношенію къ нимъ ни словомъ, ни дѣломъ, ни въ глаза, ни тѣмъ болѣе за глаза, что, къ прискорбію, практикуется въ широкомъ размѣрѣ. Въ приходской дѣятельности своей они не должны ограничиваться исполненіемъ служебныхъ лишь обязанностей—чтеніемъ и пѣніемъ при богослуженіяхъ и требосправленіяхъ, въ кругъ ихъ дѣятельности должно входить все то, что такъ или иначе можетъ способствовать общему дѣлу пастырскаго служенія. Они, какъ и настоятели ихъ, обязаны приспособительно къ потребностямъ и пониманію народа непрестанно говорить свое посильное слово назиданія и даже обличенія и, такимъ образомъ, по мѣрѣ силъ и способностей всемѣрно облегчать нелегкое бремя своихъ настоятелей, налагаемое на послѣднихъ многосложными служебными обязанностями, и особенно по воспитанію пасомыхъ въ духѣ вѣры и благочестія. Вообще же всѣ члены клира постоянно должны памятовать, что дѣятельность православнаго духовенства тогда только можетъ быть плодотворной, когда оно будетъ пользоваться подобающимъ уваженіемъ, когда оно будетъ авторитетно въ глазахъ прихожанъ, чего и можетъ достигнуть при условіяхъ мирной, согласной и вполне солидарной жизни. 2, *Урегулированіе отношеній приходскаго духовенства къ своимъ пасомымъ.* Въ отношеніи пастырей и вообще всѣхъ клириковъ къ пасомымъ должна проглядывать отеческая заботливость о духовныхъ и матеріальныхъ ихъ нуждахъ. Извѣстно, какъ велика духовная жажда въ нашемъ простомъ народѣ, показателемъ чего является, между прочимъ, сплошь и рядомъ встрѣчающіяся среди него книги сомнительной доброва-

чественности, въ родѣ изданій „Донской Рѣчи“, Толстовскихъ брошюръ и т. п., а поэтому на приходскомъ духовенствѣ лежитъ серьезная обязанность утолять эту жажду только изъ чистаго источника слова Божія и ученія церковнаго. Сознавая эту свою обязанность, духовенство 4 округа рѣшило организовать при приходскихъ церквахъ бібліотеки, въ которыя пріобрѣтались бы для чтенія простаго народа удобопонятныя книги и дешевыя брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. Безусловно, что на этотъ предметъ сначала потребуются нѣкоторыя денежныя жертвы отъ церкви, но по мѣрѣ оживленія сего дѣла, сами прихожане, вслѣдствіе исконной любви своей къ духовной литературѣ, не откажутъ въ средствахъ къ поддержанію этихъ бібліотекъ. Независимо отъ сего приходскія пастыри признали себя обязанными болѣе ревностно заняться церковной проповѣдью и живымъ словомъ бороться съ такими пороками, какъ, на примѣръ, пьянство, увлеченіе матеріализмомъ и т. п., ведущими отчество наше къ медленной, но вѣрной гибели. Но духовенство далеко не выполнитъ своей задачи въ установленіи нормальныхъ отношеній къ пасомымъ, если будетъ заботиться исключительно о его религіозно-нравственномъ просвѣщеніи. Въ цѣляхъ урегулированія этихъ отношеній ему необходимо въ известной степени заботиться и о матеріальномъ благополучіи своихъ прихожанъ. Въ каждомъ приходѣ всегда найдется масса бѣдняковъ, неимѣющихъ ни крова, ни пропитанія. Пока позволяетъ имъ здоровье, они добываютъ себѣ то и другое именемъ Христа. Но положеніе ихъ становится прямо таки невыносимымъ, когда послѣднія силы оставляютъ ихъ. Изъ чувства состраданія слѣдовало бы позаботиться о нихъ, — но кому? Всего естественнѣй взять ихъ на свое попеченіе духовенству. Въ средствахъ,

хотя бы и ограниченныхъ, едва ли можетъ быть недоста-
 токъ. Если прихожане позволяютъ духовенству производить
 сборы хлѣбомъ въ личную свою пользу, то тѣмъ охотнѣе
 они будутъ жертвовать на дѣла приходской благотвори-
 тельности. Ввиду всего сказаннаго, духовенство 4 округа
 постановило завести въ своихъ приходяхъ церковно-при-
 ходскую благотворительность, чтобы, по крайней мѣрѣ,
 въ критическій моментъ оказывать разумную поддержку
 тѣмъ прихожанамъ, которые нуждаются въ ней и заслу-
 живаютъ ея. Не ограничиваясь этимъ, духовенство рѣшило
 обратить болѣе серьезное вниманіе и на внѣшнее свое по-
 веденіе по отношенію къ прихожанамъ. Обращенія должны
 быть кроткія, миролюбивыя, благоразумно-умѣренныя и
 осторожныя, не раздражающія ни въ рѣчахъ, ни въ дѣй-
 ствіяхъ. Воспитывать ихъ прежде всего примѣромъ своей
 строгой, неукоризненной жизни, всемѣрно удаляясь отъ
 всего, что могло бы дать пищу предосудительнымъ толкамъ
 и злословію, ропоту и жалобамъ. Обличенія тѣхъ или
 иныхъ пороковъ въ пасомыхъ должны носить характеръ
 истинно отеческаго внушенія, чтобы въ этихъ обличеніяхъ
 пасомые видѣли не „срамленія“, а душевную скорбь лю-
 бящаго ихъ духовнаго отца, искреннее желаніе спасенія
 ихъ душъ, руководствуясь въ этомъ отношеніи словами
 св. Апостола: „и вы духовни, исправляйте такового
 духомъ кротости“. — Въ видахъ устраниенія какихъ бы то
 ни было недоразумѣній, возникающихъ на матеріальной почвѣ,
 клирики должны избѣгать несообразныхъ съ матеріальнымъ
 состояніемъ прихожанъ требованій, рѣзкихъ новшествъ при
 взиманіи платы за требы и проч. Словомъ, въ основу всѣхъ
 отношеній духовенства къ пасомымъ должны быть поло-
 жены драгоцѣнныя слова св. ап. Павла: „любовь долготер-
 питъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь

не превозносится, не гордится, не безчинствует, не ищет своего, не раздражается, не помнит зла, не радуется неправдѣ, а радуется истинѣ, все прикрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ.‘

3) Упорядоченіе совершенія богослуженій и требосправленій. При обсужденіи этого пункта программы духовенство признало, что въ дѣйствіяхъ священнослужащихъ при богослуженіи и требосправленіяхъ встрѣчается много недостатковъ, которые бываютъ двухъ родовъ: священнослужащіе выполняютъ предписанныя имъ церковнымъ уставомъ дѣйствія или неблагообразно или несогласно съ чиномъ. Между тѣмъ православное богослуженіе—одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ для воспитанія народа, и этой именно школь въ значительной степени обязанъ нашъ народъ такими прекрасными качествами, каковы, на примѣръ, преданность волѣ Божіей, вѣрѣ православной, царю и отечеству, изумительное терпѣніе, готовность на всѣ лишенія и т. п. Въ виду такого значенія въ народной жизни православнаго богослуженія, духовенство 4 округа рѣшило устранить всѣ недостатки при богослуженіи и требосправленіяхъ, допускаемые до настоящаго времени. Въ частности: богослуженіе должно быть совершаемо благоговѣнно и благопристойно, произношеніе словъ должно обить проникнуто молитвенною скромностью, ибо грубо выговариваемая рѣчь можетъ наскучить и оскорбить слухъ молящихся, въ пѣніи необходимо соблюдать выразительность и возможную толковость, во всѣхъ движеніяхъ своихъ священнослужащіе обязаны избѣгать суетливой бѣготни, соблюдая въ нихъ внѣшнюю благопристойность. Совершенно нужно оставить ложное толкованіе словъ церковнаго устава „аще изволитъ настоятель..“, которыми священнослужащіе сплошь и рядомъ пользуются, какъ позволе-

ніемъ къ произвольному сокращенію богослуженія, необходимо, напротивъ, постоянно помнить, что при богослуженіи должны быть въ точности соблюдаемы указанія устава и богослужебной практики, иначе можно дойти до такихъ сокращеній и упрощеній богослуженія, что оно будетъ граничить съ профанаціей. Въ видахъ большей торжественности богослуженія и молитвенной настроенности молящихся, желательно было бы введеніе при богослуженіи общенароднаго церковнаго пѣнія, хотя бы даже нѣкоторыхъ пѣснопѣній, каковы, наприм., „Отче Нашъ“ „Вѣрую“... „Достойно есть“... „Спаси Господи люди твоя“ „пасхальныя“ „Да воскреснетъ Богъ“ „Христосъ воскресъ“... и т. п. Требы христіанскія должны быть отправляемы безъ поспѣшности и вообще, соблюдая должный порядокъ при совершеніи ихъ, необходимо обратить серьезное вниманіе на отправленіе молебновъ и панихидъ, чаще всего совершаемыхъ нами въ храмѣ по просьбѣ прихожанъ. Служеніе ихъ, въ большинствѣ случаевъ, вызывается или чувствомъ благодарности Господу Богу за ниспосланныя милости, или же когда постигнетъ человѣка минута душевныхъ страданій, непосильное тяжелое горе... Было бы великимъ грѣхомъ для священнослужителей отпустить молящихся безъ внутренняго душевнаго удовлетворенія. Все вышеизложенное, по занесеніи въ настоящій протоколъ, духовенство 4 округа постановило почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана чрезъ о. предсѣдателя собранія, благочиннаго священника Д. А. Столыпина, и о. милостиваго Благочиннаго 4 округа Городищенскаго уѣзда о. Столыпина, представляя на благоусмотрѣніе Его Преосвященства сей протоколъ пастырскаго собранія духовенства, доложилъ, что пастырское собраніе учинило постановленіе о

неприбывающихъ на собраніе священно-церковно служителяхъ безъ уважительныхъ причинъ, благовременно заявленныхъ предсѣдателю собраній, доводить до свѣдѣнія Его Преосвященства.—На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Всѣ пункты приложеннаго къ сему рапорту протокола вполнѣ одобряются. Надѣюсь, мнѣ будетъ въ свое время доложено о результатахъ организаціи при приходскихъ церквахъ и бібліотекъ, церковно-приходской благотворительности и общаго церковнаго дѣянія. Уклоняющіеся отъ пастырскихъ собраній мною приняты на замѣчаніе, о чемъ ей объявить имъ“.

На имя Его Преосвященства отъ благочиннаго 3-го округа Нижне-Ломовскаго уѣзда, протоіерея К. Европейцева поступилъ рапортъ слѣдующаго содержанія.—Въ началѣ октября прошлаго 1908 года въ селѣ Сухой Печевкѣ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, появились какіе то, никому неизвѣстные люди, именующіе себя посланными отъ о. Іоанна Кронштадтскаго. Зашли они въ с. Печевку по дорогѣ въ с. Стяжкиво, Наровчатскаго у. Мѣстомъ своего недолговременнаго пребыванія они избрали въ селѣ Печевкѣ домъ крестьянина Кирилла Яковлева Коповалова, который всегда отличался своимъ радушнымъ пріемомъ подобнаго рода людей. Было ихъ четверо: три сестры и одинъ братъ. Войдя въ домъ, они, помолившись Богу и привѣтствуя хозяевъ, сразу начали разговоръ, который былъ весь сосредоточенъ на одной мысли о второмъ пришествіи антихриста и второмъ пришествіи Іисуса Христа. Они утверждали, что въ настоящее время спасеніе только и возможно черезъ нихъ у о. Іоанна Кронштадтскаго. Убѣждали молиться ему, ставили непремѣнною обязанностію сходить и поклонится святому батюшкѣ о. Іоанну, исповѣдываться и причаститься у него, говоря, что исповѣдь и св. причастіе этого святого священника только и

есть истинны, спасающія, прощающія всѣ грѣхи и свободно ведущія къ царству небесному. Толпа людей собравшихся около нихъ, конечно, по своему невѣжеству, ничего не могла возразить имъ, а если возражали нѣкоторые, то очень слабо. Одни удивлялись всему этому, другіе охали и ахали, вздыхая о своихъ тайныхъ грѣхахъ. Вечеромъ они попросили у хозяина позволенія помолиться и прежде чѣмъ начать молитву они стали закрывать окна занавѣсками, поставили на столъ изображеніе о. Іоанна, зажгли предъ нимъ свѣчи и начали пѣть якобы божественныя пѣсни и читать книги. Предводительствовалъ всѣми ихъ братъ духовный, который не сказалъ почти ни съ кѣмъ ни одного слова. По окончаніи своего богослуженія, они стали падать на колѣни предъ портретомъ о. Іоанна Крѣшадтскаго, заставляя и другихъ креститься, кланяться и цѣловать изображеніе его. Стали устрашать людей антихристомъ и адомъ мученій, снова убѣждая людей идти въ Крѣшадтъ и тамъ причаститься. Многіе изъ толпы, преимущественно женщины, отказывались сдѣлать это, говоря, что они бѣдны. Тогда сестры стали льстиво и притворно сожалѣть о ихъ бѣдности и быстро нашли исходъ для себя, говоря имъ, что они могутъ и не ходить туда, а помочь, кто чѣмъ можетъ на борьбу съ антихристомъ и для помина ихъ душъ. Они говорили, что батюшка о. Іоаннъ будетъ молиться за нихъ и заочно, а его молитвы приведутъ всѣхъ въ рай. Простодушный русскій народъ повѣрилъ этимъ словамъ сестеръ и весь лепту и все, что могъ именуящимъ себя посланниками о. Іоанна. По домамъ другихъ домохозяевъ ходили однѣ только сестры, а брата не было съ ними. На разспросы любопытныхъ, кто онѣ и какого рода и племена, онѣ отвѣчали, что онѣ дочери богатѣйшихъ купцовъ изъ Нижняго Новгорода и Саратова, но ради спасенія

своихъ душъ онѣ бросили все богатство своихъ родителей и пошли за о. Іоанномъ. Теперь же онѣ явились какъ бы посланными о. Іоанна Кронштадтскаго собирать пожертвованія, а также и проповѣдывать слово Бжіе. На священниковъ же онѣ указывали, какъ на запинателей ко вступленію въ царство Божіе, и что въ Церкви уже нѣтъ спасенія, а есть только одинъ о. Іоаннъ и въ немъ все наше спасеніе. Усмотрѣвъ подходящую почву для проповѣди, іоанниты. (а это были они) думали расположиться въ селѣ Сухой Печевѣ на болѣе или мевѣе продолжительное время. Но, къ счастью, скоро, чрезъ благонамѣренныхъ лицъ прихода, узналъ о продѣлкахъ сихъ обманщиковъ приходскій священникъ Михаилъ Артоблевскій и поспѣшилъ къ мѣсту происшествія, но обманщики, будучи предупреждены, скрыли в неизвѣстно куда. Собраннымъ прихожанамъ о. Артоблевскій тутъ же выяснилъ всю нелѣпость, лживость и пагубность этой новой іоаннитской ереси. Затѣмъ онъ энергично разъяснилъ также прихожанамъ тѣхъ домовъ, гдѣ были іоанниты, весь обманъ и вредъ сихъ лжеучителей. Въ первую же воскресную службу имъ произнесено было поученіе о вредѣ секты іоаннитовъ, хорошо была выяснена свѣтлая и благодатная личность о. Іоанна Кронштадтскаго, а также его безкорыстная дѣятельность на пользу душъ христіанскихъ и его отношеніе къ іоаннитамъ, которыхъ онъ осуждаетъ, какъ еретиковъ и обманщиковъ. о. Артоблевскій очень ясно и обстоятельно раскрылъ весь обманъ іоаннитовъ и просилъ прихожанъ о томъ, чтобы они впредь не попадали въ такія ошибки, дабы снова не стать жертвами гнуснаго обмана. Такая энергичная и воодушевленная проповѣдь произвела сильное впечатлѣніе на прихожанъ, и они благодарили его за вразумленіе, давши слово впредь не вѣрить баснямъ разныхъ проходимцевъ. — На рапортѣ

этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 января с. г., послѣдовала такая: „Призываю благословеніе Божіе на разумнаго и усерднаго въ дѣланіи пастырскомъ досто-почтеннаго іерея Михаила Артоблевскаго. Еще и еще прошу приходскихъ священниковъ разъяснять народу *благовременнѣе и безвременнѣе* живость и вредоносность секты іоаннитовъ, предостерегать отъ всякихъ сношеній съ распро-странителями этой секты“.

◆ По представленію Епархіальнаго Училищнаго Со-вѣта удостоены Архипастырскаго благословенія въ свидѣ-тельствахъ попечитель Сѣро-Ключевской школы, іеромонахъ Н.-Домовскаго Казанскаго монастыря Леонтій, священникъ с. Пановъ, Наровчатскаго уѣзда, Н. Гіацинтовъ, священ-с. Шадыма Вал. Бѣловзоровъ, священ. с. Перевѣсья Н. Тиховъ, священ. Пайгармскаго монастыря о. Кочетовъ, священ. с. Довшина Евг. Цыпровскій и попечительница Черкасской школы Н. Андронова.

◆ Предсѣдателемъ Мокшанскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Учил. Совѣта назначенъ протоіерей г. Мок-шана Вл. Прилуцкій. Предсѣдатель Городищенскаго уѣзд-наго отдѣленія, прот. І. Тарховъ, по слабости зрѣнія, согласно прошенію, уволенъ отъ должности предсѣдателя. Временно исправляющимъ должность предсѣдателя назна-ченъ священникъ с. Павл. Куракива С. Архангельскій.

◆ Церковныя школы Пензенской епархіи усиленно готовятся къ церковно-школьной выставкѣ. Приготавливаются планы и фасады школьныхъ зданій, фотографическіе виды и группы, письменныя работы, рукодѣльныя работы, днев-ники учащихся и учащихся во второкласныхъ школахъ, конспекты пробныхъ уроковъ въ образцовыхъ школахъ при второкласныхъ, географическія карты, образцы геометри-ческаго черченія, рисунки по анатоміи, школьныя альбо-

писи и историческія записки о школахъ, свѣдѣнія объ общежитіяхъ, описанія школьныхъ вечеровъ и экскурсій, свѣдѣнія о занятіяхъ музыкой, пѣніемъ, садоводствомъ и огородничествомъ и проч. Отъ Архангельско-Голицынской школы представлены будутъ, между прочимъ, столярная мебель школьнаго зданія и класная мебель, изготовляемая въ школьной мастерской, отъ Лувиной второкласной женской школы — манекены съ образцами шитья костюмовъ и вышитый гербъ губерніи, а также искусственные цвѣты, отъ Поимской школы — модели столярныхъ работъ. Отъ епархіальнаго наблюдателя будутъ доставлены свѣдѣнія о лѣтнихъ педагогическихъ курсахъ 1895 г., 1898 г., 1899 г., 1900 г., 1902 и 1908 г.



ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ*

Новый оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновъ. Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода назначенъ членъ Государственнаго Совѣта, докторъ медицины Сергѣй Михайловичъ Лукьяновъ. С. М. родился въ Москвѣ въ 1855 году. По окончаніи курса въ гимназій съ золотой медалью, С. М. поступилъ въ медико-хирургическую (нынѣ военно-медицинскую) академію, въ которой кончилъ курсъ съ званіемъ лекаря съ отличіемъ и съ награжденіемъ преміей Иванова. По конкурсу С. М. былъ оставленъ при академіи на 3 года для подготовки къ профессорскому званію. Въ теченіе этого времени онъ работалъ при клиникѣ профессора С. П. Боткина. Былъ въ заграничной научной командировкѣ, занимался въ Страсбургѣ въ лабораторіяхъ профессоровъ Гольца и Гонце-

Зейлера. Степени доктора медицины С. М. удостоенъ въ 1883 году. Въ томъ же году С. М. отправился для научныхъ занятій снова за границу и большую часть времени провелъ въ Лейпцигѣ, произведя спеціальныя изслѣдованія въ лабораторіяхъ профессоровъ К. Людвига, Вейгорта и Гаулэ. Кромѣ того С. М. занимался въ лабораторіи профессора Флюгте въ Геттингенѣ. По возвращеніи въ Петербургъ С. М. удостоенъ званія приватъ-доцента по кафедрѣ общей патологіи. Въ началѣ 1886 г. онъ приглашенъ въ варшавскій университетъ, гдѣ занялъ должность экстраординарнаго профессора, а въ 1894 году назначенъ директоромъ института экспериментальной медицины въ С.-Петербургѣ. Благодаря стараніямъ С. М. при институтѣ открылся отдѣлъ общей патологіи, завѣдываніе которымъ онъ принялъ на себя. Въ 1897 г. С. М. назначенъ совѣщательнымъ членомъ медицинскаго совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ и съ конца 1898 года состоялъ преподавателемъ въ училищѣ правовѣдѣнія по кафедрѣ судебной медицины. Въ 1900 году С. М. принималъ участіе въ трудахъ Высочайше учрежденной комиссіи по вопросу о реформѣ средней общеобразовательной школы. Въ лабораторіяхъ, которыми завѣдывалъ С. М., занималось около 60 человекъ, опубликовавшихъ подъ его руководствомъ до 110 научныхъ сообщений. Самому С. М. Лукьянову принадлежитъ до 50 научныхъ трудовъ. Изъ нихъ отмѣтимъ три тома „Основаній общей патологіи“, изслѣдованія, относящіяся къ патологіи сердца, къ ученіямъ о выработкѣ тепла въ тѣлѣ, о клѣткѣ, о голоданіи, о желчеотдѣленіи и т. д.; отдѣльно издавы сборники его рѣчей, очерковъ и вступительныхъ лекцій къ курсу общей патологіи. С. М. состоитъ членомъ-корреспондентомъ флорентинской медико-физической академіи, почетнымъ членомъ медицин-

скаго общества въ Рентѣ, почетнымъ членомъ кавказскаго медицинскаго общества, а также предсѣдателемъ біологическаго отдѣленія русскаго общества охраненія народнаго здравія, членомъ совѣта общества борьбы съ заразными болѣзнями и членомъ совѣта философскаго общества при с.-петербургскомъ университетѣ. Въ теченіе вѣсколькихъ лѣтъ С. М. былъ редакторомъ „Трудовъ Русскаго Медицинскаго общества при варшавскомъ университетѣ“; подъ его редакціей вышли три выпуска „Архива лабораторіи общей патологіи при варшавскомъ университетѣ“, наполненные работами его сотрудниковъ. Во время управленія министерствомъ П. С. Ванновскаго С. М. былъ назначенъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, 2 года тому назадъ онъ былъ назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта. Въ прошломъ году С. М. Лукьяновъ зарекомендовалъ себя научно-образованнымъ богословомъ, и его религіозно-философскія сообщенія на тему „О единствѣ Бога и міра“ имѣли большой успѣхъ въ средѣ государственныхъ людей, интересующихся этими вопросами.

С.-Пет. Вѣд. въ высшей степени сердечно привѣтствуютъ новое назначеніе. Среди тяжелаго безвременья, пишеть газета,—которое мы переживаемъ, отрадно видѣть, когда къ источнику власти подходятъ сильные, свѣтлые люди-труженики, чье имя уже служить залогомъ правды и добра, которыя они могутъ внести въ нашу государственную жизнь своей плодотворной неуклонно честной дѣятельностью. Такимъ именно человекомъ является С. М. Лукьяновъ, другъ незабвеннаго Влад. Серг. Соловьева, разносторонній ученый, тонкій психологъ и глубокій мыслитель, съ тѣмъ религіознымъ міровоззрѣніемъ, которое создало нашу Святую Русь. Послѣ пережитой, тлѣющей и готовой опять вспыхнуть смуты все надежды русскихъ

вѣрующихъ людей устремлены на Церковь, откуда еще можетъ придти и съ Божьей помощью придетъ испѣленіе больному гигантскому тѣлу... скорбному отъ долгихъ неурядицъ народу... лишенному всякихъ идеаловъ обществу, забытому Христа.

Церковная дѣла. 10 января состоялось первое засѣданіе Св. Синода. Посвящено оно было вопросу о реформѣ духовной школы. Преимущественно затронуть былъ вопросъ о преобразованіи школы визшей. Св. Синодъ не пришелъ къ окончательному рѣшенію, а намѣтилъ лишь два направленія, по которымъ можетъ пойти реформа въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ данныхъ о количествѣ инословныхъ (не духовнаго сословія) учащихся. Смотря по тому, каковы будутъ матеріалы, которые ожидаются въ отчетахъ епархіальныхъ епископовъ, рѣшится вопросъ о томъ, останется ли духовная школа всесловной или же будетъ открыта исключительно для дѣтей духовенства.

Церковный соборъ. На чрезвычайномъ засѣданіи Синода, на которомъ присутствовали Петербургскій митрополитъ Антоній, Московскій Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ, епископъ Саратовскій Гермогенъ и друг., обсуждался вопросъ о созывѣ церковнаго собора. Принята резолюція, согласно которой рѣшено ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ о разрѣшеніи приступить къ подготовкѣ церковнаго собора. Въ самомъ же Синодѣ въ скоромъ времени начнетъ свои занятія предсоборная комиссія, которая выработаетъ правила выборовъ въ соборъ отъ духовенства и мірянъ и опредѣлитъ срокъ созыва собора.

◆ Псковскій епархіальный съѣздъ указалъ на слѣдующія *мысли къ оживленію и поднятію церковной проповѣди*: 1) властный, нарочитый и сердечный призывъ архипастыря къ духовенству епархіи о должномъ со сторо-

ны духовенства отношеніи къ великому дѣлу служевія своимъ прихожанамъ словомъ; 2) лучшая постановка гоми-летики въ семинаріяхъ въ томъ направлевіи, какое дано Кіевскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ; 3) образование па-стырскихъ проповѣдническихъ кружковъ; 4) пастырское товарищеское воздѣйствіе на нерадивыхъ собратьевъ; 5) привлеченіе къ дѣлу проповѣди слова Божія правоспособ-ныхъ низшихъ членовъ клира; 6) выписываніе образцовыхъ проповѣдей и руководствъ къ проповѣдыванію слова Бо-жія на церковныя средства.

О причинахъ, препятствующихъ перемѣщенію па-стырей. Волынская Духовная Консисторія объявила духо-венству, что опредѣленіемъ епархіальнаго начальства по-ставлено при перемѣщеніи священниковъ требовать пред-ставленія отъ мѣстнаго благочиннаго удостовѣренія въ томъ, что перемѣщающіеся не состоятъ членами комиссій по возведенію построекъ, начатыхъ, но еще неоконченныхъ, не строятъ церкви въ своемъ приходѣ и вообще—нѣтъ причинъ, препятствующихъ ихъ перемѣщенію.

Увеличеніе содержанія псаломщиковъ. Нѣкоторые благочинническіе округа Архангельской епархіи, выслушавъ заявленія мѣстныхъ псаломщиковъ о недостаточности средствъ къ жизни, постановили выдѣлять изъ братскихъ доходовъ не четвертую, а третью часть со дня утвержде-нія журналовъ епархіальнымъ начальствомъ. Означенныя постановленія благочинническихъ съѣздовъ утверждены къ исполненію Архангельскимъ епархіальнымъ начальствомъ и признавы заслуживающими всякаго поощренія.

Поощреніе псаломщикамъ-регентамъ. Кромское па-стырское собраніе, Орловск. губ., для поднятія на должную высоту церковнаго пѣнія постановило: 1) псаломщиковъ и учителей, способныхъ къ устройству церковныхъ хоровъ и

устраивающих ихъ, представлять въ наградамъ; 2) выдавать имъ вознагражденіе изъ свободныхъ церковныхъ суммъ и средствъ церковныхъ совѣтовъ; 3) приучать школьниковъ пѣть, подъ руководствомъ учителей и псаломщиковъ, за литургіей „Символь вѣры“ и „Отче нашъ“ всѣмъ классомъ и 4) просить Преосвященнаго разрѣшить открыть епархіальные регентскіе классы для псаломщиковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ, а предстоящій епархіальный съѣздъ духовенства — изыскать средства на содержаніе этихъ классовъ.

◆ Преосвященный Агапитъ, епископъ Владикавказскій и Моздокскій, въ своей резолюціи 10 декабря 1908 г. на журналѣ Владикавказскаго Епарх. Училищнаго Совѣта по вопросу о вознагражденіи мѣст за преподаваніе пѣнія въ церковныхъ школахъ, между прочимъ, говоритъ, что учитель церковной школы долженъ преподавать церковное пѣніе, но организовать хоровое пѣніе въ церкви онъ не обязанъ. Если же онъ возьметъ на себя эту обязанность, то долженъ быть вознаграждаемъ изъ церковныхъ суммъ особо отъ положеннаго жалованья. Трудъ по организаціи и управленію церковнаго хора долженъ быть признаваемъ дѣломъ псаломщиковъ, которые должны преподавать церковное пѣніе даже въ школахъ (если учитель не способенъ), какъ и священникъ обязанъ быть учителемъ Закона Божія въ школахъ. Псаломщикъ долженъ пользоваться школьниками, какъ хористами, и можетъ заниматься съ ними въ неурочное время.

Интересныя цифры. Гдѣ отсутствуетъ истинно-христіанское воспитаніе, гдѣ свило себѣ гнѣздо невѣріе и разнаго рода отрицаніе, тамъ замѣтно разстройство жизни частной, семейной и общественной. Подтвержденіемъ сего служатъ наблюденія одного французскаго врача.

20 и др. "говорить о нѣтъ, а въ практикую, и на моихъ пла-
 захъ произошло паденіе благополучія и возмвогихъ знакоп
 мыхъ ми въ домахъ. Вотъ результаты моихъ наблюдений. Изъ
 342 распавшихся семействъ, и 320 досовѣмъ не посѣщали
 храма. Изъ 407 заблудившихся молодыхъ людей и дѣввицъ
 обезчестившихъ своихъ родителей, только 12 не чуждались
 церковной молитвы. Изъ 23 бабкнотовъ ни одного не дѣла
 было видѣть въ храмѣ по праздникамъ. Изъ 25 сыновей,
 безсердечно относившихся къ своимъ родителямъ, 24 съ
 дѣтскаго возраста ни разу не готовились по христіански
 встрѣтить свѣтлыя дни Пасхи. Я подавленъ Пужаснымъ
 краснорѣчіемъ этихъ и собратныхъ мною и цифръ, ибо испыты-
 тываю о нѣкое удовлетвореніе, увѣряясь въ справедливости
 Божіей въ тѣмъ, которые противъ Него возстали и зло-
 употребляютъ Его благостію, *открытіе VIII кл. при епарх. училищн. Костром-*
скимъ епархіальнымъ съѣздомъ постановлено реформиро-
 вать одногодичный курсъ VII класса епархіального учили-
 ща въ двухгодичный, причемъ второй курсъ долженъ ра-
 спадаться на два отдѣленія: историко-литературное и фи-
 зико-математическое. С.-Петербургскій съѣздъ, открывъ
 VIII кл., ассигновалъ на оборудованіе его 5000 р. и на
 ежегодное содержаніе 7933 р. — Нельзя не пожалѣть, что
 бывший Пензенскій епархіальный съѣздъ не остановился
 на вопросѣ объ открытіи VIII кл. *Присужденіе преміи.* За 1908 г. премія покойнаго
 митрополита Макарія въ 500 р. присуждена, между про-
 чимъ, И. Г. Троицкому за "Грамматику еврейскаго язы-
 ка". И. Г. Троицкій — воспитанникъ Пензенской дух. се-
 минаріи, въ коей окончилъ курсъ въ 1878 г., и нынѣ со-
 стоить ординарнымъ профессоромъ С.-Петербургской дух.
 академіи.

Пропажя педагога. Изъ Тифлиса исчезъ неизвѣстно куда преподаватель богословскихъ наукъ въ Тифл. дух. сем. М. П. Инсарскій. 20-го января онъ не явился въ семинарію, а когда послали за нимъ, его не оказалось дома. Говорятъ, что въ ночь на 20-е января И., чувствуя сильныя боли въ желудкѣ вышелъ изъ квартиры и больше не возвращался. Существуетъ предположеніе, что онъ могъ покончить съ собой. Перевелся онъ въ Тифлисъ для поправленія своего здоровья года 2 тому назадъ изъ Кіева, гдѣ состоялъ приватъ-доцентомъ духовной академіи.— М. П. Инсарскій—воспитанникъ Пензенской дух. семинаріи, въ коей окончилъ курсъ въ 1900 г. и посланъ былъ въ Кіевскую дух. академію.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Толковая Библия, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Съ иллюстраціями. Изданіе преемниковъ † А. П. Лопухина. Томъ пятый.

СПБ. 1908 г. 548 стр.

Безплатное приложение къ журналу „Странникъ“ за 1908 годъ.

Пятый томъ „Толковой Библии“, выпущенный съ послѣдней (декабр.) книжкой журнала „Странникъ“, содержитъ четыре послѣднихъ учительныхъ книги ветхаго Завѣта (Екклесіастъ, Пѣснь Пѣсней, Премудрости Соломона и Иисуса сына Сирахова) и первую пророческую Ветхозавѣтную книгу пророка Исаи. Въ пяти томахъ „Толковой Библии“ характеръ этого изданія вполнѣ опредѣлился. Эта „Толковая Библия“—не народное изданіе, а научное пособіе для пастырей, миссіонеровъ и учащихъ въ духовно-

учебныхъ заведеніяхъ по истолковательному чтенію Библии. Научная цѣнность комментарія къ Библии не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ дается онъ весьма солидными спеціалистами въ области экзегетики. Можно смѣло рекомендовать духовенству приобрести это изданіе.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) О мѣрахъ къ усиленію дѣятельности церковной проповѣди. *В. В.*—2) О консерватизмѣ духовенства въ вопросахъ вѣры и жизни. (Продолженіе). *К. В.*—3) По епархіи.—4) Извѣстія и замѣтки.—5) Библиографическая замѣтка.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенз., 16 февраля 1909 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.