

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ ПАЛАТѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13 кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

Православные!

Братья ваши по вѣрѣ, живущіе на Балтійскомъ поморьѣ, въ городѣ Ревелѣ, шлютъ вамъ съ этой окраины земли русской свой привѣтъ и просятъ у васъ братской помощи. Помогите намъ совершить святое дѣло—построить въ городѣ Ревелѣ Соборный Храмъ во имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невского.

Вы, православные братья, не знаете той скудости, которою отличаются наши ревельскія церкви. Во всякомъ русскомъ городѣ, и большомъ и маломъ, отведено Храму Божию должное мѣсто; за нѣсколько верстъ можно узнать русскій городъ по многочисленнымъ куполамъ церквей и монастырей, увѣнчаннымъ святыми крестами; далеко вокругъ разносится торжественный благовѣстъ. Кто же создалъ эти храмы? Одни построены благочестивыми царями и боярами, другіе основаны святыми угодниками, иные—неизвѣстными храмосозидателями, и всѣ они стоятъ во славу Божию, радуютъ православное сердце, украшаются, поддерживаются и созидаются усердіемъ православнаго народа.

Не то у насъ въ Ревелѣ. Съ моря ли, съ суши ли, откуда не подѣдете, вы не узнаете русскаго города: стоятъ высокія башни, много островерхихъ красивыхъ колоколенъ, но это все иновѣрческія лютеранскія кирхи. Не видать креста православнаго, не слышать звона воскреснаго. Наши церкви тѣсны, бѣдны убранствомъ и такъ построены среди обывательскихъ домовъ, какъ будто существуютъ только изъ милости и мѣста для нихъ пожалѣли. Одна изъ этихъ церквей, освященная въ честь Преобра-

женія Господня, называется соборомъ. Стоитъ это старое и убогое зданіе въ одномъ изъ узкихъ переулковъ города, стѣсненное отовсюду обывательскими домами и съ виду даже непохожее на православный храмъ.

Это зданіе, служившее прежде кирхою для шведскаго гарнизона, во время взятія Ревеля русскими войсками было на скоро отведено подъ православный храмъ. И долго послѣ того нашъ соборъ носилъ на себѣ внѣшній обликъ лютеранской кирхи: сверху—крутая черепичная крыша; внутри—мѣсто для органа, скамейки вдоль стѣнъ и могильныя плиты на полу съ нѣмецкими надписями. Хотя съ теченіемъ времени многое было исправлено и прибрано, но иновѣрный отпечатокъ сохранился и по сіе время на нашемъ первенствующемъ здѣсь храмѣ. Средина его занята широкими столпами, заслонящими отъ молящихся богослуженіе; на стѣнахъ нѣтъ иконъ, или изображеній изъ священнаго писанія, какія можно найти въ любой нашей сельской церкви; нѣтъ алтаря по серединѣ, а два алтаря расположены параллельно; нѣтъ входа съ западной стороны, какъ того требуетъ нашъ церковный уставъ, ибо мѣсто это застроено другими зданіями. Неуклюже насаженный на крышу этой нѣмецкой постройки небольшой зеленый куполъ и ютящаяся близъ него маленькая колокольня придаютъ нашему собору и съ наружи, чуждый православному храму, иноземный обликъ.

Отчего-же, спросятъ насъ, такъ бѣдны наши ревельскія православныя церкви, отчего нѣтъ у насъ въ городѣ подобающаго Собора?

Оттого, что бѣдны мы сами, православные, да не далеко еще ушло то время, когда самая вѣра наша была здѣсь въ угнетеніи и гоненіи.....

Но, начиная дѣло доброе во славу Божию и въ

честь Руси Святой, не удручать намъ надлежитъ сердце православныхъ тяжелыми воспоминаніями о минувшихъ страданіяхъ родной нашей церкви, а прославлять Господа за безконечное Его къ намъ милосердіе, явленное Имъ чрезъ Своего Помазанника, обратившаго съ высоты Престола Свое Державное вниманіе на положеніе православной церкви въ Прибалтійскомъ краѣ и придавшаго ей рядомъ недавно издаваемыхъ законовъ подобающее господствующей церкви значеніе.

Возвеличившееся нынѣ, послѣ долгаго утѣшенія, положеніе здѣсь церкви православной, налагаетъ на насъ обязанность озаботиться и о вѣншемъ устроеніи дома Божія. Надо, чтобы исчезли и вѣншіе слѣды приниженія, надо, чтобы надъ городомъ Ревельмъ, какъ благодатное знаменіе торжества православія и какъ памятникъ доблестнымъ исповѣдникамъ, и съ моря, и съ суши высоко возсіялъ крестъ русскаго Соборнаго Храма.

Мы желали бы, съ помощью Божіею, поставить Соборъ во имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, съ именемъ котораго въ здѣшнемъ краѣ соединяются дорогія для всякаго русскаго воспоминаія подвиги русскаго оружія въ борьбѣ съ нѣмецкими рыцарями, за вѣру православную и цѣлость государственную. Мы желали-бы, чтобы этотъ Соборъ на вѣки вѣковъ служилъ нагляднымъ выраженіемъ благоговѣйнаго воспоминаія о совершившемся 17 октября 1888 года чудесномъ избавленіи благочестиваго Преемника Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, Отца и Покровителя православныхъ прибалтійскаго поморья, державною волею Котораго здѣшняя окраина вступаетъ нынѣ въ тѣсное единеніе съ великимъ нашимъ отечествомъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить намъ обратиться къ вамъ, русскіе братья, съ просьбою о братской помощи и мы просимъ васъ, помогите!

Мы знаемъ, что и безъ насъ много просящихъ: много ходитъ по городамъ и селамъ нашего отечества благочестивыхъ сборщиковъ на построеніе храмовъ; ваши жертвы стекаются и къ Святымъ Пещерамъ Кіевскимъ и къ Лаврѣ Святаго угодника Божія Сергія Радонежскаго и къ далекимъ горамъ Аѳона—удѣлите же и намъ на совершеніе святаго русскаго дѣла лепту отъ достатковъ вашихъ.

Пастыри и учителя церкви російской, ежедневно возносящіе молитву къ Богу, „да освятитъ Опъ любящихъ благолюбіе дома Его“, русскіе люди на всѣхъ поприщахъ общественнаго служенія, словомъ и дѣломъ работающіе во имя укрѣпленія идеи нашего народнаго самосознанія, христіанское воинство російское, стоящее на стражѣ Вѣры православной,

Престола и Отечества, люди торговые, выдвинувшіе изъ среды своей въ годину бѣдствій доблестнаго духомъ нижегородскаго гражданина Козьму Минина Сухорукова, православные христіане всей русской земли изъ конца въ конецъ — ко всѣмъ вамъ обращаемся и всѣхъ васъ просимъ, кто сколько и что можетъ

ПО ЖЕРТВУЙТЕ

на построеніе Соборнаго Храма въ городѣ Ревель во имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.

Отъ имени всѣхъ православныхъ г. Ревеля и Эстляндской губерніи Высочайше учрежденный Комитетъ для повсемѣтнаго въ Россіи сбора пожертвованій и сооруженія Соборнаго Храма въ г. Ревель.

Пожертвованія могутъ быть пересылаемы или непосредственно на имя Предсѣдателя Комитета Эстляндскаго Губернатора Князя Сергія Владиміровича Шаховскаго, или вносимы въ Губернскія и Уѣздныя казначейства для доставленія по назначенію.

Перемѣщеніе священнослужителей.

Предложеніемъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Леонтія Холмско-Варшавской духовной консисторіи отъ 24 минувшаго августа настоятель Граевской церкви Сувальскаго округа священникъ Константинъ Вѣлявскій для пользы службы перемѣщенъ въ посадь Прашку къ таможенной церкви 2-го Варшавскаго округа, а на его мѣсто—въ Граевскую церковь переведенъ изъ Прашки священникъ Калистратъ Ярмолевичъ со вмѣненіемъ ему въ обязанность завести въ Граевѣ церковно-приходскую школу. Резолюціею Его Высокопреосвященства того же 24 августа на представленіи Преосвященнаго Викарія, Соколовской церкви діаконъ Романъ Арештовичъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ на діаконскую вакансію при Влодавской церкви, а на его мѣсто—къ Соколовской церкви на такую же вакансію опредѣленъ псаломщикъ Вѣльской Кирилло-Меѳодіевской церкви Аполлонъ Скалозубовъ, окончившій курсъ Холмской духовной семинаріи въ 1888 году.

Назначеніе ключаря въ Холмскій Каѳедральный Соборъ.

Согласно представленію Преосвященнаго Флавіана, Епископа Люблинскаго, викарія Холмско-Варшавской Епархіи, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 25 минувшаго августа на мѣсто умершаго протоіерея Зиповія Попеля ключаремъ Холмскаго каѳедральнаго собора назначенъ того же собора священникъ Николай Глинскій.

Рукоположеніе въ санъ священника.

Опредѣленный на вакансію помощника настоятеля Кѣлецкой соборной церкви студентъ Холмской духовной семинаріи Василій Теодоровичъ рукоположенъ въ Варшавскомъ Каѳедральномъ соборѣ 29 минувшаго августа въ санъ діакона Пресвященнымъ Флавіаномъ Епископомъ Люблинскимъ викаріемъ Холмско-Варшавской Епархіи, а 30 августа— въ санъ священника Высокопресвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ.

Пожертвованіе въ пользу Кіевецкой церкви.

Прихожане Кіевецкой церкви I-го Бѣльскаго округа собрали въ своей средѣ 230 рублей и на эту сумму построили ограду вокругъ своей церкви и церковнаго погоста. Резолюціею Его Высокопресвященства отъ 3-го сего сентября на рапортъ благочиннаго I-го Бѣльскаго округа жертвователямъ преподано Архиаствырское благословеніе.

Избраніе и утвержденіе члена совѣта Люблинскаго Преображенскаго братства.

Въ общемъ собраніи членовъ православнаго братства Люблинской Спасо-Преображенской церкви 6-го минувшаго августа выбранъ, согласно ст. 10 Устава Братства, въ члены совѣта управляющій Люблинскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка Иванъ Иларіоновичъ Покровскій на мѣсто выбывшаго члена начальника бывшаго Люблинскаго нынѣ Холмскаго—техническаго училища С. С. Сергѣева. Резолюціею Его Высокопресвященства отъ 25 минувшаго августа избранный г. Покровскій утвержденъ въ означенной должности.

Некрологъ. Въ ночь съ 23 на 24 августа сего 1889 года скончался въ с. Сагрынѣ Грубешовскаго уѣзда ключарь Холмскаго каѳедральнаго собора протоіерей Зиновій Попель на 40 году жизни. Покойный—сынъ священника — нынѣ Епископа Маркелла — родился въ гор. Тарнополѣ Австрійской Галиціи 1 марта 1850 года. По окончаніи полнаго курса въ Холмской гимназіи поступилъ въ Варшавскій университетъ на юридическій факультетъ, гдѣ пробылъ два года; затѣмъ поступилъ въ Холмскую духовную семинарію, въ которой окончилъ полный курсъ богословскихъ наукъ въ 1873 году. Въ томъ-же году Епархіальнымъ Начальствомъ опредѣленъ и. д. учителя русскаго и славянскаго языковъ въ школѣ причетниковъ при Холмскомъ каѳедральномъ соборѣ. Распоряженіемъ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 27 іюня 1873 года опредѣленъ прото-

колпостомъ Холмской духовной консисторіи съ оставленіемъ въ прежней должности. 22 октября 1873 года рукоположенъ въ санъ священника архіепископомъ Іосифомъ Сокольскимъ. 22 января 1874 года Епархіальнымъ Начальствомъ съ утвержденія Министра Народнаго Просвѣщенія назначенъ приходскимъ священникомъ въ с. Серебрище холмскаго уѣзда съ оставленіемъ при прежнихъ должностяхъ. Распоряженіемъ Попечителя Варшавскаго учебнаго округа отъ 24 іюня 1874 года назначенъ законоучителемъ Холмской мужской гимназіи, а отъ должности протоколиста Холмской духовной консисторіи по собственному прошенію уволенъ. Распоряженіемъ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 30 августа 1874 года назначенъ преподавателемъ каноническаго права въ Холмской духовной семинаріи. При воссоединеніи холмскихъ униатовъ съ православною церковію 11 мая 1875 года архіепископомъ Іоанникіемъ награжденъ набедренникомъ. Въ томъ-же году 29 августа Всемилостивѣйше награжденъ камиллавою. 1 сентября того-же года, согласно прошенію, уволенъ отъ должности настоятеля Серебрищскаго прихода. 1 января 1876 года распоряженіемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, по случаю упраздненія должности законоучителя униатскаго исповѣданія въ Холмской мужской гимназіи, уволенъ отъ должности законоучителя съ правомъ полученія законоучительскаго жалованья въ количествѣ 800 рублей въ теченіе двухъ лѣтъ. Въ томъ-же году съ 1 іюня опредѣленъ первымъ соборнымъ священникомъ при Холмскомъ каѳедральномъ соборѣ, съ увольненіемъ отъ должности учителя русскаго и славянскаго языковъ въ школѣ причетниковъ при томъ-же соборѣ. Распоряженіемъ Высокопресвященнаго Леонтія Архіепископа Холмско-Варшавскаго опредѣленъ ключаремъ Холмскаго Каѳедральнаго собора съ 21 сентября 1877 года. Распоряженіемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода уволенъ отъ должности преподавателя каноническаго права, литургіи и церковнаго устава въ Холмской духовной семинаріи съ 16 февраля 1878 года. По распоряженію пресвященнаго Маркелла б. епископа Люблинскаго съ 1-го сентября 1878 г. назначенъ секретаремъ при Епископѣ Люблинскомъ, отъ каковой должности уволенъ 1-го января 1879 года. По распоряженію Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 21 іюня 1879 года назначенъ и. д. смотрителя школы причетниковъ при Холмскомъ каѳедральномъ соборѣ. 18 апрѣля 1881 года награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода. Указомъ Св. Синода отъ 2-го іюня 1882 года назначенъ и. д. смотрителя Холмскаго духовнаго училища, отъ каковой должности уволенъ 16 сентября 1885 года. Постановленіемъ Совѣта Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства отъ 23 марта 1883 года, утвержденнымъ Высокопресвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холм-

ско-Варшавскимъ, удостоенъ знака названнаго Братства 2-й степени за живое сочувствіе и содѣйствіе дѣламъ Братства. По опредѣленію Святѣйшаго Синода, 20-го апрѣля 1886 года возведенъ въ санъ протоіерея. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, въ 22-й день февраля 1889 года Правительствующему Сенату даннымъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было Всемилоостивѣйше предоставить ключарю Холмскаго кафедральнаго собора протоіерею Зиновію Попелю и дѣтямъ его Зиновію и Константину права потомственнаго дворянства по ордену Св. Анны 1-ой степени, къ коему сопричисленъ былъ въ 1875 году отецъ протоіерея Попеля Преосвященный Маркеллъ бывшій Епископъ Любливскій, нынѣ (22 февраля 1889 г.) Епископъ Полоцкій и Витебскій. Въ семействѣ покойнаго протоіерея Попеля остались: жена Климентина 33-хъ лѣтъ, дочь Зиновія 14-ти и сынъ Константинъ 12-ти лѣтъ. Послѣ покойнаго осталось поземельное имѣніе въ деревняхъ Окшовѣ и Окшовкѣ Холмскаго уѣзда пространствомъ въ 680 морговъ.

ОТДѢЛЪ II.

Архипастырское посѣщеніе церквей Сувальскаго округа.

Приближался храмовой праздникъ Сувальскаго Успенскаго Собора—день Успенія Пресвятой Богородицы, и Высокопреосвященный Леонтій Архіепископъ Холмско-Варшавскій соизволилъ отправиться въ Сувалки, чтобы наступавшій храмовой праздникъ почтить архіерейскимъ служеніемъ въ тамошнемъ соборѣ и обзрѣть другія церкви Сувальскаго благочинническаго округа.

Изъ Варшавы отбылъ Его Высокопреосвященство 12 августа ночнымъ поѣздомъ желѣзной дороги въ Гродно, а оттуда по шоссейнымъ дорогамъ въ Сувалки. Въ воскресенье 13 августа на Гродненскомъ вокзалѣ собрались къ 8 часамъ утра для встрѣчи нашего Архипастыря викарій Литовской епархіи преосвященный Анастасій, епископъ Брестскій съ мѣстнымъ духовенствомъ, и. д. Сувальскаго губернатора вице-губернаторъ Анненковъ съ супругою, правитель канцеляріи губернатора Соневицкій, начальникъ августовскаго уѣзда Тимоновъ и благочинный Сувальскаго округа протоіерей Іоаннъ Добровольскій. Послѣ непродолжительной бесѣды съ преосвященнымъ Анастасіемъ и другими встрѣчавшимися особами Высокопреосвященный Леонтій дви-

нулся въ дальнѣйшій путь къ селу Лабно, гдѣ предстояло отслушать литургію. Прихожане Лабненскіе, болѣе прочихъ воссоединенныхъ приверженные къ церкви, въ весьма достаточномъ числѣ встрѣтили Архипастыря съ хлѣбомъ-солью. Въ преднесеніи хоругвей, по пути, усыпаемому отъ дѣвочекъ цвѣтами, вошелъ Владыка въ церковь. Послѣ обычнаго молитвословія Его Высокопреосвященство облаченный въ мантию, обратился къ народу съ поученіемъ, въ которомъ похвалилъ любовь прихожанъ къ вѣрѣ своихъ предковъ и усердіе къ посѣщенію храма Божія при всякомъ богослуженіи. Послѣ литургіи пропѣтой мѣстнымъ хоромъ, было спрошено по Закону Божію нѣсколько мальчиковъ, а затѣмъ весь собравшійся народъ принималъ благословеніе отъ Архипастыря и получалъ изъ рукъ протоіерея Климента Чеховича молитвенники и брошюры, изданныя по случаю празднованія 50 лѣтія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ. Церковь въ Лабнѣ новая, каменная, красивая снаружи и весьма прилично внутри убранная. Въ домѣ настоятеля Лабненской церкви священника Алексѣя Прокопчука предложень былъ Архипастырю и сопутствующимъ чай.

Изъ Лабна Его Высокопреосвященство прибылъ въ посадъ Сопоцкинъ. Огромная масса народа, занявшая всю церковную площадь, ожидала здѣсь съ самаго утра своего Архипастыря. Православный войтъ гмины съ представителями прихода поднесъ Владыкѣ хлѣбъ-соль и сказалъ краткое привѣтствіе. Не подалеку, особо, стояла депутація отъ мѣстныхъ евреевъ съ хлѣбомъ-солью. Архипастырь подошелъ къ потомкамъ древняго Израиля, выслушалъ сказанное русскою твердою рѣчью привѣтствіе, поблагодарилъ и отвѣтилъ имъ пожеланіемъ преуспѣянія въ русскомъ духѣ. Окинувъ снова взглядомъ всю гору, занятую народомъ, Высокопреосвященный вспомнилъ прежнее свое посѣщеніе Сопоцкина и замѣтилъ, что народа было тогда гораздо менѣе. Сопровождаемый хоругвями, Архипастырь направился въ обширную церковь, переполненную народомъ; мѣстный священникъ Емилианъ Стельмаховъ привѣтствовалъ Владыку приличною рѣчью. По совершеніи краткаго молитвословія Его Высокопреосвященство обратился къ народу съ поучительнымъ словомъ, въ которомъ доказательно выяснилъ, что вѣра православная есть та самая спасительная вѣра, которую исповѣдывали и за которую страдали предки настоящихъ прихожанъ. Поэтому благоразумны и счастливы тѣ изъ нихъ, кои, неслушая прельщенія ксендзовъ латинскихъ, ходятъ въ церковь православную и исполняютъ ея обряды; напротивъ жалки и невѣжественны уклонившіеся въ латинство; ихъ предки, страдалцы за православную вѣру отрекутся отъ

нихъ въ жизни будущей. Желая, присовокушилъ Владыка, чтобъ эта церковь была всегда полна также, какъ сегодня, по однимъ исповѣдниками православной вѣры. При выходѣ Архипастыря изъ церкви народъ поспѣшилъ принимать святительское благословеніе. Въ домѣ приходскаго священника, гдѣ собрались настоятели и прочіихъ шести возсоединенныхъ приходоѡ, былъ предложенъ завтракъ. Преподавъ пастырямъ особое наставленіе, Архипастырь изъ Сопоткина отправился въ г. Сейны, куда прибылъ въ 7 часовъ вечера и остановился въ домѣ начальника уѣзда г. Голяховскаго. Послѣ обѣда, Его Высокопреосвященство соизволилъ пріѣхать на ночлегъ къ настоятелю единовѣрческой церкви въ с. Покровскомъ и благочинному Сувалскаго округа протоіерею І. Добровольскому, предварительно посѣтивъ церковь. Встрѣча, устроенная единовѣрцами, при ночной тишинѣ, съ торжественно благолѣпнымъ освѣщеніемъ обширной церкви, съ разноцвѣтными на площади фонарями и священнымъ пѣснопѣніемъ уподоблялась встрѣчѣ небснаго жениха мудрыми евангельскими дѣвами; а благозвучный колокольный звонъ какъ бы замѣнялъ собою пѣсь: се женихъ грядетъ въ полунощи, и блаженъ рабъ, его же обрящетъ бдяща. При встрѣчѣ Архипастыря въ единовѣрческой церкви протоіерей Добровольскій привѣтствовалъ Его Высокопреосвященство слѣдующею рѣчью:

По милосердію Божию, имѣемъ счастье и нынѣ встрѣчать Тебя, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, въ нашемъ приходскомъ храмѣ. Привѣтствуя Тебя въ прежнее посѣщеніе, я исповѣдалъ, какъ высокъ въ церкви образъ епископа; теперь же вспомяну слѣдующія слова св. Іоанна Златоустаго: „какъ солнце необходимо въ мірѣ для существованія вселенной, такъ и епископъ для стоянія церкви“. Солнце свѣтитъ, грѣетъ и живитъ растенія; такъ и мы, Владыко, божественнымъ свѣтомъ Твоихъ священнодѣйствій озаряемся въ окружающей насъ тмѣ грѣховной, благодатною теплотою Твоего ученія согрѣваемъ свой духъ и услаждаемся, Твоими святительскими молитвами живемъ, подвигаемся и возрастаемъ на тернистомъ пути къ жизни будущей.

По всему этому, Твое къ намъ теперь пришествіе составляетъ великое духовное торжество наше, и въ Твоемъ епископскомъ лицѣ заключена для насъ незыблемая твердыня противъ окружающихъ насъ противниковъ святой церкви и ея спасительныхъ Тайнствъ. Да устыдятся же и посрамятся всѣ, отрицающіе Чинъ Епископскій; а мы твердо знаемъ и крѣпко вѣруемъ, что гдѣ Епископъ, тамъ и Церковь, съ кѣмъ Епископъ, съ тѣмъ и благодать Христова, кто съ Епископомъ, тотъ и со Христомъ,—а

слѣдовательно только тотъ и наследникъ Царствія Христова.

Види же благословенный Богомъ Архипастырь нашъ во святой алтарь, и вознеси тамъ молитвенный свой вопль къ Пастыреначальнику небесному. Но сотвори сіе не о насъ только однихъ, а и о братіяхъ нашихъ меньшихъ, заблуждающихся въ вѣрѣ,—дабы и они, изволеніемъ челоѡколюбца Бога, хотящаго всѣмъ спастися и въ разумъ истины пріяти, составили наконецъ съ нами единое словесное стадо, Тебѣ Богомъ врученное.

Послѣ обѣда 14 августа Его Высокопреосвященство отбылъ изъ с. Покровскаго въ 4 часу по полудни. На пути въ Сувалки, въ с. Краснополѣ подъ аркою изъ зелени, на которой изъ разныхъ живыхъ цвѣтовъ искусно изображена была буква Л., Архипастырь принялъ привѣтствія и хлѣбъ-соль отъ мѣстныхъ жителей католиковъ, и особо отъ евреевъ, Въѣздъ въ г. Сувалки состоялся въ половинѣ 6-го часа вечера, между войсками, разставленными по обѣ стороны улицъ до самаго Собора. Здѣсь встрѣтила Архипастыря депутація отъ города хлѣбомъ-солью и привѣтствіемъ, сказаннымъ убѣленнымъ сѣдиною, городскимъ старожиломъ, отст. генераль-маіоромъ Игнатіемъ Тимо. Макаренко. При входѣ въ храмъ, Владыка привѣтствованъ рѣчью настоятеля собора; послѣ обычнаго молебствія началось всеобщее бдѣніе, во время коего, на литію и величаніе изволилъ выходить и Архипастырь.

15 числа — храмовой праздникъ Сувалскаго собора — Его Высокопреосвященство торжественно совершилъ литургію и молебенъ Божіей Матери. Во время малаго входа возведенъ въ санъ протоіерея мѣстный настоятель священникъ Леонтій Янговскій. Всенощное и обѣдню прекрасно проиѣли мѣстные пѣвчіе, подготовленные г. Слюсаревскимъ. По окончаніи литургіи Архипастырь произнесъ поучительное слово о радостномъ значеніи праздника Успенія Богоматери. Изъ собора Владыка пріѣхалъ въ церковь военнаго вѣдомства, гдѣ воспоминалъ предстоявшимъ войнамъ о славной исторіи Павло-градскаго ихъ полка. Отсюда Его Высокопреосвященство прибылъ въ православный дѣтскій пріютъ; проэкзаменовавъ здѣсь мальчиковъ по Закону Божию и осмотрѣвъ помѣщенія, Архипастырь раздалъ дѣтямъ молитвенники, а надзирательницѣ пріюта вручилъ 25 рублей на нужды призрѣваемыхъ. Обѣдъ предложенъ былъ настоятелемъ собора въ церковномъ домѣ. Въѣздъ изъ Сувалокъ послѣдовалъ въ 6 1/2 ч. вечера; а въ 9 часовъ Архипастырь уже встрѣченъ былъ около Августовской церкви представителями города и множествомъ народа. Церковь Августовская, благодаря старанію настоятеля и усердію старосты г. Тимонова,—одна изъ самыхъ лучшихъ въ

округѣ, какъ по красотѣ и прочности зданія, такъ особенно по своему внутреннему благолѣпію. Приложившись къ мѣстнo-чтимой чудотворнои иконѣ Богородичной, Его Высокопреосвященство сказалъ народу поученіе, въ которомъ выразилъ, между прочимъ, что бывшее истребленіе города пожарами сѣбдуетъ приписать наказанію свыше за грѣхи посланному однако съ благою цѣлію очищенія и исправленія жителей, и увѣщевалъ сдѣлаться лучшими нравственно, какъ лучшимъ сталъ и самый городъ послѣ истребленія огненною стихіею. Ночлегъ былъ принятъ въ домѣ настоятеля священника Максимилиана Стенковского.

16 августа, въ пять часовъ утра Его Высокопреосвященство послѣ чая выѣхалъ изъ Августова къ Ломжѣ. Въ п. Райгородѣ, Ломжинской губерніи, при въѣздѣ и выѣздѣ, устроены были арки изъ зелени; при почтовой здѣсь станціи Владыку встрѣтили: начальникъ земской стражи Ломжинскаго уѣзда, начальникъ Щучинскаго уѣзда и командиръ отряда пограничной стражи съ нижними чинами, сюда собранными. Въ посадѣ Граевѣ, около церкви, Архипастырь былъ встрѣченъ: Начальникомъ Ломжинской губерніи д. с. с. Эссенемъ, начальствомъ Граевской таможни и нѣсколькими отрядами чиновъ пограничной стражи Вержболовской бригады, съ офицерами во главѣ, а русская при таможнѣ артель рабочихъ поднесла хлѣбъ-соль. Изъ церкви Его Высокопреосвященство прослѣдовалъ въ квартиру церковнаго старосты, члена Граевской таможни, Александра Пауля, гдѣ предложенъ былъ завтракъ.

При въѣздѣ въ у. гор. Щучинъ устроена была арка изъ зелени, а по лѣвой сторонѣ дороги выстроены конный отрядъ чиновъ пограничной стражи. Здѣсь Архипастырь осмотрѣлъ помѣщеніе церкви военнаго вѣдомства, приготовляемой къ освященію, гдѣ и встрѣченъ былъ заштатнымъ протоіереемъ Евгеніемъ Федюшинымъ. Въ посадѣ Ставискахъ, при почтовой станціи, убранной коврами и цвѣтами, привѣтствовали Архипастыря и приняли благословеніе два ксендза.

Въ г. Ломжу прибылъ Его Высокопреосвященство въ шестомъ часу по полудни 16 августа. Для подобающей встрѣчи Архипастыря въ Ломжинскомъ Свято-Троицкомъ Соборѣ заблаговременно собрались духовенство и прихожане, въ массѣ которыхъ были многіе католики и лютеране съ пасторомъ. Ученики и ученицы гимназій вмѣстѣ съ своими начальниками, преподавателями и воспитательницами расположились шпалерами на церковномъ погостѣ до паперти соборнаго храма и тѣмъ образовали живой корридоръ, полъ котораго былъ покрытъ коврами. Гимназисты и гимназистки держали въ рукахъ букеты живыхъ цвѣтовъ, чтобы въ свое время усыпать

ими путь Архипастыря. Ровно въ 5 часовъ получена вѣсть о пріѣздѣ Владыки въ предмѣстье Ломжи Пювтицу и духовенство при колокольномъ звонѣ вышло на паперть собора съ крестомъ и святою водою. Вскорѣ стали подѣзжать экипажи съ духовенствомъ сопровождавшимъ Архипастыря, затѣмъ прибылъ губернаторъ со своею свитою и наконецъ показалась карета Владыки, запряженная шестеркою лошадей и окруженная почетнымъ конвоемъ пограничной стражи при шести офицерахъ. Выйдя изъ кареты, Архіепископъ троекратно благословилъ стоявшій вокругъ него народъ и послѣдовалъ въ церковь, благословляя дѣтей, усыпавшихъ путь его цвѣтами. При входѣ въ храмъ приложившись ко св. кресту и окропивъ себя св. водою, Архипастырь выслушалъ привѣтственную рѣчь настоятеля Ломжинскаго собора священника—нынѣ протоіерея Аркадія Вознесенскаго. Послѣ обычнаго молитвословія и послѣдовавшаго за нимъ всенощнаго богослуженія Его Высокопреосвященство отбылъ изъ собора въ квартиру губернатора.

На другой день—17 августа въ 10 часовъ утра Высокопреосвященный Леонтій прибылъ въ соборный храмъ и затѣмъ началось торжественное архіерейское священнослуженіе въ присутствіи всѣхъ православныхъ и нѣкоторыхъ иновѣрныхъ жителей г. Ломжи. Во время малаго входа настоятель собора священникъ Аркадій Вознесенскій посвященъ въ санъ протоіерея. Въ концѣ литургіи Архипастырь произнесъ глубоко поучительное и общедоступное слово, начатое изреченіемъ Христа Спасителя: „всякъ, иже исповѣсть Мя предъ челоуѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ отцемъ моимъ, иже на небесахъ“. Это слово относилось не къ однимъ православнымъ, но и ко всѣмъ христіанамъ. Архипастырь училъ вѣровать въ Господа Іисуса Христа не только въ тайникахъ своего сердца, но и открыто при всевозможныхъ жизненныхъ обстоятельствахъ исповѣдывать Его такъ, какъ училъ Онъ Самъ и Его ученики—апостолы. Они явно исповѣдывали Господа, твердо и съ радостью принимали мученія и смерть за Того, кому преданы были всѣмъ сердцемъ, всею душею и всѣми помышлениями. Хотя нынѣ совершенно измѣнились условія жизни христіанъ, которые уже не подвергаются гоненіямъ и мученіямъ за вѣру во Христа; но многіе ли изъ насъ исповѣдуютъ Господа подобно тому, какъ въ первыя времена христіанства исповѣдывали Его апостолы со своими учениками? Много есть между нами такихъ, которые хранятъ въ своемъ сердцѣ вѣру, но часто въ угоду разнымъ обстоятельствамъ и лицамъ ведутъ себя не такъ, какъ должно по заповѣдямъ Христовымъ, и такимъ угодничествомъ измѣняютъ Самому Господу. Въ настоящее время мы видимъ многихъ заблужда-

ющихъ, отступившихъ отъ истиннаго христіанства, — раскольниковъ, штундистовъ, готовыхъ страдать за свои лжеученія, но ихъ нельзя назвать исповѣдниками; они подобны тѣмъ преступникамъ, которые закономъ осуждаются на смерть за ихъ злодѣянія. Вотъ главная мысль архипастырскаго слова, изложеннаго и произнесеннаго такъ, что оно безъ сомнѣнія оставило по себѣ глубокіе слѣды въ умахъ и сердцахъ слушателей. Въ концѣ своей проповѣди Архипастырь обратился къ дѣтямъ, толпившимся около него, и разъяснилъ всю важность религіознаго воспитанія дѣтей въ семьѣ и школѣ. Семья и школа должны единовѣдно стремиться къ тому, чтобы воспитать въ дѣтяхъ честныхъ русскихъ гражданъ, преданныхъ святой вѣрѣ, Государю и отечеству.

Послѣ богослуженія Его Высокопреосвященство посѣтилъ вице-губернатора, женскую и мужскую гимназіи, князя Голицына, настоятеля собора, предсѣдателя приходскаго попечительства и начальника учебной дирекціи, а въ 4 часа пожалованъ на обѣдъ вредложенный прихожанами Свято - Троицкаго собора въ домѣ Кредитнаго Общества. На обѣдѣ присутствовало до 60 особъ. Трапеза отличалась задушевностью тостовъ и рѣчей, обращенныхъ къ Его Высокопреосвященству.

Въ 9 часовъ вечера Владыка отправился изъ Ложи въ Чижевъ, при колокольномъ звонѣ, въ сопровожденіи губернатора, вице-губернатора, духовенства и другихъ особъ, а изъ Чижева по желѣзной дорогѣ возвратился въ Варшаву 18 августа утромъ.

Открытіе православнаго женскаго монастыря въ привислинскомъ краѣ.

Читателямъ нашимъ уже извѣстно изъ предшествующаго № нашего Вѣстника, что по ходатайству Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмско-Варшавскаго, въ текущемъ году Лѣснянская женская община возведена Святѣйшимъ Синодомъ въ женскій монастырь 1-го класса, съ наименованіемъ его Лѣснянскимъ Богородицкимъ первокласснымъ монастыремъ. Исполнилась завѣтная мысль нашего Архипастыря, и Его Высокопреосвященство самъ изволилъ отправиться въ посадъ Лѣсно для открытія монастыря, назначивъ для того Богородичный праздникъ 26 августа.

Торжество открытія Лѣснянскаго монастыря началось съ вечера 25 августа. Въ этотъ день прибыли въ Лѣсну: Высокопреосвященный Леонтій, Преосвященный Викарій Епископъ Флавіанъ и многіе священники съ крестными ходами изъ сосѣднихъ приходоѡ.

Всенощное бдѣніе совершалось торжественно съ литією и благословеніемъ хлѣбовъ, пшеницы, вина и елея. Несмотря на рабочій день, народа собралось очень много. 26 августа Лѣсна съ утра приняла праздничный видъ. День былъ тоже рабочій. Однако площадь предъ монастырскою оградою покрыта была телѣгами и лошадьми пріѣхавшихъ изъ разныхъ мѣстъ крестьянъ. Въ 9 часовъ утра съ монастырской колокольни раздался благовѣстъ, призывавшій въ церковь. Православные осѣяли себя крестнымъ знаменіемъ и одни за другими пошли въ монастырскій храмъ. Въ тоже время подходили другіе крестные ходы изъ сосѣднихъ селъ съ хоругвями и иконами, съ пѣніемъ священныхъ пѣсней. Въ 9 1/2 часовъ пришли въ церковь Высокопреосвященный Леонтій и Преосвященный Флавіанъ. Торжественно встрѣченные духовенствомъ архіереи стали совершать божественную литургію въ сослуженіи двухъ архимандритовъ, четырехъ протоіереевъ и двухъ священниковъ съ протодіакономъ и тремя діаконами. На хорахъ стройно пѣлъ хоръ сестеръ б. общины, умиля богомольцевъ неподдѣльнымъ чувствомъ своего пѣнія. По литургіи протодіаконъ прочелъ Синодальный Указъ о преобразованіи Лѣснянской Женской Общины въ первоклассный женскій Богородичный монастырь, а по прочтеніи указа Высокопреосвященный Леонтій произнесъ поучительное слово, уже извѣстное нашимъ читателямъ. Затѣмъ отслужено молебствіе, въ которомъ участвовало 30 пресвитеровъ. Въ концѣ молебствія при пѣніи „Пресвятая Богородице спаси насъ“ послѣдовалъ многочисленный крестный ходъ вокругъ новооткрытой обители съ чтеніемъ четырехъ евангелій. Изъ свѣтскихъ болѣе почетныхъ особъ при богослуженіи присутствовали: Сѣдлецкій губернаторъ Е. М. Субботкинъ и жандармскій начальникъ, изъ Варшавы — извѣстная ревительница православія и благотворительница вдова генерала С. А. Левицкая-Леонтьева, изъ Бѣлы — директоръ гимназіи Маковельскій съ инспекторомъ и преподавателемъ, начальникъ уѣзда и начальникъ земской стражи, изъ Константинова — начальникъ уѣзда и начальникъ земской стражи, а также множество народа изъ разныхъ мѣстностей.

На слѣдующій день — въ воскресенье 27 августа Высокопреосвященный Леонтій совершилъ божественную литургію въ Бѣльскомъ соборѣ съ Преосвященнымъ Флавіаномъ и шестью пресвитерами. Въ Варшаву Архипастыри возвратились утромъ 28 августа.

Историческій очеркъ Милеевской св. Параскевievской церкви, въ связи съ обзоромъ окатоличенія и ополяченія Завапринской Руси (до р. Быстрицы).

(Продолженіе).

Протоколярное заявленіе вышеупомянутаго Дытра такъ важно и интересно, что необходимо привести его почти все въ буквальномъ переводѣ. Вотъ оно:

„Различіе христіанскихъ вѣроисповѣданій не должно дѣлать никакой разницы въ пользованіи правами, и, согласно съ предоставленными намъ благотѣльными и ясными постановленіями, духовенство всѣхъ вѣроисповѣданій находится подъ защитою и покровительствомъ законовъ и правительства и можетъ совершать свои обряды всѣ до единого и всенародно. Желать замѣнить Милеевскую церковь на латинскій костелъ безъ полного согласія еще живущаго приходскаго настоятеля (защищаетъ, какъ умѣетъ, лишь своего довѣрителя) это значитъ нарушать существующіе законы, для Царства Польскаго признанные и данные милостивѣйшимъ нашимъ нынѣ царствующимъ королемъ и отцомъ. Въдѣ статья 13-ая устава конституціи Царства Польскаго ясно говоритъ: „фундуши; находящіеся теперь во владѣннй греко-уніатскаго духовенства et caet. et caet. признаны за неотъемлемую собственность.“ Если этотъ фундушъ есть собственность „неотъемлемая“, какъ можно, не нарушая закона, исходатайствовать у правительства,—раньше комиссіи по составленію проекта учрежденія новаго прихода относительно присоединенія разныхъ деревень къ Милеевскому приходу,—(исходатайствовать) отнятіе неотъемлемаго фундуша у приходскаго священника (защитникъ Грабановича смѣшиваетъ „священника“ съ „церковью“, когда надлежащій священникъ греческаго обряда еще живетъ и никогда ея превосходительствомъ каштеляновоу Храповицкою, которая (къ тому) не есть колляторша Милеева (прекрасное указаніе!), не былъ на этотъ счетъ связанъ никакою роспискою¹⁾ (нѣсколько открывається секретъ росписокъ свящ. Василия Грабановича, именно той, что дана была имъ 10 декабря 1827 года). Нынѣшній же дѣйствительный владѣлецъ и колляторъ г. Антонъ Ростворовскій не могъ иначе пріобрѣсти этого имѣнія, какъ только съ тѣми обязательствами, съ какими имъ владѣли его предѣстники и, въ частности, покойный Адамъ Сущинскій. Казимиръ Сильвестръ, двухъ именъ, изъ Сущина на Милеевѣ Сущинскій, люблинскій земскій писарь, нѣкогда колляторъ и владѣлецъ Милеева, вѣчнымъ правомъ, какъ видно изъ учиненнаго добровольнаго акта, находящагося въ Холмскихъ земскихъ актахъ подъ 20 октября

1722 года, надѣлилъ ту же церковь греко-уніатскаго обряда въ Милеевѣ землю (въ дѣйствительности это былъ не надѣлъ, а обмѣнъ, по сущности дѣла отъ того въ данномъ случаѣ не измѣняется) какъ пахатною, такъ и подъ лѣсомъ, огородами и сѣнокосами, (всего) до 50 морговъ, что все, если приложить знаніе и трудъ (przy dołączoney pracy industri) да рачительность домашнюю, приноситъ чистаго годоваго дохода 800 злотыхъ польскихъ. Я не пользуюсь (для вычисленія сего дохода) фундушевою описью духовенства, потому что въ ней вычтены всѣ подати, а по прилагаемому при семъ дарственному въ скрѣпленной копіи акту владѣлецъ и колляторъ долженъ выплачивать ихъ самъ. И такъ, сама справедливость говорить, (она „говоритъ“ гораздо больше), что, желая миролюбиво и безъ нарушенія сихъ законовъ перемѣнить церковь на латинскій костелъ, не годится такъ прямо (wprost) отнимать пожертвованныя сто лѣтъ назадъ имѣнія или желать нѣкимъ непредвидѣннымъ (т. е. для В. Грабановича) насиліемъ принудить милеевскаго приходскаго священника къ уступкѣ своего права, и еще въ такое время, когда епархія сиротствуетъ безъ епископа (Шумборскій назначенъ въ холмскіе епископы 10 декабря 1828 г.) и, слѣдовательно, не можетъ теперь дозволить, чтобы въ настоящее время (w tey chwili) онъ лишень былъ того, чѣмъ владѣетъ уже тридцать лѣтъ. Если же его къ тому принуждаютъ, то слѣдуетъ лучше посчитать, оцѣнить фундуши, удовлетворить претенсіи вполнѣ, а затѣмъ уже думать объ учрежденіи новаго прихода латинскаго обряда. Акты Холмской консисторіи сумѣютъ подтвердить, что отецъ упоминаемаго приходскаго священника 30 лѣтъ, какъ приходскій священникъ и какъ дѣлатель въ виноградникѣ Христовомъ, служилъ въ Милеевѣ, и когда церковь сгорѣла отъ пожара, онъ для поддержанія Божіей славы выстроилъ отъ основанія эту святыню на собственныя средства, израсходовавъ на нее 88 червонцевъ. Сверхъ того, онъ сдѣлалъ ризу къ иконѣ Божіей Матери, которая стоила тысячу злотыхъ и до сихъ поръ остается въ этой цѣнности.“ Что то и другое вѣрно, если ея превосходительство Храповицкая того пожелаетъ, могутъ быть представлены доказательства, каковымъ священникъ Грабановичъ не успѣлъ записаться ко времени съѣзда комиссіи по причинѣ очень короткаго срока. Затѣмъ, нынѣшній приходскій священникъ „въ теченіе 30 лѣтъ кровавымъ потомъ лица своего орошаетъ поля въ Милеевѣ, чтобы содержать себя и своихъ малолѣтнихъ сиротъ внуковъ“. Если бы не малолѣтніе внуки, онъ согласился бы на всякія условія, какія бы ни предложилъ ему г. колляторъ. Кратко сказать, при дряхлости, свойственной такому возрасту, необходимость прокормленія сихъ малолѣтнихъ внуковъ „требуется того, чтобы, желая такъ скоро расчитаться (wykwitować) съ приходскимъ священни-

¹⁾ „...o to nie był kwitowany...“

комъ, съ понесенными (имъ) издержками, обращено было надлежащее милостивѣйшее вниманіе на слѣдующее:

1) „что нижеподписавшійся приходскій священникъ имѣеть фундушъ *nieotgемлемый* и что, хотя онъ покоренъ своему начальству относительно уступки этого фундуша (оказывается, что въ Холмской консисторіи потребовали отъ него „уступки“, когда вызывали его туда въ мѣсяцъ февралѣ), но какъ законъ существуетъ для всѣхъ и защищаетъ всякаго, то онъ (довѣритель) найдетъ дорогу со смиреніемъ къ подножію престола Его Величества“ (не совѣмъ складно, но рѣшительно);

2) что, „состоя 30 лѣтъ на службѣ въ одномъ приходѣ, онъ заслуживаетъ по старости лѣтъ всякаго вниманія“;

3) что „нѣсколько разъ разоренный пожарами, преслѣдуемый неумолимою судьбою, разоренный во время войнъ, онъ ничего не могъ собрать для прирѣнія своей старости, поэтому заслуживалъ бы всякаго прирѣнія, вмѣсто злоязычныхъ уколовъ и несправедливыхъ укоровъ, какіе приходится испытывать, и которые, какъ несправедливые, невозможно принять отъ лицъ, равнодушныхъ къ унижающему достоинство бѣдствію (здѣсь не совѣмъ понятно), утверждающихъ, будто вслѣдствіе подожженныхъ строеній священника они, по его винѣ, понесли потери и на этомъ основаніи заявляютъ свои притязанія (сущность дѣла уяснится въ возраженіи повѣреннаго Храповицкой); однимъ словомъ, гдѣ тонко, тамъ и рвется“;

4) что „на вновь отстроенной церкви онъ имѣеть 88 червонцевъ и на иконѣ (Пресв. Богородицы), что въ большомъ алтарѣ, 1,000 злотыхъ, и это бесспорно, потому что приходскій священникъ (рѣчь идетъ о Давидѣ Грабановичѣ) не дѣлалъ пожертвованія для кого-либо (т. е. для Е. Храповицкой или А. Ростворовскаго): если, съ одной стороны, позволительно отнять фундушъ, почему приходскому священнику нельзя взять назадъ свою собственность, или удовлетвореніе за нее?“

5) „что самое недвижимое имущество (*fundusz nieguchому*) церковное, вмѣстѣ со всѣми постройками, составляетъ офѣночную стоимость въ 12,000 злотыхъ“;

Наконецъ 6) „что приходскій священникъ много израсходовался на удобреніе своихъ полей и въ этомъ (отношеніи) имѣеть потерю прибылей въ будущемъ“.

„Отсюда вытекаетъ (заключилъ свою защиту Дытръ), что хотя нельзя во время сиротства епархіи, безъ епископа, отнять этотъ фундушъ, но принужденный наказомъ (*przez instrukeyie*) своего высшаго начальства уступить его (т. е. церковный фундушъ), онъ (свящ. Грабановичъ) желаетъ („*zaða*“, т. е. и требуетъ, и проситъ), чтобы ему уполчено

было сразу (*z gigu*) 2000 злотыхъ за претенсіи и (назначено было) ежегодно пожизненной пенсіи по 600 злотыхъ, такъ какъ невозможно просуществовать за 300 злотыхъ, а получить другой приходъ онъ не можетъ по старости и дряхлости“.

Не даромъ, оказывается, сдѣлано было предостереженіе на счетъ „безплоднаго писанія“: истина вышла наружу и относительно дѣйствительной стоимости милеевскаго церковнаго имущества, и относительно недостаточности и несоразмѣрности съ нимъ пожизненной пенсіи въ 300 злотыхъ, и касательно холмской епархіальной власти, заставившей священника Грабановича уступить „панамъ“, и по отношенію къ бѣдственному тогдашнему положенію, особенно нравственному, греко-уніатскаго священника среди поляковъ и ополяченныхъ. Ужасно не понравилось повѣренному Храповицкой это обстоятельное изложеніе притязаній священника Василя Грабановича. Каноникъ Іестершгаймъ началъ свое возраженіе общимъ заявленіемъ, что онъ не „входитъ въ распутываніе“ всего этого, потому что это—де „посторонній (!) трудъ“ и изъ „иного источника“ (?): да оно уже и въ протоколѣ комиссіи достаточно, будто бы, указано и въ рескриптѣ Правительственной комиссіи выяснено (голь на выдумки хитра!). Очистивши такимъ образомъ для себя почву отъ неудобныхъ на пути слѣдованія своему краснорѣчію бугровъ и рытвинъ, онъ повелъ подробный рассказъ о построеніи и украшеніи Милеевской церкви при священникѣ Давидѣ Грабановичѣ (рассказъ какъ видно было выше, не къ чести патроновъ сей церкви и во славу, хотя ненамѣренную, сего священника). За этимъ рассказомъ слѣдовало такое пріуроченіе его къ дѣлу: почему эти „претенсіи“ не были предъявлены ни давнему владѣльцу, ни предмѣстнику нынѣшняго, ни нынѣшнему, даже не были вписаны въ инвентарную опись отъ 6 декабря 1827 года, послѣ смерти Адама Суцинскаго? Сверхъ того, 10 декабря священникъ Грабановичъ выдалъ де росписку, что онъ не имѣеть никакихъ притязаній ни къ покойному владѣльцу Адаму Суцинскому, ни къ его преемнику (вотъ гдѣ воспользовались роспиской!) Хотя не къ лицу „каноника“ подтасовывать факты, но въ отвѣтной своей рѣчи въ этомъ до сихъ поръ онъ здорово упражнялся, игнорируя то совершенно новое положеніе священника Василя Грабановича, въ которое онъ былъ поставленъ теперь отниманіемъ у него церковнаго фундуша. Вслѣдъ затѣмъ каноникъ Іестершгаймъ, пяти вышеизложеннымъ доводамъ Дытры въ пользу увеличенія денежнаго за церковный фундушъ вознагражденія священнику Василю Грабановичу противопоставилъ слѣдующія четыре, по его мнѣнію, „справедливыя важнѣйшія претенсіи“:

„1) что по винѣ, т. е. вслѣдствіе оплошности, отца (священника Вас. Грабановича, именно еще

Даніила Грабановича) давняя церковь сгорѣла (гдѣ же тому доказательство?);

2) что вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ огнемъ, по винѣ (того же) отца, сгорѣлъ священнической домъ, и владѣлецъ долженъ былъ построить иной (совершеннѣйшая ложь: тогда владѣлецъ вовсе ничего не строилъ¹⁾);

3) что по неосторожности съ огнемъ или вслѣдствіе куренія трубки (это „плю“ обличаетъ каноника въ голословности его обвиненія) у приходскаго священника Василя Грабановича сгорѣли (въ 1805 году?) всѣ хозяйственныя строенія, и владѣлецъ долженъ былъ давать ему инья;

4) (что) вслѣдствіе несогласій между отцомъ и дочерью, т. е. между священникомъ Василю Грабановичемъ и его дочкою, она со злости подожгла его, и не только сгорѣлъ жилой домъ съ хозяйственными постройками, но и четыре двора крѣпостныхъ крестьянъ, ихъ дома со всѣми хозяйственными постройками“ и съ остальнымъ имуществомъ, и „владѣлецъ долженъ былъ не только священнику Грабановичу давать квартиру, хлѣбный сарай, скотный дворъ, амбаръ, хлѣвъ и т. п., даже обработать землю, обсеменить поля и дѣлиться хлѣбомъ, но и всѣмъ четыремъ хозяевамъ выстроилъ всѣ необходимыя строенія, выдавалъ имъ хлѣбъ и съѣстные припасы въ теченіе цѣлаго года, платилъ за нихъ подати, исполнялъ столько (?) общественныхъ повинностей, давалъ имъ хозяйственныя орудія (скоро ли конецъ?), во всемъ исполнѣ содержалъ ихъ во всѣхъ нуждахъ (сколько всего и всѣхъ!): все это въ общемъ счетѣ стоило нѣсколько десятковъ тысячъ злотыхъ польскихъ, сверхъ другихъ (какихъ бы еще?!) стороннихъ (очевидно, пожару) расходовъ“. Вотъ такъ счетъ! Заключеніемъ ему явилось ни больше, ни меньше то, что всѣ притязанія священника Василя Грабановича не заслуживаютъ никакого вниманія, что они „не имѣютъ никакой важности“ (nie nie ważące), и что „уполномоченный ея превосходительства Храповицкой не можетъ назначить приходскому священнику Василю Грабановичу больше“, какъ 300 злотыхъ польскихъ ежегодной пожизненной пенсіи, согласно—де съ тѣмъ, „какъ того желалъ самъ преосвященный холмскій епископъ“²⁾. Какое, подумаешь, уваженіе къ желаніямъ холмскаго епископа, особенно послѣ опредѣленія въ пользу духовной семинаріи всего только 54 злотыхъ и 19 грошей! На

¹⁾ О сгорѣвшемъ въ 1805 году, слѣдовательно уже по смерти о. Даніила Грабановича, церковномъ домѣ и всѣхъ хозяйственныхъ строеніяхъ, прямо удостовѣряется, что они построены были самимъ Даніиломъ Грабановичемъ: „do których ani kollator, ani gromada w niczem nie przużyły się“.

²⁾ Послѣдній протоколъ смѣшанной комиссіи въ Милеевѣ законченъ и подписанъ 7 іюля 1828 г.

такой отвѣтъ повѣреннаго Храповицкой никакихъ возраженій со стороны Дытры и самого Василя Грабановича сдѣлано не было: говорить дальше значило толочь воду и... плыть противъ стремительнаго теченія. Духовный депутатъ священникъ Бѣлостокскій тоже ни слова не возразилъ Гестершгайму и пребылъ въ молчаніи до конца засѣданія комиссіи. Послѣднее засѣданіе происходило 7 іюля: на немъ законченъ былъ протоколъ съ указаніемъ, что „стороны ничего больше относительно удовлетворенія не заявили“. Подъ протоколомъ подписались: „Ксендзъ І. Гавликовскій настоятель изъ Павлова депутатъ (очевидно, со стороны духовной власти р.-католической). Антонъ Ростворовскій владѣлецъ имѣнія Милеева. Держимоликъ засѣдатель Красновоставскаго округа депутатъ. Кс. Карлъ Гестершгаймъ повѣренный“. Подписей съ греко-уніатской стороны никакихъ нѣтъ: не только обиженнаго въ конецъ Грабановича или усерднаго и умнаго защитника его Дытры, но даже депутата Бѣлостокаго. Сей послѣдній довольно подозрительно велъ себя и послѣ закрытія засѣданій милеевской комиссіи: окончился мѣсяць іюль, прошелъ цѣлый мѣсяць августъ, приближалась уже половина сентября, а отчетнаго рапорта отъ него о томъ, что сдѣлано на сей комиссіи, у епархіальной власти нѣтъ какъ нѣтъ. Наконецъ администраторъ епархіи, епископъ Седлецкій, 14 сентября (за № 729) шлетъ этому благочинному „депутату“ предписаніе, чтобы „въ теченіе пяти дней“ онъ донесъ „о всемъ состояніи порученнаго ему дѣла, въ какомъ находится оно теперь и какія надежды подастъ въ будущемъ“. „Выполненіе сего поучаетъ благочиннаго администратора тѣмъ больше требуетъ отъ преподобнаго благочиннаго поснѣжности, чѣмъ больше эта обстоятельство интересуется епархіальную власть“. вмѣсто „пяти дней“, рапортъ священника Бѣлостокаго былъ полученъ въ Холмѣ еле 24 сентября: онъ высланъ былъ не нарочнымъ, если ужъ не почтой, а „черезъ оказію“ (przez okaza), вѣроятно, съ цѣлью скрыть, что дата на немъ (12 сентября) написана была заднимъ числомъ. Въ этомъ запоздаломъ рапортѣ, кромѣ краткости (всего только въ 14 строкъ) и самыхъ неосновательныхъ оправданій въ запозданіи рапорта, о порученномъ дѣлѣ и исполненіи его въ милеевской смѣшанной комиссіи сказано, что „на ней (т. е. комиссіи) ничего вреднаго (?) ни для фундуша, ни для тамошняго приходскаго священника не оказалось“¹⁾. Въ какой разрѣзъ съ этимъ категорическимъ заявленіемъ депутата шелъ представленный имъ при рапортѣ полный въ копіи протоколъ засѣданій и дѣя-

¹⁾ „...po odbytey komisyyi w Milijowie, gdy na tey nie szkodliwego tak dla funduszu, iako i plebana tamecznego nie okazało się..“

тельности самой комиссіи! Однимъ словомъ каштеляповой Храповицкой до сихъ поръ во всемъ милеевскомъ дѣлѣ ужасно везло: даже духовный депутатъ отъ греко-уніатскаго холмскаго епархіальнаго управленія оказался чуть ли не на ея сторонѣ.... Однако жъ она не восторжествовала: *третій* натискъ сошелъ для греко-уніатской церкви въ Милеевѣ благополучно.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ Александръ Будиловичъ.

Историко-статистическое описаніе церкви и прихода въ с. Серочинѣ, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи.

(Продолженіе).

Что касается внутренняго устройства Серочинской церкви, то въ документахъ 1683 и 1726 годовъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе существованіе жертвенника, который въ визитѣ 1683 года названъ „ofiarownik“, а въ визитѣ 1726 г. „żertownik“. Относительно существованія въ то время православнаго престола нѣтъ прямыхъ указаній; упоминается „ohtarz“, который, какъ равно и жертвенникъ, были покрыты холстомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что подъ словомъ „ohtarz“ разумѣется престолъ, который, судя по словамъ визиты 1726 года: „жертвенникъ съ иконой Пресв. Дѣвы на своемъ обыкновенномъ мѣстѣ“—помѣщался по срединѣ алтарной части. Иконостасъ существовалъ до 1802 года. — Предположеніе это основано на томъ, что во всѣхъ визитахъ Серочинской церкви до 1802 года включительно показаны мѣстные иконы Спасителя и Божіей Матери, а въ визитахъ 1683, 1726 и 1748 годовъ значатся существующими и царскія двери: „wrota carskie“. По всей вѣроятности устраненіе иконостаса изъ Серочинской церкви послѣдовало во время капитальной ремонтровки ея въ 1822 году, или же, вѣрнѣе, не много раньше, во всякомъ случаѣ—въ началѣ нынѣшняго столѣтія, такъ какъ въ визитѣ 1822 года объ нихъ нѣтъ помину, а значатся только боковые престола — правый во имя Св. Николая, лѣвый—въ честь Божіей Матери, такъ называемой „Łaskawej“. Кстати, о боковыхъ престолахъ надо замѣтить, что они появились въ Серочинѣ гораздо раньше упоминаемаго нами времени. Въ визитѣ 1748 года показанъ одинъ боковой престолъ во имя Божіей Матери, въ визитѣ—же 1792 года показаны уже два боковыхъ престола: одинъ съ иконой Божіей Матери „Anielskiej“, а другой съ иконой св. Анны. Оба эти престола — алтаря перенесены въ Серочинскую церковь изъ Стердыньскаго костела, должно быть, по инициативѣ помѣщика католика,

который, какъ ктиторъ, старался придать уніатской церкви видъ костела. Въ визитѣ 1683 года принадлежности престола перечислены въ слѣдующемъ порядкѣ: престолъ покрытъ холстомъ, на немъ плитонъ, евангеліе и служебникъ, четыре подвѣшника и малый деревянный крестъ; далѣе слѣдуетъ описаніе жертвенника и его принадлежностей, между которыми нѣтъ такихъ, которыя-бы не употреблялись при православномъ богослуженіи. Одно только копье пропущено въ описи означенной визиты, но это, должно быть, сдѣлано по ошибкѣ, такъ какъ копье такая принадлежность, безъ которой едва ли могли обходиться въ такъ раннее время юной уніи. Вообще, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, можно составить приблизительно слѣдующую хронологію употреблявшейся при богослуженіи въ Серочинской церкви костельной утвари: монстранція въ первый разъ упоминается въ визитѣ 1792 года; алтарные колокольчики появились около 1726 г., такъ какъ въ визитѣ этого года говорится: въ церкви алтарныхъ колокольчиковъ два, на колокольнѣ-же два—средней величины; въ визитѣ 1683 г. о колокольчикахъ нѣтъ помину, говорится только о двухъ колоколахъ на церковной колокольнѣ. Поелику за время съ 1683 по 1726 г. г. при церкви никакихъ документовъ не сохранилось, то съ точностью опредѣлить время появленія колокольчиковъ въ описываемой церкви становится невозможнымъ, а потому въ настоящемъ случаѣ приходится ограничиться только тѣми указаніями, какія находимъ въ упомянутыхъ документахъ, то есть, крайнимъ предѣломъ появленія колокольчиковъ въ Серочинской церкви принять 1726 годъ. Циборій въ первый разъ внесенъ въ опись церковнаго имущества въ 1726 году, а такъ какъ въ 1683 году объ немъ еще не упоминается, то появленіе его надо отнести къ періоду времени между 1683 и 1726 годами. Что касается другихъ принадлежностей латинскаго богослуженія, вкравшихся въ греко-уніатскій обрядъ, то всѣ онѣ являются уже полностью въ описи визиты 1822 года; стало быть, послѣ капитальной ремонтровки внѣшняго вида Серочинскаго храма, послѣдовало капитальное преобразованіе внутренняго его вида въ духѣ чисто латинскомъ. Вотъ, что говорится объ немъ въ этой визитѣ; большой престолъ уставленъ на средства графа, украшенъ колоннами, пилястрами, карнизами, изящными фигурами святыхъ и зеркалами. На престолѣ циборій, а надъ престоломъ икона коронаціи Пресвятой Дѣвы Маріи. По сторонамъ большаго престола, называемаго алтаремъ, помѣщаются два боковыхъ престола: одинъ по правой сторонѣ, въ честь св. Николая¹⁾, другой по лѣвой — въ честь Пресвятой

¹⁾ Въ инвентарной описи съ 1837 г. вмѣсто иконы св. Николая значится икона Воздвиженія Честнаго Креста.

Богородицы. Подлѣ нихъ крещальни и амвонъ для проповѣди слова Божія. Въ церкви нѣсколько скамеекъ и двѣ исповѣдальни, монстранція, колокольчики, балдахинъ для крестныхъ ходовъ, орнаты, альбы, комжи, антидидіи, корпоралы, пурификаторы и т. д. Самымъ позднимъ приобрѣтеніемъ для Серочинской церкви былъ органъ, купленный въ 1856 году частью на средства мѣстнаго пастора священика Николая Дьяковского, частью на добровольныя пожертвованія прихожанъ. Обошелся онъ въ 150 руб. Приобрѣтеніе органа доказываетъ, что народъ къ половинѣ нынѣшняго столѣтія былъ окончательно окатоличенъ и ополяченъ, если онъ не только не заявлялъ протеста противъ введенія въ его церковь органа, противнаго духу православной церкви, но и еще своей посильной лептой способствовалъ окончательному угодобленію ея католическому костелу, и добровольно устранялъ все то, что могло бы ему напомнить его родной обрядъ.

О времени появленія въ обрядовой сторонѣ богослуженія различныхъ измѣненій и искаженій точныхъ свѣдѣній въ документахъ не имѣется, но можно съ достовѣрностью предположить, что по мѣрѣ появленія въ Серочинской церкви различныхъ принадлежностей латинской утвари, измѣнялось и самое богослуженіе, потому что иначе нельзя было бы приспособить восточнаго богослуженія къ поманутымъ принадлежностямъ и наоборотъ; а такъ какъ весь вопросъ заключался въ томъ только, чтобы ввести въ униатскую церковь латинскія новшества и нисколько не обращалось вниманія на то, не пострадаетъ ли отъ этихъ нововведеній духъ и чистота восточнаго обряда, то и неминуемо являлись различнаго рода искаженія и измѣненія. Къ тому же вся суть заключалась еще въ томъ, чтобы угодить колятору, снискать себѣ его расположеніе на столько, чтобы онъ не чуждался церкви и удостоивалъ ее своими посѣщеніями, а для этого надо было обрядовую сторону богослуженія и самый внутренній видъ храма передѣлать на латинскій ладъ, такъ какъ патроны были все поляки — католики и, естественно, имъ не могло нравиться ничто такое что свидѣтельствовало бы о бывшемъ въ приходѣ нѣкогда православіи и что могло бы служить препятствіемъ къ достиженію преслѣдуемой ими цѣли — уничтоженію переходнаго моста — церковной унии. Начиная съ 1867 года Серочинская церковь мало по малу возвращается своимъ внутреннимъ устройствомъ ко временамъ православія. 1878 годъ, какъ выше было сказано, положилъ конецъ всему латинско-католическому въ ней. Возвращенные въ лоно православія серочинскіе униаты получили церковь въ томъ видѣ, въ какомъ видѣли ее ихъ православные предки.

Вещественные памятники древняго православія сохранившіеся въ Серочинской церкви, слѣдующіе:

- 1) семиконечный, надо полагать, на престольный

ручной, деревянный крестъ, на которомъ сохранились слѣды бывшаго нѣкогда на немъ изображенія Спасителя. Что крестъ этотъ составляетъ своего рода древность и можетъ быть причисленъ къ памятникамъ православія въ Серочинѣ, доказательствомъ тому служатъ, во первыхъ, форма его, такъ какъ онъ не приспособленъ къ пьедесталу, въ каковомъ видѣ дѣлались католическіе кресты, во вторыхъ, видъ живописи на немъ, потрескавшейся и обтертой отъ долговременнаго употребленія и, наконецъ, свидѣтельство старожиловъ изъ прихожанъ рассказывающихъ, что и предки ихъ не помнятъ времени появленія этого креста въ ихъ церкви; 2) двѣ иконы, писанныя въ византійскомъ стилѣ, — одна Божіей Матери съ греческой надписью М. Р. Θεα и ΙΣ. Χ. Σ. другая — изображающая Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня. Первая изъ нихъ была украшена золоченною рѣзнаго дерева ризою, каковая сохранилась до настоящаго времени въ чуланѣ, отдѣльно отъ иконы. На иконѣ же, вмѣсто прежней, сдѣлана была между 1822 и 1829 годами новая риза — вся изъ свинцовыхъ звѣздочекъ; 2) плащаница весьма старинной византійской живописи съ изображеніемъ на ней Спасителя, лежащаго во гробѣ, у головы и ногъ Котораго два ангела. Кругомъ плащаницы напечатаны славянскими буквами весь тропарь: „Благообразный Іосифъ“. Когда появилась въ Серочинской церкви эта плащаница, равно какъ и вышеупомянутыя иконы, въ церковныхъ документахъ нѣтъ никакихъ указаній; 4) чаша, которая хотя и приобрѣтена въ 1800 году во времена унии, но заслуживаетъ вниманіе тѣмъ, что на ней вырѣзана славянскими буквами надпись: „помяни Господи души рабовъ Своихъ Павла и Варвары 1800 г.“ Надпись эта указываетъ на то, что русскій языкъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія былъ еще въ употребленіи въ Серочинскомъ приходѣ.

Материальное обезпеченіе священниковъ Серочинской церкви. Эрекція при Серочинской церкви существовала съ очень давнихъ временъ, какъ это можно видѣть изъ вышеприведенной записи Николая Кишки. Самой древней записи до нашихъ временъ не сохранилось, но сохранились позднѣйшія, которыя наводятъ насъ на мысль, что сказанная эрекція существовала со времени основанія первой церкви въ с. Серочинѣ. Фундушевой записью Николая Кишки, отъ 15 марта 1611 года, за серочинскимъ настоятелемъ священникомъ Іоанномъ Вербовичемъ признано было данное церкви предками Кишки право владѣнія усадебной землей, лугами, огородами и одной уволокой земли, а также право пользованія десятиной въ снопахъ отъ своихъ православныхъ прихожанъ, по обычаю, издавна существовавшему въ серочинскомъ приходѣ. Фундушевой записью графа Збигнева Оссолинскаго и его сыновей Якова, Максимилиана и Юрія отъ 4 января 1670 г. отданы

въ пользованіе тогдашняго настоятеля священника Павла Готовицкаго и всѣхъ его преемниковъ: 1) плацъ подлѣ церкви для постройки на немъ новаго жилого дома для церковнаго причта, при чемъ разрѣшено было вывезти изъ помѣщичьихъ лѣсовъ нужный для постройки этого зданія строевой лѣсъ; 2) кусокъ луга, находящагося подлѣ церкви и расположеннаго по рѣкѣ Цетинѣ; 3) огородъ отъ межи Тымны до дороги и 4) три уволокѣ земли мѣры Хелминской, по одной уволокѣ въ трехъ различныхъ мѣстахъ со всѣми на нихъ находящимися лугами, кустами, рощами, лѣсами и пастбищами и все это было освобождено отъ всякихъ налоговъ, податей и платежей въ пользу помѣщика; 5) десятина отъ Серочинскихъ прихожанъ, съ каждой уволокѣ по одной копѣ ржи, по полкопы овса, и столько же ячменя; 6) свободная порубка помѣщичьяго лѣса на надобности причта, 7) право ловли малой сѣтью рыбы въ протекающей черезъ Серочинъ рѣчкѣ Цетинѣ. Послѣдующіе патроны ничего не прибавили къ записи Оссолинскихъ, напротивъ, всѣми силами старались урѣзать данныя настоятелямъ права и преимущества. Уже въ 1788 году возникла жалоба священника Луки Гладьевскаго по поводу захвата церковной земли помѣщикомъ Иваномъ Оссолинскимъ. Вслѣдствіе вмѣшательства Владимира-Брестскаго епископа Теофила Гудебскаго составлена была полюбовная сдѣлка, возстановившая прежнія границы приходской земли, и помѣщикъ своей эрекціей, отъ 17 июля 1759 г., подтвердилъ запись своихъ предковъ предмѣстниковъ.

По инвентарной описи 1817 г. измѣреніе церковной земли землемѣромъ показало, что священникъ владѣетъ 54 моргами пахатной земли, 6 м. луговой и 7 м. пастбищной; всего 67 м., то есть, двумя уволокѣми и 7 моргами. 17 января 1822 года настоятель Серочинской церкви священникъ Павелъ Янковскій вошелъ съ прошеніемъ на имя епископа холмскаго о томъ, что въ его владѣніи находится, вмѣсто 90 морговъ земли, дарованной Серочинской церкви эрекціей съ 1670 г., всего 48 морговъ и 108 прентовъ и просилъ преосвященнаго, въ виду отказа коллятора Станислава Оссолинскаго пополнить недостающее количество земли, принять зависящія мѣры къ взысканію такового. Епископъ Цѣхановскій не отказалъ въ просьбѣ священнику Янковскому; самъ писалъ къ коллятору полуофициальное письмо отъ 3 марта 1826 г., прося его возвратить причту захваченную имъ землю; тоже самое сдѣлано было и холмской консисторіей въ 1828 году. Когда со стороны графа удовлетворенія просьбамъ епископа и консисторіи не послѣдовало, тогда Холмская духовная консисторія, въ своемъ отношеніи отъ 2 февраля 1829 года, просила Правительственную комиссію внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ о возстановленіи владѣльческихъ правъ серочинской церкви. Прави-

тельственная комиссія поручила Прокураторіи Царства Польскаго начать судебный искъ противъ владѣльца Серочина. Двадцать съ лишнимъ лѣтъ велась переписка по этому дѣлу и окончилась тѣмъ, что судебный процессъ противъ помѣщика Серочина относительно возвращенія имъ церковному причту недостающаго до 90 морговъ количества земли былъ прекращенъ въ виду слѣдующаго: Споръ идетъ относительно полуторы уволокѣ пахатной земли, въ частности, относительно увеличенія ширины каждаго изъ трехъ участковъ (закрывающихъ въ себѣ будто-бы по одной уволокѣ) земли, такъ какъ длина, по вычисленію инженера Закревскаго въ 1849 году, та-же самая, какая указана въ фундуцевой записи Збигнева Оссолинскаго. Какъ широкъ былъ первый участокъ, первая уволокѣ, нѣтъ указаній въ записи Збигнева Оссолинскаго; въ ней сказано только, что этотъ участокъ, простирающійся отъ дороги за селомъ Серочиномъ до границы Хондзынской, заключаетъ въ себѣ одну увелокѣ мѣры Хелминской. Въ полюбовной-же сдѣлкѣ 1738 г. ширина этого участка показана 75 локтей. По вычисленію инженера Закревскаго, ширина его равняется 10,8 прентамъ, то есть— $77\frac{3}{4}$ локтямъ. Принимая во вниманіе, что локоть польскій 1738 года не многимъ больше 1850 г., такъ какъ прежнихъ 16 локтей равняется теперешнимъ 17, далѣе и то обстоятельство, что въ 1738 году мѣры не были повсюду одинаковы, слѣдуетъ согласиться, что вышѣшняя (1850 г.) ширина $77\frac{3}{4}$ локтя нисколько не меньше прежней 75 локтей (1738 г.). На томъ же основаніи ширина втораго участка $77\frac{3}{4}$ локтей таже, что и въ 1738 г., 75 локтей, и ширина третьяго участка, прежнихъ 84 локтя, вполне соответствуетъ вышѣшнимъ $86\frac{1}{4}$ локтя. Изъ сказаннаго видно, что предположеніе священника, будто-бы отъ каждаго изъ трехъ участковъ церковной земли отрѣзано по половинѣ ширины, стало-быть, захвачено помѣщикомъ полторы уволокѣ пахатнаго поля, неосновательно, такъ какъ съ одной стороны при надѣленіи церкви землей въ 1611 году, послѣдняя не была измѣрена ни тѣмъ, кто завѣщалъ ее, ни тѣмъ, кому она завѣщана, съ другой-же стороны церковь владѣетъ такимъ количествомъ земли, какое указано въ сдѣлкѣ 1738 года; впрочемъ, по описи церковнаго имущества, составленной въ 1817 году, въ пользованіи серочинской церкви находились 2 уволокѣ и 7 морговъ, по вычисленію-же инженера Закревскаго, 62 м. 110 пр., именно, пахатнаго поля 46 м. 27 пр., огородовъ, луговъ и земли подъ строеніями 15 м. 140 пр., а слѣдовательно, на 4 морга 190 прентовъ менѣе противъ вычисленія 1817 года. Такимъ образомъ, настоятель остался во владѣніи 62 м. 110 пр. церковной земли.

Въ 1852 году послѣдовала замѣна церковныхъ земель на помѣщичьи, при чемъ священникъ полу-

чиль 46 м. 191 прентъ пахатной земли, 10 м. 291 пр. луговой, 2 м. 181 пр. пастбищной, 5 м. 111 пр. огородной и 1 м. 242 пр. подъ строеніями; всего 68 м. 116 пр., то есть, 35 десятинъ 112 сажень, стало быть, почти на 6 морговъ больше противъ прежняго. Эта замѣна выгодна какъ для помѣщика, такъ и для причта: первый могъ сконцентрировать свои поля въ одномъ мѣстѣ, второй получилъ поле тоже въ одномъ мѣстѣ, ближе къ церковнымъ строеніямъ и по качеству земли нисколько не хуже прежняго.

2 июня 1871 года заключена была добровольная сдѣлка между владѣтельницею имѣнія Стердынь Гурскою и Серочинскимъ настоятелемъ относительно замѣны пастбищныхъ сервитутовъ на участокъ земли, расположенный возлѣ приходскихъ строеній, пространствомъ въ пять морговъ. Эта сдѣлка представлена была въ 1874 г. комиссаромъ соколовскаго уѣзда на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія, которое, съ согласія Холмской Духовной Консistorіи, утвердило вышеозначенную сдѣлку. Такимъ образомъ, Серочинская церковь владѣетъ 73 моргами 116 прентами разной земли, четвертая часть которой съ 1880 года находится въ пользованіи псаломщика, остальная — въ пользованіи настоятеля.

Что касается остальныхъ сервитутовъ, за исключеніемъ пастбищныхъ, то таковыя, согласно рапорту защитника Прокураторіи въ Царствѣ Польскомъ, отъ 1 августа 1885 года, обезпечены въ ипотечной книгѣ имѣнія Стердынь по заявленію, составленному 1 декабря 1884 г., утвержденному опредѣленіемъ Ипотечнаго Отдѣленія отъ 22 мая 1885 года.

Въ Серочинскомъ приходѣ существуетъ еще такъ называемый „fundus instructus“ (фундушевый засъвъ полей), въ количествѣ 16 корцевъ ржи и 2 корцевъ пшеницы, въ виду чего всѣ священники при вступленіи въ должность настоятелей Серочинской церкви получали и получаютъ отъ своихъ предмѣстниковъ поле, обѣменное озимымъ хлѣбомъ въ вышеозначенномъ количествѣ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Библиографическая замѣтка.

ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ДМИТРИЙ ЮАННОВИЧЪ ДОНСКОЙ И ПРЕПОДОБНЫЙ СЕРГІЙ РАДОНЕЖСКІЙ. Къ пятистлѣтію дня кончины Дмитрія Донскаго. 1389—19 мая—1889. Издало усердіемъ К. Цвѣткова. Москва. 1889. 8°, 72 стр. Съ тремя рисунками. Складъ изданія въ книжномъ складѣ „НАРОДНОЙ БИБЛИОТЕКѢ“, Петровскія Линіи № 45. Ц. 35 коп.

Книги предназначенныя для народнаго чтенія должны имѣть единственную цѣль развитіе и укрѣпленіе религіознаго патріотическаго чувства въ народѣ, онѣ должны представлять ему въ доступныхъ

его пониманію и симпатичныхъ его сердцу изображеніяхъ тѣ высокіе примѣры духовнаго подвижничества и государственной доблести, которыми такъ богата исторія Русской церкви и русскаго государства.

Въ особенности для этой цѣли желательны такія популярныя сочиненія, въ которыхъ церковная и гражданская исторія Россіи представлена была въ той тѣсной неразрывной связи, которая всегда съ самаго начала христіанства на Руси между ними существовала и которая лишь въ послѣдствіи искусственно была расторгнута учеными специалистами по той и другой исторіи. Эту тѣсную связь между событіями церковной и гражданской исторіи слѣдовало бы, разумѣется, возстановить и не въ однихъ только книгахъ предназначенныхъ для народнаго чтенія, но и, можетъ-быть, даже съ большею еще необходимостію, въ учебникахъ Русской исторіи, по которымъ наши дѣти знакомятся съ отечественною стариною въ нашихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Мы не говоримъ уже о томъ, что и въ чисто научныхъ изслѣдованіяхъ лишь одновременное изученіе церковной и гражданской исторіи Россіи можетъ предохранить нашихъ ученыхъ отъ многихъ ошибокъ и недоразумѣній, въ которыя они по необходимости впадаютъ, желая постичь и объяснить въ одной области то, что безъ освѣщенія изъ другой области иногда совершенно непостижимо и необъяснимо.

Такою именно книгой для народнаго чтенія является только-что поступившая въ продажу книга г. К. Цвѣткова: *Великій князь Дмитрій Юанновичъ Донской и Преподобный Сергій Радонежскій*. На семьдесятъ двухъ страницахъ изящной крупной печати изложена исторія этихъ двухъ подвижниковъ Русской земли простымъ, понятнымъ и изящнымъ языкомъ, чуждымъ всякой искусственной аффектаціи, сентиментальности, вычурности или подлаживанія подъ мнимый мужицкій говоръ. Величавые образы Дмитрія Донскаго и Преподобнаго Сергія выступаютъ съ такою рельефностью на общемъ фонѣ смутнаго времени Татарскаго ига, они изображены съ такою искреннею теплотой, съ такимъ увлекательнымъ чувствомъ истиннаго патріотизма, что названная нами книга можетъ служить полезнымъ и занимательнымъ чтеніемъ не только для учениковъ церковно-приходскихъ, сельскихъ и городскихъ народныхъ школъ, для которыхъ она ближайшимъ образомъ предназначается, но и для всего учащагося юношества нашихъ средне-учебныхъ заведеній.

Достоинство книги г. Цвѣткова обратило на себя особое вниманіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, который отозвался о ней слѣдующимъ образомъ:

Много разъ была описана Куликовская битва, и съ разныхъ точекъ зрѣнія относились авторы къ ге-

рою ея, Великому Князю Дмитрію Іоанновичу. Г-ну Цвѣткову пришла счастливая мысль соединить въ одномъ очеркѣ жизнеописаніе двухъ знаменитыхъ подвижниковъ за народъ Русскій: Преподобнаго Сергія Радонежскаго и Великаго Князя Дмитрія Іоанновича. Оба жизнеописанія взаимно другъ друга объясняютъ и дополняютъ. *Изложены оба житія необыкновенно просто, тепло и будятъ въ душѣ читателя высокія чувства благоговѣнія, любви и почтенія къ великимъ дѣятелямъ далекаго, но роднаго прошедшаго, положившимъ прочныя основы русской государственной жизни.* Важно и то обстоятельство, что Великій Князь Дмитрій Іоанновичъ является въ очеркѣ г. Цвѣткова не только храбрымъ вождемъ дружинъ русскихъ, не только счастливымъ побѣдителемъ Мамаю и собирателемъ земель русскихъ въ одно Московское княжество, но и мудрымъ учредителемъ единой державы. Завѣщаніе Великаго Князя Дмитрія Іоанновича, коимъ онъ передаетъ престолъ великокняжескій сыну Василию, помимо братьевъ, подписанное между прочими свидѣтелями и Преподобнымъ Сергіемъ Радонежскимъ, установило прочно единое государство, спасши Россію. И здѣсь Преподобный Сергій, какъ и въ борьбѣ съ Мамаемъ, тѣсно сказалъ свое святое имя съ именемъ великокняжескимъ, а потому книжка г. Цвѣткова приобретаетъ двойную цѣну въ глазахъ читателя, освѣщая новую сторону дѣятельности двухъ знаменитыхъ подвижниковъ. Желательно чтобы бібліотека каждой церковно-приходской школы была снабжена экземпляромъ этой прекрасной книжки. Мы научили читать сотни тысячъ дѣтей, надо позаботиться чтобъ они имѣли въ рукахъ книгу и притомъ безусловно хорошую и полезную. Изданіе г. Цвѣткова принадлежитъ къ немногимъ такого рода сочиненіямъ, и потому будемъ стараться о возможно большемъ распространеніи его въ народѣ. Слѣдовало бы не только одобрить эту книгу для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ, но и рекомендовать для подарковъ ученикамъ и ученицамъ церковныхъ школъ оканчивающимъ курсъ ученія. (Выписка изъ *Журнальнаго опредѣленія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ*, отъ 27 іюля 1889 года, за № 67, утвержденнаго Его Высочайшимъ повелѣніемъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 5 іюля 1889 г.).

Книга г. Цвѣткова тѣмъ болѣе удобна для подарковъ ученикамъ и ученицамъ оканчивающимъ курсъ ученія, что она отличается не только своимъ прекраснымъ во всѣхъ отношеніяхъ содержаніемъ, но и своею чрезвычайно изящною внѣшностью, которую мы не привыкли встрѣчать въ книгахъ предназначенныхъ для народнаго чтенія. Она, какъ мы уже сказали выше, напечатана крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, на отличной бѣлой бумагѣ, причѣмъ каждая страница обрамлена красною каемкой; сверхъ того, книга украшена весьма тонкой работы портре-

томъ „Первоначальника нашей славы“ великаго князя Дмитрія Іоанновича Донскаго, снимкомъ съ древней иконы Преподобнаго Сергія, писанной однимъ изъ учениковъ его и находящейся нынѣ въ церкви архіерейскаго дома въ Новгородѣ, а также большою картиною изображающею Преподобнаго Сергія поручающаго великому князю Дмитрію Іоанновичу въ качествѣ соратниковъ двухъ иконъ — бояръ Александра Пересвѣта и Андрея Ослябю предъ выступленіемъ въ походъ противъ Мамаю. Наконецъ въ книгѣ приложено факсимиле первыхъ строкъ, коими начинается житіе Преподобнаго Сергія собственноручно написанное великою императрицей Екатериной Второю. Такимъ образомъ, книга г. Цвѣткова приближается почти къ роскошнымъ изданіямъ, хотя цѣна ей при 72 страницахъ названа сравнительно весьма умеренная—35 коп.

Книга *Великій Князь Дмитрій Іоанновичъ Донской и Преподобный Сергій Радонежскій* составляетъ лишь первый выпускъ предпринятаго г. Цвѣтковымъ сборника религиозныхъ и историческихъ разсказовъ для церковно-приходскихъ, сельскихъ и городскихъ народныхъ школъ, подъ общимъ названіемъ *Цвѣтничка*. Съ вѣтеранствомъ будемъ ждать появленія слѣдующихъ выпусковъ и пожелаемъ полезному и симпатичному предриятію г. Цвѣткова, удостоившемуся уже одобренія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и Ученаго Комитета при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, самаго полнаго и быстраго успѣха.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Необходимая книга для волостныхъ судовъ и вообще для лицъ сельскаго сословія, подъ названіемъ:

СУДЪ И РАСПРАВА

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ НОВЫХЪ

ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЙ ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ

и мировымъ судебнымъ учрежденіямъ

Высочайше утвержденныхъ 12 іюля 1889 года.

I. Новое положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.— II. Новыя правила объ устройствѣ судебной части. III. Новыя правила волостнаго суда.—IV. Росписаніе должностей начальствующихъ и служащихъ лицъ.—V. Правила о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.

Со включеніемъ всѣхъ статей свода законовъ (гражданскихъ и уголовныхъ), судебныхъ уставовъ Императора Александра II-го, Городоваго положенія, Положенія о содержащихся подъ стражею, Правилъ о бывшихъ Государственныхъ крестьянахъ, Общаго положенія о крестьянахъ, Мѣстныхъ положеній: Великорусскаго и Малороссійскаго, Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, Устава о воинской повинности, Устава о безпатентной продажѣ

питей и табаку, Устава земскихъ повинностей, Высочайшихъ повелѣній, Мѣстной Государственной Совѣта, Рѣшеній правительствующаго Сената и другихъ правительственныхъ распоряженій, относящихся до настоящихъ новыхъ законоположеній.

Москва 1890 г. Цѣна 2 р. съ красивомъ переплетъ 3 р. съ пересылкою.

По верховной волѣ Государя Императора создана новая правительственная власть. Преступный правовой порядокъ замѣненъ новымъ законоположеніемъ, руководствоваться которымъ и изучать его, необходимо каждому священно-церковно-служителю, дворянину, чиновнику, купцу, волостному и сельскому старшинѣ, крестьянину и др.

Новая законодательная реформа соединяетъ въ себѣ попечительство надъ сельскими обывателями, съ заботами по завершенію крестьянскаго дѣла съ обязанностями по охраненію благочинія, общественнаго порядка, безопасности и правъ частныхъ лицъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, Установленіе такихъ чрезвычайно-важныхъ правъ и обязанностей новой власти радикально измѣняетъ наличный характеръ нашей областной организации. Новыя законоположенія не ограничиваются одной сельской средой, а обнимаютъ собой и другія, прикосновенныя къ ней стороны нашего областного быта.

Имѣя въ виду, что новымъ законоположеніемъ должны руководствоваться волостныя правленія, крестьянскіе и волостные сходы, должностныя лица и сельскія обыватели всѣхъ наименованій, мы внесли въ свое изданіе всѣ оставшіеся въ силѣ статьи своды законовъ и правительственныхъ распоряженій, на которые въ новомъ законоположеніи для сельскихъ обывателей, сдѣланы ссылки и указанія. Такимъ образомъ, наше изданіе представляя собою полное собраніе узаконеній, избавляетъ отъ затраты нѣсколькихъ десятковъ рублей, на покупку тѣхъ книгъ, на которые указывается въ новыхъ положеніяхъ и правилахъ для крестьянскаго сословія. Просимъ настоящую книгу не смѣшивать съ копѣчными брошюрами, составленными по неполнымъ газетнымъ вырѣзкамъ.

Съ требованіемъ на книгу просимъ обращаться: въ Москву въ „РУССКІЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ“, на Тверской (близъ Охотнаго), д. Коммиссараова.

ОТЪ КОЛОКОЛЬНОГО ЗАВОДА

А. ВЛОДКОВСКАГО

въ гор. Венгровъ.

Симъ имѣю честь увѣдомить оо. Настоятелей Приходовъ, что если бы кто-либо будто бы отъ имени моего прибылъ для заключенія договора на отлитіе новыхъ или перелитіе старыхъ колоколовъ, то прошу не вѣрять, такъ какъ и къ этому никогда никого не уполномочиваю, а самъ непосредственно принимаю заказы лично или письменно.

А. ВЛОДКОВСКІЙ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

А. ВЛОДКОВСКАГО

въ гор. Венгровъ Сѣдлецкой губ.

Отливаетъ новые и переливаетъ старые колокола всякаго размѣра, въ настоящее время по значительно низшимъ цѣнамъ и съ доставкою по жел. дорогамъ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Ю. ДОРОЖИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

Существуетъ съ 1839 года и въ настоящее время въ уѣздномъ городѣ Венгровъ Сѣдлецкой губерніи.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія заинтересованныхъ лицъ, что принимаю всѣ заказы на новые колокола и переливку старыхъ отъ 5-ти фунтовъ до самыхъ большихъ церковныхъ, которые исполняю какъ на заводѣ, такъ и на мѣстѣ по цѣнамъ: старый ломъ принимаю въ 12 руб., новый большихъ размѣровъ въ 16 руб., меньшихъ размѣровъ 17 руб. за пудъ и за хорошее исполненіе и прочность работы ручаюсь письменно.

Съ 4-го сентября текущаго 1889 года

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ
еженедѣльнаго духовнаго журнала

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА ОСТАЕТСЯ БЕЗЪ ИЗМѢНЕНИЯ.

Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области христіанскаго вѣроученія и правоученія, церковно-историческіе рассказы, статьи и практическія замѣтки о богослуженіи, законоположеніяхъ православной церкви, проповѣдничествѣ и т. п., распоряженія по духовному вѣдомству, очерки изъ быта духовенства и религиозно-правственной жизни православнаго народа, сообщенія о расколѣ и сектанствѣ, библиографическія замѣтки, мнѣнія и отзывы періодической печати по различнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни, корреспонденція, разные извѣстія. По возможности въ каждомъ № журнала, какъ и въ прежніе годы, будутъ печататься статьи для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ православнымъ народомъ.

Въ особыхъ приложеніяхъ къ журналу, какъ и въ прежніе годы, будутъ печататься отличающіеся простотою изложенія и примѣнностію къ народному быту проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни. За истекшій издательскій годъ изъ этихъ приложеній составилось три отдѣльныхъ выпуска.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

ЗА ЖУРНАЛЬ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:

Съ доставкою и пересылкою—

На годъ (по 1-е сент. 1890 г.) пять рублей.

На 4 мѣсяца (по 1-е янв.) два рубля.

ТРЕБОВАНІЯ АДРЕСОВАТЬ:

Въ Москву, въ редакцію еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“. (Адресъ извѣстенъ почтамту.)

Редакторъ В. Маврицкій.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Воззваніе. — Перемѣщеніе священнослужителей. — Назначеніе ключаря въ Холмскій кафедральный соборъ. — Рукоположеніе въ санъ священника. — Пожертвованіе въ пользу Кіевской церкви. — Избраніе и утвержденіе члена совѣта Люблинскаго Преображенскаго братства. — Некрологъ. — Отдѣлъ II. Архипастырское посѣщеніе церкви Сувалскаго округа. — Открытіе православнаго женскаго монастыря въ привислинскомъ краѣ. — Историческій очеркъ Милевской св. Параскевьевской церкви, въ связи съ обзоромъ окатоличенія и ополяченія Западноруси (до рѣки Быстрицы) (продолженіе). — Историко-статистическое описаніе церкви и прихода въ с. Серочинѣ, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи. — Библиографическая замѣтка. — Объявленія.

Редакторъ Протоіерей **І. Корженевскій.**

Печатать дозволяется. — Варшава, 13 сентября 1889 года. — Цензоръ, ключарь Протоіерей **Н. Чеховичъ.**

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 13.