

ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Разсылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—4 руб., съ Извѣстіями—8 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 26.

25-го іюня.

1916 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, синодальному члену, преосвященному Питириму, митрополиту Петроградскому и Ладожскому, Свято-Троицкія Александро-Невскія Лавры священно-архимандриту. № 23.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ вопросу о сохраненіи за священнослужителями, назначаемыми въ дѣйствующую армію, занимаемыхъ ими по епархіальной службѣ должностей съ присвоеннымъ послѣднимъ содержаніемъ. Приказали: одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, коему Святѣйшимъ Синодомъ было поручено командировать въ распоряженіе протопресвитера военнаго и морского духовенства 10 священниковъ для назначенія ихъ въ воинскія части дѣйствующей арміи, съ сохраненіемъ за сими священниками занимаемыхъ ими должностей по епархіальной службѣ съ присвоеннымъ послѣднимъ содержаніемъ, донося Святѣйшему Синоду, что епархіальнымъ начальствомъ, во исполненіе сего, сдѣланы соотвѣтствующія распоряженія, объяснилъ, что такъ какъ поступающіе въ армію священники обычно получаютъ весьма солид-

ное вознагражденіе, то предположенное Святѣйшимъ Синодомъ сохраненіе за ними содержанія и изъ мѣстныхъ источниковъ является совершенно излишнею преміей и, кромѣ того, затрудняетъ на мѣстахъ обслуживаніе приходоѡвъ, числящихся за отозванными на войну священниками. Сохранить содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ слѣдуетъ, по мнѣнію преосвященнаго, только за тѣми лицами, о которыхъ будетъ сдѣлано нарочитое увѣдомленіе отъ протопресвитера, что священники эти изъ военныхъ командъ никакого содержанія получать не будутъ. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что по вопросу о сохраненіи за священнослужителями, назначаемыми въ дѣйствующую армію, занимаемыхъ ими по епархіальной службѣ должностей и присвоеннаго симъ должностямъ содержанія, нѣкоторыя епархіальныя начальства встрѣчаютъ недоумѣнія, и посему признавая соотвѣтственнымъ преподать разъясненіе по указанному вопросу, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ, для надлежащаго руководства, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 1 августа 1914 г. за № 6809, должности по епархіальной службѣ съ присвоеннымъ имъ содержаніемъ сохраняются за тѣми священнослужителями, кои командированы въ дѣйствующую армію по мобилиза-

ціонному расписанію или по особымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода, причемъ за сими священнослужителями сохраняются лишь основныя, предоставленныя имъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, должности приходскихъ священниковъ, по каковымъ должностямъ и должно производиться имъ присвоенное содержаніе. При этомъ подъ содержаніемъ, на которое имѣютъ право означенныя священнослужители, слѣдуетъ разумѣть: казенное жалованье, проценты съ капиталовъ, доходы отъ оброчныхъ статей, выгоды отъ земли и квартиры въ натурѣ, гдѣ таковыя при церквахъ имѣются; кружечныя же братскіе доходы въ узаконенныхъ частяхъ и вознагражденіе за требы надлежитъ предоставить всецѣло священникамъ, командируемымъ къ исполненію пастырскихъ обязанностей въ приходахъ, временно оставшихся безъ священниковъ, по случаю назначенія ихъ въ воинскія части дѣйствующей арміи; о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать циркулярные указы.—Юня «4» дня 1916 года.—Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

По вопросу о сохраненіи за священнослужителями, назначенными въ дѣйствующую армію, должностей по епархіальной службѣ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Столоначальникъ Консисторіи

П. Добронравовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ 1 Экспедиціи Петроградской Духовной Консисторіи № 4208.

По указу Его Императорскаго Величества 1 Экспедиція Петроградской Духовной Консисторіи слушала: указъ Св. Синода, отъ 12 мая с. г. за № 22, слѣдующаго содержанія: «Св. Синодъ имѣли сужденіе о неправильномъ порядкѣ, практикуемомъ нѣкоторыми настоятелями храмовъ при записи въ листки «Свѣдѣній» о деньгахъ, собранныхъ по церквамъ на

Красный Крестъ. Приказали: Товарищъ Предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста проводить, отъ 19 марта сего года за № 2499, записку, въ коей сообщаетъ, что многіе настоятели храмовъ отсылали въ Управленіе отрывныя листки «Свѣдѣній» о деньгахъ, собранныхъ на Красный Крестъ, при бумагахъ, помѣченной 20—25 числомъ, между тѣмъ суммы сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ проставлялись за всѣ дни мѣсяца до истеченія такового, т. е. и въ послѣдующіе дни по отсылкѣ бумаги. На запросъ по сему предмету настоятели храмовъ объяснили, что гадательныя суммы сборы съ 20-хъ чиселъ до конца мѣсяца выставляли въ «Свѣдѣніяхъ» потому, что получали предписанія благочинныхъ о пересылкѣ къ нимъ упомянутаго сбора не позднѣе 20 числа каждаго мѣсяца. Объ изложенномъ Товарищъ Предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста сообщаетъ на зависящее распоряженіе. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что означенный порядокъ записи суммъ церковнаго сбора на Красный Крестъ противорѣчитъ установленному Святѣйшимъ Синодомъ и отпечатанному на обложкѣ «Свѣдѣній», разосланныхъ при № 33 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1914 г., порядку помянутаго сбора, согласно коему сборы на Красный Крестъ должны быть записываемы въ отрывныя листки «Свѣдѣній» за каждое богослуженіе, и эти листки, вмѣстѣ съ деньгами, должны представляться мѣстному благочинному по истеченіи каждаго мѣсяца, Святѣйшій Синодъ, признавая благовременнымъ сдѣлать подтвержденіе о точномъ выполненіи установленнаго порядка означеннаго сбора, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать по ввѣреннымъ имъ епархіямъ надлежащія распоряженія, чтобы настоятели церквей при сборѣ пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста, установленномъ по опре-

дѣленію Св. Синода, отъ 20 іюля 1914 г. за № 6502, строго придерживались порядка, установленнаго Св. Синодомъ въ опредѣленіи отъ 23 октября 1914 г. за № 9658 («Церк. Вѣд.» № 43 за 1914 г.) и напечатаннаго на обложкѣ «Свѣдѣній» о деньгахъ, собранныхъ на Красный Крестъ, каковыя «Свѣдѣнія» были разосланы при № 33 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1914 годъ. Приказали: О содержаніи указа Св. Синода, отъ 12 мая с. г. за № 22, объявить духовенству храмовъ Петроградской епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Извѣстія по Петроградской епархіи», въ дополненіе къ циркулярнымъ указамъ Консисторіи, отъ 1 и 13 ноября 1914 г. за №№ 8129 и 8133. Іюня 10 дня 1916 года.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Столоначальникъ Консисторіи

Никоновичъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Экспедиціи Петроградской Духовной Консисторіи № 4229.

По указу Его Императорскаго Величества, 1 Экспедиція Петроградской Духовной Консисторіи слушали переданное Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію письмо г-жи Бертенсонъ, отъ 28 марта с. г., слѣдующаго содержанія: «Вашему Высокопреосвященству благоугодно было благословить и одобрить мой скромный трудъ о глубокочтимомъ Петроградской епархіей приснопамятномъ владыкѣ-митрополитѣ Антоніи. Обрадована я и другими многими лестными отзывами о книгѣ и учрежденій, и отдѣльныхъ лицъ. Св. Синодъ благословилъ меня иконой Всемилостиваго Спаса, Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ одобрилъ книгу для духовно-учебныхъ заведеній. Все это налагаетъ на меня обязанность заботиться о возможно широкомъ распространеніи книги. Обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ просьбою не найдете ли Вы

возможнымъ рекомендовать книгу для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки Петроградской епархіи. Имѣя въ виду предметъ книги, думаю, что духовенство было бы только довольно такою рекомендаціею, предоставляющею ему возможность къ приобрѣтенію книги, которая, помѣющимся у меня свѣдѣніямъ, такъ высоко оцѣнена имъ. Для церковныхъ же библіотекъ Петроградской епархіи какая книга болѣе подходитъ, какъ не книга объ архипастырѣ Петроградской Церкви. Я не рѣшилась бы обратиться къ Вамъ съ такою просьбою, если бы имѣла какой-либо личный матеріальный интересъ въ распространеніи книги. Но такъ какъ трудъ мой предоставленъ мною совершенно бесплатно Обществу религіозно-нравств. просвѣщенія, издавшему книгу, то я хлопочу только ради самаго дѣла». Приказали: Чрезъ напечатаніе въ Извѣстіяхъ по епархіи рекомендовать причтамъ и старостамъ всѣхъ церквей: соборныхъ, приходскихъ, домовыхъ, монастырскихъ и кладбищенскихъ Петроградской епархіи, если позволятъ средства, приобрѣсти для церковныхъ библіотекъ книгу «Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій». Іюня 13 дня 1916 года.

Съ подлиннымъ вѣрно:

За столоначальника Консисторіи

В. Керенковъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Симъ объявляется духовенству храмовъ Петроградской епархіи, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Комитету Петроградскаго Общества Воспитательно-Исправительныхъ пріютовъ произвести во всѣхъ церквахъ Петроградской епархіи на нужды пріютовъ въ текущемъ 1916 году, кружечный сборъ пожертвованій за всенощной и литургіей праздника Казанской иконы Божіей Матери—22 октября.

Столоначальникъ Консисторіи

Никоновичъ.

Опредѣлены: 2 іюня—состоящій на вакансіи псаломщика при Братской Покровской церкви въ Петроградѣ діаконъ *Василій Срътенскій*—на вакансію штатнаго діакона при той же церкви; 9 іюня—діаконъ Порѣчской женской общины, Гдовскаго у., *Петръ Григорьевъ*—священникомъ къ Криупской церкви, того же уѣзда.

Перемѣщены: 2 іюня—діаконъ Щирской церкви, Лужскаго у., *Теодоръ Соловьевъ*—на псаломщическую вакансію къ Братской Покровской церкви въ Петроградѣ, согласно прошенію.

Уволены въ отпускъ: Завѣдующій подворьемъ Пекинской духовной миссіи іеромонахъ *Леонидъ*—съ 6 іюня на 1½ мѣсяца; священникъ церкви Петергофскаго дѣтскаго пріюта *Іоаннъ Свѣчниковъ*—съ 12 іюня по 5 августа; псаломщикъ Ораніенбаумскаго собора *Теодоръ Харченко*—съ 9 іюня на два мѣсяца.

Награждены: 1 мая—священникъ Михаило-Архангельской церкви на чугунномъ заводѣ *Аркадій Лукинъ*—набедренникомъ.

Вакансіи при церквяхъ:

а) священническія:

При Веготской церкви, Новолдожск. уѣз.
 » Петроградской Пересыльной тюрьмѣ.
 » Петроградской одиночной тюрьмѣ.
 » Зарѣчской церкви, Новолдожск. у.

Въ селѣ Старопольѣ, Гдовскаго уѣзда.
 » с. Козловъ-Берегъ, Гдовск. уѣзда.

б) діаконскія:

При Общинѣ сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя.
 » церкви министерства внутреннихъ дѣлъ.
 При Нарвскомъ соборѣ.
 » Щирской церкви, Новолдожскаго уѣзда.
 Въ с. Сойкинѣ, Ямбургскаго уѣзда.

в) псаломщическія:

При Лондонской посольской ц-ви (пѣвчій).
 » Успенско-Островской церкви, Новолдожскаго уѣзда.
 » Училищѣ св. Екатерины, въ Петроградѣ.
 » церкви женскаго Педагогическаго Института.
 » Веготской церкви, Новолдожскаго уѣзда.
 » Спасо-Преображенской церкви, у Московской заставы.
 » Екатерининской Екатерингофской церкви, въ Петроградѣ.
 » Волинкинской Николаевской церкви, г. Петрограда.
 » Порѣчской женской Общинѣ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сужденія приходскаго столичнаго духовенства по вопросу о возрожденіи приходской жизни въ столицѣ.

(Продолженіе 1).

Въ сужденіяхъ духовенства есть попытки намѣтить въ общихъ чертахъ взаимоотношенія приходскаго и безприходнаго духовенства, исходя изъ понятія о приходѣ, какъ организованной для извѣстныхъ

цѣлей единицъ. Какъ одно цѣлое, приходъ долженъ имѣть одинъ только центръ, около котораго должна сосредоточиваться отъ него исходящая и въ него возвращающаяся жизнь всего прихода. Такимъ центромъ долженъ быть приходскій храмъ съ его духовенствомъ. Всѣ другія церкви, находящіяся въ районѣ этого прихода, должны дѣйствовать дружно и сообща съ своей метрополіей: жизнь прихода должна идти интенсивно, а потому не должна дробиться на произвольныя единицы. При существующей дезорганизаціи интенсивности приход-

ской жизни быть не можетъ, не можетъ быть и рѣчи о приходѣ, какъ о соціальной единицѣ. А, между тѣмъ, вопросъ о приходѣ, какъ соціальной единицѣ, въ настоящее время вопросъ весьма важный для нашего отечества. Теперь время кооперативовъ, и высшимъ и наилучшимъ кооперативомъ можетъ явиться именно приходъ, которому сама судьба теперь идетъ навстрѣчу и зоветъ его къ жизни. Событія войны показали на дѣлѣ, что чувство привязанности къ церкви и довѣріе къ ней у массы сохранилось, но только оно пока затемнено разнаго рода «измами»; но вотъ пришла гроза, ударилъ громъ, воздухъ посвѣжѣлъ, и въ атмосферѣ пронеслось благоуханіе весны: шире открылись церковныя ворота, чтобы впустить въ себя толпы богомольцевъ, открылся храмъ души у человѣка, и въ немъ онъ узналъ свою родную мать, а мать, сама болѣя сердцемъ, тоже простерла свои объятія къ заблудшимъ было чадамъ. Духовное начальство разрѣшило открыть хотя и скудныя сокровищницы храмовъ, и откуда что взялось: на зовы пастырей потекли жертвы и всякаго рода приношенія, вещи заполнили церковныя притворы. Кто могъ-бы предположить, чтобы въ годину нужды всякаго, всякій, по зову пастыря, несъ послѣднее: то на воиновъ на полѣ брани, то на больныхъ въ тылу, то на ихъ семьи въ городахъ и селахъ. Гдѣ въ прошлые годы съ трудомъ приходилось выпросить рублевку, тамъ теперь пришло цѣлыхъ сто рублей. Необходимо вмѣсто единицы политическо-соціальной съ измѣнчивой фізіономіей помочь единицѣ церковно-соціальной—приходу. А для этого слѣдовало бы сложить съ церковью обложенія на духовно-учебныя нужды и освободившіяся суммы употреблять на мѣстныя нужды... Но для развитія и укрѣпленія этой единицы и *мы сами должны быть организованы*. Приходъ, какъ часть епархіи, долженъ имѣть такое же твердое устройство, какъ и та. Какъ во главѣ епархіи стоитъ свой епископъ, единица и

административная, такъ и въ приходѣ долженъ быть свой приходскій священникъ, который долженъ быть маленькимъ епископомъ своей округи. Какъ въ епархіи при двухъ епископахъ и двухъ каеэдрахъ власть централизуется въ одномъ, такъ и въ приходѣ она должна быть сосредоточена въ одномъ. Пусть будетъ на территоріи прихода и нѣсколько священниковъ, даже при нѣсколькихъ церквахъ, но всѣ они должны идти согласно по одной стезѣ. Пусть не повторяются такія нетерпимыя въ епархіальной практикѣ явленія, когда въ приходѣ одномъ два священника ведутъ двѣ совершенно разныя линіи, а то и хуже того—когда въ приходѣ одного является священникъ изъ другой церкви и благословляетъ то, что приходскій священникъ осуждаетъ, и въ результатѣ приходскаго священника изъ-за подобнаго рода нетактическихъ выступленій вольнопрактикующаго священника озвѣрѣлая толпа подвергаетъ позору и избіенію. Необходимо, чтобы и старшій священникъ приходскій не предпринималъ по одному своему только рѣшенію никакихъ мѣропріятій относительно устройства жизни въ своемъ приходѣ, а съ совѣта, вѣдѣнія и согласія всѣхъ наличныхъ членовъ своего приходскаго раіона (измѣненіе инструкціи настоятеля для большихъ городовъ), но когда это рѣшеніе уже будетъ принято всѣми, тогда оно и должно проводиться въ жизнь при содѣйствіи, если понадобится, и епископскаго авторитета. Здѣсь невольно придется столкнуться съ такъ называемыми домовыми и при подворьяхъ церквами. Если послѣднія существуютъ въ раіонѣ прихода, пусть это будутъ церкви при закрытыхъ учрежденіяхъ, онѣ одинаково обязаны подчиняться въ области своего пастырскаго дѣланія дисциплинѣ прихода, или же ихъ надо выдѣлить въ особые приходы, которые пусть сохраняютъ свою индивидуальность, но только пусть будутъ и онѣ строго организованы и пусть ихъ фізіономія будетъ вѣдома епископу... Итакъ, первое, что нужно въ организаціи при-

хода, это единство плановъ и согласованность работы. Ты умѣешь проповѣдывать, иди и проповѣдуй, а ты умѣешь хорошо организовать дѣло и людей, иди и работай въ своей области. Но, чтобы не стояло дѣло за первымъ и вторымъ, исполни его работу, поди и отслужи молебень или панихиду. А разъ ты не хочешь безкорыстно нести безмезднаго труда по проповѣди и организациі дѣла, а только стрижешь шерсть съ паствы, пока эти идеалисты идутъ въ приходъ, то поступи, какъ предписалъ для Финляндіи покойный архіепископъ (потомъ митрополитъ) Антоній, и отдай долю вырученнаго въ приходъ: ты жалъ, но ты не сѣялъ, а потому подѣлись съ тѣми, кто и засѣваетъ. Скажутъ: это матеріально, грубо. Но не надо при разсматриваніи неба все-таки терять подъ собою и земной точки опоры, тѣлесни бо есьмы. А въ то же время пусть всѣ пастыри знаютъ, что выше всего общее дѣло, и ради него мы всѣ должны быть едино между собою и съ епископомъ.

Изложилъ прот. *Іоаннъ Острогорскій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Странныя рѣчи.

Не удивительно, если старообрядцы, по свойственной всѣмъ ренегатамъ православія привычкѣ, охотно повторяютъ о православной церквѣ любой миѣ, лишь бы только побольше уколоть свою бывшую мать родную. Не удивительно, если старообрядческій журналъ «Слово Церкви» упрекалъ «церковныхъ бюрократовъ—правителей господствующей Церкви» въ томъ, что «они тормозятъ церковною реформу», что они «не хотятъ устроить приходъ соотвѣтственно духу церковныхъ канонѣвъ».

Но даешь диву, когда не изъ старообрядческихъ назаретовъ, а изъ православнаго угла раздаются рѣчи, построенныя на тонѣ и ладѣ отщепенцевъ православія! Вотъ, на примѣръ, какія іереміады, какія отходныя пѣсни надъ православною Церковію вылилось изъ устъ одного рясо-

форнаго, по всѣмъ видимостямъ, миссіонера: большая часть православнаго духовенства, если не совсѣмъ отрицательно, то съ нѣкоторымъ недоверіемъ и предубѣжденностью смотритъ на приходскую реформу. Но пора духовенству всѣхъ степеней сознать, что въ Церкви православной *внутреннія силы оскудѣли и омертвѣли*, послѣдствіемъ чего явился *общій застой жизни*. *Полицейская, приказная форма* въ дѣлахъ церковныхъ *всѣхъ охватила* и всѣхъ закалила (?) сѣверными (?) холодами и *жизнь замерла*... Жизнь приходѣвъ проявляется теперь въ направленіи не столько религіозно-нравственномъ, сколько въ церковно-уставномъ, внѣшне-обрядовомъ, наряду съ *отсутствіемъ въ православномъ народѣ* (въ цѣломъ народѣ?) *церковнаго самосознанія*, незнаніемъ вѣроученія и нравоученія православной Церкви, непониманіемъ богослуженія и всей глубины церк. таинствъ, вмѣстѣ съ вредными предразсудками, суевѣріями, грубыми пороками, жестокостію. Большимъ зломъ является то средостѣніе (?), которое установилось между представителями Церкви и тѣломъ церковнымъ (сугубо темны эти строки о средостѣніи!). *Проходитъ время, когда можно было регулировать жизнь приказами и указами «сверху»*. Теперь они вызываютъ *только озлобленіе* въ жизни и формальную отписку, а жизнь идетъ своимъ чередомъ—путемъ, обрекая на неудачу попытки административнаго — бюрократическаго творчества». («Колоколь» отъ 12 мая, статья свящ. І. Ильгорскаго).

Въ такомъ же безрадостномъ тонѣ говоритъ о положеніи Церкви и извѣстная «записка думскаго духовенства», и либеральные ея комментаторы. Повѣрить имъ, то окажется, что въ православіи «религіозная жизнь омертвѣла», что «церковно-общественная жизнь заглохла», что люди православные «теряютъ привязанность къ храму» и церкви, что они «все больше и больше удаляются отъ церкви и храма». Словомъ, церковь рисуется тутъ столь мрачными красками, что положеніе ея —

будто-бы трагическое, похожее на положеніе «человѣка нѣкаго впадшаго въ разбойники на пути въ Іерихонъ», что, Церковь какъ будто «еле жива», что материнскія ея объятія холодны и слабы, что «дворы ея пустѣютъ»... Дабы раны не загноились опаснымъ загноеніемъ, дабы болѣзнь церковнаго организма не приняла катастрофической формы,—нужны немедленные спасатели больного, нужны, «новые самаряне» съ цѣлебными бальзамами. И вотъ они явились къ пациенту—съ сострадательнымъ участіемъ, съ врачебными средствами.

Каковы-же эти средства? На мой взглядъ—и средства не по недугу, да и недугъ-то установленъ съ поспѣшнымъ діагнозомъ.

Особенно тутъ худо «отличился» консультантъ изъ миссіонеровъ: вѣдь онъ готовъ, повидимому, благословлять игнорированіе власти!

Прошло будто-бы время, миновала пора, когда можно было регулировать жизнь приказами и указами «сверху». Теперь эти указы и приказы вызываютъ будто-бы «только озлобленіе въ жизни».

Итакъ—долой указы и приказы властей! Помилуй Богъ! Да не забылъ-ли батюшка заповѣдь св. апостола о повиненіи всякой души—властямъ предержащимъ? Не забылъ-ли заповѣди того же великаго апостола о почитаніи духовныхъ наставниковъ, а слѣдовательно о повиненіи имъ—съ сыновнимъ страхомъ, отъ чистаго сердца? У первоверховнаго апостола нѣтъ и намека на мысль, будто въ церковную и во всякую иную общественную жизнь могутъ придти такіе порядки, а точнѣе сказать—безпорядки, когда *власть* перестанетъ и должна перестать издавать «приказы и указы» для регулированія жизни. Безъ этихъ приказовъ и указовъ «сверху»—въ жизни водворится новое «вавилонское столпотвореніе», явится печальнѣйшая анархія, наступитъ царство холодныхъ эгоистовъ.

Я ожидаю возраженія: «отрицается—моль миссіонеромъ появленіе указовъ и

приказовъ «сверху» и только «сверху», а «указы и приказы»—«снизу»—онъ, очевидно допускаетъ».

Но позвольте, что же это такое за аномальное явленіе «указъ и приказъ *снизу*»? Не похоже-ли изданіе указовъ «низамы»—на ученіе курицъ яйцами? Или на диктованіе какимъ-нибудь ногтемъ жизненныхъ нормъ цѣлому организму? Безъ указовъ и приказовъ никакая власть обойтись не можетъ. Если-бы встали у власти глаголимые «низы», или «демократы», то и они не обойдутся безъ своего кодекса законовъ, не избѣжатъ своего рода «бюрократизма», канцеляризма... И во всякомъ случаѣ ставшіе у кормила правленія «низы»—*eo ipso* станутъ уже «верхами», верховодами общественной жизни. Станетъ ли жизнь слаще отъ такой переменны власти,—подлежитъ еще большому сомнѣнію.

Можно было бы понять гнѣвно-недовѣрчивое отношеніе къ «верхамъ», если бы врагъ ихъ основательно доказалъ, что «верхи» эти только то и дѣлаютъ, что «безъ ума носятъ мечъ», врученный имъ Владыкою народовъ и царствъ—Господомъ Вседержителемъ, что они не наблюдаютъ ни правды, ни милости въ указахъ своихъ и приказахъ.

Но вѣдь у антагониста «верховъ» размахъ шире: онъ вообще не хочетъ указовъ и приказовъ отъ всякой власти, хотя бы эта власть и «носила мечъ и съ умомъ». «Онъ отрицаетъ всякую власть, когда ставитъ крестъ на всѣ указы и приказы «сверху». Такое именно впечатлѣніе получается отъ всѣхъ выпадовъ о миссіонера противъ «бюрократовъ», которыхъ онъ называетъ, думать надо, и «средостѣніемъ» между представителями Церкви и тѣломъ церковнымъ, хотя, повторю, я не очень ясно представляю, кого это миссіонеръ ставитъ между «представителями Церкви»—архипастырями, думать надо, и между—паствой—«тѣломъ церковнымъ». Синодальныхъ и консисторскихъ чиновниковъ что-ли? Но вѣдь и они тоже—«тѣло Церкви». Для религіозно-нравственнаго вліянія

«представителей Церкви» — на «тѣло Церкви» — никакая «бюрократія» не можетъ поставить преградъ или «средостѣнія», если «представители Церкви» твердо, мужественно, самоотверженно станутъ дѣлать обязательное для нихъ Божіе дѣло: послушаніе Богу для нихъ выше послушанія всякой иной власти.

Я склоненъ думать, что о. миссіонеръ въ ораторскомъ пылу употребилъ просто-таки недостаточно взвѣшенное слово, что онъ, какъ говоритъ пословица, «рубнулъ съ плеча», сказалъ неосторожное слово, при полной своей благонадежности во всѣхъ смыслахъ.

Думаю, что къ категоріи тѣхъ-же не точно взвѣшенныхъ словъ слѣдуетъ отнести и эти его причитанія: «въ православной Церкви *внутреннія силы оскудѣли и омертвѣли*, послѣдствіемъ чего явился общій застой духовной жизни»; отъ «полицейской, приказнической формы въ дѣлахъ церковныхъ — все закалено сѣверными холодами, — отъ нихъ — *жизнь замерла*»; «*жизнь проходитъ* въ церковно-уставномъ, внѣшне-обрядовомъ направленіи больше, чѣмъ въ религіозно-нравственномъ»; «въ православномъ народѣ *отсутствуетъ* церковное самосознаніе».

Если перевести эти лакримозы на другой языкъ, то получимъ неожиданныя «откровенія»: «въ православной Церкви нѣтъ ужъ нынѣ и Божіей благодати — этой всемогущей жизненной силы, всегда врачующей немощи и восполняющей скудости тѣла церковнаго. Ни святыя таинства, ни молитвы, ни Божье слово, ни пастырское назиданіе не питаютъ и не грѣютъ ни одной христіанской души. Всѣ эти уставы да обряды церковные суть мерзость для Господа, какъ когда-то въ древнія времена были мерзостью для Господа новомѣсячія, дары и жертвы израиля. Правы, значить, старообрядцы, когда утверждаютъ, что въ православіи царитъ антихристовъ духъ, что благодать улетѣла изъ православной Церкви на небо. «Врата адовы» одолѣли Церковь! Она теперь стала «кладбищемъ

съ живыми мертвецами», — «пустыремъ заросшимъ сорными травами».

Вотъ какіе «странные глаголы» срываются съ неосторожнаго языка! Поразительно, что не вѣрится въ правду горькихъ словъ своихъ даже и тотъ, кто сказалъ ихъ: то у него «*жизнь Церкви замерла*», то она «*проходитъ* (мертвецы не ходятъ!) не только въ церковно-уставномъ (что тоже вѣдь очень не худо!) направленіи, но и въ религіозно-нравственномъ», то «внутреннія силы Церкви оскудѣли и омертвѣли», то «Церковь не утратила *присущей* (вѣрно!) ей благодатной жизненной силы» и «всегда сохранить свое настоящее золото — живой созидающій духъ», — то «въ народѣ нѣтъ церковнаго самосознанія», то «церковное сознаніе работаетъ, оно пробудилось подъ влияніемъ запросовъ живой дѣйствительности».

Ясное дѣло, что на зыбкой почвѣ построены нападки на Церковь. Оттого и на языкъ двоится. На самомъ дѣлѣ не все въ Церкви стало прахомъ, не одни лишь сѣверные вѣтры дуютъ въ ея оградѣ: въ ней вѣчно жить будетъ непобѣдимая, непостижимая, божественная сила, сила созидающая, животворящая!.. На эту силу и надо возлагать все упованіе, а не на коренное улучшение приходской жизни путемъ измѣненія *правъ* мірянъ на церковное хозяйство и выборы духовенства.

Прот. Н. Дроздовъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ **официальный**: Указы Его Императорскаго Величества, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. №№ 23, 4208, 4229. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Вакансіи при церквахъ. — Отдѣлъ **неофициальный**: Сужденія приходскаго столичнаго духовенства по вопросу о возрожденіи приходской жизни въ столицѣ. Прот. *Іоаннъ Острогорскій*. — Странныя рѣчи. Прот. Н. Дроздовъ.

Редакторы: { Прот. Е. Кондратьевъ.
Прот. І. Слободской.

Издатель: Совѣтъ 0-ва распр. религ.-нравств. проsv. въ духѣ Прав. Церкви въ лицѣ прот. Ф. Н. Орнатскаго.