

рѣку Дунай въ 1828 году. Возможно, что и на это доброе дѣло откликнутся чуткіе люди. Нашъ долгъ, обязанность, потомки, прійти на помощь религіозной жадѣ и нуждѣ тѣхъ лицъ, которыя ищутъ утолить ее. Чисто русская пословица говоритъ: «съ міру по ниткѣ-голому рубашка». Дайте каждый изъ насъ свою нитку-ленту на перестройку часовни Св. Николая Чудотворца въ Измаильскомъ порту въ церковь-школу и осуществится доброе патріотическое дѣло.

Дѣйствительный членъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей *И. Т. Коломойцовъ*.



РѢЧИ

Члена Государственной думы отъ Бессарабской губерніи, священника О. Николая ГЕПЕЦКАГО.

I.

(произнесена въ засѣданіи 11 марта т. г.).

Я не буду, господа, рисовать передъ вами идеаль школы, потому что въ настоящее время комиссія по народному образованію разрабатываетъ общее положеніе о введеніи народнаго образованія, и мы тамъ будемъ работать надъ тѣмъ, чтобы создать эту школу въ такомъ видѣ и съ такимъ содержаніемъ, какое вполнѣ будетъ соотвѣтствовать тому назначенію, которое должна будетъ имѣть школа въ народной жизни, и тогда мы уже перенесемъ свою работу въ это высокое собраніе на вашъ судъ и на ваше обсужденіе. Но я бы сейчасъ хотѣлъ подойти ближе къ этому законопроекту, который мы обсуждаемъ. Я не буду, конечно, доказывать необходимость ассигнованія денегъ, ибо увѣренъ, что Государственная Дума отпуститъ на эти, имѣющія чрезвычайно громадное значеніе для народа, нужды не только деньги, которыя испрашиваются обсуждаемымъ законопроектомъ, но и вообще всѣ тѣ ассигнованія, которыя будутъ подлежать вашему вниманію при разсмотрѣніи всѣхъ прочихъ законопроектовъ по народному образованію. Я хотѣлъ бы только къ настоящему законопроекту, который мы обсуждаемъ, сдѣ-

латъ нѣсколько поправокъ и заранѣе извиняюсь передъ членами комиссіи по народному образованію, своими товарищами по работѣ, что я вынужденъ это сдѣлать. Дѣло въ томъ, что необходимость нѣкоторыхъ поправокъ познана мною только послѣ составленія положеній настоящаго законопроекта; а о предметѣ одной изъ поправокъ*) я докладывалъ въ подкомиссіи по народному образованію, но не встрѣтилъ сочувствія и поддержки. Господа, хотя Правительство и доселѣ отпускало средства на развитіе народнаго образованія, однако эта чрезвычайно важная отрасль государственнаго дѣла въ степени своего развитія въ значительной мѣрѣ зависѣла отъ тѣхъ средствъ, которыя находились на мѣстахъ, и отъ той инициативы, которая тамъ возникала, и, благодаря тому обстоятельству, что одни Земства отпускали на народное образованіе сотни тысячъ, а другія едва ли только десятки, получилось крайне неравномѣрное распредѣленіе благъ народнаго образованія въ нашей странѣ. Главнымъ образомъ, средства на народное образованіе доселѣ изыскивались изъ мѣстныхъ источниковъ; и вотъ теперь, когда мы впервые встрѣтились съ законопроектомъ объ отпускѣ средствъ на народное образованіе, намъ, г.г., предлагаютъ стать на точку зрѣнія, которая, конечно, является вполне правильной, а именно, Государственная Дума должна своими ассигнованіями приходить на помощь туда, гдѣ назрѣвшая нужда въ народномъ образованіи не имѣетъ выхода для своего удовлетворенія собственными своими средствами; предлагаютъ намъ, чтобы мы заботились о развитіи начальнаго народнаго образованія тамъ, гдѣ нѣтъ одноклассныхъ школъ. Но, г.г., будетъ громаднѣйшей ошибкой со стороны народнаго представительства не удѣлить части средствъ на тѣ мѣстности, гдѣ въ настоящее время производятся уже весьма напряженныя усилія, и денежныя и матеріальныя, на развитіе народнаго образованія: будетъ ошибкой не приходить на помощь туда, гдѣ уже есть начальное образованіе, т. е., гдѣ есть уже одноклассныя школы и гдѣ населеніе нуждалось бы уже въ болѣе высокомъ типѣ школъ, а именно въ двухклассныхъ училищахъ. Ни для

*) А именно объ увеличеніи содержанія учащимъ.

кого не секретъ, что въ настоящую пору среди окончившихъ курсъ, часто даже съ похвальными листами, наблюдаются случаи рецидива безграмотности. И вотъ для того, чтобы предупредить возможность повторенія такихъ явленій, крайне неблагоприятныхъ для дѣла развитія народнаго образованія, мы, господа, не должны ограничиваться заботами только о томъ, чтобы учреждать одноклассныя школы, а обязаны передъ нашей страной употребить всѣ мѣры и средства къ тому, чтобы вмѣстѣ съ оказаніемъ помощи тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ нѣтъ одноклассныхъ школъ, учреждать тамъ школы двухклассныя, гдѣ все населеніе прошло чрезъ курсъ начальной школы. Доселѣ не было у насъ средствъ осуществить именно такимъ образомъ эту задачу, но народное представительство, конечно, найдетъ эти средства; оно дастъ возможность всѣмъ вѣдомствамъ, которыя въ настоящее время вѣдаютъ народное образованіе, давать нашему народу въ полной мѣрѣ и полной степени то, что именно входитъ въ понятіе, выражаемое словами «народное образованіе». Вотъ въ этомъ смыслѣ я вношу поправку къ пункту второму: чтобы здѣсь самымъ категорическимъ образомъ было сказано, что наши деньги должны идти не только на развитіе одноклассныхъ школъ, но и на учрежденіе школъ *двухклассныхъ, трехклассныхъ*, тамъ, конечно, гдѣ окажется нужда и гдѣ населеніе, такъ сказать, прошло черезъ курсъ одноклассныхъ школъ. *Это первая поправка.* Затѣмъ, господа, по поводу пункта четвертаго, первой его половины, которая читается такъ: «пособія изъ означеннаго въ ст. I кредита отпускаются отдѣльнымъ земствамъ и городамъ на выдачу содержанія учащимъ въ начальныхъ училищахъ, какъ существующихъ, такъ и вновь открываемыхъ, въ размѣрѣ 390 руб. на 50 дѣтей школьнаго возраста (отъ 8 до 11 лѣтъ)», я считаю своимъ долгомъ сказать слѣдующее. По точному смыслу этого законопроекта Министерство Народнаго Просвѣщенія уже не предполагаетъ, какъ это было доселѣ, учреждать самостоятельныя народныя школы въ селахъ. Право это переходитъ въ вѣдѣніе земскихъ и городскихъ учрежденій, причемъ, если земства и города желаютъ воспользоваться казенной суб-

сидіей и пособіемъ, назначаемымъ имъ въ опредѣленномъ размѣрѣ, то эти учрежденія обязаны выполнить нѣкоторыя условія, а именно, во первыхъ, выработать школьную сѣть, а во вторыхъ, должны ассигновать по своимъ смѣтамъ извѣстную сумму денегъ, достаточную для осуществленія этой сѣти, выработанной тамъ, на мѣстѣ. Я, господа, считаю, что для даннаго года, для даннаго ассигнованія около 7.000.000 рублей, такое условіе, т. е. выдача этихъ пособій *только* городамъ и земствамъ, является технически трудно исполнимымъ дѣломъ, а для очень многихъ сельскихъ обществъ даже и обиднымъ: это для обществъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ земства не пожелаютъ, или не смогутъ принять на себя обязательствъ по части ассигнованія денегъ, необходимыхъ на нужды народнаго образованія. Не слѣдуетъ, господа, забывать того, что многія земства не могли развернуть своей дѣятельности въ отношеніи развитія народнаго образованія потому, что ихъ крайне стѣснилъ всѣмъ извѣстный законъ о предѣльности земскаго обложенія. Многія земства доселѣ оказывали помощь только школамъ другихъ вѣдомствъ; конечно и такая дѣятельность земствъ заслуживаетъ полнаго вниманія и благодарности, потому что благодаря этой помощи удалось, все-таки, этимъ вѣдомствамъ развить и расширить школьную сѣть; и вотъ, если и эти земства пожелали бы тоже использовать свое право на полученіе части казеннаго ассигнованія, то кто же сможетъ указать практической способъ, какъ именно Земства смогли бы принять на себя обязательства, обусловливающія полученіе изъ казны пособія? Допустимъ, что школьную сѣть они успѣютъ выработать предстоящимъ лѣтомъ, но откуда взять сейчасъ средства, разъ извѣстно, что расходныя смѣты составляются только осенью и имѣютъ отношеніе къ послѣдующему году? Вотъ почему я и думаю, что для *текущаго* года было бы справедливо, чтобы въ тѣхъ случаяхъ и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земства почему либо не пожелаютъ, или не смогутъ принять на себя извѣстныхъ обязательствъ, и отпустить средства на народное образованіе. — чтобы Государственная Дума предоставила агентамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія вступать

въ непосредственныя отношенія съ тѣми обществами, которыя пожелаютъ ассигновать тѣ или другія средства: или для того, чтобы у себя открыть двухклассныя или трехклассныя школы, или для того, чтобы, по возможности, учредить у себя большее число школъ одноклассныхъ. И въ такомъ случаѣ я и *къ этому пункту вношу поправку*, чтобы можно было оказывать изъ отпускаемыхъ Государственной Думой средствъ пособія не только земствамъ и городамъ, но, въ извѣстныхъ случаяхъ,—по крайней мѣрѣ для даннаго года, — *и сельскимъ обществамъ*. Наконецъ, по поводу пункта второго этой же самой статьи законопроекта я долженъ сказать слѣдующее, господа. Разсчетъ 390 руб. на каждая 50 душъ дѣтей школьнаго возраста, трактуемый какъ личный окладъ содержанія учащихъ, по моему мнѣнію, произведетъ крайне тягостное впечатлѣніе на мѣстахъ и можетъ оказать неблагоприятные результаты на дѣло обезпеченія труженика—народнаго учителя. Дѣло, господа, въ томъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ учителя и въ настоящее время получаютъ много больше, чѣмъ 360 руб., а законоучителя получаютъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и 100 рублей, а въ двухклассныхъ школахъ и выше этого. И вотъ, въ настоящее время Государственной Думѣ, которая впервые приняла къ своему обсужденію вопросъ о народномъ образованіи, предлагаютъ сказать, что нормальный окладъ учителя—это 360 р., а законоучителя—30рублей на 50 душъ школьнаго возраста. Господа, я бы понималъ еще такой разсчетъ—360 рублей на 50 душъ школьнаго возраста, если бы этому разсчету придать чисто, такъ сказать, бухгалтерское значеніе, т. е. если бы, на примѣръ, хотѣли опредѣлить: а сколько учитель долженъ получить за образованіе 55—90 учениковъ; понималъ бы опять таки этотъ разчетъ и въ томъ случаѣ, если бы 360 рублей было принято за единицу, чтобы можно было высчитать, сколько вообще упадетъ, сколько причтется на средства Государственнаго Казначейства денегъ на развитіе народнаго образованія. Но приурочивать эти 360 руб. къ личному окладу и содержанію учащихъ я бы признавалъ ни въ какомъ случаѣ невозможнымъ.

Говорятъ, что этотъ окладъ будетъ только минимальнымъ. Но мы отлично понимаемъ, мы отлично знаемъ, что этотъ окладъ на мѣстахъ будетъ и максимальнымъ, ибо на мѣстахъ отнесутся къ тому разсчету, который установленъ Государственной Думой, съ полнымъ, конечно, довѣріемъ и скажутъ, что разъ народное представительство говоритъ, что нормальный окладъ учителя является—360 р., а законоучителя—300 р., то, конечно, такое содержаніе и будетъ установлено для вознагражденія этихъ тружениковъ. Ничто, господа, такъ не вредитъ школьному дѣлу, какъ частая смѣна учителей, а эта смѣна неминуемо происходитъ тогда, когда обезпеченіе очень скудное. Что значитъ 360 рублей? Это меньше одного рубля въ день. Вѣдь нужно учителю одѣться, нужно воспитать дѣтей, содержать семью, нужно подумать и про черный день. Можно ли въ самомъ дѣлѣ серьезно говорить о томъ, что 360 р. есть нормальный окладъ того труженика, о государственномъ значеніи котораго мы постоянно любимъ твердить? И вотъ, когда вопросъ подходитъ къ тому, чтобы обезпечить этого труженика, мы говоримъ, что 360 рублей вполнѣ достаточны для него. Я, господа, признаю, что если мы не выскажемся и не отпустимъ учителю вполнѣ достаточныхъ средствъ, то нечего и говорить о томъ, что мы кое-что дѣлаемъ по отношенію къ развитію начальнаго образованія, потому именно, что всѣ лучшія силы всегда будутъ убѣгать отъ того дѣла, которое они даже и любятъ. Я, господа, укажу вамъ на одинъ недавно происшедшій случай въ томъ земскомъ собраніи, гдѣ я состою депутатомъ духовнаго вѣдомства. Представьте себѣ такую тяжелую картину. Является въ земское собраніе одинъ учитель, который честно, вѣрой и правдой, прослужилъ народу 40 лѣтъ. Онъ былъ допущенъ въ земское собраніе предводителемъ дворянства, предсѣдателемъ земскаго собранія, и обратился къ Собранію съ немногими, но проникшими въ душу словами. Онъ сказалъ только: «я 40 лѣтъ служилъ народу, я оставилъ здоровье, я оставилъ силы этому народу и вотъ теперь я выброшенъ за бортъ, меня лишили мѣста, какъ человѣка уже изношеннаго. И вотъ я обращаюсь къ вамъ, земцамъ, пред-

ставителямъ же народа, и прошу васъ дать мнѣ 200 руб для того, чтобы я могъ внести эти деньги въ качествѣ залога акцизному вѣдомству, которое обѣщало только подъ этимъ условіемъ дать мнѣ мѣсто сидѣльца въ винной лавкѣ». Господа, да вы же понимаете трагизмъ этого положенія? И учитель весь вѣкъ свой служилъ народу, отдавъ ему жизнь и силы, весь вѣкъ боролся со всѣми отрицательными явленіями жизни сельской, въ томъ числѣ, конечно, и съ пьянствомъ, а подъ конецъ жизни злодѣйка-судьба его ставитъ у этой же самой стойки, противъ которой онъ всю жизнь вооружался. И вотъ онъ, своими руками, собственными своими руками долженъ продавать водку и содѣйствовать распространенію этого страшнаго зла. Я думаю, господа, что вы не остановитесь передъ тѣмъ, чтобы здѣсь сказать, что вы народнаго учителя готовы обезпечить, что вы не одними словами готовы ограничиться, а что вы проявляете твердое и непреклонное намѣреніе къ тому, чтобы съ даннаго же момента, сейчасъ же, какъ этотъ вопросъ возникъ у насъ здѣсь, въ этомъ высокомъ собраніи, заявить, что *вы готовы* обезпечить народнаго учителя, конечно, не этой суммой денегъ, которая сейчасъ предлагается—360 рублей, а гораздо большей. Не слѣдуетъ забывать того, что если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ,— какъ это я слышалъ,—содержаніе учителя еще ниже, чѣмъ 360 рублей, или что многія Земства не выплачиваютъ даже и этой суммы,—то это для народнаго представительства не законъ: мы должны *сами* установить свой уголь зрѣнія. Мы должны въ этомъ отношеніи идти дальше, и показывать примѣръ тѣмъ, которые, быть можетъ, считаютъ, что 200—250 р. вполнѣ достаточны для того, чтобы обезпечить учителя. Не слѣдуетъ, господа, забывать и того, что если доселѣ, до учрежденія народнаго представительства, постоянно раздавались по поводу тѣхъ или иныхъ настроеній во внутренней жизни, кстати и некстати, обвиненія по адресу Правительства, то въ настоящее время будутъ обвинять насъ, и только однихъ насъ, если мы не постараемся сдѣлать то, къ чему мы призваны. И вотъ, господа, я вношу поэтому свою поправку къ этому пункту и думаю, что вы въ

этомъ отношеніи исполните свой долгъ по отношенію къ учителю. Не могу также, во имя справедливости, не сказать нѣсколько словъ и о законоучительскомъ жалованьи. Въ настоящее время законоучитель получаетъ во многихъ мѣстахъ 100 р. по одноклассной школѣ; это составляетъ *одну четверть* или не мѣнѣе *одной пятой* того, что получаетъ учитель,—въ двухкласной же школѣ какъ учитель, такъ и законоучитель получаютъ больше. Теперь предлагаютъ давать законоучителю 30 руб. въ томъ случаѣ, если будетъ одна школа, т. е. одну двѣнадцатую часть учительскаго жалованья. Развѣ это справедливо? Конечно, въ комиссіи по народному образованію, при разработкѣ основныхъ положеній по введенію всеобщаго обученія, мы обратимъ вниманіе на это ненормальное явленіе, равно на все, что касается правого и матеріальнаго положенія учащихъ народныхъ школъ; намъ,—надѣюсь,—удастся установить періодическія прибавки, увеличить жалованье учащимъ до самой высокой нормы, но и сейчасъ, все-таки, господа, при принятіи этого законопроекта, я попросилъ бы васъ согласиться *съ той поправкой*, которую я вношу *къ этому пункту*, а именно: чтобы Государственная Дума, вмѣсто разсчета 390 р. на 50 душъ дѣтей школьнаго возраста, приняла бы цифру 500, а затѣмъ, чтобы въ жалованье учителю вмѣсто 360 р. выдавалось бы не меньше 450 р., и вмѣсто 60 р. законоучительскаго жалованья на 100 душъ дѣтей школьнаго возраста—назначить не меньше 100 руб. Я думаю, что если Государственная Дума въ этомъ отношеніи обратитъ свое справедливое вниманіе на тружениковъ школьнаго дѣла, то тогда, и конечно *только* тогда, народное образованіе можетъ пойти у насъ тѣмъ правильнымъ путемъ, который соотвѣтствуетъ важности этого дѣла. (Рукоплесканія).

II.

(произнесена въ засѣданіи 22 марта т. г. *).

Я не буду, господа, вступать въ полемику съ представителемъ лѣвой фракціи, Бѣлоусовымъ, который здѣсь подробно разобралъ

*) Въ № 14 «Церк. вѣд.» эта рѣчь помѣщена въ искаженномъ видѣ.

смѣту Святѣйшаго Синода. Я считалъ бы это удобнымъ сдѣлать лишь въ томъ случаѣ, если бы у насъ было какое нибудь конкретное законодательное предположеніе, касающееся измѣненія законодательнымъ путемъ того или иного параграфа смѣты. Но не могу все таки не возразить на нѣсколько положеній. Прежде всего, скажу, что г. Бѣлоусовъ началъ съ того, что указалъ на то безпечальное житье-бытье, въ которомъ находится сельское духовенство. Я не буду много говорить по этому предмету, но только скажу, что для того, чтобы судить о тѣхъ колоссальныхъ средствахъ, какія, по словамъ Бѣлоусова, получаютъ вообще представители нашей церкви, нужны не какія-нибудь ходячія сплетни, а нужно имѣть вѣрно и точно обоснованныя данныя. Что же касается безпечальнаго житья-бытья сельскаго духовенства, то объ этомъ знаемъ хорошо мы, какъ, въ особенности теперь, живетъ намъ, когда часто представители крайнихъ лѣвыхъ являются на мѣста и тамъ говорятъ то, что иногда говорятъ и съ трибуны по нашему адресу. (ГОЛОСА: браво). Не могу также не коснуться церковно-школьнаго дѣла, которое затронулъ въ своей рѣчи депутатъ Бѣлоусовъ. Не буду я много и долго останавливаться и на этой сторонѣ вопроса, затронутого имъ, потому что не считаю возможнымъ задерживать ваше вниманіе, которое пригодится уже тогда, когда мы будемъ обсуждать вопросъ объ этихъ школахъ. Но скажу, что наша политика, которую мы примѣняемъ въ школѣ, выражается нѣсколькими положеніями. Мы воспитываемъ ребенка для того, чтобы сдѣлать изъ него вѣрующаго христіанина, сдѣлать его хорошимъ человѣкомъ и воспитать изъ него честнаго гражданина, преданнаго своему Государю и родинѣ. (ГОЛОСА: браво). Если эта наша политика предосудительна, и если въ этомъ наша вина, мы говоримъ: да, мы виновны въ этомъ, но мы гордимся этимъ обвиненіемъ. Затѣмъ я перейду собственно къ предмету обсужденія смѣты Святѣйшаго Синода. Но послѣ тѣхъ блестящихъ рѣчей, которыя были сказаны представителемъ Святѣйшаго Синода, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и преосвященнымъ Евлогіемъ, мнѣ уже не оставалось бы добавить что нибудь; являясь однако сейчасъ представи

телемъ фракціи умѣренно-правыхъ, я заявляю, что эта фракція будетъ голосовать за принятіе формулы перехода къ постатейному чтенію смѣты Святѣйшаго Синода, предложенной фракціей 17 октября, при условіи, если будетъ принята одна весьма важная, вносимая мной и раздѣляемая духовенствомъ, поправка къ формулѣ перехода къ постатейному чтенію. Фракція 17 октября предлагаетъ въ заключительной части слѣдующее. Она говоритъ: «признавая даѣе необходимымъ установить большую самостоятельность прихода въ хозяйственномъ отношеніи и находя поэтому болѣе желательнымъ, чтобы мѣстные церковные сборы расходовались на мѣстныя нужды, Государственная Дума переходитъ къ разсмотрѣнію по отдѣльнымъ номерамъ росписи по смѣтѣ Святѣйшаго Синода». Мы совершенно не согласны съ такой редакціей заключительной части формулы, потому что мы боимся, что такая редакція поставитъ наши духовно-учебныя заведенія, которыя именно содержатся на мѣстные средства, въ затруднительное положеніе. Какъ извѣстно, на средства, выручаемыя отъ продажи свѣчей, содержатся духовно-учебныя заведенія,—отчисляется процентный сборъ на содержаніе духовныхъ семинарій и затѣмъ отчисляются извѣстные средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній среднихъ для дѣвушекъ и низшихъ для мальчиковъ. И вотъ мы въ 7-й бюджетной подкомиссіи, обсуждая вопросъ о томъ, что наши церкви обложены непомѣрными сборами, выразили желаніе, чтобы эти средства, которыя сейчасъ берутся съ прихода, были бы приняты на счетъ государственнаго казначейства, и въ такомъ видѣ мы въ подъ-подкомиссіи выразили это пожеланіе и перенесли его въ бюджетную комиссію. Наше пожеланіе выразилось въ слѣдующихъ словахъ: «пересмотрѣть нынѣ дѣйствующій порядокъ взиманія и расходованія сборовъ съ церковей въ томъ смыслѣ, чтобы расходы на общегосударственныя потребности, какъ, на примѣръ, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній, относились на средства казны, а мѣстные церковные сборы расходовались преимущественно на мѣстныя нужды приходскаго характера». Но въ бюджетной комиссіи этотъ пунктъ нашего пожела-

нія къ сожалѣнію былъ подвергнутъ измѣненію, и онъ получилъ такую редакцію, а именно, чтобы расходы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія надобности общаго значенія не относились на мѣстныя средства. У насъ и возникаетъ вопросъ: если такъ, то на какія же средства въ такомъ случаѣ духовно-учебныя заведенія должны содержаться? Если оставить это пожеланіе въ такомъ неопредѣленномъ видѣ, то тогда получится такое положеніе: вы сами, господа, знаете,—среди васъ, какъ оказывается, есть немало церковныхъ старостъ,—вы знаете, что церкви обложены большими сборами, но вы знаете также и то, что содержаніе духовно-учебныхъ заведеній пока не имѣетъ другого источника, какъ средства, выручаемыя отъ продажи свѣчей, и этотъ порядокъ взиманія этихъ сборовъ не есть произвольный, но основанъ на законѣ, утвержденномъ Высочайшей Властью. Теперь, господа, если оставить въ текстѣ такое неопредѣленное выраженіе, что средства церкви могутъ идти только на мѣстныя потребности, то это дастъ поводъ толковать на мѣстахъ, что содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній сейчасъ уже не должно быть относимо на мѣстныя средства; ясно, что на мѣстахъ могутъ произойти большія недоразумѣнія и даже осложненія. Вы сами, господа, знаете, что подъ вліяніемъ агитацій и другихъ причинъ иногда бывали случаи отказовъ со стороны церковныхъ старостъ во взносѣ этихъ денегъ. И теперь если на мѣстахъ узнаютъ, что Государственная Дума принимаетъ въ такомъ неопредѣленномъ общемъ видѣ это предложеніе, то можетъ создаться положеніе, что наши духовныя учебныя заведенія дѣйствительно будутъ поставлены въ очень затруднительное положеніе. Вотъ почему мы готовы были бы внести свое предложеніе и при томъ, конечно, такого характера, чтобы всѣ средства, которыя добываются церквами, были бы расходуются на мѣстныя потребности, но чтобы за то государственное казначейство приняло на свой счетъ всѣ расходы по содержанію духовныхъ учебныхъ заведеній. Таково наше желаніе, но мы знаемъ, что этотъ вопросъ большой, онъ требуетъ предварительной разработки и потому, впредь до выработки закона, я прошу Госу-

дарственную Думу принять слѣдующую мою поправку къ заключительному положенію этого перехода къ постатейному чтенію, предложенному фракціей союза 17 октября, а именно (читаетъ): «признавая необходимымъ установить большую самостоятельность прихода въ хозяйственномъ отношеніи и находя при томъ болѣе желательнымъ»,—здѣсь дѣлаю добавку,—«скорѣйшую выработку путемъ церковнаго законодательства такого порядка, при которомъ мѣстные церковные сборы расходовались бы на мѣстные нужды, Государственная Дума переходитъ къ постатейному чтенію смѣты». Такое опредѣленное и категорическое указаніе въ этомъ именно пунктѣ высказаннаго мной положенія не дастъ возможности на мѣстахъ думать, что съ настоящаго же момента эти сборы, которые доселѣ собираются на содержаніе духовныхъ заведеній, могутъ быть прекращены прежде, чѣмъ будетъ изданъ соотвѣтствующій законъ, обезпечивающій эти учрежденія средствами государственнаго казначейства. (Поправка эта принята Государственной Думой) (аплодисменты справа).

Членъ Госуд. Думы Свящ. *Николай Генецкій*.

Изображеніе Іисуса Христа по рисункамъ греческаго манускрипта VI вѣка.

Въ засѣданіи орловскаго церковнаго историко-археологическаго общества 18 апр. с. г. Преосвященнымъ Митрофаномъ сдѣлано сообщеніе о вновь открытой французскимъ аббатомъ Гаффромъ въ верхнемъ Египтѣ греческой рукописи VI вѣка, содержащей новую версію преданія о Нерукотворенномъ Образѣ Христа Спасителя. Рукопись оказалась съ рисунками въ краскахъ, хорошо сохранившихся, которые представляютъ собою драгоценные документы для иконографіи Христа.

Въ № 16 с. г. Орлов. Епар. Вѣдом. напечатана безъ подписи автора статья подъ заглавіемъ: «Изображеніе Іисуса Христа по рисункамъ греческаго манускрипта VI вѣка», представляющая собою резюме такой же по содержанію статьи парижскаго жур-