

15-го АПРѢЛЯ  
1905 ГОДА.

Годъ XIX.

№ 8.



# КОСТРОМСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редацію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

# ВЪДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

## Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ Кологривской женской гимназіи объявляется, что приемъ въ 1905<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебномъ году будетъ: въ приготовительный, I и V классы.

Приемные экзамены назначены на 12 и 13 мая.

Осенніе на 18 и 19 августа.

Начало ученія 22 августа.

Въ пансіонѣ будетъ 20 вакансій.

Плата за обученіе въ приготовительномъ классѣ 15, въ I, II и III—30 руб., IV, V, VI и VII—35 руб., въ VIII—50 р.

Плата за пансіонъ въ первыхъ пяти классахъ 135 р., въ трехъ послѣднихъ—130 руб.

Со вновь поступающихъ взимается единовременный взносъ, кромѣ платы за пансіонъ, на обзаведеніе въ размѣръ 20 руб.

Начальница гимназіи *Л. Волкова.*

**Совѣтъ Хрѣновской церковно-учительской школы** объявляетъ въ свѣдѣнію оо. завѣдующихъ церковными школами:

1. Желающіе поступить въ церковно-учительскую школу въ 1905—6 учебномъ году должны будутъ сдать экзамены—изъ второклассныхъ школъ: по Закону Божию (священная исторія, изъясненіе богослуженія и Катихизисъ), по церковно-славянскому и русскому языкамъ (грамматика) и по церковному пѣнію (чтеніе съ листа упражненій въ гаммахъ)—въ объемѣ курса второклассныхъ школъ,—изъ другихъ учебныхъ заведеній по всѣмъ предметамъ курса второклассныхъ школъ, при чемъ всѣ экзаменующіеся, кромѣ устныхъ испытаній, должны будутъ написать сочиненіе по русскому языку, задачу по ариѳметикѣ и русскій диктантъ.

2. Приемныя испытанія имѣютъ начаться съ 20 августа. Явившіеся послѣ къ испытаніямъ не допускаются.

3. Условія содержанія въ школѣ въ 1905—6 учебномъ году слѣдующія: каждый своекоштный платитъ 50 руб. въ сроки: 1 сентября 15 руб., 1 ноября 10 р., 1 января 15 р. и 1 марта 10 р. Не внесшіе въ указанные сроки означенной суммы считаются выбывшими изъ школы. На первый классъ имѣются 4 полныхъ казенныхъ стипендій, 12 полустипендій и 2 частныхъ для лучшихъ воспитанниковъ. Всѣ поступающіе обязаны имѣть не менѣе трехъ паръ бѣлья и приличную верхнюю одежду (глубокая куртка).

4. Желающимъ пользоваться на время экзаменовъ школьнымъ столомъ и помѣщеніемъ предлагается вносить плату въ количествѣ 2 руб., или по расчету 20 коп. въ день.

**Отъ управленія главнаго врачебнаго инспектора.** (Циркуляръ и. губернаторамъ).

Пунктомъ 5 циркуляра отъ 11 января сего года за № 42 было обращено вниманіе на важное значеніе въ дѣлѣ принятія предупредительныхъ противохолерныхъ мѣръ, ознакомленія населенія съ сущностью холеры и принимаемыми противъ нея мѣропріятіями *путемъ устройства народныхъ чтеній и бесѣдъ.*

Прибавленіе къ оффиц. ч. Костр.  
Еп. Вѣдомостей 1905 г.

## Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консиеторіи.

**Награждены:** *скуфьею:* священники—Флоровской ц. при Галичскомъ озерѣ Макарій Семеновъ 29 марта, с. Леглова Флегонтъ Цвѣтковъ 1 апр., с. Шири Θεодоръ Песковъ 10 апр., с. Глазунова Алексѣй Васильевъ 8 апр.; *набедренникомъ:* пог. Пеньковъ Павелъ Краснопѣвцевъ 30 марта, с. Горѣльца Сергій Верховскій 10 апр.; с. Ногина Геннадій Преображенскій 8 апр., с. Вяльцева Василій Аретовъ 7 апрѣля.

**Умерли:** с. Дубянь псаломщ. Иванъ Знаменскій 23 мар., Богословской ц. г. Костромы псаломщ. Иванъ Преображенскій 4 апр., с. Покровскаго Макарьев. у., псаломщ. Иванъ Звѣздкинъ 28 марта.

**Совѣтъ Хрѣновской церковно-учительской школы** объявля-  
етъ въ свѣдѣніе со участвующихъ церковными школами:

1. Желающіе поступить въ церковно-учительскую школу въ  
1905—6 учебномъ году должны будутъ сдать экзамены—въ  
второвластныхъ школахъ: по Закону Божию (святая исторія,  
изъясненіе богослуженія и Катихизисъ), по церковно-славянскому  
и русскому языку (грамматика) и по церковному пѣнію (че-  
теніе съ листа угражденій въ гимназяхъ, въ общинныхъ школахъ и въ  
классныхъ школахъ, — пѣніе въ курсѣ церковно-славянскаго языка и въ  
предметахъ курса вторыхъ классовъ). Въ школахъ, не имеющихъ  
нующіеся курсы вторыхъ классовъ, экзамены будутъ сдаваться по всемъ  
сочиненіямъ по русскому языку и по церковному пѣнію. Въ школахъ  
диктантъ.

2. Явившіеся

3. Условія содержания  
ду слѣду  
1 сентя  
та 10 р  
таются  
полныхъ  
для лучш  
не менѣ  
хая кур

4. нымъ ст  
личеств

Отъ

управленія главнаго врачебнаго инспек-  
тора. (Циркуляръ и. губернатора).

Пу въ томъ 5 циркуляра отъ 11 января сего года № 42  
было обращено вниманіе на важное значеніе въ дѣлѣ привитія  
предупредительныхъ противохолерныхъ мѣръ, ознакомленія насе-  
ленія съ сущностью холеры и принимаемыми противъ нея мѣро-  
пріятіями *путемъ устройства народныхъ чтеній и бесѣдъ.*

Възвѣщеніе 30 янв  
скаго 4 янв., с. Прокловско-Ильинск. Псаломш.  
Роголовской п. С. Костромѣ псаломш. Курьеръ Преображен.  
Америн: с. Удолья псаломш. Мѣсяцъ Знаменскій 33 янв.  
женскій 8 янв., с. Вѣргинскъ Васильевъ 7 янв.  
на Сельскъ Вѣховскій 10 янв.; с. Ногинъ Ленинскъ Преобра.  
пол. Пенковъ Псаломш. Курьеръ 30 янв., с. Лобар.  
январь, с. Грязновъ Александръ Васильевъ 8 янв.; мѣсяцъ  
Фелонъ Дарьковъ 1 янв., с. Пыль Александръ Песковъ 10  
Григорьевскій озеръ Ильинскій Семейновъ 30 янв., с. Деловъ  
наблюдены: с. Делово: сращенный — Фоловской п. п. п. п.

СВЯТЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КОМПЕТЕНТНЫЙ  
СВЯТЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КОМПЕТЕНТНЫЙ  
СВЯТЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КОМПЕТЕНТНЫЙ  
СВЯТЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КОМПЕТЕНТНЫЙ

Възвѣщеніе 1000  
Продолженіе въ оффисѣ. Косовъ.

На послѣдовавшіе по этому поводу запросы нѣкоторыхъ губернаторовъ министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснило, что, помимо врачей, *чтенія могутъ быть разрѣшаемы священниками*, учителями, санитарнымъ попечителямъ, участковымъ фельдшерамъ и фельдшерицамъ по брошюрамъ, одобреннымъ мѣстными губернскими санитарно-исполнительными комиссіями, при чемъ означеннымъ лицамъ можетъ быть предоставлено, кромѣ того, давать объясненія по поводу прочитаннаго.

Такъ какъ изъ поступающихъ въ управленіе главнаго врачебнаго инспектора запросовъ усматривается, что на мѣстахъ иногда встрѣчаются затрудненія въ подысканіи подходящаго матеріала для чтенія народу, считаю нелишнимъ препроводить при семъ въ ваше превосходительство списокъ наиболѣе извѣстныхъ изъ имѣющихся въ настоящее время популярныхъ изданій по холерѣ (печатается непосредственно за циркуляромъ), съ цѣлью облегчить мѣстнымъ санитарно-исполнительнымъ комиссіямъ выборъ наиболѣе подходящихъ брошюръ. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что прилагаемый списокъ не исключаетъ права выбирать и такія брошюры, которыя въ него не вошли, но будутъ признаны болѣе отвѣчающими мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ.

Въ виду того, что сообщаемыя при чтеніи свѣдѣнія несравненно легче и лучше усваиваются при иллюстраціи ихъ картинами, при семъ препровождается также и перечень набора тѣневыхъ картинъ, намѣченнаго С.-Петербургскимъ губернскимъ земствомъ для популярныхъ чтеній по холерѣ. Подписалъ: за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра, сенаторъ *П. Дурново*. Скрѣпилъ: главный врачебный инспекторъ *В. Анрепъ*.

### Списокъ популярныхъ изданій по холерѣ.

1) *Шемелевъ*. Что такое холера и какъ отъ нея уберечься (на русскомъ, эстонскомъ и финскомъ яз.). Изд. С.-Петербургскаго губернскаго земства 1885 г.; 2) *Сычуговъ С. И.* Объ азиатской холерѣ и мѣрахъ предупрежденія ея. Изд. Владимірскаго губернскаго земства 1892 г.; 3) *Галанкинъ*. О холерѣ. Общедоступное разъясненіе мѣръ противъ нея. С.-Петербургъ.

1892 г. П. 15 к.; 4) *Ранчевскій*. Объ азіатской холерѣ. Ц. 60 коп.; 5) *Моллесонъ И. И.* Деревенскія бесѣды о холерѣ. Изд. Саратовскаго губернскаго земства. 1893 г.; 6) *Золотавинъ Н. А.* Бесѣды о холерѣ. Изд. Рук ера. 1893 г.; 7) *Помбракъ*. О заразныхъ или прилипчивыхъ болѣзняхъ. Изд. Пироговской комиссіи; 8) *Галлеръ П. К.* Бесѣды о холерѣ. Изд. Саратовскаго губернскаго земства. 1904 г.; 9) *Листокъ № 12*. О холерѣ. Изд. Пироговской комиссіи. Ц. 1 к.; 10) *Гориневскій*. О холерѣ. Изд. пост. ком. нар. чт. С.-Петербургъ. Ц. 5 коп.; 11) *Поповъ И. В.* О холерѣ и о мѣрахъ предохраненія отъ нея (въ печати).

### Наборъ тѣневыхъ картинъ.

1) Передне-задній разрѣзь полости рта, глотки, желудка и кишки; 2) Желудочныя желѣзы; 3) Микроскопъ; 4) Нормальная кровь человѣка подъ микроскопомъ; 5) Загрязненіе колодца выгребомъ и трубами сточными; 6) Болотная вода подъ микроскопомъ; 7) Карта Европы съ указаніемъ хода распространенія холерной эпидеміи въ 1852—61 гг.; 8) Распредѣленіе холерныхъ эпидемій по временамъ года въ Европейской Россіи; 9) Средняя ежегодная смертность отъ холеры; 10) Соотношеніе между количествомъ дождей и холерой, по мѣсяцамъ; 11) Различныя формы микроорганизмовъ; 12) Пробирка съ разводками бактерій; 13) Кровь больного сибирской язвой и кровь здороваго человѣка; 14) Кровь при возвратномъ тифѣ; 15) Докторъ Ру вспрыскиваетъ сыворотку больнымъ дифтеритомъ; 16) Дезинфекціонная камера съ отдѣльнымъ паровикомъ; 17) Правильно устроенный выгреб простого отхожаго мѣста; 18) Простейшій песочный комнатный фильтръ; 19) Бациллы холеры; 20) Содержимое кишечника при азіатской холерѣ; 21) Портретъ доктора Коха; 22) Видъ холернаго больного; 23) Внутренній видъ холернаго барака; 24) Растираніе судорогъ у холернаго; 25) Подкожное вливаніе солянаго раствора; 26) Видъ (разрѣзь) правильно устроеннаго колодца; 27) Образцы различнаго устройства колодцевъ (журавль, срубъ съ ведромъ, воротомъ, помпой, трубой).

Настоящій циркуляръ и списки печатаются, по распоряженію духовной консисторіи для свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи. Апрѣля 9 дня 1905 г.

**РАСПОРЯЖЕНИЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**  
**О сборѣ пожертвованій на слѣпыхъ.** (Выписка изъ утвержд. Его Преосвященствомъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи, отъ 12 марта 1905 г. № 1571).

Костромская духовная консисторія слушала: отношенія на имя Его Преосвященства: 1) председателя совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 8 февраля 1905 г. за № 339, и 2) уполномоченнаго по Костромской губерніи отъ совѣта названнаго попечительства—управляющаго акцизными сборами Костромской губерніи, отъ 8 марта сего же года за № 64, о разрѣшеніи лицамъ, снабженнымъ уполномочіями, производства въ текущемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, кружечнаго или тарелочнаго въ пользу слѣпыхъ сбора въ предстоящую недѣлю „о слѣпыхъ“, съ 22 по 28 мая сего года, по городскимъ церквамъ и монастырямъ Костромской епархіи, а также о производствѣ такового сбора и причтами тѣхъ церквей, мѣстечекъ, посадовъ и селъ епархіи, которыя особенно посѣщаются богомольцами, — съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были препровождены г. уполномоченному. Приказали: На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 13—28 декабря 1900 г. за № 5221 (№ 11 Церк. Вѣдом. за 1901 г.), согласно заслушаннымъ отношеніямъ, предписать, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и причтамъ городскихъ церквей епархіи безпрепятственно допускать лицъ, снабженныхъ надлежащими уполномочіями, въ текущемъ 1905 г. въ продолженіе всей предстоящей недѣли „о слѣпомъ“ съ 22 по 28 мая, къ производству въ монастырскихъ и городскихъ церквахъ кружечнаго сбора въ пользу слѣпыхъ, а причтамъ церквей мѣстечекъ, посадовъ и селъ епархіи, которыя усердно посѣщаются богомольцами, таковой сборъ, если не явятся особые уполномоченные сборщики, произвести самимъ и собранныя пожертвованія затѣмъ, по окончаніи сбора, безъ промедленія препроводить чрезъ благочинныхъ непосредственно (а не чрезъ консисторію) г. уполномоченному отъ совѣта попечительства о слѣпыхъ—управляющему акцизными сборами Костромской губер. Марта 30 дня 1905 г. № 3973.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ для производства сбора въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Костром. губ. въ пользу слѣпыхъ въ 1905 г. въ предстоящую недѣлю „о слѣпомъ“.

1) Надв. сов. М. В. Котляревскій—по г. Костромѣ; 2) губ. секр. И. В. Турбинъ—по г. Нерехтѣ; 3) надв. сов. Г. А. Бѣликовъ—по г. Плесу; 4) кол. сов. А. А. Кутуковъ—по г. Галичу; 5) надв. сов. С. В. Борткевичъ—по г. Бую; 6) тит. сов. В. А. Селезневъ—по г. Чухломѣ; 7) тит. сов. В. В. Саясъ—по пос. Парѣнтьеву; 8) кол. секр. С. С. Крживоблоцкій—по г. Солигаличу; 9) надв. сов. Н. П. Мунтъ—по г. Кинешмѣ; 10) кол. сов. Ѳ. А. Левиковъ—по г. Юрьевцу; 11) надв. сов. В. А. Рустичій—по г. Макарьеву; 12) надв. сов. Н. А. Сальковъ—по г. Пучежу; 13) кол. сов. А. В. Баженовъ—по г. Ветлугѣ; 14) надв. сов. Н. Д. Васкевичъ—по г. Кологриву; 15) тит. сов. Ю. К. Толвинскій—по г. Варнавину.

## О Б Ъ Я В Л Е Н И Я .

Отъ общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской дух. семинаріи. По подписнымъ листамъ, выданнымъ на 1904 г. отъ благочиннаго 1-го Галичскаго округа протоіерея Гр. Свѣгирева поступило въ кассу общества 16 руб. 38 коп., каковая сумма и будетъ показана въ отчетѣ правленія общества за 1905 г.

*Благочинный 4-го Чухломскаго округа* объявляетъ, что учрежденія и лица, по встрѣчающимся до него надобностямъ, благоволятъ обращаться по слѣдующему адресу: пос. Парѣнтьевъ Костром. губ. Георгіевской ц. с. Каликина свящ. Ѳеодору Чудецкому.

*Благочиннымъ 1-го Кинешемскаго окр. свящ. І. Николаевскимъ* прислано 7 руб., для передачи въ казначейство на нужды флота, взаменъ пасхальныхъ визитовъ.

---

Содержаніе официальной части. Отъ Кологривской жен. гимназіи. Отъ совѣта Хрѣновской церковно-учительской школы. Отъ управления главнаго врачебнаго инспектора. Распоряженіе еп. начальства. Объявленія.

---

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ .*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

*Приложенія:* Отчетъ о состояніи и дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костром. д. семинаріи за 1904 г.

Отчетъ Костромскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1904 г.

---

Дозв. цензурою. Апрѣля 21 дня 1905 г. Кострома. Въ губ. типографіи.



## О Т Ч Е Т Ъ

### о состояніи и дѣятельности общества вспомо- ществованія нуждающимся учащимся въ Костромской дух. семинаріи за 1904 годъ.

Отчетный 1904-й годъ былъ шестымъ со дня открытія общества.

Дѣятельность общества за указанный періодъ времени была направлена къ достиженію тѣхъ же задачъ и цѣлей и выражалась въ тѣхъ же формахъ, какія намѣчены въ уставѣ общества и практиковались въ предшествовавшіе годы; какихъ-либо измѣненій въ этомъ отношеніи въ отчетномъ году не было. Насколько успѣшна была эта дѣятельность, судить объ этомъ, конечно, не дѣло правленія общества, тѣмъ болѣе, что всякій изъ членовъ общества самъ легко можетъ видѣть это изъ тѣхъ фактическихъ данныхъ, какія имѣются въ настоящемъ отчетѣ, а равно и въ отчетахъ за прежніе годы. Здѣсь можно замѣтить лишь одно, что жизненный нервъ всякаго благотворительнаго учрежденія, каковымъ является и наше общество, составляютъ деньги, а слѣдовательно, по количеству денежныхъ поступленій въ кассу общества почти безошибочно можно заключить объ отношеніяхъ къ обществу, его задачамъ и цѣлямъ со стороны мѣстнаго населенія, а по суммѣ затрачиваемаго обществомъ съ благотворительною цѣлю капитала—судить о томъ, насколько успѣшно оно дѣйствуетъ и удовлетворяетъ своему назначенію. Примѣняя эту мѣрку къ обществу вспомоществованія нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинаріи, мы, ни мало не колеблясь, можемъ назвать его дѣятельность вполне успѣшной, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отношеніяхъ, и какъ за отчетный, такъ и за предшествовавшіе годы. Правда, въ дѣятельности его нѣтъ рѣзко бросающихся въ глаза фактовъ, въ родѣ, напр. особенно крупныхъ пожертвованій или по крайней мѣрѣ очень мало таковыхъ; но конечный успѣхъ всякаго дѣла всегда бываетъ болѣе обезпеченъ, когда дѣло развивается не урывками и скачками, а медленно, но постоянно постепенно, такъ сказать, набираясь новыхъ силъ и нужныхъ для этого средствъ. Таково именно положеніе нашего общества. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно обратить вниманіе на то обстоятельство, что за 6 лѣтъ своего существованія общество вспомоществованія нуждающимся

учащимся въ семинаріи приобрѣло и имѣетъ только въ 0/0% бумагахъ капиталъ 12150 руб., что составитъ среднимъ числомъ болѣе чѣмъ по 2000 руб. на годъ однихъ сбереженій, не считая расходовъ, которые за это время тоже весьма значительно возрасли, а именно съ 669 руб. 85 коп. въ первый годъ существованія общества до 1000 руб. 99 коп. (см. I и II ст. расх., стр. 6) за отчетный годъ, а съ переходящими и другими суммами до 1603 руб. 04 коп. Таковыя результаты дѣятельности особенно для провинціального общества нельзя не признать весьма благопріятными тѣмъ болѣе, что наше общество является далеко не единственнымъ въ Костромѣ. Если въ такой мѣрѣ будутъ увеличиваться денежные средства общества и впоследствии, то черезъ какіе-нибудь 10—15 лѣтъ оно будетъ располагать такимъ капиталомъ, проценты въ котораго дадутъ ему возможность оказывать весьма существенную помощь нуждающимся ученикамъ семинаріи и помимо даже пожертвованій. Но нѣтъ никакого сомнѣнія, что приливъ послѣднихъ не только не прекратится или уменьшится, но съ теченіемъ времени долженъ еще возрасти и сдѣлаться болѣе устойчивымъ, чѣмъ теперь. Дѣло въ томъ, что въ слискѣ жертвователей въ пользу общества съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе должно увеличиваться число лицъ изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи, которые, будучи на школьной скамьѣ, сами иногда пользовались услугами общества и такимъ образомъ на себѣ испытали пользу его учрежденія и существованія и нѣкоторые поному, изъ простаго чувства благодарности къ обществу, не преминуть, конечно, придти къ нему на помощь своими пожертвованіями. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что общество съ теченіемъ времени можетъ быть полезнымъ и ихъ собственнымъ дѣтямъ и родственникамъ, когда послѣдніе будутъ нуждаться въ его поддержкѣ, что всегда и вполне возможно, такъ какъ отъ бѣды никто и никогда не бываетъ застрахованъ. Такимъ образомъ есть полное основаніе надѣяться, что и въ будущемъ, по мѣрѣ накопленія матеріальныхъ средствъ, общество будетъ постепенно развивать свою дѣятельность, пока не достигнетъ полнаго осуществленія тѣхъ задачъ, которыя оно, по уставу, взяло на себя въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія нуждающихся въ Костромской духовной семинаріи.

Главною или вѣрнѣе единственною заботой правленія общества въ отчетномъ году, было обезпеченіе нуждающихся учащихся въ семинаріи: а) одеждою (288 руб. 66 коп.); б) обувью (65 р. 50 к.); в) помѣщеніемъ путемъ уплаты денегъ за содержаніе въ епархіальномъ общежитіи (75 руб.) и на квартирахъ (337 руб.); г) выдачею ссудъ (36 руб.); д) покупкою книгъ и пособій (12 р. 45 к.); е) назначеніемъ денежныхъ суммъ на

лѣченіе (55 руб.) и ж) выдачею пособій на поѣзду въ высшія учебныя заведенія (36 руб.).

### Составъ членовъ общества.

Въ отчетномъ году въ составъ членовъ общества входили: покровитель общества Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій, непремѣнный почетный членъ, Его Превосходительство, г. Костромской губернаторъ, Леонидъ Михайловичъ Князевъ, 30 почетныхъ членовъ, 4 пожизненныхъ, 165 дѣйствительныхъ и 70 членовъ-сотрудниковъ, а всего 271 членъ. Въ теченіе года выбыли за смертію — а) изъ числа почетныхъ членовъ: высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Владимірскій, Порфирій Игуменъ, настоятель Мак.-Рѣшемъ монастыря, Митяевскій Ник. Арс., присяжный повѣренный и б) изъ числа дѣйствительныхъ членовъ Покровскій Θεод. Вас., учитель Виленскаго духовнаго училища.

### Составъ правленія и ревизіонной комиссіи общества и ихъ дѣятельность.

Въ составъ правленія общества входили: а) непремѣнные члены его, назначенные, согласно § 20 устава общества, Его Преосвященствомъ: предсѣдатель, ректоръ семинаріи, протоіерей М. И. Щегловъ, инспекторъ сем. ст. сов. Е. А. Зефировъ и преподаватель семинаріи А. И. Черницынъ (онъ же и секретарь правленія общества) и б) члены, избранные общимъ собраніемъ членовъ общества: инж. техн. Н. О. Кудрявцевъ (товарищъ предсѣдателя), свящ. Успенской ц. г. Костромы П. Г. Левашевъ, преподаватели семинаріи В. А. Горицкій и В. Н. Лаговскій (онъ же и казначей правленія) и кандидатами къ нимъ: свящ. о. Дм. Лебедевъ и о. І. Залѣскій.

Членами ревизіонной комиссіи въ теченіе года состояли преподаватели семинаріи А. И. Рейпольскій и В. Г. Фрязиновъ и епарх. наблюдатель А. Е. Юпицкій, а кандидатами къ нимъ: прот. Ст. П. Смирновъ и свящ. П. А. Алмазовъ.

Засѣданій правленія общества въ отчетномъ году было 11. На собраніяхъ правленія общества обыкновенно разсматривались текущія дѣла общества и главнымъ образомъ разсматривались и обсуждались прошенія учениковъ и ихъ родителей и родственниковъ о назначеніи и выдачѣ пособій.

Въ теченіе года правленіемъ общества заслушано и разсмотрѣно всего 253 прошенія; удовлетворено изъ нихъ 115, а по остальнымъ 138 прошеніямъ отказано въ удовлетвореніи ихъ просьбъ.

Въ видахъ увеличенія матеріальныхъ средствъ общества въ теченіе первой половины отчетнаго года правленіемъ общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, было разослано черезъ оо. благотворительныхъ болѣе 900 подписныхъ листовъ съ приглашеніемъ духовенства епархіи, а равно и другихъ извѣстныхъ правленію общества лицъ въ сбору пожертвованій въ пользу общества.

Что же касается дѣятельности на пользу общества другихъ его членовъ, то она, по прежнему, ограничивалась исключительно доставленіемъ съ ихъ стороны въ кассу общества членскихъ взносов, сборомъ пожертвованій и привлеченіемъ въ составъ общества постороннихъ лицъ въ качествѣ его членовъ.

Наиболѣе значительныя пожертвованія въ отчетномъ году поступили: 1) отъ преосвященнаго Филарета, еп. Вятскаго 25 р., 2) отъ гг. Парфеновыхъ Дмитрія и Θεодора Лаврентьевичей—100 руб.; 3) отъ г. Забѣкина Серапіона Николаевича 60 руб.; 4) отъ г. Смирнова Ник. Ив., учителя Омской гимназіи 20 р. и 5) по завѣщанію покойнаго Θεодора Васильевича Покровскаго, бывшаго учителя Виленскаго духовнаго училища 1009 р. 50 к.

Правленіе общества считаетъ долгомъ справедливости выразить благодарность общества вышепоименованнымъ лицамъ, а именно: преосвященному Филарету, еп. Вятскому и гг. Парфеновымъ, Забѣкину и Смирнову, а равно и всѣмъ оо. благотворительнымъ епархіи за ихъ труды по разсылкѣ по приходамъ подписныхъ листовъ и сбору по нимъ пожертвованій и, наконецъ, тѣмъ изъ священно-церковно-служителей, которые близко принимаютъ въ сердцу дѣло помощи бѣднымъ учащимся и сами жертвуютъ на это святое дѣло и другихъ располагаютъ въ тому же.

Дѣятельность гг. членовъ ревизіонной комиссіи въ теченіе года, по прежнему, состояла въ повѣрѣхъ и освидѣтельствованіи приходо-расходныхъ книгъ и суммъ общества и въ наблюденіи за правильнымъ поступленіемъ и расходованіемъ этихъ суммъ, согласно съ уставомъ общества и постановленіями общихъ собраній его членовъ.

Общее собраніе членовъ общества въ отчетномъ году было одно—2 февраля 1904 года. На этомъ собраніи а) были заслушаны и утверждены отчетъ о дѣятельности общества и состояніи его кассы за 1903 годъ, смѣта на 1904 г. и докладъ ревизіонной комиссіи, повѣрившей отчетъ и капиталы общества, при чемъ правленію общества разрѣшено остатокъ расходнаго капитала отъ 1903 г. въ суммѣ 200 руб. перечислить, согласно заключенію ревизіонной комиссіи, въ немрикосновенный капиталъ; б) избраны въ составъ правленія тѣ же члены, а именно: свящ. о. П. Г. Левашевъ и преподав. сем. В. Н. Лаговскій и въ составъ ревизіонной комиссіи предсд. сем. А. И. Рейпольскій, В. Г. Фря-

зиновъ и епарх. наблюдатель А. Е. Юницкій, а кандидатами къ нимъ: прот. о. Ст. П. Смирновъ и свящ. о. П. А. Алмазовъ и г) утверждены въ званіи 1) почетныхъ членовъ общества прот. І. Капит. Херсонскій, прот. о Н. Лаговскій, препод сем. В. Н. Лаговскій и куп. Н. Ив. Ключниковъ и 2) въ пожизненные члены Костр. куп Ив. М. Дуровъ.

Предсѣдатель правленія, ректоръ семинари,  
протоіерей *М. Щелковъ.*

Товарищъ предсѣдателя *Н. Вудрявцевъ.*

инспекторъ *Евгеній Зезфировъ.*

*В. Горюцкій.*

Члены правленія:

*А. Чернышынъ.*

священникъ *Петръ Левашевъ.*

казначей *В. Лаговскій.*

## Движеніе суммъ общества

	Налич-		°/о°/о бум.
	Руб.	К.	
<b>а) П р и х о д ъ.</b>			
Оставалось отъ 1903 г. . . . .	515	32	10500
Поступило въ 1904 г. наличными 1584 р. 32 к.			
°/о бумагами 1650 руб., а именно			
1. Членскихъ взносовъ . . . . .	300	10	1050
2. По подписнымъ } а) членскихъ взносовъ . . . . .	77	05	"
листамъ 843 р. 71 к. } б) мелкихъ пожертвованій . . . . .	766	66	"
3. °/о°/о съ капитала общества . . . . .	388	11	"
4. Въ возвратъ ссуды . . . . .	37	50	"
5. Случайныхъ поступленій *) . . . . .	14	90	"
6. °/о°/о бумагами купленными на средства об- щества . . . . .	"	"	600
<b>И т о г о</b> . . . . .	2099	64	12150

	Налич-	
	Руб.	К.
<b>б) Р а с х о д ъ.</b>		
I. Съ благотворительною цѣлю израсходовано 905 руб. 61 коп., а именно:		
1. Уплачено за одежду . . . . .	288	66
2. " " обувь . . . . .	65	50
3. Внесено за содержаніе въ епархіальное обще- житіе . . . . .	75	"
4. Выдано денежное пособіе для содержанія на квартирѣ . . . . .	337	"
5. Выдано пособіе изъ „спеціального капитала“ на поѣзду въ дух. академію **) . . . . .	36	"
6. Уплачено за книги и переплетъ ихъ . . . . .	12	45
7. " за леченіе воспитанниковъ ***) . . . . .	55	"
8. Выдано въ ссуду . . . . .	36	"
II. Канцелярскіе, почтовые и мелочные расхды . . . . .	95	38
III. Уплачено за °/о бумаги, купенныя на средства общества . . . . .	565	42

\*) Сюда отнесены мелкія поступления отъ разныхъ лицъ.

\*\*) Иерусалимскому С. го р., Магнитскому Ив. 8 руб. Троицкому Вас. 8 р. и Катаеву Н. 10 руб.

\*\*\*) Выдано: IV кл. Сахарову Фл. 20 р.; II кл. Калиникову Ив. 20 р. и V кл. Густову 15 руб.

IV. Случайный расходъ—перед. въ правл. д. семин. и епарх. общежитіе		36 63
<b>Итого</b>		<b>1603 04</b>

**БА Л А Н С Ъ**  
на 1-е января 1905 года.

Активъ.	Налич-ными.		°/о°/о бум.	Пассивъ.	Налич-ными.		°/о°/о бумаг
	Руб.	К.			Руб.	Руб.	
Оставалоъ отъ 1903 г.:				Израсходовано	1603 04		"
1. Неприкосновеннаго	297 77	9800		Остается къ 1-му января 1905 г.:			
2. Расходнаго	200 63			1. Неприкосновеннаго	401 76	11450	
3. Специальнаго	16 92	700		2. Расходнаго	85 97		"
Поступило въ 1904 г.	1584 32	1650		3. Специальнаго	8 87	700	
<b>Итого</b>	<b>2099 64</b>	<b>12150</b>		<b>Итого</b>	<b>2099 64</b>	<b>12150</b>	

Прилож. въ 1 ст. прих.

**Списокъ членовъ общества \*)**

	Взносы, сдѣланные непосредственно въ кассу общества.		Взносы, сдѣланные по подписнымъ листамъ чрезъ оо. благотворительныхъ.	
	Налич-ными.	°/о°/о бумаг.	Руб.	К.
Покровитель общества, Его Преосвященство, Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій	"	"	"	"
Щепетливый почетный членъ, Его Превосходительство, г. Костромской Губернаторъ, Леонидъ Михайловичъ Клязевъ	"	"	"	"

\*) Члены-учредители общества напечатаны курсивомъ, а умершіе въ отчетномъ году члены отмѣчены значкомъ †

## А) Почетные члены:

1. † Высокопреосвящ. Сергій, Архiep. Владимірскій . . . . .	"	"	"	"
Преосвященный Веніаминъ, Еп. Кинешемскій . . . . .	"	"	"	"
Преосвященный Никовъ, еп. Владимірскій . . . . .	"	"	"	"
Преосвящ. <i>Филаретъ</i> , Еп. Вятскій . . . . .	25	"	"	"
5. Его Превосходительство, г. Владимірскій Губернаторъ <i>Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ</i> . . . . .	"	"	"	"
Вильдельбандтъ В. В., д. ст. сов. . . . .	"	"	"	"
Горчаковъ Мих. Ив., прот., проф. Спб. унив. . . . .	"	"	"	"
<i>Георгиевскій Н. Гр.</i> , прот. Скорбящ. ц. въ Спб. . . . .	"	"	"	"
Гротовъ Р. Ст., Спб. куп. . . . .	"	"	"	"
10. Ювъ, архим., наст. Мак.-Унж. мон. . . . .	3	"	"	"
<i>Горданскій А. М.</i> , свящ. с. Молвитина . . . . .	"	"	"	"
Клюшниковъ Н. Ив., куп. . . . .	"	"	"	"
<i>Кудрявцевъ Н. О.</i> , инж.-техн. . . . .	10	"	"	"
Кулаковъ Ив. П., Москов. куп. . . . .	"	"	"	"
15. <i>Лаговскій В. Н.</i> , препод. Костром. д. семинаріи . . . . .	"	"	"	"
Лаговскій Н., прот. благ. 8 Нерехт. окр. . . . .	"	"	"	"
Максимовъ И. М. . . . .	"	"	"	"
Малоземовъ П. Г. . . . .	"	"	"	"
† Митинскій Н. Арс., прис. повѣр. . . . .	"	"	"	"
20. Н—скій, свящ. . . . .	"	"	"	"
Парфеновы Дм. и Θεод. Лавр. . . . .	100	"	"	"
Поздѣевъ Ив. Ив. . . . .	"	"	"	"
Покровский Н. Вас., д. ст. сов., дирек. Арх. инст. въ Слб. . . . .	"	"	"	"
Правдинъ А. Мю., секр. Ворон. дух. консисторіи . . . . .	"	"	"	"
25. † Порфирій, игум. наст. Мак.-Рѣш. мон. . . . .	"	"	"	"
<i>Соболевъ І. А.</i> , прот. Исаак. соб. въ Спб. . . . .	"	"	"	"
<i>Сырцовъ І. Як.</i> , каедр. прот., бывш. рект. семинаріи . . . . .	"	"	"	"
<i>Херсонскій І. Кап.</i> , прот. Митроф. владб. ц. въ Спб. . . . .	"	"	"	"



## О Т Ч Е Т Ъ

### Костромскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1904 г.

#### *I. Составъ комитета.*

Открытый въ 1870 г. въ Божѣ почившимъ высокопресвященнымъ архіепископомъ Платономъ, Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица:

1. Предсѣдатель комитета Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

2. Товарищъ предсѣдателя Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій, викарій Костромской епархіи.

Члены комитета: {  
3. Протоіерей Іоаннъ Послѣловъ.  
4. Протоіерей Павелъ Богословскій.  
5. Протоіерей Александръ Красовскій.  
6. Протоіерей Флегонтъ Тарелкинъ.

7. Казначей протоіерей Петръ Красовскій.

Исправляющимъ должность дѣлопроизводителя комитета состоялъ псаломщикъ Николай Богоявленскій.

Членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету состояло: а) дѣйствительныхъ, внесшихъ положенный § 16 устава 3-хъ руб. членскій взносъ, 155 (менѣ противъ 1903 г. на 7 человекъ и б) обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ 18.

#### *II. Дѣятельность комитета.*

Въ отчетномъ 1904 году, какъ и въ предыдущіе годы, комитетъ принималъ мѣры къ изысканію средствъ на пользу православныхъ миссій и нужды обращенныхъ въ Христову вѣру разныхъ иновѣрцевъ: язычниковъ, магометанъ, евреевъ. Поступившія въ комитетъ суммы записывались своевременно въ приходо-расходную книгу и въ принятіи денегъ выдавались квитанціи. Денежныя суммы хранились въ комитетскомъ сундукѣ при Костромскомъ губернскомъ казначействѣ въ процентныхъ бумагахъ Государственнаго банка. Расходъ денегъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ комитета. Въ 1904 г. препровожд-

дено изъ комитетскихъ суммъ: а) въ г. Читу въ Забайкальскій епархіальный комитетъ, въ счетъ 28886 руб. 60 коп., назначенныхъ по смѣтѣ православнаго миссіонерскаго общества, утвержденной общимъ собраніемъ 30 мая 1904 г., на содержаніе Забайкальской миссіи во 2-й половинѣ 1904 г. и въ 1-й половинѣ 1905 г., остаточныя къ 1-му января 1904 г.: запаснаго капитала 3373 руб. 82 коп. и расходнаго—1167 руб. 24 коп., а всего 4541 руб. 6 коп. и 2) въ Ветлужское уѣздное отдѣленіе Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 240 руб. на жалованье учителю церковной школы въ деревнѣ Одошнуръ за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учеб. годъ и 30 руб. въ пособіе къ содержанію Селковской школы грамоты. Кромѣ того, выдано пособіе новокрещенной изъ иудеевъ дѣвицѣ Еленѣ Шубиной 30 руб.

Въ вышепоименованныхъ деревняхъ, населенныхъ черемисами, хотя и крещенными, но не утвержденными въ вѣрѣ православной, состоитъ въ школахъ учащихся: въ Одошнурской 41 и Селковской 39 человекъ.

### III. Приходъ, расходъ и остатокъ суммъ.

Къ 1-му января 1904 г. состояло остаточныхъ суммъ комитета 6687 р. 84 к.

Къ тому въ 1904 году поступило:

#### Запасной суммъ:

1. Собранной въ недѣлю Православія 1418 р. 36 к.  
(Противъ сбора въ 1903 г. болѣе на 149 р. 57 к.).

2. Собранной по подписнымъ листамъ совѣта и комитета 2097 р. 90 к.  
(Противъ сбора въ 1903 г. менѣе на 7 руб. 13 коп.).

Итого 3516 р. 26 к.

#### Расходной суммъ:

а) Членскихъ взносов 468 р. \*)  
б) Процентъ съ капитала 327 р. 81 к.  
в) Кружечнаго сбора 737 р. 22 к.  
(Противъ сбора въ 1903 г. менѣе на 19 р. 23 к.).  
г) Пособія въ возмѣщеніе 5% налога за 1903 г. 6 р. 79 к.

\*) Въ томъ числѣ 3 руб. членскій взносъ на 1905 г. отъ купца Веснина.

д) Получено прибыли при покупке рентъ на 600 руб.	42 р. 60 к.
е) Отъ бывшаго стипендіата А. Парійскаго въ уплату 810 руб., потраченныхъ комитетомъ на содержаніе его въ академіи	100 р. „
<b>Итого</b>	<b>1682 р. 42 к.</b>

Въ пользу Японской миссіи	18 р. 49 к.
<b>Итого</b>	<b>18 р. 49 к.</b>

*Всего въ 1904 г. поступило* 5217 р. 17 к.

А съ остаточными отъ 1903 г. состоитъ одиннадцать тысячъ девятьсотъ пять руб. одна коп. (11905 руб. 1 коп.).

### Въ 1904 году употреблено въ расходъ:

#### Изъ запасной суммы:

Согласно отношенію совѣта Православнаго миссіонерскаго общества, отъ 22 іюня 1904 г. за № 629, препровождено въ Забайкальскій епархіальный комитетъ на содержаніе миссіи

	3373 р. 82 к.
<b>Итого</b>	<b>3373 р. 82 к.</b>

#### Изъ расходной суммы:

1. Препровождено въ вышепоименованный комитетъ	1167 р. 24 к.
2. За отпечатаніе отчета сего комитета на 1903 г.	8 р. 5 к.
3. Выдано пособіе новокрещенной изъ іудеевъ дѣвицѣ Еленѣ Шубиной	30 р. „
4. Жалованья и д. дѣлопроизводителя и служителямъ консисторіи	154 р. „
5. За переплетъ книгъ и на приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей	24 р. 37 к.
6. На жалованье учителю школы при дер. Одошнурѣ 240 руб. и въ пособіе къ содержанію Селковской школы грамоты 30 р., а всего	270 р. „
7. На выпускъ журнала Миссіонерское Обозрѣніе на 1905 г. 5 руб. и за переводъ денегъ 15 к., а всего	5 р. 15 к.

8. Понесено убытка при продажѣ ренты на 700 руб., для отсылки наличныхъ денегъ въ Забайкальскій комитетъ . . . . . 51 р. 42 к.

9. За переводъ денегъ въ гг. Москву и Читы . . . . . 2 р. 25 к.

Итого . . . . . 1712 р. 48 к.

Препровождено въ кассу совѣта Православнаго миссіонерскаго общества, состоявшихъ остаткомъ къ 1904 г., собранныхъ въ пользу Японской миссіи . . . . . 26 р. 78 к.

Итого . . . . . 26 р. 78 к.

А всего въ 1904 г. израсходовано *пять тысячъ сто тринадцать руб. восемь коп.* (5113 руб. 8 коп.).

Затѣмъ, къ 1-му января 1905 г. состоитъ въ остаткѣ *шесть тысячъ семьсотъ девяносто одинъ руб. девяносто три коп.* (6791 руб. 93 коп.).

*Въ томъ числѣ:*

Билетами . . . . .	6400 р. "
Наличными въ серіяхъ . . . . .	391 р. 93 к.

*Въ остаточной суммѣ заключается капиталовъ:*

Неприкосновеннаго . . . . .	2120 р. "
Расходнаго . . . . .	1137 р. 18 к.
Зпаснаго . . . . .	3516 р. 26 к.
Въ пользу Японской миссіи . . . . .	18 р. 49 к.
Итого . . . . .	6791 р. 93 к.

*Примѣчанія:* I. Средства комитета составляютъ: 1) ежегодные членскіе взносы, 2) единовременныя пожертвованія и 3) сборы: а) посредствомъ кружекъ, установленныхъ въ церквахъ на предметъ распространенія христіанства, б) тарелочный въ недѣлю Православія и в) по подписнымъ листамъ совѣта и комитета.

II. Каждый членъ комитета приглашаетъ, кого знаетъ, поступать въ члены миссіонерскаго общества при ежегодномъ взносѣ не менѣе 3 руб., или быть соревнователемъ, жертвуя на распространеніе христіанства въ Россіи и собственноручно записывая свои лепты на имѣющемъ при каждой церкви особомъ подписномъ листѣ.

**III.** Въ подписные листы не должны быть вносимы установленные церковные сборы—кружечный и тарелочный (въ дѣлю Православія).

**IV.** Въ сборы присылаются чрезъ оо. благочинныхъ, настоятелей, настоятельница монашій на имя Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества.

Закончивъ, съ Божіей помощью, тридцать четвертый годъ своего существованія, Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества: 1) выражаетъ молитвенное благопожеланіе всѣмъ жертвователямъ, отъ своего усердія и по мѣрѣ своихъ средствъ способствовавшимъ распространенію православной вѣры между нехристианами въ имперіи и питаетъ твердую увѣренность, что Господь подвигнетъ сердца ихъ къ посильнымъ жертвамъ и въ будущемъ на это великое и святое дѣло, а также 2) изъявляетъ искреннюю благодарность всѣмъ оо. благочиннымъ, настоятелямъ монашій и соборовъ, настоятельницамъ женскихъ монашій и дѣйствительнымъ членамъ Костромскаго епархіальнаго комитета, потрудившимся по сбору пожертвованій на миссіонерское дѣло въ отчетномъ году.

**Списокъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, со времени открытія комитета, обеспечившихъ членскій взносъ капиталомъ.**

*Въ 1870 году.*

1. Въ Бозѣ почившій высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Костромской и Галичскій.
2. Въ Бозѣ почившій преосвященный Палладій, бывшій викарій Костромской епархіи.
3. Богоявленской церкви г. Галича священникъ Θεодоръ Вишневскій (умеръ).
4. Костромской купецъ Алексѣй Андреевичъ Живущевъ (умеръ).

*Въ 1871 году.*

5. Нерехтскаго уѣзда, села Тетеринскаго священникъ Павелъ Бѣляевскій (умеръ).
6. Костромскаго каедральнаго Успенскаго собора протоіерей Павелъ Островскій (умеръ).
7. Дворянинъ Димитрій Θεодоровичъ Суворовъ (умеръ).

*Въ 1872 году.*

8. Костромской купецъ Андрей Андреевичъ Акатовъ (умеръ).

*Въ 1873 году.*

9. Вдова титулярнаго совѣтника Татьяна Ивановна Кострова (умерла).

*Въ 1880 году.*

10. Галичскаго уѣзда, села Михайловскаго священникъ Петръ Птицынъ (умеръ).

11. С. В. З. (не пожелавшій быть извѣстнымъ).

*Въ 1881 году.*

12. Въ Бозѣ почившій преосвященный Геннадій, бывшій викарій Костромской епархii.

*Въ 1889 году.*

13. Макарьевскаго Христорождественскаго собора священникъ Θεодоръ Панинъ (умеръ).

14. Макариево-Унженскаго монастыря игуменъ Гавриилъ.

*Въ 1894 году.*

15. Юрьеveckаго уѣзда, села Сеготи священникъ Θεодоръ Крыловъ (умеръ).

*Въ 1899 году.*

16. Потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ.

*Въ 1900 году.*

17. Ветлужскаго уѣзда, села Хмѣлевки священникъ Алексѣй Прозоровскій.

18. Крестьянинъ деревни Соболева, прихода с. Хмѣлевки, Ветлужскаго уѣзда, Иванъ Гавриловъ Коноваловъ.

**Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссионерскаго общества, внесшихъ въ 1904 году членскій взносъ.**

1. Игуменія Антолина, настоятельница Кинешемскаго Успенскаго монастыря.

Протоіерей Алякритскій Павелъ, благочин. Юрвецъ. 1 окр. Отставной поручикъ Алякритскій Иванъ Павловичъ.

Священники: Аѳонскій Александръ, с. Потрусова.

„ Аристовъ Николай, с. Ильинскаго, Кологр. у.

„ Алякритскій Алексѣй, с. Онуфриевскаго.

„ Акатовъ Павелъ, с. Татьянина.

Протоіереи: Бушнеvскій Николай Воскресен. ц. г. Костромы.

„ Бѣлоруковъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 2 окр.

10. Богоявленскій Александръ, с. Княжей.  
 „ Бѣлорукъ Пареній, с. Карцова.  
 „ Благовѣщенскій Василій, с. Погрѣшина.  
 „ Благовѣщенскій Іоаннъ, Чухлом. Преобр. соб.  
 Личн. почет. гражд. Борисоглѣбскій Александръ Александровичъ.  
 Кивешем. мѣщ. Бѣликовъ Павелъ Васильевичъ.  
 Протоіереи: Вишневскій Николай, с. Семигорьева.  
 „ Владиміровъ Іоаннъ, с. Медвѣдихи.  
 Священники: Весновскій Николай, с. Парскаго.  
 „ Виноградовъ Александръ, благоч. Кинеш. 2 окр.  
 20. „ Віолептовъ Николай, с. Солтанова.  
 „ Виноградовъ Александръ, благоч. Нер. 4 окр.  
 „ Воскресенскій Михаилъ, пос. Пареевтьева.  
 „ Виноградовъ Михаилъ, с. Верховолостнаго.  
 Юрьевоцкій купецъ Веспинъ Александръ Александровичъ.  
 Священники: Воскресенскій Николай, с. Дорку, Чухлом. у.  
 „ Вознесенскій Василій, с. Селищъ.  
 Лухскій мѣщ. Виногуровъ Александръ Яковлевичъ.  
 Крестьянинъ Вагинъ Ѳеодоръ Александровичъ, с. Черной-Заводи.  
 „ Виноградовъ Григорій Адріановъ, д. Рылкова.  
 30. Протоіереи: Гусевъ Николай, Буйскаго Благовѣщ. собора.  
 „ Горчаковъ Николай, Юрьевоц. Спасовход. соб.  
 Священники: Горицкій Александръ, благ. Макарьев. 1 окр.  
 „ Говорковъ Антоній, Ильинской ц., что на Юрегѣ.  
 Кинешем. купецъ Гиринскій Ѳеодоръ Ивановичъ.  
 Бухгалтеръ Гурьчевъ Сергѣй Никифоровичъ.  
 Крестьянинъ Гальцевъ Александръ Павловъ, с. Черной-Заводи.  
 Игуменъ Діодоръ, настоятель Желѣзнобор. мон. (умеръ).  
 Іеромонахъ Дорожей, Макарьево-Унженскаго мон.  
 Священники: Дроздовъ Ефремъ, благоч. Нерехт. 10 окр.  
 40. „ Дроздовъ Андрей, с. Березовца на Нолѣ.  
 „ Добродѣевъ Геннадій, Преображ. ц. г. Юрьевоц.  
 „ Драницынъ Никаноръ, с. Зашугомья.  
 „ Даниловскій Ѳеодоръ, Богород.-Скорбященской ц. с. Середы-Упиной.  
 „ Думаревскій Іоаннъ, Богород. ц. с. Бушнева.  
 Крестьянинъ Епишипъ Андрей Алексѣевъ, с. Черной-Заводи.  
 „ Жемчужниковъ Григорій Яковлевъ, староста Покров. ц., что при Тихонов. пусл.  
 Протоіерей Зарницынъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 1 окр.

Священники: Зарницынъ Александръ, с. Верховолостнаго.  
Звѣзденинъ Евлампій, Богородицкой въ Шущ-  
кодомѣ.

50. Иеромонахъ Игнатій Макаріево-Унженскаго мон.  
Священники: Ивякинъ Николай Алексѣев. ц. г. Костромы.  
" Игнатовскій Ардаліонъ, благоч. Костр. 6 окр.  
" Изюмовъ Филаретъ, с. Озерковъ.

Архимандритъ Іовъ, настоятель Макаріева-Унженскаго мон.  
Протоіерей: Іорданскій Θεоктистъ, Кологривскаго собора.

- " Іорданскій Василій, с. Биборова, Нерехт. у.  
Священникъ Іорданскій Михаилъ, Троицкой ц. на Вексѣ  
Протоіерей Кандорскій Іоаннъ, с. Коткишева.  
Пот. поч. гражд. Коворевъ Иванъ Александровичъ.

60. Кинешем. купецъ Кововинъ Николай Ивановичъ.  
Священники: Краснофѣвцевъ Леонидъ, благ. Кинеш. 4 окр.  
" Котельскій Сергій, благ. Чухлом. 2 окр.

- " Кудрявцевъ Павелъ, с. Сосновца.  
" Крутиковъ Александръ, Юрьевецкаго собора.  
" Кротковъ Платонтъ, благ. Нерехт. 5 окр.  
" Котельскій Геннадій, Благовѣщ. ц. на Монзѣ.  
" Крыловъ Николай, Троицкой ц. г. Ветлуги.  
" Кротковъ Александръ, с. Лапшанги.

- " Кротовъ Никифоръ, с. Богоявлен. на Волу.  
70. " Копосовъ Гавріиль, с. Верховолостнаго.  
" Колибринъ Петръ, пос. Пароеньева.  
" Краснухинъ Павелъ, с. Кужбала.  
" Кандорскій Павелъ, с. Михалева.

Протоіерей Лаговскій Николай, благ. Нерехт. 8 окр.  
" Лебедевъ Александръ, благ. Кологр. 1 окр.

- Священникъ Левитскій Іоаннъ, Кологривскаго собора.  
" Лебедевъ Александръ, Успенск. ц. г. Чухломы.

Игуменъ Мелитонъ, Макаріева-Унженскаго мон.  
Протоіерей Метелкинъ Іоаннъ, Стефанов. ц. г. Костромы.

80. Надв. совѣт. Мокровскій Алексѣй Логиновичъ.  
Жена надв. сов. Мокровская Лариса Александровна.

Пот. поч. гражд. Миндовскій Николай Ивановичъ.  
Жена пот. поч. гражд. Миндовская Марія Іосифовна.

- Священники: Магдалинскій Василій, благ. Костр. 10 окр.  
" Митинскій Александръ, благ. Костр. 5 окр.  
" Махровскій Павелъ, с. Олифина.

Архимандритъ Николай, настоят. Николо-Бабаевскаго мон.  
Игуменъ Никандръ, вастоятель Паисіева монастыря.

Протоіерей Николаевскій Никаноръ, с. Баковъ (умеръ).  
90. Священникъ Николаевскій Іоаннъ, благ. Кинешем. 1 окр.



- Священники: Новосельскій Николай, с. Сыпановой-Слободы.  
 „ Никольскій Николай, с. Каликина.  
 „ Нейскій Іаковъ с. Заболотья.  
 „ Невскій Александръ, благоч. Нерехт. 7 окр.  
 „ Назоровъ Александръ, Кологрив. собора.  
 Директоръ фабрики Нечаевъ Василій Яковлевичъ.  
 Протоіерей Остроумовъ Іоаннъ, благоч. с. Вичуги.  
 „ Орловъ Николай, благоч. Кинешем. 5 окр.  
 Аримандритъ Платовъ, настоят. Троицкой Кривоозерской  
 пустыни.
100. „ Пахомій, настоятель Тихон. Лухскаго мон.  
 Священники: Познизовскій Павелъ, с. Матвѣва.  
 „ Пановъ Василій, благ. Юрьевец. 5 окр.  
 „ Перловъ Владиміръ, с. Филисова.  
 „ Перепелкинъ Іоаннъ, с. Родниковъ.  
 „ Постниковъ Никодимъ, с. Жукова.  
 „ Петропавловскій Павелъ, Воскресенской ц. на  
 Корегѣ.  
 „ Померанцевъ Василій, благ. Кологр. 2 окр.  
 „ Прокошевъ Александръ, с. Иды.  
 „ Померанцевъ Алексѣй, Троицкой ц., что у  
 Головъ.
110. „ Птицынъ Николай, Чухломскаго собора.  
 „ Поповъ Василій с. Валуева.  
 „ Похвалынскій Іоаннъ, Богоявл. ц. г. Юрьева.  
 Іеромонахъ Петръ, Макаріева Унженскаго мон.  
 Протоіерей Реформатскій Николай, Кинешемскаго собора.  
 Священникъ Розановъ Петръ, с. Матвѣва.  
 Діаконъ Розовъ Александръ, Кологривскаго собора.  
 Ігуменія Серафима, настоят. Богородиц. Ѳеодоров. мон.  
 Протоіереи: Соболевъ Николай, Чухломскаго собора.  
 „ Стафилевскій Іоаннъ, Макарьевскаго собора.
120. „ Самаряновъ Михаилъ, благоч. Буйскаго 1 окр.  
 Священники: Соловьевъ Василій, Покровской ц. при Тихо-  
 новой пустыни.  
 „ Суворовъ Павелъ, с. Торманова.  
 „ Станиславовъ Іоаннъ, с. Шуды.  
 „ Соколовъ Павелъ, с. Раменья.  
 „ Санинъ Алексѣй, с. Халбужа.  
 „ Сиринъ Николай, с. Арсенъевой-Слободы.  
 Надвор. совѣт. Соколовъ Николай Ивановичъ.  
 Солигалич. купецъ Собенниковъ Николай Николаевичъ.  
 Священники: Сахаровъ Іаковъ, благоч. Костром. 4 окр.
130. „ Суворовъ Николай, благоч. Чухлом. 1 окр.

- Священники: Софійскій Іоаннъ, Успенской ц. г. Чухломы.  
 „ Суворовъ Никаноръ, Богородицкой ц. въ Верх-  
 ней пустыни.  
 „ Смирновъ Николай, с. Верхнемежскаго.  
 Крестьянинъ Софоновъ Петръ Ивановъ, дер. Улькова, Ко-  
 стромского у.  
 Товарищество братьевъ Зотовыхъ.  
 Протоіерей Тарелкинъ Флегонтъ, Цареконст. ц. г. Костромы.  
 Священники: Тихоміровъ Іоанчъ, благ. Нерехт. 11 окр.  
 „ Татауровскій Николай, с. Кизлякова.  
 Крестьянинъ Таралинъ Андрей Степановъ, дер. Окулихи.  
 140. „ Титовъ Теодоръ Андреевъ, дерев. Ярышева,  
 Владимірской губ.  
 Протоіерей Успенскій Θεодосій, благ. Солигал. 1 окр.  
 Священникъ Успенскій Вячеславъ, Кологрив. собора.  
 „ Фортунатовъ Симеонъ, благ. Варнав. 2 окр.  
 „ Флеровъ Іоаннъ, с. Печенкина.  
 Юрьевецкій купецъ Флягинъ Александръ Львовичъ.  
 Священники: Чудецкій Іоаннъ, с. Архангельскаго на Волу.  
 „ Ширяевъ Геннадій с. Торина.  
 Крестьянинъ Шмелевъ Михаилъ, староста ц. с. Архангель-  
 скаго.  
 Протоіерей: Юницвій Евлампій, Солигалич. собора.  
 150. „ Ювенскій Дмитрій, благ. Макар. 5 окр.  
 Священники: Юницвій Николай, благ. Чухлом. 3 окр.  
 „ Ювенскій Михаилъ, благ. Чухлом. 4 окр.  
 „ Ювенскій Ниволай, Ризположен. ц. пос. Пар-  
 оентьева.  
 „ Яблоковъ Іоаннъ, с. Корбиць.  
 155. „ Яблоковъ Дмитрій, с. Верхнемежскаго.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель комитета *Епископъ Гиссаріонъ.*

Товарищъ предсѣдателя *Епископъ Веніаминъ.*

Члены комитета протоіерей: *Іоаннъ Поспѣловъ.*  
*Павелъ Богословскій.*  
*Александръ Красовскій.*  
*Флегонтъ Тарелкинъ.*

Казначей комитета протоіерей *Петръ Красовскій.*

И. д. дѣлопроизводителя *Николай Богоявленскій.*

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ВЕЛИЧАНІЕ ВОСКРЕСШАГО ХРИСТА.

#### Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона.

*Величитъ душа моя воскресшаго тридневно отъ гроба Христа жизнедавца.*

Сими словами начинается рядъ припѣвовъ къ тропарямъ девятой пѣсни пасхальнаго канона. Изъ немногихъ словъ состоитъ этотъ припѣвъ, но по богатству содержанія онъ въ высшей степени знаменателенъ. Содержаніемъ его служитъ прославленіе воскресшаго Христа.

Святая церковь руководствуетъ насъ къ прославленію Христа воскресшаго не одними устами, но наипаче всѣми силами души. Большая часть изъ насъ твердо знаетъ тѣ пѣснопѣнія, какія церковь влагаетъ въ наши уста для прославленія Христа; но они угодны Господу только подъ тѣмъ условіемъ, если въ нихъ принимаетъ участіе душа (величитъ душа моя), всѣ силы ея. Безъ этого участія всѣ они походятъ на звуки бездушнаго звядающаго кимвала. Прежде всего мы, какъ существа разумныя, должны пѣснословить Господа разумно съ пониманіемъ смысла пѣснопѣній: *Пойте Богу нашему, пойте разумно.* Съ разумніемъ должно соединяться сочувствіе тому, что воспѣваютъ уста. Органомъ сочувствія служитъ сердце. Надобно, чтобы отъ сердца глаголяли уста, чтобы пѣніе устъ было не столько искуснымъ, сколько сердечнымъ, чтобы оно было выраженіемъ благодушія или духовной радости общенія съ Господомъ, по слову апостола: *благодушествуетъ ли кто, да поетъ* (Іак. 5, 13), чтобы сердца наши при исполненіи пѣснословій всецѣло проникнуты были любовію ко Господу, всецѣло устремлены были горѣ, отрѣшились отъ всякаго земнаго пристрастія, и чтобы мы при общественномъ богослуженіи не только единѣми усты, но и единѣмъ седрцемъ, полнымъ любви къ Богу и ближнимъ, че-

ствоваши Господа. Къ силамъ душевнымъ принадлежать не одишь умъ и сердце, но также воля, совѣсть, память, воображеніе. Надобно, чтобы любовь къ Господу, одушевляющая прославляющихъ Его, подвигала и волю нашу къ угожденію Ему ревностію къ исполненію заповѣдей Его, ибо *не всякъ глаголетъ: Господи, Господи, увидетъ въ царствіе небесное, но творитъ волю Отца Моего, иже есть на небесахъ*, ревъ Христосъ (Мато. 7, 20). Надобно, чтобы мы приступали къ прославленію Господа совѣстію чистою, очищенною отъ грѣховныхъ сквернъ,—чтобы память наша освобождена была отъ злопамятства, воображеніе отъ образовъ и мечтаній нецѣломудренныхъ. Итакъ, церковь научаетъ насъ всюю душею, всѣми ея силами: умомъ, сердцемъ, волею, совѣстію, памятію и воображеніемъ величать Христа Господа, воскресшаго тридневно отъ гроба.

Въ какомъ отношеніи достойно величанія воскресеніе Христово? Въ томъ отношеніи, что оно составляетъ вѣнецъ или завершеніе дѣла домостроительства нашего спасенія. Еслибы Христосъ не восталъ изъ мертвыхъ, то суетна была бы наша вѣра въ Него (1 Кор. 15, 17). Онъ пришелъ спасти насъ отъ смерти и вѣчнаго осужденія. Но можно ли было вѣровать въ Его спасающую силу, еслибы Онъ Самого Себя не спасъ отъ смерти? Смерть Его имѣла значеніе искупительной за насъ жертвы. Но откуда могли бы мы удостовѣриться въ томъ, что жертва Его принята Богомъ? Отпемъ, удовлетворила правдѣ Его и склонила Его къ помилованію грѣшниковъ, еслибы не увѣнчана была воскресеніемъ, еслибы Онъ умеръ, какъ и всѣ люди умираютъ, не восторжествовавъ надъ смертію?—Христосъ неоднократно предрекалъ не только о своей смерти, но и о тридневномъ воскресеніи. Но что, еслибы не исполнилось это предреченіе? Тѣ, которые увѣровали въ Него, какъ въ истиннаго пророка, не отвернулись ли бы отъ Него, какъ отъ обманщика, посрамившаго ихъ надежду на Него? Воскресеніе Христово, удостовѣренное свидѣтелями явленій Воскресшаго, укрѣпило ихъ вѣру въ Него. Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ не такъ, какъ воскресали другіе,—другіе воскресали

не своею силою, но по молитвѣ чудотворцевъ. Но Христось возвратилъ Себѣ жизньъ своею силою, яко Богъ. Только Богъ могъ сказать о себѣ: *область имамъ положиши душу Мою и область имамъ паки пріяти ю* (Іоан. 10, 18). И какъ сказалъ, такъ и случилось. По Своей волѣ Онъ предать былъ на смерть, хотя могъ бы, еслибы восхотѣлъ, избѣжать смерти силою Своего всемогущества. Единственно Своею волею и властію Онъ Самого Себя воскресилъ и симъ чудомъ удостоилъ въ Своемъ божествѣ, такъ что каждый изъ насъ, по примѣру Ѳомы, дерзновенно исповѣдуетъ вѣру въ Его божество: *Господь мой и Богъ мой*. И такъ, достойно и праведно мы величаемъ Христа, воскресшаго изъ мертвыхъ, созерцая въ Его воскресеніи проявленіе славы Его, какъ нашего Искупителя и Бога.

Къ меньшей славы Его служить также то, что Онъ не только Самъ воскресъ, но еще явился жизнедавцемъ: *величитъ душа моя Христа жизнедавца*. По слову апостола, *Христось, оставъ отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть*. *Якоже о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ* (1 Кор. 15, 20—22). Всѣ погони Адама наслѣдовали отъ него грѣхъ и съ грѣхомъ осужденіе на смерть. Иисусъ Христось есть родоначальникъ новаго челоуѣчества. Онъ вступилъ въ тѣснѣйшее общеніе съ нимъ въ качествѣ главы церкви, Имъ основанной, которая есть тѣло Его. Посему, если Онъ воскресъ, то и члены тѣла Его должны быть причастниками Его воскресенія. Настанетъ время, когда Христось паки придетъ на землю судить живыхъ и мертвыхъ, когда *мертвые услышатъ гласъ Его и услышавше оживутъ* (Іоан. 5, 25), когда души умершихъ вновь соединятся съ тѣлами, и начнется блаженная жизнь каждаго истинно вѣрующаго во Христа по самому тѣлу, которое будетъ похоже на прославленное воскресеніемъ тѣло Христово. Безсмертіе по тѣлу будетъ впрочемъ достояніемъ не однихъ праведниковъ, а вмѣстѣ грѣшниковъ. Но это будетъ безсмертіе не для вѣчнаго блаженства, а для вѣчнаго мученія: для нихъ начнется вторая смерть не въ смыслѣ прекращенія бытія, но въ смыслѣ вѣчнаго умранія, въ смыслѣ вѣчнаго смертель-

наго состоянія, которое будетъ хуже всякой смерти, ибо вѣчно будетъ ощущаемо, тогда какъ съ минуты смерти ощущеніе прекращается. Такое мучительное состояніе будетъ соответствовать нравственному состоянію грѣшниковъ при жизни, которое называется духовною смертію. Всѣ грѣшники, доколѣ не раскаются и не перестанутъ коснѣть во грѣхахъ, сѣть духовные мертвецы въ томъ смыслѣ, что въ нихъ замерла жизньъ духовная, жизньъ въ общеніи съ Богомъ. Она состоитъ въ стремленіи въ святости, свойственной существу, созданному по образу и по подобію Божію. Люди, чуждые этого стремленія, чужды человѣческаго достоинства, лишеніе котораго и есть смертьъ духовная. Со времени крещенія на насъ лежитъ долгъ, чтобы, какъ Христосъ всталъ изъ мертвыхъ, ходить въ обновленной жизни и не быть уже рабами грѣху (Римл. 6, 4. 6). Къ сожалѣнію, нѣтъ ни одного человѣка, который бы, освободившись отъ рабства грѣху, снова не впадалъ въ это рабство, ибо и праведники не свободны отъ этихъ паденій, отличаюсь отъ грѣшниковъ тѣмъ, что послѣ каждаго паденія они спѣшатъ востать, спѣшатъ принести покаяніе въ грѣхахъ, и, получивъ прощеніе въ таинствѣ покаянія, стараются исправиться, принести плоды покаянія. Но горе тѣмъ, которые или совѣтъ не каются, или не приносятъ плодовъ покаянія, продолжая коснѣть въ тѣхъ грѣхахъ, въ которыхъ каются. Не будемъ, братія, оскорблять Христа Жизнодавца косненіемъ въ грѣхахъ: оно убиваетъ духовную жизнь и ведетъ къ вѣчной смерти или гибели, отъ которой да избавитъ Онъ всѣхъ насъ Своею благодатію.

### Что намъ теперь особенно нужно? \*)

Ни цивилизація, ни наука, сами по себѣ, безъ религіи, не могутъ служить прочной опорой для общественнаго и государственнаго порядка и благоустройства; напротивъ онѣ, при отсутствіи религіозно-нравственныхъ началъ, способны породить

\*) См. Костр. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 7.

въ человѣкѣ лишь гордое самомнѣніе, послѣдствіемъ котораго является отрицаніе не только Божественнаго нравственнаго закона, но и всякаго закона, всякой правды, лежащихъ вънѣ человѣка, всякихъ правъ и обязанностей, если они стоятъ препятствіемъ на пути къ достиженію его личныхъ стремленій. Все это — элементы, не только не созидающіе, но прямо разрушающіе, и во всякомъ случаѣ не желательные для цѣлей государственнаго и общественаго благоустройства.

Подвиги анархистовъ, этихъ героев послѣдняго полустолѣтія, дѣйствующихъ пожегъ, порохомъ и динамитомъ, убивающихъ изъ-за угла и открыто, взрывающихъ частныя и общественныя зданія, — эти подвиги какъ нельзя болѣе очевидно подтверждаютъ нашу мысль и съ поразительной, хотя и печальной, наглядностью показываютъ, чего общество и государство могутъ ждать отъ науки и цивилизаціи, порвавшихъ связь съ религіей. Въдѣ эти же герои ножи и динамита всѣ или почти всѣ — люди, прошедшіе высшую школу, и преступленія ихъ — не случайность, а плодъ цѣлой системы, эти сами они дѣйствуютъ не отъ себя лично, но руководятся цѣлымъ обществомъ, имѣющимъ свое опредѣленное, выработанное при содѣйствіи науки, міросозерцаніе. Они проповѣдуютъ и совершаютъ поджоги, отравленія, убійства, динамитные взрывы зданій, храмовъ, желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, кораблей, и все это — странно сказать — во имя высшей будто бы цивилизаціи, идеаль которой они себѣ составили и который считаютъ послѣднимъ словомъ соціальной науки, и — еще страннѣе — все это совершаютъ во имя будто бы гуманности, любви къ человечеству, — во имя свободы и разныхъ повидимому возвышенныхъ цѣлей равенства и справедливости! Такъ, гордая своими мнимыми успѣхами цивилизація, оторвавшись отъ своего истиннаго и надежнѣйшаго источника — религіи, послѣдовательно доходитъ до противорѣчія себѣ, до отрицанія себя.

Оповѣщая о подвигахъ этихъ цивилизованныхъ варваровъ и безчеловѣчныхъ гуманистовъ, наши газеты теперь въ одинъ голосъ и съ большимъ злорадствомъ ставятъ ихъ на видъ русскому обществу, какъ бы говоря: „смотрите и казнитесь! Это

отъ того, что у насъ самодержавіе и бюрократія и мы лишены благодѣтельнаго и здороваго режима конституціи. Но если бы это объясненіе имѣло хоть небольшую долю правды, то за что же этими отщепенцами и уродами челоуѣчества убита кроткая, благотворительная и гуманнѣйшая супруга конституціоннаго монарха австрійскаго? Зачѣмъ производятся безпрестанныя почти покушенія на другихъ конституціонныхъ монарховъ? Зачѣмъ, наконецъ, убиты президенты Французской и Американской республикъ? Нѣтъ, причины этихъ убійствъ и всѣхъ подобныхъ печальныхъ явленій въ томъ нравственномъ состояніи общества, которое является слѣдствіемъ наблюдаемаго повсюду упадка религіи и воцаряющагося повсюду безбожія.

Статистика показываетъ, что ростъ преступности и одичанія челоуѣчества прямо пропорціоналенъ росту цивилизаціи и освобожденію ея отъ религіи. Нѣкто Макъ-Кеноръ, издатель одного изъ самыхъ распространенныхъ американскихъ журналовъ, приводитъ множество статей изъ другихъ американскихъ газетъ, свидѣтельствующихъ, что въ Америкѣ, этой наисвободнѣйшей странѣ, цивилизація которой обыкновенно представляется нами наивысшей во всемъ мірѣ, преступления и анархія увеличиваются въ чудовищной степени. Въ 1881 г., при населеніи въ 51 милліонъ душъ въ Соединенныхъ Штатахъ было 1268 убійствъ. Въ 1902 г., при населеніи въ 79 милліоновъ, было не менѣе 8834 убійцъ. Въ 1881 г. приходится одинъ убійца на 40534 жителя, а въ 1902 г. лишь на 8935 жителей. Вместе съ этимъ ростомъ убійствъ повижается строгость кары за преступленіе. Въ 1881 г. изъ 1266 убійцъ казнено 90, а въ 1903 г. изъ 8971 убійцы казнено лишь 124 преступника. Возрастаніе числа самоубійствъ также идетъ съ поражающей быстротой. Раствуютъ и другіе роды преступности. Почти ежедневно происходятъ кровавыя схватки рабочихъ, во время которыхъ бываетъ не мало случаевъ убійствъ. Нерѣдко происходятъ безпорядки въ арміи и возстанія противъ законовъ. Въ Санъ-Франциско почти ежедневно происходятъ грабежи. Беззаконіе царитъ по всей странѣ. Недовольство и своеволіе распространяются повсемѣстно угро-



жающимъ образомъ. „Мы“, говоритъ американецъ, — „стали самой богатой страной въ мірѣ; но наше богатство имѣетъ лихорадочное стремленіе къ золоту, разнуздывающее всѣ преступныя инстинкты?“

Невольно припоминаются при этомъ слова англійскаго ученаго Д. Ст. Милля, сказавшаго о цивилизаціи и наукѣ, что въ наше время, при богатствѣ техническихъ усовершенствованій, при необычайномъ развитіи матеріальныхъ удобствъ, — „душа убываетъ“.

Не то мы хотимъ, конечно, сказать, что наука и цивилизація вредны и ненужны, а то, что онѣ однѣ, сами по себѣ, со всѣмъ не таковы, чтобы на нихъ можно было разсчитывать, какъ на вѣрнѣйшее средство къ упорядоченію жизни общественной и государственной, и исключаящее религиозно-нравственное начало. Пусть наука пользуется всѣми законными правами въ обществѣ и государствѣ, пусть широкимъ своимъ развитіемъ она увеличиваетъ богатство знаній и сумму благъ цивилизаціи для земнаго благополучія и счастья общества. Но пусть прежде всего совершенствуется нравственно человекъ, пусть въ немъ воспитывается способность правильно относиться къ благамъ цивилизаціи и пользоваться ими.

Начало же нравственнаго совершенства — въ религіи, и только въ ней одной. Религія, какова бы она ни была, коренится на духовной и разумной потребности человека — въры въ бытіе высочайшаго Существа. Какъ бы ни была низка и мало развита религія, исповѣдуемая человекомъ, это Существо, т. е. Богъ, мыслится и представляется въ ней существомъ, неизмѣримо высшимъ во всѣхъ отношеніяхъ, нежели самъ человекъ, и потому служить для него идеаломъ, къ осуществленію котораго онъ стремится въ своей жизни и дѣятельности, а всякое отступленіе отъ этого идеала сознаетъ, какъ свой недостатокъ, какъ грѣхъ, за который считаетъ себя отвѣтственнымъ. Такое сознание присуще всякому нормальному человеку и ощущаетъ (если такъ можно выразиться) въ душѣ, какъ совѣсть, то оправдывающая, то порицающая человека за его дѣянія. Уже въ этомъ стремленіи къ со-

вершенству, въ этомъ сознаниі ответственности въ своихъ дѣйствіяхъ предъ существомъ совершеннѣйшимъ, какія вѣдряются въ челоука религіей, является несомнѣнный и важнѣйшій созидательный элементъ для общества и государства, такъ какъ религіозное сознаніе челоука не можетъ быть только субъективнымъ и ограничиваться въ своемъ вліяніи лишь кругомъ его частной дѣятельности, но отразится непременно и на всѣхъ его отношеніяхъ общественныхъ. Поэтому государство должно цѣнить религію, такъ какъ тотъ, кто отрицаетъ религію, не только отрицаетъ Бога, но вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаетъ и нравственныя основы жизни челоуческой. Даже врагъ христіанства, Вольтеръ сказалъ однажды: "если бы міръ управлялся безбожниками, то это было бы все равно, какъ если бы онъ былъ отданъ во власть исчадія ада". И дѣйствительно, какъ только челоукъ перестаетъ признавать Бога и повиноваться Ему, онъ перестаетъ быть челоукомъ, а обращается часто въ безвольное орудіе пагубныхъ, ничѣмъ не сдерживаемыхъ страстей и пороковъ, способное творить всякія беззаконія, если только это въ его власти, въ лучшемъ случаѣ заботясь лишь о томъ, чтобы скрыть ихъ отъ людей и правосудія.

Если такъ цѣнна для общества и государства всякая религія, то, конечно, несравненно цѣннѣе должна быть религія христіанская по той высотѣ понятія о Богѣ, какая воздвигается ею, и, слѣдовательно, по высотѣ нравственнаго идеала, ею представляемаго, а также по полнотѣ, чистотѣ и высотѣ началъ жизни и дѣятельности, какія содержатся въ ея ученіи. Вѣра Христова даетъ міру идеальное опредѣленный, непреложный, вѣчный, никогда вполне недостижимый, но лишь отчасти достигаемый челоучествомъ, и однако непрерывно влекущій къ себѣ. И потому самая эта недостижимость христіанскаго идеала является для челоучества неизсякаемымъ источникомъ энергии и силы въ постоянномъ его стремленіи къ усовершенствованію. Что касается вліянія, какое можетъ оказать и дѣйствительно оказываетъ христіанство на общественную и государственную жизнь, то достаточно обратить вниманіе на самый основной

принципъ его, на его сущность—любовь, которую самъ Христосъ поставилъ основнымъ признакомъ усвоенія Его ученія (Іоан. 13, 35). Христіанская любовь—беззавѣтная, до забвенія личныхъ интересовъ, до забвенія своей жизни. И эта любовь должна быть полагаема христіаниномъ въ основаніе всей своей жизни, всѣхъ отношеній—частныхъ, общественныхъ и государственныхъ. Еще прежде наступленія царства Христова, провозвѣстникъ его Предтеча Христовъ св. Іоаннъ потребовалъ отъ желавшихъ вступить въ него именно гражданскихъ добродѣтелей, проникнутыхъ любовью. „Приходили къ нему (говорится въ Евангеліи объ Іоаннѣ) люди и спрашивали: что намъ дѣлать? Онъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: У кого двѣ одежды, тотъ дай неимущему, и у кого есть пища, тотъ дѣлай то же. Пришли и мытари (сборщики податей) креститься, и сказали: учитель, что намъ дѣлать? Онъ сказалъ имъ: ничего не требуйте болѣе опредѣленнаго вамъ. Спрашивали также и воины: а намъ что дѣламъ? И сказалъ имъ: никого не обижайте, не клеветайте и довольствуйтесь своимъ жалованьемъ“ (Лук. 3, 10—14). Отсюда видно, какъ неосновательна и даже нелѣпа мысль современныхъ политиковъ, все болѣе и болѣе проникающая и къ намъ, будто религія—дѣло только личной совѣсти и въ дѣламъ общественнымъ и государственнымъ не имѣетъ и не должна будто бы имѣть никакого отношенія. То правда, что начало религіи въ душѣ человѣка, есть дѣло личное, субъективное, какъ говорятъ; но, дѣлаясь достоинствомъ души человѣка, оно не можетъ уже такъ или иначе не отражаться и на всѣхъ внѣшнихъ дѣлахъ человѣка, на всѣхъ его отношеніяхъ къ другимъ, начиная съ семейныхъ и далѣе, смотря по кругу его дѣятельности.

„Въ дому родительскомъ“, говоритъ покойный преосвященный Димитрій Херсонскій, — „истинный христіанинъ—любящій, покорный, трудолюбивый и благодарный сынъ или дочь. Въ союзѣ семейномъ онъ—вѣрный и преданный, благодушный и снисходительный, заботливый и предупредительный супругъ или супруга. Въ кругу родственномъ онъ—преданный, любвеобильный, заботливый и попечительный о всѣхъ сродникъ. Въ жизни общественной онъ—мирный гражданинъ, безобидный, услужливый и

обязательный сосѣдъ, вѣрный, пѣжрый и попечительный другъ, благотворительный ко всѣмъ, кроткій и незлобивый ко всѣмъ, даже къ самымъ недругамъ своимъ. Какъ сынъ отечества, онъ — вѣрный слуга царю и отечеству, покорный власти и началству, преданный всѣмъ сердцемъ возложенному на него служенію, вѣрный своему долгу до послѣдней капли крови. Поставленъ ли онъ начальникомъ? Начальствуетъ въ Бозѣ, какъ учитель св. апостоль, служить для подначальныхъ образомъ, словомъ, житіемъ, духомъ, вѣрою, чистотою, — охраняетъ эти себя и подчиненныхъ ему отъ всего зорочнаго, противнаго волѣ Божіей. Онъ подчиненный? Служитъ начальствующему по Бозѣ — вѣрно, оправедно, и нелицемѣрно, безкорыстно, какъ самому Господу работая, а не чело- вѣкамъ. Поставленъ ли судіею? Помнитъ всегда, что судъ творить Божій, и страшится, чтобы самому не подпасть страшному суду Божію. Онъ наставникъ юношества? Научаетъ такъ, чтобы и словомъ и дѣломъ приводить учащихся къ Господу І. Хри- сту, чтобы ни словомъ, ни дѣломъ не подать соблазна малымъ симъ, не заронить въ души ихъ нечистой и многопротивной мы- сли, не возбудить въ сердцахъ ихъ преступнаго и незаконнаго желанія и чувства. Словомъ — благочестивый чело вѣкъ, гдѣ бы ни былъ поставленъ и промысломъ Божиимъ, трудится неуспынно во славу Божію для блага своихъ ближнихъ и во спасеніе своей души.

Черезъ такихъ-то христіанъ, безъ сомнѣнія, проникаютъ въ жизнь общественную и государственную всѣ лучшія, высокія и благороднѣйшія идеи и стремленія, какими гордится современная цивилизація: идея личности, идеи свободы, равенства, братства, стремленіе, если не къ совершенному прекращенію, то къ осла- бленію ужасовъ войны и т. п.; такъ что въ настоящее время трудно, даже невозможно отдѣлить отъ цивилизаціи христіанскія начала, глубоко залегшія въ сознаніе чело вѣческое, какъ высшій нравственный законъ, обязательный для чело вѣка. Не отрицаютъ такого вліянія христіанства на цивилизацію и защитники главен- ства послѣдней, хотя и утверждаютъ, что задачи ея, равно какъ и науки, заключаются въ томъ, чтобы забыть объ этомъ вліяніи,

лишить идеи, проникшія изъ христіанской вѣры въ цивилизацію, божественной сущности, сверхчеловѣческаго авторитета, отнять у нихъ религіозный характеръ, очистить, какъ теперь выражаются, отъ „предразсудковъ“ и „мистицизма“. — *Савле, Савле, что Мя гонили!*—невольно припоминаются при этомъ слова уворизны Христовой гонителю Христовой вѣры, Савлу, послѣ же больше всѣхъ апостоловъ потрудившемуся во благовѣстии Христовомъ ап. Павлу.

Мало ли облагодѣтельствовало Христовой вѣрой и наше отечество! „Она“ (скажемъ словами того же преосвящ. Димитрія Херсонскаго) соединила въ одно государственное тѣло разрозненныя племена славянскія, уничтожила племенные ихъ отличія, поставлявшія преграду ихъ общенію, связала ихъ духовными узами любви и упованія и образовала одинъ многочисленный, сильный, единокорный народъ русскій. Она и изъ чуждыхъ намъ племенъ образовала не только братья нашихъ по духу, но и сродныхъ намъ по плоти, обучивъ ихъ языку и обычаямъ русскимъ. Она расширила предѣлы царства русскаго до концовъ земли, отъ моря до моря, связала ихъ крѣпкими и неразрушимыми узами единства... Кто соблюлъ и сохранилъ нашу народность чистою и непривосновенною въ теченіе столькихъ вѣковъ, послѣ столькихъ переворотовъ, среди многочисленныхъ враговъ, послѣгавшихъ на нее въ страшныя годы искушеній и вѣковыхъ бѣдствій, когда чужеземная власть угрожала совершеннымъ истребленіемъ ея? Одна вѣра служила щитомъ и огражденіемъ ея, когда всѣ силы и средства истощались въ безполезныхъ усиліяхъ. Вѣра очистила, освятила и укрѣпила въ насъ любовь къ отечеству, сообщивъ ей высшее значеніе и силу въ любви къ церкви. Она воспитала великихъ и мудрыхъ царей, знаменитыхъ военачальниковъ и градоправителей, мудрыхъ мужей совѣта и руководителей народа. Она одушевляла героевъ Донскихъ и Невскихъ, воздвигала Аврааміевъ и Гермогеновъ, Мининыхъ и Пожарскихъ. Она вдыхала и вдыхаетъ воинамъ нашимъ непоколебимое мужество въ браняхъ и освящаетъ самую брань за отечество, какъ святой подвигъ за вѣру Христову, какъ святую жертву, приносимую за славу имени Божія и церкви Христовой,—жертву, которую Самъ Господь приметъ и благосло-

вляеть. Она (именно) вдохновляла праотцевъ и отцевъ нашихъ мужествомъ, единомыслиемъ и самоотверженіемъ съ которымъ они защищали и отстаивали достояніе предковъ отъ множества враговъ своихъ. И поле Куликовское, поле Бородинское, и прежде и послѣ звука браннаго, оглашались пѣніемъ священныхъ гимновъ церковныхъ. Съ пѣніемъ псалма: *Богъ намъ приближше и сила!* ринулся въ битву съ варварами герой Донской; молебнымъ пѣніемъ къ Божіей Матери началъ битву свою князь Смоленскій. Знаменіе креста Христова есть такой панцырь и щитъ русскаго воина, съ которымъ, по сознанию самихъ враговъ нашихъ, его можно только умертвить, но не побѣдить. Святая вѣра оградила отечество наше отъ вліянія иноземныхъ народовъ и спасла землю Русскую и отъ тяжкаго ига Монгольскаго, и отъ бурнаго нашествія народовъ Запада.

И не смотря на все это, не смотря на всѣ блага, полученныя нашимъ отечествомъ отъ вѣры Христовой, мы теперь именно, въ тяжкую годину бѣдствій народныхъ, не хотимъ помочи ей, а съ чужого голоса повторяемъ, что она не нужна, что ея участіе и вліяніе на дѣла общественныя и государственныя вредно. Эта мысль сквозить и въ нападкахъ на церковь, хранительницу вѣры Христовой, и въ нападкахъ на духовенство, охраняющее эту вѣру, и въ стремленіи подорвать достоинство и значеніе школъ, имѣющихъ назначеніе воспитанія дѣтей въ духѣ вѣры. Эта же мысль процвѣдается и открыто большей частию нашихъ интеллигентныхъ людей. Эти люди съ невозмутимымъ спокойствіемъ отрицають и громяць вѣру въ Бога и обязательность религиозно-правственнаго закона, называя все это предрасудками, хотя несомнѣнно, что они сами живутъ на счетъ этихъ предрасудковъ, ибо увѣрены, что пока въ окружающей средѣ еще живы эти предрасудки, пока въ людяхъ хранится хотя еще небольшой остатокъ вѣры въ Бога и вытекающаго изъ этой вѣры вліянія нравственнаго закона, — они могутъ жить спокойно, не опасаясь за свою жизнь, ибо увѣрены, что, имѣя вѣру и совѣсть, люди не осмѣлятся нанести имъ какой нибудь вредъ. Отлично они понимаютъ это вліяніе вѣры и, сѣя теперь

смуту и невѣріе среди народа, требуютъ въ то же время отъ правительства, чтобы оно обязало духовенство воздѣйствовать вліяніемъ церкви и вѣры на народъ, уже готовый на всякія насилія по отношенію къ нимъ за производимую ими смуту.

*Савле, Савле, что Мя юниши?*

(До смдующаго №).

### **Ближайшая задача духовенства въ настоящее время \*).**

Въ переживаемое нами тяжелое время, когда все и вся устремилось на пломку существующаго, вѣками освященнаго, строя жизни государства нашего, когда люди извѣстнаго лагеря всѣми мѣрами стараются подкопаться даже подъ основные устои жизни народа и посягнуть чуть ли не на православную вѣру его, намъ, пастырямъ церкви, особенно нужно стоять на стражѣ своей, чтобы волна мятежной мысли, смуты умовъ, пока еще охватившая преимущественно населеніе нѣкоторыхъ городовъ, не захлестнула и нашъ простой сельскій людъ. А для этого особенно важно въ настоящее время пастырю церкви всѣми способами, какіе въ его распоряженіи, стараться объединить, сплотить около себя свою паству и, разумѣется, первымъ долгомъ учить народъ, и учить не только оффиціально, проповѣдуя за литургіей, а и пользуясь всякимъ другимъ случаемъ и временемъ. Вотъ теперь идетъ св. Четыредесятница, время особенно благоприятное для пастыря поработать въ этомъ направленіи: теперь народъ посѣщаетъ церковь болѣе или менѣе усерднѣе, чѣмъ въ другое время; теперь есть кого учить, да и больше есть надежды на то, что сѣмя слова пастырскаго упадетъ на добрую почву, ибо почва умягчена покаянными чувствами слушателей. Въ св. Четыредесятницу поются по воскреснымъ днямъ великія вечерни. Къ этому богослуженію въ Великій постъ можно приурочить многое такое, что несомнѣнно послужитъ на пользу церковно-религиозной жизни паствы и что будетъ, такъ сказать, свѣтлымъ лучомъ на фонѣ сѣренькой однообразной, многозаботной и многотрудной будничной жизни поселянина.

Я, пишущій замѣтку эту, въ надеждѣ, не будетъ ли она кому полезна, хочу подѣлиться сообщеніемъ о томъ, какъ можно использовать вечернее богослуженіе по воскреснымъ днямъ

\*) Хотя статья по содержанию своему уже нѣсколько опоздала, но даемъ ей мѣсто, — въ надеждѣ вызвать ею мысль духовенства къ обсужденію современнаго положенія дѣлъ. *Ред.*

Великаго поста. Въ первые же годы пастырства своего (въ — 91 и 92 гг.) я обратилъ особенное вниманіе на эти вечерни: хотѣлось, чтобы за вечерни народу собиралось какъ можно болѣе, а важно это было для выполненія моей главной цѣли — устраивать послѣ вечерни внѣбогослужебныя собесѣдованія и религіозно-правственныя чтенія. Въ первые годы за великопостныя вечерни приходило народу порядочно, но не столько, сколько бы нужно было и желательно; такъ что религіозно-правственныя бесѣды и чтенія приходилось часто вести далеко не предъ многочисленными слушателями, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ молившихся за вечерней еще уходили изъ церкви, когда, бывало, выйдешь по окончаніи ея къ аналою бесѣдовать, или читать. Последнее обстоятельство не мало огорченій причиняло пастырскому сердцу, но что было дѣлать? — не свяжешь всѣхъ и не скажешь: „не уходите, а оставайтесь слушать...“ Если принять во вниманіе приверженность нѣкоторой части прихода къ мнимой старинѣ (среди населенія села есть три — четыре семьи раскольниковъ, странниковъ — бѣгуновъ) да еще новизну этого рода пастырскаго учительства, такъ и вполне легко было объяснить, почему въ началѣ туга развивалось дѣло это, дѣло устройства пастырскихъ бесѣдъ и чтеній. Все-таки нужно отмѣтить, что съ каждымъ годомъ число богомольцевъ за вечернями и слушателей за собесѣдованіями и чтеніями замѣтно прогрессировало. Когда же я въ началѣ одного Великаго поста объявилъ, что послѣ вечерни и чтенія будутъ служитья, кромѣ того, молебны съ акаѣистами, тогда наплывъ богомольцевъ превзошелъ всякія мои ожиданія. Душеполезныя чтенія и бесѣды попрежнему производились мною непосредственно послѣ вечерни, а молебенъ съ акаѣистомъ уже послѣ всего. И тогда же всѣ, сколько ни было за вечерней, volens — nolens, ожидая молебна съ акаѣистомъ, оставались слушать назиданія пастыря, и уже никто не выходилъ изъ церкви, когда ставился аналой для этого. Такъ шло дѣло изъ-году въ-годъ, все болѣе и болѣе завоевывая симпатію прихожанъ. И религіозно-правственныя чтенія и назидательная бесѣда теперь полюбились народу, независимо отъ молебновъ съ акаѣистомъ. Теперь то и другое считается уже неотъемлемымъ, какъ бы обязательнымъ, дополненіемъ къ вечернѣ. Иногда приходится слышать, когда объявляешь за литургіей о времени вечерни и о томъ, что будетъ предметомъ бесѣды или о чемъ будетъ читаться, какъ прихожане изъ отдаленныхъ отъ церкви селеній замѣчаютъ: „ахъ, хорошо сельскимъ и ближнимъ къ церкви, вотъ пойдутъ за вечерню и услышатъ, что батюшка бу-



детъ говорить и читать, а намъ, дальнимъ, такъ плохо: ничего не услышимъ“ ...

Въ нынѣшней постѣ, чтобы еще болѣе оживить и придать прочности и продуктивности заведенному порядку, чтобы съ неослабвающимъ усердіемъ народъ посѣщалъ вечерни, послѣ молебна предлагаю кому желательно, оставаться въ церкви учиться пѣть всенародно нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія

Общее пѣніе пришлось по вкусу, на предложеніе мое откликнулись сочувственно, народу за вечерни ходить стало еще больше. Весьма многіе, особенно молодые люди обоого пола и другіе, чувствуящіе расположеніе и любовь къ пѣнію, очень охотно остаются въ церкви и поютъ съ причтомъ, пренебрегая усталостью и утомленіемъ болѣе двухчасового стоянія за вечерней, чтеніемъ и молебномъ. Пѣть такъ разохотились, что въ третье воскресеніе молебенъ съ акаѣстомъ храмовому святому (пророку Іліи) пѣли уже всенародно. Распавшійся было изъ-за мелочныхъ капризовъ регента хоръ пѣвчихъ быстро возобновился. Изъявили желаніе участвовать въ хорѣ даже взрослыя дѣвѣцы, чего никогда не бывало. Въ настоящее время хоръ изъ смѣшанныхъ мужскихъ и женскихъ голосовъ функціонируетъ вполне, и очень недурно, имѣя во главѣ новаго регента, юношу съ хорошимъ голосомъ и знаніемъ дѣла.

Теперь нельзя не видѣть, думается, добрыхъ результатовъ отъ такъ поставленныхъ и обставленныхъ вечернихъ богослуженій по воскреснымъ днямъ Великаго поста. Вотъ они.

Праздничный день, по крайней мѣрѣ въ Великій постѣ, буквально проводится народомъ свято и благочестиво, согласно съ идеей праздника. Говорить ли о томъ, сколько извлечетъ народъ изъ духовно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній полезнаго для души, сколько почерпнетъ познаній, уяснить и освѣтитъ себѣ вопросы изъ области вѣры и нравственности и проч.? Много, разумѣется, отрады и для пастыря—видѣть свое словесное стадо, свою духовную семью, хоть въ эти моменты слушающую голосъ его и за нимъ покорно и охотно идущую. А какая картина умиленная представляется въ эту пору! Какъ только ударятъ въ колоколь къ вечернѣ, и старъ и младъ изъ села (село довольно не малое—до 70 домовъ) и изъ ближайшихъ деревень спѣшаютъ въ церковь, гдѣ усердно молятся за вечерней, потомъ внимательно слушаютъ своего духовнаго отца; начался молебенъ, многіе спѣшаютъ купить свѣчи у старосты къ той иконѣ, предъ кою совершается молебствіе, съ чувствомъ и сердечнымъ умиленіемъ слушаютъ хвалебныя слова акаѣиста и горячо молятся со своимъ

пастыремъ, подѣвая клиру, слѣдовательно, дѣятельно участвуя въ богослуженіи.

Можетъ быть, не лишнимъ будетъ при этомъ сказать нѣсколько словъ о томъ, въ какіе воскресные дни и кому поются молебны съ акаѳистами. Въ первое воскресенье поется молебенъ съ акаѳистомъ Господу Иисусу Христу, Спасителю нашему, во второе Пресвятой Богородицѣ съ акаѳистомъ, предъ иконой ея, именуемой Казанской (престолъ въ храмѣ въ честь ея, и образъ чтимый), въ 3-е св. Кресту и св. пророку Іліи съ акаѳистомъ (святому храмовому), въ 4-е святителю Николаю чудотворцу съ акаѳистомъ, въ 5-е Преподобному Сергію, Радонежскому чудотворцу съ акаѳистомъ и Маріи Египетской, въ 6-е другимъ святымъ и, въ послѣдніе годы, новоявленному святому, преподобному Серафиму Саровскому съ акаѳистомъ. Не пропадаютъ даромъ и дни празднованія Θεодоровскія иконы Божіей Матери и праздника Благовѣщенія: вечеромъ въ эти дни бываетъ то же, что и въ воскресные. Что касается матеріала для назиданія, то въ этомъ, конечно, не можетъ быть затрудненія ни у кого изъ пастырей. Нѣкоторые духовные журналы даютъ его въ изобиліи, на цѣлый почти годъ. Что нужно выбирать и предлагать въ назиданіе, подскажетъ опытъ. Не мѣшаетъ при этомъ соблюдать нѣкоторыя условія: по содержанію назидательное чтеніе должно быть интересное, и заразъ нужно читать не особенно много, чтобы не утомить вниманіе слушателей. Если предположено пройти на собесѣдованіяхъ или чтеніяхъ что-либо систематически, напр., объясненіе богослуженія православной церкви, символа вѣры, заповѣдей, молитвъ и т. п., въ заключеніе непременно прочитывать такой назидательный разказъ, который бы произвелъ на присутствующихъ сильное впечатлѣніе и затронулъ ихъ любопытство.

Не излишни, думается, будутъ еще нѣкоторые комментаріи ко всему вышеизложенному. Можетъ быть, на чей нибудь взглядъ все это представляется маленькимъ дѣломъ. Конечно, и пишущій эти строки далеко отъ мысли, что онъ открылъ Америку, что это дѣло большое (у многихъ, можетъ быть, это дѣло и другія поставлены еще выше, совершеннѣе и проч.). Но вѣдь и маленькія дѣла по существу своему могутъ быть чреваты плодотворными послѣдствіями. О продуктивности этого дѣла уже сказано было отчасти, а вотъ и еще. Описанное общеніе пастыря съ пасомыми развѣ не плодотворно хотя бы въ такомъ смыслѣ: не сближаетъ ли оно пасомыхъ со своимъ пастыремъ до степени сыновнихъ отношеній къ отцу, не устанавливаетъ ли оно вѣрнѣе и взаимнаго довѣрія, не можетъ ли служить оно нѣкоторой

гарантіей отъ проникновенія въ среду народа сорныхъ плевелъ, посягаемыхъ мнимыми радѣтелями о благѣ народномъ et cet. et cet..

Села Зѣмирова священникъ *Александръ Грудевъ*.

## Религиозно-нравственное чтеніе свящ. Г. Петрова въ г. Костромѣ.

25 марта намъ удалось быть на религиозно-нравственномъ чтеніи извѣстнаго Петербургскаго священника о. Григорія Петрова. Говоримъ: удалось, потому что попасть на эти чтенія было можно не безъ затрудненія, и залъ дворянскаго собранія, гдѣ читалъ о. Петровъ (чтеній было два для публики и нѣсколько для учащихся) всегда былъ переполненъ. Это одно уже повидимому должно говорить о достоинствахъ чтенія о. Петрова. Но критика, хотя, по Цицерону, и должна считаться съ общимъ впечатлѣніемъ публики, всецѣло ему однакожъ не довѣряетъ и находитъ возможнымъ, что слава, иногда незаслуженная, идетъ впередъ человѣка и часто не соответствуетъ дѣйствительнымъ заслугамъ его.

Поэтому, отчасти имѣя въ виду и тѣ разнорѣчивыя сужденія, которыя вызвалъ уже о. Петровъ въ печати, мы намѣрены сказать нѣсколько словъ о его чтеніяхъ. Прежде всего о содержаніи ихъ.

Онъ читалъ о назначеніи человѣка. Это было впрочемъ не чтеніе, а скорѣе бесѣда, если примѣяться къ принятой въ гомилетикѣ терминологіи. Избравъ книгу прор. Іоны, онъ послѣдовательно изъяснялъ текстъ ея, съ цѣлю выясненія избраннаго имъ предмета. Но, по нашему мнѣнію, цѣль эта о. лектору не удалась. Слушатели съ богословскимъ образованіемъ, конечно, косвенно могли выносить изъ его бесѣды мысль о назначеніи человѣка. Но люди свѣтскіе, особенно не привыкшіе къ систематическому мышленію, едва ли. Еще можно на основаніи его бесѣды сказать, въ чемъ назначеніе человечества вообще, но о назначеніи важнаго отдѣльнаго человѣка едва ли кто вынесъ какую-либо опредѣленную мысль. По крайней мѣрѣ, сколько мы ни спрашивали лицъ, даже интеллигентныхъ: въ чемъ о. Петровъ указываетъ назначеніи человѣка? намъ никто не могъ дать яснаго отвѣта. „Какъ вамъ понравилась бесѣда о. Петрова?“ спросили мы одного слушателя. — „Прекрасная бесѣда!“ отвѣтилъ онъ. „Но въ чемъ же, по его взгляду, назначеніе человѣка?“ — „Какъ же! Онъ указалъ массу назначеній“ — „Напримѣръ?“ — „Ну, напр., не стремиться къ богатству, не тратить время на удовольствія, хранить

въ себѣ искру..." и т. п. Другихъ отвѣтовъ мы не встрѣчали. А между тѣмъ почти всѣ хвалили, всѣ отзывались не иначе, какъ съ восторгомъ.

На насъ лично содержаніе лекціи о. Петрова не произвело впечатлѣнія потому, что мы это содержаніе читали много раньше по печатному изложенію, къ которому о. Петровъ въ устномъ изложеніи прибавилъ, насколько помнится, немного (говоримъ о первой бесѣдѣ).

И вотъ на что мы должны обратить вниманіе въ содержаніи бесѣды.

Отношеніе о. Петрова къ христіанству нельзя назвать яснымъ и опредѣленнымъ. Началь онъ излагать повидимому исторію развитія религиозныхъ воззрѣній у разныхъ народовъ, въ отношеніи представленія о Божествѣ; говорилъ о восточномъ язычествѣ, выяснилъ сущность и смыслъ представленія Божества у египтянъ, грековъ, указавъ превосходство въ этомъ отношеніи христіанства; но христіанство не отмѣтилъ какъ абсолютно совершеннѣйшую, неподлежащую измѣненію Божественную истину. Слушатель поэтому могъ спрашивать: не есть ли христіанство лишь историческая ступень въ развитіи религиознаго сознанія человѣчества, за второй послѣдуетъ новая, еще высшая его? Мы далеки отъ мысли сказать, что о. Петровъ думаетъ такъ о христіанствѣ; но тѣмъ не менѣе онъ давалъ поводъ думать о своихъ взглядахъ на христіанство именно такъ.

Далѣе, въ отношеніи назначенія человѣчества, послѣднее о. Петровъ уподобилъ чреву женщины, имѣющей выносить чело-  
вѣка. Но изъ этого уподобленія вытекаетъ, что, во-первыхъ, выполнение назначенія—дѣло только еще будущаго, и, во-вторыхъ, что человѣчество въ то время, когда этотъ будущій „человѣкъ“ явится, будетъ представлять значительно нравственное совершенство. А между тѣмъ самъ же о. Петровъ говорилъ своимъ слушателямъ, что ужъ человѣчество дало этого совершеннѣйшаго чело-  
вѣка и даже не одного: Пресв. Дѣву Марію, честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую серафимъ, и еще болѣе—Богочеловѣка І. Христа. Не сказалъ только того о. Григорій, что они явились въ міръ во время крайняго нравственнаго упадка чело-  
вѣчества.

Наконецъ, это уподобленіе чело-  
вѣчества въ отношеніи выполнения нравственнаго назначенія пирамидѣ, сложенной изъ разныхъ пластовъ, уподобленіе повидимому блестящее и величественное, какъ пирамида,—это уподобленіе, предъ судомъ логики, оказывается очень несостоятельнымъ. Суть уподобленія заключается въ томъ, что нижніе пласты, состоящіе изъ холодной, инер-

гною темной массы, уподобляются людям недѣтельнымъ, неподвижнымъ, холоднымъ въ отношеніи сознанія своего назначенія. Такихъ людей большинство. Чѣмъ выше, тѣмъ свѣтлѣе и теплѣе массы, а на верху пирамиды отдѣльныя свѣтлыя точки; это — свѣточн челоѣчества. Но въдь въ пирамидѣ всѣ пласти одинаково необходимы и даже, можетъ быть, нижніе еще необходимѣе, такъ какъ на нихъ утверждаются верхніе, которые безъ нихъ упадутъ, развалятся. Значитъ ли, такимъ образомъ, это уподобленіе то, что существованіе нравственныхъ свѣточей въ челоѣчествѣ обусловливается существованіемъ низшихъ въ нравственномъ отношеніи массъ? Не вытекаетъ ли отсюда также и то, что невѣжественныя, недѣтельныя въ нравственномъ отношеніи массы такъ же выполняютъ назначеніе челоѣка, какъ и свѣточн?

Вообще, въ блескѣ много темноты.

Мимоходомъ о. Петровъ упрекнулъ нашихъ батюшекъ — проповѣдниковъ, которые любятъ обличать, укорять. Онъ выставляетъ въ примѣръ Василия Великаго, который будто бы никого не укорялъ, а все благословлялъ, и привелъ извѣстное стихотвореніе, въ которомъ этотъ св. отецъ представляется благословляющимъ лѣса, рощи, ручьи и т. п. Полагаемъ, что о. Петрову извѣстно, что Василій Великій въ своихъ проповѣдяхъ является иногда сильнымъ обличителемъ. Пусть припомнитъ онъ, напр., хоть его слово о пьянствѣ. Да и самъ о. Петровъ въ началѣ своей бесѣды сказалъ, что бывають въ жизни времена, когда недостаточно слова проповѣдника, а нужно сильное слово пророка, когда мало обыкновеннаго слова, а нуженъ крикъ. Мало ли обличеній и въ рѣчахъ самого І. Христа?

Тѣмъ не менѣе бесѣда о. Петрова слушалась съ напряженнымъ вниманіемъ. Въ ней было что-то, что заставляло работать мысль, будило ее, вызывая ее на разные вопросы. Учащимся онъ, какъ говорятъ, далъ хорошія, хотя можетъ быть, и не пріятныя для нихъ наставленія.

## Пятидесятилѣтній юбилей священника села Бушнева Андрея Вас. Воскресенскаго.

12 февраля 1905 года исполнилось 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ въ настоящее время заштатнаго священника с. Бушнева, духовника 4-го Чухломскаго благотинническаго округа, о. Андрея Васильевича Воскресенскаго.

Юбиларъ родомъ изъ с. Молвитина, Буйскаго уѣзда, священнической сынъ 74 лѣтъ; образованіе получилъ въ Костромской д. семинаріи, которую окончилъ въ 1854 г., 12 февраля

1855 г. преосвящ. Филошеевъ былъ рукоположенъ во діакона въ Троицкой ц. г. Костромы и уже въ этомъ санѣ въ 1859 г. 6 апрѣля получилъ отъ епархіальнаго начальства благодарность, со внесеніемъ въ формуляръ, „за успѣшное составленіе статистическихъ свѣдѣній“ и особенно заявилъ себя усерднымъ проповѣдникомъ слова Божія. Покойный высокопреосвящ. архіеп. Платонъ, лично знавшій трудолюбиваго о. діакона Воскресенскаго, послѣ неоднократныхъ предложеній ему принять санъ священника, отъ чего онъ смиренно отказывался, 25 ноября 1862 года рукоположилъ его во священника къ настоящей церкви с. Бушнева съ прописаніемъ въ указѣ резолюціи его высокопреосвященства „за усердіе къ проповѣдыванію слова Божія“. — Усердіе и честность, дѣйствительно, были отличительными чертами о. Андрея Воскресенскаго и во все дальнѣйшее продолжительное его служеніе въ с. Бушневъ не въ одномъ только проповѣданіи слова Божія. Такимъ онъ слыветъ все время и у своихъ собратій въ округѣ, и въ приходѣ, такимъ неоднократно аттестуетъ его и епархіальное начальство. Какъ даровитый проповѣдникъ, онъ состоялъ членомъ Чухломскаго цензурнаго комитета до отмены послѣдняго въ 1882 г. Рѣдкое слѣдственное производство въ округѣ проходило безъ участія о. Андрея, и въ нихъ онъ показывалъ всегда дивное сочетаніе справедливости съ добротою. Духовенство округа избирало его депутатомъ на окружные сѣзды; былъ онъ старшимъ членомъ благочинческаго совѣта до закрытія его въ 1890 г.; а въ 1886 г. 27 апрѣля онъ былъ избранъ и утвержденъ въ должность духовника 4-го округа, каковымъ состоятъ съ честію и понынѣ. Просвѣтительная дѣятельность о. Андрея не ограничивалась одною церковною каедрою. Школа все время его служенія въ Бушневъ была второю его каедрою. Уже съ самаго поступленія сюда онъ является однимъ изъ инициаторовъ открытія народной школы, которой до 1863 г. вовсе не было въ Бушневъ; состоялъ въ ней первоначально законоучителемъ и неоднократно получалъ благодарность отъ училищнаго начальства, потомъ послѣдовательно былъ учителемъ ариметики и пѣнія, а съ 1890 г. и до выхода за штатъ опять состоялъ въ ней законоучителемъ. Въ 1896 г. при его главномъ содѣйствіи открыта въ с. Бушневъ женская ц.-прих. школа въ которой, онъ первое время былъ и завѣдующимъ и законоучителемъ.

Желая ознакомить прихожанъ съ исторіею с. Бушнева и его главной святыни—чудотворнаго образа Казанской Божіей Матери, о. Андрей составилъ книжку „Памятники древнихъ лѣтъ въ с. Бушневъ Костром. губ.“. Вырученныя отъ продажи

этой книжки деньги онъ предназначилъ исключительно на украшеніе этой иконы и храмовъ с. Бушнева, результатомъ чего явилась новая цѣнная серебро-позлащенная риза на чудотворную икону Божіей Матери, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Виссаріона торжественно надѣтая на образъ. 19 іюля 1896 года о. Андрей по разстроенному (острый ревматизмъ въ ногахъ) здоровью вышелъ заштатъ и почти одновременно отказался и отъ законоучительства въ обѣихъ школахъ, оставшись лишь духовникомъ округа. Но съ выходомъ за штатъ связь его съ духовными чадами не только не порвалась, но еще болѣе окрѣпла, и религиозно-нравственное вліяніе его обаятельной личности приобрѣло еще болѣе большой районъ. Всегда усердное и благоговѣйное совершеніе имъ службъ и требъ, всегда отзывчивое и сердечное отношеніе его къ всякимъ нуждамъ, доступность и аккуратность въ исполненіи обязанностей, образцово-доброе воспитаніе дѣтей и вообще добрая семейная жизнь и набожность стяжали ему славу пастыря добраго, богобоязненнаго и усерднаго молитвенника. И такимъ онъ извѣстенъ далеко за предѣлами своего прихода. Къ нему постоянно обращаются за самыми разнообразными совѣтами, довѣряя ему тайны, не какъ духовному отцу, но какъ опытному наставнику, могущему помочь, вразумить и научить. Но особенно часто къ нему обращаются, даже изъ столицы, съ просьбою помолиться за больныхъ. А какъ изучившій въ семинаріи медицину, онъ оказывалъ болящимъ не малую помощь совѣтами и указаніями на домашнія средства врачеванія, до прибытія врача.

За долговременную службу и доброе поведеніе о. Андрей въ разное время получилъ всѣ епархіальныя награды и паперсвѣй крестъ отъ Святѣйшаго Синода.

Въ день юбилея литургію при множествѣ молящихся, во главѣ съ юбиляромъ совершали 11 священниковъ и два діакона. Предъ благодарственнымъ молебномъ, на который вышли 14 священниковъ, мѣстный благочинный о. М. И. Ювенскій, въ краткой рѣчи сказавъ о полномъ сочувствіи и единомысліи духовенства округа на его предложеніе торжественно праздновать день 50-лѣтія духовнаго отца, объявилъ милостивую резолюцію Преосвященнѣйшаго Виссаріона на его докладѣ о разрѣшеніи сего торжества, въ которой Владыка выразилъ полное сочувствіе благоволенію къ юбиляру духовенства, высоко цѣнящаго его заслуги, и въ знакъ своего уваженія и расположенія къ нему благословилъ его своею книгою съ собственноручной надписью и съ пожеланіемъ ему здравія и спасенія и во всѣхъ дѣлахъ благопоспѣшенія. Священникъ Ф. П. Изюмовъ прочиталъ отъ духовенства округа

адресъ, при чемъ были поднесены юбиляру изящной работы Казанская икона Божіей Матери (въ серебряной вызолоченой ризѣ) и св. Библия, приобретенная на средства духовенства округа; подношенія предварилъ рѣчью о. уѣздный наблюдатель церк. школь свещ. А. Бѣляевъ. Юбиларъ въ прочувствованной, заставившей многихъ плакать, рѣчи отвѣчалъ на рѣчи и адресъ. Въ концѣ молебна къ обычнымъ многолѣтіямъ было присоединено многолѣтіе досточтимому юбиляру. Во время прикладыванія ко кресту, который держалъ самъ юбиляръ, прихожане старались каждый лично поздравить любимаго батюшку съ юбилеемъ и сказать коротко нѣсколько трогательныхъ сердечныхъ словъ.

Возвращеніе въ домъ юбиляра совершилось при красномъ звонѣ съ пѣніемъ: „Тебѣ Бога хвалимъ“. На память юбиляру въ знакъ добрыхъ чувствъ и отношеній И. А. Благовѣщенскимъ, начальникомъ почт.-тел. отдѣленія и учителемъ И. С. Комаровымъ, какъ представителями прихожанъ, сдѣланы были очень цѣнные подношенія. Были и другія подношенія. Ко дню же юбилея неизвѣстнымъ жертвователемъ изъ Петербурга въ храмъ с. Бушнева были пожертвованы двѣ очень цѣнныя художественной работы съ постаментами дубовыя кіоты съ иконами. Спасителя и Божіей Матери; на каждой имѣется дощечка мѣдная съ выгравированными словами: „въ память 50-лѣтняго юбилея священника отца Андрея Воскресенскаго. 12 февраля 1905 года“.

Въ день своего юбилея о. Андрей получилъ не мало устныхъ и письменныхъ привѣтствій, а отъ духовенства округа низеслѣдующій сочувственный адресъ.

Ваше Высокопреподобіе, высокочтимый и дорогой нашъ отецъ Андрей Васильевичъ!

Великою милостію взискалъ васъ Господь Богъ, сподобивъ дожить до знаменательнаго дня пятидесятилѣтняго служенія церкви Божіей въ священномъ санѣ. Не легко, конечно, было ваше пастырское служеніе въ столь продолжительное время, не безъ печали и огорченій для васъ протекли эти пятьдесятъ лѣтъ: много, очень много трудовъ, заботъ и разныхъ житейскихъ невзгодъ пришлось испытать и перенести вамъ. Но ваша твердая вѣра въ Бога, ваша усердная молитва, ваша всегда незлобивая готовность къ встрѣчѣ всевозможныхъ случайностей были первыми главными двигателями и помощниками въ долголѣтнемъ служеніи и чрезъ пятьдесятъ лѣтъ мы видимъ васъ не немощнымъ старцемъ, но мужемъ, пришедшимъ въ мѣру возраста и нравственнаго совершенства. Все это усугубляетъ вашу и нашу общую радость о васъ въ сей знаменательный день. Особою же



благодарностию къ Богу должны преисполниться наши сердца, если обратимъ хотя краткое вниманіе на повесенные вами на пользу другихъ труды во время долготѣяго служенія.

Благоговѣнное отправленіе службъ церковныхъ, усердная молитва за своихъ пасомыхъ, участливое отношеніе къ нуждамъ другихъ, любовь къ людямъ въ ихъ недостаткахъ выдвинули Вася въ самое началъ служенія среди другихъ священнослужителей, и вы, сначала младшій по должности, всегда были старшимъ по достоинству и уваженію. Кто изъ старыхъ и малыхъ, больныхъ и недужныхъ не только изъ прихожанъ села Бушнева—мѣста вашего служенія,—но и всѣхъ окрестныхъ селъ не знаетъ усерднаго молитвенника о. Андрея? Эти прекрасныя качества вашей доброй души обратили на себя вниманіе всего духовенства округа и оно почтило васъ избраніемъ въ духовнаго отца округа противъ нѣкоторыхъ старшихъ по службѣ священниковъ, каковую должность вы проходите уже около двадцати лѣтъ, не тяготясь ею, не смотря на свой преклонный возрастъ. Здѣсь особенно проявились ваши энергія, любовь къ своимъ духовнымъ чадамъ, готовность каждому помочь въ нуждѣ и несчастіи утѣшеніемъ и добрымъ отеческимъ совѣтомъ. Каждый изъ насъ, духовныхъ вашихъ дѣтей, всегда прибѣгалъ къ вамъ за словомъ назиданія и утѣшенія въ надеждѣ получить ожидаемую помощь. Вообще вы старались быть образцомъ для вѣрныхъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою (1 Тимое. IV, 12) и всегда поступать согласно завѣщанію духовнымъ отцамъ отъ св. апостола: „запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ“ (2 Тимое. IV, 12). Такія ваши отеческія отношенія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ списали любовь и расположеніе къ вамъ всего духовенства. Движимые живѣйшимъ чувствомъ глубокаго уваженія и благодарности къ вамъ за ваши труды на пользу духовенства Чухломскаго IV округа мы, духовныя дѣти, собрались въ сей знаменательный для васъ, духовный нашъ отецъ, день принести вмѣстѣ съ вами искреннюю молитву къ Богу и привѣтствовать васъ съ великою милостію Божіею къ вамъ. Какъ знакъ любви и признательности духовныхъ дѣтей, просимъ ваше высокопреподобіе, принять отъ насъ на память о настоящемъ свѣтомъ и радостномъ въ вашей жизни днѣ эту святую Казанскую икону Божіей Матери, покровительницы св. храма, при которомъ вы столь долгое время священнодѣйствовали, святителя Алексія митрополита Московскаго и св. муч. Андрея Стратилата, вашихъ особыхъ небесныхъ ходатаевъ и молитвенниковъ. Усердно молимся Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ и св. угодникамъ, да по ихъ ходатайствамъ Господь Богъ и Спаситель нашъ, Иисусъ

Христось умножить милость Свою въ вамъ, да продлитъ Онъ дни вашей жизни въ вождельннмъ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи, на славу Божию, во спасеніе ваше, на пользу духовныхъ чадъ вашихъ, на многая и многая лѣта!

Искренно признательные и благодарные къ вамъ духовные дѣти: благочинный села Бушнева Софійской церкви священникъ *Михаилъ Ювенскій* и подписи всѣхъ священно-и церковно-служителей Чухломскаго IV округа).

### Вынужденный отвѣтъ.

25-го числа минувшаго марта въ г. Костромѣ въ залѣ дворянскаго собранія, при многочисленной публикѣ, прочтана известнымъ духовнымъ писателемъ и публицистомъ, Петербургскимъ священникомъ о. Григоріемъ Петровымъ, публичная лекція. Больше, чѣмъ за недѣлю въ Костромѣ стало известно, что о. Петровъ, по приглашенію нѣкоторыхъ костромичей, непрочь побывать, проѣздомъ изъ Нижняго, и въ Костромѣ, съ пѣлью прочесть лекцію. Заблаговременно была назначена имъ и тема для костромской лекціи, именно: „*Назначеніе человека*“. Тема современная, заманчивая потому, что на эту тему не мало писали, и пишутъ и говорятъ и свѣтскіе писатели-философы и беллетристы. Многимъ хотѣлось услышать новое слово на эту тему изъ устъ духовнаго, уже прославившагося въ литературѣ духовной и свѣтской, писателя-священника о. Петрова. Кострома заволновалась, стала ждать о. Петрова съ нетерпѣніемъ. Имѣя въ виду, что между костромичами не мало такихъ, которые въ первый разъ слышатъ о замѣчательномъ публицистѣ, имѣющемъ навѣстить Кострому, или, по крайней мѣрѣ, мало знакомы съ его произведеніями, я, на обычной вечерней бесѣдѣ, послѣ вечерни, 20 марта въ Костромскомъ соборѣ счелъ не лишнимъ нѣсколько познакомить бывшихъ за вечерней костромичей съ личностью о. Петрова и съ его религіозными взглядами и убѣжденіями, высказанными имъ въ его многочисленныхъ произведеніяхъ. Въ своей бесѣдѣ я, прежде всего, счелъ долгомъ отдать о. Петрову дань глубокаго уваженія, какъ писателю и публицисту даровитому и плодовитому. Затѣмъ, характеризуя его міровоззрѣніе, по его произведеніямъ, каковы: „Евангеліе какъ основа жизни“ и др., я, между прочимъ, выразился такъ: „въ своихъ многочисленныхъ произведеніяхъ о. Петровъ, по догматико-христіанскимъ вопросамъ высказывается такъ обще, что къ его взглядамъ можетъ подписаться, ничтоже сумняся, и неправослав-

ный христіанинъ, на примѣръ, лютеранинъ и даже послѣдователь Л. Толстого“\*). Закачивая рѣчь, я сказалъ: „послушать о. Петрова можно, кто желаетъ, даже будетъ полезно, если оиъ вопросъ о назначеніи челоуѣка будетъ рѣшатъ не удаляясь отъ божественнаго по сему вопросу откровенія и ученія церкви“. Ни однимъ словомъ, ни намекомъ я, при этомъ, не выразилъ своего желанія и надежды, что строго православные люди не пойдутъ на лекцію о. Петрова. Что я нисколько не предубѣжденъ противъ о. Петрова и его лекцій, могу сослаться на то, что я самъ лично былъ 25 час. на его лекціи, слушалъ съ величайшимъ вниманіемъ его, удивлялся всесторонности его образованія и способности говорить свободно цѣлыя часы; хотя, признаюсь, и не встрѣтилъ въ его лекціи ничего новаго. Однако, по поводу моей бесѣды въ соборѣ 20 марта появилась въ „Сѣверномъ Краѣ“ (№ 78) небольшая замѣтка, въ которой корреспондентъ заявилъ, что я, будто бы, сказалъ, что о. Петровъ раздѣляетъ взгляды извѣстнаго еретика Л. Толстого, и питаю надежду, что на лекцію его православные не пойдутъ. Такое искаженіе истины корреспондентомъ „Сѣв. Края“ осталось съ моей стороны безъ отвѣта, потому что я не придалъ корреспонденціи большого значенія: искаженія фактовъ въ газетныхъ сообщеніяхъ очень нерѣдки. Однако эта корреспонденція, и особенно мое заявленіе въ „Костр. Листкѣ“ (№ 34) о томъ, что адресъ, поднесенный о. Петрову, составленъ и поднесенъ не всѣмъ духовенствомъ г. Костромы, дали редакціи „К. Листка“ и ея корреспондентамъ поводъ глумиться надо мной, какъ обскурантомъ, ненавистникомъ о. Петрова, рекомендуемымъ „не приобщаться къ его рѣчамъ“ (№№ 34 и 38). Въ моемъ лицѣ, отъ одного изъ корреспондентовъ Листка семинариста, досталось не мало и прочему Костромскому духовенству, не подписавшемуся къ адресу о. Петрову (№ 38). Но авторъ статьи „По поводу“ (№ 38) г. Дм. О—въ счелъ нужнымъ нѣсколько сократить пылъ семинариста, освободивъ Костромское духовенство отъ обвиненія въ косности и оставивъ въ роли ненавистника о. Петрова и гасителя „истины“ одного меня. „Опять приходится“, говорить г. Дм. О—въ, отмѣтить явное преувеличеніе молодого автора (семинариста). Всѣмъ извѣстно, что рѣчь о. Сырцова (въ соборѣ 20 марта) была единственнымъ заявленіемъ и осталась гласомъ вопіющаго въ пустыни“ (№ 38). Спасибо и за это: по крайней мѣрѣ почтенные старцы оо. Костром. протоіереи и іереи не должны жаловаться на меня, что

\*) Такъ смотритъ, между прочимъ, авторъ большой статьи „Новое христіанство“ въ Мисс. Сб. 1904 г. кн. 9. Такіе взгляды на о. Петрова можно встрѣтить и въ др. произведеніяхъ дух. литературы.

чрезъ меня и они попали въ число духовныхъ особъ, „искони отличающихся не то что скептическимъ, а просто какимъ-то недоброжелательнымъ, инквизиторскимъ отношеніемъ ко всякому новому, выдвинутому живню, явленію“ (слова семинариста, Л. № 38). Редакція Листка, въ свою очередь, не менѣе энергично пытается заклеить ключкою: „осталый ненавистникъ о. Петрова“ — меня одного. Но ея попытки въ этомъ родѣ, какъ увидитъ читатель, совсѣмъ неудачны. Желая, во что бы то ни стало, оставить „ненавистникомъ“ о. Петрова, меня одного, она мою поправку къ № 34 Листка, гдѣ помѣщенъ адресъ Костр. духовенства о. Петрову, искажила. Въ моемъ письмѣ было, между прочимъ, сказано: „адресъ подписанъ *небольшимъ* кружкомъ іереевъ, изъ молодыхъ“. Редакція же, безъ зазрѣнія совѣсти, отрицательную частицу *не* предъ словомъ „большимъ“ зачеркнула, благодаря чему и вышелъ кружокъ подписавшихся уже *большой*. Добросовѣстно ли это?.. Однако кружокъ, хотя и большимъ показался редакціи, все-таки не охватывающимъ все Костромское духовенство. Поэтому она въ особомъ примѣчаніи выражаетъ желаніе, чтобы я сказалъ: „отъ лица ли духовенства, не подписавшагося къ адресу, прислалъ я свою поправку, или по своему почину? (№ 35) Положимъ, съ духовенствомъ, не подписавшимся къ адресу, я предварительнаго совѣщанія не имѣлъ; но я имѣлъ полное основаніе послать въ редакцію свою поправку потому, что знаю многихъ протоіереевъ и іереевъ, не подписавшихся къ адресу. Отъ нѣкоторыхъ имѣются, я даже, одобрительныя письма по поводу этой поправки. Къ тому же адресъ, изготовленный за нѣсколько дней до прибытія о. Петрова въ Кострому и 23 марта принесенный въ собраніе пастырей, подписывался при мнѣ. Въ собраніи было на этотъ разъ изъ общаго числа 40 членовъ немного больше 10 человекъ. Но и изъ этихъ 10 человекъ не подписались, по крайней мѣрѣ, двое, если не больше, а си (о. предсѣдатель собранія \*). Справедливы ли послѣ этого написанная, по исправленному, рѣчь редакціи, что къ адресу о. Петрова подписался „большой“ кружокъ Костромскаго духовенства? Не лучше ли было бы вмѣсто голословной рѣчи сообщать (имена, или) хотя бы число подписавшихся? Редакція въ своихъ видахъ умолчала объ этомъ, а Дм. О. въ воспользовался молчаніемъ и построилъ новое положеніе: „въсѣмъ извѣстно, что рѣчь о. Сырцова была единоличнымъ явленіемъ“ (Л. № 38).

Признаюсь, къ предъявленному 23 марта на пастырскомъ (\*) Возможно, что нѣкоторые послѣ подписали, но во всякомъ случаѣ не всѣ.

собрании, написанному и переписанному на-бѣло, безъ предварительнаго обсужденія, адресу я отнесся несочувственно, но не потому, что считалъ о. Петрова недостойныхъ сего, а потому, что считалъ неудобнымъ поднесеніе адреса прежде, нежели свидимся съ нимъ, никому изъ насъ не знакомымъ, послушаемъ его чтеній, можетъ быть, побесѣдуемъ. Тогда, по крайней мѣрѣ, будетъ можно въ адресѣ помѣстить что-нибудь болѣе существенное, чѣмъ ограничиваться общими похвалами и восклиданіями. Впрочемъ, я едва ли бы подписался и послѣ прослушанія лекціи его на тему „Назначеніе человѣка“. Сказано превосходно, неподражаемо, краснорѣчиво, картинно, но вопросъ о „назначеніи человѣка“ такъ и остался вопросомъ нерѣшеннымъ. Не я одинъ такъ говорю, — многіе и другіе изъ понимающихъ дѣло такъ отзываются; даже сама редакція К. Листка не поправила своего корреспондента г. Огородникова, сказавшаго, что лекторъ былъ „ни студентъ, ни горячъ, а только теплъ, и публика съ чѣмъ пришла на лекцію Петрова, съ тѣмъ и ушла (№ 34). Не эта ли неудовлетворительность лекціи о. Петрова служитъ поводомъ для Костромскаго духовенства, по увѣренію „молодого автора-сминариста“, клеймить героя изъ своей среды, при всякомъ удобномъ случаѣ, бросать въ него грязь, чернить, клеветать“? (№ 38).

*Пр. Г. Сырцовъ.*

### **Епархіальная хроника.**

— 27-го марта, въ Воскресенье, Пресвященнѣйшій Виссарионъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ. Послѣ причастиаго стиха священникомъ М. Орловымъ произнесена была проповѣдь Пресвященнаго Виссариона. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ о побѣдѣ. Затѣмъ Пресвященный присутствовалъ въ годичномъ собраніи общества попеченія о бѣдныхъ.

— 30-го марта, въ среду, Пресвященнѣйшій Виссарионъ присутствовалъ на всенощномъ бдѣніи въ Ипатіевскомъ монастырѣ и читалъ великій канонъ Андрея Критскаго. Чтеніе этого канона съ четверга перенесено на среду, согласно уставу о храмовыхъ праздникахъ.

— 31-го марта, въ четвергъ, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ по случаю храмоваго праздника въ честь священномученика Ипатія и въ концѣ литургіи сказалъ слово на текстъ перваго ирмоса канона, положеннаго въ праздникъ святаго мученика Ипатія: *Тристаты крѣпкія, Рождейся о мѣ Дѣвы, безстрастія въ глубину, тричастное души потоки молюся;*—идеть рѣчь о погруженіи души съ ея тремя силами (умомъ, сердцемъ и волею), оскверняемыми страстями, въ состояніе безстрастія, подобно тристатамъ, т. е. троицъ всадникамъ на колесницѣ, потопленнымъ въ Черномъ морѣ.

— 1-го апрѣля, въ пятницу, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ д. училище, присутствовалъ на урокахъ по русскому языку во 2 мѣ классѣ и въ приготовительномъ классѣ. Затѣмъ отстоялъ въ училищной церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ и сказалъ поученіе на текстъ псалма: *изведи изъ темницы (изъ затруднительныхъ обстоятельствъ) душу мою исповѣдается имени Твоему.* Въ концѣ поученія коснулся обычая обманывать въ 1-е число апрѣля. Въ тотже день Пресвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на всенощномъ бдѣніи въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ положенное время читалъ акакисть Божіей Матери.

— 3-го апрѣля, въ Воскресенье, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ церкви епархіальнаго женскаго училища, при пѣніи хора воспитанницъ училища. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о предвкусеніи Христомъ лютыхъ страданій на текстъ изъ воскреснаго чтенія: *Се восходимъ во Иерусалимъ и Сынъ человеческій преданъ будетъ...* (Марк. 10, 31). По окончаніи литургіи Пресвященнѣйшій Владыка совершилъ благодарственное молебствіе въ сослуженіи членовъ правленія общества помощи бѣднымъ воспитанницамъ епархіальнаго женскаго училища. Послѣ службы состоялось общее собраніе членовъ названнаго общества подъ предѣдательствомъ Его Пресвященства, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева и другихъ членовъ общества. Казначеемъ общества священникомъ о. Павломъ Алмазовымъ былъ прочитанъ отчетъ за минувшій 1904 годъ. Предѣдателемъ правленія общества о. Иоанномъ Пиполитовымъ предложены были на рѣшеніе общаго собранія нѣкоторые вопросы. Изъ членовъ правленія по жребію долженъ былъ выбыть П. И. Сергѣевъ, но по предложенію Владыки и просьбѣ всѣхъ членовъ собранія былъ оставленъ безъ баллотировки. Въ члены правленія былъ избранъ закрытой баллотировкой о. Василій Спасскій и въ кандидаты о. Александръ Говорковъ. По окончаніи баллотировки члены пропѣли „Достоинно“ и получили благословеніе Владыки.

— 6-го апрѣля, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромскаго дух. училища Николая Осетрова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто въ Свято-Троицкій женскій монастырь Галичскаго у.

— 9-го апрѣля, въ пятницу, въ 12 часовъ дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ отбылъ изъ Ипатіевскаго монастыря въ архіерейскіе покои соборнаго дома, такъ какъ разливъ Волги и Костромы и ледоходъ могли препятствовать сообщенію съ городомъ.

— 9-го апрѣля, наканунѣ праздника Входа Господня въ Иерусалимъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на всеобщемъ бдѣніи въ кафедральномъ соборѣ, выходилъ на литію и величаніе и совершилъ освященіе вербы.

— 10-го апрѣля, въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ причащеннаго стиха, по порученію Архiepастыря, произнесено его поученіе священникомъ Михаиломъ Орловымъ о борьбѣ съ чреуугодіемъ посредствомъ памятованія о смерти.

### Иноепархіальныя извѣстія.

О пасхальныхъ хожденіяхъ сельскихъ причтовъ по приходу. Къ еврейскимъ ожиданіямъ Мессіи.

*Орловскія Еп. Вѣдомости* указываютъ на то, что нужно для того, чтобы пасхальныя хожденія сельскихъ причтовъ со святыми иконами были назидательны, такъ какъ находятъ не мало причинъ, вслѣдствіе которыхъ эти хожденія утрачиваютъ то назидательное значеніе, какое они могли бы имѣть.

Въ числѣ этихъ причинъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить тотъ разгулъ, безъ котораго, какъ извѣстно, не обходится въ народѣ ни одинъ великій праздникъ, и праздникъ Пасхи въ этомъ отношеніи не составляетъ исключенія.

Этотъ праздникъ продолжается цѣлую недѣлю. Къ первымъ днямъ праздника въ села и деревни обычно сходятся всѣ рабочіе съ заводовъ и фабрикъ, всегда готовые погулять на заработанныхъ деньгахъ. Вина къ празднику всегда покупается много,—и съ перваго же дня начинается пьянство. Къ третьему или четвертому дню пьянство доходитъ до немовѣрныхъ размѣровъ... Изъ дома въ домъ ходятъ толпы стариковъ и молодыхъ парней, почти обезумѣвшихъ отъ постоян-

наго пьянства. Въ иномъ домѣ можно видѣть чуть не цѣлую семью, сваленную винными парами; кое-гдѣ пьяные валяются и по улицамъ даже не вызывая къ себѣ чьего бы то ни было вниманія. Мастеровые и рабочіе, одѣтые въ „спинжаки“, съ гармониками въ рукахъ, изошряются другъ передъ другомъ въ различныхъ безобразныхъ и циническихъ выходкахъ. Нелегко повѣрить, глядя на подобныя картины, что эти же самые люди еще такъ недавно, на первый день Пасхи, со слезами на глазахъ, внимали торжественнымъ церковнымъ пѣснопѣніямъ, прославлявшимъ воскресеніе Христова, и всей душою откликались на призывъ церкви къ братскому всепрощенію и взаимному лобызанію.

„И вотъ среди этого всеобщаго разгула въ деревню является духовенство со св. иконами. Конечно, пьянство не заглушаетъ въ душѣ русскаго человѣка религиознаго чувства, и пасхальное хожденіе духовенства всегда бываетъ желательно для народа, какъ бы послѣдній не увлекался праздничнымъ разгуломъ. Но можетъ ли быть назидательнымъ это хожденіе при всеобщемъ пьянствѣ? П что долженъ испытывать священникъ, видя въ каждомъ домѣ „хмѣльныя“ лица, слыша повсюду разгульныя пѣсни и пьяныя безсмысленныя рѣчи?

Многихъ священниковъ удручаетъ такая обстановка при пасхальномъ хожденіи. „Я готовъ отдать свои деньги, — приходится иногда слышать отъ сельскихъ священниковъ, — лишь бы не ходить на Пасху по приходу.. На каждомъ шагу и скорбишь, и возмущаешься“. Положеніе еще болѣе ухудшается, если, къ несчастью, въ самомъ причтѣ окажется хотя одинъ члѣвъ, подверженный слабости винопитія. Въ каждомъ сколько-нибудь зажиточномъ домѣ духовенству предлагается „угощеніе“, въ составъ котораго неизбѣжно входитъ вино и водка; поэтому, если кто изъ причта страдаетъ извѣстною „слабостью“, священникъ рискуетъ къ срединѣ дня остаться почти безъ помощниковъ въ служеніи молебновъ. Хорошо еще, когда найдется какой-либо отставной солдатъ, знающій церковное пѣніе и, къ счастью, трезвый, котораго можно пригласить въ подобныхъ затруднительныхъ случаяхъ. Иначе приходится ставить иконы въ какомъ-либо домѣ и ждать отрезвленія какъ пѣвцовъ, такъ и „оброчников“, т. е. крестьянъ, посланыхъ иконы, такъ какъ послѣдніе также обычно увлекаются общимъ пріимѣромъ.

Но неужели, однако, нѣтъ никакой возможности бороться съ этимъ зломъ? спрашиваютъ Орлов. Еп. Вѣдомости. Конечно, нельзя рассчитывать здѣсь на легкую быструю побѣду, но все же бороться необходимо: это долгъ каждаго пастыря, если онъ не хочетъ оказаться наемникомъ, не радящимъ объ овцахъ вѣрннаго ему словеснаго ста-



да. Приводится рассказъ, какъ одинъ сельскій священникъ боролся съ пьянствомъ прихожанъ въ пасхальные дни.

„—Я поступилъ, говорилъ онъ, въ приходъ, который не выдавался своею особою распущенностию. Тѣмъ не менѣе, когда я впервые пошелъ на Пасху по приходу, чуть не въ первый же день я былъ глупо возмущенъ и даже потрясенъ. Мы явились въ одну деревню, отстоявшую отъ села всего въ 3—4 верстахъ, такъ что жители этой деревни заранѣе знали о времени нашего прихода къ нимъ. Однако, я увидѣлъ въ этой деревнѣ самое необузданное пьянство. При самомъ въѣздѣ въ деревню стоялъ кабакъ съ широко открытыми дверями, точно адъ, готовый проглотить всякаго, близко подходящаго къ нему... Около кабака лежали и сидѣли почти всѣ домохозяева деревни и много молодыхъ парней, Почти всѣ они были такъ пьяны, что даже при видѣ св. иконъ не могли подняться и только помутившимъ взоромъ глядѣли на насъ. Что мнѣ оставалось дѣлать? Старикъ псаломщикъ повидимому не смутился этою привычною для него картиною и хотѣлъ было идти въ крайнюю избу, но я остановилъ его. Мнѣ показалось прямо невозможнымъ вносить иконы въ эту пьяную деревню, и я велѣлъ нести иконы обратно въ село и поставить ихъ въ церковь, а самъ пошелъ вслѣдъ за иконами. Два—три мужика, наименѣе пьяные, бросились было за мною, но я, не вступая съ ними въ длинныя объясненія, кратко объяснилъ имъ причину своего поступка, видимо совершенно неожиданнаго для нихъ, и пошелъ домой. На другой день, рано утромъ, изъ этой деревни явилось ко мнѣ нѣсколько крестьянъ, совершенно трезвыхъ и крайне смущенныхъ вчерашнимъ случаемъ. „За что ты, батюшка, вчера обидѣлъ насъ? заговорили они. Вѣдь намъ теперь прохода отъ другихъ не будетъ: смѣяться всѣ будутъ“. Я, конечно, воспользовался благоприятнымъ моментомъ, разъяснилъ имъ всю неблагопристойность ихъ поведенія и въ заключеніе сказалъ, что приду къ нимъ со св. иконами лишь въ томъ случаѣ, если они обѣщаютъ мнѣ полную благопристойность и на улицахъ, и въ домахъ. Они съ полною готовностью дали такое обѣщаніе и просили придти къ нимъ на слѣдующій день. Дѣйствительно, при вторичномъ моемъ посѣщеніи ихъ деревни о прежнемъ безобразіи и помину не было: кабакъ былъ закрытъ, мертвочки пьяныхъ нигдѣ не было видно. Конечно, слегка выпившіе иногда встрѣчались, въ нѣкоторыхъ домахъ не доставало хозяевъ, которыхъ, очевидно, припрятали подальше отъ глазъ, но я, понятно, и не ожидалъ, чтобы деревня сразу и совершенно отрезвѣла. Для меня на первыхъ порахъ было достаточно и того, что крестьяне стали, по ихъ выраженію, „стыдиться“ показы-

ваться пьяными во время хождения со св. иконами. И это уже был успѣхъ сравнительно съ прежнимъ положеніемъ“.

Средства борьбы съ праздничнымъ разгуломъ могутъ быть весьма разнообразны, какъ разнообразна сама жизнь не только въ своихъ положительныхъ, но и въ отрицательныхъ проявленіяхъ.

Но борьбу съ пьянствомъ еще не исчерпывается задача пастыря, желажшаго слѣдять свое пасхальное хожденіе назидательнымъ для прихожанъ; нужно принять и положительныя мѣры. Назидательность богослуженія обуславливается благоговѣйнымъ и истовымъ совершеніемъ послѣдняго. Это слѣдуетъ помнить и при пасхальномъ хожденіи по приходу. Прихожане часто, напримѣръ, обижаются на свои причты за то, что они слишкомъ слѣшно служатъ на Пасхѣ молебны и акаѳисты. „Пропокоть два раза „радуѣся“—и перекреститься не успѣешь“ Съ своей стороны, духовенство указываетъ на то, что на Пасхѣ пужно обойти весь приходъ и потому медлить нельзя. Но лучше затянуть хожденіе по приходу на 2—3 лишнихъ дня, чѣмъ вызвать справедливыя укоризны прихожанъ.

Обращаютъ далѣе вниманіе Орлов. Еп. Вѣдомости и на крестяны, носящихъ иконы, т. н. „оброчниковъ“.

Нужно, далѣе, озаботится и о томъ, чтобы „оброчники“ выполняли свою обязанность какъ слѣдуетъ. Печально видѣть при пасхальномъ хожденіи толпу полупьяныхъ крестьянъ, несущихъ св. иконы... Гдѣ здѣсь думать о назидательности, когда нужно смотрѣть за тѣмъ, чтобы иной изъ толпы не уронилъ икону, увлекаемый къ землѣ силою „зеленаго-вина“! Но неужели и это зло совершенно непоправимое? Неужели нельзя выбирать „оброчниковъ“ съ осторожностью и заранѣе выяснять имъ всю важность обязанности, добровольно принятой ими? Вѣдь часто иконы посылаютъ молодые парни и дѣвушки, душа которыхъ еще такъ воспримчива къ доброму слову священника,—ужели и здѣсь можно молчать и предоставлять дѣло случаю?

Эти „оброчники“ обычно носятъ иконы съ пѣніемъ пасхальнаго канона. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Орловской епархіи, напр., въ Брянскомъ, знаніе пасхальнаго канона весьма распространено между крестьянами обою пола, не исключая и неграмотныхъ. Есть села, гдѣ въ обычаѣ пѣть отъ Пасхи до Вознесенія только „Христосъ воскресъ“, вмѣсто всякихъ „мірскихъ“ пѣсень. Въ другихъ селахъ этотъ обычай соблюдается только въ теченіе пасхальной недѣли. Приходскій священникъ не долженъ оставлять безъ вниманія этого обычая, такъ какъ можно широко воспользоваться для увеличенія назидательности пасхальнаго хожденія со св. иконами. Теперь часто этотъ канонъ поется

обро�никами нестройно, съ искаженіями. Но и при всемъ этомъ пѣніе толико крестянь священныхъ пасхальныхъ пѣснопѣній производить на слушателя отрадное впечатлѣніе, такъ какъ убѣдительно говорить о религиозной настроенности и воодушевленіи простаго народа. А каково-же будетъ это впечатлѣніе, когда вся деревня, вмѣстѣ съ причтомъ и обро�никами, стройно и благоговѣнно запоетъ этотъ торжественный канонъ во славу Христа-Жизноподавца? Пасхальное хожденіе духовенства превратится тогда во всенедѣльное духовное торжество всего прихода, въ которомъ приметъ участіе и старъ, и младъ, едиными устами и единымъ сердцемъ восхваляя Господа.

*Оренб. Еп. Вьдом.* перепечатали изъ Саратовской пѣмечкой газеты „Слеменс“ статью неизвѣстнаго автора, характеризующую напряженное ожиданіе Іерусалимскихъ евреевъ пришествія Мессіи. Приведемъ почти дословный переводъ этой статьи.

Изъ Іерусалима пишутъ: „Наконецъ Мессія, на котораго іудеи по сіе время тщетно надѣялись, явится“, т. е. теперь, здѣсь, изъ среды іудеевъ. Еще только одинъ годъ, и Онъ явится! Однако, наши раввины, въ трактатѣ „Chelek“, сказали: „Души тѣхъ, которые вычислятъ время пришествія Мессіи, должны быть растерзаны въ аду“. Тѣмъ не менѣе находится и въ настоящее время много лицъ, которыя заботливо опредѣляютъ время, когда надлежитъ явиться Мессіи. Въ настоящее время многіе Іерусалимскіе іудеи вѣрятъ, что Мессія очень близко; они даже указываютъ, что это случится въ будущемъ, т. е. въ 5666 году отъ сотворенія міра. Цифра этого года найдена посредствомъ каббалистическихъ приемовъ изъ текста книги Моисеевой о міротвореніи: если внимательно читать первоначальный (т. е. на древне-еврейскомъ языкѣ) текстъ о сотвореніи міра, то обращаютъ на себя внимательныя слова каждаго дня творенія: и былъ вечеръ и было утро, день первый... и т. д. Въ еврейскомъ текстѣ всѣ числа—первый, второй и т. д. стоятъ безъ опредѣлительнаго члена; только шестой день поставленъ съ членомъ. Это обстоятельство должно, конечно, имѣть глубокой смыслъ, потому что въ Библии нѣтъ ни одной буквѣ, которая не имѣла бы значенія; и потому-то здѣсь, въ выраженіи „יוםַהַשִּׁישִׁי“, по мнѣнію нѣкоторыхъ іудеевъ, заключаются данныя для опредѣленія временъ Мессіи и года Его пришествія. Каждой буквѣ еврейскаго алфавита евреи придаютъ значеніе числа; такъ, напр., „י“ означаетъ 10, „ו“=6, „מ“=40, „ח“ (ה)=5000, „ש“=300 и „י“=10. Такимъ образомъ, въ суммѣ получится 5666. Слѣдовательно, въ будущемъ году явится Мессія. Предъ днями Мессіи должна прекратиться

война съ гогами и магогами, сказалъ въ заключеніе знакомецъ—еврей, указывая вѣроятно на войну Россіи съ Японіей. Но прежде этого долженъ явиться Илія, и станеть на Масляничной горѣ, и вострубитъ въ рогъ, чтобы все слышали и знали, что является Мессія; это рогъ того овна, котораго Авраамъ принесъ въ жертву вмѣсто сына своего Исааба. Мессія явиться верхомъ на стоцвѣтномъ ослѣ, томъ самомъ, на которомъ уже ѣздили Авраамъ и Моисей.

— Ну, а вдругъ Мессія не явится?—спросилъ авторъ статьи у откровеннаго еврея.

— Значить и это вычисленіе такъ же не вѣрно, какъ и многія прежнія, а все-таки Онъ явится!—возразилъ глубоковѣрующій еврей. *Оренбургскія Еп. Вѣдомости*, 1905, 2).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

### Изданія для школъ и народа В. Лебедева

(бывш. священника с. Высокаго, Костром. у.):

1. Пѣніе въ начальной школѣ. Изд. 2-е. Ц. 45 к.
2. Обзоръ книгъ и руководствъ по пѣнію. Ц. 1 р. 25 к.
3. Сборникъ пѣсенъ для школьнаго хора, вып. 1-й. Изд. 2-е. Ц. 1 р.
4. Вып. 2-й, изд. 2-е. Ц. 1 р. 25 к.
5. Вып. 3-й. Ц. 1 р. 50 к.
6. Литійная стихира св. Меодію и Кириллу. Ц. 20 к.
7. Гимнъ на юбилей Костромской семинаріи. Ц. 25 к.

№ 1, 3, 5 допущ. М. Н. Просвѣщенія. Складъ: Въ лучшихъ магаз. Москвы и С.-Петербурга и Тамбовѣ, дух. семинарія препод. пѣнія священнику Василию Влад. Лебедеву (или законоучителю Маріинскаго д. приюта).

**Содержаніе неофициальной части.** Величаніе воскресаго Христа. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона). Что вамъ теперь особенно нужно? Ближайшая задача духовенства въ настоящее время. Религиозно-нравственное чтеніе свящ. Г. Петрова зъ г. Костромѣ. Пятидесятилѣтній юбилей священника с. Бушнева Андрея Вас. Воскресенскаго. Вынужденный отвѣтъ. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

*Редакторы:* Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозволено цензурою. 12 апрѣля 1905 г. Кострома. Губ. Типографія.