

656. Сергіевъ Посадъ (Моск. губ.).

Редакція ж. "Божья Нива."

# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21-й 1911 г. 26 мая.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и  
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный  
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для  
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2  
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,  
строчка—20 к. При повтореніи  
объявленій дѣлается скидка по  
соглашенію.

## Отдѣлъ официальный.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на діаконскія мѣста: псаломщикъ с. Ядгурецкаго, Глаз. у., Павелъ *Князевъ* въ с. Тортымъ, Глаз. у.,—25 марта—18 мая.

Утвержденъ въ должности псаломщика временно исправляющей таковую въ с. Высокогорьѣ, Кот. у., Петръ *Сивковъ*—15 мая.

Перемѣщенъ псаломщикъ с. Гордина, Глаз. у., Теодоръ *Волковъ* въ с. Ядгурецкое, Глаз. у.,—22 апрѣля—18 мая.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у., Василій *Мясниковъ*—15 мая.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Отъ Совѣта Вятскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ объявляетъ родителямъ тѣхъ воспитанницъ, за содержаніе которыхъ въ училищномъ общежитіи за текущей учебный годъ или за прежніе годы числится долгъ, что, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, означенныя воспитанницы хотя и будутъ допущены до экзаменовъ, но сужденіе о переводѣ ихъ въ слѣдующіе классы или объ окончаніи ими курса ученія Совѣтъ будетъ имѣть лишь по уплатѣ числящагося за ними долга.

---

### О т о р г а х ъ .

30 мая въ селѣ Адышевѣ, Орловскаго уѣзда, имѣютъ быть при церкви *торги*: 1) на кладку двухъ новыхъ церковныхъ печей, трехъ при церковной школѣ; 2) на позолоту двухъ иконостасовъ теплаго храма; 3) на настилку половъ и штукатурку стѣвъ въ пристройкѣ теплаго храма и 4) ремонтъ церковныхъ домовъ.

Желающіе, по своей профессіи, взять работу благоволятъ пожаловать въ с. Адышево къ 12 ч. 30 мая, съ аттестатами и залогами.

# С В Ъ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли Содержаніе отъ казны		Церковныя причтovyя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Руб.		
<b>Священническія:</b>						
<b>Въ селахъ:</b>						
Вят. у.: Кырмыжъ . . .	3764	4081	37	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Рябиновъ . . . . .	2567	2723	40	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Нижнемъ Ивкинѣ . . .	2791	3029	94	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Пыжѣ . . . . .	2502	2562	53	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Вожгалахъ . . . . .	4344	4758	40	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Мл. у.: Троицкомъ . . .	4024	4143	55	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Адамъ-Учачъ . . . . .	788	843	33	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Яран. у.: Салабѣлякъ 2	5407	5600	155	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д., 4 пс.
Краяхъ . . . . .	4387	4615	108	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д., 3 пс.
Пиштани . . . . .	2575	2548	65	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сосновкѣ . . . . .	3743	3884	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.,
Энгенери . . . . .	782	865	38	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Урж. у.: Большеройскомъ	939	1020	55	294	Казенныя	1 св., 1 пс.
Хлѣбниковъ . . . . .	3153	3366	5	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Ветошкинѣ . . . . .	2190	2403	51	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Меляндѣ . . . . .	1455	1703	36	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Юледурѣ . . . . .	5135	5237	143	294	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Кукнурѣ . . . . .	4191	4138	50	294	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Сар. у.: Галановѣ . . .	2853	2892	33	—	Казенныя.	2 св. 1 д., 2 пс.
Шарганѣ . . . . .	8936	8998	210	—	Казенныя	5 св., 1 д., 5 пс.,

При Ижевской Николаевской церкви . . . . .	3326	3402	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Тойкинъ . . . . .	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Даниловъ . . . . .	3599	3606	148	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Сосновкѣ . . . . .	6290	6260	101	—	Казенныя.	4 св., 1 д., 4 пс.
Кот. у.: Круглыжахъ . . . . .	3920	3920	140	—	Неизвѣстно.	4 св., 1 д., 4 пс.
Ацвежѣ . . . . .	5237	5347	169	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Спасо-Боровскомъ . . . . .	235	235	17	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Ор. у.: Воскресенскомъ . . . . .	2474	2680	77	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Соловецкомъ . . . . .	2567	2726	70	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Русановъ . . . . .	2833	3113	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Суводяхъ . . . . .	1409	1450	58	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Елгани . . . . .	3327	3737	55	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Дебахъ . . . . .	1798	1830	39	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Сл. у.: Сырьяно-Все́вятъ . . . . .	3324	3469	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Игумновъ . . . . .	1043	1094	33	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Нол. у.: Срѣтенскомъ . . . . .	1977	2128	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Ботыляхъ . . . . .	2139	2248	56	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Соколовъ . . . . .	978	1043	75	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Колобовъ . . . . .	3003	3287	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Малм. у.: Сюмсахъ . . . . .	3059	3035	56	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Водзимонь . . . . .	5017	5231	54	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Большомъ Китягѣ . . . . .	1162	1116	38	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Узахъ . . . . .	2585	2807	130	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Вавожъ . . . . .	3878	4054	4	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кизнери . . . . .	2444	2595	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Діаконскія:						
Въ селахъ:						
Гл. у.: Пудемскомъ заводѣ . . . . .	3610	3413	—	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Нол. у.: Рождественскомъ . . . . .	2374	2544	79	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

Васильевскомъ . . . . .	2863	3067	75	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Урж. у.: Пустопольѣ . . . . .	1617	1654	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Орл. у.: Слудкѣ . . . . .	1718	1792	35	147	Казенныя	2 св., 1 д., 2 пс.
Русановѣ . . . . .	2633	3113	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Круглыжахъ . . . . .	3920	3920	140	—	Казенныя	4 св., 1 д., 4 пс.
Верховнданскомъ . . . . .	3584	3714	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Яран. у.: Падеринскомъ	1808	1861	40	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Кугушергѣ . . . . .	3720	3988	56	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Мал. у.: Цыпѣ . . . . .	3218	3397	—	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Дерюшевѣ . . . . .	2338	2458	44	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сар. у.: Шарканѣ . . . . .	8953	9012	210	—	Казенныя.	5 св., 1 д., 5 пс.
Чутырѣ . . . . .	2692	2906	230	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Христорожественскомъ	3937	3907	100	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
<b>Псаломщическія:</b>						
При Вятскомъ Спаскомъ соборѣ . . . . .	222	304	25	—	Казенныя.	1 пр., 2 св., 1 д., 3 пс.
При Казан. Богор. ц. Вят. Благотвор. Общества . . . . .	—	—	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
При Яранской Благотворительской церкви . . . . .	1198	1250	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
При Слободской Николаевской церкви . . . . .	723	754	45	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
При Вят. единов. церкви	116	125	—	125	Казенныя .	1 св., 1 д.
При Слободскомъ женскомъ монастырѣ . . . . .	—	—	—	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
При Покров. Царев. ц.	1899	2014	15	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.
<b>Въ селахъ:</b>						
Вят. у.: Вознесенскомъ	1231	1307	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Загарѣ . . . . .	3271	3637	35	98	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Нол. у.: Лобани . . . . .	2629	2738	35	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Экономической Лудяиѣ	2983	3478	6	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Ошлани . . . . .	2937	3188	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

Урж. у. Актыгашевѣ . . . . .	1205	1329	36	—	Казенныя	1 св., 1 пс.
Куквурѣ . . . . .	4191	1138	50	98	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Глаз. у.: Гордивѣ . . . . .	1460	1542	6	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
При Осипинской едино- вѣрческой церкви . . . . .	151	162	4	122	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Кот. у.: Рождественскомѣ	3015	3042	75	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Боровкѣ . . . . .	1621	1758	36	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Вогородскомѣ . . . . .	2806	2973	81	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Круглыжскомѣ . . . . .	3920	3920	140	—	Казенныя.	4 св., 1 д., 4 пс.
Яр. у.: Знаменскомѣ . . . . .	1057	1258	33	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Русскомѣ Кадамѣ . . . . .	1103	1101	37	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Галицкомѣ . . . . .	2875	2851	72	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Пижавкѣ . . . . .	4533	4949	81	—	Казенныя	3 св., 1 д., 3 пс.
Слоб. у.: Хмѣлевкѣ . . . . .	3378	3763	80	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
При Перевозинской еди- новѣрческой цер., Сар. у.	270	207	—	93	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Дебессахѣ . . . . .	10895	10815	96	—	Казенныя.	5 св., 2 д., 5 пс.
Выѣздѣ . . . . .	1875	1942	51	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Ел. у.: Русскомѣ Пычасѣ	1396	1508	35	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.

Редакторъ официалнаго отдѣла Еп. Вѣд. А. Грабенко.

# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21-й 1911 г. 26 мая.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редація Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣляется скидка по соглашенію.

## Отдѣль неофициальный.

### Чему и какъ долженъ пастырь церкви учить своихъ пасомыхъ.

„Проповѣдь есть истинная пища, которою питается душа въ жизнь вѣчную: она возвращаетъ на путь правды заблудшихъ отъ вѣры православной, поддерживаетъ впадшихъ въ отчаяніе, приводя ихъ въ христіанское чувство; она примиряетъ разрозненные и разгнѣванные сердца, приводя ихъ къ братолюбію; сокрушаетъ мечи, приготовленные на убійство и разбой; угашаетъ жажду къ нечестивымъ и незаконнымъ замысламъ и дѣламъ; раскаляетъ сердца христіанъ, охладѣвшія къ дѣламъ благочестія; размягчаетъ и дѣлаетъ щедрыми руки, окоченѣвшія для дѣлъ благотворительныхъ; наконецъ, указываетъ и уравниваетъ вѣрный путь въ царствіе небесное“ \*).

\*) Изъ поуч. свящ. Митрополита Петра Могилы.

Въ виду столь важнаго и спасительнаго значенія проповѣди, на пастырѣ церкви Христовой, какъ нравственномъ руководителѣ, учителѣ и воспитателѣ своихъ пасомыхъ, лежитъ одна изъ существенныхъ и неотмѣнимыхъ обязанностей—это обязанность учить своихъ пасомыхъ. Чему и какъ онъ долженъ учить ихъ, на этотъ вопросъ мы найдемъ отвѣтъ въ любомъ руководствѣ по церковному краснорѣчію. Но правила, предлагаемыя намъ въ руководствахъ, очень общи, а потому, я намѣренъ въ предлагаемой статьѣ взять вопросъ нѣсколько частнѣе.

Прежде всего взглянемъ на воззрѣнія религіозныя своихъ пасомыхъ, на ихъ умственное и нравственное состояніе. Я думаю, мнѣніе мое для пастырей церкви не будетъ преувеличеннымъ, если я дерзну сказать, что всѣ почти истины христіанскія, начиная съ основныхъ догматовъ церкви, въ нашемъ простомъ народѣ искажаются своеобразными толкованіями и прибавленіями, или совершеннымъ непониманіемъ. Слѣдовательно, пастырь церкви прежде всего долженъ установить въ умѣ своихъ пасомыхъ вѣрное и ясное пониманіе о коренныхъ догматахъ православно-христіанской церкви, очистить заботливой рукой ученіе Христово отъ тѣхъ своеобразныхъ толкованій и наростовъ, которыми исказило его невѣжество, а въ настоящее тяжелое время для церкви Христовой—легковѣріе и нравственная испорченность народа. Пастырь церкви, какъ наставникъ вѣры, долженъ въ данномъ случаѣ провести не чрезъ умъ только, но закрѣпить въ сердцахъ своихъ пасомыхъ ученіе о Богѣ и Его божественныхъ свойствахъ, о таинствѣ воплощенія Сына Божія, Его жизни, ученіи, страданіяхъ, смерти, воскресеніи и вознесеніи на небо, о Духѣ Святомъ, о церкви Христовой и, наконецъ, о загробной жизни.

Сосредоточивая свою дѣятельность на раскрытіе и усвоеніе этихъ основныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія въ своихъ пасомыхъ, пастырь церкви долженъ также сосредоточить свое вниманіе на ученіи церкви, на ея тайнодѣйствіяхъ, богослуженіи и обрядности и всѣми мѣрами стараться устранить ложное понима-



ніе православной церковности. Все это составляет весьма длинный ряд обязательныхъ предметовъ пастырскаго собесѣдованія съ своими пасомыми.

Какъ ни важны указанные мною предметы пастырскаго собесѣдованія съ своими пасомыми, по искорененіе нравственныхъ пороковъ, губительныхъ привычекъ и противленій ученію Спасителя и Его Святой церкви, еще обязательнѣе и важнѣе для учителя церкви. Когда нравственная испорченность войдетъ въ жизнь пасомыхъ, здѣсь зло уже не имѣетъ границъ, и душамъ пасомыхъ грозитъ вѣчная гибель, а душѣ пастыря, кромѣ того, еще строгая отвѣтственность предъ Господомъ Богомъ. О такихъ пастыряхъ, которые допускаютъ по нерадѣвію погибнуть душѣ своего пасомаго, Святой Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „горе такому пастырю, о всѣхъ бо погибшихъ душахъ онъ истязанъ быти и отвѣтъ Богу дати имать“. Слѣдовательно, пастырь церкви, какъ только замѣтитъ, что овца его начинаетъ гнѣнъ и бѣжитъ въ пропасть порока, долженъ, по слову Священнаго Писанія, „обличить, запретить, умолить, со всякимъ долготерпѣніемъ“ (2 Тим. 4, 2—7).

Что же касается пороковъ, какіе по преимуществу долженъ преслѣдовать пастырь среди своихъ пасомыхъ, это покажутъ опытность его, благоразуміе и наблюдательность. Но, вообще, пастырь церкви не долженъ безъ разбора преслѣдовать всѣ пороки и злодѣянія, о которыхъ они, быть можетъ, и не имѣютъ понятія, а долженъ преслѣдовать только тѣ изъ пороковъ и злодѣяній, которые подмѣтитъ его пытливый умъ и наблюдательный глазъ. Для сего пастырю-проповѣднику „слѣдуетъ за всякимъ своимъ прихожаниномъ смотрѣть, всякаго состоянія назирать, и знать совершенно, и какъ бы на длани расписанное имѣть, здравъ ли пребываетъ о благодати Божіей, или болить грѣхомъ, и какимъ именно, и какъ давно, и сколь опасная болѣзнь, и какого именно лекарства требуетъ“ (\*).

\*) Книга о долж. пресвитеровъ приходскихъ.

которыхъ они не имѣютъ понятія, то онъ допустить такую ошибку, какую допустилъ бы отецъ, который старается объяснить своему подростку-ребенку тонкости разврата. Въ этомъ случаѣ учитель церкви будетъ уже не учителемъ нравственности и добродѣтели, а учителемъ порока. Слѣдуетъ же замѣтить, что нашъ простой народъ болѣе склоненъ къ самымъ грубымъ порокамъ, какъ-то: пьянству, буйству, воровству, ссорамъ и т. п., каковыя пороки пастырь церкви и долженъ по преимуществу искоренять, разъясняя гибельность ихъ. Тѣхъ же болѣзней духа, которыя прививаются отъ киченія ума, отъ гордости бѣсовской, въ немъ еще очень мало замѣтно.

Что же касается мѣста, гдѣ пастырь церкви долженъ учить своихъ пасомыхъ — по моему мнѣнію, самое удобное мѣсто — это храмъ Господа Бога. Но проповѣдь пастыря-учителя не должна ограничиваться только стѣнами храма. Божественное ученіе Иисуса Христа раздавалось въ храмѣ, частныхъ домахъ, въ полѣ, на горѣ, на берегу моря и вездѣ, гдѣ только открывался случай сѣять добрыя сѣмена на ниву сердець человѣческихъ, очищать ее отъ возросшихъ на ней плевель и заботливо воздѣлывать ее для того, чтобы она въ состояніи была принести добрый плодъ. Такъ же и ученики Спасителя сѣяли ученіе Его въ церкви, синагогахъ, въ городахъ и селахъ, на площади и въ темницахъ, а мы, пастыри, какъ преемники учениковъ Спасителя и дальнѣйшіе распространители Его ученія, также должны сѣять слово Божіе въ церкви, домахъ, школахъ, подъ открытымъ небомъ, въ домашнихъ собраніяхъ, на народныхъ сходкахъ и при всякихъ другихъ поводахъ, какіе только могутъ вызвать его на проповѣдь. Но внѣ же храма Божія, какъ видно, пастырю церкви открывается много больше случаевъ и побужденій къ наученію, назиданію, обличенію и утѣшенію своихъ пасомыхъ.

Самый же способъ собесѣдованія пастыря съ пасомыми требуетъ отъ него соблюденія весьма важныхъ предосторожностей, безъ которыхъ умъ учителя, усердіе его и богатство содержанія

поученій останутся не приносящимъ плода. Прежде всего, сердце и рѣчь пастыря-проповѣдника должны быть согрѣты любовью и проникнуты искренностью къ слушателямъ. Строгий же тонъ педанта, ригоризмъ обличителя, раздражительность тона рѣчи мало принесетъ пользы пастырю и пасомымъ, они не располагаютъ душу пасомага къ истинѣ и добродѣтели. Поэтому, не грозить только и укорять долженъ пастырь-учитель своихъ пасомыхъ, но и „умолять со всякимъ долготерпѣніемъ“, т.-е. проявлять въ своей рѣчи снисходительность и любовь, которыя глубже пронизываютъ душу слушателя и гораздо болѣе способны тронуть и умиливать самое черствое и холодное сердце и сдѣлать его восприимлемымъ къ добрымъ внушеніямъ. Здѣсь пасомый чувствуетъ, что пастырь не просто обличаетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ въздыхаетъ, рыдаетъ и плачетъ при видѣ нравственныхъ язвъ его. „Потщися врачевати любовью, кротостію сладкія словесы, сладостнѣйшими бесѣдами отъ Божественныхъ Писаній“ \*).

Далѣе, чтобы проповѣдь пастыря принесла хотя сколько-нибудь пользы для слушателей, для этого нужно сумѣть пастырю-проповѣднику стать на степень ихъ умственного развитія; а такъ какъ у сельскаго пастыря пасомые преимущественно простой народъ, который плохо развитъ, то проповѣдь его должна быть ясна и общепонятна. Если слова проповѣдника будутъ не понятны, или неправильно поняты слушателями, въ такомъ случаѣ вся проповѣдь его, по слову Священнаго Писанія, будетъ говоритья на воздухъ: „аще не благоразумно слово дадите языкомъ, како уразумѣтся глаголемое, будете бо на воздухъ глаголюще“ (1 Кор. 13, 9). Конечно, въ проповѣди могутъ имѣть себѣ мѣсто и отборныя слова, но только въ такомъ случаѣ, если они для слушателей понятны, а если же такихъ словъ нѣтъ, то надобно избирать слова общепонятныя. Если ясность требуется въ обыкновенныхъ домашнихъ разговорахъ, то тѣмъ болѣе она умѣстна въ

\*) Исторія рус. церкви Пр. Мак. т. VII, стр. 316.

бесѣдахъ съ простымъ народомъ. Итакъ, проповѣдникъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ поставлять своихъ слушателей въ недоумѣніе. Слѣдовательно, ясность и общепонятность есть такое совершенство, которое дѣлаетъ проповѣдь приспособленною къ душевному состоянію всѣхъ слушателей. Только та проповѣдь можетъ быть названа полезною для народа, которая доступна разумнію каждаго и легко напечатлѣвается въ памяти.

Съ ясностью и общепонятностью тѣсно соединяется и краткость. Каждое слово и каждое предложеніе пастыря-проповѣдника должно вполнѣ выражать то, что проповѣдникъ намѣренъ выразить, и при томъ выражать такъ, чтобы каждый изъ слушателей понималъ его. Блаженный Августинъ,—этотъ великій учитель краснорѣчія, въ своихъ бесѣдахъ съ слушателями всегда употреблялъ общепонятныя выраженія и выражалъ свои мысли въ краткихъ періодахъ. Да и въ рѣчи проповѣдника во всякомъ случаѣ не должно имѣть себѣ мѣста излишеству, что не полезно для цѣли проповѣдника, то ему вредно. И въ самомъ дѣлѣ, какъ часто при наборѣ высокопарныхъ словъ и громкихъ фразъ исчезаетъ для слушателей не только связь, но и самый смыслъ проповѣди, и проповѣдь бываетъ скучною. „Посему то говоритъ Блаженный Августинъ: я хочу лучше служить простотѣ Евангелія, нежели суетному искусству; ибо Господь помогаетъ тому, кто Его слово возвѣщаетъ просто и безъ хитрости“. Поэтому сельскіе пастыри, которые въ своихъ проповѣдяхъ къ пасомымъ высказываютъ много богословской учености, которые щеголяютъ пышными амплификаціями и этимъ стараются понравиться слушателямъ, есть уже не пастыри-учители народные, которые научаютъ, а искусные ораторы, которые обольщаютъ, такъ что объ ихъ слушателяхъ можно сказать, что они „чудяхуся, но не обращашуся“. Вотъ почему всѣ лучшіе пастыри-проповѣдники нашего времени стараются бесѣдовать съ своими пасомыми объ истинахъ Православно-Христіанской Церкви языкомъ яснымъ и обще-

повятымъ и представлять каждую истину такъ, чтобы она обратила на себя вниманіе всѣхъ, проникла въ разумъ и напечатлѣлась въ памяти каждаго.

*Свящ. І. А—въ.*

## По поводу статьи „О псаломщическихъ собраніяхъ“.

Въ № 1-мъ Вятскихъ Епархіальн. Вѣдомостей за 1911 г. была напечатана статья о псаломщическихъ собраніяхъ, гдѣ авторъ обвиняетъ псаломщиковъ въ ихъ несочувствіи симпатичному и благому дѣлу—периодически собираться для изученія чтенія и пѣнія, для чего предлагаетъ брать по 60 коп. изъ братской кружки. Кромѣ того, авторъ обвиняетъ лицъ инословныхъ и иноепархіальныхъ, которыя де измѣнили у насъ, духовныхъ, обычные вятскіе напѣвы, поступивъ во псаломщики. Справедливы ли такія разсужденія автора?—Думаю, что нѣтъ. Во-первыхъ, чтобы брать изъ братской кружки по 60 коп. въ сутки—какъ предлагаетъ авторъ—удобно ли будетъ? А что скажетъ о. настоятель и другіе?..

Далѣе авторъ рисуетъ въ самыхъ темныхъ краскахъ относительно пѣнія инословныхъ и иноепархіальныхъ псаломщиковъ, обвиняя ихъ въ неумѣннн пѣть. Правда ли? Опять таки нѣтъ! Инословные и иноепархіальные псаломщики если и не знаютъ пѣнія, то не всѣ, а нѣкоторые. То же надо сказать и о псаломщикахъ, поступившихъ изъ церковниковъ.

Потомъ авторъ говоритъ: „особенную нужду въ этомъ отношеніи (въ периодическихъ собраніяхъ) испытываютъ всѣ тѣ псаломщики, которые не прошли курсъ духовнаго училища“. Но вѣдь и о прошедшихъ курсъ духовнаго училища не о всѣхъ надо сказать, что знаютъ хорошо пѣніе и уставъ; есть и среди нихъ исключенія...

Авторъ пишетъ: „съ наплывомъ псаломщиковъ изъ разныхъ сословій и національностей многое на клиросѣ измѣнилось: обиходъ, какъ ненужная вещь, и въ руки не берется; да и добрая половина псаломщиковъ новѣйшей формациі, вѣроятно, совѣмъ не знакома съ нимъ“. Причину этого авторъ видитъ тоже въ томъ, что псаломщиковъ стало много иносословныхъ и иноепархіальныхъ. Быть можетъ, отчасти и эта тому причина, но, какъ это ни печально, что у насъ въ церквахъ обиходное пѣніе большей частью заброшено, главная причина тому не иносословные и иноепархіальные псаломщики, а другая. Не поютъ обиходъ потому, что не умѣютъ.—Скажите,—какъ это допустить, что не умѣютъ пѣть обиходъ: въ духовныхъ училищахъ обиходъ проходятъ основательно; иносословнымъ, при поступленіи во псаломщики, дается экзаменъ по обиходному пѣнію?!...

И однако же, повторяю, не умѣютъ. Въ одинъ голосъ, въ одну ноту каждый ученикъ духовнаго училища или экзаменующійся споетъ вамъ что бы ни заставили, но заставьте пѣть хоромъ обиходъ, рѣдко какіе пѣвцы споютъ,—почему? да тоже потому, что не умѣютъ. Почему же не умѣютъ? А потому, что не учать.

Какъ пѣть обиходъ хоромъ, какъ давать тонъ и какъ поставить голоса—не учать. Если бы умѣли пѣть обиходъ хоромъ, то заинтересовались бы и полюбили бы его. Сколько есть въ обиходѣ прекрасныхъ пѣснопѣвій!

Авторъ предлагаетъ намѣтить руководителя, знающаго пѣніе по обиходу, который, по его мнѣнію, найдется въ любомъ округѣ. Правда, можетъ быть, найдется пѣвецъ, который будетъ учить пѣнію обихода въ одну ноту; но найдется ли такой учитель, который бы могъ научить пѣть обиходъ хоромъ? Да, впрочемъ, я сомнѣваюсь и въ самомъ авторѣ: знаетъ ли онъ-то,—какъ пѣть обиходъ хоромъ? Если не знаетъ, то я могу порекомендовать ему проштудировать трудъ С. В. М—на, напечатанный въ 19 № „Вятск. Епарх. Вѣд.“ за 1908 годъ, гдѣ ясно и точно указаны способы, „какъ пѣть обиходъ хоромъ“, какъ

давать тонъ и какъ ставить голоса. Жаль, что такой цѣнный трудъ не примѣняется на практикѣ. Если, по моему, нужно говорить о псаломщическихъ періодическихъ собраніяхъ и объ обученіи псаломщиковъ обиходному пѣнію, то надобно говорить объ обученіи именно хоровому пѣнію обихода.

Наконецъ, авторъ говоритъ о сохраненіи „вятскаго напѣва“. Смѣю сказать автору: напрасно онъ „вятскій напѣвъ“ присваиваетъ исключительно Вятской епархіи. Какъ мнѣ хорошо извѣстно, этотъ же самый напѣвъ употребляется въ С.-Петербургской, Новгородской, Вологодской и др. губерніяхъ—это сѣверныхъ, а въ южныхъ тотъ же напѣвъ поется въ Ставропольской, Таврической и другихъ. Но существуетъ ли, собственно говоря, самостоятельный вятскій напѣвъ и другихъ вышеуказанныхъ губерній? Смѣю увѣрить автора, что нѣтъ.

Всѣ „чарующіе вятскіе напѣвы“, какъ ихъ именуетъ авторъ, за малыми исключеніями, о которыхъ будетъ сказано ниже, суть въ то же время и напѣвы синодальнаго изданія\*). Правда,

---

\*) Смотри „Обиходъ нотнаго пѣнія, издан. Москов. синодальн. типографіи 1892 г.“ л. л. 22-25, гласы на „Господи возвахъ“ „сокращеннаго кievскаго распѣва“ гласъ 3-й, 4-й, 5-й, 6-й, 7-й. Далѣе см. на „Богъ Господь“ л. л. 34 обор. по 41 обор. (греческаго и сокращ. греческ. распѣва). Гл. 4-й и 5-й (сокращен. греческ. расп.); гл. 7-й (сокращен. греческ. расп.); гл. 8-й (сокращ. кievскаго расп.). См. л. 54 „Отъ юности моя“ (сокращ. греческ. расп.). Л. 58 „Воскресеніе Христово видѣвши“ (кievскаго расп.). Ирмосы воскресныхъ канонѳвъ: гл. 3-й (греческ. расп.), гл. 4-й (греческаго и сокращ. кievскаго), гл. 5-й (сокращ. знаменн. расп.), гл. 7-й (знаменн. расп.), гл. 8-й (греческаго распѣв.). Также тождественны напѣвы и праздничныхъ канонѳвъ „Отверзу уста моя“ (сокращ. греческ. распѣва) и другихъ, перечислять которые считаю излишнимъ.

Въ литургіи смотр. л. 1 обор. второй части „Благослови, душе моя Господа“ (греческ. расп.), л. 24 „Вѣрую“ „Милость мира“ л. 24 об. (кievскаго расп.), л. 27 обор. „Достойно есть“ (кievскаго расп.), л. 39 „Отче нашъ“ (кievск. расп.), л. 47 „Да исполнятся уста наша“ (инъ расп.); „Благочестивѣйшаго“ и друг. пѣснопѣнія. „Иже Херувимы“ смотр. обиходъ синодальн. изданія 1804 г. л. 169 обор.; тамъ же см. „Высшая“, „Да воскреснетъ Богъ“, чинъ панихиды и проч. и проч., перечислять которые нѣтъ возможности. Желательно, чтобы авторъ указалъ на одно изъ пѣснопѣній „Вятскаго чарующаго напѣва“?!...

нѣкоторые вятскіе напѣвы разнятся немного отъ обиходныхъ\*), но вѣдь это есть собственно уклоненія, а по мѣстамъ, пожалуй, и искаженіе обиходныхъ напѣвовъ. Такъ нужно ли издавать особый „Вятскій обиходъ“ для того, чтобъ эти уклоненія и искаженія узаконить, такъ сказать санкціонировать ихъ. Не лучше ли говорить объ исправленіи этихъ напѣвовъ и о возвращеніи ихъ къ первоисточнику — обиходу.

*Любитель пѣнія Сын—ковъ.*

## Разныя извѣстія.

*Выдающаяся дѣятельность жены священника.* „Общество помощи ручному труду“ открываетъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи „трудовые пункты“ разнообразныхъ мужскихъ и женскихъ крестьянскихъ ручныхъ издѣлій — вышивокъ всевозможнаго рода, строчекъ, разныхъ деревянныхъ и глиняныхъ издѣлій и т. п. Одинъ изъ такихъ пунктовъ женскаго труда лѣтъ семь тому назадъ открытъ стараніями жены мѣстнаго священника въ селѣ Дмитровскомъ, оно же Телепнево, Мценскаго уѣзда. Открывъ въ своемъ домѣ пунктъ, жена священника Александра Петровна Ключарева стала и завѣдующею этимъ пунктомъ. Каждый день она принимаетъ у себя по 100 — 150 человѣкъ женщинъ и дѣвушекъ, раздастъ имъ матеріалъ для работы, указываетъ рисунки, руководитъ подборомъ и распредѣленіемъ тоновъ цвѣтныхъ нитокъ, принимаетъ исполненныя работы, дѣластъ нужныя замѣчанія и даетъ указанія, расцѣпываетъ работы и производитъ за нихъ уплату. Какъ матеріалы, такъ равно и нужныя средства на веденіе дѣла получаютъ изъ центрального магазина въ Петербургѣ, туда же отправляются и изготовленныя вещи. Всего на

\*) Смотри тамъ же „Господи возвахъ“ 2-й и 8-й гл. (сокращ. кіевскаго расп.); гл. 6-й „Вогъ Господь“ (сокращ. кіевск. расп.); „Благословен.“ Ирмосы: 1-го гл. (греческ. расп.), гл. 6-й (знамен. и греческ. расп.); „Днесъ спасеніе“. Въ литургіи см. „Видѣхъ свѣтъ истины“.



Дмитровскомъ пунктѣ работаетъ около тысячи человѣкъ женскаго пола и захватываетъ этотъ пунктъ районъ населенія восьми со- сѣднихъ приходовъ. Въ свободные отъ выдачи работъ на руки крестьянкамъ часы А. П. Ключарева prepares все нужное для выдачи: кроить матеріалы, подбираетъ комбинаціи нитокъ, находитъ рисунки, а часто и сама составляетъ ихъ. Трудъ непрерывный, тяжелый, но въ высшей степени цѣнный и благодѣ- тельный! Есть крестьянскія семьи, которыя исключительно жи- вутъ и кормятся трудомъ на пунктѣ, такъ какъ одна хорошая работница можетъ зарабатывать въ годъ отъ 50 до 70 рублей, а если въ семьѣ нѣсколько работницъ, то составляются сбере- женія на приданое и другія исключительныя нужды. Понятно, что мѣстное населеніе боготворитъ свою благодѣтельницу и не иначе называетъ ее, какъ „матушка-кормилица“. Въ свою оче- редь и „Общество помощи ручному труду“ высоко цѣнитъ ма- тушку Ключареву, даетъ ей разныя порученія касательно другихъ пунктовъ и выражаетъ ей свою благодарность матеріально и письменно. Одновременно съ введеніемъ ручного труда въ своемъ пунктѣ Александра Петровна Ключарева оказываетъ населенію медицинскую помощь изъ своей домашней аптечки. Эта дѣятель- ность матушки Ключаревой хорошо извѣстна мѣстнымъ земскимъ врачамъ, которые сочувственно къ ней относятся, на нее въ свое время обратилъ вниманіе бывшій епископъ Орловскій Ни- каноръ и почтилъ Александру Петровну Архипастырскимъ благо- словеніемъ съ грамотою за ея досточтимую службу.

*Преосвященный Симбирскій Веніаминъ* при всту- пленіи въ управленіе епархіей обратился съ усердной просьбой ко всѣмъ посѣщающимъ, кто бы онъ ни былъ, ни въ коемъ случаѣ не давать его служащимъ, совершенно достаточно обеспеченнымъ, такъ называемыхъ „чаевыхъ“, дѣйствующихъ деморализующе на прислугу, служащихъ поводомъ къ злоупотребленіямъ и произволу,

и стѣняющихъ просителей мало имущихъ. „Если же, кто либо не-  
премѣнно хочетъ поощрить моихъ слугъ чѣмъ либо, то прошу  
ихъ лепту свою опускать въ ящикъ, находящійся у зеркала въ  
пріемной, содержаніе коего и будетъ равномерно дѣлиться нѣ-  
сколько разъ въ году между слугами“. Далѣе преосвященный го-  
ворить: „зная по опыту, что многіе радѣтели, для мнимой пользы  
дѣла, часто прибѣгаютъ къ анонимнымъ сообщеніямъ, скрывая  
подъ ними, вмѣстѣ съ своей фамиліей, и дѣйствительные мотивы  
своихъ клеветъ, я обращаюсь ко всѣмъ любителямъ такой  
корреспонденціи съ напомниманіемъ, что по закону анонимнымъ  
сообщеніямъ нельзя давать ходъ; а я, лично, имъ не даю равно  
никакого значенія, и письма, безъ точнаго опредѣленія личности  
и адреса корреспондента, буду бросать въ огонь. Зная хорошо  
условія быта сельскаго духовенства и понимая, какъ обремени-  
тельны для него всѣ побочные расходы, я обращаюсь съ усерд-  
ной просьбой къ духовенству и церковнымъ старостамъ, чтобы  
во время моего обзора епархіи не дѣлалось для меня и моей свиты  
никакихъ излишнихъ расходовъ и угощеній, кромѣ самаго необ-  
ходимаго, напр. винъ. и прочихъ напитковъ спиртныхъ совсѣмъ  
не было, а равно и закусокъ“.

*Тайный отдѣлъ іезуитскаго ордена въ Россіи.* Факти-  
чески установлено, что Верцинскій, принадлежа къ іезуитскому  
ордену и имѣя санъ епископа, выступилъ въ Москвѣ въ скром-  
ной роли вице-декана съ единственной цѣлью отвлечь вниманіе  
властей. По найденнымъ бумагамъ обнаружилось, что на Верцин-  
скаго возложена спеціальная миссія устроить тайный отдѣлъ  
іезуитскаго ордена въ Россіи. На одной изъ арестованныхъ при  
обыскѣ фотографій Верцинскій снятъ въ одѣяніи іезуита въ кругу  
видныхъ представителей ордена. Установлено, что Верцинскій  
устроилъ организацію, имѣющую отдѣлы почти по всей Россіи.  
Отъ могилевской католической епархіальной власти Верцинскій

имѣлъ особья полномочія, которыя не даются обыкновеннымъ священникамъ, какъ, на примѣръ, право исповѣдывать монахинь, — право, принадлежащее только испытаннымъ монахамъ. Верцинскій дѣйствовалъ также и среди духовенства, которому выдавалъ особья официальные удостовѣренія за своей подписью, какъ делегата ордена. Кромѣ свѣдѣній, добытыхъ официальными средствами, выяснилось еще, что Верцинскій успѣлъ завести въ Москвѣ блестящія связи, вращаясь въ аристократической и богатой купеческой средѣ. Въ нѣкоторыхъ слояхъ среди религіозно-настроенныхъ дамъ Верцинскій имѣлъ огромный успѣхъ. Сильный волей, прекрасный ораторъ, проникающій своими рѣчами въ самые сокровенные уголки мистически настроенной души, владѣющій большинствомъ европейскихъ языковъ, прекрасными манерами изящнаго европейца, Верцинскій производилъ обаятельное впечатлѣніе, увеличивая съ каждымъ днемъ число своихъ почитателей.

*Возведеніе папы Пія IX въ святыя.* Такъ какъ число вѣрныхъ въ католической церкви уменьшается, то она старается увеличить число своихъ святыхъ. Вслѣдъ за Жанной д'Аркъ хотятъ возвести въ святыя папу Пія IX, установившаго догматы папской непогрѣшимости и непорочнаго зачатія. Возведеніе въ святыя въ католической церкви дѣло нелегкое и долгое. „Процессъ о причисленіи папы Пія IX въ ликъ святыхъ“ уже начатъ. Папа будетъ провозглашенъ святымъ по 428 причинамъ, обоснованнымъ и подтвержденнымъ достовѣрными свидѣтельствами. На ихъ изложеніе нужно не менѣе 428 газетныхъ столбцовъ. Пію IX приписывается много пророчествъ; онъ, между прочимъ, предсказалъ годъ и день своей смерти.

*Присоединеніе къ православію католическаго епископа.* Французскій архіепископъ Іосифъ Вилать подалъ заявленіе въ Румынскій Синодъ о томъ, что онъ желаетъ присоеди-

ниться къ православію. Свое желаніе архіепископъ мотивируетъ тѣмъ, что православная служба ближе подходитъ по смыслу, духу и содержанію къ христіанской церкви. Избираетъ же онъ Румынскую православную, а не другую церковь потому, что мать его была православной румынкой, оставшейся до конца дней своихъ, несмотря на просьбы сына архіепископа перейти въ католичество. Мать отвѣтила, что смыслъ христіанскаго ученія и чистота только въ православіи, и онъ самъ убѣдился, что его мать была права. (“См. Еп. Вѣд.”).

*О бракахъ раскольниковъ.* Изъ Кишинева сообщаютъ, что особое присутствіе судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей вынесло очень важный въ принципіальномъ отношеніи приговоръ по дѣлу о двоеженствѣ бывшего ранѣе раскольниковъ, а затѣмъ перешедшаго въ православіе жителя гор. Килии Оаддея Хлѣбникова. Хлѣбниковъ, будучи еще въ расколѣ, женился 11 ноября 1894 г. на дѣвицѣ-старообрядкѣ Марѣѣ Черниковой, а затѣмъ сошелся съ вдовою Оедосѣей Бондаревой, съ которой принялъ въ 1907 г. православіе и обвѣнчался по православному обряду. Возникло дѣло о двоеженствѣ. Кишиневская духовная консисторія признала первый бракъ законнымъ, а второй—подлежащимъ расторгенію.

Дѣло перешло изъ духовнаго въ общій судъ, какъ отвѣчающее 1 ч. 1554 ст. ул. о наказ.

Судебная палата посмотрѣла на дѣло иначе; она нашла, что хотя заключенный Хлѣбниковымъ съ Черниковой въ 1894 г. по раскольничьему обряду бракъ записанъ въ метрическую книгу, но въ полицейскихъ книгахъ не зарегистрированъ, а такъ какъ, согласно точному смыслу закона 19 апрѣля 1874 г. о метрическихъ книгахъ старообрядцевъ и разъясненію Правительствующаго Сената за 1894 г., № 23, по дѣлу Парфеньева, раскольничьи браки только тогда признаются законными и дѣйствительными,

когда они записаны въ полицейскія книги, то бракъ, заключенный Хлѣбниковымъ въ 1894 г. по раскольничьему обряду, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, къ тому же заключеніе о дѣйствительности раскольничьихъ браковъ не входитъ въ обязанность консисторіи; признаніе такихъ браковъ дѣйствительными опредѣляется гражданскимъ судомъ на основаніи удостовѣренія о записи таковыхъ въ установленныя книги. Поэтому судебная палата оправдала Хлѣбникова по обвиненію его въ двоеженствѣ.

Интересна одна подробность, выяснившаяся въ судебномъ засѣданіи: Хлѣбниковъ, узнавъ, что по заключенію духовной консисторіи второй его православный бракъ подлежитъ расторженію, снова сошелся со своей первой женой-старообрядкой, живетъ съ ней нынѣ и не желаетъ расходиться, признавая ее своей законной женой. Вотъ какая неестественная и въ житейскомъ, и въ юридическомъ отношеніи коллизія получилась благодаря недосмотру консисторіи. („Новое Время“).

---

## Х Р О Н И К А .

*Проводы св. иконъ на Великую Рѣку.* 21 мая, день провода иконъ Святителя и Чудотворца Николая, Св. Архистратига Михаила и Тихвинской Божіей Матери изъ г. Вятки въ село Великорѣцкое, Орловскаго уѣзда, Божественную литургію въ Кааедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Филаретъ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ Свят. и Чудотворцу Николаю. Въ 2 часа дня изъ Кааедральнаго собора, во главѣ съ Преосвященнѣйшими Филаретомъ и Павломъ, вышелъ крестный ходъ, въ которомъ принимало участіе все городское духовенство. Послѣ молебствія на городскомъ берегу р. Вятки, святыя иконы на пароходѣ были переправлены на другую сторону рѣчки, въ Дымковскую слободу, откуда отправились дальше. Притокъ богомольцевъ въ г. Вятку на проводы св. иконъ былъ довольно значительный.

*Архіерейскія служенія.* 22 мая, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ въ Трифоновомъ монастырѣ.

— 25 мая, Рожденіе Государыни Императрицы Александры Теодоровны, Божественную литургію и торжественное послѣ оной молебствіе Владыка совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ.

*Архипастырскія посѣщенія экзаменовъ.* 20 мая Преосвященнѣйшій Павелъ присутствовалъ въ Реальномъ и 2-мъ Городскомъ училищахъ на экзаменахъ Закона Божія и въ Епархіальномъ училищѣ на экзаменахъ литературы (VIII кл.) и педагогики (VI кл. I отд.).

— 23 мая Владыка присутствовалъ въ Духовной Семинаріи на экзаменахъ церковной исторіи (VI кл.) и догматическаго богословія (V кл.) и въ Епархіальномъ училищѣ на экзаменѣ литературы (VII кл.).

— 24 мая Владыка присутствовалъ въ Духовной Семинаріи на экзаменахъ физики (IV кл. 2 отд.) и логики (III кл. 2 отд.).

---

*Праздникъ древонасажденія въ г. Вяткѣ.* 9 мая въ г. Вяткѣ, по инициативѣ преподавателя Духовнаго училища А. Н. Меньшикова, былъ устроенъ праздникъ древонасажденія. Мѣстомъ для посадки деревьевъ былъ избранъ скверъ, расположенный вокругъ Александро-Невскаго собора. Участниками праздника были учащіеся средне-учебныхъ заведеній города, въ томъ числѣ Епархіальнаго и Духовнаго училищъ. Всего посажено было до 400 деревьевъ различныхъ породъ. Посадкѣ деревьевъ предшествовало литературно - вокально - музыкальное утро въ театрѣ, на которомъ А. Н. Меньшиковъ выяснилъ значеніе праздниковъ древонасажденія, а учащимися было исполнено нѣсколько №№ чтенія, пѣнія и музыки. Кстати замѣтимъ, что А. Н. Меньшикову, который является не только въ нашей губерніи, но и вообще въ Россіи едва ли не первымъ горячимъ пропагандистомъ повсемѣтнаго устройства праздниковъ древонасажденія, имѣющихъ особенно важное значеніе въ мѣстностяхъ безлѣсныхъ, принадлежатъ два сочиненія на эту тему: „Какъ устраивать праздники древонасажденія въ школахъ“ (Цѣ-

на 45 к.) и „Для чего устраиваются праздники древонасажденія“ (Ц. 20 к.), выдержавшія уже много изданій и пользующіяся широкимъ распространеніемъ по всей Россіи.

---

*Музыкально-вокально-литературное утро съ выставкой издѣлій ручного труда и работъ по черченію, а также съ демонстрированіемъ учащимися гимнастическихъ упражненій въ Вятскомъ Духовномъ училищѣ. 22 мая, въ 1 часъ дня, въ Вятскомъ Духовномъ училищѣ было устроено музыкально-вокально-литературное утро съ выставкой издѣлій ручного труда и работъ по черченію, а также съ демонстрированіемъ учащимися гимнастическихъ упражненій. Особенно интересно было третье отдѣленіе утра, состоящее въ демонстрированіи учащимися на училищномъ дворѣ разнообразныхъ гимнастическихъ упражненій, какъ-то: гимнастика съ палками, вольныя движенія на мѣстѣ и на ходу, прыжки, бѣгъ съ препятствіями въ перегонку, гимнастика на снарядахъ, сокольская гимнастика, вольныя движенія по знаку флагами и т. д. Упражненія производились подъ бой барабана или подъ звуки военного оркестра по командѣ учителя гимнастики. Многочисленная публика, присутствовавшая на утрѣ, съ истиннымъ удовольствіемъ смотрѣла на многочисленныя упражненія, съ такимъ искусствомъ и увлеченіемъ исполняемыя учениками, а послѣ окончанія утра отъ души всѣ присутствовавшіе благодарили о. Смотрителя за введеніе и серьезную постановку въ училищѣ гимнастики, имѣющей такое важное значеніе не только въ дѣлѣ физическаго, но и нравственнаго развитія учащихся.*

---

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 26 мая 1911 года.  
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій.*

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Торговый Домъ „В. Жуковскій“ въ Спб-гѣ.



Отдѣленіе для Пермской, Вятской и сосѣднихъ губерній въ Перми.

Телеграммы: Пермь, „Турбина“.



Устройство и переустройство по собственнымъ патентованнымъ системамъ: мельницъ, маслобойныхъ, лѣсопильныхъ, кирпичедѣлательныхъ заводовъ.

Патентованные, экономическіе нефтяные двигатели „Атласъ“, паровые локомобили.

Турбины, вальцы, обойки, круподеры, жернова-самоковы І. Траппа для пушистаго размола.

Каталоги за 7 коп. марку.

Управляющій И. И. Юштинъ, Пермь.