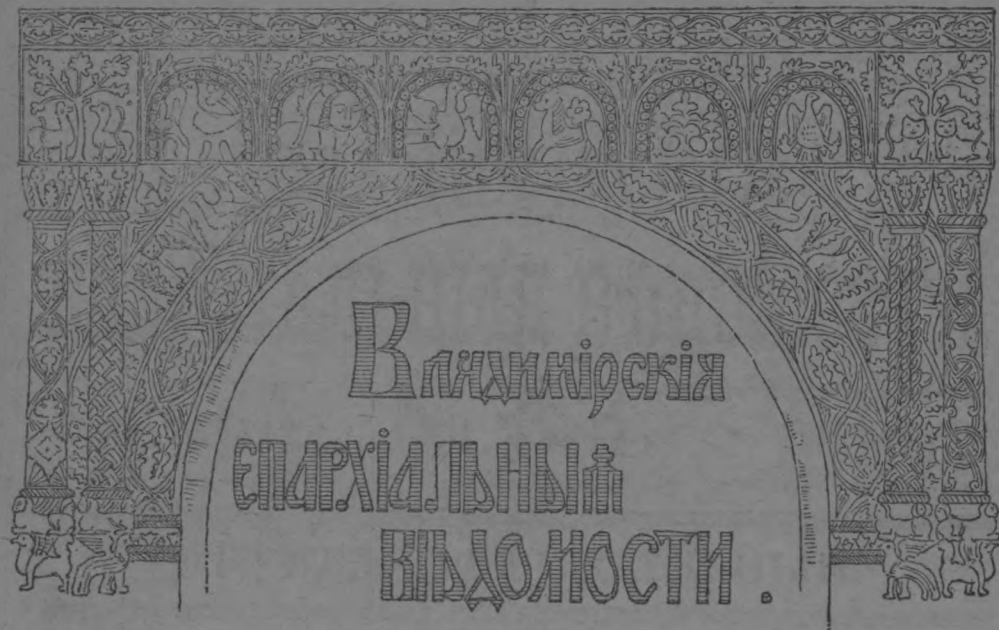


6



№

ВЫХОДЯТЪ
ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

3-4.



Скоропечатня И. Коиль.
1917 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

28-го яхваря

№ 3-4.

1917 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе относительно порядка награжденія.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскій и Шуйскій, обратился къ Предсѣдателю епархіальной наградной комиссіи, Преосвященному Евгенію, Епископу Юрьевскому, съ письмомъ слѣдующаго содержания.

„Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь. Въ сужденіяхъ совмѣстно съ членами Духовной Консисторіи о награжденіи священнослужителей Владимірской епархіи надлежитъ руководствоваться представленіями о.о. благочинныхъ и благочинническихъ совѣтовъ, при чемъ необходимо свѣряться и съ общимъ спискомъ священнослужителей епархіи и въ случаѣ обнаруженія такихъ священнослужителей, которые выслужили междунаградный срокъ, но о.о. благочинными или благочинническими совѣтами не представлены къ наградамъ, непременно запрашивать отъ послѣднихъ объясненія причинъ къ этому“.

Г. Владимірскій Губернаторъ въ отношеніи отъ 1 декабря 1916 года за № 2654 прописаль: за управляющаго министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ Товарищъ Министра Князь Волконскій циркуляромъ отъ 31 октября с. г. за № 96 сообщилъ что „въ теченіе минувшаго и текущаго годовъ зарегистрировано до 945,000 простыхъ писемъ, слѣдовавшихъ на имя нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, каковыхъ писемъ нельзя доставить по назначенію, вслѣдствіе неполноты, неточности и неясности адресовъ.

Причиною составленія адресовъ съ разнаго рода недочетами служить, главнымъ образомъ, малограмотность, а нерѣдко и полная неграмотность подателей означенной корреспонденціи, а потому, естественно, количество означенной корреспонденціи могло бы значительно сократиться при условіи

болѣ широкаго ознакомленія сельскихъ обывателей съ образцами адресовъ писемъ въ армію. Было бы цѣлесообразно снабдить такими адресами всѣ учрежденія и заведенія, близко стоящія къ крестьянамъ, какъ-то волостныя и сельскія правленія, кооперативы, торговыя лавки, фабрики, заводы и др..

Крайне желательно вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы духовенство, учителя, помѣщики, члены ихъ семействъ и вообще представители сельской интеллигенціи взяли на себя трудъ по составленію адресовъ для писемъ въ армію, а также по провѣркѣ и отправленію уже написанныхъ адресовъ.

Необходимо отмѣтить, что самый порядокъ составленія адресовъ простъ и сводится къ тому, что всѣ почтовыя отправленія и телеграммы, адресованныя чинамъ дѣйствующей арміи, должны имѣть въ адресѣ слѣдующія указанія:

1. Отмѣтку „въ дѣйствующую армію“.
2. Наименованіе воинской части или учрежденія арміи, въ какой служитъ адресатъ (полкъ, госпиталь, штабъ и т. д.).
3. Имя, отчество и фамилія адресата.

Помѣщеніе въ адресѣ свѣдѣній о мѣстѣ расположенія части (наименованіе города или мѣстечка) и указаніе войсковыхъ соединеній (дивизія, корпусъ, армія и т. д.) безусловно воспрещено и такія отправленія на почту не принимаются.“

Сообщая о семъ, Г. Губернаторъ проситъ о зависящемъ по сему дѣлу распоряженіи, предложивъ духовенству Владимірской епархіи оказывать мѣстному населенію возможное содѣйствіе по составленію адресовъ писемъ въ дѣйствующую армію.

По отношенію сему опредѣленіемъ Консистеріи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 7 сего января, постановлено: Отношеніе Г. Губернатора отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предписаніемъ духовенству епархіи принять къ должному исполненію прописанное въ отношеніи.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:—священническія: с. Новые-Поташи, Горох. у.; при един. ц.; при Крестовоздвиженской гор. Ив.-Вознесенска ц.; с. Ворогово, Юрьев. у.; с. Иналово, Юрьев. у.; при Серапіоно-Алексѣевской женской общинѣ Вязников. у.; (викарн. священникъ); с. Смердово, Юрьев. у.

Діаконскія:—с. Кудрино, Меленк. у.; с. Сергіевы-Горы, Гор. у.; (предоставлено причту пріискать кандидата); с. Флорово, Горох. у.; с. Михалково, Влад. у. (предоставлено вдовѣ пріискать жениха до 10 февр.).

Псаломщическія:—при Шуйской Вознесенской Кладбищ. ц.; при Переславскомъ Преображенскомъ соборѣ; при Муромскомъ Богородицкомъ соборѣ; при Петромитрополитской гор. Переславля цер.; с. Мошокъ, Суд. у.; с. Омихи, Сузд. у.; с. Голянищево, Сузд. у.; с. Алферьево, Пересл. у.; с. Рязанцево, Переслав. у., (требуется регентъ); с. Гри-

горово, Юрьев. у.; с. Тѣньки, Юрьев. у.; с. Мотмось, Меленк. у.; с. Тимерево, Сузд. у.; с. Матвѣишево, Юрьев. у.; с. Красное, Юрьев. у.; с. Алексино, Юрьев. у.; с. Лычево, Юрьев. у.; пог. Липовицы, Мур. у.; с. Константиново, Сузд. у.; с. Малая Ламна, Вязников. у.; с. Дунилово, Шуйск. у.; с. Воскресенское 2, Ковр. у.; с. Коровники, Сузд. у.; пог. Старо-Никольскій, Ковр. у.; (требуется регентъ съ голосомъ теноръ); с. Аѳинеево, Юрьев. у.; с. Григорово, Мелен. у.; с. Палазино, Юрьев. у.; с. Помогалово, Вязн. у.; с. Кумино, Юр. у.; с. Шегодское, Юр. у.; с. Малое Петровское, Юрьев. у.; с. Микляево, Горох. у., единовѣрч.ц.; с. Горки, Юрьев. у.; (предоставлено прискаты жениха); с. Орѣхово, Покр. у.; с. Тучково, Сузд. у.; с. Ямъ, Алекс. у.; с. Фантырево, Юр. у.; пог. Кишиемскій, Вязн. у.; с. Торчино, Сузд. у.; при Скорбященскомъ жен. монастырѣ, Покров. у.; при Юрьевскомъ Георгіевскомъ соборѣ.

Въ санѣ діакона—при Крестовоздвиженской гор. Муром. ц.

Воспитанникъ семинаріи Василій Благодѣловъ 3 января допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика къ Аѳанасьевской церкви гор. Суздаля до 11-го марта 1917 г.

Псаломщикъ пог. Липовиць, Муром. у. Владиміръ Діанинъ 23 декабря умеръ.

Священникъ села Кистыша, Суздальскаго у. Петръ Орловъ 29 декабря умеръ.

Діаконъ с. Флорова, Горох. у. Александръ Царицынъ 3 января опредѣленъ свящ. въ с. Батыево, Сузд. у.

Кандидатъ Богословія Казанской Духовной Академіи Андрей Срединскій 4 января опредѣленъ во псаломщика къ Спасской гор. Шуйской церкви.

Кандидатъ Богословія свящ. Сергій Архангельскій 10 января опредѣленъ на священническое мѣсто къ Крестовоздвиженской ц. гор. Иваново-Вознесенска.

Псаломщикъ с. Калачева, Шуйскаго у. Михаилъ Волоцкій умеръ 31 декабря.

Псаломщикъ Николо-Шартомскаго монастыря Борисъ Усольскій 10 января допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ с. Калачево, Шуйскаго уѣзда.

Сынъ умершаго псаломщика Владиміръ Юницкій 9 января допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ с. Тюриково, Шуйскаго у.

Діаконъ-псаломщикъ с. Ѳомихи, Суздальскаго уѣзда Николай Болдинъ 11 января опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто въ с. Санино, Сузд. у.

И. д. псаломщика с. Тимерева, Суздальскаго уѣзда Михаилъ Ухоловъ освобожденъ 11 января отъ занимаемой должности псаломщика.

Священникъ Грузинской епархіи Александръ Преображенскій 11

января принятъ на службу во Влад. епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Рясниціно, Алек. у.

Воспитанникъ семинаріи Аркадій Трофеевъ 11 января допущенъ къ исполненію обяз. псалом. въ с. Рожново, Сузд. у. на время каникулъ.

Священникъ с. Иналова, Юрьевского у. Изволенскій 11 января перемѣщенъ въ с. Кистышъ Суздальскаго у.

Псаломщикъ с. Константинова, Сузд. у., Гурій Калліопинъ 18 янв. опредѣленъ во діакона въ с. Песочное Мелен. у.

Священникъ Серапіоно-Алексѣевской общины (женской) Вязник. у., Николай Смирновъ 14 янв. опредѣленъ на штатное свящ. мѣсто къ Скорбященскому жен. монастырю, Мелен. у.

Діаконъ-псаломщикъ с. Матвѣищева, Юрьев. у. Петръ Косаткинъ 14 янв. опредѣленъ на штат. діаконское мѣсто въ с. Красное, Горох. у.

Псаломщикъ Вознесенской Кладбищенской гор. Шуи ц. Димитрій Фигуровскій 13 янв. умеръ.

Псаломщикъ Юрьевского Георгіевскаго собора Василій Скипетровъ 18 янв. по прошенію уволенъ отъ должности.

Діаконъ с. Михалкова, Влад. у. Іоаннъ Благовѣстовъ 29 декабря умеръ.

Воспитанникъ семинаріи Иванъ Цвѣтковъ 19 янв. допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ с. Пушкино, Суд. у. до 20 февр. 1917 г.

Священникъ с. Котлучина, Влад. у., Николай Свѣтаевъ 19 янв. по прошенію уволенъ за штатъ.

Священникъ с. Смердова, Юрьев. у. Александръ Крыловъ 16 янв. перемѣщенъ въ с. Котлучино Влад. у.

Поступили пожертвованія на подарки воинамъ:

Священ. села Копнина, Судогод. у. Ѳ. Виноградова—12 р. 48 коп.; чрезъ Епарх. учил. Совѣтъ, а именно: учительницы Аннинской школы, Влад. у. Морозовой—2 р.; Бабаевской школы, того же уѣзда, Володиной—12 р.; завѣдующаго Хотѣнской школой того же уѣзда, священника І. Смирнова—3 р. 55 к.; Владимірскаго Уѣзднаго Отдѣленія 17 р. 25 к.; Муромскаго Уѣзднаго Наблюдателя свящ. А. Лебедева 69 руб. 79 к.; завѣдующаго Давыдовской школой Сузд. у. свящ. П. Смирнова—2 р. 70 к.; завѣдующаго Алексѣевской школой Судогод. у., свящ. П. Владыкина—4 р. 12 к.; учительницы Авдотынской школы, Владимірскаго уѣзда, Тихоновой—2 р. 10 к.; завѣдующаго Чириковской школой, Влад. у., свящ. Н. Веселовскаго 5 р. 42 коп.; Александровскаго Уѣзднаго Наблюдателя свящ. Д. Флоринскаго—67 р. 73 к.; учителя Меленковской двухклассной школы И. П. Модина—25 р.; Шуйскаго Уѣзднаго Наблюдателя свящ. А. Доброхотова—47 р. 73 к.; Меленков. Уѣзднаго Наблюдателя свящ. І. Тихомирова—141 р. 78 к.; Судогодскаго Уѣзднаго Отдѣленія—9 р.; церковнаго старосты с. Петровскаго, Переслав. уѣзда А. Кабанова—18 р. 50 коп.

Журналы Съѣзда о.о. Предсѣдателей Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіального Училищнаго Совѣта и о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей церковныхъ школъ Владимірской епархіи 23—24 Августа 1916 года.

(Окончаніе).

Д). Начальная ариѳметика. Болѣе слабымъ пунктомъ въ обученіи ариѳметикѣ, какъ видно изъ наблюденій, является умственное счисленіе. Посему о.о. наблюдатели должны слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за этой стороною въ постановкѣ обученія ариѳметикѣ и рекомендовать учащимъ упражнять дѣтей въ умственномъ рѣшеніи задачъ, требующихъ отъ дѣтей находчивости и сообразительности.

Е. Школы съ четырехгодичнымъ курсомъ.

Число такихъ школъ постепенно возрастаетъ, хотя въ нѣкоторыхъ школахъ на 4-й годъ остается очень мало учащихся (отъ 3 до 1). До настоящаго времени для этихъ школъ не издано ни особыхъ программъ, ни приспособленныхъ къ тому учебниковъ (кромѣ Закона Божія), что сильно затрудняетъ веденіе учебного дѣла. Посему собраніе признало нужнымъ еще разъ ходатайствовать предъ Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ о скорѣйшемъ изданіи особыхъ программъ и учебниковъ для IV годичнаго курса, въ школахъ же, гдѣ остаются на 4-й годъ трое и меньше учениковъ, оставить трехгодичный курсъ.

Ст. 9-я. Учебныя руководства и письменныя принадлежности къ нимъ.

Учебныя руководства высылаются для школъ Издательской Комиссіей Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, письменныя принадлежности приобрѣтаются частію уѣздными отдѣленіями и частію самими учащимися. Вслѣдствіе обстоятельствъ военнаго времени снабженіе школъ тѣми и другими крайне затруднительно. Посему собраніемъ постановлено внушить учащимъ и чрезъ нихъ учащимся, чтобы съ учебными книгами было самое бережное обращеніе, поручить о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ просморѣть въ школахъ запасы учебниковъ и, если гдѣ либо окажется излишекъ, то передать его въ другія школы, гдѣ недостатокъ ихъ, использовать всѣ старыя учебники и, въ случаѣ острой нужды, выдавать одну учебную книгу на двоихъ. Такое же бережное отношеніе должно быть и съ письменными принадлежностями (тетради, карандаши и проч.); для болѣе выгоднаго приобрѣтенія письменныхъ принадлежностей просить о.о. предсѣдателей войти въ сношеніе съ Земскими Управами.

Ст. 10-я Управление церковными школами.

Управление церковными школами въ предѣлахъ епархіи лежитъ на обязанности Епархіального Училищнаго Совѣта и его уѣздныхъ отдѣленій. Для того, чтобы въ церковно-школьной жизни не возникало какихъ-либо треній и задержекъ, необходимо, чтобы уѣздныя отдѣленія, ближайшимъ образомъ вѣдающія школы, исполняли возложенныя на нихъ обязанности съ надлежащей аккуратностью. Общія собранія отдѣленій должны созы-

ваться регулярно, по заранѣ составленному распisanію, на нихъ должны приглашаться всѣ члены Отдѣленія; для разсмотрѣнія мелкихъ и не отложныхъ дѣлъ при каждомъ отдѣленіи должна функционировать школьная коммиссія изъ должностныхъ лицъ отдѣленія. Дѣлопроизводство отдѣленія не должно задерживаться. Кандидаты на учительскія должности, избранные отдѣленіемъ, во избѣжаніе задержекъ въ учебномъ дѣлѣ, могутъ быть допускаемы къ исполненію своихъ обязанностей до утвержденія ихъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Всякія перемѣщенія и назначенія учащихся въ церковныхъ школахъ должны быть надлежаще мотивированы въ постановленіяхъ отдѣленій и, въ случаяхъ родственныхъ отношеній между завѣдующимъ и учащимъ, оговорены. При ходатайствахъ о пособіяхъ и ссудахъ на постройки школъ Отдѣленіемъ должны быть собраны и тщательно провѣрены всѣ требуемые закономъ документы. Доклады уѣздныхъ наблюдателей о посѣщенныхъ школахъ должны своевременно заслушиваться отдѣленіями и съ обстоятельнымъ заключеніемъ представляться ими въ Епархіальный училищный Совѣтъ. Заключение Отдѣленія къ годичному отчету уѣзднаго наблюдателя должно обнимать всю программу отчета и представляться въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, а не Епархіальному Наблюдателю.

Въ составъ уѣздныхъ отдѣленій по должности входятъ о.о. благочинные. Весьма желательно, чтобы они принимали живое и энергичное участіе въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Посему собраніе признало полезнымъ напомнить о.о. благочиннымъ нижеслѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 3—17 сентября 1897 года за № 2962-мъ.

1) по § 37 Высочайше утвержденнаго 26 февраля 1896 года Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія мѣстные благочинные состоятъ членами уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Изъ сего явствуетъ, что благочинные призваны къ ближайшему участію въ благоустройствѣ церковныхъ школъ и не только не имѣютъ законныхъ основаній уклоняться отъ участія въ семъ важномъ дѣлѣ, Монаршимъ довѣріемъ возложенномъ на приходское духовенство, состоящее подъ ихъ ближайшимъ руководствомъ, но по долгу службы обязаны всемѣрно споспѣшествовать дѣлу развитія и упроченія церковныхъ школъ въ ихъ округахъ. 2) Будучи самостоятельными въ кругѣ дѣлъ церковно-административныхъ, благочинные должны быть ближайшими сотрудниками уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ въ наблюденіи за народнымъ образованіемъ въ своихъ округахъ, оказывая наблюдателямъ всякое законное содѣйствіе въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей. 3) При обзорѣнн церквей своего округа благочинный долженъ обзорѣвать и церковно-приходскія школы и школы грамоты, обращать вниманіе на всѣ условія существованія школъ, а о результатахъ обзорѣнія доносить уѣздному отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 4) Пользуясь своимъ вліяніемъ среди мѣстнаго населенія, благочинный долженъ располагать сельскія общества и частныхъ лицъ къ пожертвованіямъ на церковно приходскія школы, а цер-

ковныхъ старость и церковные причты къ увеличенію обязательныхъ взносовъ отъ церквей въ пользу сихъ школъ. 5) Въ тѣхъ-случаяхъ, когда церковные причты или старосты не обнаруживаютъ должнаго усердія въ дѣлѣ начального образованія въ духѣ православной церкви и къ исполненію распоряженій уѣзднаго наблюдателя по устройству и содержанію церковныхъ школъ, благочинный, какъ ближайшій начальникъ завѣдующихъ школами и законоучителей, діаконѣвъ и церковныхъ старость, можетъ дѣлать имъ внушенія, а лицъ, заявившихъ свое усердіе и ревность къ благоустройству школъ, поощрять представленіемъ къ наградамъ. 6) Благочинный долженъ располагать подвѣдомое духовенство къ развитію существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ и къ открытію новыхъ, разъясняя при этомъ, что содѣйствіе народному образованію въ духѣ православной церкви должно составлять одну изъ существенныхъ задачъ сихъ попечительствъ. 7) Благочинные обязаны оказывать содѣйствіе и уѣздному наблюдателю въ собираніи статистическихъ свѣдѣній о приходахъ и причтахъ, а также, въ случаѣ надобности, въ сообщеніи по духовному вѣдомству распоряженій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епархіальнаго Наблюдателя и Уѣздныхъ Отдѣленій. Въ официальныхъ письменныхъ сношеніяхъ между благочинными и уѣздными наблюдателями церковныхъ школъ надлежитъ держаться слѣдующаго порядка: по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ и грамоты благочинные и уѣздные наблюдатели могутъ между собою сноситься „отношеніями“, а по дѣламъ, касающимся уѣзднаго наблюдателя какъ приходскаго, такъ и безприходнаго священника, уѣздные наблюдатели относятся къ благочиннымъ рапортами“.

О.о. Завѣдующіе и законоучители церковныхъ школъ несутъ болѣе сложныя и трудныя обязанности по сравненію съ законоучителями земскихъ школъ; въ цѣляхъ поощренія достойныхъ тружениковъ собраніе признало нужнымъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о томъ, чтобы такіе труженики преимущественно были представляемы къ почетнымъ наградамъ. Этимъ пунктомъ программа занятій сѣзда была исчерпана и засѣданіе закончилось въ 9 часовъ вечера 24 августа.

Закрывая сѣздъ, Преосвященный Предсѣдатель обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой благодарилъ за понесенные ими труды, высказалъ пожеланіе, чтобы намѣченныя собраніемъ мѣропріятія принесли пользу въ развитіи и укрѣпленіи церковно-школьнаго дѣла, и призывалъ о.о. предсѣдателей и наблюдателей къ дальнѣйшей работѣ, чтобы церковныя школы во Владимірской епархіи ни въ какомъ случаѣ не умялялись количественно и качественно, а возрастали и развивались.

Члены сѣзда въ свою очередь благодарили Преосвященнаго Предсѣдателя за его руководительство на сѣздѣ, а также и Епархіальнаго Наблюдателя за его энергичную защиту интересовъ церковныхъ школъ на епархіальномъ сѣздѣ и обстоятельное всестороннее освѣщеніе церковно-школьнаго дѣла на настоящемъ собраніи.

На семь журналѣ съѣзда послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Владимірскаго и Шуйскаго отъ 31-го августа 1916 г. за № 1803-мъ:

„Утверждается. Дай Богъ, чтобы благожеланія Съезда получили практическое осуществленіе“.

А. Алексій.

Вышеизложенный журналъ съѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей Владимірской епархіи былъ рассмотрѣнъ 12 сентября Владимірскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Въ развитіе и подтвержденіе постановленій и пожеланій съѣзда Совѣтомъ

Постановлено: По ст. 1. а) обратиться отъ имени Его Высокопреосвященства къ Управляющему Государственными имуществами во Владимірской губ. съ просьбой оказать свое содѣйствіе къ удовлетворенію нужды церковныхъ школъ въ отношеніи отпуска казеннаго лѣса бесплатно и на льготныхъ условіяхъ за плату.

б) Обратиться также къ Департаменту Удѣловъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ лѣса на отопленіе церковныхъ школъ.

в) Просить Епархіальное Начальство предложить завѣдующимъ школами отпускать отопленіе церковнымъ школамъ изъ церковнаго и причтоваго лѣса.

г) Предложить Отдѣленіямъ принять самыя энергичныя мѣры къ скорѣйшему исполненію постановленія съѣзда по собранію свѣдѣній относительно отопленія школъ и относительно привлеченія къ этому церковно-школьныхъ попечительствъ, кружковъ ревнителѣй православія и т. д.

д) Просить о.о. благочинныхъ привлечь приходскія церкви къ обязательному участію въ отопленіи имѣющихся при нихъ школъ и воздѣйствовать въ этомъ направленіи на церковныхъ старостъ.

По ст. 2. а) Просить о.о. благочинныхъ принять зависящія отъ нихъ мѣры къ усиленію Рождественскаго сбора на церковныя школы.

б) Ходатайствовать предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о возбужденіи въ законодательномъ порядкѣ вопроса относительно обязательнаго участія земствъ и городовъ въ содержаніи церковныхъ школъ.

По ст. 3. Принять мѣры къ самому энергичному распространенію среди завѣдующихъ свѣдѣній объ условіяхъ погашенія ссудъ на постройки церковныхъ школъ изъ фонда Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, образуемаго по постановленію Епархіальнаго Съѣзда.

По ст. 4 и 5. По полученіи нужныхъ свѣдѣній принять мѣры къ организаціи пчеловодства и сельскохозяйственныхъ занятій при церковныхъ школахъ.

По ст. 6. Просить Епархіальнаго Наблюдателя составить воззваніе къ завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ епархіи относительно живого участія ихъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ и дать руководственныя въ

этомъ направленіи указанія; по отпечатаніи воззванія разослать ихъ по всѣмъ церковнымъ школамъ.

По ст. 7. а) Ходатайствовать предъ Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ объ увеличеніи кредита на книги для внѣкласснаго чтенія и о высылкѣ ихъ по требованіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

б) Просить Совѣтъ Братства Св. Блг. в. кн. А. Невскаго придти на помощь въ открытіи библіотекъ при церковныхъ школахъ и устройствѣ чтеній.

в) Предложить Уѣзднымъ Наблюдателямъ принять мѣры къ проведенію въ жизнь постановленій съѣзда относительно устройства чтеній для дѣтей въ праздничные дни, а также относительно участія учащихся и учащихъ въ внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и при посѣщеніи школъ дать учащимъ объ этомъ руководственные разъясненія.

По ст. 8. а) Пожеланія съѣзда относительно улучшенія учебно-воспитательнаго дѣла отпечатать и разослать по всѣмъ школамъ. Кромѣ сего просить члена Совѣта А. Е. Ставровскаго составить примѣрную программу краткосрочныхъ (2 недѣли) пѣвческихъ курсовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ.

б) Возбудить ходайство предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о переизданіи книги К. Лукашевичъ и объ изданіи особыхъ программъ и учебниковъ для школъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ.

По ст. 9. Предложить Отдѣленіямъ сообщить Совѣту, какія приняты ими мѣры относительно пользованія учебниками и письменными принадлежностями въ настоящему году.

По ст. 10. Предложить Отдѣленіямъ неуклонно исполнять постановленія Съѣзда по управленію школами, предложить о.о. благочиннымъ принимать болѣе живое участіе въ церковно-школьномъ дѣлѣ и разослать имъ (по отпечатаніи) опредѣленіе Св. Синода отъ 3—17 сентября 1897 г.—Журналы Съѣзда отпечатать во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльные оттиски разослать въ Уѣздныя Отдѣленія и уѣзднымъ Наблюдателямъ.

На этомъ журналѣ Совѣта послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 сентября с. г. „*Утверждается*“. А. Алексій.

Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ училища симъ объявляетъ, что въ виду сокращенія 1916—17 учебнаго года и въ соотвѣтствіи съ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда о назначеніи платы за содержаніе въ общежитіи училища въ упомянутомъ году, Совѣтомъ Училища, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, назначена плата за содержаніе въ общежитіи въ текущемъ учебномъ году въ слѣдующемъ размѣрѣ:

- а) воспитанницы VIII и VI классовъ платятъ за весь годъ 105 р.;
б) воспитанницы остальныхъ классовъ—55 р. за годъ.

Плата для воспитанниц VII и VIII классовъ духовнаго званія за обученіе (15 р.) и пользованіе учебниками (15 р.) остается безъ измѣненія.

Содержаніе въ общежитіи инословныхъ воспитанницъ стоитъ дороже означенной выше платы на 50 р.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Совѣтъ Братства симъ доводитъ до свѣдѣнія о. о. Благочинныхъ и о. о. Настоятелей соборовъ и монастырей епархіи, чтобы на будущее время программы религіозно-нравственныхъ чтеній въ соборахъ, монастыряхъ и городскихъ церквахъ представлялись ежегодно въ Совѣтъ Братства не позднѣе 1-го сентября. Религіозно-нравственныя чтенія должны начинаться съ 14 сентября, а оканчиваться Вербнымъ Воскресеніемъ. Отчеты о чтеніяхъ должны быть представляемы о. о. Благочинными и о. о. Настоятелями соборовъ и монастырей въ Совѣтъ Братства не позднѣе 1-го іюня.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

28-20 яхваря

№ 3-4.

1917 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Научное оправданіе догмата о Боговоплощеніи.
(Публичное богословское чтеніе).

I.

Отношеніе Божества къ человечеству.

Желая дать Вамъ, м. м. г. г., научное оправданіе догмата о Боговоплощеніи, я выхожу изъ предположенія, что Вы, разумѣю моихъ слушателей, имѣете уже твердое убѣжденіе въ томъ, что Богъ существуетъ, что Онъ есть творецъ міра, что вся физическая природа со всѣми ея силами отъ Него получила свое бытіе и т. д. Повторяю: я предполагаю, что всѣ эти истины извѣстны Вамъ и составляютъ предметъ вашей религіозной вѣры. Это предположеніе значительно облегчаетъ мой трудъ въ дѣлѣ раскрытія поставленной мною задачи, такъ какъ освобождаетъ меня отъ необходимости доказывать предъ вами тѣ истины, которыя должны приниматься всѣми, кто желаетъ уяснить себѣ научное оправданіе догмата о Боговоплощеніи. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можно убѣдить въ Боговоплощеніи того, кто не вѣритъ въ самое бытіе Бога, кто отвергаетъ взаимодѣйствіе между Богомъ и человѣкомъ и проч.? Очевидно, что это былъ-бы напрасный трудъ, подобный тому, какъ если-бы кто захотѣлъ развести на голой скалѣ фруктовый садъ. Если гдѣ, то именно здѣсь вполнѣ примѣнимы слова св. ап. Павла: „Надобно, чтобы всякій приходящій къ Богу вѣровалъ, что Онъ (т. е. Богъ) есть и ищущимъ Его воздастъ“ (Евр. 11, 6).

Первое, что мы знаемъ о Богѣ—это то, что Онъ по природѣ своей существенно отличается отъ *матеріи*, такъ-какъ Онъ есть причина внѣшняя по отношенію къ матеріи, независимая отъ матеріи, Которая одна могла дать ей то гармоническое движеніе, изъ котораго вышли безчисленные существующіе міры. Это понятіе о Богѣ мы выражаемъ, когда говоримъ, что *Богъ есть чистый Духъ*. Мы, какъ существа ограниченныя, опытно можемъ познавать только то, что воспринимаемъ органами нашихъ внѣшнихъ чувствъ, или другими словами, что матеріально. Посему, если мы тѣмъ не менѣе можемъ подниматься до понятія о Богѣ, то безусловно необходимо допустить, что въ насъ есть *нѣчто* не матеріальное, *нѣчто* такое, природа чего подобна природѣ Бога, что даетъ намъ возможность имѣть понятія о Немъ и чрезъ это приближаться къ Нему. Для того, чтобы возвыситься до мысли о Богѣ, Существѣ духовномъ, необходимо въ себѣ имѣть *начало духовное*. *Духъ* можетъ постигаться *духомъ*: камень, дерево не могутъ понять моего духа. Это понятіе о Богѣ, свойственное людямъ, такъ ощутимо для нихъ, и вмѣстѣ съ этимъ даетъ имъ такое полное удовлетвореніе, что для большинства людей одного его вполне достаточно для того, чтобы имѣть твердую и непоколебимую вѣру въ Бога. Это понятіе открываетъ, наконецъ, намъ возможность уяснить тѣ научныя основанія, на которыхъ мы будемъ строить наши дальнѣйшія разсужденія по предложенному вопросу.

Для того, чтобы доказать извѣстную истину нужно имѣть понятіе о ней. Нельзя, напр., доказать квадратуру круга, не имѣя понятія о кругѣ, нельзя изучить законы тяжести, не имѣя понятія о тяжести. Итакъ, намъ должно быть присуще *нѣчто*, что помогаетъ намъ уяснить понятое о Богѣ. Это *нѣчто* есть то, что мы называемъ душою человѣка. Существенное свойство души человѣка—*нематеріальность*, и это слѣдуетъ изъ того, что ей присуще понятіе о Богѣ, а такъ какъ природа Бога существенно отличается отъ матеріи, то необходимо слѣдуетъ, что бы и природа души человѣка была такою-же, т. е. отличалась отъ матеріи. Далѣе, мы мыслимъ, разсуждаемъ; но по опыту мы знаемъ, что матерія не мыслить и не разсуждаетъ, и во всѣхъ физическихъ и естественныхъ наукахъ принято за аксіому, что матерія по само-

му существу своему *пассивна и не разумна*. А посему то *ничто*, что мы назвали душою, что присуще намъ и что въ насъ мыслить и разсуждаетъ, должно существенно отличаться отъ матеріи, должно быть нематеріальнымъ. Итакъ, душа не *матеріальна*. Далѣе, если Богъ есть чистый Духъ, то было-бы абсурдомъ полагать, что Его творческая дѣятельность, открывающаяся предъ нашими глазами въ столь разнообразныхъ видахъ живыхъ существъ и разныхъ формахъ и явленіяхъ неодушевленной природы, ограничивается *одной матеріей*. Было бы умаленіемъ божественнаго всемогущества думать, что Богъ не творилъ существъ такъ же, какъ и Онъ, *нематеріальныхъ*. Бытіе духовныхъ существъ, подобныхъ Богу, хотя и безконечно отличающихся отъ Него по своей сущности, есть необходимый выводъ изъ того факта, что Богъ существуетъ и что Онъ есть чистый Духъ—изъ факта бытія Божія. На самомъ дѣлѣ, всякій человѣкъ, который вѣритъ въ Бога, необходимо долженъ вѣрить въ существованіе человѣческой души, въ ея свободу, личность и нематеріальность, и матеріалисты, даже самые грубые, не могутъ не согласиться, если они захотятъ быть искренними, что *мышленіе не можетъ быть объяснено изъ однихъ только матеріальныхъ условій*.

Краткое разсужденіе, только что сдѣланное нами о человѣческой душѣ, необходимо, какъ это дальше будетъ ясно, чтобы лучше уяснить нѣкоторыя дальнѣйшія аналогіи.

Посмотримъ, какимъ образомъ Богъ можетъ еще явить Себя намъ.

Онъ прежде всего, какъ мы уже это видѣли, даетъ прямое понятіе о Себѣ, направленное къ нашему разуму. Но мы не представляемъ собой лишь одинъ разумъ, мы состоимъ также изъ плоти, и наша плоть, едва ли объ этомъ нужно говорить, можетъ такъ же, какъ и нашъ разумъ подвергаться извѣстнымъ вліяніямъ со стороны внѣшнихъ предметовъ. Правда, что Богъ, будучи Духомъ чистымъ, не можетъ *быть воспринятъ нашими чувствами*. Онъ невидимъ и не осязаемъ для насъ, но Онъ можетъ творить дѣла, которыя подчинены нашимъ чувствамъ,—ясно, что Ему не нужна матеріальная плоть, что бы вызывать въ насъ ощущенія и чувства. Когда какое нибудь тѣло дѣйствуетъ на насъ и производитъ въ

нашемъ организмѣ ощущеніе, напр., зрѣнія или слуха, это тѣло не входитъ въ непосредственное соотношеніе съ нами, оно становится яснымъ для насъ лишь черезъ посредство естественныхъ агентовъ, которыми являются—эфиръ—для зрѣнія, воздухъ—для слуха, и эти агенты (дѣйствующія силы) опредѣляютъ въ нашемъ организмѣ тѣ измѣненія, которыя производятъ въ насъ ощущенія зрѣнія, слуха. Но Богъ можетъ Самъ непосредственно вліять на тѣ части нашего организма, которымъ предназначено передавать намъ нужныя чувства такъ, чтобы мы видѣли или слышали то, что Ему угодно намъ сообщить. Было бы несправедливымъ предполагать, что Богъ не можетъ этого сдѣлать, такъ-какъ въ этомъ нѣтъ ничего болѣе исключительнаго, чѣмъ въ тѣхъ актахъ, которыми Богъ создалъ и организовалъ матерію: то, что Онъ создалъ однажды, Онъ, конечно, можетъ создать еще столько разъ, сколько Онъ этого захочетъ, если бы Онъ это находилъ нужнымъ.

Но если Богу не нужно плоти, чтобы являть Себя намъ, какъ это доказываетъ множество чудесъ, содержащихся въ исторіи Его отношеній къ Еврейскому народу—чудесъ, научную достовѣрность которыхъ намъ здѣсь доказывать не приходится,—ясно, слѣдовательно, что Ему также ничто не мѣшаетъ облечься, такъ сказать, въ форму тождественную съ нашей, чтобы творить дѣла тождественныя съ нашими дѣлами. А ргіогі, кажется, очевиднымъ, что изъ всѣхъ Божественныхъ откровеній это послѣднее самое совершенное, самое полное, т. к. оно даетъ возможность Богу, непостижимому по природѣ нашими чувствами, жить нашей жизнью, сдѣлаться *однимъ* изъ насъ, и сообщаться прямо и непосредственно съ нами.

Въ исторіи божественнаго домостроительства нашего спасенія это и есть пришествіе на землю Сына Божія, Господа нашего І. Христа — *Боговоплощеніе*.

Іисусъ Христосъ есть тотъ центръ, въ которомъ сходятся всѣ отношенія Божества къ человѣчеству, Онъ Посредникъ, вокругъ Котораго вращается вся міровая исторія въ ея отношеніяхъ къ Богу: *Ибо создано все, что на небесахъ и что на земль, видимое и невидимое: престолы-ли, господствова ли, начальства ли, власти ли,—все Имъ и для Него создано; и Онъ есть прежде всего, и все Имъ стоитъ*" (Колл. 1, 16—17).

Жизнь І. Христа, говоримъ мы, есть самое оццутительное, такъ—сказать, откровеніе Божества. Это откровеніе лучше всего отвѣчаетъ съ одной стороны нашей немощи, а съ другой стороны—совершенствамъ Бога. Видимыя дѣла Бога, дѣйствительно, сотворены для того, чтобы насъ возвысить до убѣжденія въ Его существованіи, и до познанія Его невидимыхъ совершенствъ, „Невидимое Его, вѣчная сила Его и божество, отъ созданія міра чрезъ разсматриваніе твореній, видимы“ (Римл. 1, 20). Невидимыя дѣла Бога становятся понятными нашему разуму черезъ видимыя дѣла Его.

Въ Боговоплощеніи болѣе ясно, чѣмъ въ другихъ Его дѣлахъ, открывается Его благость, мудрость, правосудіе и могущество. Только Безконечный могъ заполнить ту бездну, которая отдѣляла человѣка отъ Божества и т. к. нельзя себѣ представить ничего болѣе великаго, чѣмъ тотъ актъ, по которому Богъ становится человѣкомъ, то нужно было, чтобы этотъ актъ совершилъ Самъ Богъ, чтобы *Богъ* воплотился.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Архіепископъ Алексій.

Перенесеніе мощей святого Александра Невскаго изъ Владиміра въ Петроградъ.

Н о в ы е д о к у м е н т ы .

Перенесеніемъ владимірскихъ святынь, въ томъ числѣ высокочтимой иконы Владимірской Божьей Матери въ Москву, московскіе государи имѣли въ виду возвысить свою столицу въ церковномъ и государственномъ отношеніи. Владимірская святыня содѣйствовала подобному же возвышенію и новой русской столицы. По волѣ Императора Петра Великаго были перенесены въ Петроградъ мощи Святого Великаго Князя Александра Невскаго, почивавшія во Владимірскомъ Рождественскомъ монастырѣ.

Святыя мощи были предварительно освидѣтельствованы (21 февр. 1722 г.) пріѣзжавшимъ изъ Петрограда вице-президентомъ Св. Правительствующаго Синода архіепископомъ новгородскимъ Феодосіемъ и архимандритомъ Рождественскаго монастыря Сергіемъ, которые, по осмотрѣ, снова положили ихъ въ раку и запечатали тремя синодальными печатями. Св. Синодъ отправилъ въ Правительствующій Сенатъ „вѣдѣніе“ (1 іюля 1723 г.) объ устномъ указѣ Императора Петра Ве-

ликаго о перенесеніи обрѣтающихся во Владимірскомъ Рождественскомъ монастырѣ мощей Святого Александра Невскаго въ Петроградскій Александро-Невскій монастырь и о своемъ опредѣленіи о томъ, въ какой формѣ, примѣняясь къ перенесенію мощей Св. Митрополита Филиппа изъ Соловецкаго монастыря въ Москву при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, должно совершиться это перенесеніе мощей Святого Благовѣрнаго Великаго Князя. Сенатъ не замедлилъ съ своимъ постановленіемъ (8 іюля); сходное въ основномъ съ синодальнымъ, оно усиливало почетность и безопасность перенесенія. Перенесеніе Св. мощей согласно опредѣлили совершить со всѣми подобающими почестями, все время на рукахъ, въ особомъ ковчегѣ, и не позднѣе 20-25 августа 1723 года. Сопровождать мощи и наблюдать за порядкомъ поручалось со стороны власти духовной архимандриту Сергію, свѣтской—окольничему Михаилу Васильевичу Собакину, на обязанности которыхъ лежало также вести во время пути журналы и посылать въ Петроградъ доношенія.

Быль заготовленъ продолговатый, обитый малиновымъ бархатомъ, хорошо украшенный ковчегъ, начатый въ Москвѣ, законченный во Владимірскомъ монастырѣ архитекторомъ Зарудневымъ. Ковчегъ покоился подъ балдахиномъ на амвонѣ, лежавшемъ на длинномъ, широкомъ носилѣ. Все сооруженіе было въ высоту болѣе 5½ аршинъ, въ длину съ носилками до 11 аршинъ, въ ширину 7 аршинъ. 11 августа 1723 г., послѣ торжественнаго богослуженія, раку съ мощами архимандриты, игумены и другія духовныя лица подняли, вынесли изъ храма въ боковыя двери и вложили въ ковчегъ. За невозможностію пронести сооруженіе въ монастырскія Святыя ворота, были разломана монастырская стѣна, равно потребовалось сломать по главной улицѣ города и разныя прилавки. Священники и дьяконы, до 96 человекъ, крестнымъ ходомъ, подъ церковный звонъ колоколовъ, въ сопровожденіи духовныхъ и свѣтскихъ властей и множества народа, донесли мощи до Студеной горы. Отсюда Св. мощи были несены мірянами, которые мѣнялись, набираемые обыкновенно изъ окрестныхъ жителей. Въ Москвѣ встрѣтили и проводили процессію архіепископъ Сарскій и Подонскій, епископъ Суздальскій, митрополитъ Фиваидскій и др. духовныя лица, свѣтскія и множество народа. Идя мимо Охотнаго ряда, хотѣли направиться въ Кремль, къ Успенскому Собору, чтобы тамъ учинить литію, но мостъ черезъ р. Неглинку у Воскресенскихъ воротъ (недалеко отъ Иверской Часовни) былъ взломанъ, и процессія двинулась вдоль Тверской улицы. Торжественныя встрѣчи были въ Твери, Новгородѣ и др. большихъ городахъ, гдѣ несло мощи отчасти и духовенство. Для защиты ковчега отъ пыли и дождя, сооруженіе покрывалось вощанкою и шатромъ. Несли его до 130-150 человекъ.

Изъ-за построенія ковчега и за другими приготовленіями къ путешествію отсрочился день выноса мощей; наборы насильщиковъ, починка дороги, мостовъ, необходимость иногда нести мощи мимо мостовъ черезъ рѣки и болотины, дожди, глубокая грязь, то наступавшіе

холода и заморозки, очень затрудняли движение процессии во время пути и оно замедлялось, какъ ни торопили изъ Петрограда поспѣть къ ранѣе назначеннымъ срокамъ. Процессія прибыла къ 20 сентября въ Шлиссельбургъ. Пришелъ указъ поставить раку съ мощами пока здѣсь въ каменной церкви. Архимандритъ Сергій и окольничій Собакинъ отправились въ Петроградъ для докладовъ объ исполненіи ими порученія. Ковчегъ былъ поновленъ, поработали надъ его арматурой; въ Александро-Невскомъ монастырѣ приготовили для раки съ мощами подобающее мѣсто. Въ Петроградъ и въ монастырь Св. мощи были торжественно внесены 30 августа 1724 года, въ присутствіи и при участіи высшихъ властей и самого Императора.

Постановленію мощей въ Петроградъ Государь, не медля, постарался придать особое значеніе. Въ бытность въ монастырѣ, во время перенесенія ихъ, онъ указалъ, а Св. Синодъ повелѣлъ потомъ службу Святому составить полную и память его праздновать не 23 ноября, какъ было ранѣе, т. е. въ день принесенія тѣла усопшаго князя во Владиміръ, а 30 числа августа—„въ онъ же и пренесеніе сотворися мощей его, и свейская брань желаемымъ окончилась (Ништадтскимъ) миромъ“. Службу писалъ архимандритъ Троице-Сергіевой Лавры Гавриилъ. Вскорѣ Св. Синодъ опредѣлилъ (15 іюня 1724 г.) „отнынѣ того Святого въ монашеской персонѣ никому отнюдь не писать, а писать тотъ Святого образъ во одеждахъ великокняжескихъ“. Св. Великій Князь Александръ Невскій дѣлался какъ бы патрономъ, покровителемъ столицы, основанной на берегахъ той рѣки, на которой нѣкогда онъ одержалъ надъ тѣмъ же внѣшнимъ врагомъ славную побѣду, а неподалеку, на Чудскомъ озерѣ, онъ одержалъ побѣду надъ внѣшнимъ врагомъ, корни котораго въ средней Европѣ.

Сопровождавшій мощи архимандритъ Сергій велъ поденную записку или „Юрналъ“, представленный имъ Св. Синоду. Въ немъ авторъ послѣдовательно изложилъ событіе, начиная съ 14 іюля до 1 октября 1723 года. „Юрналъ“ сохраняется въ Синодальномъ Архивѣ, въ дѣлѣ о перенесеніи мощей, и изданъ въ „Описаніи документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Правительствующаго Синода“ (Спб. 1878 г., т. III, приложение XXXV, стр. CXXXI-CXII). Опредѣленія и распоряженія Св. Синода, относящіяся къ сему дѣлу, напечатаны въ „Полномъ Собраніи постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія Россійской Имперіи“ (т. III, №№ 1065 1072, 1135, т. IV, №№ 1326, 1347, 1390, 1453) и излагались, съ извлеченіями, въ „Описаніи Синодальнаго Архива“ (III, № 331, X, 325). Этими и подобными данными обычно пользовались въ соотвѣтственной литературѣ о перенесеніи мощей. ¹⁾

1) Наприм., С. Г. Рункевичъ, „Александро-Невская Лавра 1713—1913 г.“, Спб., 1913, гл. XII-я, гдѣ имъ привлечены также документы Лаврскаго Архива, важныя по подробностямъ о перенесеніи мощей изъ Шлиссельбурга въ монастырь; изъ прежнихъ печатныхъ работъ по перенесенію мощей заслуживаютъ наибольшаго вниманія статьи въ „Духовной Бесѣдѣ“ за 1859 г. и во „Владиміръскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1868 г., № 17.

Окольничій Михаилъ Васильевичъ Собакинъ, повидимому, не вель журнала, за то съ остановокъ на пути онъ посылалъ своему высшему начальству доношенія. Какъ адресованныя въ Сенатъ, они хранятся въ дѣлахъ Сената по Синоду, въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи; доселѣ еще не были извѣстны. Всѣхъ доношеній 12, отъ 26 іюля по 21 сентября 1723 г. Сравнительно съ Сергіевымъ „Юрналomъ“ они содержатъ въ себѣ разныя дополнительныя частности, имѣющія немало-важное значеніе, особенно интересныя для населенія мѣстностей, черезъ которыя проходила процессія. Озабоченный усиленными стараніями постоянно оправдываться предъ Сенатомъ за медленность и пропуски сроковъ въ исполненіи порученія, авторъ неукоснительно сообщаетъ о независящихъ отъ него препятствіяхъ, начиная съ запаздыванія въ сооруженіи ковчега тѣми, на которыхъ оно было возложено, и продолжая всякими неисправностями въ пути. Въ его доношеніяхъ слышатся отголоски той скрытой борьбы, которая шла въ это время и остро чувствовалась въ отношеніяхъ Сената и Синода. Вопросъ о томъ, подчиненъ ли Синодъ Сенату, или онъ представлялъ собою вполнѣ равноправное учрежденіе, ставился въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, и тренія на верхахъ отражались на совмѣстной дѣятельности отдѣльныхъ представителей свѣтской и духовной власти.

Дѣло Московскаго Архива Министерства Юстиціи, въ отдѣлѣ бумагъ Сената по Синоду (кн. 1721-1725 гг., № 5/767, лл. 535-384), гдѣ находятся доношенія Собакина, еще не издано и имъ не пользовались въ печати, хотя въ немъ имѣются и другіе документы первостепеннаго значенія по вопросу по перенесенію мощей Св. Александра Невскаго, содержаніе которыхъ было въ большинствѣ однако извѣстно по дѣлопроизводству синодальному.

Эти неизданные документы ввѣреннаго намъ Архива мы и предлагаемъ здѣсь вниманію читателей. А о ковчегѣ, въ которомъ несли Св. мощи въ Петроградъ, даетъ представленіе находящееся въ томъ же дѣлѣ изображеніе его.

Управляющій Архивомъ.

Профессоръ Д. М. Цвѣтаевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Общее собраніе членовъ Проповѣдническаго Кружка духовенства Владимірской епархіи.

Собраніе состоялось 18 декабря прошлаго года въ 6 часовъ вечера въ покояхъ Его Высокопреосвященства, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора семинаріи Архимандрита Германа и въ присутствіи Высокопреосвященнѣйшаго Алексія и Епископа Юрьевскаго Евгенія.

Въ началѣ собранія Секретаремъ Кружка Н. В. Малицкимъ доложенъ былъ протоколъ прошлаго общаго собранія, предположительная смѣта по изданію „Проповѣдническаго Листка“ въ 1917 году, о пожертво-

ваніи въ бібліотеку Кружка прот. М. А. Сперанскимъ 50 томовъ разныхъ сочиненій проповѣдническаго характера и въ томъ числѣ полного собранія сочиненій св. Іоанна Златоуста и Василия Великаго, и списокъ книгъ и журналовъ, которыя предположены къ выпискѣ въ бібліотеку Кружка въ 1917 году. Собраніе постановило благодарить прот. М. А. Сперанскаго за щедрую жертву; предположительныя смѣты приняты.

Затѣмъ, преподаватель семинаріи свящ. П. Линицкій сдѣлалъ докладъ о выборѣ темъ для поученій на Новый Годъ.

„Я предложилъ бы, сказалъ докладчикъ, тему, которую я самъ выбралъ на Новый Годъ,—объ истинномъ счастіи примѣнительно къ тому привѣтствію, которое раздается въ день Новаго Года. Основывать свою проповѣдь я предполагаю на текстѣ: „обаче ищите Царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ“ (Лук. XII, 31). Ходъ раскрытія мыслей можетъ быть такой. Многіе полагаютъ счастье въ удовольствіяхъ жизни, но истинное счастье заключается въ томъ, чтобы искать Царствія Божія. Но Царствіе Божіе не здѣсь, но внутри васъ есть (Лук. XVII, 21). И по Апостолу „нѣсть бо Царство Божіе брашно и питіе, но правда и миръ и радость о Дусѣ Святѣ“ (Рим. XIV, 17). Истинное счастье заключается во внутреннемъ довольствіи и спокойствіи духа, а это довольствіе и спокойствіе пріобрѣтаются правдою жизненною и слѣдствіями этой жизненной правды. При выясненіи указанной темы можно сдѣлать нѣкоторую экскурсію въ область философскихъ системъ, въ область стоицизма и эпикуреизма, коснуться ветхозавѣтной исторіи, сказать объ Іовѣ, который проклялъ день рожденія, о Соломонѣ, заявившемъ „суета суеть и всяческая суета“ и проч.

Вторая половина засѣданія посвящена была чтенію свящ. А. Делекторскимъ доклада: „Отецъ Іоаннъ Кронштадтскій, какъ православный пастырь въ сравненіи съ пастыремъ католическимъ и претестантскимъ“. Послѣ чтенія Высокопреосвященнѣйшій Владыка провозгласилъ заупокойную литію по почившемъ приснопамятномъ Кронштадтскомъ пастырѣ, присутствующими пропѣта „вѣчная память“, а затѣмъ началось обсужденіе основныхъ положеній прочитаннаго доклада.

О. Ректоръ семинаріи. Поблагодаримъ преждѣ всего докладчика за интересное и обстоятельное сообщеніе. Рефератъ начинается вступленіемъ, въ которомъ о. Александръ указываетъ, что въ трудахъ профессоровъ Академіи не дано отвѣта на вопросъ, что такое православное пастырство. Въ основу своего реферата онъ положилъ взглядъ на данный предметъ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, высказанный имъ въ проповѣдническомъ собраніи 20 декабря 1915 года. Въ соотвѣтствіи съ этимъ взглядомъ его рефератъ распадается на четыре части и заключеніе. Въ первой части раскрывается мысль, что безъ священства не можетъ быть истиннаго пастырства, что священство и пастырство сливаются; относительно западныхъ исповѣданій указывается на то, что въ католичествѣ дѣло пастырства находится въ рукахъ

чиновника отъ благодати, а въ протестантствѣ въ рукахъ безблагодатнаго пастыря. Во второмъ отдѣлѣ раскрывается мысль, что кореннымъ и основнымъ условіемъ пастырства является чистота ума и молитвенное настроеніе сердца; этихъ качествъ достигаютъ путемъ внутренняго подвига, который въ свою очередь есть результатъ сознанія высоты и трудности пастырскаго служенія. Относительно протестантства замѣчается, что въ немъ нѣтъ побужденій къ подвигу, нѣтъ сознанія и высоты пастырства; нѣтъ его въ католичествѣ, такъ какъ тамъ все сосредоточено на внѣшнихъ дѣйствіяхъ. Третьею отличительною чертою православнаго пастырства является любовь пастыря къ своей паствѣ, состраданіе и сораспятіе его съ нею. Эта отличительная черта пастырства особенно ярко выражена была въ жизни Іоанна Кронштадтскаго. Изъ за любви къ паствѣ онъ отказался даже отъ семейной жизни; ради этой любви онъ готовъ былъ жертвовать всѣмъ. На пастырское дѣланіе онъ смотрѣлъ очень высоко, а на совершеніе службъ, какъ на ходатайство за свою паству. У протестантовъ нѣтъ этой черты пастырства, такъ какъ каждый протестантъ можетъ быть священникомъ; подобно тому и въ католичествѣ, такъ какъ ксендзь—слуга папѣ. Въ четвертомъ отдѣлѣ дается отвѣтъ, въ чемъ нужно полагать притягательную силу о. Іоанна Кронштадтскаго, именно въ его духовный внутренней жизни, въ томъ, что онъ возбудилъ крѣпкую вѣру въ чудотворную силу Божію. Въ заключеніе приводится мнѣніе нашего Владыки, высказанное на прошломъ собраніи, что Богъ прославить въ будущемъ о. Іоанна Кронштадтскаго и что день его памяти есть праздникъ для всякаго пастыря.

Высокопреосвященнѣйшій Алексій. Рефератъ очень хорошій. Спасибо о. Александру.

Преосвященнѣйшій Евгений. Кажется, референтъ не имѣлъ подъ руками статьи по этому вопросу, принадлежащей теперешнему Архіепископу Харьковскому Антонію. Тамъ указано различіе по существу между пастырствомъ православнымъ, католическимъ и протестантскимъ.

Высокопреосвященнѣйшій Алексій. То различіе, которое указываетъ въ своихъ чтеніяхъ о пастырствѣ Архіепископъ Антоній, приведено и въ рефератѣ о. Александра.

Свящ. А. Делекторскій. Я хотѣлъ достать это чтеніе Архіепископа Антонія, но предъ тѣмъ я штудировалъ лекціи Архіепископа Антонія о пастырствѣ, и онѣ нѣсколько разочаровали меня, такъ какъ я тамъ встрѣтилъ отождествленіе пастырства со старчествомъ.

Прот. І. Уваровъ. О. Александръ неправильно выразился, будто бы о Іоаннѣ Кронштадтскій говорилъ, что подвигъ священства несовмѣстимъ съ семейною жизнью.

Свящ. А. Делекторскій. Нѣтъ, я такъ не говорилъ. „Въ своемъ распятіи ради пастырства, читалъ я, онъ рѣшился на такой подвигъ, который долженъ быть особенно тяжелымъ для молодого священника; онъ отказался отъ плотскаго супружества“.

Высокопреосвященнѣйшій Алексій. А какъ же тогда смотрѣть на слова Апостола Павла: „да и имущіи жены, якоже неимущіи будутъ“ (I Кор. VII, 29?)

Прот. I. Уваровъ. Слова эти выражаютъ идеаль пастырства, такой идеаль, о которомъ женатые и мечтать не могутъ.

Преосвященнѣйшій Евгеній. У Апостола Павла какъ на основаніе къ такому требованію указываются особыя обстоятельства переживаемаго времени; это былъ періодъ гоненій, а теперь обычное время:

Высокопреосвященнѣйшій Алексій. И наше время тяжелое.—Вы представляете о. Благочинный, что между идеаломъ и нормальнымъ положеніемъ вещей не существуетъ органической связи. Разъ мы стремимся къ идеалу, то и та почва, на которой мы живемъ, должна имѣть органическую связь съ идеаломъ. Нелья думать, что идеаль и наличная жизнь представляютъ двѣ разнородныя области. Идеаль—это вершина, вѣнецъ тѣхъ даровъ, которыя должно выработать на почвѣ жизни. Не можетъ быть того въ идеаль, чего нѣтъ въ основѣ. Разъ Іоаннъ Кронштадтскій указываетъ, что идеальный священникъ долженъ принести супружескія удовольствія въ жертву пастырству, значить, въ самой основѣ пастырства есть эта мысль. Въ такомъ освѣщеніи вопроса заключается не противорѣчіе пастырству, понимаемому въ теперешнемъ смыслѣ, а указывается высшая степень пастырскаго подвига,—можетъ быть даже и не недостижимый идеаль, а идеаль, осуществимый на землѣ.

Прот. В. Бѣляевскій. Въ докладѣ о. Александра у меня возбудилъ недоумѣніе одинъ пунктъ. Относительно католичества тамъ сказано, что достаточно высказать священнодѣйствующему установленную формулу, и приступающій къ таинству, хотя бы въ немъ замѣчался недостатокъ вѣры, получаетъ, по вѣрѣ ли іерея или въ силу таинства, благодать. Мнѣ представляется, что и у насъ православныхъ тоже. Напр., Вы, Владыко, руположили ставленника; Вы не знаете его настроенія, можетъ быть онъ не отвѣчаетъ совершенно воспринятому званію; выходитъ, какъ будто бы онъ не получилъ благодати, а между тѣмъ онъ будетъ благословлять и подавать благодать народу. Какъ смотрѣть на это явленіе?

Въ дополненіе къ указанному прот. В. Бѣляевскимъ прот. I. Уваровъ приводитъ аналогичные случаи при совершеніи священникомъ таинствъ исповѣди и причащенія. Въ виду этого ставится вопросъ о томъ, получаютъ ли благодать приступившіе къ таинству безъ соответствующаго настроенія и вѣры и какія особенности во взглядѣ на этотъ предметъ заключаетъ католическое и православное ученіе (имѣлось въ виду католическое *opus operatum*). Въ обсужденіи вопроса приняли участіе: Преосв. Евгеній, о Ректоръ семинаріи, прот. I. Уваровъ, іеромонахъ Аѳанасій и др.

Высокопреосв. Алексій Разъ таинство правильно совершено, благодать его дѣйствительна, но по отношеніи къ тому человѣку не спасительна. Когда атеистъ идетъ приобщаться, что бы получить свидѣтельство о бытіи у исповѣди и причастія Св. Таинъ, онъ принимаетъ Тѣло и Кровь Христову; но въ судъ и осужденіе себѣ. Онъ является огнемъ посядающимъ; онъ жгутъ и мучатъ человѣка, противящагося благодати такъ, какъ жжетъ и мучитъ огонь. Я вамъ прочту одно мѣсто изъ „Луга Духовнаго“. Въ „Лугѣ Духовномъ“ рассказывается: Однажды спросили св. Аѳанасія, папу Александрійскаго, можно ли считать, согласно вѣрѣ и ученію христіанскому, крещеннымъ того, кто не вѣруя на самомъ дѣлѣ и лишь притворяясь вѣрующимъ, испросить себѣ крещеніе по какимъ—либо постороннимъ обстоятельствамъ? „Послушайте, отвѣчалъ онъ, что говорятъ старцы: когда была сильная смертность многіе прибѣгли къ св. крещенію изъ страха смерти. Блаженному мученику Петру явился нѣкто въ видѣ ангела и сказалъ: „доколѣ будете вы посылать сюда запечатанные мѣшки, но совершенно пустые, безъ всякаго содержанія внутри?“ Поэтому, насколько можно заключить изъ словъ ангела, носящіе печать крещенія, хотя бы и получили его въ расчетѣ на какое-либо благо, считаются крещенными.— Возьмите притчу о сѣятелѣ: зерно посѣянное въ одномъ случаѣ взошло, въ другомъ нѣтъ, въ третьемъ заглохло; такъ же и благодать: благодать Божія всѣяна, но въ одномъ возросла, въ другомъ нѣтъ. Господь Іисусъ Христосъ сравниваетъ Себя съ лозой Но на этой. Лозѣ нѣкоторыя вѣтви были безплодны, а инныя и совсѣмъ засохли. Такъ и благодать,—она есть, но въ одномъ случаѣ дѣйствительна, въ другомъ бездѣйствительна, а въ третьемъ и совсѣмъ изсякаетъ.—Для выясненія разницы между православнымъ ученіемъ о дѣйственности таинствъ и католическимъ объ *opus operatum* возьмемъ такой примѣръ: повивальная бабка окрестила младенца. Дѣйствительно ли здѣсь крещеніе? (Отвѣтъ: дѣйствительно). Католическій ксендзъ окропилъ водою проходившаго еврея, или католическій миссіонеръ окропилъ китайца, который не имѣетъ представленія о христіанской вѣрѣ; дѣйствительно ли здѣсь крещеніе? (Отвѣтъ: нѣтъ). Почему такъ?

Въ обсужденіи поставленнаго Владыкою вопроса приняли участіе: Преосв. Евгеній, о. Ректоръ семинаріи, свящ. П. Линицкій, прот. І. Уваровъ, прот. М. Бѣляевъ. Обсуждавшіе вопросъ указывали главнымъ образомъ на то, что крещеніе младенцевъ основывается на вѣрѣ родителей и воспріемниковъ, принимающихъ на себя извѣстныя обязанности въ отношеніи къ крещаемому, въ указанныхъ же случаяхъ крещенія еврея и китайца элементъ вѣры совершенно отсутствуетъ.

Высокопреосв. Алексій. Спаситель сказалъ ученикамъ: „пустите дѣтей приходите ко мнѣ: таковыхъ есть Царствіе Божіе“ (Матѳ. XIX, 14); „кто не приметъ Царствія Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него“ (Марк. X, 15). Дитя здѣсь поставляется какъ образецъ, до котора-

го долженъ дойти взрослый. Спаситель обращаетъ вниманіе при этомъ не на вѣру дѣтей, а на ихъ незлобіе и чистоту нравственную. Вся сила въ благодати, а не вѣрѣ. На основаніи Вашихъ словъ можно вывести заключеніе, что какъ будто бы вѣра вынуждаетъ благодать дѣйствовать. Это—взглядъ не православный. Спасаетъ не наша вѣра,—въ нашей вѣрѣ нѣтъ заслугъ, а спасаетъ милость Божія. Наша же вѣра является свидѣтельствомъ того, что мы желаемъ спасенія; сама вѣра не спасаетъ. Это надобно всегда имѣть въ виду, иначе мы впадемъ въ католицизмъ. Выходить, какъ будто бы вѣра заставляетъ дѣйствовать благодать. Вѣдь Господь спасаетъ туне. „Благодатию вы спасены чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ. (Еф. II, 8—9).—А дѣтей почему необходимо крестить? Не по вѣрѣ, конечно, воспріемниковъ и родителей, такъ какъ эта вѣра является лишь свидѣтельствомъ, а спасаетъ благодать Божія. Въ Ветхомъ Завѣтѣ дѣти считались участниками въ обѣтованіяхъ Божіихъ, состояли въ союзѣ съ Богомъ посредствомъ обрѣзанія. Въ Новомъ Завѣтѣ то же обѣтованіе о спасеніи принадлежитъ не только намъ, но и дѣтямъ нашимъ. „Покайтесь, и да крестится кійждо изъ васъ,.. ибо вамъ принадлежитъ обѣтованіе и дѣтямъ вашимъ“ (Дѣян. 11 38—39). Дѣти, такимъ образомъ, состоятъ въ союзѣ со Христомъ, и дверью ко вступленію въ этотъ союзъ является крещеніе, которое замѣнило собою ветхозавѣтное обрѣзаніе. Воспріемники лишь приносятъ дѣтей, потому что дѣти сами не могутъ придти. Какъ, спрашивается, дѣти приняли первородный грѣхъ и сдѣлались участниками перваго Адама? Въ состояніи полной безсознательности. Почему же они въ такомъ же состояніи не могутъ получить благодать Духа Святаго? Если бы правы были противники крещенія дѣтей, то выходило бы, что Ветхій Завѣтъ выше Новаго, что обрядовый законъ выше благодати. Тамъ въ Ветхомъ Завѣтѣ младенцы получили грѣхъ, а отъ Новаго Адама они не въ состояніи получить благодать.—Несомнѣнно, что таинство крещенія дѣйствительно во всѣхъ случаяхъ, когда оно совершается; благодать Божія сходитъ всегда, когда указано, но благодать Божія не всегда прививается, подобно тому какъ зерно, брошенное въ почву, не всегда вырастаетъ.

Свящ. П. Линицкій. Нѣтъ ли опасности при такомъ взглядѣ вдаться въ кальвинизмъ, который учитъ, что благодать Божія дѣйствуетъ принудительно?

Высокопреосв. Алексій. Нисколько. Кальвинизмъ въ своемъ ученіи о благодати (*gratia irresistibilis*) основывается на посланіи апостола Павла къ Римлянамъ, главнымъ образомъ на мѣстѣ: „но такъ были съ Ревекою, когда она зачала въ одно время двухъ сыновей, отъ Исаака отца нашего: ибо когда они еще не родились и не сдѣлали ничего добраго или худаго, (дабы изволеніе Божіе въ избраніи происходило не отъ дѣлъ, но отъ призывающаго), сказано было ей: большій будетъ въ порабоженіи у меньшаго, какъ и написано: Иакова Я возлюбилъ, а Исава возненавидѣлъ“ (Римл. IX, 10—13). На основаніи этого мѣста и

выводится кальвинистами ученіе о безусловномъ предопредѣленіи Божіемъ, о благодати непреодолимой. У насъ православныхъ такого ученія нѣтъ. Въ своей книгѣ „О возрожденіи крещеніемъ“ я привожу цѣлый рядъ свидѣтельствъ Слова Божія, изъ которыхъ видно, что такое ученіе неправильно, что благодать Божія не насилуетъ воли человѣческой. Относительно младенцевъ не можетъ быть и рѣчи о непреодолимомъ дѣйствии благодати Божіей на ихъ волю, такъ какъ о такомъ дѣйствии можно говорить лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ есть воля, гдѣ есть сопротивленіе

Далѣе, по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, собраніе обсуждало вопросъ, какъ смотрѣть на священника разстригу-остается ли на немъ послѣ снятія сана благодать священства, или же онъ лишается ее? Какъ разрѣшить этотъ вопросъ, имѣя въ виду, что благодать неотъемлема?

Архимандритъ Германъ, Благодать остается, но совершать священнодѣйствія такой человѣкъ не можетъ.

Прот. В. Г. Боголюбовъ. Благодать остается; благодать не можетъ быть отнята. Но она какъ бы духовно парализована. Возьмемъ примѣръ: поражена параличемъ нога, она живетъ, но дѣйствовать не можетъ.

Прот. І. Уваровъ. А если болѣзнь прошла?

Прот. В. Г. Боголюбовъ. Я взялъ только аналогію, которая лишь до нѣкоторой степени можетъ уяснить этотъ вопросъ.

Прот. І. Уваровъ. Священникъ лишень сана; благодать въ немъ есть, но онъ не можетъ быть ея раздаятелемъ, такъ какъ на немъ лежитъ святительскій запретъ.

Высокопреосв. Алексій. Но запретъ можетъ быть снятъ. Примѣръ прот. В. Боголюбова относительно физическаго паралича очень характеренъ для выясненія вопроса. Всегда при сужденіяхъ о дѣйствіяхъ Церкви нужно имѣть въ виду, что Церковь есть организмъ. Если все въ дѣйствіяхъ Церкви объяснять юридически, тогда многое мы найдемъ и страннымъ и непонятнымъ. Если будемъ смотрѣть на Церковь, какъ на живой организмъ, тогда такія явленія, какъ лишеніе сана и невостановленіе въ санѣ, станутъ понятными. Когда въ организмѣ растительномъ вѣтка засыхаетъ и ее отсѣкаютъ, то сколько ни прикладывая ее опять къ дереву, толку отъ этого не будетъ, она не приростетъ и къ дальнѣйшей жизни не способна; въ ней соки могутъ сохраниться, но ростка она не дастъ. Конечно, можетъ быть такой случай,—вы ее посадите въ другомъ мѣстѣ, и она тамъ дастъ ростокъ, но это ужъ другая,—въ разсматриваемомъ случаѣ почва не церковная. Это то, что ведетъ къ сектантству. Разъ Церковь есть организмъ, то все то, что отсѣкается отъ этого древа жизни, становится мертвымъ и чуждымъ тѣлу.

Свящ. А. Соловьевъ. А какъ на Страшномъ Судѣ будетъ судиться такой челоѣкъ—какъ священникъ, или какъ мірянинъ?

Высокопреосвящен. Алексій. Каждый отъ своихъ дѣлъ осудится, или оправдится. Если судить о нашей жизни по дѣламъ, то какъ многіе далеки отъ духа того паствырства, которое они подъяли. Какъ высокъ въ этомъ отношеніи примѣръ Іоанна Кронштадтскаго. Этотъ паствыръ былъ воистину богоносець. Такимъ челоѣкомъ нужно родиться. При наличности нашихъ силъ весьма трудно достигнуть совершенства. Но это не значить, что не должно къ нему стремиться. Мы должны всегда стремиться, степень же совершенства зависитъ не отъ нашихъ силъ, но отъ Бога. Мы же должны всегда простираться, какъ говоритъ Апостоль Павелъ: „братія, я не почитаю себя достигшимъ: а только, забывая заднее и простираясь впередъ, стремлюсь къ цѣли, къ почести вышняго званія Божія во Христѣ Іисусѣ“. (Филип. III, 13—14).

Общимъ пѣніемъ молитвы „Достойно есть“ собраніе закончилось.

Подарки въ Дѣйствующую армію къ празднику Рождества Христова 1916 г.

Несмотря на трудность пріобрѣтенія предметовъ потребленія первой необходимости, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Шуйскимъ, найдена возможность, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отправить цѣнные подарки въ Дѣйствующую Армію для полковъ, квартировавшихъ въ мирное время въ г. Владимірѣ. Общество не съ меньшей рѣшительностію и добротой, чѣмъ въ предшествующіе разы, откликнулось на призывъ своего Архипастыря и доставило все необходимое къ подготовкѣ подарковъ. Въ выборѣ предметовъ для подарковъ руководствомъ служили частныя письма, которыя присылались воинами въ родной городъ.

Въ качествѣ подарковъ послано въ 10 Гренадерскій Малороссійскій полкъ: 3 ящика кожаныхъ сапогъ, всего—180 паръ, 5 ящиковъ со свертками, наполненными разными предметами. Всего—270 свертковъ; въ каждый свертокъ положено: одна пара бѣлья, портянки, табакъ, курительная бумага, конвертъ, почтовый листъ бумаги, кусочекъ мыла, чай, конфекты, или сахаръ, 1 ящикъ съ табакомъ и спичками, табаку—200 осьмушекъ и спичекъ—250 коробковъ.

Въ 9-й Гренадерскій Сибирскій полкъ послано: 2 ящика съ кожаными сапогами всего—120 паръ, 4 ящика со свертками, наполненными тѣми же предметами, какіе посланы и въ Малороссійскій полкъ, всего—280 свертковъ, 1 ящикъ съ табакомъ и спичками: 200 осьмушекъ табаку и 250 коробковъ спичекъ.

Такимъ образомъ, всего въ Дѣйствующую Армію къ празднику Рождества Христова истекшаго года послано: 300 паръ кожаныхъ сапогъ, 550 комплектовъ бѣлья и столько же разныхъ мелкихъ предметовъ, 400 осьмушекъ табаку и 500 коробковъ спичекъ.

Въ ящики съ подарками вложено привѣтственное съ праздниками письмо Архипастыря къ воинамъ.

Сопровождать вещи въ армию командированъ былъ іеромонахъ Боголюбовскаго монастыря, Александръ.

Жертва такими предметами, какъ сахаръ, кожаные сапоги и т. п., въ потребленіи которыхъ обыватели тыла часто отказываютъ себѣ, какъ нельзя лучше докажетъ воинамъ то, что ихъ отцы, жены и дѣти готовы отдать все, лишь бы сокрушить врага.

Епархіальныя извѣстія.

28 Декабря Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскій и Шуйскій въ сопровожденіи предсѣдателя Общества устройства земледѣльческихъ пріютовъ для призрѣнія дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ Владимірскій губерніи, А. Ѳ. Малинина и членовъ Общества П. В. Бурмейстера и В. В. Власова посѣтилъ имѣніе наслѣдницы Дивакова, предназначенное къ приобрѣтенію во владѣніе Общества для пріюта дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ (См. 5 стр. предыдущ. №). Архипастырь съ спутниками осмотрѣлъ имѣніе и благословилъ его для выполнения предназначенной цѣли.

1 Января Его Высокопреосвященство въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Юрьевскимъ, совершилъ Божественную Литургію въ кафедральномъ соборѣ.

5 Января Его Высокопреосвященство, по Божественной Литургіи, совершилъ освященіе воды въ Крестовой церкви и здѣсь же въ положенное время всенощное бдѣніе.

6 Января Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ въ кафедральномъ соборѣ. По совершеніи Литургіи совершенъ крестный ходъ на р. Клязьму.

8 и 15 Января Его Высокопреосвященство совершалъ Божественныя Литургіи въ Крестовой Церкви. Въ концѣ Литургіи Его Высокопреосвященствомъ говорились слова на тексты изъ чтенныхъ евангелій.

Изъ Мурома. Наканунъ праздника Рождества Христова Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Муромскій, въ городскомъ соборѣ совершилъ всенощное бдѣніе, въ самый-же день праздника въ томъ же соборѣ Божественную литургію и молебень о дарованіи побѣды надъ врагомъ. Въ полночь на 1-е января Владыка совершилъ въ городскомъ соборѣ молебень, положенный по уставу церковному въ новолѣтіе. Предъ совершеніемъ его Владыка выразилъ сначала свои радостныя чувства, при видѣ многочисленнаго собранія прибывшихъ въ храмъ для молитвы, а затѣмъ выяснилъ молящимся необходимость и смыслъ прошеній, которыя церковь на новогоднемъ молебнѣ влагаеть въ уста вѣрующихъ. Въ 9 часовъ утра Его Преосвященствомъ была отслужена

Божественная литургія въ томъ же соборѣ и молебень. 5-го января Преосвященнѣйшій Митрофанъ присутствовалъ при совершеніи литургіи въ Спасскомъ монастырѣ, по окончаніи которой совершилъ чинъ „великаго освященія святыхъ Богоявленій“. Въ 6 часовъ вечера того же дня Владыка прибылъ въ городской соборъ, гдѣ совершилъ всенощное бдѣніе, а 6-го Божественную литургію, по окончаніи которой былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку Оку для освященія воды. 8-го Владыка совершилъ Божественную литургію въ соборѣ и царскій молебень, положенный по табели на этотъ день, въ служеніи соборнаго причта.

Свящ. А. Алякринскій.

Г. Суздаль. 1916 года 26 ноября Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Суздальскій, по случаю Георгіевскаго—кавалерскаго праздника, совершилъ въ Суздальскомъ градскомъ соборѣ Божественную литургію и послѣ литургіи, при участіи всего градского духовенства, молебень о дарованіи побѣды надъ врагомъ, съ поименованіемъ здравствующихъ героевъ изъ жителей города.—27-го ноября Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ.—29-го ноября Его Преосвященство посѣтилъ Суздальское духовное училище и былъ на урокахъ въ 2-мъ классѣ на Русскомъ яз. и въ 4 классѣ на Латинскомъ языкѣ, а въ перемѣну въ училищномъ залѣ сказалъ слово всѣмъ ученикамъ о предстоящихъ длинныхъ каникулахъ, о надлежащемъ использованіи этихъ каникулъ на усвоеніе заданныхъ уроковъ и о неопустительномъ посѣщеніи храма Божія, при участіи въ клиросномъ пѣніи и чтеніи.—5-го декабря Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ, а 6-го въ градскомъ соборѣ Божественную литургію и молебень св. Николаю Чудотв., съ положенными многолѣтіями.—11 декабря Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ.—13 декабря Его Преосвященство посѣтилъ градскую гимназію, присутствовалъ въ 7 и 8 классахъ на урокахъ Закона Божія, а въ перемѣну въ гимназическомъ залѣ всѣмъ собравшимся ученицамъ преподалъ благословеніе и назидательное слово о задачахъ школьнаго воспитанія вообще и о воспитательномъ значеніи Закона Божія.—18-го декабря въ недѣлю св. отецъ Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ въ сослуженіи братіи обители; на литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ с. Козлова А. Скворцевъ. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано было поученіе о свойствахъ вѣры спасающей.—24 декабря Его Преосвященство въ 2 ч. дня совершилъ вечерню въ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ, а въ 5 ч. вечера въ градскомъ соборѣ всенощное бдѣніе.—25-го декабря Его Преосвященство совершилъ въ градскомъ соборѣ Божественную литургію и послѣ литургіи молебень о дарованіи побѣды надъ врагомъ въ сослуженіи всего град-

ского духовенства и въ присутствіи чиновъ и представителей города. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано было слово о храненіи мира съ Богомъ и ближними, о мирѣ Церкви и всего міра.—26-го декабря Его Преосвященство совершилъ Бож. литургію въ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ въ сослуженіи братіи обители.—31 декабря, наканунѣ Новаго Года, всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѳиста святителю Василию Великому, Его Преосвященствомъ совершено было въ 5 час. вечера въ Суздальскомъ Василиевскомъ женскомъ монастырѣ. Въ 12 ч. ночи на 1-е янв. Владыка совершилъ въ городскомъ соборѣ положенное молебствіе на начало Новаго Года, въ сослуженіи соборнаго причта, прот. М. Снегирева, Смотрителя дух. училища свящ. Н. Уловича, Благочиннаго свящ. Д. Разумовскаго и др. Соборъ былъ переполненъ молящимися. Предъ началомъ молебствія Владыкой произнесено слово на тему: „Нынѣшняя война, какъ знаменіе посѣщенія Божія, призывающее насъ къ религіозно-нравственному и національному обновленію“. 1-го янв., въ день Новаго Года, Владыка совершилъ въ 9 ч. утра въ городскомъ соборѣ, въ присутствіи чиновъ и представителей города и массы молящихся, Божественную литургію и по окончаніи оной молебствіе на новолѣтіе. Въ тотъ же день, въ 1 ч. 30 м., Владыкой былъ отслуженъ въ Василиевскомъ жен. монастырѣ, по случаю престольнаго праздника въ обители, молебенъ св. Василию Великому; по окончаніи молебна Владыка обратился къ сестрамъ обители съ словами назиданія изъ уроковъ житія сего Святителя Божія.—5 янв., въ навечеріе Богоявленія Господня, Его Преосвященство совершилъ, въ 12 час. дня послѣ литургіи, великое освященіе воды и въ 5 ч. вечера всенощное бдѣніе въ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ.—6-го января, въ праздникъ Крещенія Господня, Владыка служилъ въ 9 ч. утра въ градскомъ соборѣ Божеств. литургію, по окончаніи оной, при участіи всего градского духовенства и массы народа, совершилъ крестный ходъ на Иордань, гдѣ Владыкой совершено было положенное въ сей праздникъ освященіе воды.—8 янв. Его Преосвященство совершилъ въ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ Божественную литургію и по окончаніи ея молебствіе о дарованіи побѣды надъ врагомъ.

—Преподаватель Владимірской духовной семинаріи А. А. Венустовъ оставилъ службу въ семинаріи за назначеніемъ законоучителемъ Кронштадтскаго военнаго училища. На кафедре Латинскаго языка переведенъ, согласно прошенію, Преподаватель той же семинаріи А. Я. Рождественскій.

Петръ Іакинфовичъ Капацкиій.

(Некрологъ).

30-го августа 1916 года скончался послѣ непродолжительной болѣзни (острый бронхитъ при слабой дѣятельности сердца), зародившейся на почвѣ переутомленія, скромный труженикъ—псаломщикъ Муромскаго Богородицкаго Собора Петръ Іакинфовичъ Капацкиій.

Покойный былъ сынъ дьячка Покровскаго Собора города Меленокъ, Владимірской губ., родился въ 1848 г. іюля 26 дня. Родитель П. І. былъ, по рассказамъ, человекъ умный, но дать сыну дальнѣйшее образованіе не могъ благодаря своей бѣдности. Поэтому П. І. по окончаніи въ 1868 г. полного курса ученія въ Муромскомъ Духовномъ Училищѣ, былъ назначенъ пономаремъ въ село Бутылицы, Меленковскаго уѣзд. Здѣсь П. І. обратилъ на себя вниманіе начальства, которое назначило его въ 1873 г. на должность учителя мѣстной школы. Въ 1878 г. П. І. былъ назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Муромскому Богородицкому Собору, въ каковой должности оставался до конца своей жизни.

У. П. І. было много дѣтей; всѣмъ изъ нихъ, несмотря на крайнюю скудость своихъ средствъ, онъ далъ образованіе. Ему улыбнулось счастье видѣть при жизни „сыны сыновъ своихъ и чады чадъ своихъ“.

П. І. любило духовенство г. Мурома. По полученіи извѣстія о смерти его, многіе священники явились на квартиру покойнаго отдать послѣдній долгъ и просили Бога объ „упокоеніи почившаго чтеца Петра въ селеніи праведныхъ“.

Заупокойное богослуженіе и отпѣваніе тѣла почившаго было совершено 1-го сентября 1916 г. въ Богородицкомъ Соборѣ г. Мурома настоятелемъ Собора, благочиннымъ градскихъ церквей Протоіереемъ Алексіемъ Бобровымъ въ сослуженіи многихъ священниковъ. За богослуженіемъ пѣлъ хоръ соборныхъ пѣвчихъ. Погребеніе тѣла почившаго состоялось на Воскресенскомъ кладбищѣ. Предъ опусканіемъ тѣла въ могилу была произнесена рѣчь двоюроднымъ братомъ почившаго преподавателемъ Муромскаго Реального Училища П. В. Добролюбовымъ приблизительно слѣдующаго содержанія:

„Дорогой братъ и другъ Петръ Іакинфовичъ! Я думаю, что не преувеличу, если скажу, что тебя можно отнести къ тѣмъ людямъ, которыхъ нашъ поэтъ Надсонъ назвалъ „апостолами труда и терпѣнія“ и которымъ нашъ современный писатель Владиміръ Галактіоновичъ Короленко посвятилъ рассказъ подъ заглавіемъ „Звонарь“. Въ немъ писатель, раскрывъ съ присущей ему полнотой и рѣдкой правдивостью мученическую жизнь звонаря, останавливаетъ вниманіе читателей на красивомъ моментѣ смерти своего героя, томъ моментѣ, когда старый звонарь умираетъ на своемъ посту на колокольнѣ, когда звонитъ къ Пасхальной заутренѣ. Рассказъ оканчивается обращеніемъ къ народу:—„Эй, посылайте на смѣну—старый звонарь отзвонилъ“. И ты, братъ, тотъ же герой—звонарь, тотъ же „апостоль труда и терпѣнія“, о которыхъ я сейчасъ говорилъ. Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ присутствующихъ не знаетъ, что ты въ теченіе всей своей жизни мужественно и стойко исполнялъ свои общественныя и семейныя обязанности, не обращая вниманія на фйзическія и психическія, страданія, нерѣдко выпадавшія на твою долю, не щадя своихъ силъ и здоровья? Кого нужно убѣждать въ томъ, что твой рабочій день начинался въ 4 часа утра и оканчивался 10-ю вечера? Кто изъ присутствующихъ не знаетъ, что ты первымъ приходилъ въ церковь и послѣднимъ изъ нея уходилъ?“

Кому въ городѣ незнакома твоя фигура, всегда торопливо спѣшившая по улицамъ „града сего“, жители котораго были извѣстны тебѣ, какъ свои пять пальцевъ? Отъ кого мы привыкли получать услуги, подчасъ не платя за нихъ благодарностью? Кому ты не былъ слугою въ полномъ смыслѣ этого слова? Кому не согласиться съ утвержденіемъ, что ты былъ „всѣмъ вся“? Кого мы привыкли видѣть всегда ровнымъ, спокойнымъ, привѣтливымъ и благожелательнымъ? Отъ кого намъ не случилось слышать нотокъ раздраженія и протеста? Я не хочу рассказывать исторію твоей многострадальной жизни, я не думаю подоробно описывать исторію каждой борозды на твоёмъ красивомъ челѣ, но хочу лишь открыто заявить тебѣ, что твоя жизнь, сотканная изъ труда, терпѣнія, мужества, есть подвигъ и героизмъ въ высококомъ значеніи этого благороднаго слова.

И въ награду за это мужество, проявленное тобою въ жизни, смѣю думать, Господь послалъ тебѣ истинно-христіанскую, въ высокой степени трогательную кончину. Прости же, дорогой братъ! Миръ праху твоему“.

Я считаю своимъ долгомъ предъ свѣтлой памятью почившаго и передъ Муромцами присовокупить о Петрѣ Іакинфовичѣ, что онъ, занимая скромную должность псаломщика при Соборѣ, являлся всегда и неизмѣнно симпатичной личностью... За доброту, прямой и искренній характеръ П. І. Капащинскаго любили и уважали всѣ. Рѣдкій семьянинъ, живой и энергичный работникъ, въ высокой степени нравственный человекъ, онъ до послѣднихъ дней своихъ жилъ заботами о Св. Церкви и умеръ христіанской смертью съ пѣніемъ на устахъ: „Тѣло Христово“...

Вѣчная память труженику Церкви Христовой и свѣтлой личности покойнаго...

Не часто жизнь, интересы и заботы псаломщика всплываютъ на страницахъ печати: онъ несетъ свою тяжелую жизнь безъ поощреній и поддержки.

Василій Капащинскій.

Отвѣты редакціи.

Причту с. Шиморскаго. Куда должны поступать деньги, получаемыя за исповѣдь, правило и теплоту и въ какомъ циркулярѣ или указѣ объ этомъ сказано?

Въ Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилахъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причта сказано: Доброхотныя приношенія прихожанъ бываютъ двоякаго рода: одни составляютъ личное вознагражденіе или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ низшихъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ его званію обязанностей, какъ напр., за чтеніе псалтиря надъ умершими; другія составляютъ вознагражденіе причта въ полномъ его составѣ....

Приношенія перваго рода принадлежатъ бзраздѣльно тому члену причта, которому сдѣланы, а приношенія втораго рода опускаются въ братскую кружку (2 ст.).

Какія требоисправленія совершаются сообща или отдѣльными членами причта и за какія изъ нихъ вознагражденіе идетъ въ общую кружку или по рукамъ—это не указано, и въ этомъ отношеніи никакихъ общихъ правилъ не издано. Но въ разъясненіяхъ св. Синода по отдѣльнымъ случаямъ и въ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ высказывается та мысль, что всѣ требы, совершаемая въ церкви, признаются такими, вознагражденіе за которыя идетъ въ кружку. Только за *исповѣдь*, молитву женѣ родильницѣ и очистительную молитву въ 40 день вознагражденіе должно идти одному члену причта, совершавшему эту требу (см. напр. утверж. м. Исидоромъ 22 авг. 1878 г. правила о взаимныхъ отношеніяхъ членовъ причта по Новгородской епархіи).

Указомъ св. Синода отъ 20 февр. 1887 г. № 4 „взамѣнъ сборовъ при записи исповѣдниковъ въ исповѣдныя книги, а также по прочтеніи для нихъ правилъ предъ причащеніемъ и по окончаніи литургіи дозволено ставить для принятія доброхотныхъ даяній одну общую кружку съ подписью „въ пользу причта.“

Такимъ образомъ деньги за исповѣдь должны поступить *лично* тому священнику, который совершалъ исповѣдь, а деньги за правило и теплоту—въ общую братскую кружку.

Редакторъ **Н. Малицкій.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Продается на срубъ матеріальный и дровяной лѣсъ всего около 12-ти десятинь, принадлежащій причту пог. Спасъ Желѣзина, Судогод. уѣзда, находящійся въ 9-ти вер. отъ ст. Селиваново Муром. ж. д.

Торги имѣютъ быть 7 февр. с./г. съ переторжкой 9-го въ 10 час. утра въ церковно-приходской школѣ.

За свѣдѣніями можно обращаться къ настоятелю церкви погоста Спасъ Желѣзина священнику Петру Покровскому.



Контора редакціи: Петроградъ, Обводный каналъ, д. № 17, зданіе
Духовной Академіи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1917 г. НА ЖУРНАЛЬ
„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“,
издаваемый при ИМПЕРАТОРСКОЙ Петроградской Духовной Академіи.

Ежемесячный журналъ „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (*основанъ въ 1821 году*), является научнымъ органомъ Императорской Петроградской Духовной Академіи и въ 1917 году будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Творенія святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и церковно-историческаго содержания, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.

3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки и сообщенія о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной

4) Сообщенія изъ жизни Императорской Петроградской Духовной Академіи.

5) Годичный отчетъ о состояніи Императорской Петроградской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта.

6) Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1917 году будетъ продолжено печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ“.

Условія подписки.

Подписная цѣна на „Христіанское Чтеніе“—**ШЕСТЬ** рублей въ годъ съ пересылкой, за границу—**ВОСЕМЬ** рублей.

Подписка принимается только на годъ. Разсрочка платежа не допускается.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію „Христіанскаго Чтенія“ въ Петроградѣ.

Редакторъ проф. Н. Сагарда.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Отдѣль офіціальный.

II. Отдѣль неофіціальный.

Научное оправданіе догмата о Боговоплощеніи.

Перенесеніе мощей святого Александра Невского изъ Владиміра въ Петроградъ.

Общее собраніе членовъ Проповѣдническаго кружка духовенства Владимірской епархіи.

Подарки въ Дѣйствующую Армію къ Празднику Рождества Христа 1916 г.

Епархіальныя извѣстія.

П. I. Капацинской (Некрологъ).

Отвѣты редакціи.

Объявленія.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ обложкахъ . 5 р. 50 к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой.

На годъ: въ обложкахъ . 6 р. — к.