

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

БЕСѢДА СЪ РАСКОЛЬНИКАМИ—СТАРООБРЯДЦАМИ.

2-го апрѣля сего года въ манежѣ юнкерскаго училища г. Оренбурга происходила бесѣда извѣстнаго миссіонера, протоіерея о. Ксенофонта Крючкова, съ раскольниками—старообрядцами. О. миссіонеръ обстоятельно и ясно изложилъ слушателямъ православное ученіе о церкви и, на основаніи сдѣланной имъ краткой характеристики главнѣйшихъ раскольническихъ согласій—поповщины и безпоповщины, пришелъ къ заключенію, что ни одна раскольническая община не можетъ называться истинною Христовою церковію. Главнѣйшія положенія бесѣды его могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ своимъ ученикамъ—апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ своимъ послѣдователямъ—христианамъ далъ обѣтованіе о Церкви въ слѣдъ словахъ: *Созидую церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ю.* (Мѡ. XVI, 18). Каждое общество вѣрующихъ во Христа усвоетъ себѣ эти Его слова и отрицаетъ на это право другихъ христіанскихъ обществъ. Не могутъ, разумѣется, всѣ они быть правыми, и потому необходимо является вопросъ: какою церковью имѣлъ І. Христосъ въ виду, когда произносилъ вышеприведенныя слова, иначе говоря, —какими свойствами должна обладать церковь, чтобы быть истинно—Христовою церковію? Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ и въ словѣ Божіемъ и твореніяхъ отцевъ и учителей церкви. Ап. Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (XII, 12—31.) представляетъ прекрасную аналогію церкви съ человѣческимъ тѣломъ. Какъ въ тѣлѣ есть различныя уды, своимъ гармоническимъ соединеніемъ составляющіе единый цѣлостный организмъ; такъ и въ церкви—этомъ тѣлѣ Христовомъ—должны быть различныя члены: *И оныхъ убо положи Богъ въ церкви первыя апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей...* (28 ст. См. Еф. IV, 11); и всѣ они составляютъ единое тѣло Христово—церковь (27 стр.). И какъ въ тѣлѣ существуютъ болѣе важныя члены и менѣе важныя, есть члены, безъ которыхъ тѣлесный организмъ можетъ продолжать свою жизнедѣятельность, и

есть члены, безъ которыхъ она необходимо должна прекратиться, но все-таки всѣ члены нужны для ея правильности и страданіе одного изъ нихъ необходимо вызываетъ страданіе въ другомъ; такъ точно и въ церкви Христовой есть члены болѣе важные (29 ст.), члены правящіе — пастыри и менѣе важные — пасомые — миряне, но тѣ и другіе необходимы въ церкви Христовой. Блаженный Теофилактъ въ «Благовѣстникѣ» говоритъ, что управители, которымъ поручена церковь, состоятъ изъ трехъ чиновъ: епископа, пресвитера и діакона (Толк. на Еван. Луки, зач. 95). Необходимость въ церкви іерархіи и значеніе ея разъясняетъ Игнатій Богоносець: «Епископъ Бога Отца всѣхъ образъ есть; пресвитеры же яко сонмъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ. Безъ нихъ церковь нѣсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (Посл. къ тралліанамъ); учрежденная Христомъ іерархія должна быть непрерывной и существовать до скончанія міра. Блажен. Теофилактъ, объясняя притчу Спасителя о десяти минахъ, которыя одинъ человекъ далъ рабамъ своимъ, говоритъ, что подъ этими рабами должно разумѣть церковную іерархію въ трехъ чинахъ: «діаконы очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитеры просвѣщаютъ крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ». Этимъ рабамъ Христосъ заповѣдалъ *куплю дните дондеже прииду* (Лук. зач. 95-е). Кириллъ Іерусалимскій въ толкованіи на 7 гл. посланія ап. Павла къ Евреямъ, гдѣ говорится о священствѣ Христовомъ по чину Мелхиседекову, замѣчаетъ: «престало архіерейство Аароново яко временное, возстало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ возставъ, апостоловъ своихъ на се осяяти хиротоніей... Апостоли паки епископовъ осятиша, а сіи паки поповъ» (Кириллова книга, л. 77). Эти іерархическіе чины назначены къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова... (Еф. IV, 12).

Кромѣ іерархіи І. Христосъ установилъ во всей церкви семь таинствъ. Въ большемъ Катихизисѣ говорится: «вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію тайны, но всесовершенно седмь» (Л. 311). Поэтому, хотя и не всѣ семь таинствъ одинаково для каждаго христіанина потребны, но всѣ они должны существовать въ церкви. Вотъ объ этой — то церкви (съ іерархіей въ трехъ чинахъ и семью таинствами) и сказалъ Господь, что ея не одолѣютъ

врата ад
мѣняль
сти и вѣ
мости п
ни старѣ
старѣтъ;
товаша,
Ничтоже
твердѣйш
присно и
листвія
Вѣрѣ, л.
сійской
самоволь
вслѣдстві
щее врем
Поп
изъ лона
нѣтъ ист
конныхъ
ютъ собс
быть еп
Кормч.,
ствомъ с
ваетъ (Т
правилам
ситъ отъ
ворится:
совершаю
тъ о д
считаться
нія вооб
кто соби
имѣя съ
водствъ
освящает
жертвенн
полняютъ
преподае

врата ада; иной церкви Онъ не основывалъ и къ другой не примѣнялъ вышеприведенныхъ словъ (Мѣ. XVI, 18.) о неодолимости и вѣчности Его церкви. Св. Златоустъ, говоря о неодолимости церкви Божіей, замѣчаетъ, что она никогда ни слабѣе, ни старѣе не будетъ: «Церкви ничтоже равно есть и никогдаже старѣеть; ни варвари, ни бѣси преодолеваютъ ей. Колици ратоваша, и ратовавшіе погибоша? Борима есть и не побѣждается... Ничтоже бо церкви крѣпчайше. Небесъ высши есть, каменія твердѣйши есть, земли ширша есть; никогдаже старѣеть, но присно юнѣется. Розги ея и листвія ея не увядаютъ; дерева ея листвія не отмѣтаютъ, не подлежатъ времени тлѣнія» (Кн. о Вѣрѣ, л. 19). Все это можетъ быть усвоено только Греко—російской церкви, а не разнымъ раскольническимъ обществамъ, самовольно отдѣлившимся отъ единенія съ нею, потерявшимъ вслѣдствіе этого жизненную почву и раздробившимся въ настоящее время на множество враждебныхъ другъ другу сектъ.

Поповцы образовали свою общину во главѣ съ бѣглыми изъ лона православной церкви попами. У нихъ нѣтъ епископовъ, нѣтъ истиннаго священства, нѣтъ таинствъ, такъ какъ нѣтъ законныхъ совершителей ихъ, а слѣдовательно они не составляютъ собою истинной Христовой церкви. Въ церкви долженъ быть епископъ: онъ глава іерархіи (Толк. на 55 пр. св. Ап. Коринт., л. 6 об.), око церкви (Кн. о Вѣрѣ л. 213), онъ посредствомъ священниковъ, какъ посредствомъ рукъ, правленіе содѣлываетъ (Толк. на 55 пр. св. Ап.) Священникъ же, по церковнымъ правиламъ, въ своей іерархической дѣятельности всецѣло зависитъ отъ своего епископа. Въ 39 Ап. правилѣ положительно говорится: *Пресвитеры и диаконы, безъ воли епископа, ничего да не совершаютъ, ибо ему вверены люди Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ.* Безъ воли епископа священникъ не можетъ считаться законнымъ совершителемъ св. таинствъ и богослуженія вообще. 6-е пр. Гангрскаго собора предасть проклятію того, кто собирается «кромѣ церкви и церковная творити хочетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа»... «Черей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника, сей же чрезъ муро освящается; поэтому, безъ архіерея нѣтъ жертвы, нѣтъ и жертвенника» (Слова Сим. Сол. гл. 77). Но какъ будетъ онъ восполнять таинство крещенія печатью Св. Духа, когда эта печать преподается чрезъ муро, непременно епископомъ освященное

(Діонисія Ареопа. «Объ іерархіи», гл. V, отд. 5). Вообще, «кто дѣйствуетъ безъ повелѣнія и заповѣди святительскія (каковы всѣ раскольническіе попы), тотъ беретъ на себя такой же грѣхъ, какъ если бы онъ былъ простецемъ, не имѣющимъ вовсе рукоположенія»; и духовныя лица, совершающія священнодѣйствія безъ воли епископа, въ Номаканонѣ называются горшми демоновъ (Номок. л. 57 об.)

Въ виду такого непреложнаго свидѣтельства церковныхъ канонѣвъ, старообрядцы рано почувствовали, что у нихъ нѣтъ истинной церкви, такъ какъ нѣтъ трехъ чиновъ іерархіи. Для успокоенія своей немощной совѣсти, еще въ концѣ XVII стол., они распустили слухъ, что въ сокровенныхъ мѣстахъ существуютъ Богомъ спасаемые грады и обители, гдѣ твердо сохраняется «древнее благочестіе» и епископы правовѣрные сіяютъ, какъ солнце: ибо, говорили они, Христова Церковь съ богопреданнымъ священствомъ и епископами должна стоять до скончанія міра. Такую древнюю благовѣрную церковь раскольники указывали то въ Антиохійскомъ патріархѣ, то въ «Опоньскомъ» царствѣ (въ Японіи) гдѣ, по ихъ словамъ, было 179 церквей «ассирскаго языка». Усиленію и разнообразію подобныхъ толковъ «о сокровенныхъ епископахъ «древляго благочестія» не мало помогала и народная фантазія. Пошли по народу толки о невидимыхъ монастыряхъ, колокольный звонъ которыхъ бываетъ слышенъ въ тихія лѣтнія ночи, о Млевскихъ монастыряхъ, о невидимомъ градѣ Большомъ Китежѣ, о старцахъ горъ Архангельскихъ и Жигулинскихъ и т. п.

Но сказочное антиохійское старообрядческое архіерейство и рассказы о Японіи, Китежѣ, Млевскихъ монастыряхъ и т. п. не могли вполнѣ удовлетворить старообрядцевъ, искавшихъ не фантастическаго архіерейства: ихъ все сильнѣе и сильнѣе тревожила мысль, что только та церковь свята и истинна, въ которой сохраняются всѣ три чина духовной іерархіи. И вотъ съ конца XVII стол. начинается исканіе истиннаго архіерейства; въ XVIII в. является цѣлый рядъ самозванныхъ раскольническихъ архіереевъ (Епифаній, Аѳиногенъ, Аноимъ и др.). Наконецъ, въ половинѣ XIX ст. у раскольниковъ — поповцевъ появилась, *повидимому*, законная трехчинная іерархія, это — такъ называемая австрійская лжеіерархія. Начало свое она получила отъ бывшаго боснійскаго митрополита Амвросія, лишеннаго кафедры и за-

прещенна
ериницк
греческій
ереси (п
его санѣ,
совершен
духовную
денный
Бѣглый
ев. Ап. 1
38 и др.),
болѣе не
словлять
нимъ не
присвоил
ну, если
«якоже
щенства
Незакон
сущемъ е
помазані
жетъ бы
однако, в
нѣкоторо
ихъ посл
сій, разум
Извѣ
столюскія
ное Ила
24 февра
источник
раздоров
рообрядц
раздѣлив
партіи о
друга ер
Дру
добія Хр
Признавѣ

прешвеннаго въ священнослуженіи. 28 октября 1846 г., въ Бѣло-криницкомъ монастырѣ, при огромномъ стеченіи народа, бѣглый греческій митрополитъ былъ торжественно принятъ отъ мнимой ереси (православія) въ мнимое древлее православіе, въ сущемъ его санѣ, вторымъ чиномъ (чрезъ муропомазаніе), принятіе было совершенно бѣглымъ же священноинокомъ Іеронимомъ, порвавшимъ духовную связь съ своимъ епископомъ. Возмутительный, осужденный безпристрастной исторіей, противоканоническій фактъ! Бѣглый священникъ, согласно канонамъ церковнымъ (напр. 15 пр. св. Ап. и толк. Корм. л. 4 об; 15 и 16 пр. I вс. с. Корм. л. 38 и др),—не имѣющій права вообще священнодѣйствовать, тѣмъ болѣе не имѣлъ права принимать чрезъ муропомазаніе и благословлять на священнодѣйствіе епископа. Въ этомъ случаѣ Іеронимъ не только поступилъ вопреки церковныхъ правилъ, но и присвоилъ себѣ права и власть, какихъ не имѣлъ по своему сану, если бы даже и не былъ внѣ общенія церковнаго, такъ какъ «якоже невозможно ему хиротонисати, сице же и на священства степень изпаднаго паки возвратити» (Номок. л. 4 об.). Незаконно также и принятіе Амвросія чрезъ муропомазаніе *въ сущемъ его санѣ*, такъ какъ принятый въ церковь чрезъ муропомазаніе епископъ низводится на степень мірянина и не можетъ быть епископомъ безъ новаго рукоположенія. Не смотря, однако, на всю свою незаконность, австрійская лжеіерархія, имѣя въкоторое подобіе истинной іерархіи, привлекаетъ въ число своихъ послѣдователей многихъ раскольниковъ изъ другихъ согласій, разумѣется, въ силу ихъ религіознаго невѣжества.

Извѣстное «Окружное посланіе единя, святяга, соборныя, апостольскія древле православныя католическія церкви», составленное Иларіономъ Егоровымъ Кабановымъ (ξένος) и изданное имъ 24 февраля 1862 года отъ имени Духовнаго Совѣта, послужило источникомъ и началомъ нескончаемыхъ споровъ, пререканій, раздоровъ и раздѣленій, въ которыхъ приняли участіе всѣ старообрядцы по австрійскому священству—и духовные и міряне, раздѣлившись на окружниковъ и противокружниковъ. Обѣ эти партіи обособились въ отдѣльныя согласія, стали считать другъ друга еретиками и переходящихъ принимать третьимъ чиномъ.

Другія раскольническія общества не имѣютъ и слабаго подобія Христовой церкви: таковы всѣ безповинскіе толки. Признавая царство антихриста уже наступившимъ въ смыслѣ

антихристіанскаго духа и направленія, господствующихъ, по ихъ мнѣнію, въ православной церкви, безпоповцы признають, что въ наше послѣднее антихристово время церковь должна существовать безъ священныхъ лицъ и тѣхъ таинствъ, которыя могутъ быть совершаемы только лицами священными. Поэтому въ своей церковной жизни они руководствуются простыми мирянами, а иныя, — какъ еедосѣвцы, — женщинами. Вопреки словамъ ап. Павла (1 Кор. XIV, 34 и 35), запрещающаго женщинамъ учить въ церкви, у нихъ женщины являются совершительницами богослуженія и разныхъ требъ. вмѣстѣ съ тѣмъ еедосѣвцы отрицають бракъ и требуютъ общаго дѣвства, или, осуждая честный бракъ, допускають незаконное сожительство, чѣмъ вносятъ развратъ въ семейную жизнь и подрываютъ основы общественной нравственности. Къ нимъ вполне примѣнимы слова ап. Павла: *Духъ же явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣднія времена отступятъ нѣции отъ вѣры, вземлюще духовомъ мѣстчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемеріи лжесловесникъ, сожженыхъ своею совѣстью, возбраняющихъ женитися.* (1 Тим. IV, 1 — 3). Вопросъ о бракѣ, объ отношеніи къ гражданскимъ властямъ и учрежденіямъ, при общемъ всѣмъ безпоповцамъ ученіи о господствѣ антихриста въ православной церкви, и другіе менѣе важные вопросы, при различномъ рѣшеніи ихъ, повели за собою дробленіе безпоповцевъ на многочисленныя враждебныя другъ другу толки, иногда съ самымъ крайнимъ религіознымъ (почти нехристіанскимъ) нравственнымъ ученіемъ, доходящимъ до отрицанія всего государственнаго строя и всякихъ общественныхъ обязанностей. Не имѣя между собою духовнаго единенія, дробясь на множество толковъ и согласій, считающихъ другъ друга еретиками и принимающихъ переходящихъ чрезъ перекрещиваніе (1-мъ чиномъ), миропомазаніе (2-мъ), или чрезъ проклятіе ересей (3-мъ), раскольники сходятся во одномъ — въ своей несправедливой ненависти къ православной церкви: всѣ они одинаково клеймятъ ее, уподобляясь въ этомъ случаѣ распинателямъ Христа. Иродъ, Пилать, фарисеи, саддукеи, враждебные другъ другу, составили незаконное сообщество и всѣ единодушно участвовали въ безпримѣрномъ преступленіи — распятіи нашего Спасителя; теперь раскольники, возставая противъ Греко-россійской церкви, всячески понося ее, вторично распинають Христа. Къ нимъ вполне относятся слова Христовы: *аще же и церковь пре-*

слуши
(Мо.
спасе
ви—
отсту
ной
кое
хули
ныхъ
жебн
вую,
право
че во
неисп
гослу
ленн
христ
зван
и пр
хуля
изъ
лили
духо
отъ п
съ кр
пред
гово
чаніе
нымъ
колы
то,
О. м
торя
врем
дова
предс

слушаетъ (братъ твой), буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь (Мѣ. XVIII, 17) и, какъ чуждые церкви, они не могутъ ожидать спасенія. Въ «Кн. о Вѣрѣ» говорится: «удаляющіеся отъ церкви — враги Христу, друзья бѣсамъ», а «Большой Катихизисъ» отступникамъ отъ церкви угрожаетъ вѣчными муками...

Что же заставило раскольниковъ отдѣлиться отъ православной Грекороссійской церкви и не только прервать съ нею всякое общеніе, но и относиться къ ней враждебно и всячески хулить ее?

Сами раскольники указываютъ причину этого или въ книжныхъ исправленіяхъ п. Никона и введеніи имъ новыхъ богослужебныхъ обрядовъ или въ клятвахъ соборовъ 1666-7 г. Но первую, указываемую раскольниками, причину отдѣленія ихъ отъ православной церкви нельзя назвать истинною причиною, иначе возникаетъ недоумѣніе: если раскольники сохраняютъ древнія, неиспорченныя Никономъ, богослужебныя книги и древніе богослужебные обряды, то почему сами они дробятся на многочисленные согласія и толки, иные съ самымъ крайнимъ, почти нехристіанскимъ ученіемъ? Соборныя клятвы и не могутъ быть названы *причиною*, такъ какъ онѣ были уже послѣдствіемъ раскола и произнесены были на раскольниковъ за то, что они похуляли православную церковь, ея ученіе и обряды, видя во многихъ изъ нихъ печать антихристову; за то, что самовольно отдѣлились отъ повиновенія своимъ пастырямъ и тѣмъ прервали съ ними духовный союзъ. Истинною же причиною отдѣленія раскольниковъ отъ православной церкви были гордость и самоволіе, соединенныя съ крайнимъ умственнымъ и религіознымъ невѣжествомъ.

Послѣ этого о. миссіонеръ обратился къ раскольникамъ съ предложеніемъ вести съ нимъ собесѣдованіе и показать, что онъ говорилъ о нихъ неправду; въ противномъ случаѣ своимъ молчаніемъ раскольники выразятъ свое согласіе со всѣмъ сказаннымъ раньше и тѣмъ произнесутъ на себя осужденіе. Но раскольники упорно отказывались вести собесѣдованіе, ссылаясь на то, что между ними нѣтъ людей, богословски образованныхъ. О. миссіонеръ по этому случаю констатировалъ постоянно повторяющійся въ его миссіонерской практикѣ фактъ, что, въ то время какъ простые раскольники охотно посѣщаютъ его собесѣдованія и ведутъ даже иногда бесѣду, ихъ вожаки и особенно представители австрійской епископальной иерархіи постоянно уклоняются

отъ собесѣдованій, именно потому, что они — австрійскіе лже-священники — въ громадномъ большинствѣ — люди безграмотные или полуграмотные и потому, естественно, боятся показать всенародно свое умственное и религіозное невѣжество. И такие-то люди взяли на себя высокій и отвѣтственный трудъ учить и руководить въ царство Христово словесное стадо! Къ нимъ вполне примѣнимы слова Спасителя, что, если слѣпецъ ведетъ слѣпца, то оба упадутъ въ яму (Мѡ. XV, 14). Такими слѣпцами — руководителями и являются австрійскіе лжеіерархи, ведущіе къ гибели своихъ овецъ, за что должны будутъ дать отчетъ предъ лицомъ Всевидящаго Бога...

Не найдя собесѣдника въ средѣ присутствовавшихъ раскольниковъ, о. миссіонеръ предложилъ послушать «Исповѣдь» бывшаго уставщика мѣстной австрійской моленой, Алексѣя Ивановича Палшкова, въ которой онъ изложилъ тотъ путь, который привелъ его изъ раскола въ лоно православной церкви *). Въ сильной степени при этомъ сказалась вражда раскольниковъ къ тѣмъ изъ нихъ, которые, познавъ прежнія свои заблужденія, обращались къ православной церкви. Прежніе близкіе знакомые и даже друзья Алексѣя Иванова стали ожесточенно нападать на него, несправедливо укоряя въ практическихъ корыстныхъ побужденіяхъ для обращенія его къ православію и высказывали полное нежеланіе выслушать его чистосердечную исповѣдь.

М.

Къ вопросу объ улучшеніи учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ **).

Одной изъ слабыхъ сторонъ школьнаго церковно-приходскаго дѣла является отсутствіе надлежащаго надзора за церковно-приходскими школами и ближайшаго руководствованія ими. Органами такого надзора и руководства по Правиламъ служатъ епархіальные преосвященные, состоящіе при нихъ Совѣты и уѣздныя отдѣленія ихъ, а затѣмъ особенные непосредственные «наблюдатели изъ наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ свя-

*) «Исповѣдь» А. И. Палшкова будетъ напечатана въ слѣдующемъ № «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Р е д.

**) Изъ журн. «Церковно-приходская школа» 1889 г., мартъ, стр. 3—12.