

1 МАЯ



1889 ГОДА

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 9. 1889 г.

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 9 день Апрѣля 1889 г., Преосвященный Викарій Воронежской епархіи, Епископъ Острогожскій *Анатолій*, Всемиловѣйше сопричисленъ, въ воздаяніе отлично усерднаго его служенія, къ ордену *Св. Владиміра третьей степени*.

Списокъ духовнымъ лицамъ Воронежской епархіи, кои Всемиловѣйше удостоены, въ 9 день Апрѣля 1889 г., наградъ Высочайше жалуемыхъ: А) *За службу по епархіальному вѣдомству: Орденомъ Св. Владиміра 4 сте-*

пени Настоятель Дивногорскаго Успенскаго второкласснаго Монастыря Архимандритъ *Аноимъ*. *Орденомъ Св. Анны 2 степени* Коротоякскаго уѣзда, слоб. Петровки, Петропавловской церкви Протоіерей Агаѳоподъ *Лукашевичъ*. Б) *За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ: Орденомъ св. Владимира 4 степени* Михайловскаго Воронежскаго Кадетскаго Корпуса Протоіерей Михаилъ *Некрасовъ*. *Орденомъ св. Анны 2 степени* г. Воронежа Крестовоздвиженской церкви Протоіерей Александръ *Орловъ*.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Воронежской епархіи, кои, за заслуги по духовному вѣдомству, удостоены Св. Синодомъ наградъ, по опредѣленію онаго отъ 14—28 Марта 1889 г. за № 520:

а) *Палицею*—г. Боброва, Николаевскаго собора, Протоіерей Андрей *Хильновскій*; б) *саномъ Протоіерей*: Бирюченскаго уѣзда, церкви слободы Бубликовой, священникъ Александръ *Мясищевъ*; Богучарскаго уѣзда, церкви слободы Калача, священникъ Алексій *Львовъ*; в) *Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: Настоятельница Казанскаго Общежительнаго монастыря игуменія *Марія*; Павловскаго уѣзда, церкви слободы Воронцовки, Протоіерей Павелъ *Тимофеевъ*, гор. Острогожска, Троицкаго собора Протоіерей Димитрій *Склобовскій*; гор. Валукъ, Покровской церкви, Протоіерей Александръ *Романовскій*; Острогожскаго уѣзда, церкви слободы Лизиновки, священникъ Григорій *Оивейскій*; Землянскаго уѣзда, церкви села Новосильскаго, священникъ Андрей *Богомолвъ*; Богучарскаго уѣзда, церкви слободы Красноселовки, священникъ Николай *Ивановъ*; Новохоперскаго уѣзда, церкви села Елаискаго Колѣна, священникъ Симеонъ *Федотовъ*; г) *Камилавкою*: Воронежскаго уѣзда, церкви слободы Придачи,

священникъ Михаилъ *Скрябинъ*; Воронежскаго уѣзда, церкви села Таврова, священникъ Іоаннъ *Аггеевъ*; Павловскаго уѣзда, церкви села Березовки, священникъ Андрей *Нечаевъ*; Острогожскаго уѣзда, церкви села Веретья, священникъ Василій *Смѣльскій*; Острогожскаго уѣзда, церкви слободы Гончаровки, священникъ Михаилъ *Ивановъ*; Коротоякскаго уѣзда, церкви слободы Старой Безгивки, священникъ Николай *Холодовичъ*; Коротоякскаго уѣзда, церкви села Солдатскаго, священникъ Василій *Дьяковъ*; Бирюченскаго уѣзда, церкви слободы Варваровки, священникъ Левъ *Поповъ*; Бирюченскаго уѣзда, церкви слободы Новохуторной, священникъ Александръ *Алферовъ*; Бобровскаго уѣзда, церкви села Коршева, священникъ Митрофанъ *Проскураковъ*; Бобровскаго уѣзда, церкви слободы Николаевки, священникъ Димитрій *Никоновъ*; Бобровскаго уѣзда, церкви села Средняго Икорца, священникъ Павелъ *Автомоновъ*; Валуйскаго уѣзда, церкви слободы Красной, священникъ Константинъ *Тростянский*; Новохоперскаго уѣзда, церкви села Третьяковъ, священникъ Дауилъ *Пахомовъ*; Новохоперскаго уѣзда, церкви слободы Алферовки, священникъ Ниваноръ *Прибытковъ*; Новохоперскаго уѣзда, церкви села Губарей, священникъ Іоаннъ *Антоновъ*; д) *скуфьею*: Воронежскаго уѣзда, церкви села Крылова, священникъ Михаилъ *Саввинъ*; Воронежскаго уѣзда, церкви села Богословскаго, священникъ Ипполитъ *Флавіановъ*; Воронежскаго уѣзда, церкви села Горокъ, священникъ Алексій *Павловъ*; Павловскаго уѣзда, церкви села Нижняго Кисляя, священникъ Михаилъ *Иларионовъ*; Нижнедѣвицкаго уѣзда, церкви села Верхней Дѣвицы, священникъ Николай *Сергіевъ*; Нижнедѣвицкаго уѣзда, церкви села Новой Ольшанки, священникъ Николай *Аристовъ*; Нижнедѣвицкаго уѣзда, церкви села Першина, священникъ Петръ *Инцертговъ*; Острогожскаго уѣзда, церк-

ви слободы Новой Сотни, священникъ Александръ *Дикаревъ*; Острогожскаго уѣзда, церкви слободы Евстратовки, священникъ Василий *Алферовъ*; Острогожскаго уѣзда, церкви слободы Криничной, священникъ Іоаннъ *Сланскій*; Острогожскаго уѣзда, церкви слободы Юдиной, священникъ Тихонъ *Быковский*; Землянскаго уѣзда, церкви села Вислой Поляны, священникъ Николай *Лукашевичъ*; Землянскаго уѣзда, церкви села Верхней Верейки, священникъ Іоннъ *Петровъ*; Землянскаго уѣзда, церкви села Верхней Граворонки, священникъ Порфирій *Свѣтозаровъ*; Землянскаго уѣзда, церкви села Верхотонья, священникъ Николай *Назаревскій*; Землянскаго уѣзда, церкви села Рубцова, священникъ Василий *Нижитинъ*; Коротоякскаго уѣзда, церкви слободы Задонской, священникъ Димитрій *Іосифовъ*; Коротоякскаго уѣзда, церкви села Старой Хворостани, священникъ Михаилъ *Путинцевъ*; Коротоякскаго уѣзда, церкви села Терноваго священникъ Іаковъ *Рязановъ*; Коротоякскаго уѣзда, церкви слободы Асадчевой, священникъ Василий *Новопокровскій*; Бобровскаго уѣзда, церкви слободы Великоархангельской, священникъ Михаилъ *Марковъ*; Бобровскаго уѣзда, церкви села Чесменки, священникъ Евгеній *Глаголевъ*; Бобровскаго уѣзда, церкви села Кужнаго, священникъ Василий *Флавіиновъ*; гор. Бирюча Вознесенской церкви, священникъ Іоаннъ *Чепиновскій*; Богучарскаго уѣзда, села Краснополя, церкви Троицкаго Молитвеннаго дома, священникъ Григорій *Спиридовскій*; гор. Новохоперска Воскресенскаго собора, священникъ Митрофанъ *Часовниковъ*; Новохоперскаго уѣзда, церкви села Сухой Елани, священникъ Василий *Гавриловъ*, Новохоперскаго уѣзда, церкви села Средняго Карачана, священникъ Петръ *Никольскій*; Новохоперскаго уѣзда, церкви села Танцырей, священникъ Михаилъ *Алферовъ*; е) бла-

гословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами: Нижне-дѣвицкаго уѣзда, церкви села Роговатаго, Прогорѣлое тожъ, протоіерей Петръ *Синявскій*; Бирюченскаго уѣзда церкви слободы Копанца, протоіерей Константинъ *Ковалевскій*; Валуйскаго уѣзда, церкви села Пушкарнаго, протоіерей Константинъ *Карповъ*; и ж) благословеніемъ Святѣйшаго Синода безъ грамотъ: состоящій въ числѣ братіи Воропезскаго Благовѣщенскаго Митрофанова первокласнаго Монастыря, священникъ Іосифъ *Прохоровъ*; Острогожскаго уѣзда, церкви слободы Иржевки, священникъ *Теодоръ Лукинъ*; Острогожскаго уѣзда, церкви слободы Новокаменки, священникъ Константинъ *Склябовскій*; Острогожскаго уѣзда, церкви слободы Гиплой, священникъ Алексій *Голубятниковъ*; Землянскаго уѣзда, церкви села Успенскаго, священникъ Аристархъ *Поповъ*; Землянскаго уѣзда, церкви слободы Мѣловатки, священникъ Алексій *Богомолловъ*; Землянскаго уѣзда, церкви села Алексѣевскаго, священникъ Павелъ *Вознесенскій*; Землянскаго уѣзда, церкви села Погожаго, священникъ Теодоръ *Лебедевъ*; Бирюченскаго уѣзда, церкви бывшаго города Верхососенска, священникъ Іоаннъ *Владимирцевъ*; Бирюченскаго уѣзда, церкви слободы Успенской, священникъ Василій *Успенскій*; Бобровскаго уѣзда, церкви села Кріуши, священникъ Василій *Федоровъ*; Бобровскаго уѣзда, церкви села Большихъ Ясыровъ, священникъ Александръ *Говоровъ*; Бобровскаго уѣзда, церкви села Сомовца, священникъ Григорій *Поповъ*; Бобровскаго уѣзда, церкви села Старопокровскаго, священникъ Константинъ *Долгополовъ*; Валуйскаго уѣзда, церкви села Арнаутова, священникъ Петръ *Курбатовъ*; Богучарскаго уѣзда, церкви слободы Новой Тулучеевой, священникъ Христофоръ *Петровъ*; Богучарскаго уѣзда, церкви слободы Константиновки, протоіерей Никита *Ковровскій*; Новохоперскаго уѣзда, церкви села Тюковки, свя-

щенникъ Матѳей *Иванъшинъ*; Новохоперскаго уѣзда, церкви слободы Бурляевки, священникъ Василій *Кирилловъ*; Новохоперскаго уѣзда, церкви села Нижняго Карачана, священникъ Николай *Кармановъ*, и Задонскаго, уѣзда церкви села Верхняго Студенца, священникъ Димитрій *Ивановъ*.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Воронежской епархіи, кои, за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ, удостоены Св. Синодомъ наградъ, по опредѣленію онаго отъ 14—28 Марта 1889 г. № 521:

а) *Наперснымъ Крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: гор Землянска, Воскресенскаго собора, священникъ Іаковъ *Костянской*; б) *скуфьею*: Землянскаго уѣзда, церкви села Балабина, священникъ Михаилъ *Брянцевъ*; того-же уѣзда, церкви села Васильевскаго, Русаново тожъ, священникъ Алексій *Шубинъ*; в) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою*: гор. Павловска, Преображенскаго собора, священникъ Андрей *Раевскій*; и г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода безъ грамотъ*: гор. Нижнедѣвица, Вознесенскаго собора, священникъ Александръ *Муравлевъ*; церкви пригородней, гор. Коротояка, Николаевской слободы, священникъ Василій *Свѣтозаровъ*; Коротоякскаго уѣзда, церкви села Новоуколова, священникъ Андрей *Васильевъ*; Нижнедѣвицакаго уѣзда, церкви села Ключей, священникъ Іаковъ *Богомоловъ*; Землянскаго уѣзда, церкви села Дмитряшевки, священникъ Михаилъ *Рязановъ*; того же уѣзда, церкви села Семеновскаго, священникъ Іоаннъ *Ракитинъ*; и Богучарскаго уѣзда, церкви села Никольскаго, священникъ Василій *Покровскій*.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Діаконъ Богоявленской церкви с. Рудкина, Воронежскаго уѣзда, (окончившій курсъ Семинаріи въ 1885 г.) *Василій Прохоровъ* къ Казанской ц. слоб. Солдатки, Бирюченскаго уѣзда, 5 Апрѣля.

Б) *На Діаконскія:*

Псаломщикъ Благовѣщенской церкви сл. Шелякиной, Бирюченскаго уѣзда, *Иванъ Шрамковъ* (окончившій курсъ Семинаріи въ 1887 г.) къ той же церкви сл. Шелякиной. 17 Апрѣля.

В) *На Псаломщицкія:*

Сверхштатный псаломщикъ сл. Варваровки, Казанской ц, Бирюченскаго уѣзда, *Николай Носовъ* перемѣщенъ къ Благовѣщенской церкви сл. Шелякиной, того-же уѣзда, штатнымъ псаломщикомъ, 17 Апрѣля.

ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключается изъ списковъ псаломщикъ Вознесенской церкви хут. Штанькова, Богучарскаго уѣзда, (студентъ Семинаріи) *Михаилъ Ильинъ*, съ 23 Марта.

По случаю кончины Министра внутреннихъ дѣлъ, бывшаго Министра народнаго просвѣщенія и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Графа Дмитрія Андреевича Толстаго, въ Воронежскомъ Митрофановомъ монастырѣ 27 числа сего Апрѣля въ 11 часовъ дня Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминѣмъ отслужена была панихида, при участіи

Старшаго духовенства градскихъ церквей и монашествующей братіи Митрофанова монастыря. На панихидѣ присутствовали Г. Начальникъ Губерніи, военные и гражданскіе чины разныхъ управленій г. Воронежа и большое стеченіе народа.

Того же 27 Апрѣля въ часъ дня совершена была по усопшемъ графѣ Дмитріѣ Андреевичѣ Толстомъ панихида въ помѣщеніи Воронежской Духовной Консисторіи о.о. Членами оной, въ присутствіи всѣхъ служащихъ въ Консисторіи.

Того же числа въ часъ дня отслужена была панихида въ Воронежской Духовной Семинаріи Ректоромъ ея въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ Семинаріи, по усопшемъ графѣ Д. Н. Толстомъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ въ Правленіе Семинаріи, по опредѣленіямъ Общеепархіальныхъ Съѣздовъ депутатовъ отъ духовенства Воронежской Епархіи, на разныя потребности Семинаріи за 1888 годъ.

Статьи прихода.	Поступило въ 1888 г.	
	Руб.	Коп.
<i>Отъ 1887 года оставалось:</i>		
Наличными деньгами	27938	1) 36 ³ / ₄
<p>1) Остатокъ образовался по слѣдующимъ статьямъ:</p> <p>а) по содержанію Класа Иконописанія 24 р. 99 к.</p> <p>б) по содержанію Епархіальныхъ Отд. при Семинар. 2500 р. 83 к.</p> <p>в) по устройству общежитія при Семинар. 25 412 р. 54³/₄ к.</p> <p>Итого 27.938 р. 36³/₄ к.</p>		

<i>Въ 1888 году поступило:</i>			
1) На содержаніе класса Иконописанія.		300	— } 1)
2) На ремонтное содержаніе епархіальныхъ классовъ		300	
3) На выдачу стипендій бѣднѣйшимъ воспитанникамъ Семинаріи.		900	— }
4) На содержаніе епархіальныхъ отдѣленій при I и II классахъ Семинаріи		2909	72 } 2)
5) На содержаніе Надзирателя при Семинаріи, на наемъ писца и на устройство общежитія		36597	61 }
<hr/>			
Итого въ 1888 г. на приходъ поступило.		41007	33
А съ остаточными отъ 1887 г. въ количествѣ 27938 руб. 36 ³ / ₄ коп.			
<hr/>			
В с е г о		68945	69 ³ / ₄
<hr/>			
<p>1) Сумма эта поступила при отношеніяхъ Правленія Воронежскаго Епархіальнаго Церковно-Свѣчнаго завода: отъ 28 Января 1888 г. за № 8 въ колич. 750 р. — к. , отъ 9 Іюля 1888 г. за № 81 750 р. — к. , Итого 1500 р. — к. ,</p>			
<p>2) Сумма эта (2909 руб. 72 к. + 36597 руб. 61 к. = 39507 руб. 33 коп.) поступила:</p>			
<p>а) при репортахъ О.о. Благочинныхъ въ количествѣ 22654 р. 33 к.</p>			
<p>б) при отношеніи Правленія Воронежскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода отъ 30 Октября 1888 г. за № 120, согласно постановленію съѣзда депутатовъ духовенства, за 1887 и 1888 года на устройство общежитія 16000 р. — к.</p>			
<p>в) въ Декабрѣ получено процентовъ на общежительный капиталъ въ количествѣ 853 р. — к.</p>			
<p>Итого 39507 р. 33 к.</p>			

Статьи расхода.	Израсходовано въ 1888 г.	
	Руб.	Коп.
1) Изъ суммъ, высланныхъ Управленіемъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, по опредѣленіямъ Общеенархіальнаго Съѣзда духовенства, израсходовано:		
а) на содержаніе класса Иконописавія:		
а ¹⁾ на выдачу годичнаго жалованья учителю Иконописавія Степану Смирнову .	200	—
а ²⁾ на покупу рисунковъ, красокъ и другихъ принадлежностей	122	51
б) на ремонтное содержаніе епархіальныхъ классовъ	300	*)
в) на выдачу стипендій бѣднѣйшимъ воспитанникамъ Семинаріи.	900	—
(Прилож., счетъ № 1).		
<i>Примѣчаніе:</i> *) Сумма 300 руб., ассигнованная Съездомъ Духовенства изъ прибылей Свѣчнаго Епарх завода на ремонтное содержаніе епархіальныхъ классовъ, расходовалась вмѣстѣ съ суммами, отпущенными Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ вообще на ремонтъ, содержаніе дома, на наемъ прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности, а потому особаго подробнаго отчета въ израсходованіи сей суммы не представляется.		
<p>¹⁾ Деньги эти выданы:</p> <p>а) изъ остаточныхъ отъ 1887 г. въ количествѣ 24 р. 99 к.</p> <p>б) изъ суммы, поступившей на сей предметъ въ отчетномъ 1888 г. въ количествѣ 1500 р. . . к.</p> <p align="right">Итого 1524 р. 99 к.</p> <p>изъ коихъ за вычетомъ: 1) расхода подъ лит. а) и в) въ количествѣ 1222 р. 51 коп. и 2) отчисленныхъ на ремонтное содержаніе епархіальныхъ классовъ къ ст. «Содержаніе дома» въ колич. 300 руб., всего 1522 руб., 51 коп., въ остаткѣ къ 1889 г. имѣется 2 р. 48 к.</p>		

2) На содержаніе епархіальныхъ отдѣленій при I и II классахъ Семинаріи израсходовано:

а) на выдачу жалованья преподавателямъ, по числу занимаемыхъ ими уроковъ.

б) Удержано Хоз. Управл. при Св. Синодѣ составляющихъ 2⁰/₀ вычетъ на пенсіи изъ жалованья епархіальныхъ отдѣленій и отнесенныхъ по § 6-му смѣты къ числу доходовъ.

(Прилож., счетъ № 2).

3) На содержаніе Надзирателя при Семинаріи, на наемъ писца и на устройство общежитія израсходовано:

а) на выдачу годичнаго жалованья надзирателю при Семинаріи, священнику Василю Бучневу.

б) на выдачу жалованья писцу при Канцеляріи Вас. Милыну, а потомъ П. Казьмину

2485 40

50

600

95 84

*) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ при семъ счетѣ № 2.

Деньги эти выданы:

а) изъ остаточныхъ отъ 1887 г. въ количествѣ	2500 р. 83 к
б) изъ суммы, поступившей на сей предметъ въ отчетномъ 1888 г. въ количествѣ	2909 р. 72 к
Итого	5410 р. 55 к

изъ конхъ, за израсходованіемъ на жалованье преподавателей епархіальныхъ отдѣленій въ колич. 2485 руб. 40 коп. и за отчисленіемъ суммы, составляющей 2⁰/₀ вычетъ на пенсіи изъ содержанія этихъ преподавателей и отнесенной по § 6. смѣты къ числу доходовъ въ колич. 50 руб., всего 2535 руб. 40 коп. въ остаткѣ къ 1889 г. имѣется 2875 р. 15 к.

<p>б ¹⁾ употреблено на мелочные расходы по Канцелярии.</p>	4 16	
<p>в) выдано согласно опредѣленіямъ Правленія Семинаріи отъ 12 Мая 1888 г. 1000 руб., отъ 29 Сентября 1888 г. 8000 руб. и отъ 18 Ноября 1888 года 10000 руб. Казначеемъ и Члену Строительнаго Комитета по устройству общежитія, священнику Іоанну Иванову, подъ его собственноручную росписку въ Приходо-расходной книгѣ, на pokryтіе расходовъ по устройству общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, всего, въ колич.</p>	19000 —	
<p>Всего въ 1888 г. израсходовано .</p>	23757 91	
<p>А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной на приходѣ въ 1888 г. въ колич. 68945 руб. 69³/₄ коп., въ остаткѣ къ 1889 г. имѣется</p>	45187 78 ³ / ₄ 2)	
<p>¹⁾ Деньги эти выданы:</p>		
<p>а) изъ остаточныхъ отъ 1887 г. въ количествѣ</p>	25.412 р. 54 ³ / ₄ к.	
<p>б) изъ суммы, поступившей на сей предметъ отъ 0 о. Благочинныхъ въ отчетномъ 1888 г., въ количествѣ</p>	19.744 р. 61 к.	
<p>в) изъ суммы, поступившей на сей предметъ отъ Епархіальнаго Церковно-Свѣчнаго завода за 1887 и 1888 г.г., въ колич.</p>	16.000 р. > к.	
<p>г) изъ процентовъ, полученныхъ на общежительный капиталъ, обращавшійся въ Ворон. Отд. Госуд. Банка, въ колич.</p>	853 р. > к.	
<p>Итого</p>		62.010 р. 15 ³ / ₄ к.
<p>а за вычетомъ расходовъ подъ № 3 въ колич. 19700 руб., въ остаткѣ къ 1889 г. имѣется</p>	42.310 р. 15 ³ / ₄ к.	
<p>²⁾ Остатокъ образовался по слѣдующимъ статьямъ:</p>		
<p>а) по содержанію класса Иконописанія</p>	2 р. 48 к.	
<p>б) по содержанію епархіальныхъ отд. при Семии.</p>	2875 р. 15 к.	
<p>в) по устройству общежитія при Семинаріи</p>	42.310 р. 15 ³ / ₄ к.	
<p>Итого</p>		45 187 р. 78 ³ / ₄ к.

С Ч Е Т Ъ № 1-й.

Классы. Отдѣл.	Наименованіе лицъ.	Выдано въ 1888 г.		Объясненія.
		Руб.	К.	
	Выдано стипендій по опредѣленіямъ Правле пія Семинаріи бѣднѣй шимъ воспитанникамъ на ассигнованный Съѣз домъ депутатовъ отъ духовенства капиталъ:			
VI 2	Затонскому Якову .	40	—	} За Январскую и Майскую трети.
V 1	Губанову Михаилу .	40	—	
V 2	Дикареву Тихону .	40	—	
V 2	Посельскому Димит- рію	60	—	
IV 1	Приклонскому Влад.	40	—	За Январскую и Майскую трети.
IV 1	Ублинскому Ивану .	60	—	За годъ.
IV 2	Понятовскому Вас.	40	—	} За Январскую и Майскую трети.
III 1	Чуеву Александру .	40	—	
II 2	Зарницыну Констант.	60	—	} За годъ.
I 1	Попову Алексѣю (Зад.)	60	—	
I 2	Асмачкину Ал—дру.	40	—	За Январскую и Майскую трети.
I 2	Базилевскому Васи- лію	60	—	За годъ.
I 2	Замахаяеву Евграфу .	40	—	} За Январскую и Майскую трети.
I 3	Богатикову Ивану .	40	—	
I 3	Поборскому Ивану .	40	—	
I 3	Шовскому Ал—дру.	20	—	За Январскую и Майскую трети (по 10 руб. въ треть).

VI 2	Баженову Петру . .	20	—	} За Сентябр. треть
V 1	Снѣсареву Гаврилу .	20	—	
V 2	Карманову Ивану	20	—	
IV 2	Смирницкому Ивану .	20	—	
II 1	Базилевскому Павлу	20	—	
II 3	Григорьевскому Ни-			
	колаю	20	—	
VI 1	Романову Дмитрію .	10	—	} За Сентябр. треть.
V 1	Отченашкову Васил	10	—	
V 2	Попову Петру . . .	10	—	
V 2	Тростянскому Ивану	10	—	
V 2	Чулкову Лавру . . .	10	—	
III 1	Ракитину Михаилу .	10	—	
	Итого.	900	—	

С Ч Е Т Ъ № 2-й.

Наименованіе лицъ.	Выдано въ 1888 г.		Объясненія.
	Руб.	К.	
Изъ суммы, поступившей на содержаніе епархіальныхъ отдѣленій при I и II кл. Семинаріи, выдано въ жалованье преподавателямъ:			
<i>Св. Писанія:</i>			
Александрю Потѣхину .	196	—	За годъ при 4 ур. по уменьш. окладу содержанія.
<i>Библейской исторіи:</i>			
Федору Піуновскому .	96	48	За 6 мѣс. 28 дн. по уменьш. окладу и за 4 мѣс. 2 дн. по увелич. окладу

Свящ. Георгію Алферову	105	13	содержанія, т. е. по 1 Декабря 1888 г. при 2 урокахъ.
<i>Всеобщей Гражданской и Русской Исторіи:</i>			
Федору Піуновскому .	144	71	За 7 мѣс. 19 дн. по уменьш. окладу и за 4 мѣс. 11 дн. по увелич. окладу содержанія при 2 урокахъ.
Димитрію Тюменеву .	147	—	За годъ при 3 урокахъ по уменьш. окладу содержанія.
Стефану Звѣреву .	10	62	Съ 5 по 31 Декабри при 3 ур. по уменьшенному окладу содержанія.
<i>Русской Словесности съ Исторіей Литературы:</i>			
Василію Милованову .	470	40	За годъ при 8 ур. по увелич. окладу содержанія.
<i>Математики:</i>			
Николаю Богородицкому	176	40	За годъ при 3 урокахъ по увелич. окладу содержанія.
Антону Плонскому .	171	74	За 1 мѣс. 27 дн. по уменьш. окладу и за 10 мѣс. 3 дн. по увелич. окладу содержанія при 3 урокахъ.

<i>Греческаго языка:</i>		
Ильѣ Орлову	470 40	За годъ при 8 ур. по увелич. окладу содержанія.
<i>Латинскаго языка:</i>		
Александрѣ Потѣхину	196 —	} За годъ при 4 урокахъ по уменьшенному окладу содержанія.
Николаю Палецкому	196 —	
<i>Церковнаго Пѣнія:</i>		
Свящ. Тихону Довецкому	100 —	За годъ при 2 урокахъ.
Сверхъ сего по журн. Правл. Сем. отъ ²⁸ / ₃₁ Дек. 1888 г. № 66, утвержденному Его Преосвящ. на основ. Цирк. Указа Св. Синода отъ 21 Октябрю 1874 г. № 61 за исполненіе обязанностей убылаго наставника, выдано Инспектору Семин., Свящ. Вас. Борисоглѣбскому		
	4 52	За 4 урока.
<hr/>		
Итого	2485 40	

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Воронежскаго Епархіального женскаго училища за 1886 годъ.

(Продолженіе).

Наименованіе предметовъ.	Количество		Цѣна.		Сумма.	
	Пуд.	Фув.	Руб.	К.	Руб.	К.
На базарѣ куплено:						
Творогу на	—	—	—	—	7	25
Молока	—	—	—	—	67	55
Яиць	—	—	—	—	30	90
Дуль	—	—	—	—	—	25
	—	—	—	—	—	80
Ябловъ	—	—	—	—	104	7
Хрѣну	—	—	—	—	3	55
Блюбвы	—	—	—	—	10	40
Дрожжей	—	—	—	20	1	11
Коровьяго масла	10	26	—	—	114	63
Изюму	—	—	—	—	—	20
	—	—	—	—	—	28
Колбасы	—	20	—	—	4	—
Зелени	—	—	—	—	15	94
Огурцовъ свѣжихъ	—	—	—	—	1	75
	—	—	—	—	7	18
Сметаны	—	—	—	—	—	30
Бартофелю	—	—	—	—	1	31
	—	—	—	—	—	24
200 огурцовъ	—	—	—	—	—	50
За морковь	—	—	—	—	—	10
Огурцовъ	—	—	—	—	3	6
Луку	—	—	—	—	—	60
Бартофелю	—	—	—	—	3	59
Огурцевъ для соленья:						
8000	—	—	—	140	11	20
4600	—	—	—	—	5	60

	8500 .	—	—	170	1445
	29300 .	—	—	150	4395
Банусты.	.	—	—	—	540
Тоже 180 кач.	.	—	—	—	315
1200 .	.	—	—	85	1020
400 .	.	—	—	75	3—
700 .	.	—	—	95	665
2400 .	.	—	—	1—	24—
Луку .	.	—	—	—	118
Тоже 4 ¹ / ₂ м.	.	—	—	—	—90
5 м.	.	—	—	—	1—
15 м.	.	—	—	22	330
Свеклы .	.	—	—	—	355
Тоже .	.	—	—	—	—60
700 .	.	—	—	20	140
1200 .	.	—	—	25	3—
2100 .	.	—	—	30	630
Моркови и петрушки .	.	—	—	—	340
Тоже .	.	—	—	—	15
7450 .	.	—	—	2—	1490
Укропу .	.	—	—	—	—65
Мяты .	.	—	—	—	—18
Картофелю 39 четв. и 4 м.	.	—	—	14	418
48 четв.	.	—	—	112	5376
6 четв.	.	—	—	88	528
Тыквѣ 94 шт.	.	—	—	8	752
10 .	.	—	—	10	1—
18 .	.	—	—	—	—72
12 .	.	—	—	4	—48
Ржаного хлѣба .	.	—	—	—	—50
Лимонъ .	.	—	—	—	—5
Картофелю .	.	—	—	—	—76
	.	—	—	—	—560
Тоже 8 ч. .	.	—	—	114	912
Боровьяго масла .	.	2	20	—	30—
Итого .		—	—	—	60444
Всего на содержаніе пищу.		—	—	—	1456145

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Цѣна.		Сумма.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.
На одежду, обувь и постельныя принадлежности.				
Въ магазинъ купца Харина уплачено: за 28 д. катушекъ	—	58	16	24
За 9 дюж. катушекъ канта	—	60	5	40
4 бумажки иглъ вязальныхъ и 23 гросса пуговицъ	—	—	8	76
128 коробокъ брючковыхъ	—	10	12	80
Ножницы и наперстки	—	—	3	33
12 ³ / ₄ арш. коленкору	—	22	2	80
260 мотковъ витокъ	—	—	18	—
Купцу Попову за 28 арш. зеленого коленкору	—	20	5	60
Портнихъ за работу 31 дипломата Московскому купцу Михайлову въ задатокъ за 2606 ³ / ₄ арш. зеленого шерстяного фая	1	—	31	—
Воронежскому купцу Попову за 2662 ¹ / ₂ арш. туалъденору на платья.	—	16	426	—
За 1260 арш. ландкорту	—	20	252	—
За 784 ¹ / ₄ арш. ландкорту диваго	—	13	101	95
За 40 платковъ вигоневыхъ	2	30	92	—
1 п. 20 ф. нитокъ (за фунтъ)	—	75	45	—
800 арш. полотна для простынъ	—	42	336	—
60 кусковъ тесьмы	—	12	7	20
6 фунт. канта	—	60	3	60
За 580 арш. полотна для сорочекъ.	—	23	133	40
За 1174 арш. бязи	—	15 ¹ / ₂	181	97
и 2500 иглъ швейныхъ	—	—	2	50
Итого	—	—	1987	26

На обувь башмачнику Василю Гаврилову.			
За 85 паръ башмаковъ	1	—	85 —
42 пары	1	—	42 —
44 пары	1	—	44 —
198 паръ	1	—	198 —
60 паръ	1	—	60 —
207 паръ	1	—	207 —
117 паръ	1	—	117 —
Полусапожекъ:			
33 пары	1	50	49 50
124 пары	1	50	186 —
69 паръ	1	50	103 50
113 паръ	1	50	169 50
35 паръ	1	50	52 50
<hr/>			
Итого	—	—	1314 —
За желѣзную кровать			
За починну 13 матрацовъ	—	—	6 —
За 5 новыхъ матрацовъ	1	—	13 —
	4	—	20 —
<hr/>			
Итого	—	—	39 —
А всего по вѣдомости № 5.			
	—	—	17901 71

Наименованіе предметовъ № 6-й.	ЦѢНА.		СУММА.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.
На отопленіе училищныхъ зданій:				
Куплено у крестьянина Василя Таро- рыкина, по цѣвѣ обозначенной на тор- гахъ:				
42 саж. дубовыхъ дровъ	21	—	882	—
40 саж. березовыхъ	19	50	780	—
Оставлено за училищемъ дровъ, по- ставленныхъ торговцами въ видѣ образца:				
1 саж. дубовыхъ (Быстрицкаго	—	—	20	—
1 саж. березовыхъ (—	—	19	50
Швырковыхъ:				
2 саж. дубовыхъ (Тупикова	23	25	46	50
2 саж. березовыхъ (22	—	44	—
2 саж. дубовыхъ Пучкова	19	25	38	50
2 саж. березовыхъ—Ерохина	18	25	36	50
1 саж. дубовыхъ—Устинова	—	—	18	—
2 саж. дубовыхъ—Кривошенина	22	—	44	—
2 саж. дубовыхъ—Малявина	23	—	46	—
2 саж. березовыхъ—его же	22	—	44	—
Антрациту 260 пуд.	—	19 ¹ / ₂	50	70
200 пуд.	—	19 ¹ / ₂	39	—
100 пуд.	—	18 ¹ / ₂	18	50
200 пуд.	—	19 ¹ / ₂	39	—
450 пуд.	—	16	72	—
300 пуд.	—	19 ¹ / ₂	58	50
За пилку, колку и увладку.				
50 ти с. дровъ (по 1 р. 10 в. с.).	—	—	55	—
45 сажень (по 1 р. 10 в.)	—	—	49	50
За пилку наката изъ дровъ.	—	—	8	50
<hr/>				
Всего на отопленіе	—	—	2409	70

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	СУММА.	
	Руб.	Коп.
На освѣщеніе училищныхъ зданій:		
30 фунтовъ стеариновыхъ свѣчей на .	9	16
118 пудовъ керосину (по 68 в.) .	80	23
55 п. 36 ф. керосину (по 1 р. 4 в.).	58	15
Куплено спичекъ на	4	3
Итого на освѣщеніе	151	57
Содержаніе домовъ и всего училищнаго хозяйства съ ремонтировкой ихъ:		
За стеклянную и каменную посуду уплачено: въ лавку купца Мякотина	84	82
Въ лавку купца Данилова	60	47
Въ лавку скобяныхъ и желѣзныхъ товаровъ братьевъ Веретенниковыхъ	138	32
Водопроводному и ватерклозетному мастеру Метельнову за слесарныя работы	355	50
Печнику Никитѣ Васильеву за печныя работы съ матеріаломъ	215	—
Кровельщику Филиппу Агаркову	72	15
Кузнецу Анохину	19	20
Часовому мастеру	31	25
За годовую очистку ретиратовъ	540	—
Ночному караульному	15	60
Бовдарю	74	50
За страхованіе зданій училища	167	60
За годовой билетъ на право мойки бѣлья	25	—
За 14 тополей съ посадкою	14	50
За привозъ и набивку льда	13	50
За содержаніе лошади, коровы, покупку пролетки съ верхомъ, починку и поправку экипажей	565	—

На наемъ квартиры для училища у Ма- монтовыхъ	750	—
Плотникамъ и столярамъ уплачено за работы и матеріалъ	205	60
За штукатурныя работы уплачено крестья- нину Сенотову	274	—
Въ лавку купца Мещерякова за кра- сильный матеріалъ	151	—
Маляру за окраску половъ и проч.	53	—
За устройство асфальтоваго пола на террасѣ съ матеріаломъ	150	—
По прачечной и банѣ: куплено мыла 45 пуд. 20 фун. (отъ 3 р. 39 к. до 3 р. 97 коп. за пудъ)	157	82
1 пуд. 1 фун. сѣньки	14	35
На содержаніе прислуги	1499	50
<hr/>		
Всего по счету № 6	8208	95
Выдано бѣднымъ воспитанницамъ при окончаніи курса наличными	наличными.	204 —
Серіями	150	—

(Окончаніе бюджета).

Отъ Правленія Воронежскаго Дух. Училища.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 31 Августа 1888 года послѣдовавшей на журнальныхъ опредѣленіяхъ Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Воронежскаго Училищнаго Округа, отъ 20-23 того же Августа, и согласно журнальному своему постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, Правленіе Воронежскаго Духов-

наго Училища симъ объявляетъ, что при Училищѣ въ настоящее время состоитъ вакантною *должность эконома училищнаго общежитія*, которая имѣетъ быть замѣщена, согласно примѣчанія въ § 105 Уст. Дух. Учил., Съѣздомъ духовенства лицомъ, не занимающимъ другихъ, помимо училища, должностей. Жалованье Эконому училищнаго общежитія определено Съѣздомъ духовенства 200 руб. сер. въ годъ, при казенной квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ. Лица, желающія занять означенную вакантную должность эконома, благоволятъ подать о семъ прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ о своемъ званіи, чрезъ Правленіе Училища, въ Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Воронежскаго училищнаго Округа не позже 20 Августа 1889 года, т. е. ко времени собранія Съѣзда училищнаго Округа. —

Списки о наградахъ лицамъ дух. званія. — Распоряженія Епарх. Начальства. — Извѣстія. — Отчеты.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ*.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

годъ ххiv.

№ 9

мая 1.

Торжество христіанской вѣры въ греко-римской имперіи при Константинѣ Великомъ.

Начало четвертаго вѣка по Р. Христовомъ ознаменовано послѣднимъ и самымъ жестокимъ гоненіемъ исповѣдниковъ имени Господа нашего Іисуса Христа. То было время царствованія одного изъ лучшихъ государей римской имперіи, Діоклетіана (285—305 г.). Этотъ царь приобрѣлъ себѣ любовь подданныхъ своими заботами о благосостояніи ихъ. Но онъ запятналъ свое имя въ исторіи позорнымъ титломъ гонителя христіанъ. Правда, Діоклетіанъ былъ старъ и тяготился дѣлами правленія, когда подписалъ первый указъ о преслѣдованіи лучшей части своихъ подданныхъ т. е. христіанъ, но это не смываетъ пятна съ его имени.

Уже давно язычники съ озлобленіемъ смотрѣли на успѣхи христіанской вѣры. Таковымъ успѣхамъ много содѣйствовало сравнительно тихое царствованіе императоровъ второй половины III столѣтія. Да и Діоклетіанъ, занятый войнами, внутренними преобразованіями въ государствѣ и быть можетъ даже по чувству справедливости и нѣкотораго человеколюбія, въ большую половину своего правленія оста-

вилъ безъ всякаго вниманія исповѣдниковъ Христовой вѣры. Пользуясь этимъ, христіане въ самой восточной столицѣ имперіи (городѣ Никомидіи) построили свой храмъ и открыто отпращивали богослуженіе. Тихія и безмятежныя времена весьма много способствовали численному росту членовъ христіанской церкви. Но тяжелымъ камнемъ ложилося на сердце язычниковъ это мирное отношеніе къ христіанамъ римскихъ властей. Нужно было, думали они, оставить, если не совсѣмъ уничтожить, или по крайней мѣрѣ задержать распространеніе христіанской вѣры. Императоръ уже становился старъ и дряхлъ. Это подало надежду язычникамъ на успѣхъ задуманнаго предпріятія. Во главѣ языческой партіи сталъ зять императора Діоклетіана, кесарь Галерій. ¹⁾ Этотъ послѣдній былъ воспитанъ въ язычествѣ подъ руководствомъ своей матери. Съ молокомъ кормилицы Галерій всосалъ въ себя ненависть къ христіанамъ. Но при всемъ этомъ онъ долго не осмѣливался еще предпринять что-либо противъ христіанской церкви безъ согласія своего тестя. Кесарь ограничился только тѣмъ, что удалилъ исповѣдниковъ имени Христова отъ своего двора и изъ военной службы. Когда же Діоклетіанъ состарился, Галерій приобрѣлъ на него большое вліяніе. Теперь онъ сталъ употреблять всѣ усилія къ тому, чтобы склонить стараго государя къ гоненію на христіанъ. Долго, говоритъ Лактанцій, усиливался старикъ одолѣть ярость кесаря, представляя, какъ это опасно для общественнаго спокойствія, жестоко и бесполезно, но не могъ отклонить закосятлаго желанія безумнаго человѣка. Тогда императоръ рѣшился передать дѣло на рассмотрѣніе государственнаго совѣта. Послѣдній оп-

¹⁾ Діоклетіанъ раздѣлялъ обширное римское государство на двѣ половины: восточную и западную. Самъ онъ сталъ управлять востокомъ и имѣлъ своею столицею городъ Никомидію, а западный государь жилъ въ Римѣ. Оба царя имѣли у себя помощниковъ по управленію съ титуломъ кесарей т. е. наслѣдниковъ престола.

редѣлили уничтоженіе христіанской церкви. Наконецъ, и языческій ложный прорицатель, спрошенный по желанію государя, высказался, что онъ врагъ христіанъ. Діоклетіанъ подписалъ первый указъ о гоненіи на христіанъ. Рано поутру 23-го Февраля 303 года толпа воиновъ обрѣла столичный христіанскій храмъ. Выломаны были двери. Солдаты ворвались во внутреннее помѣщеніе его. Найденныя священныя книги были пожжены, церковное имущество разграблено и самый храмъ разрушенъ до основанія. На другой день былъ обнародованъ подписанный накануне указъ. Теперь христіане должны были выслушать слѣдующія несправедливыя по отношенію къ нимъ распоряженія правительства: богослуженныя собранія христіанъ совсѣмъ воспрещались; христіанскіе храмы приказано было разрушать, священныя книги сжигать; лицъ должностныхъ, если они не оставятъ христіанства, лишать мѣстъ и всѣхъ правъ, христіанъ низшаго сословія обращать въ рабство и рабовъ не отпускать на свободу; жалобъ отъ христіанъ не принимать и при судѣ надъ ними употреблять пытки. Руки язычниковъ по отношенію къ христіанамъ были развязаны. Грубый фанатизмъ не чувствовалъ болѣе стѣсненій. Личная безопасность христіанъ, при дозволеніи употреблять надъ ними пытки, ничѣмъ не была ограждена.

Первый шагъ къ преслѣдованію христіанъ сдѣланъ. Существованіе церкви христіанской воспрещено закономъ. Не трудно было совершить второй шагъ болѣе чувствительный. Поводъ къ этому скоро представился самъ собою. На бѣду христіанъ случился пожаръ во дворцѣ. Причина его осталась неизвѣстною. Однако не замедлили обвинить въ поджогѣ исповѣдниковъ имени Христа. Открыто говорили, что пойманы на мѣстѣ преступленія поджигатели изъ христіанъ. Діоклетіанъ дозволилъ произвести строгій обыскъ во дворцѣ. Искали, конечно, не поджигателей, а христіанъ и, къ великому

ужасу язычниковъ, нашли не малое число ихъ во дворцѣ, даже въ семьѣ государя среди самыхъ близкихъ его родныхъ.

Не достало вѣкоторымъ святаго христіанскаго одушевленія, чтобы рѣшиться вынести предстоящія мученія. Жена императора Приска и его дочь Валерія, тайныя христіанки, принесли жертвы языческимъ богамъ. Но многіе изъ придворныхъ христіанъ предпочли мученическую кончину отреченію отъ вѣры во Христа. Таковыми, напримѣръ, явились придворные чиновники: Доровей, Петръ и Горгоній. Къ нимъ присоединили и мѣстнаго епископа Анѳима и многихъ другихъ лицъ, которыхъ частію сожгли, а частію потопили. Между тѣмъ открылся бунтъ въ Арменіи, и въ этомъ обвинили христіанъ. Издавъ второй указъ, а наконецъ послѣдовательно вышли третій и четвертый. Въ послѣднемъ объявлялось, что всѣ христіане поголовно обречены на истребленіе. Теперь открылся широкій просторъ для обнаруженія накипѣвшей злобы въ сердцахъ язычниковъ. Тамъ и сямъ, во всѣхъ областяхъ востока и въ большей половинѣ запада кровь христіанскихъ мучениковъ лилась рѣкою. Невозможно читать безъ сердечнаго содраганія картины страданій христіанскихъ мучениковъ въ описаніяхъ современниковъ очевидцевъ этого гоненія, Евсевія, епископа Кесаріи Палестинской и христіанскаго ритора Лактанція. «Я самъ былъ очевидцемъ, пишетъ Евсевій, желѣзо притуплялось и ломалось и сами убійцы, утѣмившись, поочередно смѣняли другъ друга.» «Если бы у меня, говоритъ Лактанцій, была сотня устъ и желѣзная грудь, то и тогда я не могъ-бы исчислить всѣхъ родовъ мученій, претерпѣнныхъ вѣрующими; цѣлыхъ томовъ книгъ недостаточно для ихъ описанія, потому что ежедневно изобрѣтались новые, болѣе тяжкіе роды смертей. Иные изъ получившихъ на то власть отъ робости переступали даже данныя имъ повелѣнія; другіе руководствовались

собственною ненавистію въ христіанамъ, или увлекались природною жестокостію; нѣкоторые желали тѣмъ угодить верховной власти, или проложить себѣ путь къ возвышенію. Свирѣпство доходило до такой степени, что увѣченныхъ лѣчили, что бы снова мучить. Все это они дѣлали для того, что-бы не допускать христіанъ до пріобрѣтенія славы мучениковъ и отклонить отъ вѣры. Были однако и такіе, что вдругъ предавали смерти всѣхъ извѣстныхъ имъ христіанъ, полагая, что противъ нихъ идетъ дѣйствительно война и сраженіе.» Въ такомъ положеніи была христіанская церковь въ послѣдніе годы царствованія Діоклетіана и при его преемникѣ Галеріѣ.

Свидѣтелемъ и очевидцемъ кровавыхъ гоненій на христіанъ былъ Константинъ Великій. Сынъ великодушнаго и кроткаго Констанція Хлора, кесаря и правителя Британіи и Галліи (нынѣшней Англіи и Франціи), и его первой супруги, Елены, Константинъ еще въ домѣ отца научился цѣнить и уважать христіанъ за ихъ твердость въ вѣрѣ, за святую жизнь и вѣрную службу. Въ качествѣ представителя своего отца при императорѣ Діоклетіанѣ, Константинъ въ 292 году прибылъ въ столицу (Никомидію) и здѣсь при дворѣ прожилъ около 14 лѣтъ. На глазахъ его разразилось со всѣмъ своимъ ужасомъ гоненіе Діоклетіана. Свирѣпость гонителей дѣйствовала на него отталкивающимъ образомъ. Онъ невольно сравнивалъ религіозную терпимость и кротость своего отца съ жестокостію восточныхъ правителей и дѣлалъ естественный выводъ не въ пользу послѣднихъ. «Я чуждался, писалъ Константинъ впоследствии, бывшихъ предъ этимъ самодержцевъ, потому что видѣлъ дикость ихъ нравовъ. Только мой отецъ..... держался правилъ кротости; а всѣ прочіе, не имѣя здраваго смысла, заботились болѣе о мѣрахъ жестокихъ, нежели о милосердіи и, отвергая истинное ученіе, эту же-

стокость питали въ свое время весьма щедро. Константинъ видѣлъ христіанскихъ мучениковъ, Ихъ святое воодушевленіе производило на него глубокое впечатлѣніе. Онъ понялъ, что христіанская вѣра есть сила, которой не могутъ одолѣть ни огонь, ни мечъ. «Тогда можно было видѣть, воспоминалъ Константинъ, съ какимъ произволомъ это величіе благочестія ежедневно подвергалось необыкновеннымъ оскорбленіямъ неутомимой жестокости... Какому огню, какимъ пыткамъ, какому колесованію не подвергали всякаго тѣла безъ различія возраста! Въ то время и земля поистинѣ плакала, и всеобъемлющее небо, оскверняемое кровью, испускало стоны, и самый даже день отъ ужаса облачился въ одежду скорби». Уже тогда можно было сказать, что Константинъ станетъ на защиту преслѣдуемыхъ. Расположеніе его къ христіанамъ скоро стало извѣстнымъ язычникамъ. Послѣдніе покушались на жизнь Константина. Онъ принужденъ былъ бѣжать изъ столицы. Избавившись отъ опасности, которую ему готовили язычники, Константинъ возвратился къ двору своего отца. Но тутъ ожидало его печальное событіе, — сильно разболѣлся отецъ, а затѣмъ и скончался. Это было въ 306 году.

По завѣщанію родителя и единодушному желанію войска, Константинъ вступилъ въ управленіе отцовскимъ удѣломъ, съ званіемъ кесаря, на 33 году отъ рожденія. Своею трудовою жизнію, требованіемъ законности и порядка и мудрымъ правленіемъ новый кесарь скоро снискалъ себѣ уваженіе и любовь всѣхъ подданныхъ. Особенно же чтили Константина христіане. Знали они о расположеніи его къ исповѣдникамъ имени Христа Спасителя. И точно, Константинъ готовъ былъ стать на защиту ихъ. Да и сами язычники утомлены были столь продолжительною рѣзней. Было время, когда они думали торжествовать преждевременную побѣду. Сдѣлано уже было распоряженіе выбить медали въ память очищенія государства

отъ христіанъ. Но истинно слово Спасителя, что и врата ада не одолѣютъ церкви Его. Сами язычники должны были открыто засвидѣтельствовать о своемъ безсиліи справиться съ христіанами. Въ 311-мъ году обнародованъ былъ указъ за подписью императора Галерія и двухъ кесарей: Ликинія и Константина. «Среди другихъ нашихъ заботъ о благѣ общественномъ, говорилось въ указѣ, возымѣли мы также намѣреніе возстановить все по древнимъ законамъ и порядкамъ римской имперіи, равно какъ наблюсти и за тѣмъ, чтобы и христіане, оставившіе секту своихъ предковъ, возвратились къ благимъ намѣреніямъ. Въ самомъ дѣлѣ съ нѣкотораго времени христіанами обуяло такое своеволие и такое безуміе, что они перестали слѣдовать тѣмъ постановленіямъ древнихъ, которыя можетъ быть впервые утвердили ихъ предки, а выдумали себѣ законы по личному произволу и усмотрѣнію и вслѣдствіе этого насоздали множество самыхъ разнообразныхъ обществъ. Въ силу изданнаго нами повелѣнія, чтобы они возвратились къ учрежденіямъ предковъ, многіе вынуждены были подчиниться этому повелѣнію угрозами. Но поелику большинство продолжаетъ упорствовать, и мы усматриваемъ, что эти упрямцы ни богамъ не оказываютъ должнаго почтенія, ни Бога христіанскаго не держатся, то мы желаемъ, по свойственной намъ благосклонности ко всѣмъ людямъ, распространить также и на нихъ свою милость подъ условіемъ, чтобы они снова сдѣлались христіанами и учреждали такъ свои собранія, чтобы ничего не дѣлалось противъ порядка. Вслѣдствіе этого они за оказанную имъ милость обязуются молить своего Бога о благоденствіи императоровъ, имперіи и своемъ собственномъ, чтобы и государство во всѣхъ отношеніяхъ благоденствовало и сами они могли спокойно жить въ своихъ жилищахъ». Вотъ поистинѣ удивительный образецъ лжи! Язычники не отрицаютъ, что они преслѣдовали

христіанъ. Но какая была причина для такой кровавой расправы? Причина эта, по словамъ указа, заключалась въ томъ, что будто христіане измѣнили вѣрѣ своихъ предковъ т. е. христіанъ апостольскаго вѣка. Такимъ образомъ язычники увѣряютъ, что они добра желали христіанамъ, а именно хотѣли возвратить христіанъ къ тому порядку богопочтенія, который заповѣдалъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ и Его святыя Апостолы. Уже конечно язычники не знали этого порядка; но сильный всегда найдетъ вину въ слабомъ. Христіане не имѣли никакихъ правъ въ государствѣ. Сила вѣшная была на сторонѣ язычниковъ. Вотъ послѣдніе употребляютъ эту силу на преслѣдованіе христіанъ. Наконецъ, утомленные язычники надумали прекратить гоненіе. Но чтобы не показать себя безумно жестокими, они всю вину жестокостей относятъ на христіанъ и именно на то, что христіане не остались вѣрными своему древнему христіанскому чину богопочтенія. Удивительно, какъ язычники рѣшились заявить на весь свѣтъ такую ложь! Но какъ бы то ни было, христіанству предоставлено теперь право, по царскому указу, именоваться и быть дозволенною въ государствѣ вѣрою. Этотъ указъ былъ предвѣстникомъ того міроваго событія, которое должно было послѣдовать съ единодержавіемъ Константина Великаго.

Слава о добродѣтеляхъ Константина перешла за предѣлы его владѣній и достигла Рима, гдѣ въ то время управлялъ съ титуломъ императора жестокій, беззаботный и развратный Максенцій. Римляне тайно звали къ себѣ Константина. Максенцій вызвалъ его на открытую борьбу. Самъ Константинъ передалъ своему любимцу, епископу Евсеію, слѣдующее о высшей неземной помощи, посланной ему Богомъ во время войны. «Усердно вознося свои молитвы и прошенія, пишетъ Евсеій, царь получилъ удивительнѣйшее, посланное отъ

Бога знаменіе, такъ что и повѣрить было бы нелегко, если-бы говорилъ кто другой. Однажды въ полуденные часы дня, когда солвце начинало уже склоняться къ западу, говорилъ царь, я собственными очами видѣлъ составившееся изъ свѣта и лежавшее на солвцѣ знаменіе креста съ надписью — «симъ побѣждай!» Это зрѣлище объяло ужасомъ какъ его самого, такъ и все войско, которое, само не зная куда, слѣдовало за нимъ и продолжало созерцать явившееся чудо. Константинъ находился однако въ недоумѣніи и говорилъ самъ себѣ: что-бы значило такое явленіе? Но между тѣмъ, какъ онъ думалъ и долго размышлялъ о немъ, наступила ночь. Тогда во снѣ явился ему Христось Божій съ видѣннымъ на небѣ знаменіемъ и повелѣлъ, сдѣлавъ знамя, подобное этому видѣнному на небѣ, употреблять его для защиты отъ нападеній враговъ». Повелѣніе Божіе было немедленно исполнено. На знаменахъ выставлено было изображеніе креста и начальныя буквы имени Спасителя. Въ войскѣ Константина было много христіанъ. Всѣ они въ религіозномъ восторгѣ готовы были теперь положить жизнь свою за вѣру, за крестъ Христовъ. Константинъ побѣдилъ врага. Максенцій погибъ въ волнахъ рѣки. Торжествующій побѣдитель отдалъ приказаніе воздвигнуть на площади Рима статую его съ высокимъ копьемъ на подобіе креста и съ знаменательною надписью: «этимъ спасительнымъ знаменіемъ, свидѣтельствомъ истиннаго мужества, я освободилъ вашъ городъ отъ ига тирана». Городъ болѣе другихъ языческій, городъ, въ которомъ едва ли не каждое зданіе напоминало собою языческое прошлое, впервые увидѣлъ теперь открытое изображеніе креста и долженъ былъ прочесть заявленіе о спасительной силѣ этого знаменія христіанской побѣды.

(Продолженіе будетъ).

О церковныхъ библіотекъ вообще и о библіотекѣ при Новохоперскомъ Воскресенскомъ соборѣ въ частности.

Важность церковныхъ библіотекъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа едвали требуетъ доказательствъ. Эта мысль издавна сознавалась русскою православною церковью и въ практическомъ отношеніи между прочимъ выражалась въ томъ, что духовенство неоднократно побуждалось подлежащею властью къ приобрѣтенію указываемыхъ ею книгъ для церковныхъ библіотекъ. Если къ этому присоединить хотя слабую инициативу самаго духовенства къ обезпеченію церквей пособіями для своей пастырской дѣятельности, то при нашихъ церквахъ давнымъ давно должны бы составиться удовлетворительныя библіотеки. Между тѣмъ при церквахъ если и есть книги, а при нѣкоторыхъ и не мало, но библіотекъ, въ смыслѣ систематическаго собранія книгъ, обнимающаго болѣе или менѣе полно кругъ пастырской дѣятельности и вмѣстѣ съ тѣмъ могущаго послужить религіозному просвѣщенію народа, почти нѣтъ. Присматриваясь и прислушиваясь къ тому, какія книги имѣются, напр., при церквахъ Новохоперскаго уѣзда, почти всюду замѣчается, что значительное большинство ихъ относится къ гомилетической литературѣ. Несомнѣнно, что тоже самое должно наблюдаться относительно огромнаго большинства церковныхъ библіотекъ другихъ уѣздовъ и епархій. Намъ кажется, что нельзя объяснить этого явленія неправильнымъ или невнимательнымъ отношеніемъ духовенства къ библіотекамъ, или непониманіемъ того, какія книги должны входить въ нихъ, чтобы библіотеки удовлетворяли своему назначенію. Болѣе общую причину нереполненія церковныхъ библіотекъ разнаго вида поученіями можно указать въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ протекала пастырская дѣятельность большинства нашего духовенства

Извѣстно, что народное просвѣщеніе у насъ стало нѣсколько замѣтно выступать и развиваться только въ послѣднее двадцатипятилѣтіе. До того же времени оно было такъ ничтожно, что въ большинствѣ нашихъ селъ трудно было найти грамотнаго крестьянина. Понятно, что при отсутствіи грамотности въ народѣ церковныя бібліотеки не могли имѣть къ нему прямого отношенія и непосредственно могли служить только пастырямъ церкви. На церковныхъ пастыряхъ всегда лежала обязанность заботиться о религіозномъ просвѣщеніи народа; но какое другое средство, по безграмотству народа, могло послужить имъ для этой цѣли, кромѣ церковной проповѣди? Поэтому проповѣдь являлась единственнымъ способомъ религіознаго просвѣщенія народа, и все вниманіе пастырей церкви могло быть обращено только на нее. Не имѣя возможности, по условіямъ своего быта, постоянно располагать самостоятельною проповѣдью, большинство церковныхъ пастырей естественно стремилось обезпечить себя возможно большимъ количествомъ печатныхъ проповѣдей. Отсюда сама собою открывается причина, по которой церковныя бібліотеки являются у насъ почти съ однѣми проповѣдями и безъ всякихъ пособій къ чтенію даже такой книги священнаго писанія, какъ Евангеліе Господа нашего Иисуса Христа.

Но если указанный составъ церковныхъ бібліотекъ никогда не могъ быть признанъ удовлетворительнымъ, то въ прошломъ онъ, по крайней мѣрѣ, былъ направленъ на ближайшія практическія цѣли пастырей и въ этомъ отношеніи былъ терпимъ. Въ настоящее же время народная жизнь настолько измѣнилась, что одна церковная проповѣдь не можетъ быть признава достаточною для полнаго воздѣйствія пастырей на прихожанъ. Мы не можемъ не замѣтить, какъ у насъ съ каждымъ годомъ умножаются школы, число неграмотныхъ людей уменьшается и по всюду замѣчается запросъ на книжное образованіе.

Всѣ живо стали сознавать, что ученье—свѣтъ, неученье—тьма. Эта истина для всѣхъ стала особенно вразумительна съ тѣхъ поръ, какъ сама жизнь стала предъявлять свои запросы и требованія на образованіе и развитіе. Жизнь эта теперь такъ сложилась, что неграмотный на каждомъ шагу видитъ какъ много онъ теряетъ въ жизни, не зная грамоты, и не рѣдко принимается за нее, будучи взрослымъ. Возрастающая грамотность естественно начинаетъ пробуждать къ дѣятельности умственные силы народа, порождать въ немъ стремленіе вѣсколько шире и глубже войти въ существенные и особенно въ религіозные интересы своей жизни и вызывать потребность къ удовлетворенію этого желанія путемъ книги. Сообразно съ потребностію народа въ чтеніи возрастаетъ число книгъ и брошюръ, имѣющихъ цѣлю сообщить народу полезныя знанія, возникаютъ общества распространенія этихъ книгъ, повсюду рассылаются книгоноши, облегчающіе народу доступъ къ книгамъ, а нѣкоторыя земства по мѣстамъ устрояютъ даже книжные склады. Словомъ со всѣхъ сторонъ замѣчается забота о народномъ просвѣщеніи. Что же дѣлаетъ въ этомъ отношеніи наше духовенство? Понимая значеніе умственнаго движенія народа для его религіозныхъ интересовъ, имѣетъ ли оно полную возможность и средства стать во главѣ этого движенія, что бы дать ему и поддержать въ немъ надлежащее направленіе. Указывать здѣсь на развивающіяся у насъ церковно-приходскія школы, это значитъ—говорить о школьномъ обученіи народа, а мы имѣемъ въ виду преимущественно то время, когда научившійся грамотѣ почувствуетъ нужду не въ учебной книгѣ, а въ чтеніи, соотвѣтствующемъ болѣе зрѣлому возрасту. Вотъ тутъ-то пока мало видится средствъ у духовенства удовлетворить требованіямъ времени и твердо поставить церковь во главѣ народнаго просвѣщенія. Правда, что въ этомъ отношеніи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ

являются своевременными и въ высшей степени полезными учрежденія и общества и братства, имѣющія своею главною цѣлю духовно-нравственное просвѣщеніе народа. Таково напр., въ нашей епархіи Братство Свв. Митрофана и Тихона. Но широкая и вполне благотворная дѣятельность его по епархіи можетъ осуществиться только при живомъ и дѣятельномъ участіи епархіальнаго духовенства. Дѣятельность же духовенства по отношенію къ Братству должна состоять въ возможно большомъ распространеніи въ народѣ книгъ и брошюръ, которыми располагаетъ Братство, въ устройствѣ церковныхъ библіотекъ и книжныхъ складовъ. Оставаясь же при настоящемъ положеніи дѣла большинству нашихъ церквей нечѣмъ привлечь желающихъ почитать полезную и душеспасительную книгу, нечѣмъ занять досугъ народа въ длинные осенніе и зимніе вечера, расположить его къ религіознымъ мыслямъ и чувствамъ и уврѣпить въ немъ мысль, что церковь есть единственно надежный и чистый источникъ, изъ котораго онъ можетъ почерпнуть православное ученіе и поучаться богоугодной жизни. Мало при нашихъ церквахъ религіозныхъ книгъ, которыя бы могли доставить народу желательное чтеніе. Поневоля ему приходится искать просвѣщенія у разныхъ книгоношъ, обращаться къ нимъ, какъ къ авторитетнымъ лицамъ въ книжномъ дѣлѣ, и зачастую руководиться ихъ совѣтами въ выборѣ книгъ. Едвали нужно говорить, какъ опасенъ для народа этотъ путь просвѣщенія; на это уже указывалась въ духовной печати, и на духовенствѣ лежитъ нравственная обязанность дружнѣе и во время принять мѣры къ предотвращенію опасности. Въ извиненіе себя многіе изъ насъ привыкли ссылаться въ этомъ случаѣ на недостатокъ церковныхъ средствъ и происходящую отъ того будто-бы невозможность составлять церковныя библіотеки. Нельзя отрицать того, что нѣкоторые изъ нашихъ сельскихъ храмовъ имѣютъ

свудныя средства, но все же бѣдность ихъ не такова, чтобы признать за ними полную невозможность удѣлять посильную лепту на дѣло существенно связанное съ успѣшнымъ учительствомъ церкви. Стоитъ вникнуть въ дѣло и легко признать, что для составленія церковной библіотеки, удовлетворяющей потребностямъ сельскаго народа, и не требуются сразу большія средства. Въ настоящее время немало издается дешевыхъ, но весьма назидательныхъ народныхъ чтеній религіознаго содержанія, такъ что пріобрѣтеніе ихъ на 15—20 р. въ годъ будетъ для небольшихъ селъ достаточнымъ матеріаломъ чтенія на годъ. При ежегодномъ употребленіи такихъ средствъ въ четыре—пять лѣтъ библіотека будетъ настолько обезпечена книгами, что не можетъ быть опасеній за недостатокъ чтенія и для многолюдныхъ селъ. Послѣ этого можно (если не возможно въ то же время) озаботиться пріобрѣтеніемъ и болѣе цѣнныхъ книгъ богословскаго содержанія. Всѣмъ извѣстно, какое нелегкое время переживаетъ теперь наша отечественная церковь. Прежде она обуревалась такими ересями, которыя рождались и развивались въ самой темной массѣ народа, и была надежда, что съ просвѣщеніемъ народа онѣ ослабѣютъ и надутъ сами собою. Въ настоящее время къ нимъ присоединились такіе неправыя ученія и толки, которые идутъ отъ просвѣщенныхъ русскихъ людей и обращены преимущественно къ грамотной и читающей средѣ русскаго народа. Какъ же можно при такихъ обстоятельствахъ пастырямъ церкви оставаться, по примѣру стараго времени, безъ соответствующихъ мѣръ и средствъ къ защитѣ православія отъ всевозможныхъ лжеученій. Нѣтъ, если когда, то именно теперь, ни одна мѣстная церковь не должна оставаться безъ пособій къ изясненію Свящ. Писанія, православнаго богослуженія, безъ сочиненій о ересьхъ и расколѣ въ православной церкви, а равно и сочиненій церковно-историческаго содер-

жанія. Русскій народъ пока лелѣетъ въ себѣ любовь къ чтенію Слова Божія и религіозныхъ книгъ. Поэтому можно надѣяться, что распространяющаяся въ народѣ грамотность съ особенною охотою будетъ направляться къ чтенію того, что относится къ святой православной вѣрѣ. И мы видимъ, что въ нашихъ селахъ чаще и чаще стала обращаться въ средѣ народа Библия, а такая священная книга, какъ Евангеліе Господа нашего Иисуса Христа, теперь составляетъ принадлежность едва ли не каждой семьи, въ которой есть кто либо грамотный. Но въ этомъ отрадномъ фактѣ кроется новое и весьма серьезное побужденіе къ надлежащей постановкѣ церковныхъ библиотекъ. Допустить чтеніе Свящ. писанія безъ заботы и средствъ къ тому, чтобы оно понималось въ православномъ духѣ, это — открыть народу широкій путь къ своеобразному пониманію и толкованію его. Вѣдь на такомъ пониманіи стоитъ каждая секта. Принимать церковную проповѣдь за достаточное пособіе къ изъясненію слова Божія, въ этомъ случаѣ едва ли возможно. Границы и назначенія ея слишкомъ узки для этой цѣли. Только непосредственное ознакомленіе читающаго Священное Писаніе съ изъясненіемъ его въ духѣ православной церкви можетъ принести ему дѣйствительную пользу. Это ознакомленіе воспитаетъ въ народѣ убѣжденіе, что слово Божіе нельзя понимать и толковать по произволу, а оно должно изъясняться по разуму св. православной церкви и ея св. отецъ. Тогда не такъ легко будетъ всякому лжеучителю приводить свое ученіе въ среду православныхъ и рассчитывать на то, что оно покорно будетъ принято многими изъ нихъ. Напрасно лжеучитель пытался бы подорвать въ народѣ авторитетъ церковныхъ пастырей, къ чему прежде всего прибѣгаютъ сектанты, что бы расчистить путь своей пропагандѣ. Если бы ему удалось набросить тѣнь на духовенство и особенно на мѣстнаго пропагандѣ пастыря церкви,

то на защиту его и святой православной вѣры выступили бы тѣ отцы и учителя церкви, богоглаголивныя словеса коихъ заключены въ ихъ твореніяхъ. Какая либо борьба съ такими церковными авторитетами не можетъ быть подѣ силу большинству нашихъ ересеучителей. Только нужно, повторяю, каждой мѣстной церкви имѣть подѣ руками эту защиту, чтобы ею ограждался весь православный русскій народъ, а этого можно достигнуть только посредствомъ церковныхъ библіотекъ.

Нужно сказать, впрочемъ, что теперь не мало церковныхъ пастырей, которые весьма живо сознаютъ современную потребность въ церковныхъ библіотекахъ и не жалѣютъ труда на организацію ихъ. Въ числу такихъ пастырей между прочими принадлежалъ недавно скончавшійся протоіерей Новохоперскаго Воскресенскаго собора Іаковъ Тимофѣевъ. Чтобы почтить его добрымъ воспоминаніемъ въ дѣлѣ, въ которому онъ относился всею душою, я пользуюсь случаемъ высказать здѣсь нѣкоторыя изъ его пастырскихъ наблюденій, касающихся значенія и необходимости церковныхъ библіотекъ. По словамъ протоіеря Тимофѣева, онъ поступилъ священникомъ въ село, съ такимъ усердіемъ и постоянствомъ привылся за церковную проповѣдь, что скоро заслужилъ отъ прихожанъ большое уваженіе и прозваніе «нашъ учитель». Но какъ онъ своею проповѣдью искалъ, какъ видно, не личной славы, то и не ослѣпился даннымъ ему почетнымъ прозваніемъ, а старался выяснитъ себѣ: дѣйствительно ли онъ вполнѣ заслуживаетъ званіе церковнаго учителя со стороны самаго дѣла? Отвѣтъ на вопросъ дали ему тѣже прихожане. Выслушивая своего законоучителя въ храмѣ, грамотные изъ прихожанъ не разъ высказывали ему желаніе имѣть его поученія для домашняго чтенія, чтобы имѣть возможность лучше уразумѣть то, что предлагалось имъ устно и вмѣстѣ съ тѣмъ занять свой домашній досугъ полезнымъ чтеніемъ. Въ то же время нѣ-

которые изъ любителей чтенія слова Божія много разъ обращались къ нему за истолкованіемъ то того, то другаго изъ прочитаннаго, и тѣмъ ясно указывали на необходимость въ пособіяхъ для народа къ чтенію Свящ. Писанія. Наконецъ многіе приходили къ своему пастырю для совѣта по вопросамъ, касающимся ихъ взаимныхъ отношеній въ семейномъ и общественномъ быту, или по поводу разныхъ толковъ по религіознымъ предметамъ, иногда возникавшихъ на селѣ и волновавшихъ народъ, и просили батюшку разъяснить имъ предлагаемые вопросы и толки и во всемъ наставить ихъ по христіански. Видя изъ всего этого, что церковная проповѣдь не вполне обнимаетъ религіозныя нужды народа и нѣтъ возможности въ ней во время откликаться на всѣ частныя потребности прихожанъ, о. Протоіерей обратился къ организаціи церковной бібліотеки, которая бы восполняла собою церковную проповѣдь. Серьезное знаніе религіознаго состоянія своихъ прихожанъ дало возможность о. Протоіерею такъ составить церковную бібліотеку, что она вполне соотвѣтствовала духовнымъ нуждамъ прихода. Съ какимъ расположеніемъ поселяне приняли бібліотеку, можно видѣть изъ того, что какъ скоро крестьяне ознакомились съ нею, такъ сами стали предлагать пожертвованія на нее. На это неизлишне обратить особенное вниманіе тѣмъ пастырямъ церкви, которые говорятъ о недостаткѣ церковныхъ средствъ, какъ непреодолимомъ препятствіи къ устройству церковныхъ бібліотекъ. Библиотека дѣйствительно не обманула надеждъ, которымъ возлагалъ на нее организаторъ. Она на самомъ дѣлѣ показала ему, какое могущественное пособіе заключается въ ней въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія народа. Лишь только зарождался въ душѣ прихожанина какой либо религіозный вопросъ, такъ онъ, не теряясь напрасно въ поискахъ отвѣта на него, спѣшилъ въ церковь и получалъ книгу, разрѣ-

шающую его недоумѣніе. Книги, обратившія на себя особенное вниманіе крестьянъ, нерѣдко пріобрѣтались ими въ собственность. Бывали случаи, что крестьяне, располагавшіе самыми обыкновенными въ своемъ быту средствами, при которыхъ каждая копейка бываетъ на строгомъ счету, не отказывали себѣ въ пріобрѣтеніи такихъ цѣнныхъ книгъ, какъ «Толковое Евангеліе» Архимандр. Михаила. «Ужъ больно хороши книги, Батюшка», — говорилъ одинъ крестьянинъ, — «возьми деньги и купи для меня такія же книги», — такъ иллюстрировалъ о. Протоіерей свой рассказъ о вышеизложенномъ фактѣ. Продолжая свои наблюденія надъ чтеніемъ церковныхъ книгъ прихожанами, о. Протоіерей замѣчалъ, чего именно искало большинство прихожанъ въ этихъ книгахъ, какіе вопросы религіозной жизни наиболѣе занимали ихъ, на тотъ предметъ онъ обращалъ особое свое вниманіе и поставялъ его темою для своихъ церковныхъ собесѣдованій. Такъ церковная проповѣдь и наученіе путемъ религіозныхъ книгъ у этого опытнаго и дѣятельнаго пастыря церкви дружно были направлены къ одной общей цѣли и широко обнимали собою религіозно-нравственное просвѣщеніе прихода. Такая дѣятельность о. Протоіерея на пользу прихожанъ съ теченіемъ времени до того возвысило нравственное вліяніе его на приходъ, что впоследствии это вліяніе охватило собою и всю общественную жизнь прихожанъ. Не одинъ болѣе или менѣе выдающійся общественный вопросъ въ мѣстѣ служенія о. Протоіерея не рѣшался безъ предварительнаго совѣщанія съ нимъ, а въ концѣ концовъ сельское общество поставило его въ качествѣ гласнаго ходатаемъ его за мірскіе интересы въ мѣстныхъ земскихъ собраніяхъ. Не мудрено, что поселяне горько оплакивали этого пастыря церкви, когда Богъ судилъ ему оставить свой приходъ для продолженія своего служенія въ другомъ мѣстѣ.

Будучи поставленъ въ концѣ 1887 г. Протоіереемъ въ Новохоперскому Воскресенскому собору, о. Іаковъ Тимофѣевъ, зная по опыту, какое значеніе имѣеть церковная библіотека для религіознаго просвѣщенія народа, немедленно приступилъ къ организаціи ея и въ г. Новохоперскѣ. Вопросъ о томъ: откуда взять средства на пріобрѣтеніе книгъ не особенно затруднялъ его предпримчивую натуру. Пользуясь авторитетомъ своей предъидущей пастырской дѣятельности, не безызвѣстной и гражданамъ Новохоперска, настоятельными бесѣдами съ церковной каеедры и въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами, онъ скоро успѣлъ расположить нѣкоторыхъ изъ состоятельныхъ гражданъ къ значительнымъ пожертвованіямъ на нее. Поступившихъ пожертвованій оказалось достаточнымъ для того, что бы библіотека съ перваго же разу могла дать достаточный матеріалъ чтенія, не смотря на разнообразный кругъ городскихъ жителей? Но какъ Протоіерей Тимофѣевъ былъ поставленъ вмѣстѣ съ тѣмъ Благочиннымъ церковей по части Новохоперскаго уѣзда, то заботы его о религіозномъ просвѣщеніи не ограничивались только кругомъ своей паствы и онъ въ этомъ отношеніи желалъ пособить и подвѣдомому его духовенству. Такъ какъ сельскія церкви не могутъ въ непродолжительное время составить для себя такія библіотеки, въ которыхъ былъ бы собранъ болѣе или менѣе обширный кругъ богословскихъ, историческихъ и церковно-практическихъ наукъ, дающій возможность пастырямъ церкви пользоваться полнымъ научнымъ матеріаломъ, то Протоіерей Тимофѣевъ желалъ по крайней мѣрѣ въ городѣ составить такую библіотеку. Эту библіотеку предположено было сдѣлать доступною всѣмъ уѣзднымъ пастырямъ церкви и такимъ образомъ сообщить ей значеніе центральной уѣздной духовной библіотеки. Польза такой библіотеки весьма очевидна. Встрѣтилась нужда уѣздному священнику обстоятельно ознакомиться съ литера-

турою какого либо религіознаго вопроса, съ тою или другою сектою, овъ немедленно можетъ найти для себя пособія въ центральной библіотекѣ. Въ случаѣ надобности, книги центральной библіотеки могутъ поступать въ собственность уѣздныхъ церковныхъ библіотекъ. Въ практическомъ отношеніи возможность постояннаго общенія уѣзднаго духовенства съ центральною библіотекою не представляетъ собою особыхъ затрудненій. Земская почта два раза въ недѣлю объѣзжаетъ уѣздъ, такъ что сношенія самаго отдаленнаго конца уѣзда съ городомъ бываетъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю.

Богда Протоіерей Тимофѣевъ испрашивалъ разрѣшеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Вениамина, Епископа Воронежскаго и Задонскаго на устройство церковной библіотеки на вышеизложенныхъ основаніяхъ, то получилъ полное одобреніе Преосвященнаго, такъ какъ развитіе церковныхъ библіотекъ по Епархіи совершенно соотвѣтствовало пожеланіямъ Архипастыря и, какъ видно, составляетъ немаловажный предметъ въ кругу заботъ Преосвященнаго на пользу паствы. По принятіи благословенія Владыки на предстоящее дѣло, въ первой половинѣ 1887 года было приступлено къ выпискѣ книгъ для церковной библіотеки, на усиленіе средствъ которой Преосвященнымъ было пожертвовано 200 р. Но Богъ не судилъ Протоіерею Тимофѣеву дожить до времени публичнаго открытія библіотеки, и она была открыта преемникомъ его служенія Протоіереемъ Никаноромъ Патрицкимъ.

Въ настоящее время въ церковной библіотекѣ состоитъ на лицо 496 томовъ которые составляютъ собою слѣдующіе отдѣлы:

- | | |
|---|-------|
| 1) Изъясненіе Св Писанія Ветхаго и Новаго завѣта | 41 т. |
| 2) Пособія и руководства къ изученію и толкованію Св. Писанія | 14 т. |
| 3) Творенія Св. Отець | 29 т. |

- 4) Пособія въ изученію твореній Св. Отець . . . 3 т.
- 5) Богословіе догматическое и нравственное . . . 41 т.
 обличительное и апологетическое. 65 т.
 пастырское и каноническое. 10 т.
- 6) Изъясненіе Богослуженія 79 т.
- 7) Гомилетика: 56 т., въ числѣ коихъ имѣется полное собраніе Поученій и Бесѣдъ Высокопреосвященнѣйшихъ Леонтія, Никанора и Амвросія. 56 т.
- 8) Церковная исторія 36 т., въ числѣ коихъ имѣется «Исторія русской церкви», соч. Макарія, Архіепископа Харьковскаго въ 12 том. 36 т.
- 9) Ереси и расколъ 36 т.
- 10) Жизнеописаніе святыхъ 40 т.
- 11) Описаніе св. мѣстъ 46 т.
- 12) Духовные журналы, коихъ на 1888 г. было выписано въ слѣдующемъ количествѣ: 1) «Православное Обозрѣніе», 2) «Странникъ», 3) «Чтеніе въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», 4) «Душеполезное чтеніе», 5) «Церковныя вѣдомости», 6) «Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости», 7) «Руководство для сельскихъ пастырей», 8) «Русскій паломникъ», 9) «Воскресный день» и 10) «Воскресное чтеніе» .
- 13) Смѣсь 8 т.

Кромѣ того при библиотекѣ имѣются для продажи нѣкоторыя изъ Богослужебныхъ книгъ и большой запасъ издавій редакціи Троицкихъ листковъ.

При посѣщеніи въ концѣ прошлаго лѣта Преосвященнѣйшимъ Веніаминѣмъ г. Новохоперска, Архипастыремъ между прочимъ была обревизована и церковная библиотека. Освѣдомившись о томъ, что въ библиотекѣ имѣется журналъ: «Душеполезное чтеніе» только за одинъ годъ, а между тѣмъ этотъ журналъ охотно читается народомъ, Преосвященный

приказалъ выписать его за нѣсколько предъидущихъ лѣтъ, для чего Владыкою было въ то же время пожертвовано 25 р. На эти деньги приобрѣтенъ означенный журналъ на текущій годъ и за нѣкоторые предшествующіе годы. Заботясь о будущемъ благостояніи бібліотеки, Владыка съ священнослужителями собора изволялъ обсуждать вопросъ относительно средствъ, на которыя бы ежегодно пополнялась бібліотека. Такъ какъ пожертвованія могутъ составлять лишь случайный бюджетъ бібліотеки и невозможно ежегодно рассчитывать на достаточное количество ихъ, то желательно было изыскать болѣе опредѣленные для нея средства. Такимъ наиболѣе удобнымъ для сего средствомъ признаво одно, а именно то, что бы уѣздныя церкви приобрѣтали для себя въ случаѣ надобности книги чрезъ новохоперскую церковную бібліотеку. Въ такомъ случаѣ прибыль бібліотеки долженъ составлять тотъ процентъ, какой по соглашенію уступается книжными магазинами при покупкѣ книгъ на значительную сумму. Приобрѣтенныя по удешевленной цѣнѣ книги будутъ поступать въ уѣздныя церковныя бібліотеки не дороже номинальной ихъ стоимости, т. е. той цѣны, какой стоитъ книга въ отдѣльной продажѣ безъ пересылки. И въ настоящее время новохоперская бібліотека уже исполняетъ порученіе одного изъ Благочинныхъ, священника о. Іоанна Апалосова, на высылку книгъ для уѣздныхъ церквей на изложенныхъ условіяхъ; но прибыль бібліотеки по этой комиссіи будетъ составлять предметъ будущаго отчета.

Въ заключеніе не излишнимъ считаю замѣтить о томъ расположеніи, съ какимъ граждане Новохоперска относятся къ церковной бібліотекѣ. Объ этомъ, впрочемъ, лучше словъ можетъ сказать число постоянно читающихъ книги церковной бібліотеки. Это число въ настоящее время дошло до 172, но его нельзя принять за вполне опредѣлившееся, такъ какъ

замѣчено, что новыя читатели постоянно прибываютъ. По сословіямъ читатели распредѣляются такъ: лицъ духовнаго званія, чиновниковъ и дворянъ—33; купцовъ—13 и мѣщанъ—126.

Священникъ *М. Часовниковъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковной бібліотеки при Новохоперскомъ Воскресенскомъ соборѣ.

Съ Апрѣля мѣсяца 1887 г. по Январь мѣс. 1889 г. денежныхъ средствъ поступило въ пользу церковной бібліотеки, какъ видно изъ приходорасходной книги бібліотеки, въ слѣдующемъ количествѣ:

По жертвованій	595 р. — к.
Отъ градскихъ церквей	75 р. 50 к.
Итого	670 р. 50 к.

Расходъ по бібліотекѣ, подробно показанный въ отчетныхъ книгахъ, на сей предметъ установленныхъ, въ общихъ статьяхъ заключается въ слѣдующемъ:

Книгъ и брошюръ богословскаго, церковно-историческаго, церковно-практическаго и религіозно-правственнаго содержанія, а равно изданій Редакціи Троицкихъ листковъ, въ каталогахъ бібліотеки показанныхъ, приобрѣтено за наличныя деньги и въ кредитъ на сумму 748 р 68 к.

Юбилейныхъ листковъ по случаю бывшаго 15 Юля 1888 г. церковнаго торжества приобрѣтено отъ редакціи: «Народная Польза», «Руководство для сельскихъ пастырей» и отъ

Совѣта Славянскаго благотворительнаго Общества на сумму 37 р. 83 к.

Духовныхъ періодическихъ изданій на 1888 г «Православное Обзорѣніе», «Странникъ», «Чтенія Общества любителей духовнаго просвѣщенія», «Душеполезное чтеніе», «Труды Кіевской д. Академіи», «Русскій Паломникъ», «Воскресное чтеніе», «Воскресный день», «Церковныя вѣдомости» и «Воронежскія Епархіальныя вѣдомости»: и на 1889 г., «Православное Обзорѣніе», «Странникъ» и «Душеполезное чтеніе» съ изданіями его за нѣсколько предъидущихъ лѣтъ, — приобрѣтено на сумму. 91 р. 47 к.

За доставку книгъ въ разное время 15 р. 81 к.

За переплетъ книгъ причитается 65 р. 50 к.

За бѣловыя книги для бібліотеки 3 р. 40 к.

Итого 962 р. 69 к.

Изъ вышеозначеннаго состава бібліотеки продано книгъ и брошюръ, а равно изданій редакціи Троицкихъ листовъ, какъ значится въ отчетныхъ книгахъ бібліотеки за №№ 1 и 2, на наличныя деньги и въ кредитъ на 115 р. 81 к., на каковую сумму причитается дивиденда 25 р., а всего на сумму 140 р. 81 к.

Примѣчаніе: Кромѣ того, изъ бібліотеки, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Вевіамива, выдано для Покровской церкви сл. Бурляевки книгъ бесплатно на сумму 47 р. 22 к.

15 Іюля 1888 г., по случаю бывшаго

церковнаго торжества, бесплатно роздано народу юбилейныхъ листовъ на сумму . . . 4 р. 90 к.

~~~~~

|                                                      |              |
|------------------------------------------------------|--------------|
| Балансъ бібліотеки выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: |              |
| Расходъ . . . . .                                    | 962 р. 69 к. |
| Приходъ . . . . .                                    | 811 р. 31 к. |
| Долгъ за бібліотекою . . . . .                       | 151 р. 38 к. |

Завѣдующій бібліотекою Священникъ  
*Митрофанъ Часовниковъ.*

**Пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ діакона Троицкой церкви слободы Лиски Тимофея Ѳедоровскаго.**

13 Декабря прошлаго 1888 года въ слободѣ Лиски, Острогожскаго уѣзда, праздновался пятидесятилѣтній юбилей о. Діакона Тимофея Петровича Ѳедоровскаго. Около 9 часовъ утра въ Троицкой церкви начался благовѣстъ въ большой колоколъ и чрезъ нѣсколько времени храмъ наполнился молящимися прихожанами и сторонними посѣтителями, такъ что едва могъ вмѣстить ихъ. Послѣ звона во всѣ колокола, началась совершеніемъ Божественная Литургія торжественно и вespѣшно, въ совершеніи оной приняли участіе: мѣстный Благочинный о. Василій Автономовъ, мѣстный священникъ о. Іоаннъ Ермолаевъ, два сына юбиляра о.о. Іоаннъ и Алексѣй Ѳедоровскіе, слободы Коломыцевой о. Георгій Смирновъ и четыре діакона съ юбиляромъ. Пѣвчіе пѣли на два клироса стройно и съ воодушевленіемъ подъ управленіемъ любителя пѣнія и знатока сельскаго писаря Завьялова. На литургіи по желанію самого юбиляра произнесена была въ свое время заупокойная эктенія, на которой помянулись его усопшіе родители и всѣ родственники. Со святыми упокой

прои́то въ алтарѣ хоромъ священниковъ и діаконовъ съ большою торжественностію. Подъ вліяніемъ торжественности службы не чувствовалось утомленія при продолжительности оной въ тепломъ храмѣ (храмъ въ сл. Лисви нагрѣвается— устройство такового отопленія горячей водой отъ прихожанъ). По окончаніи Божественной литургіи мѣстный Благочинный съ сослужащими вышелъ за амвонъ для совершенія благодарственнаго Господу Богу молебствія за юбиляра; мѣстный же священникъ о. Іоаннъ Ермолаевъ вышедши съ Святымъ Евангеліемъ изъ алтаря остановился предъ царскими вратами, и сказалъ къ юбиляру краткую прочувственную рѣчь. Юбиляръ, остановившись на амвонѣ, прослезился отъ умиленія сказанной рѣчи, да и многіе безъ слезъ не могли выслушать оную. Послѣ рѣчи юбиляръ поклонился Святому Евангелію, приложился къ нему и братски облобызалъ членовъ причта, съ которыми онъ прослужилъ болѣе 40 лѣтъ мирно. Евангеліе это приобрѣтено причтомъ на память юбиляру. Затѣмъ отъ уважающихъ юбиляра прихожанъ поднесена была икона, прочтень и поданъ былъ адресъ, которые юбиляръ принялъ съ умильтельною благодарностію.

По окончаніи церковнаго торжества и по выходѣ изъ храма юбиляромъ былъ предложенъ въ своемъ домѣ хлѣбъ-соль за трапезою, во время которой о Георгіемъ Смирновымъ сказано было привѣтствіе въ стихахъ, которые здѣсь помѣщаются.

## ПРИВѢТСТВІЕ,

сказанное священникомъ Іоанномъ Ермолаевымъ въ день юбилея о. Діакона Федоровскаго:

Божіимъ благоволеніемъ нынѣ исполнилось полвѣка твоего служенія Святой Церкви, сослужитель и собратъ! Лѣта твои протекли тихо по твоей кротости, покорности и незлобію, -

за что благодать небесная почтила тебя долголѣтіемъ. Да благо ти будетъ и долголѣтенъ будешь на земли,—слова Божественнаго закона. Служеніе свое священное ты исполнялъ съ благочестивымъ благоговѣніемъ и усердіемъ; раньше всѣхъ ты являлся въ храмъ для молитвы и священнослуженія, и позднѣе всѣхъ выходилъ изъ онаго;—едино просилъ отъ Господа, то и взыскалъ, еже жити въ дому Господни, вся дни живота (псал. 26, ст. 4). Въ сей благознаменитый твой день, прими сію Божественную Книгу,—Святое Евангеліе, въ память мирнаго нашего житія и признательность нашу къ тебѣ. Благовѣстуй до заката дней твоихъ спасеніе въ Господѣ нашемъ. Да просвѣтится свѣтъ благовѣствованія твоего предъ челоуѣки, и тако да видятъ твои добрыя дѣла и прославятъ Отца небеснаго (Матѣ. 5 гл., ст. 16.).

Привѣтственная рѣчь въ тотъ же день, сказанная священникомъ Георгіемъ Смирновымъ въ домѣ юбиляра Федорова:

Привѣтъ тебѣ старецъ почтенный,

Достойный хвалы юбиляръ.

Тебѣ мы, въ сей день незабвенный

Приносимъ любовь свою въ даръ.

Сомкнитеся жъ други тѣснѣе

Въ кругъ старца семейнымъ кольцомъ,

И старца мы въ день юбилея

За здравнымъ привѣтомъ почтемъ.

Украшимъ сѣдины честныя

Благихъ пожеланій вѣнцомъ.

И наши желанья благія

Въ одномъ общемъ желаньи сольемъ.

Чегожь-бы нашъ старецъ любимый

Тебѣ всякъ изъ насъ пожелалъ?

. . . . .

—Чтобъ промысломъ Божьимъ хранимый  
Отвняѣ ты горя не звалъ.

Чтобъ старость твоя обновилась—  
Какъ юность,—восирянувъ орломъ;  
И жизнь твоя долго бы длилась  
Горя тихимъ—свѣтлымъ огнемъ.

Чтобъ долго служилъ ты примѣромъ  
Для очи имущихъ,—чтобъ зрѣть,  
Какъ въ Промыслъ горячую вѣру  
Хранить,—и невзгоды терпѣть.

Какъ можно и въ скромномъ служеньи  
Лишь пользу одну приносить,  
И ближнихъ хорошее мнѣнье  
Любовь и почетъ заслужить.

Какъ должно не красится мѣстомъ—  
А мѣсто собою красить,  
И жизнь свою долгую честно,  
Отъ пятенъ и грязи хранить.

Какъ можно живя въ подчиненьи  
Начальство и власть уважать,  
А также къ себѣ уваженье,  
Въ замѣнъ—отъ Начальства снискать.

Какъ можно и ревностно службу  
Безъ кривды всегда проходить  
А съ добрыми,—въ добрую дружбу  
Знакомство съ хлѣбъ-солью водить.

Какъ должно съ самоотверженьемъ  
И добрымъ и злымъ угождать,  
Не чая себѣ награжденья  
Не мысля корысти искать.

Какъ сердцемъ простымъ и незлобнымъ  
Порой оскорбленья сносить;—

Чуждаясь во время удобно,  
Обиду—врагу отплатить.

Какъ въ частныхъ сношеньяхъ и въ службѣ  
Умѣть мелкихъ дрызгъ избѣгать  
Любовью-жъ неложной и дружной  
Ошибки другихъ покрывать.

Какъ честной сохою и плугомъ  
Семейство отъ нуждъ охранять,  
Быть добрымъ отцомъ и супругомъ  
И добрыхъ дѣтей воспитать.

Примижъ благосклонно нашъ старецъ любимый  
Заздравный, нашъ общій привѣтъ  
И дружныя тебѣ пожеланья  
Здоровья и счастья на множество лѣтъ.

Адресъ прихожанъ, поднесенный о. Д. Федоровскому сельскимъ писаремъ Н. Завьяловымъ съ другими избранными прихожанами:

*Глубокоуважаемый маститый Отецъ Діаконъ!*

Съ великою радостью мы спѣшимъ выразить Вамъ, какъ своему наставнику и молитвеннику, чувства любви и уваженія, по случаю совершившейся сего дня пятидесятилѣтней годовщины служенія Вашего въ діаконскомъ санѣ въ нашемъ приходскомъ храмѣ, именуемомъ во имя Пресвятыя Троицы.

Воля Божіей угодно было продлить Вашу жизнь для служенія предъ Его Святымъ Престоломъ и Вы, всечестный о. Діаконъ, всю Вашу жизнь терпѣливо переносили скорби и были благодущны въ несчастіяхъ, это послужитъ для насъ правоученіемъ и останется на всегда въ сердцахъ нашихъ и въ незабвенной памяти о Васъ.

Въ удостовѣреніе нашей къ Вамъ преданности мы уполномоченные отъ прихожанъ Троицкой церкви, слободы Лиски,

просимъ Васъ, всечестный о. Діаконъ, отъ лица всѣхъ прихожанъ принять отъ насъ въ память знаменательнаго для Васъ дня пятидесятилѣтняго юбилея, какъ знакъ любви, подносимый нами Образъ Спаса Господа нашего Іисуса Христа. Да хранитъ Васъ Господь и да ниспошлетъ Провидѣніе долгіе годы, счастье и благоденствіе Вамъ О. Діаконъ въ Вашихъ превлонныхъ лѣтахъ. Псаломщикъ *В. Алфеевъ*.

---

**Когда должно предлагать положенные въ Требникѣ вопросы жениху и невѣстѣ объ ихъ добровольномъ и непринужденномъ согласіи на вступленіе въ бракъ?**

Рѣшеніе этого вопроса не такъ просто и легко, какъ можетъ показаться при бѣгломъ взглядѣ на него. По Требнику, вопросы о согласіи брачующихся на предстоящій бракъ должны предлагаться священникомъ предъ началомъ чина вѣнчанія (послѣ пѣнія 127 псалма). Большинство священниковъ такъ и поступаетъ. Но нѣкоторые изъ священниковъ не слѣдуютъ этому общепринятому обычаю: они ставятъ вопросы о согласіи предъ началомъ обрученія. Кто правъ? По видимому, право на сторонѣ большинства. Оно дѣйствуетъ на основаніи Требника, который, какъ богослужебная книга, долженъ считаться первымъ и ближайшимъ руководствомъ при разрѣшеніи практическихъ недоумѣній подобнаго рода. Меньшинство же поступаетъ произвольно, вопреки Требнику, нарушая порядокъ чина вѣнчанія, установленнаго церковью. Но такъ ли это?

Искони у всѣхъ народовъ въ бракѣ различаются два существенно важныхъ момента: обрученіе и вѣнчаніе, обрученіе, какъ обѣщаніе будущаго брака, и вѣнчаніе, какъ окончательный, совершительный актъ его. Такъ, между прочимъ, было у древнихъ евреевъ, грековъ и римлянъ. Изъ этихъ же

элементовъ состоялъ и состоитъ бракъ и въ христіанской православной церкви. Но по грекоримскимъ законамъ обрученіе не имѣло безусловно-обязательной силы для обручаемыхъ. Оно могло быть расторгнуто и по обоюдному согласію обручившихся, и по желанію только одной стороны. Христіанская церковь, издревле, по свидѣтельству Тертулліана и Климента Александрійскаго, освящавшая гражданское обрученіе молитвами и благословеніемъ, не могла допускать легкомысленнаго расторженія его по одному произволу обручившихся. Церковь придала обрученію большое значеніе и болѣе твердую силу, чѣмъ оно имѣло въ гражданскомъ законодательствѣ. Она стала смотрѣть на обрученіе, какъ торжественное по совѣсти и добровольному расположенію съ обѣихъ сторонъ обѣщаніе брака, слѣдовательно, какъ сочетаніе, хотя еще не полное и не совершенное, какъ уже предначатіе брачнаго союза, только еще неутвержденнаго. Результатомъ такого взгляда былъ цѣлый рядъ церковныхъ правилъ, направленныхъ къ тому, чтобы обрученіе считалось по значенію равнымъ браку, а обручившіеся—вѣнчавшимся. Первымъ по времени правиломъ такого рода было постановленіе Авбирскаго собора, чтобы «дѣвъ обрученныхъ и потомъ иными похищенныхъ возвращати предъ обручившимъ, аще бы и насиліе потерѣли отъ похитившихъ» (прав. 11). Того же требуетъ и Василиій В. въ своемъ второмъ посланіи къ Амфилохію Иконійскому (прав. 22). Наконецъ, Трулльскій соборъ постановилъ: «жену, иному обрученную, берущій въ брачное сожителство при жизни еще обрученника, да подлежитъ винѣ прелюбодѣянія» (прав. 98). Берущій обрученную отъ обрученника подлежитъ винѣ прелюбодѣянія, а не блуда. Ясно, что соборное правило приравниваетъ обрученіе къ вѣнчанію, браку. Но то были пока только церковные каноны, требовавшіе нерасторжимости обрученія. Гражданскіе законы еще продолжали допускать обрученіе

съ произвольнымъ со стороны обручившихся расторженіемъ его. Но это разногласіе между свѣтскимъ и церковнымъ законодательствомъ скоро было устранено. Уже Юстиніанъ обязалъ высшія сословія сопровождать гражданское обрученіе церковнымъ благословеніемъ. Въ IX вѣкѣ императоръ Левъ Философъ издалъ новеллу, по которой церковное обрученіе должно быть совершаемо въ возрастѣ, положенномъ для брака т. е., для мужчины 15 лѣтъ и для женщины 13, признавая такимъ образомъ его нерасторжимость. Гражданское же обрученіе могло быть заключаемо и раньше, но не ниже однако семилѣтняго возраста. Но особенно ясное и опредѣленное гражданское постановленіе, окончательно утвердившее церковный взглядъ на обрученіе, издалъ въ XI в. Алексѣй Комнень. Въ изданной имъ въ 1064 году новеллѣ, обрученіе церковное т. е., совершенное съ молитвами и обрядами, признано равносильнымъ браку и такъ же нерасторжимымъ, какъ и самый бракъ; если же возникла бы необходимость расторженія его, то причины должны быть тѣже, что и для расторженія брака. Какъ бы вѣнцомъ всѣхъ этихъ церковныхъ и гражданскихъ узаконеній явились соборныя опредѣленія константинопольскаго синода въ 1066—1067 г.г. при патріархѣ Іоаннѣ Всифіліяѣ. Сущность этихъ опредѣленій сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) на основаніи 98 правила Трульскаго собора церковное обрученіе уравниено съ бракосочетаніемъ, 2) обрученныя, еслибы ихъ бракъ не состоялся, вступая въ новый бракъ, признавы *второбрачными* и 3) на этомъ основаніи лицу, дважды обрученному, *возбранялось священство*, какъ второбрачному.

Эти церковно-гражданскія постановленія восточной церкви перешли и въ наше отечество. По Бормчей ввигѣ, имѣвшей до Петра I значеніе безусловно оффиціального кодекса, обрученіе и у насъ подраздѣлялось на гражданское и церковное



(см. гл. 43 и 48). Гражданское (помолвка, сговоръ), какъ и въ восточной церкви, не имѣло обязательной силы; церковное же приравнивалось къ браку, считалось нерасторжимымъ и совершалось вмѣстѣ съ вѣнчаніемъ. Въ 1702 году Петръ I, желая ослабить произволъ родителей, безконтрольно распорядившихся судьбой своихъ дѣтей при женитьбѣ и особенно при выдачѣ замужъ, повелѣлъ быть церковному обрученію за 6 недѣль до брака, предоставилъ обрученнымъ, въ случаѣ еслибы они не понравились другъ другу полную свободу развода. Въ 1744 году императрица Елизавета возстановила нерасторжимость церковнаго обрученія, признавъ въ своемъ указѣ постановленіе Петра I о расторжимости его «противнымъ св. правиламъ». А въ 1775 году императрицею Екатериною обрученіе и вѣнчаніе снова были соединены въ одинъ нераздѣльный актъ. Съ этого времени чины обрученія и вѣнчанія совершаются и по нынѣ въ русской церкви одновременно. Исключеніе по особымъ причинамъ дѣлается только для высочайшихъ особъ императорскаго дома.

«Согласіе дѣлаетъ бракъ», говорили древніе римляне. «Не бываетъ бракъ, если не соглашаются брачующіеся», неоднократно повторяютъ церковно-гражданскіе законы византійской церкви. Взаимнаго согласія брачующихся, какъ важнѣйшаго условія для заключенія законнаго и дѣйствительнаго брака, требовало и по нынѣ требуетъ и законодательство русской церкви. 23-я статья инструкціи благочиннымъ приглашаетъ «съ великою осторожностью наблюдать, чтобы священники сумнительныхъ браковъ не вѣнчали. Сумнительный же бракъ есть, ежели.. каковое отъ кого есть вступающимъ въ бракъ принужденіе». 12 ст. 1 части X тома Свода законовъ гласитъ: «какъ бракъ не можетъ быть законно совершенъ безъ взаимнаго и непринужденнаго согласія сочетающихся лицъ: то запрещается родителямъ своихъ дѣтей... принуждать ко вступленію въ бракъ

противъ ихъ желанія». 6 ст. брачнаго обыска, приложеннаго въ 26 ст. того же тома гражданскихъ законовъ, читается такъ: «въ бракосочетанію приступаютъ они (брачующіеся) по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію». «Брачныя сопряженія, совершенныя по насилію», признаются 205 ст. Устава Духов. Консисторій незаконными и недѣйствительными.

Чины обрученія и вѣнчанія приняли свой настоящій видъ не вдругъ. Въ числѣ другихъ измѣнявшихся въ теченіе многихъ вѣковъ молитвословій и обрядовъ, входящихъ нынѣ въ составъ этихъ двухъ чинослѣдованій, были и вопросы жениху и невѣстѣ объ ихъ добровольномъ согласіи на бракъ. По свидѣтельству Гоара, не всѣ брачныя чинослѣдованія восточной церкви имѣютъ эти вопросы. По крайней мѣрѣ въ древнѣйшихъ спискахъ ихъ нѣтъ. Не было этихъ вопросовъ въ брачныхъ чинослѣдованіяхъ и русской церкви до XVII вѣка. Не безусловно всѣ имѣютъ ихъ и Требники XVII вѣка. И только съ XVIII вѣка во всѣхъ Требникахъ брачныя чинослѣдованія имѣютъ вопросы о согласіи жениха и невѣсты на бракъ. Причемъ, и самое время предложенія этихъ вопросовъ не всегда одинаково опредѣлялось. По Требнику, напр. Петра Могилы, вопросы брачующимся объ ихъ взаимномъ согласіи на бракъ должны предлагаться предъ обрученіемъ, еслибы ово было по какимъ либо причинамъ отдѣляемо отъ вѣнчанія.

Теперь обратимся къ практической сторонѣ дѣла и при помощи добытыхъ историко-теоретическихъ данныхъ постараемся найти на предложенный вопросъ прямой и согласный съ истиной отвѣтъ.—Вѣнчается бракъ. Священникъ (изъ большинства, которое предлагаетъ вопросы брачующимся о согласіи во время, указанное Требникомъ) совершилъ обрученіе и приступаетъ къ вѣнчанію. Пропѣтъ 127 й псаломъ, вѣнчаю-

щій ставить положенные вопросы и — получает отрицательный отвѣтъ. Священникъ, по требованію церковно-гражданскихъ законовъ, прекращаетъ браковѣчаніе «а женихъ и невѣста отираваются, по выраженію Требника Петра Могилы, «во своя си». Съ этого момента начинаются практическія недоумѣнія. Прежде всего возникаетъ вопросъ: какъ окончить браковѣчаніе, если женихъ и невѣста, уже обрученные, черезъ нѣсколько времени снова заявятъ желаніе вступить въ бракъ? Хотя обрученіе составляетъ съ вѣчаніемъ, какъ мы видѣли, одно неразрывное цѣлое и должно совершаться непременно вмѣстѣ съ нимъ, но въ данномъ случаѣ повтореніе обрученія было бы совершенно неумѣстно. Надъ обрученными долженъ быть совершенъ лишь чинъ вѣчанія. Такая развязка начавшагося послѣ обрученія недоумѣнія, конечно, хороша. И священники должны въ подобныхъ случаяхъ употреблять все свое пастырское вліяніе, что-бы совершенное обрученіе закончилось бракомъ. Но бываютъ случаи (въ Малороссіи они часты), когда обрученные, не смотря на воздѣйствіе священника и другихъ третьихъ лицъ, разъ заявивши о своемъ несогласіи на предстоящій бракъ, окончательно расходятся и вступаютъ въ бракъ съ другими. Надъ каждымъ изъ такихъ обрученныхъ при новомъ вступленіи въ бракъ съ другимъ лицомъ совершается, конечно, снова обрученіе. Какъ же отмѣчать ихъ въ обыскѣ, второбрачными, или первобрачными? По теоріи, по церковнымъ законамъ, мы видѣли, дважды обручившіеся—до нѣкоторой степени дважды обрачившіеся. Слѣдовательно, и въ обыскѣ должно бы отмѣчать таковыхъ второбрачными. Извѣстно однако, что современная практика, вопреки церковнымъ законамъ, не знаетъ такого рода второбрачныхъ. Далѣе. То, что обычно всѣмъ, можетъ случиться съ каждымъ. Кандидаты священства не могутъ, разумѣется, составлять исключенія изъ этого правила. И они женятся и

посягаютъ, и они, конечно, могутъ, при всемъ своемъ желаніи подобрать себѣ будущую подругу жизни и по мыслимъ, и по сердцу, неожиданно услышать отъ своей невѣсты уже послѣ обрученія роковое—не желаю, не согласна. Что тутъ дѣлать? Уговаривать? Но уговоры не дѣйствуютъ и бракъ окончательно разстраивается. Кандидатъ по неволѣ ищетъ новую невѣсту, съ которой, при заключеніи брака, и обручается въ другой разъ. Что же, и онъ долженъ считаться первобрачнымъ? И какъ такой, можетъ быть невозбранно хиротонисованъ? Былъ ли когда либо въ практикѣ нашей церкви подобный случай, не знаемъ; но еслибы онъ возникъ (что, разумѣется, возможно), то, очевидно, вопросъ долженъ быть рѣшенъ отрицательно. Священникъ—стражъ церковныхъ законовъ и посему первый исполнитель ихъ. Если двукратное обрученіе мірянина не влечетъ за собою (по снисхожденію) отиѣтки въ обыскѣ о его второбрачїи, то кандидату священства, какъ будущему учителю, которому можетъ быть, неоднократно придется разъяснять своимъ пасомымъ, что обрученіе есть священнодѣйствіе, равное по значенію браку, двукратное обрученіе его не можетъ быть не поставляемо въ число препятствій къ хиротонїи.

Церковная практика еще не знаетъ такихъ недоумѣній, на которыя, по ихъ возбужденію въ печати, не дано было такихъ или иныхъ отвѣтовъ. Найдутся, конечно, отвѣты и на указанныя нами недоумѣнія. Но лучше, если возможно, не имѣть дѣла съ недоумѣніями, а особенно съ такими, которыхъ легко избѣжать. Въ данномъ случаѣ эта возможность вполне и безъ особеннаго труда осуществима. Стоитъ только вопросы о согласїи жениха и невѣсты на бракъ предлагать предъ обрученіемъ, а не послѣ него, и всѣ недоумѣнія, связанныя съ возбужденнымъ вопросомъ, не будутъ имѣть мѣста. Не пострадаетъ отъ такой, повидимому, произвольной

перестановки означенныхъ вопросовъ и чинъ вѣнчанія. Если было время, когда чинъ этотъ совершался и безъ нихъ, то не будетъ ничего незаконнаго въ перестановкѣ того, что такъ недавно и совсѣмъ отсутствовало въ чинѣ. Выиграетъ отъ такой перестановки и теорія. Обрученіе, считающееся теперь равнымъ браку только *de jure*, стало бы тогда такимъ и *de facto*.

Такимъ образомъ тѣ изъ священниковъ, которые предлагаютъ брачующимся вопросы о согласіи предъ обрученіемъ, поступаютъ, *по нашему мнѣнію*, цѣлесообразнѣе, чѣмъ то большинство, которое предлагаетъ эти вопросы послѣ обрученія, рискуя при каждомъ браковѣнчаніи вызвать цѣлый рядъ практическихъ недоумѣній.

*С. Замахаевъ.*

### Сила молитвы и примѣръ благотворенія.

Въ Гатчинѣ умирала дочь состоятельныхъ родителей, получившая воспаленіе легкихъ послѣ сильной простуды; доктора рѣшительно объявили, что никакого спасенія нѣтъ, и предложили родителямъ давать только какую-то микстуру для облегченія страданій; больная была все время въ полномъ сознаніи и настоятельно просила пригласить для молитвы о. Іоанна; на третій день праздника 27-го Декабря кронштадтскій пастырь пріѣхалъ къ больной, помолился у ея постели, свазалъ ей напутствіе и пожелалъ скорого выздоровленія; на другой же день она почувствовала облегченіе, а въ новый годъ встала съ постели и въ Крещеніе поѣхала уже въ Крондшадтъ благодарить своего исцѣлителя. Зная благотворительныя стремленія о. Іоанна, родители спасенной положили въ конвертъ облигацію въ 1000 руб. и вручили ему въ церкви свою „лесту“. Въ это время у о. Іоанна стояла какая-то худощавая бѣдно одѣтая женщина; получивъ конвертъ, пастырь

передалъ ей его и сказалъ: „иди съ Богомъ“. „Что вы дѣлаете, вырвалось у отца выздоровѣвшей, тамъ тысяча рублей“. „Чтожь, развѣ вамъ жаль, спокойно отвѣтилъ пастырь, что Богъ ей посылаетъ, вѣдь вы по доброй волѣ приносили даръ: не все-ли равно, куда я его дѣну“. Оказалось, что бѣдная женщина буквально умирала съ голоду съ своими четырьмя малолѣтними дѣтьми; на лѣченіе и похороны мужа она истратила рѣшительно все, оставшись на улицѣ. Получивъ щедрое пособіе, несчастная вдова можетъ завести въ Кронштадтѣ небольшую торговлю и имѣть на всю жизнь обезпеченіе. (Волог. Епар. Вѣд.).

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Нелѣпности сектанства.* До какой нелѣпности доходятъ сектанты въ своихъ заблужденіяхъ можно видѣть изъ сообщенія Р. К. о появленіи въ селѣ Кряжимъ Саратов. Губ. новой секты перерожденцевъ. Въ селѣ Кряжимъ расколъ начался въ 60-хъ годахъ и въ настоящее время принялъ широкіе размѣры: въ приходѣ всего 900 душъ и имѣется до пяти севтъ; здѣсь есть безповцы брачные и не брачные, бѣглопоповцы, нѣтовцы и австрійцы, имѣющіе свои молитвенные дома и своихъ наставниковъ. За послѣднее время между нѣтовцами открывається новая секта — „перерожденцевъ“; дѣйствія этой секты весьма курьезны, — перерожденіе дѣлается такъ: желающій перейти съ секту нѣтовцевъ долженъ первоначально сходить въ старой дѣвкѣ „Иринѣ“, переродиться и быть младенцемъ. Ирина, мѣстная крестьянка, надѣваетъ на себя широкую, бѣлую, длинную рубашку, устроенную для этой цѣли, ложится среди комнаты на полу и заставляеть пролѣзть съ головы и чрезъ все ея тѣло. По совершеніи такой церемоніи, считаютъ пролѣзшаго перерожденнымъ, безгрѣшнымъ младенцемъ, втораго наставникъ и крестить. Раскольники это тщательно скрываютъ отъ всѣхъ и объясня-

ють только тому, кто совершенно уже изъявить желаніе перейти въ ихъ секту.

По словамъ корреспондента, ему первоначально разсказалъ эту исторію мѣстный священникъ, а потомъ кряжимскій крестьянинъ, который согласился было перейти къ нимъ, но перерожденіе остановило его; онъ теперь принадлежитъ къ православію и сильно обличаетъ старообрядцевъ.

Старая дѣвка Ирина считается у раскольниковъ главной начетчицей и богомолкой, она ревизуетъ по селу расконическія школы, которыхъ насчитывается до десяти.

---

— Газета „Гражданинъ“ сообщаетъ что въ Петербургѣ возникла благочестивая мысль объ установленіи ежегодной благодарственной молитвы въ Іерусалимѣ у св. Гроба Господня въ память чудеснаго спасенія Благочестивой Царской Семьи 17 октября 1888 г., спасшаго одновременно и святую Русь отъ великой опасности и однимъ православнымъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности, пожертвовано 3.000 р. для пріобрѣтенія св. плащаницы и пожертвованія ея св. Гробу, съ тѣмъ, чтобы тамъ совершались ежегодно 17 октября благодарственные молебны за благополучіе Царской Семьи и всей Россіи. Помянутое желаніе нынѣ исполнено; пріобрѣтена св. плащаница, отличающаяся замѣчательнымъ изяществомъ и богатствомъ отдѣлки и помѣщена для поклоненія въ Казанскомъ соборѣ во весь Великій постъ для того, чтобы первый выносъ ея былъ въ Петербургѣ, а за тѣмъ она будетъ отправлена въ Палестину.

---

— Въ „Новомъ времени“ пишутъ, что возбужденъ вопросъ о надѣленіи церковно-приходскихъ школъ землею, а также о зачисленіи учительской службы въ этихъ школахъ въ церковную съ цѣлю удобнѣйшаго привлеченія въ школы кандидатовъ священства.

---

Въ представленномъ Его Высокопреосвященству отчетѣ по Московскому Епархіальному свѣчному заводу за 1888 годъ значится, что на содержаніе общежитій при Московской и Вязанской Семинаріяхъ, на училища въ подкрѣпленіе Училищнаго фонда, и въ пользу церковно-приходскихъ школъ внесено изъ прибыли завода 45.538 р. 38 коп. Всего же со времени переустройства свѣчнаго завода изъ Новопименовскаго въ Епархіальный внесено на Семинаріи и училища 167,516 р. 37 коп. Въ 1889 году заводъ долженъ внести въ Московскую Семинарію 29,560 р., въ Вязанскую около 12,000 р. и въ подкрѣпленіе училищнаго фонда на училища 5,400 р. Въ общемъ состояніе Московскаго Епархіальнаго завода таково, что за покрѣпленіемъ всѣхъ долговъ (составляющихъ оборотный капиталъ завода) онъ имѣетъ въ имуществѣ, матеріалахъ и долгахъ за церквами и складами по самому скромному счету свыше 350.000 рублей. Моск. Цер. Вѣд. № 12.

---

Торжество христіанской вѣры въ греко-римской имперіи при Константинѣ Великомъ.—О церковныхъ бібліотекахъ вообще и о бібліотекѣ при Новохоперскомъ Воскресенскомъ соборѣ въ частности.—Отчетъ о состояніи церк. бібліотеки при Новохоперск. Воскресенскомъ соборѣ.—Пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ діакона Троицкой церкви слободы Лиски Тимофея Федоровскаго.—Когда должно предлагать положенные въ Требникѣ вопросы жениху и невѣстѣ объ ихъ добровольномъ и непринужденномъ согласіи на вступленіе въ бракъ?—Слѣда молитвы и примѣръ благотворенія.—Извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Спаскій*.

Цензурою дозволено. Воронежъ. Мая 1 дня 1889 года. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.