

Годъ XLVI-й.

28-го августа 1910 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 35-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія: при церкви Киржачской учительской семинаріи; с. Пушкинѣ, Судогодскаго уѣзда; Воскресенскомъ, Покровскаго уѣзда.

Діаконское: въ мѣстечкѣ „Камешкахъ“, Ковровскаго уѣзда—*викарное*.

Псаломщическія: въ Каѳедральномъ соборѣ—въ санѣ діакона; въ Муромскомъ соборѣ—въ санѣ діакона; селѣ Бородинѣ, Суздальскаго уѣзда—въ санѣ діакона; въ городѣ Муромѣ при Космодамианской церкви; Иголкинѣ, Муромскаго уѣзда; Голянищевѣ, Юрьевскаго уѣзда; Пушкинѣ, Судогодскаго уѣзда; Смоленскомъ, Переславскаго уѣзда.

Законоучитель Киржачской учительской семинаріи священникъ Владиміръ Соболевъ, 6 августа, умеръ.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Иванъ Снѣгиревъ, 16 августа, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Шустово, Вязниковскаго уѣзда.

Священникъ села Михалкова, Владимірскаго уѣзда, Леонтій Троицкій, 14 августа умеръ.

Заштатный священникъ села Большихъ Дорковъ, Вязниковскаго уѣзда, Александръ Прудентовъ, 19 августа, опредѣленъ въ село Михалково, Влад. уѣзда.

Благочинный 4 Покровскаго округа священникъ села Воскресенскаго Николай Якиманскій, 19 августа, перемѣщенъ въ г. Шую къ Старому Покровскому собору.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Владимірскаго Епархіального Пріюта
для престарѣлыхъ и неизлѣчимо-больныхъ духовнаго званія

за 1909 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	К.
Къ 1 января 1909 года оставалось:		
1. %/о бумагами Государственного Банка	46500	—
2. Наличными деньгами:		
а) По книжкамъ Сберегательной кассы	1028	24
б) Расходными (авансомъ)	15	
Итого	47543	24
Ст. I-я.		
Куплены въ Владимірскомъ Отдѣленіи Государственного Банка два 4% свидетельства Государственной ренты по номинальной стоимости каждое въ тысячу р. (1000 р.), а всего на		
	2000	
Итого по статьѣ	2000	
Ст. II-я.		
1. Отрѣзано купоновъ на сроки 1 марта, 1 июня, 1 сентября и 1 декабря 1909 года отъ %/о бумагъ		
	855	—
2. Причтены %/о на сроки 1 марта, 1 июня, 1 сентября и 1 декабря по %/о бумагамъ, хранящимся на книжкахъ Сберегательной кассы		
	969	—
3. Причтены 0/оо за 1909 г. по книжкамъ Сберегательной кассы за а., № 40121-мъ		
	1828	
„ „ б., № 42670-мъ		
	1886	
Итого по статьѣ	1861	14
Ст. III-я.		
Получено пожертвованій:		
1. Отъ о. настоятеля Флорищевой пустыни, Архимандрита Макарія		
	50	—
2. Отъ церквей и причтовъ епархіи чрезъ о.о. благочинныхъ:		
<i>Александровскаго уезда:</i>		
Александровскаго собора прот. Н. Флоринскаго		
	10	—
Г. Александрова свящ. І. Введенскаго		
	1690	
1 окр. свящ. П. Тихомирова		
	9	—
2 „ свящ. В. Соколова		
	1370	
4 „ прот. Н. Ястребцева		
	3650	
<i>Владимірскаго уезда:</i>		
Г. Владиміра прот. А. Бѣляева		
	1913	

		Р.	К.
1	окр. свящ. П. Соколова	32	75
2	” свящ. М. Соколова	8	—
3	” свящ. П. Лаврова	12	—
4	” свящ. В. Валединскаго	28	25
<i>Вязниковскаго уѣзда:</i>			
1	окр. прот. В. Орлова	26	25
2	” свящ. Д. Сокольскаго	10	40
3	” прот. Н. Чихачева	26	50
<i>Гороховецкаго уѣзда:</i>			
1	окр. прот. А. Бережкова	12	—
3	” свящ. Н. Нарбекова	10	90
<i>Ковровскаго уѣзда:</i>			
Г.	Коврова прот. А. Благовѣщенскаго	5	—
1	окр. прот. А. Смирнова	11	10
2	” прот. Н. Любимова	40	80
3	” свящ. Д. Капацискаго	17	—
4	” свящ. В. Крылова	15	55
<i>Меленковскаго уѣзда:</i>			
Г.	Меленокъ прот. В. Филадельфина	19	80
1	окр. прот. П. Орлова	6	39
3	” свящ. І. Сеславскаго	26	30
<i>Муромскаго уѣзда:</i>			
Г.	Мурома прот. А. Боброва	14	—
1	окр. прот. В. Заколпскаго	9	—
2	” свящ. І. Виноградова	41	85
3	” прот. П. Соколова	17	10
<i>Переславскаго уѣзда:</i>			
Г.	Переславля прот. А. Делигенскаго	31	60
1	окр. свящ. П. Веселовскаго	7	70
3	” свящ. А. Ильинскаго	21	70
4	” свящ. С. Архангельскаго	21	27
<i>Покровскаго уѣзда:</i>			
1	окр. прот. Ѳ. Загорскаго	14	50
2	” прот. П. Лепорскаго	25	30
3	” свящ. Н. Лебедева	5	5
5	” свящ. В. Солертовскаго	12	40
<i>Судогодскаго уѣзда:</i>			
1	окр. свящ. Д. Бѣляева	13	60
2	” свящ. В. Молчанова	16	5
3	” свящ. П. Лебедева	20	10
<i>Суздальскаго уѣзда:</i>			
Г.	Суздаля прот. А. Вишнякова	19	10
1	окр. свящ. В. Розанова	18	—

	Р.	К.
2 „ свящ. Е. Лебедева	15	—
4 „ свящ. Е. Акциденскаго	6	65
5 „ свящ. Н. Сперанскаго	23	83
<i>Шуйскаго уезда:</i>		
Шуйскаго собора прот. П. Свѣтзарова	24	80
Г. Шуй прот. В. Несмѣнова	19	75
1 окр. свящ. Н. Широкогорова	19	25
3 „ прот. П. Виноградова	12	90
Г. Иваново-Вознесенска прот. Д. Сперанскаго	21	—
<i>Юрьевскаго уезда:</i>		
Г. Юрьева прот. А. Знаменскаго	12	25
1 окр. свящ. Н. Вознесенскаго	5	—
2 „ прот. В. Святухина	10	—
3 „ прот. Н. Бѣлавина	16	65
4 „ свящ. К. Тихомирова	5	—
5 „ прот. Е. Грандилевскаго	14	74
7 „ священ. М. Никольскаго	7	58
Итого по статьѣ	986	94
Ст. IV-я.		
Получено отъ намѣстника Боголюбова монастыря, игумена Паисія за содержаніе въ пріютѣ въ теченіе года сторожа при Боголюбовской г.г. Владиміра часовнѣ	48	—
Отъ В. А. Паркова за дозволеніе въ 1908 г. сложить на пріютской землѣ кирпичъ и строительный матеріалъ	100	—
Итого по статьѣ	148	—
А всего въ 1909 году поступило на приходъ:		
1. %/о бумагами Государственнаго Банка	2000	—
2. Наличными деньгами	2996	8
Всего съ остаточными отъ 1908 года.		
1. %/о бумагами Государственнаго Банка	48500	—
2. Наличными деньгами съ авансомъ	4039	32
Сверхъ сего въ 1909 году поступило пожертвованій пищевыми продуктами отъ разныхъ лицъ: 2 ф. чаю, 20 ф. сахару, 3 п. 10 ф. вѣсовой булки, 107 французскихъ хлѣбовъ, 415 ка- лачей, слоенокъ и проч., 20 ф. пшеничной муки, 20 ф.—гречневой, 2 ф. скоромнаго масла, 3 ф.—постнаго, 3 ф. изюма, 250 кочней капусты, 3 м. луку, 3 м. свеклы и 3 м. моркови.		
Кромѣ пожертвованій пищевыми продуктами отъ о. намѣстника Боголюбова монастыря, игумена Паисія поступило 250 ар. холста (отрѣзками).		

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *Василій Косаткинъ.*

Члены { Протоіерей *Алексій Бѣляевъ.*
Священникъ *Владиміръ Валединскій.*
Священникъ *Павелъ Покровскій.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

28-го августа

№ 35.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Праздникъ „воздержанія“ въ селѣ Орѣховѣ.

(Окончаніе).

6-го народу пришло еще больше. Многіе желавшіе послушать архіерейское служеніе пришли заблаговременно къ ранней обѣднѣ и не уходили до окончанія поздней, другими словами мужественно выстояли съ 7 часовъ утра до 1½ часа дня. Большія толпы молящихся стояли въ оградѣ у раскрытыхъ оконъ храма съ обнаженными головами—многолюдный Орѣховскій храмъ не вмѣстилъ всей массы молящихся. Въ самомъ храмѣ было тѣсно и душно, окна и стѣны запотѣли, все время народъ двигался, какъ морская волна, то отливая, то приливая. Пѣли тѣ же четыре хора, что и наканунѣ; пѣніе трезвенниковъ отличалось особенной ясностью и благовоодушевленностью. Подъемъ религіознаго чувства охватывалъ молящихся; такія пѣснопѣнія, какъ „Вѣрую“, „Отче Нашъ“, пѣла вся церковь. Радость великая слышалась и прорывалась сквозь гаммы отдѣльныхъ словъ. Будничная очерствѣлость таяла подобно воску, уступая наплыву чувства умиленія и безграничнаго порыва въ единеніи со всѣми слиться съ Безначальнымъ. Когда слышалось пѣніе: „Вѣрую во единую, святую, соборную, и апостольскую церковь“,—единство этой церкви ощущалось ясно всей душой. Громадное впечатлѣніе на молящихся произвелъ чинъ рукоположенія во діакона ставленника В. Дунаева. Вмѣсто причастнаго стиха молящимся было сказано о. Н. А. Комаровымъ слово, посвященное празднику. Передавъ фактическую сторону воспоминаемаго церковію событія, о. Н. Комаровъ подчеркнул важность молитвы и терпѣнія для преображенія нашей духовной жизни.

По окончаніи божественной литургіи былъ отслуженъ общій молебенъ: празднику и благодарственный; по возглашеніи установленнаго

многолѣтія діаконь Сѣверовостоковъ велегласно провозгласилъ многолѣтіе членамъ О-ва Трезвости. Душевное настроеніе молящихся достигло высшаго подъема...

Тихо и скромно боролись люди со злымъ и страшнымъ врагомъ. Силенъ врагъ, рѣкой льется вино, въ море слились ручьи слезъ, орошающихъ глаза несчастныхъ матерей, заброшенныхъ дѣтей. Туманится разумъ, попирается святыня въ душѣ. Нѣтъ выхода, не видно просвѣта! Стоитъ ли бороться?... Да, стоитъ! Побѣда одержана, великая уже тѣмъ, что кладетъ начало дальнѣйшимъ; не падать духомъ! На горѣ преобразился Господь нашъ, мы, искупленные Его безграничной жертвой, преображаемся къ трезвой жизни. 10 лѣтъ борьбы пройдены. 60 тысячъ разъ поднималась въ знакъ клятвы рука дающаго обѣтъ воздержанія. Есть у насъ путеводный огонекъ, прорѣзывающій окружающую мглу. Идите ко Христу, въ немъ залогъ нашего спасенія. Многое уже сдѣлано, сдѣлаемъ же все возможное!...

Какъ гармонировало съ этимъ охватившимъ, смѣло можно сказать, всѣхъ настроеніемъ прекрасное, отъ души сказанное слово Владыки!! Когда Архипастырь вошелъ на амвонъ, глаза всѣхъ невольно устремились къ Святелю слова Божія и остались какъ бы прикованными, до такой степени вниманіе слушавшихъ было захвачено умѣлымъ и интереснымъ церковнымъ ораторомъ.

Мало мое слово—говорилъ въ заключеніе Владыка,—продолжительное богослуженіе не позволяетъ мнѣ раскрыть все содержаніе сегодняшняго праздника. Но этимъ малымъ словомъ какъ много было сказано! Сколько мукъ за цѣлость своего духовнаго стада, за правильность его путей, сколько вмѣстѣ съ тѣмъ благожелательства слышалось въ этомъ „маломъ“ словѣ! Воспользовавшись, какъ темой, событіемъ праздника Преображенія, Высокопреосвященнѣйшій проповѣдникъ охватилъ самыя наболѣвшія стороны приходской жизни. И былъ передъ собравшимся стадомъ Христовымъ пастырь, а не наемникъ...

— Апостоль Петръ, началъ Владыка, сказалъ: „добро есть намъ здѣ быти“. Сказалъ Апостоль эти слова въ состояніи особливаго духовнаго восторга, охватившаго его душу. И какъ же не возникнуть этому подъему религиозной настроенности при видѣ Учителя, „малу зарю Своего Божества обнажившаго“, двухъ небожителей, бесѣдовавшихъ съ ихъ любимымъ Учителемъ?! Это чувство особливаго религиознаго блаженства можетъ и у насъ явиться, когда мы живемъ въ единеніи съ Господомъ Спасителемъ. Это церковное зданіе, этотъ храмъ благолѣпный—вотъ нашъ Фаворъ, гдѣ мы предстоимъ предъ Господомъ, гдѣ подъ видомъ хлѣба и вина прачащаемся святыхъ Тѣла и Крови Господней и въ единеніи съ Богомъ преисполняемся чувства высшаго довольства. Это благое настроеніе сопутствуетъ намъ и дома, располагая къ миру со всѣми. Хорошо дѣлаетъ тотъ, кто причащается не разъ, а два и болѣе въ году. Добро, если здѣсь утвердился такой святой обычай неоднократнаго исповѣданія грѣховъ своихъ и причащенія

св. Христовыхъ Таинъ... Но, горе тѣмъ, кто не только не исполняетъ этого святаго долга, но и совсѣмъ не заглядываетъ въ этотъ храмъ. Помолитесь о такихъ, пусть по началу прійдутъ они въ сей храмъ помолиться о грѣхахъ своихъ, а потомъ вернутся на лоно матери церкви. Молитва, о ней мы уже слышали сегодня, ей училъ нашъ Спаситель, ея душа очищается, согрѣвается. Тотъ, кто здѣсь, въ храмѣ этомъ, усердно молится, молится не за себя только: миръ и благодать нисходятъ и на его присныхъ. Воистину говорятъ возвратившіеся изъ храма Божія: „Богъ милости прислалъ“, да, миръ душевный воцаряется въ душѣ усердно молящагося, а съ нимъ идетъ и въ семью. Здѣсь у васъ вижу и слышу особый весьма добрый обычай молитвы—молитвы общей: нѣкоторыя пѣнопѣнія поются и очень многими и всею церковью. Это новое средство исполняться чувства духовнаго подъема, восторга, довольства. „Аще благодушествуетъ кто да поетъ“,—и ваше общее согласное пѣніе служитъ доказательствомъ того, что на васъ почиетъ это чувство благодущія. Пусть растетъ и ширится этотъ прекрасный обычай, хорошо если и въ другихъ приходахъ онъ найдетъ себѣ мѣсто.

Нѣкоторые изъ молящихся здѣсь приняли на себя особый подвигъ: ограниченіемъ своихъ часто не отъ нашей воли зависящихъ потребностей бороться съ покоряющимъ насъ порокомъ. Этотъ порокъ, эта страсть омрачаетъ нашу душу, и тотъ, кто вынесъ съ честью взятый на себя искусь, могъ почувствовать особое удовлетвореніе воцаряющееся въ немъ: и на душѣ хорошо, и въ семьѣ миръ и довольство... Есть и другіе подвиги духовные, доставляющіе доброе настроеніе душѣ (разнообразные виды благодѣянія ближнему)... Воздержаніе отъ порока лишь наше испытаніе, конечная же цѣль наше нравственное усовершенствованіе—достиженіе царствія небеснаго... „Радъ буду, если вы—примете къ сердцу мое малое слово и будете жить по Христову ученію, со Христомъ,—сладость будете чувствовать при посѣщеніи храма Божія,—при освященіи себя таинствами спасительными,—при чтеніи и слушаніи Слова Божія,—одушевляться будете пѣніемъ пѣнопѣній церковныхъ,—познаете сладость—вспомоществуемой благодатію Божіею—борьбы съ порокомъ и побѣды надъ нимъ,—познаете сладость творенія дѣлъ благихъ, заповѣданныхъ Христомъ Спасителемъ“...

По окончаніи прочувствованнаго слова Владыки ему отъ имени О-ва Трезвости поднесена была св. икона Рождества Пресвятыя Богородицы; Владыка икону милостиво принялъ.

Засимъ съ благословенія Владыки былъ поднесенъ образъ Николая Чудотворца предсѣдателю О-ва Трезвости протоіерею о. В. М. Рождественскому. Отъ имени всего О-ва Ив. Арс. Платовъ прочиталъ съ душевной теплотой адресъ о. предсѣдателю, вызвавшей у многихъ слезы. Прослезился и самъ чествуемый. За ограниченностью мѣста приводимъ лишь отрывокъ:

„Конечно, только Господь зреть и можетъ исчислить всѣ твои труды неустанные. Отъ Его всепроникающаго взора не утаится „ниже

капля слезная, ниже капли часть нѣкая“. Но вотъ живые плоды твоей пастырской работы у всѣхъ на глазахъ; за нами стоитъ тѣсная, густая, многотысячная стѣна народа, одушевленного на трезвенный подвигъ твоимъ пастырскимъ учительскимъ словомъ. И въ душу каждаго изъ этой трезвящейся арміи ты вложилъ частичку своего любящаго сердца, а, можетъ быть, и оросилъ всѣхъ своей горячей молитвенной слезой“...

Вторымъ привѣтствовалъ о. председателя делегированный Александро-Невскимъ О-вомъ Трезвости спеціально на Орѣховское торжество К. Т. Прохоровъ. Беремъ маленькую выдержку изъ Петербургскаго адреса:

„Не забудется у насъ никогда дорогое имя Вашего сына, а нашего дорогого отца, пять лѣтъ назадъ почившаго о. Александра. Мощный порывъ его пастырскаго духа создалъ наше Общество. И если Орѣховскій праздникъ есть торжество трезвости для всѣхъ, кому дороги христіански-культурные интересы Россіи, то тѣмъ большій отзвукъ этотъ праздникъ долженъ находить въ сердцахъ членовъ нашего Петербургскаго О-ва, ибо отсюда, изъ вашего Орѣхова вошла звѣзда его“.

Слѣдующее и послѣднее привѣтствіе принесъ Г. В. Мироновъ отъ лица кассы взаимопомощи рабочихъ-пѣвчихъ О-ва Трезвости:

„Вы, добрый пастырь, преобразили нашу жизнь. Вы воспламенили въ насъ ту искру Христовой жизни, которая едва мерцала въ кучѣ мусора фабричной жизни и все больше потухала отъ непробуднаго пьянства“.

Было уже около 2 часовъ, какъ густыя вереницы молящихся, окружая своего Архипастыря, потянулись изъ храма. Долго Орѣховцы не забудутъ памятнаго посѣщенія Архипастыря, долго не изгладится изъ ихъ памяти его теплое слово...

Въ ожиданіи поѣзда Владыка проѣхалъ въ школу при фабрикѣ С. Морозова и осматривалъ выстроенную при ней церковь; отсюда онъ проѣхалъ въ церковь при богадѣльнѣ С. Морозова, осмотрѣлъ Владыка и мѣсто для постройки церкви на Крутомъ (около фабрики В. Морозова).

Праздникъ „воздержанія“ церковнымъ торжествомъ не окончился. Въ 2½ часа былъ предложенъ трезвенникамъ—пѣвчимъ чай. Трапеза была благословлена о. председателемъ. Послѣ ряда священныхъ пѣснопѣній слѣдовали рѣчи. Благодарили о. председателя Свято-Никольскаго Орѣховскаго О-ва Трезвости, о. председателя Александро-Невскаго О-ва Трезвости, руководителя общаго церковнаго пѣнія Н. Г. Смирнова. Послѣдняго привѣтствовалъ Г. В. Мироновъ:

„Подъ Вашимъ руководствомъ мы стали, какъ древо при исходящихъ водъ, котораго листь не вянетъ и плодъ не отпадаетъ“.

Председатель Александро-Невскаго О-ва Трезвости протоіерей о. П. А. Миртовъ въ отвѣтной рѣчи отмѣчалъ заслуги умершаго о. Александра Рождественскаго въ дѣлѣ созданія Орѣховскаго О-ва, добро здравствующаго Н. Г. Смирнова, организатора общаго церковнаго пѣнія, а въ заключеніе пожелалъ успѣха и процвѣтанія О-ву.

Въ 5½ часовъ было чтеніе. Народу было человекъ 700. Чтеніе открылось пѣніемъ праздничнаго тропаря и „Царю Небесный“, затѣмъ протоіерей о. П. А. Миртовъ обратился къ собравшимся съ небольшою рѣчью, въ которой указывалъ на необходимость религіозной настроенности, какъ фундамента для О-ва Трезвости. По окончаніи рѣчи собравшіеся пропѣли: „Слава въ вышнихъ Богу“. Чтеніе проведено было діакономъ В. А. Горскимъ, темой чтенія было „прокаженные и самоотверженная дѣятельность М. Мартэнсъ“. Чтеніе окончилось пѣніемъ: „Достойно есть“. Затѣмъ собравшіеся исполнили народный гимнъ— „Боже, Царя храни!“.

Въ заключеніе отмѣтимъ двѣ телеграммы, полученныя О-мъ въ день десятой годовщины своей жизни. Одна была на имя Владыки отъ выборныхъ Александро-Невскаго О-ва Трезвости за подписью священника П. И. Полякова:

„Прошу Ваше Высокопреосвященство присоединить къ Вашимъ Архипастырскимъ и наши недостойныя молитвы ко Господу въ день десятилѣтія Орѣховскаго О-ва Трезвости о дарованіи ему силы на сокрушеніе народнаго пьянства“... Вторая телеграмма получена на имя предсѣдателя Орѣховскаго О-ва отъ О-ва Трезвости при церкви Собинской мануфактуры; подписана вторая телеграмма товарищемъ предсѣдателя Леонидомъ Виноградовымъ, руководителемъ О-ва священникомъ Павломъ Соколовымъ и секретаремъ Иваномъ Земсковымъ.

„Мысленно объединяясь съ трезвенниками Орѣховскими, торжественно празднующими при участіи Архипастыря свой юбилей, Собинскіе трезвенники просятъ Господа да крѣпнеть въ сознаніи Русскаго народа идея трезвости“ (Обѣ телеграммы взяты въ выдержкахъ).

Будемъ ждать и надѣяться, что Орѣховское Свято-Никольское О-во Трезвости еще много десятилѣтій отмѣтитъ на своемъ пути, много тысячъ отрезвить отуманенныхъ алкоголемъ людей и возвратитъ погибающихъ овецъ въ стадо Христово.

С—кій.

Незаслуженный упрекъ.

Не первый разъ приходится читать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о неправильномъ отношеніи епархіальнаго сѣзда къ дѣлу по вопросу составленія списковъ приходовъ, подлежащихъ назначенію казеннаго пособія. Такой же упрекъ сѣзду дѣлаетъ и о. Кедринъ. О. Кедринъ на сѣздѣ 1909 г. не былъ и сути дѣла, конечно, не знаетъ. Если бы онъ былъ освѣдомленъ о постановкѣ дѣла по составленію списковъ приходовъ, многія свои слова, вѣроятно, взялъ бы назадъ.

О.о. сѣзда 1909 г., по распоряженію о. Предсѣдателя, первоначально приступили къ составленію списковъ приходовъ (и на это дѣло пожертвовали тремя днями). Всѣ уполномоченные раздѣлились на коммисіи по уѣз-

дамъ. О. Предсѣдателемъ была указана грань, которой слѣдовало держаться каждой комиссіи. О.о. уполномоченные здѣсь увидали, насколько правильно и серьезно отнеслись къ дѣлу благочинническіе сѣзды. Ихъ акты были положены въ основу, а не клировыя вѣдомости, какъ пишетъ о. Кедринъ. Оказалось, нѣкоторые отнеслись къ дѣлу небрежно, поверхностно. Въ нѣкоторыхъ актахъ было сказано: сѣздъ призналъ N N приходы въ 1-мъ разрядѣ, N N во 2-мъ, а почему—ничего не сказано. Дѣло не наше, какъ хотите,—такъ и судите. Въ такихъ случаяхъ дѣйствительно объ этихъ приходяхъ пришлось обратиться за справками къ клировымъ вѣдомостямъ. Конечно, по отношенію къ приходамъ всей епархіи могла быть и неточность. Но кто же виновать? Кто виновать, что болѣе обезпеченные приходы попали въ списокъ выше менѣе обезпеченныхъ. Въ нѣкоторыхъ актахъ поставлены на первой очереди такіе приходы, хотя и богатые, въ которыхъ служатъ о.о. благочинные, депутаты и др. Что же молчали на сѣздахъ члены благочинническаго округа? Чего они убоялись и подъ актомъ въ справедливости его подписались?! А какъ уполномоченный другого округа можетъ отрицать справедливость акта того или другого округа? Тѣмъ болѣе, какъ можетъ сказать уполномоченный другого уѣзда, что въ N уѣздѣ, N округѣ актъ составленъ неправильно?! Вѣдь это оскорбленіе цѣлому сонму?! Чтобы такъ говорить, нужны доказательства, а не однѣ фразы. Вѣрно, оказалась неточность въ томъ отношеніи, что приходы одного и того же округа, поставленные въ одномъ порядкѣ на благочинническомъ сѣздѣ, оказались иначе расположенными по списку епархіальнаго сѣзда. Но и здѣсь кто виновать? Вѣдь противъ того и другого прихода въ актѣ стоитъ сумма доходовъ на причтъ. Зачѣмъ допустили такую несправедливость дома у себя, что богатый получаетъ меньше бѣднаго?! Да и чего же смотрѣлъ уполномоченный? Вѣдь онъ былъ въ комиссіи, и его никто права голоса не лишалъ. Онъ вполне могъ ставить приходы въ общемъ списокѣ по указанію своего сѣзда, и его никто въ этомъ не стѣснялъ.—По отношенію же ко всей епархіи обязательно должна быть указана норма. Иначе не могло и быть. Вѣдь и то вкрались ошибки, а то и конца бы дѣлу не было. Въ епархіи 62 округа. Въ каждомъ округѣ есть приходъ за № 1-мъ. Который же изъ нихъ ставить въ общемъ списокѣ подъ № 1-мъ и который за № 62-мъ?! Разница велика. Не виновать въ этихъ ошибкахъ и погрѣшностяхъ епархіальный сѣздъ; виноваты благочинническіе сѣзды, не вездѣ правильно поступившіе. Приведенный примѣръ, гдѣ говорится что по акту и документамъ на долю псаломщика приходится 100 руб., а по списку 150 руб., страненъ. Авторъ говоритъ: „подобныя прибавки сдѣланы по указанію уполномоченныхъ соедѣнныхъ благочиній“. Не понимаю, какъ это могло случиться. Развѣ только по той причинѣ, что въ актѣ не показанъ причтовый доходъ? Если же въ уѣздной комиссіи и допустили подобное отступленіе, то что же объ этомъ не заявилъ сѣзду заинтересованный уполномоченный? Сѣздъ давалъ право каждому уполномоченному переставлять приходы своего округа одинъ на мѣсто другого.

Что касается заявленія о. Кедрина о приходахъ второго разряда, то и здѣсь много нужно было сдѣлать справедливаго и правдиваго у себя дома. Дѣйствительно, въ списокъ приходоу первого разряда попали такіе приходы, о.о. настоятелямъ которыхъ навѣрно стыдно было видѣть свой богатый приходъ на ряду съ бѣднымъ, а то и выше его. О.о. настоятели такихъ приходоу сами должны просить объ исправленіи ошибки. Вкравшіяся ошибки въ списокъ, какъ-то: вмѣсто 5 членоу причта показано 3, вмѣсто 3—2 и т. д., конечно, слѣдуетъ исправить. Въ этомъ отчасти вина сѣзда. Ему не слѣдовало торопиться отъѣздомъ. Во время чтенія списка надо было прочитывать не только перечень приходоу, но весь списокъ со всѣми надлежащими свѣдѣніями. Тогда не могло бы случиться и приведенной ошибки.

Слѣдуетъ ли предстоящему сѣзду снова составлять списокъ приходоу. Это теперь не въ его власти... Но исправить прежній не мѣшаетъ. Богатые приходы слѣдуетъ отнести, если не въ третій разрядъ, то во 2-й. И это сѣздъ епархіальный можетъ сдѣлать только тогда, когда благочиннической сѣздомъ, или уполномоченный того сѣзда, заявить, что относительно того или другого прихода вкралась ошибка.

Уполномоченный сѣзда 1909 г.

Городъ Суздаль въ описаніи мѣстнаго историка XVIII вѣка.

Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ слояхъ русскаго интеллигентнаго общества замѣчается усиленіе интереса къ изученію историческихъ памятниковъ нашего отечества. Усиленіе такого интереса стоитъ отчасти въ связи съ юбилейными торжествами нашихъ дней; происходившее въ прошломъ году празднованіе двухсотлѣтія Полтавской побѣды, а также предстоящія въ ближайшемъ будущемъ юбилейныя празднованія Отечественной войны, войны съ поляками 1612 года и др. заставляютъ насъ окинуть историческимъ взоромъ пройденный Россіей путь, собрать соотвѣтствующій матеріалъ для надлежащаго подготовленія общества къ достойному воспоминанію о былыхъ успѣхахъ русскаго оружія, о свѣтлыхъ сторонахъ минувшаго времени. Но, помимо этихъ чисто практическихъ соображеній, увеличеніе интереса къ изслѣдованіямъ въ области прошлаго является также, какъ реакція крайнимъ анархическимъ и социалистическимъ теченіямъ нашей эпохи.

Несомнѣнно, что указанная мною „историческая“ волна въ морѣ умственныхъ стремленій современной эры касается преимущественно событій общегосударственнаго характера, оставляя часто въ тѣни историческое прошлое отдѣльныхъ мѣстностей. Между тѣмъ, вѣдь въ сущности послѣднее и создаетъ отечественную исторію, подобно тому, какъ, по французской пословицѣ, „Les petits ruissaux font des grandes rivières“¹⁾. Вотъ почему мы пола-

¹⁾ Маленькія ручейки дѣлаютъ большія рѣки.

гаемъ, что обстоятельное изученіе прошлаго отдѣльныхъ мѣстностей должно играть существенную роль въ дѣль приобрѣтенія научнаго историческаго знанія. Подобное изученіе является тѣмъ болѣе возможнымъ, что наше время получило, въ качествѣ драгоцѣннаго наслѣдія, обширный запасъ историческихъ данныхъ, значительная часть которыхъ еще не видѣла провицательныхъ очей изслѣдователя. Нашъ Владимірскій край не представляетъ въ этомъ отношеніи исключенія; онъ имѣетъ болѣе, чѣмъ тысячелѣтнюю исторію, но послѣдняя не на всемъ своемъ протяженіи и не во всѣхъ своихъ пунктахъ освѣщена, какъ подобаешь, лучомъ исторической критики. Такъ, о городѣ Суздаль, который нѣкогда представлялъ изъ себя звѣзду первой величины на русскомъ политическомъ небосклонѣ, мы имѣемъ лишь отрывочныя данныя, во всякомъ случаѣ не соотвѣтствующія, вѣлѣдствіе своей скудости, его былому мѣгуществу, государственному и религіозному значенію. Правда, въ области описаній церковной и политической жизни этого города мы болѣе или менѣе богаты, но зато чрезвычайно бѣдны историческими изслѣдованіями культурно-этнографическаго и этнологическаго характера. Между тѣмъ изученіе строенія древнихъ городовъ, ихъ внѣшней обстановки, ихъ культурнаго облика, нравовъ и обычаевъ жителей, особенно бытовой стороны жизни и т. д. является весьма важнымъ, ибо дополняетъ яркими штрихами историческую картину и несомнѣнно способствуетъ разрѣшенію многихъ запутанныхъ вопросовъ.

Въ настоящемъ очеркѣ мы имѣемъ въ виду дать описаніе указанныхъ сторонъ жизни по отношенію къ древнему городу Суздалью. Превосходнымъ матеріаломъ для такого описанія можетъ служить весьма интересная книга, составленная ключаремъ Суздальскаго Богородицерождественскаго собора Ананіей Ѳеодоровымъ и носящая слѣдующее пространное заглавіе: „Историческое собраніе о богоспасаемомъ градѣ Суздаль, о построеніи и о именованіи его, и о бывшемъ прежде въ немъ великомъ княженіи, и о протчемъ къ тому потребномъ ради любопытныхъ собранное изъ различныхъ показаній въ кратцѣ“. Этотъ памятникъ, относящійся къ половинѣ XVIII вѣка, имѣется, насколько намъ извѣстно, въ весьма маломъ количествѣ экземпляровъ ¹⁾, что значительно увеличиваетъ его историческую цѣнность. По вопросу о характерѣ труда Ананіи Ѳеодорова самъ авторъ на страницѣ 78 пишетъ: „мы же сіе пишемъ елико возмогохомъ о чемъ увѣдати исторически, а не утвердительно, къ вѣроятію сего всякому пространный путь отверзающе“. Необходимо замѣтить, что этой книгою уже пользовались многіе изслѣдователи достопримѣчательностей Владимірскаго края, но они выбирали изъ нея преимущественно то, что имѣетъ отношеніе къ политической и церковной исторіи, слишкомъ мало удѣляя вниманія описанію культурно-бытовыхъ и этнологическихъ особенностей. Послѣднее и будетъ составлять главный предметъ настоящаго очерка, который мы и предлагаемъ вниманію читателя.

¹⁾ Считаешь своимъ нравственнымъ долгомъ выразить нашу признательность протоіерею Суздальской Воскресенской церкви о. Ѳеодору Лебедеву за любезное представленіе намъ возможности ознакомиться съ этимъ рѣдкимъ историческимъ памятникомъ.

Въ книгѣ Ананіи Ѳедорова прежде всего представляются весьма интересными разсужденія этого лѣтописца о происхожденіи самаго слова „Суздаль“. Наименованіе города произошло, по его мнѣнію, отъ положенія мѣстности, представляющей изъ себя сухую долину. Первоначальное названіе города было „Сух-долъ“ перешло въ „Суждаль“, каковое названіе города мы встрѣчаемъ „во псалтиряхъ слѣдованныхъ, въ прологахъ, во уставахъ, (въ кормчей) въ скрижали, въ жезлѣ правленія, въ патерикѣ печерскомъ“... и т. д. (стр. 3—4). Далѣе, Ананія Ѳедоровъ пишетъ: „по объявленной же наукѣ, З на Ф прелагаема бываетъ, и ежели вмѣсто литеры Х отъ настоящаго положеніемъ мѣста града Суждаля, си есть отъ суходоловъ, вложить къ перемѣненію З и Ф будетъ реченіе весьма странное, Россійскимъ діалектомъ никако нарецися могущее, ни съ положеніемъ мѣста и знаменованіемъ града Суждаля согласующее“ (стр. 3). Наконецъ, лѣтописецъ отвергаетъ возможность происхожденія слова „Суздаль“ отъ греческаго „Суздальусъ“ (?!), довольно категорически и безъ лишнихъ на сей разъ экскурсій въ область филологіи заявляя, что „отъ положенія мѣста наречень Суждаль, а не рабскій“ (стр. 3) ¹⁾.

Описаніе мѣстоположенія Суздаля и его климатическихъ условій также находитъ себѣ мѣсто въ книгѣ Ананіи Ѳедорова. Хотя этотъ вопросъ и не представляетъ чисто историческаго интереса, ибо рельефъ мѣстности и климатъ едва ли могли претерпѣть съ того времени сколько-нибудь серьезныя измѣненія, но эти описанія могутъ интересовать насъ съ другой стороны: они являются яркой характеристикой подобныхъ описаній середины XVIII вѣка; такимъ образомъ, здѣсь историческій интересъ уступаетъ свое мѣсто интересу литературному. На стр. 3 своего труда Ананія Ѳедоровъ говоритъ, что городъ построенъ „на мѣстѣ красномъ, ни весьма гористомъ, ниже паки доловатомъ и мокромъ; но нѣсколько хотя мѣстами и долины имущее, но сухое и пріятное, и къ плодоношенію всякому угодное, не токмо овощія, но и древесъ садовыхъ множество плодящее“. Ниже, на той же страницѣ находимъ описаніе климата. „Воздухъ весьма пріятный и здравый, въ срединѣ лѣта отъ солнца и въ срединѣ зимы отъ студени средство содержащій, гдѣ ни безмѣрная теплота, ниже чрезвычайная бываетъ стужа, но все въ мѣру и сносно, и къ житію человѣческому пріятное угодное мѣсто“.

Такое выгодное въ топографическомъ отношеніи положеніе мѣстности несомнѣнно способствовало территоріальному расширенію города и образованію близъ него многочисленныхъ поселеній. Суздаль, который въ XI вѣкѣ представлялъ изъ себя весьма ограниченный въ своихъ предѣлахъ городокъ, по мѣрѣ увеличенія его политическаго и церковнаго значенія, постепенно расширялъ свои географическія границы: весьма любопытнымъ является тотъ фактъ, что этотъ процессъ территоріальнаго расширенія города, ростъ его шель въ южномъ направленіи; но это обстоятельство легко объяснить, если принять во вниманіе ту тѣсную политическую связь, которая существовала между Суздалемъ и Владиміромъ, лежащимъ на югъ (правильнѣе: юго-западъ) отъ

¹⁾ Это „Суздальусъ“ Ананія Ѳедоровъ переводитъ словами „рабъ твой“.

перваго. Между прочимъ, какъ свидѣтельствуеть Ананія Ѳедоровъ, по Владимірской дорогѣ, въ 3 верстахъ отъ Суздаля находилось такъ называемое „Минино селище“; здѣсь былъ устроенъ дворецъ Суздальскаго Великаго Князя Мины Иоанновича; за княжескимъ же домомъ находилось городовое торжище. Далѣе, тотъ же лѣтописецъ полагаетъ, что отъ этого „селища“ къ Якиманскому, Городищамъ, Абакумлеву, Новоселкѣ, Кидекшѣ, Красному— вся эта мѣстность была населена Суздальскими жителями. Трудно, конечно, сказать, насколько достовѣрны эти предположенія, но остается безусловно несомнѣннымъ тотъ фактъ, что Суздаль занималъ въ старину большую, чѣмъ въ настоящее время, территорію; существованіе такого пригороднаго села, какъ „Михайлова сторона“ можетъ служить блестящимъ тому доказательствомъ. Но, по мнѣнію Ананія Ѳедорова, географическіе размѣры Суздаля были таковы, что село Заполицы (находящееся приблизительно въ одиннадцати верстахъ отъ города) „имѣлось за городомъ Суздалемъ въ близости *за полемъ*“¹⁾ (стр. 96). Наконецъ, нашъ лѣтописецъ останавливаетъ вниманіе читателя на селахъ „Городищахъ“²⁾; онъ полагаетъ, что „тѣ села въ прежнія давнія лѣта близъ самага имѣлись града, и жители градскіе до тѣхъ мѣсть имѣли поселеніе“; близъ Малаго Городища, „осыпь земляная аки бы городовая (въ которой есть село Якиманское); около тѣхъ сель значатся многія насыпныя могилы, и кости человѣческія въ нихъ лежація великими громадами“ (стр. 95). Вотъ, въ сущности, тѣ немногія строки, которыя Ананія Ѳедоровъ посвящаетъ описанію размѣровъ и мѣстоположенія древняго Суздаля.

Центральную часть города въ древности, конечно, составлялъ кремль; послѣдній окруженъ землянымъ валомъ, сохранившимся въ общемъ до настоящаго времени, хотя и скрытымъ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ. По свидѣтельству Ананія Ѳедорова, на этомъ земляномъ валу раньше имѣлся „деревянный сосновый городъ и 14 не малыхъ башенъ, да пятнадцатая только построенная со стѣнами равно“ (стр. 4). Изъ башенъ можно указать на Ильинскую башню, названную такъ вслѣдствіе того, что неподалеку отъ нея была расположена церковь во имя св. Или; эта церковь находилась ранѣе на мѣстѣ, занятомъ нынѣ Входомъ-Іерусалимскимъ храмомъ, и была перенесена отсюда митрополитомъ Иларіономъ на Иванову гору“, гдѣ и находится въ настоящее время. Изъ другихъ башенъ часто упоминается въ источникахъ Дмитріевская башня, располагавшаяся противъ архіерейскаго дома, къ рѣкѣ Каменкѣ. Указываемый лѣтописцемъ „сосновый городъ“ и башни сгорѣли во время большого пожара, случившагося въ Суздаль 17 іюля 1719 г. Далѣе Ананія Ѳедоровъ указываетъ, что кромѣ этихъ укрѣпленій, „которая фортеція называется кремль городъ, кромѣ сего кремля другая имѣется городовая осыпь, отъ кремля на сѣверовостокъ и на востокоюгъ полукружіемъ,

¹⁾ Курсивъ нашъ.

²⁾ Городищами, какъ извѣстно, называются мѣста древнѣйшихъ поселеній первоначальныхъ обитателей данной страны; памятниками ихъ въ настоящее время служатъ курганы. Такихъ кургановъ было много разрыто въ Суздальскомъ уѣздѣ въ началѣ пятидесятихъ годовъ XIX столѣтія графомъ Уваровымъ, при чемъ найдены различныя предметы, относящіеся къ быту древнихъ обывателей страны.

луны построенная“... „на которой осыпи имѣлся деревянный полисадникъ и трои въѣзжія ворота: первая къ сѣверозападу близъ Ризположенскаго дѣвичья монастыря; вторая въ воротницахъ, прямо отъ кремля на востокъ; третья къ востоку жъ, склоняющіяся мало на югъ съ Красной горы“ (стр. 4—5). Остается добавить, что всѣ перечисленныя укрѣпленія служили въ древности средствомъ военной защиты города отъ нашествія непріятеля.

Что касается зданій, находившихся въ кремлѣ, то они довольно подробно перечислены въ книгѣ Ананія Ѳедорова. Мы считаемъ не лишнимъ привести здѣсь списокъ этихъ зданій полностью. На стр. 115—116 читаемъ слѣдующее: „Въ томъ кремли городѣ нынѣ имѣются знатныя мѣста: 1) соборная церковь, 2) соборная колокольня, 3) домъ преосвященнаго, 4) провинціальная канцелярія, 5) архива, 6) Успенская церковь, 7) Аванасьевская церковь, 8) Якиманская церковь, 9) Никольская церковь, 10) Ильинская башня, 11) Дмитріевская башня, 12) Никольская башня, 13) Тайницкая башня, 14) дворъ князя Шуйскаго, 15) консисторія, 16) семинарія, 17) подворье Рождественское, 18) подворье Троицкое, 19) подворье Спасское, 20) подворье Васильевское, 21) подворье Архангельское, 22) подворье Кукоцкое, 23) подворье Кидекоцкое, 24) подворье Покровское, 25) подворье Александровское, 26) дворъ воеводской, 27) подворье Шартомское“. Такой списокъ кремлевскихъ зданій мы находимъ у Ананія Ѳедорова. Было бы, конечно, весьма интересно знать точное мѣстонахождение хотя нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ „знатныхъ мѣстъ“; но, къ сожалѣнію, скудость источниковъ совершенно лишаетъ насъ возможности удовлетворить этотъ вполне справедливый интересъ.

Но городскія „знатныя мѣста“ находились не только въ кремлѣ, но и внѣ его; такъ, напримѣръ, извѣстно, что на большомъ старомъ валу, гдѣ нынѣ Красная горка, „имѣлись дома княжескія изрядныя“, а по улицѣ, именуемой теперь Теремками, — „теремы высокіе“ (стр. 17). Затѣмъ, по „описнымъ города Суздалья стройнымъ 6960 году кнѣгамъ“ значится бывший княжескій дворъ на большой площади, близъ Креста ¹⁾, гдѣ „нынѣ старый магистратъ (въ которомъ производится словесный судъ)“ — поясняетъ Ананія Ѳедоровъ. Всѣ эти княжескіе дворы и „теремы“ рѣзко, конечно, выдѣлялись по своимъ архитектурнымъ и прочимъ особенностямъ изъ ряда обывательскихъ построекъ. Но особенное украшеніе Суздалья составляли храмы, обиліе которыхъ издавна является отличительной чертой внѣшняго вида города. На это обиліе храмовъ указываетъ въ своей книгѣ и Ананія Ѳедоровъ. Онъ говоритъ, что „по украшенію бо града Суздалья святыхъ церквей внѣшнему

¹⁾ Крестъ—крестовская часовня. О послѣдней Ананія Ѳедоровъ передаетъ такое преданіе. Въ 1654 году по всей Россіи было моровое повѣтріе, захватившее и Суздаль. Суздальцы молились о прекращеніи бѣдствія, служили молебны, прося Божіей милости. Однажды пришли на мѣсто „гдѣ прежде имѣлась часовня именуемая крестъ, нынѣ же церковь всѣхъ святыхъ имѣется (понеже то и мѣсто на всѣ страны крестообразно)“. Помолились суздальцы, и „смертоносіе“ прекратилось; „во знаменованіе Божія челоуколюбія“ они и построили на этомъ мѣстѣ часовню. Такую повѣсть Ананія Ѳедоровъ передаетъ въ своей книгѣ, основываясь на разказахъ нѣкоторыхъ суздальскихъ священниковъ-стариковъ.

и внутреннему, кто любопытно отъ прїѣзжихъ взирая не сумнительно скажетъ, что сей градъ Суздаля въ благолїіи святыхъ церквей можетъ сравниться и съ весьма великими и именитыми градами, (кромя царствующихъ великихъ градовъ, Москвы и Санктъ-Петербурга“) (стр. 71). Понятно, конечно, что это обиліе храмовъ имѣетъ лишь относительный характеръ, и представленіе о немъ вызывается несоотвѣтствіемъ количества церквей общему протяженію городской территоріи. Это несоотвѣтствіе, между прочимъ, выражается въ популярной среди суздальцевъ поговоркѣ, которая гласитъ, что въ нашемъ городѣ можно наблюдать только „домъ, заборъ, попь идетъ, церковь, домъ, заборъ, попь идетъ, церковь и т. д.“ Говоря о суздальскихъ церквахъ нелишне отмѣтить любопытный фактъ въ исторіи Суздаля, можетъ быть, неизвѣстный исторіи другихъ древнихъ городовъ. Я имѣю въ виду „перенесеніе церквей“ съ одного мѣста на другое; организаторомъ этого перенесенія былъ суздальскій митрополитъ Иларіонъ. Выше уже было указано о переносѣ Ильинской церкви на „Иванову гору“. Но этотъ случай оказывается не единственнымъ, и на 62 стр. своей книги Ананія Ѳедоровъ сообщаетъ: „Отъ той нынѣ Входской, а прежде имѣвшейся Ильинской церкви, не подалеку, чрезъ сыромятный рядъ, имѣлись двѣ церкви деревянныя: первая Знаменія Богородицы, вторая Іоанна Златоустаго, и оныя церкви помянутымъ же преосвященнымъ перенесены: церк. Знаменія въ Пинаеву слободу, гдѣ прежде монастырь дѣвичь имѣлся введенской, церковь Іоанна Златоуста на сполье, понеже церквей не имѣлось въ тѣхъ слободахъ“. Но необходимо замѣтить, что особенно отличался (да и теперь отличается) своимъ красивымъ виднымъ видомъ Спасо-Евѣнгеліевскій монастырь. У Ананія Ѳедорова мы находимъ описаніе мѣстоположенія этой обители и стѣнъ, окружающихъ ее. „Около тоя обители ограда весьма прелекая и претысокая каменная съ башнями великими, изъ которыхъ первая надъ вратами, называемыми святыми, башня выотою и великостю прочихъ знатныхъ обителей мнися имѣти преимущество, сверху которыя отъ ограды разстоянія по равному мѣсту далѣе пятнадцати вереть видно; но и прочія башни, коихъ имѣется около тоя обители 12 весьма устроены немалы; ограда же монастырская выотою съ прїѣзжихъ странъ трехъ до кровли выотою до шести сажень, и какъ и изъ башень такъ и изъ ограды устроены бойницы; около монастыря того по оградѣ мѣрою 400 сажень, три стадіи съ половиною; четвертая же монастырской ограды стѣна и ниже, но на ней устроены высокія монастырскія каменныя потребныя зданія“ (стр. 52-53). Немного далѣе читаемъ: „положеніе тоя обители, на весьма веселомъ мѣстѣ (отъ соборной церкви и отъ кремля лежащее къ сѣверовостоку, разстояніемъ отъ кремля 8 стадій, по мѣрѣ древней палестинской) и со всѣхъ странъ приходящихъ и прїѣзжающихъ ко граду видѣтъ далече, красуясь своимъ строеніемъ яко градъ“ (стр. 53).

Большой интересъ для любителя старины представляетъ описаніе суздальскихъ улицъ. Извѣстно, что происхожденіе названія нѣкоторыхъ изъ нихъ восходитъ ко временамъ язычества, такъ, названіе улицы Пинаихи происходитъ отъ имени языческаго бога Пиная, Ярунова улица названа такъ въ честь идола Яруна и т. д. Въ описаніи Ананія Ѳедорова суздальскія улицы перечисляются довольно подробно. Вотъ ихъ списокъ, помѣщенный на

стр. 77. 1) Большая улица ¹⁾. 2) Щепачиха—улица „отъ соборной церкви сквозъ кремль и чрезъ рѣчной мостъ на западъ;“ 3) Васильева сторона—около Васильевского монастыря; 4) Покровская сторона—районъ, прилегающій къ Покровской обители; 5) Дмитриева сторона—улица по берегу р. Каменки, близъ существовавшего тутъ прежде Дмитриевского монастыря; 6) Ярунова улица—отъ церкви Козьмы и Даміана по направленію къ Михайловой сторонѣ; 7) Пинаиха—близъ Знаменской церкви; 8) Варварская сторона—около церкви Похвалы Пресвятой Богородицы; 9) Александрова сторона—около несуществующаго нынѣ Александровскаго монастыря; 10) Андреева сторона—около Тихвинской церкви; 11) Борисова сторона—около церкви Живоноснаго Источника; 12) Скучилица—„отъ Смоленской церкви на сполье;“ 13) Орѣховъ заулочъ—также отъ Смоленской церкви, на востокъ; 14) Бутырки—за Спасскимъ монастыремъ по „слободской“ ²⁾ дорогѣ; 15) „Сполье“—около церкви св. Іоанна Златоуста; 16) Воскресенскій заулочъ—близъ Воскресенской церкви; 17) Цареконстантиновскій заулочъ—около церкви Царевской; 18) Теремищи, гдѣ „прежде бывалъ домъ князей Суздальскихъ“; 19) Красная гора. Нетрудно видѣть что почти всѣ суздальскія улицы, „стороны“, „заулки“ получили свои названія отъ близлежащихъ храмовъ и монастырей; только нѣкоторые переулки назывались фамиліями проживавшихъ въ нихъ обывателей; сюда относятся: Мыльниковъ переулокъ, Таранинъ, Изюмовъ, Пуховъ, Козлевитинъ и др.

Переходя теперь къ описанію рѣкъ и ручейковъ, протекавшихъ въ предѣлахъ городской территоріи или близъ нея, необходимо прежде всего замѣтить, что всѣ они принадлежали къ бассейну рѣки Каменки, которая дѣлится, какъ извѣстно, Суздаль на двѣ половины. Ананія Ѳедоровъ пишетъ, что эта Каменка начинается близъ села „Целагина“ и вытекаетъ „изъ подъ камня (почему мню и Каменница, или Каменка названа)“—говоритъ нашъ лѣтописецъ на 74 стр.; впадаетъ она въ р. Нерль при селѣ Новоселкѣ. Притоки Каменки составляли слѣдующія рѣчки, ручьи и потоки: Мжарь, Грубица, Гремячка и потокъ близъ Спасскаго монастыря. Рѣчка Мжарь протекаетъ близъ Знаменской церкви, на мѣстѣ которой въ XVIII вѣкѣ находился Введенскій монастырь (близъ этой рѣчки, какъ передаютъ, находилась раньше деревушка, носившая одинаковое съ ней названіе). Грубица представляла собою маленькій потокъ, протекавшій „отъ пушкарской земли изъ за Дмитриевского монастыря съ СЗ и теченіемъ склонялся къ ЮВ“, впадая въ р. Мжарь (стр. 75). Что касается Гремячки, то о ней мы читаемъ у Ананія Ѳедорова слѣдующее: „Въ прежнія времена мимо той церкви царя Константина отъ ратуши протекла рѣчка ключевая (которая начало имѣла свое отъ двора Париковыхъ) именуемая Гремячка, коя сквозъ городовую осыпь на нетеку пробиралась, и текла издоломъ мимо Козьмодѣмянской церкви, что на Яруновѣ улицѣ, въ рѣку Каменку; и оной ручеекъ нынѣ

¹⁾ О ней читаемъ: „Улица отъ кремля къ СВ. и идущая далѣе Спасскаго монастыря—большая улица, на которой нынѣ построенъ каменный мостъ“. По всей вѣроятности, нынѣшняя такъ называемая „старая“ улица составляла въ то время часть этой большой улицы.

²⁾ Гаврилова слобода или Гавриловъ посадъ.

совершенно весь засыпанъ, и знаку никакова не имѣется“ (стр. 63). Наконецъ, близъ Спасскаго монастыря существовалъ потокъ, который „со сполья текъ съ востоку на западъ и теченіемъ входя въ дебрь, сущую близъ Спасскаго монастыря, устремленіе и конецъ имѣлъ въ Каменку“ (стр. 75); въ настоящее время тутъ совершенно сухо.

Но свѣдѣнія о городѣ Суздаль будутъ неполными, если мы обойдемъ молчаніемъ повѣствованія Ананіи Ѳедорова о происхожденіи нѣкоторыхъ суздальскихъ купеческихъ родовъ, о нравахъ, обычаяхъ и занятіяхъ жителей. Многіе суздальскіе роды (напримѣръ, Невзоровыхъ, Шерышевыхъ, Селезневыхъ, Субботинныхъ, Жинкиныхъ, Нагибиныхъ, Вихревыхъ, Томиловыхъ) суть „переведенцы“ изъ Новгорода, взятые на бою при Шелони Иваномъ Васильевичемъ III; въ этой битвѣ при р. Шелони, происходившей въ самомъ началѣ 70 годовъ 15 столѣтія, какъ извѣстно, начальникъ московской передовой рати кн. Даниилъ Холмскій встрѣтился съ новгородскимъ коннымъ ополченіемъ, составленнымъ изъ непривычныхъ къ военному дѣлу ремесленниковъ, разбилъ его и обратилъ въ позорное бѣгство.

„О состояніи и обычаяхъ обывателей града Суждаля“ нашъ историкъ рассказываетъ довольно обстоятельно. На 73 стр. читаемъ: „Состояніе и обычай обывателей писаніемъ изъяснити неудобно, понеже въ одномъ полѣ растутъ пшеница, и сочевица, и плевы, и между добрыми бывають и злы; но ежели не о всѣхъ, то о нѣкоторыхъ подлинно возможно сказать многіе изъ нихъ къ писанію священному снискательны, котораго изъ самаго младенчества обучаются, и охотники къ пѣнію, и во многихъ видится природная острога (хотя великихъ наукъ и не знаютъ), и честь въ томъ себѣ въ окрестныхъ странахъ имѣють. На одежду не тщливы; но въ томъ содержать средство по времени и мѣсту, гдѣ бывають; тамо таковое того мѣста обыкновеніе безъ прекословія дальняго содержать тщатся“. Такимъ образомъ, книжная образованность, музыкальность, природное остроуміе—вотъ, по мнѣнію Ананіи Ѳедорова, главныя черты „состоянія“ суздальскихъ обывателей.

Въ заключеніе приведемъ еще одинъ отрывокъ—о традиціонномъ занятіи суздальцевъ огородничествомъ и садоводствомъ. „Во градѣ Суздаль, по добротѣ земли и по пріятности воздуха, паче нынѣ имѣется овощія огороднаго, си есть: капусты, луку, хрену, чесноку, а наипаче огурцовъ преизобильно, и сверхъ своей потребности многія ближнія мѣста довольствуются, такожь и протчихъ овощей родится преизобильно жъ; къ тому жъ и сады имѣются не малы яблонные, паче же вишневые, и нынѣ вишенъ множество родится, и добротою лучше Владимірскихъ, и отъ преизобилія и доброты въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ и въ протчихъ знатныхъ мѣстахъ въ славѣ не послѣдняя, и отъ того обыватели получаютъ себѣ не малое приобрѣтеніе“ (стр. 115).

Заканчивая этимъ нашъ историческій очеркъ, не можемъ не указать на тотъ рѣзкій контрастъ, который увидитъ всякій наблюдатель, если сравнить Суздаль XVIII вѣка и Суздаль XX вѣка. Конечно, въ области исторіи такіе контрасты нисколько неудивительны, ибо законъ судьбы таковъ, что каждый мигъ времени накладываетъ на все свою неумолимую печать.

Сергій Шафровъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Архіепископъ Николай 5-го августа съ дневнымъ поѣздомъ отбылъ въ село Орѣхово, Покровскаго уѣзда. Тамъ Владыка, въ сослуженіи мѣстнаго причта и прибывшаго изъ г. С.-Петербурга протоіерея П. А. Миртова, совершилъ въ храмѣ на 6-е августа всенощное бдѣніе и 6-го литургію; по литургіи совершено было Архипастыремъ благодарственное молебствіе по случаю исполнившагося 10-лѣтія со времени учрежденія при мѣстной церкви „Общества Трезвости“. 8-го августа Высокопреосвященный Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви. Наканунѣ 15 августа Архіепископъ Николай совершилъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра, всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери и 15—торжественную литургію съ молебнымъ пѣніемъ въ Каѳедральномъ соборѣ. 16 августа—литургію въ томъ же соборѣ.

Преосвященный Епископъ Александръ совершилъ на 1-е августа всенощное бдѣніе и 1 авг. литургію въ Боголюбовомъ монастырѣ; на 6-е августа Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ и 6—литургію въ Спасской городской церкви; 8 августа—литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; 22 августа—въ Каѳедральномъ соборѣ.

Изъ Мурома. Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій—августа 1—совершилъ литургію въ соборѣ при участіи мѣстнаго причта и—при участіи всего градскаго духовенства—положенный въ сей день крестный ходъ на рѣку. Августа 6,—въ день храмоваго праздника, совершилъ литургію, а наканунѣ—всенощное бдѣніе, въ Преображенскомъ храмѣ Спасскаго монастыря. По окончаніи литургіи совершенъ былъ крестный ходъ кругомъ монастырскихъ храмовъ со святынями, принесенными, по обычаю, предъ литургіей изъ собора. 8—по приглашенію А. И. Купріанова—Владыка совершилъ литургію въ с. Панфиловѣ Мур. у. при участіи мѣстнаго причта. По окончаніи богослуженія посѣтилъ дома священноцерковнослужителей, церковнаго старосты и благотворителя—храма А. И. Купріанова. Никогда небывалое здѣсь Архіерейское служеніе и внимательное отношеніе ко всѣмъ Архипастыря—произвели на сельчанъ обаятельное впечатлѣніе и они съ глубокимъ чувствомъ сердечной благодарности проводили изъ села рѣдкаго дорогого гостя. 15—Владыка совершилъ литургію въ Успенской городской церкви, закончивъ богослуженіе крестнымъ ходомъ кругомъ храма.

Свящ. Л. Бьлוצветовъ.

— Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года изъ 64 студентовъ IV (LXV) курса Москов. Духов. Академіи окончили 45 человекъ со степенью кандидата Богословія, изъ коихъ 22—магистрантами. Въ числѣ магистрантовъ окончили священники Владимірской епархіи: о. Василій Соколовъ, о. Алексій Рождественскій и о. Алексій Соболевъ.

— 23 августа въ зданіяхъ Владимірской духовной семинаріи открылся Епархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ Владимірской епархіи. Предъ открытіемъ Съѣзда совершено было по обычаю молебствіе въ семинарской Богородицкой церкви. Затѣмъ въ залъ семинарскій, куда собрались депутаты, прибылъ Высокопреосвященный Николай, преподавъ благословеніе на открытіе трудовъ Съѣзда и въ рѣчи, обращенной къ о.о. депутатамъ, далъ нужныя разъясненія и наставленія, касающіяся вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда. Когда Владыка отбылъ изъ зала, приступили къ выборамъ Предсѣдателя Съѣзда и Товарища Предсѣдателя. Предсѣдателемъ Съѣзда избранъ членъ Государственной Думы прот. Юрьевского собора А. Знаменскій. Товарищемъ Предсѣдателя свящ. с. Струнина А. Рождественскій. Первымъ вопросомъ, поставленнымъ на очередь для обсужденія, былъ вопросъ объ открытіи четвертаго отдѣленія при первомъ классѣ мѣстной семинаріи. Вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— Духовенство 2 округа, Керенскаго уѣзда, Пензенской еп., на пастырскомъ собраніи имѣло сужденіе о мѣрахъ къ возвышенію образованія, особенно богословскаго, діаконствъ и псаломщиковъ. Принимая во вниманіе высказанную епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1908 года и утвержденную Его Преосвященствомъ мѣру къ возвышенію образованія діаконствъ и псаломщиковъ производствомъ имъ экзаменовъ въ концѣ каждаго года, духовенство постановило: принять къ руководству означенную мѣру и избрать для производства таковыхъ экзаменовъ въ помощь благочинническому совѣту двоихъ священниковъ, объ утвержденіи коихъ въ званіи экзаменаторовъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ. Пособія и руководства, необходимыя къ изученію предметовъ въ объемѣ, указанномъ программами испытаній ищущихъ сана діаконскаго и должности псаломщиковъ, должны быть пріобрѣтены настоятелями въ церковныя библіотеки на церковный счетъ. По производствѣ въ концѣ года такихъ экзаменовъ, о діаконахъ и псаломщикахъ, проявившихъ усердіе въ изученіи и усвоеніи необходимыхъ для ихъ званія предметовъ, и доносить Епархіальному Начальству чрезъ благочинническій совѣтъ, а равно и о тѣхъ, которые по лѣности не занимались своимъ самообразованіемъ, весьма полезнымъ для нихъ, какъ ближайшихъ помощниковъ священниковъ въ ихъ религіозно-просвѣтительной дѣятельности. А для того, чтобы діаконы и псаломщики особенно изъ молодыхъ, могли примѣнять къ дѣлу пріобрѣтенныя ими познанія, поручать имъ заниматься по воскреснымъ днямъ обученіемъ и объясненіемъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей десятословія дѣтей и подростковъ, не имѣвшихъ возможности учиться въ школахъ или даже и учившихся, но перезабывшихъ все, пройденное ими.

На семь постановленіи резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „Утверждается. Обь изложенномъ въ семь постановленіи давно пора было подумать. Діаконы и псаломщики могутъ заниматься обученіемъ дѣтей и объясненіемъ имъ молитвъ и проч. не иначе, какъ подь наблюденіемъ и руководствомъ приходскихъ священниковъ. Обь усердныхъ въ этомъ отношеніи діаконехъ и псаломщикахъ благочинные должны отмѣчать въ своихъ отчетахъ“. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 16).

— Съѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа заслушалъ представленіе о. смотрителя Старицкаго духовнаго училища о полезной дѣятельности нѣкоторыхъ изъ преподавателей означеннаго училища, выразившейся въ ихъ репетированіи малоуспѣвающихъ учениковъ онаго училища. Результатъ репетированія ихъ съ 9 января по 15 апрѣля 1910 года сказался во томъ, что ^о малоуспѣвающихъ учениковъ понизился за время занятій въ вѣнурочные часы съ 47% до 37%. Съѣздъ о.о. депутатовъ высказалъ глубокую благодарность какъ о. смотрителю, предложившему такую мѣру для поднятія успѣховъ учащихся, такъ и потрудившимся г.г. преподавателямъ. Желая продолженія этой мѣры и на будущее время, съѣздъ о.о. депутатовъ убѣдительно проситъ г.г. наставниковъ примѣнять это репетированіе и въ наступающемъ 1910—1911 учебномъ году, въ вознагражденіе за каковыя труды въ означенномъ году и ассигнуетъ имъ 200 рублей („Тверск. Еп. Вѣд.“, № 32).

— Въ отчетѣ благочиннаго 1 округа, Пензенскаго уѣзда, священника А. Солонова по части приходской благотворительности было написано. „Послушные голосу церкви, чрезъ пастырей своихъ, призывающихъ къ взаимной христіанской любви и къ дѣламъ милосердія, прихожане не чужды дѣль благотворенія, выражающихся въ посильной помощи бѣднымъ, посѣщеніи больныхъ, въ радушномъ страннопріимствѣ. Остается жалѣть, что эти добрыя христіанскія чувства проявляются въ разбродъ, подь вліяніемъ минуты. Нужно жалѣть, что нѣтъ еще въ приходехъ планомѣрной, церковно-приходской благотворительности, подь покровомъ церкви. Не говоря уже о пользѣ церковно-приходской благотворительности въ матеріальномъ отношеніи бѣднякамъ, сколько радостныхъ минутъ можетъ пережить приходъ въ сознаніи выполненной имъ заповѣди Спасителя о любви къ ближнимъ, каковую свѣтлую страницу вносить она въ лѣтопись прихода. Говорю это по опыту. Въ 1909 году, какъ и въ предыдущіе годы, церковно-приходскій Безсоновскій совѣтъ удѣлялъ должное вниманіе благотворительности въ приходѣ, раздавая пособіе ко дню св. Пасхи, помогая по случаю разоренія отъ пожаровъ. Вотъ, напри мѣръ, какого содержанія записано постановленіе церковно-приходскаго совѣта, отъ 6 августа 1909 года. „1909 года іюля 29 дня около 10 часовъ утра отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ „на Городкѣ“ (одна изъ улицъ въ Безсоновкѣ). При сильнѣйшемъ вѣтрѣ, пожаръ въ одно мгновеніе уничтожилъ 21 домъ жилой и нѣсколько холодныхъ построекъ. Потерпѣли отъ пожара, въ большинствѣ, люди малосостоятельные, при томъ потерпѣли жестоко, потому что при бушующемъ вѣтрѣ о спасеніи имущества не могло быть рѣчи: оно все погорѣло. Чтобы выразить свое сочувствіе несчастнымъ

погорѣльцамъ, а отчасти и помочь имъ матеріально, церковно-приходскій совѣтъ положилъ обратиться къ прихожанамъ, придти на помощь къ погорѣльцамъ своими пожертвованіями. Положено было произвести сборъ членами совѣта 2 и 6 числа августа. 1, 2 и 6 числа прихожане были предувѣдомляемы рѣчами настоятеля, въ коихъ рисовалась картина бѣдственнаго положенія погорѣльцевъ, обязанность прихода помочь бѣдствующимъ братьямъ, помощь нуждающимся великое дѣло въ очахъ Божіихъ и помощь должна идти чрезъ церковно-приходскій совѣтъ. Прихожане сочувственно отнеслись къ мысли совѣта: 2 числа собрано „въ кружку совѣта“ 44 р. 63 коп. и 6 числа 33 руб. 47 коп. и 50 аршинъ ситцу. Сумму эту съ добавленіемъ къ ней суммы, имѣющейся у совѣта „на бѣдныхъ“ 30 руб. 23 коп., а всего 108 руб. 33 коп. и постановлено выдать въ помощь погорѣльцамъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: троимъ погорѣльцамъ по 12 рублей, 12 погорѣльцамъ по 6 рублей. Остальнымъ 6 пострадавшимъ, какъ людямъ болѣе или менѣе состоятельнымъ, могущимъ, при помощи Божіей, самимъ обстроиться, въ пособіи отказано. Кромѣ того, нѣкоторымъ погорѣльцамъ выдано по 10 аршинъ ситца“. Признаюсь, я пережилъ въ дни сбора пожертвованій счастливыя минуты. Думается, и прихожане были счастливы, имѣя въ то время одинъ духъ, одно желаніе,—были рады, когда имъ было объявлено, что изъ ихъ пожертвованій, добротодательства, составила сотня рублей. („Ценз. Еп. Вѣд.“, № 16).

Изъ газетъ и журналовъ.

— Св. Синодомъ имѣеть быть разосланъ епархіальнымъ архіереямъ **указъ съ Высочайше одобренными мѣропріятіями для упрощенія и ускоренія консисторскаго дѣлопроизводства.** Указъ этотъ является своего рода отвѣтомъ на идущія изъ Гос. Думы и Гос. Совѣта и вообще изъ общества пожеланія необходимости коренныхъ преобразованій въ строѣ епархіальнаго управленія. Чтобы, хотя въ небольшой мѣрѣ, удовлетворить эти общія желанія, Синодомъ выработаны нѣкоторыя мѣропріятія, которыя, не касаясь общаго переустройства епархіальнаго управленія, даютъ пока возможность ускорить движеніе дѣлъ въ духовныхъ консисторіяхъ. Такъ, для разгрузки консисторій отъ массы дѣлъ, нѣкоторыя дѣла, преимущественно пастырскаго характера, напримѣръ о присоединеніи къ православію, о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ и т. п., передаются теперь въ единоличное вѣдѣніе епархіальныхъ архіереевъ, которые и отвѣты просителямъ по этимъ дѣламъ должны будутъ посылать чрезъ свою канцелярію, а не чрезъ консисторію. Далѣе, расширяется компетенція власти самой консисторіи. Консисторіи за полную свою отвѣтственность разрѣшаютъ дѣла о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, дѣла по приему и разсылкѣ суммъ и нѣк. др. Расширяется компетенція власти и секретарей консисторій. Такъ, въ тѣхъ консисторіяхъ, гдѣ слишкомъ большое дѣлопроизводство, архіереи предоставляютъ секретарямъ дѣлать единолично распоряженія по нѣкоторымъ бумагамъ, поступающимъ въ консисторію, безъ доклада этихъ бумагъ присутствію консисторіи. Точнѣе опредѣляется и отношеніе секретарей къ присутствію консисторіи. („Нов. Вр.“, № 12371).

— **Смѣтныя представленія.** Въ засѣданіяхъ Совѣта Министровъ рассмотрѣны и одобрены ко внесенію на уваженіе законодательныхъ учрежденій нижеслѣдующія представленія.

По вѣдомству православи. исповѣд.: 1) Обь ассигнованіи кредита, въ суммѣ 232,000 р. въ годъ, на увеличеніе содержанія служащимъ въ духов.-учебн. заведеніяхъ, примѣнительно къ прибавкамъ къ жалованью, установленнымъ по мин. нар. просьв.

2) Обь отпускѣ на увеличеніе жалованья учащимъ въ церк.-прих. школахъ до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра, въ 1911 г. 1,000,000 р., а начиная съ 1912 г. по 1, 600,000 р.

3) Обь отпускѣ 500, 000 р. на церковно-строительныя нужды.

4) Обь учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церк. школь.

5) Обь увеличеніи, съ 1911 г., кредита на сооруженіе правосл. храмовъ съ 50,000 руб. до 100,000 р. въ годъ.

6) О возстановленіи, по смѣтѣ Св. Синода на 1911 годъ, разрѣшеннаго въ 1901 году кредита на постройку зданій для дух. семинаріи въ г. Читѣ.

7) О ежегодномъ отпускѣ, съ 1911 г., по 600,000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

8) Обь отпускѣ въ 1911 г. 28,000 р. на возобновленіе ризницы моск. каедр. собора во имя Христа Спасителя.

6) О продленіи съ 1911 г. отпуска средствъ на содержаніе храма Воскресенія Христова въ Петербургѣ, въ размѣрѣ 40,376 р.

10) О продленіи съ 1911 г. отпуска дополнительнаго пособія на содержаніе Исаакіевского кае. собора въ размѣрѣ 8,810 р. („Колоколъ“, № 1315).

— Озабочиваясь обезпеченіемъ престарѣлыхъ и утратившихъ трудоспособность учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школь, **Св. Синодъ еще въ 1904 году выработалъ проектъ устава пенсіонной кассы для учащихся въ названныхъ школахъ.** Къ сожалѣнію, война съ Японіей помѣшала своевременному осуществленію этого проекта. 11 іюня текущаго года Св. Синодъ вновь возбудилъ вопросъ о пенсіонной кассѣ и предложилъ синодальному оберъ-прокурору С. М. Лукьянову внести проектъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Во исполненіе этого порученія была образована междувѣдомственная коммисія подъ предѣлательствомъ товарища синодальнаго оберъ-прокурора А. П. Роговича. Эта коммисія пришла къ заключенію, что присоединеніе синодальной кассы для учителей къ такой же кассѣ м-ва народнаго просвѣщенія вызоветъ значительныя неудобства, и высказалась за раздѣленіе этихъ кассъ. Что касается проекта устава и штата управленія кассою, то коммисія въ общемъ одобрила ихъ, внеся лишь нѣкоторыя незначительныя исправленія. Согласно этому проекту, касса учреждается 1 іюля 1911 года, открытіе же дѣйствій ея состоится 1 октября того же года. Право выслуги пенсіи ограничено 15 годами. Размѣры ея колеблются, въ зависимости отъ послѣдняго оклада, получаемаго предъ выходомъ на пенсію. Проектъ устава и штата управленія вносится на разсмотрѣніе Г. Думы въ ближайшую осеннюю сесію. („Нов. Вр.“, № 12369).

— Новгородскій Епархіальный Училищный Совѣтъ обращаетъ особенное вниманіе уѣздныхъ Отдѣленій, уѣздныхъ Наблюдателей, Завѣдующихъ и учащихся церковно-приходскихъ школь епархіи на пропечатанное въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ № 29 сего 1910 года опредѣленіе Святѣйшаго Синода **по возбужденному Предѣлелемъ Совѣта Министровъ вопросу обь организаціи экскурсій учащихся церковныхъ школь.** Новгородская епархіа съ ея святынями и древностями сама можетъ быть предметомъ изученія ея чрезъ благочестивыя и образовательныя экскурсіи учащихся церковныхъ школь. Въ маѣ сего года въ Новгородѣ были двѣ экскурсіи нѣсколькихъ церковныхъ школь С.-Петербургской и Псковской епархіи и одной земской школы Новгородской епархіи. Школьники сопровождали священники и учащіе. Въ одной экскурсіи было больше 60 человекъ. Часть пути экскурсанты совершили машиной, а часть пѣшкомъ. Школьники съ захватывающимъ интересомъ разсматривали все видѣнное, не чувствуя усталости отъ понесенныхъ трудовъ. Подобныя экскурсіи и полезно устраивать возможно чаще. Гдѣ найдутся средства, тамъ можно и въ отдаленныя мѣста совершать путешествія машиной или пароходомъ. А гдѣ таковыхъ средствъ нельзя изыскать, тамъ настоятельно слѣдуетъ путешествовать съ учащимися хотя бы

по такимъ достопримѣчательнымъ древностямъ мѣстамъ, куда можно и пѣшкомъ пройти безъ особеннаго затрудненія. Объ этомъ должны позаботиться какъ Завѣдующіе, такъ и учащіе. Чтобы путешествіе было полезно во всѣхъ отношеніяхъ для учащихся, руководителямъ слѣдуетъ заблаговременно намѣтить мѣста для путешествія, познакомиться съ ними хоть приблизительно по разсказамъ или описаніямъ, узнать попутныя селенія или достойныя вниманія мѣста и т. п., чтобы во время пути руко водить дѣтей, занимать ихъ полезными разсказами и указаніями, попутно знако мить съ исторіей и бытомъ отечества, съ историческими героями, съ самой приро дой, съ усовершенствованіями въ хозяйствѣ и разныхъ житейскихъ работахъ и за веденіяхъ и т. п. Во время пути можно и пѣнію научить дѣтей, имѣющихъ склон ность къ рисованію—умѣло побудить къ срисовыванію красивыхъ мѣстностей или строеній. Можно подсказать, хоть нѣкоторымъ—вести дневникъ путешествія и т. д. Разумѣется, что въ экскурсіи могутъ принимать участіе и окончившіе уже школу. Такъ какъ нашъ народъ любитъ путешествіе по святымъ мѣстамъ, то съ увѣрен ностію можно сказать, что дѣти съ удовольствіемъ воспримуть мысль о путешествіи, а родители несомнѣнно охотно отпустятъ ихъ, было бы только подсказано съ охотою такое предложеніе отъ руководителей церковной школы, да была бы ясно указана не праздная и пустая цѣль такого путешествія. Составивши маршрутъ путешествія, руководителямъ заблаговременно слѣдуетъ свестись, съ кѣмъ можно и слѣдуетъ, о времени прибытія экскурсіи, о количествѣ экскурсантовъ и т. п., чтобы было предо ставлено возможное помѣщеніе и пропитаніе, хотя бы самое скромное. Тамъ же, гдѣ найдутся средства, возможно будетъ путешествовать и въ болѣе отдаленныя мѣста машиной или пароходомъ. О пріобрѣтеніи же проѣздныхъ билетовъ удешевленнаго тарифа слѣдуетъ заблаговременно просить ходатайства Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. („Новг. Еп. Вѣд.“, № 34).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

