

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ З Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Февраля 1.

№ 5.

1898 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ с. Черленково, Волоколамскаго уѣзда, на священническую вакансію назначенъ учитель Кобяковской церковно-приходской школы, Коломенскаго уѣзда, Николай Вознесенскій.

Московской Преображенской, что въ Преображенскомъ, церкви, псаломщикъ Петръ Лавровъ назначенъ на священническое мѣсто въ с. Шарипово Московскаго уѣзда.

Священникъ села Акулинина, Подольскаго уѣзда., Димитрій Миролобовъ перемѣщенъ на священническую вакансію въ с. Мерзломъ, Клинскаго уѣзд..

Надзиратель Коломенскаго духовнаго училища, студентъ Московской духовной семинаріи, Александръ Воскресенскій назначенъ на священническое мѣсто въ селѣ Новлянскомъ Бронницкаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ, по прошенію, протоіерея Григорія Горетовскаго.

На новооткрытую псаломщическую вакансію къ Космодамианской, села Болшева, церкви, Московскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Донскаго духовнаго училища Алексѣй Синайскій.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Казанской, села Четракова, церкви, Коломенскаго уѣзда, опредѣленъ воспитанникъ 4 класса Московской духовной семинаріи Павелъ Орѣшкинъ.

На такое же мѣсто къ Успенской, села Козина, церкви, Волоколамскаго уѣзда, опредѣленъ ученикъ 2 класса Волоколамскаго духовнаго училища Александръ Троицкій.

Воспитанникъ 2 класса Дмитровскаго духовнаго училища Иванъ Введенскій опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Димитріе-Селунской, села Чернѣва, церкви, Дмитровскаго уѣзда.

Псаломщики — Московскаго уѣзда, Борисоглѣбской, села Дегунина, церкви Алексѣй Голубковъ и Звенигородскаго уѣзда, Гребневской, села Одиногово, церкви, Николай Каменскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Правленіе Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства, 12 Января 1898 г. за № 15, обратилось къ Его Преосвященству съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

Бездоходность земледѣлія, развивающаяся съѣтъ желѣзныхъ дорогъ, расширеніе рынковъ потребленія и все увеличивающійся ввозъ иностранныхъ

плодовъ заставили русскихъ хозяевъ серьезнѣе обратить вниманіе на плодоводство, какъ на болѣе доходную отрасль хозяйства. Для поддержанія и развитія отечественнаго плодоводства, возродившагося какъ промышленная отрасль сельскаго хозяйства, создано въ Петербургѣ въ 1891 году, подъ высокимъ покровительствомъ Великаго Князя Николая Михайловича, Императорское Россійское Общество Плодоводства. Истинныя потребности, вызвавшія Общество къ жизни, обезпечили ему съ первыхъ же шаговъ его дѣятельности вниманіе Правительства и притокъ силъ въ видѣ выдающихся сельскихъ хозяевъ и плодоводовъ. При столь благопріятныхъ условіяхъ, юное Общество въ первые же годы своего существованія широко раскинуло свою дѣятельность: предприняло и издало нѣсколько трудовъ для изученія современнаго состоянія плодоводства въ Россіи, устроило плодovou ярмарку, первую въ исторіи между-народную выставку плодоводства и конгрессъ плодоводовъ, успѣшно ходатайствовало передъ Правительствомъ о нуждахъ промышленнаго садоводства. Въ будущемъ Общество предполагаетъ устроить собственные образцовые питомники и училище садовниковъ-практиковъ, организовать рядъ выставокъ, имѣющихъ практическое значеніе, и вообще слѣдить за нуждами промышленнаго плодоводства, доводя о нихъ до свѣдѣнія Правительства.

На первыхъ же порахъ Общество поняло всю затруднительность условій для успѣшной дѣятельности въ провинціи, въ виду отсутствія знаній плодоводства въ массѣ, разрозненности и полнаго почти отсутствія обмѣна наблюденій между отдѣльными дѣятелями и, при всемъ томъ, чрезвычайнаго разнообразія природныхъ условій въ разныхъ мѣстностяхъ обширной Россіи. Сблизить знатоковъ плодоводства между собой, вызвать обмѣнъ мыслей и наблюденій между ними, сдѣлать сумму знанія и опыта ихъ доступною для публики, а затѣмъ общими силами поднять русское плодоводство и распространить его въ народъ,—вотъ что сдѣлалось священнѣйшей задачей Общества. Для осуществленія этой задачи Общество завело свой собственный печатный органъ и съ тѣхъ поръ неуклонно стремилось сдѣлать его общедоступнымъ и болѣе отвѣчающимъ настоящимъ потребностямъ русскаго плодоводства.

Сельская школа и народный учитель, какъ ея дѣятель,—вѣрнѣйшіе пути для проведенія въ народъ знаній по сельскому хозяйству. Международный

конгрессъ пловодоводовъ 1894 года, разсуждая о мѣрахъ къ поднятію пловодоводства въ Россіи, указалъ на народную школу, какъ на могущественное средство развитія пловодоводства въ странѣ. Исходя изъ такого же убѣжденія, Императорское Россійское Общество Пловодоводства въ 1894 году обратилось къ Гг. Попечителямъ учебныхъ округовъ съ просьбой сдѣлать указанія о желаемыхъ измѣненіяхъ въ программѣ журнала «Пловодство», для того чтобы журналъ былъ наиболѣе полезенъ для школъ. Цѣныя указанія Гг. попечителей были приняты съ благодарностью, и съ тѣхъ поръ журналъ, видоизмѣнивъ нѣсколько свою программу, сталъ давать большой запасъ элементарныхъ свѣдѣній и проверенныхъ опытомъ указаній, полезныхъ какъ для начинающихъ такъ и для болѣе опытныхъ пловодоводовъ. Помимо отдѣльныхъ статей по пловодоводству, огородничеству, винодѣлію и культурѣ цѣнныхъ растений, къ журналу ежегодно прилагались полныя систематическія курсы пловодоводства, огородничества и т. д., такихъ авторитетныхъ писателей какъ проф. Рудзкій, Гребницкій, Рытовъ и А. Клаусенъ.

Журналъ «Пловодство» выходитъ ежемѣсячно довольно объемистыми книжками (до 60 печатныхъ листовъ въ годъ, не считая бесплатныхъ приложений); текстъ поясняется многочисленными рисунками и нѣсколькими художественно исполненными хромолитографіями. Несмотря на значительную стоимость изданія, подписная плата на журналъ назначена въ *два рубля* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Такая ничтожная плата, разумѣется, не окупаетъ расходовъ и объясняется только безкорыстнымъ желаніемъ Общества содѣйствовать развитію отечественнаго пловодоводства, какъ занятія, могущаго составить источникъ народнаго благосостоянія и имѣющаго для народа не только практическое, но и культурно-нравственное значеніе.

Въ виду упомянутой высокой цѣлы, Общество рѣшило, несмотря на убытки, не уменьшать объема изданія и не измѣнять установившейся уже широкой программы его на предстоящій 1898 годъ. Но для того, чтобы Общество могло и въ будущемъ не только удержать журналъ на его высотѣ, но и совершенствовать и развивать его далѣе, необходима поддержка русскихъ садоводовъ, какъ матеріальная, такъ и нравственная. Первая выражается въ возрастающемъ числѣ подписчиковъ, которое, со временемъ обезпечило бы Общество отъ убытковъ, превышающихъ его средства.

Каждый подписчикъ, внося свою лепту въ видѣ двухрублевой подписной платы, тѣмъ самымъ вноситъ свое участіе въ общепольное, патріотическое дѣло развитія и распространенія отечественнаго пловодоводства, которое одно можетъ превратить пустынную степь въ цвѣтущую садъ, внести отраду

въ трудовую жизнь земледѣльца и обезпечить его отъ лишеній въ тяжелые годы неурожая хлѣбовъ.

Твердо надѣясь на патріотическую отзывчивость русскихъ садоводовъ и общая, при ихъ содѣйствіи, посильно служить общему дѣлу, Общество вступаетъ въ новый годъ изданія журнала «Пловодство». Немалымъ поощреніемъ служить ему лестные и сочувственные отзывы органовъ печати. Такіе отзывы появлялись, напр., въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», затѣмъ въ «Нивѣ», и, наконецъ, въ «Новомъ Времени». Въ пространной статьѣ, озаглавленной «Серьезная услуга» и помѣщенной въ этой газетѣ 11 декабря 1897 года, извѣстный сельскій хозяинъ и авторитетный писатель Ѳ. Е. Ромеръ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее.

.... «Непростительно и нерасчетливо со стороны хозяевъ пренебрегать тѣми изданіями, которые безспорно являются дорогимъ другомъ и совѣтникомъ для всякаго пловода, и многоопытнаго, и начинающаго; тѣмъ болѣе, если подобное изданіе повременное, общающее расширить въ будущемъ свое благотворное воздѣйствіе и возникшее не изъ расчетовъ личной воли, а по безкорыстному рѣшенію цѣлаго товарищества людей, связанныхъ любовью къ одному общему дѣлу»...

... «Скажу прямо и не обинуясь, что наше русское «Пловодство» отнюдь не уступаетъ (по доступности, внѣшнимъ качествамъ и внутреннему содержанію) любому изъ подобныхъ изданій на нѣмецкомъ языкѣ»...

Журналъ «Пловодство» за предыдущіе годы, былъ одобренъ Учеными Комитетами Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія, а Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ постановилъ допустить его въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

Въ предстоящемъ 1898 году имѣется въ виду, между прочимъ, напечатать «Бесѣды» А. Клаусена объ устройствѣ питомниковъ, а также помѣстить рядъ статей съ описаніемъ посадки, обрѣзки и другихъ приѣмовъ культуры плодовыхъ деревьевъ, при чемъ статьи эти будутъ сопровождаться рисунками, снятыми съ натуры и наглядно показывающими, какъ слѣдуетъ производить данную работу и что происходитъ при неправильномъ ея исполненіи.

Сообщая Вамъ о всемъ вышеизложенномъ, Правленіе Императорскаго Россійскаго Общества Пловодоводства имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ сочувственномъ вниманіи къ стремленіямъ Общества, а также въ Вашемъ вліятельномъ содѣйствіи къ распространенію свѣдѣній о журналѣ «Пловодство», и привлеченію возможно большаго числа подписчиковъ. Подписка на 1898 годъ принимается въ Конторѣ редакціи журнала «Пловодство», С.-Петербургъ, Чернышевъ переулокъ № 16.



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Февраля 1-го.

Подписная цена: без доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла; квартира священ-
ника Іоанна Теодоровича Мансегова.

Объявленія принимаются: за строку, или
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условию.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ Четвергъ 5-го февраля въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, на Петровкѣ, имѣетъ быть *Годичное собраніе* Общества Любителей духовнаго просвѣщенія.

Вниманію присутствующихъ предложено будетъ:

- 1) Секретаремъ Общества *Н. П. Розановымъ*: «Отчетъ о дѣятельности Общества за 1897 годъ».
- 2) Пресвитеромъ *Н. Д. Извъковымъ*: «Религіозно-нравственное состояніе православнаго населенія въ Сѣверно-Западномъ краѣ».

Совѣтъ Общества симъ имѣетъ честь просить Членовъ пожаловать въ означенное собраніе.

Матеріальное состояніе духовенства въ IV, V, VI и VII вѣкахъ.

(Окончаніе. См. № 4).

Пастыри церкви, какъ служители алтаря, главнымъ образомъ и питались отъ алтаря, т. е. на средства церковныя. Въ этомъ случаѣ они прилагали къ себѣ ветхозавѣтныя предписанія о еврейскихъ священникахъ и левитахъ, хотя въ Новомъ Завѣтѣ нѣтъ предписаній въ подобномъ родѣ. Но установившійся обычай получилъ силу закона и въ христіанской исторіи. Тѣмъ не менѣе, были примѣры, когда пастыри жили на собственныя средства. Въ нѣкоторыхъ городахъ, по свидѣтельству Златоуста, для того только и выбирали въ епископы людей богатыхъ, что они могли не только ничего не требо-

вать на свое содержаніе отъ церкви⁶⁰⁾, но даже могли помогать своимъ пасомымъ. Этотъ обычай не чисто христіанскаго происхожденія, онъ заимствованъ изъ практики римскаго жречества. Въ Римѣ жрецы выбирались изъ людей состоятельныхъ: они не только не получали никакой платы, напротивъ, принимая должность, сами должны были платить извѣстную сумму. Но для жреца римскаго недостаточно было платить, что съ него требовали. Онъ долженъ былъ проявлять особенную щедрость—въ видѣ устроенія народныхъ обѣдовъ, празднествъ, если же онъ стремился къ популярности, то—въ видѣ построекъ или реставраціи памятниковъ и т. п.⁶¹⁾ Сообразно съ этимъ образцомъ, и въ христіанской церкви, со временъ Константина, когда еще живы были традиціи Рима, стали выбирать въ епископы людей богатыхъ—и отъ нихъ требовать того же, что и отъ римскихъ жрецовъ (примѣръ Теодоритъ)⁶²⁾. Итакъ, ничего нѣтъ неожиданнаго въ томъ, что епископы нерѣдко были состоятельными. Примѣровъ не мало. Если епископъ имѣлъ собственное родовое имѣніе, то брать деньги на свое содержаніе отъ церкви, въ подобномъ случаѣ, считалось дѣломъ предосудительнымъ. Практическій христіанскій Западъ не оставилъ безъ разрѣшенія и того вопроса: какъ поступать епископу, если его помѣстье находится не въ его епархіи, а въ другомъ мѣстѣ. Въ правилахъ Сардикійскаго собора (IV в.), кстати сказать превосходно редактированныхъ, читаемъ такое опредѣленіе на этотъ счетъ: „нѣкоторые изъ братій и соепископовъ нашихъ имѣютъ незна-

⁶⁰⁾ Слова о священствѣ, кн. III, гл. 15.

⁶¹⁾ Буассе. Римская религія отъ Августа до Антониновъ. Перев., стр. 130—131. М. 1878.

⁶²⁾ Глубоковскаго. Блаж. Теодоритъ Кирскій. Томъ I, 33 и примѣч. слич. 6.

чительную собственность въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ они поставлены во епископы, въ другихъ же мѣстахъ имѣютъ большія помѣстья⁶³). Поэтому, если они пожелаютъ отправиться въ свои владѣнія и тамъ произвести сборъ плодовъ, то имъ должно быть позволено провести въ своихъ владѣніяхъ три воскресные дня, (т. е. три недѣли) но съ тѣмъ, чтобы они являлись въ ближайшую церковь, которою завѣдуетъ пресвитеръ, и тамъ служили, и чтобы не ходили часто въ городъ, въ которомъ находится (мѣстный) епископъ. Такимъ образомъ и ихъ собственныя дѣла не потеряютъ никакого убытка отъ ихъ отсутствія, да и сами они избѣгутъ обвиненія въ гордости и тщеславіи⁶⁴. Епископы собора, выслушавъ это опредѣленіе, сказали: „это постановленіе намъ нравится“ (Прав. 12). Да оно и дѣйствительно не можетъ не нравиться. Оно полно заботливости объ имуществѣ епископа. Имущество или точнѣе помѣстье епископа не казалось тогда чѣмъ то предосудительнымъ: еще далеко были отъ тѣхъ аскетическихъ воззрѣній, которыя оторвали епископа отъ міра и заключили его въ узкой кельѣ. Въ IV вѣкѣ мы еще встречаемъ епископовъ въ такихъ положеніяхъ, какія подлинно удивлять насъ своей неожиданностію. Въ этомъ вѣкѣ одинъ видный епископъ, св. Іаковъ Низивійскій, совмѣщалъ съ должностію архіерея должность губернатора города Низивіи⁶⁵). Мы не знаемъ, по какому поводу Іаковъ занималъ такой удивительный постъ. Но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что его гражданская должность обеспечивала его матеріальное положеніе. Вообще въ тѣ времена (съ IV в.) нерѣдко случалось, что пастыри церкви, если были людьми недостаточными, то сами промышляли о своемъ матеріальномъ обеспеченіи. Это явленіе могло зависѣть отъ разныхъ причинъ: или отъ того, что церковные доходы не достаточно обеспечивали пастыря, и ему нужно было собственными трудами восполнять недостающее; или вслѣдствіе особенной самоотверженности, или изъ чувства независимости. Рѣже такіе примѣры встречаемъ въ средѣ епископовъ — отъ чего бы это ни зависело, — чаще — среди пресвитеровъ и другихъ клириковъ. Приведемъ нѣкоторые примѣры подобнаго рода, встречаемые среди епископовъ. Во время папы Григорія Великаго одинъ епископъ въ Кампаніи (провинція) былъ строителемъ кораблей, другой гдѣ-то былъ судьей⁶⁶). Еще иные епископы поступали, на нашъ непривычный къ тому взглядъ, очень оригинально. Знаменитый Спиридонъ Тримифунтскій на о. Кипрѣ, какъ до епископства, такъ и въ епископствѣ, пасъ собственныя стада, разумѣется пропитывая себя такимъ способомъ⁶⁷). Въ оригинальности занятій со Спиридономъ можетъ соперничать епископъ Зиновъ (V вѣка). Несмотря на богатство своей церкви, онъ снискивалъ себѣ пропитаніе рукодѣльемъ. О немъ Созоменъ говоритъ: „Зиновъ въ Газѣ ткалъ на одноверетенномъ станкѣ льняную одежду и не переставалъ заниматься этимъ дѣломъ до смерти“. По словамъ историка, Зиновъ не только доставлялъ себѣ все нужное, но и еще помогалъ другимъ⁶⁸). Блажен. Августинъ⁶⁹) съ большою строгостію возставалъ противъ тѣхъ

монаховъ, которые ожидали, что само небо доставитъ имъ пропитаніе, и горько жаловался, что самъ онъ, за множествомъ мелкихъ епископскихъ дѣлъ, не могъ пропитывать себя какимъ нибудь ремесломъ. Иларій еп. Арелатскій (V в.) въ теченіе всей жизни пропитывалъ себя ручнымъ трудомъ, а Павлинъ еписк. Ноланскій съ благотворительными дѣлами работалъ въ качествѣ садовника по найму.⁶⁹)—Еще больше знаемъ примѣровъ, свидѣтельствующихъ, что пресвитеры и другіе низшіе клирики брали на себя разныя житейскія занятія съ цѣлю снисканія матеріальныхъ средствъ для удовлетворенія жизненныхъ потребностей. Въ клирѣ Василія Великаго много было священниковъ, которые питались отъ трудовъ своихъ. Василій Вел. впрочемъ не одобряетъ занятія для клирика торговлею и тому подобныя профессіи, отвлекавшія лицо духовное отъ исполненія своей должности. Вотъ слова св. Василія: „у меня въ клирѣ никто не занимается торговлею, не любитъ проживать на сторонѣ, но многіе берутся за искусства, требующія осѣдлой жизни и тѣмъ снискиваютъ себѣ насущное пропитаніе“⁷⁰). Изъ дѣяній вселен. Халкидонскаго собора видно, что нѣкоторые клирики питались отъ сельскаго хозяйства⁷¹). Въ собраніи древнихъ греческихъ надписей значится, что одинъ пресвитеръ Анкирскій (неизвѣстнаго вѣка) былъ ювелиромъ⁷²). Много духовныхъ лицъ, для пополненія своего бюджета, промышляли торговлей, преимущественно мелкой. Изъ вышеприведеннаго свидѣтельства Василія Великаго, въ которомъ онъ говоритъ, что въ его (моемъ) клирѣ „никто не занимается торговлей“ видно, что такъ было только въ его вѣдомствѣ, а въ другихъ мѣстахъ пресвитеры и другіе клирики занимались торговлей. Изъ законодательныхъ опредѣленій (IV и V вѣк.), то разрешающихъ, то запрещающихъ клирикамъ и священникамъ заниматься торговлею⁷³), — открывается, что эти лица не брезговали ею. Многіе пресвитеры IV вѣка, по свидѣтельству Епифанія Кипрскаго, занимались подходящими ремеслами, чтобы имѣть возможность оказывать помощь ближнимъ. Св. отецъ пишетъ: „изъ священниковъ нашихъ есть подражающіе апостолу Павлу. Они по возможности, хотя и не всѣ, работаютъ своими руками, какое бы то ремесло ни нашли, совмѣстное съ ихъ достоинствомъ и непрерывностію попеченія о церкви. Они имѣютъ въ виду, получая плоды отъ своихъ рукъ, не только удовлетворяютъ себя, но и братій, нуждающихся въ полученіи чего-либо. Они возлагаютъ на себя труды добровольно“⁷⁴). Нѣкоторые изъ сектантскихъ епископовъ, пресвитеровъ и клириковъ, каковы, наприм., Авдіане (IV в.), намѣренно ничего не брали на свою долю изъ церковныхъ доходовъ и отдавались труду для собственнаго пропитанія⁷⁵) ради реакціи тому положенію, какое имѣло духовенство въ церкви католической.—Но, разумѣется, всѣ приведенные примѣры епископовъ и клириковъ, трудившихся ради пропитанія, были исключеніемъ, а не правиломъ: большинство духовенства, служа алтарю, и желало питаться отъ алтаря.

Теперь вопросъ: насколько хорошо обеспечено было духовенство древней церкви, отъ IV вѣка, матеріальными церков-

⁶³) Нужно замѣтить, что здѣсь рѣчь идетъ о помѣстьяхъ, приобретенныхъ епископомъ до посвященія его въ этотъ санъ, ибо церковными правилами (собора Карваген., пр. 32: Дѣянія помѣстныхъ соборовъ, стр. 127. Русс. перев. Казань, 1877) строго воспрещалось лицамъ, уже ставшимъ епископами, приобретать „поля и угодья“.

⁶⁴) Теодорита. Церк. Исторія, II, 30.

⁶⁵) Gatsch. Die Gesellschafts verfassung. d. christl. Kirchen im Alterthum, S. 153. Giess., 1883.

⁶⁶) Сократа I, 12.

⁶⁷) Созомена VII, 28.

⁶⁸) De opere monachorum, cap. 29.

⁶⁹) Sabatier. L'église et le travail manuel, p. 54. 73. Paris, 1895.

⁷⁰) Твор. его, Ч. VII, 40.

⁷¹) Дѣян. Вселенскихъ соборовъ, т. III, 578—9. Високадствіи такое явленіе должно было часто встрѣчаться, ибо по законамъ Юстиніана участки церковной земли отдавались въ пользовадніе клириковъ въ видѣ вознагражденія ихъ. Соролова П., стр. 274—275.

⁷²) Gatsch. См. вышеуказ. сочиненіе. S. 153.

⁷³) Moeller. Lehrbuch d. Kirchengeschichte. B. I, 343. Freiburg i. B. 1889.

⁷⁴) Св. Епифанія. Творен. Ч. V, 301.

⁷⁵) Тамъ же. Ч. IV, 241.

ными средствами? На этотъ вопросъ мы можемъ дать отвѣтъ приблизительно вѣрный, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ епископамъ. Были церкви настолько богатыя матеріальными средствами, что эти церкви становились предметомъ зависти для лицъ постороннихъ. — Нѣтъ сомнѣнія, церковь римская всегда была очень богата. Вотъ свидѣтельство, относящееся къ IV вѣку. Когда папа Дамась предлагалъ римскому префекту Претекстату — язычнику сдѣлаться христіаниномъ, этотъ послѣдній съ ироніей отвѣчалъ: „сдѣлайте меня епископомъ римскимъ — и я тотчасъ сдѣлаюсь христіаниномъ“. А нужно сказать, что Претекстатъ былъ человѣкомъ богатымъ; потому что, кромѣ доходовъ отъ своихъ должностей, онъ получалъ ежегодной ренты отъ принадлежащихъ ему помѣстievъ 1,000,000 рублей. Поэтому, на основаніи словъ Претекстата, хотя они и не чужды ироніи — все же можно судить о богатствѣ римской церкви. Во времена Григорія Великаго (кон. VI в.) Римская церковь владѣла большими помѣстьями не только въ Италіи, но и въ Галліи, но и на Востокѣ⁷⁵⁾. Медиоланская церковь была также довольно богата; богата была и церковь Александрійская. Въ глазахъ язычника IV-го вѣка — названія: епископъ и богатый — значили одно и тоже. Марцелинъ, языческ. латинскій историкъ (IV в.), говоритъ: „кто получилъ епископское мѣсто, тому нечего заботиться о будущемъ, тотъ обогащается отъ подарковъ, тотъ гордо ѣздитъ въ дорогихъ экипажахъ, тотъ роскошно одѣвается и задаетъ такіе обѣды, что они могутъ перецеголять обѣды царскіе“⁷⁶⁾. — О матеріальномъ положеніи большей части епископовъ Востока разсматриваемаго времени мы имѣемъ возможность составить себѣ довольно вѣрное представленіе по одной новеллѣ Юстиніана. У этого императора есть новелла (123, сар. 3), въ которой говорится, что патриархи Константинопольскій, Александрійскій, Антиохійскій, Иерусалимскій, при своемъ посвященіи, должны давать участникамъ хиротоніи и т. н. ихъ нотаріямъ (чиновникамъ) — 400 золотыхъ монетъ. А Византійская золотая монета равняется 20½ франковъ. Слѣдовательно патриархи при своемъ посвященіи тратили 8200 франковъ. Если допустимъ, что они при посвященіи расходовали четвертую часть своего будущаго дохода, то они должны были получать въ годъ болѣе 30 тысячъ франковъ. И это весьма вѣроятно, потому что въ той же новеллѣ упоминаются заурядные епископы, имѣвшіе годоваго дохода 600 золотыхъ, т. е. болѣе 12 тысячъ франковъ⁷⁷⁾. Но, какъ

⁷⁵⁾ Богатство римской церкви отчасти объясняется и тѣмъ, что римскіе епископы занимались церковнымъ домовѣднѣемъ съ замѣчательною скрупулезностію. Такъ о вышеупомянутомъ знаменитомъ папѣ Григоріи Великомъ известно (изъ его письма), что онъ очень заботился даже о мелочахъ церковнаго хозяйства. Онъ входитъ въ подробности касательно эконолической части церковныхъ помѣстievъ, разсуждаетъ объ условіяхъ отдачи ихъ въ аренду, о продажѣ и покупкѣ сельскихъ продуктовъ. При одномъ случаѣ онъ пишетъ, что слѣдуетъ сократить количество выращиваемыхъ лошадей, потому что конюхи стоятъ дорого, а прибыли отъ этого дѣла очень мало; римскій первосвященникъ не забываетъ при этомъ упомянуть, какъ распорядиться конской сбруей въ случаѣ сокращенія коннозаводства. Намъ кажется очень трогательною эта попечительность великаго изъ папъ о церковномъ хозяйствѣ. Разумѣется, эта заботливость происходила не изъ суетности и не изъ своекорыстія, а изъ сознанія, что всякій долгъ нужно исполнять — какъ слѣдуетъ. (Вмалѣ былъ еси вѣрнѣнъ, надъ многими тя поставлю). — Римскіе епископы древности, однакожъ, не управляли церковнымъ имуществомъ непосредственно: тотъ же Григорій ввелъ управленіе этимъ имуществомъ посредствомъ десяти дефензоровъ, которымъ при этомъ порученъ былъ нѣкотораго рода надзоръ за епископами по части расходванія церковнаго достоянія. — Uhlhorn, вышеуказан. сочиненіе, S. 253—254.

⁷⁶⁾ Uhlhorn. Вышеуказ. сочин. S. 254.

⁷⁷⁾ По мнѣнію проф. Голубинскаго, Юстиніанъ таксировалъ пошлину хиротоніи-суетныхъ, дабы положить предѣлъ той безмѣрности, до какой иногда доходила эта пошлина; по увѣренію того же автора, греческіе архіереи въ дѣйствительности и впоследствии не слушались новеллы Юстиніана, и пошлина значительно превосходила норму, установленную Юстиніаномъ (Исторія русской церкви, 1 томъ, 2-ая полов.,

видно изъ той же новеллы Юстиніана, были и такіе епископы, которыхъ доходы не превосходили сотенъ рублей, и которые освобождены были отъ несенія всякихъ расходовъ при посвященіи. Итакъ, разсматривая содержаніе этой новеллы Юстиніана, замѣчаемъ, что на Востокѣ были и богатые архіереи и бѣдные архіереи.

Къ сожалѣнію, по обстоятельствамъ времени, ни болѣе обеспеченные, ни менѣе обеспеченные архіереи, не могли довольствоваться обыкновенными доходами своихъ епархій, а вынуждались изыскивать средства для покрытія возможныхъ дефицитовъ. Съ этимъ мы входимъ въ сферу тѣхъ злоупотребленій, которыя допускались епископами для умноженія своихъ доходовъ. Это печальное явленіе прежде всего зависело отъ того, что неприятельныхъ и безкорыстныхъ епископовъ, съ теченіемъ времени, становится все меньше и меньше. Почти не стало епископовъ въ родѣ Феодорита Кирскаго, который свидѣтельствовалъ о себѣ, что онъ „не принималъ ни отъ кого ни овола, ни одежды, что отъ ничего не имѣетъ, кромѣ рубищъ, въ которыя одѣвался“⁷⁸⁾. Начали переводиться епископы, подобные Григорію Богослову, который, несмотря на принадлежавшее ему родовое имѣніе (о чемъ мы узнаемъ изъ духовнаго его завѣщанія), — свидѣтельствуемъ о себѣ, что „онъ жилъ просто, не запасаясь на завтрашній день, мало чѣмъ отличаясь отъ звѣрей, у которыхъ нѣтъ ни сосудовъ, ни запасовъ“, и что онъ имѣлъ истертую одежду⁷⁹⁾. Не видно стало епископовъ, похожихъ на Спиридона Тримифутскаго, о которомъ Созоменъ говоритъ, что онъ не только ничего ни отъ кого не бралъ, но самъ раздавалъ, что имѣлъ. Онъ, по словамъ историка, имѣлъ обычай изъ принадлежавшихъ ему плодовъ одну часть раздавать бѣднымъ, а другую давалъ желающимъ взаймы безъ прибыли. Этотъ же Спиридонъ, по разсказу того же историка, для странника — гостя готовъ былъ сдѣлать все. Наприм., въ теченіе четырехъ десятицъ самъ онъ проводилъ время въ строгомъ постѣ, а странника угощалъ жаренымъ свинымъ мясомъ, и, чтобы успокоить совѣсть пришельца, самъ не отказывался раздѣлить съ этимъ послѣднимъ невеликопостное блюдо⁸⁰⁾. Говоримъ, примѣры такихъ безкорыстныхъ, смиренномудрыхъ по жизни епископовъ, съ теченіемъ времени, начали встрѣчаться рѣже и рѣже. Жившимъ въ большихъ городахъ епископамъ не хватало текущихъ доходовъ, потому что множество денегъ шло на то, что теперь называется „представительствомъ“⁸¹⁾. Это представительство, между прочимъ, требовало, чтобы епископы болѣе важныхъ городовъ, подобно римскимъ жрецамъ, традиція о которыхъ была еще жива, украшали свои помѣщенія „драгоценнымъ мраморомъ, картинами, раззолоченными бронзами, владѣли лошадьми, назначаемыми для конскихъ ристалищъ“; этого мало, по словамъ Григорія Богослова⁸²⁾, видные, по своему положенію, епископы должны были проявлять щедрость къ пасомымъ — „возобновлять стѣны города, устраивать великолѣпныя бани“ и т. д. Епископы первостепенныхъ городовъ имѣли при себѣ весьма значительное число параво-

308—309). Определеніе стоимости византійской золотой монеты нами сдѣлано выше на основаніи изысканій г. Голубинскаго.

⁷⁸⁾ Глубоковскаго. Вышеуказ. сочин. I, 47.

⁷⁹⁾ Творенія его. Т. III, 172. Изд. 1-ое.

⁸⁰⁾ Созомена I, 11.

⁸¹⁾ „Митрополитскія и патриаршія церкви бывали принуждены нести весьма значительные расходы представительства; въ особенности патриархъ Константинопольскій принужденъ былъ нести такого рода расходы въ соответствии его высокому положенію“. Соколова П., стр. 86.

⁸²⁾ Творен. III, 171.

лановъ (братьевъ милосердія) и копиатовъ (прислужниковъ погребальныхъ процессій). Такихъ лицъ при нѣкоторыхъ епископахъ, наприм. Константинопольскомъ, Александрійскомъ, насчитывалось отъ 600 человекъ до тысячи ста. Эти параволаны и копиаты очень рано перестали быть, чѣмъ они были первоначально, а сдѣлались чѣмъ-то въ родѣ кавассовъ или почетной стражи при епископахъ, находясь въ полномъ ихъ распоряженіи. Само собой понятно, что такая свита стоила немалыхъ денегъ⁸³). Очень возможно, что, при вышеуказанныхъ условіяхъ, и епископамъ, выбраннымъ изъ достаточныхъ классовъ общества, не хватало денегъ, получаемыхъ обычнымъ путемъ; и имъ необходимо было изыскивать новые источники доходовъ — отсюда разнаго рода злоупотребленія. Бѣдные епископы мало-по-малу тоже должны были стать на такой же соблазнительный путь. Ихъ скудные доходами церкви весьма недостаточно могли служить различнымъ житейскимъ потребностямъ архіерея. Положеніе небогатаго епископа было въ матеріальномъ отношеніи некрасивымъ; по крайней мѣрѣ, такимъ оно должно было казаться ему, какъ скоро изсякла простота прежнихъ временъ. По правиламъ церковнымъ, епископъ, если онъ не имѣлъ собственности, долженъ былъ получать отъ церкви содержаніе наравнѣ съ бѣдными или, по славянскому переводу одного церковнаго правила, — наравнѣ „съ нищими“. По этимъ правиламъ, не имѣющій собственного достоянія епископъ, въ случаѣ содержанія на средства церкви, долженъ былъ довольствоваться самою незначительною домашнею утварью и бѣднымъ столомъ (правило 4-го Каре. собора, IV в.)⁸⁴). По этимъ правиламъ, подобный епископъ „могъ и самъ братъ изъ церковныхъ средствъ, въ случаѣ нужды, извѣстную часть на необходимыя потребности и на потребности „странно-пріемлемыхъ имъ братій“ — но въ какомъ количествѣ? „Имѣюще пишу и одѣяніе, сими довольни будемъ“ — повторяютъ слова апостола отцы Антиохійскаго собора IV вѣка⁸⁵). А если у епископа были родственники, и онъ хотѣлъ бы помочь имъ, то онъ могъ, сообразно правиламъ, удовлетворять ихъ наравнѣ съ другими бѣдняками, пропитывающимися на счетъ церкви. Блажен. Августинъ, выражая взглядъ своего времени на церковное достояніе, говорилъ, что „церковное имущество принадлежит не намъ (епископамъ), но бѣднымъ“⁸⁶). Отсюда получается тотъ же выводъ: если епископъ хочетъ жить на средства церкви, онъ долженъ зачислить себя въ разрядъ бѣдняковъ, прокармливаемыхъ церковію. — Итакъ, и недостаточно обезпеченные епископы, если хотѣли вести жизнь, не чуждую удобствъ, должны были искать различныхъ источниковъ доходовъ. Но такіе источники не легко было найти, оставаясь на легальной почвѣ.

Вышеуказанное положеніе епископовъ какъ знатнѣйшихъ городовъ, такъ сравнительно и бѣдныхъ городовъ разрѣшается злоупотребленіями большинства епископовъ. Злоупотребленія эти начались еще въ IV вѣкѣ, какъ это ясно видно изъ жалобъ и обличеній, находимыхъ въ сочиненіяхъ самихъ святителей этого времени. Григорій Нисскій говоритъ: „не дай Богъ дойти до необходимости рассказывать о способахъ, какими нѣкоторые епископы пріобрѣтали свое богатство“ и заявляетъ, что онъ „предоставляетъ другимъ разслѣ-

довать эти способы“⁸⁷). Григорій Богословъ жалуется, что иные епископы считали важнымъ дѣломъ то, что высчитывали свои годовые и ежедневные доходы⁸⁸).

Если Григорій Нисскій отказывается указать способы, какими нѣкоторые епископы наживали деньги, предоставляя изслѣдовать это другимъ, то мы въ качествѣ историковъ не только можемъ, но и должны это сдѣлать, пользуясь позволеніемъ, даннымъ намъ отъ Григорія Нисскаго.

Какимъ способомъ умножали свои стяжанія прежде всего — патриархи? Какіе у нихъ были, такъ сказать, негласные источники доходовъ? Разумѣется, противозаконные поборы, поборы съ поставляемыхъ ихъ рукою митрополитовъ. Приведемъ примѣры. На соборѣ вселенскомъ Халкидонскомъ митрополитъ Анкирскій Евсевій объявлялъ, что жителя нѣтъ отъ мздоимства патриарховъ Константинопольскихъ. „Прошу васъ, — умолялъ онъ отцовъ собора, — о томъ, чтобы города не платили за хиротонію. Ибо, если избранные городомъ, по одобренію отъ областнаго собора (т. е. митрополиты), поставляются не въ этихъ городахъ, а въ Константинополѣ, то взимается разорительная плата (*λυοῦται αἱ οὐσῖαι* — „гибнуть животы“). Я говорю это по опыту, — добавляетъ Евсевій, — за моего предшественника отдала огромную сумму“. Патриархъ Константинопольскій Анатолій спросилъ его: „кѣмъ посвященъ ты самъ“? Евсевій отвѣчалъ: „кѣ моему несчастію, я посвященъ здѣсь (въ Кон—полѣ) и хиротонисанъ блаженнымъ Прокломъ“⁸⁹).

Посмотримъ теперь: какими способами митрополиты доставали средства, необходимыя для нихъ ради такъ называемаго „представительства“? Симоніей и другими равно непопозволенными путями. Что касается симоніи, то все церковныя правила противъ симоніи епископовъ относятся и къ митрополитамъ; мы не будемъ приводить сейчасъ этихъ правилъ: ихъ приведемъ нѣсколько послѣ. Изъ другихъ способовъ пріумноженія доходовъ митрополитскихъ заслуживаютъ особенно вниманія слѣдующіе: если умиралъ епископъ, принадлежавшій къ извѣстной митрополіи, то митрополитъ округа всячески старался оттянуть срокъ поставленія новаго епископа. Это дѣлалось не безъ цѣли. Митрополиты въ этомъ случаѣ присвоивали себѣ епископскіе доходы извѣстной церкви за все время вдовства этой церкви (это заявлено было на соборѣ Халкидонскомъ)⁹⁰). Другіе митрополиты поступали и еще проще. Если умиралъ извѣстный епископъ, принадлежавшій къ ихъ митрополитическому округу, они не только „отнимали“ и „присвоивали“ себѣ имущество, оставшееся послѣ умершаго архіерея, но иногда подобнымъ же образомъ поступали и съ деньгами, принадлежавшими церкви покойнаго. Это явленіе отмѣчено Трулльскимъ соборомъ⁹¹). Между митрополитами сосѣднихъ областей происходили мелочные споры изъ-за власти надъ тѣми или другими городами. Двигилъ этими спорами расчетъ денежный. Два такихъ спора дошли до свѣдѣнія Халкидонскаго собора и разсматривались на немъ. Митрополитъ Тирскій и митрополитъ Беритскій заспорили между собою о правахъ власти надъ какими-то мѣстечками, для округленія предѣловъ своей митрополіи; при этомъ пускалось въ ходъ, по словамъ дѣяній Халкидонскаго собора, „плу-

⁸³) Moeller. Lehrb. d. Kirchengesch. S. 335.

⁸⁴) Hefele. В. II, 71 (cap. 15).

⁸⁵) Прав. 25. Русск. перев.

⁸⁶) Uhlhorn. Вышеуказан. сочин. S. 258 (изъ письм. Август. къ начальнику провинціи Болифацію).

⁸⁷) Творен. его въ русск. перев. Часть VIII, стр. 454.

⁸⁸) Ч. III, 172.

⁸⁹) Дѣян. Всел. соборовъ. Т. IV, 381.

⁹⁰) Правил. IV-го всел. собора 25. См. толкованіе Вальсамона на это правило

⁹¹) Прав. 35.

товство“, устремлялись на „окольные пути“. Въ спорѣ этомъ дѣло доходило до того, что одинъ изъ митрополитовъ, узнавъ, что его соперникъ поставилъ въ спорныя мѣстечки двухъ епископовъ, низложилъ ихъ, и сдѣлалъ ихъ (*horribile dictu*) „пресвитерами“⁹²). На томъ же Халкидонскомъ соборѣ разбиралась распря между митрополитами Никейскимъ и Никомидійскимъ — изъ-за правъ власти надъ какимъ-то городкомъ — Василинополемъ. Митрополитъ Никейскій, никакъ не желая разстаться съ этимъ достояніемъ, жаловался на соборѣ: „онъ отнял у меня приходы; я докажу, что Никеѣ всегда былъ подчиненъ Василинополь; объ этомъ знаетъ сенатъ“⁹³). Чѣмъ кончился споръ — это не представляетъ особеннаго интереса.

Посмотримъ далѣе: какими путями добывались не безгрѣшныхъ доходовъ заурядные епископы. Они были явными симонистами. Уже епископы IV вѣка, притомъ же и такіе, которые подчинены были зоркому надзору Василия Великаго — начали впадать въ грѣхъ Симона волхва. Въ посланіи къ нѣкоторымъ своимъ епископамъ Василій писалъ: „дошелъ до меня слухъ, что съ рукополагаемыхъ вами вы берете деньги. И прикрываете свое корыстолюбіе тѣмъ извиненіемъ, что де вы берете не до — а послѣ рукоположенія. Но это оправданіе только ухудшаетъ ваше дѣло. Ибо кто дѣлаетъ зло подъ благовиднымъ предлогомъ, таковой достоинъ сугубаго наказанія. Вы, епископы, — заявляетъ Василій, — корчемство вводите въ духовныя дѣла и въ церковь“⁹⁴). На Халкидонскомъ соборѣ строго-на-строго запрещено епископамъ „продавать благодать“, причѣмъ перечисленъ цѣлый рядъ клириковъ, которымъ давали епископы за деньги разныя церковныя степени и должности, именно: хореепископамъ, пресвитерамъ, діаконамъ, порамонаріямъ, экономамъ, экдикамъ. Судя по опредѣленіямъ Халкидонскаго собора, появились даже факторы или сводчики, которые служили посредниками между епископомъ и искателемъ извѣстнаго духовнаго мѣста. Такими посредниками были или клирики, или монахи, или міряне⁹⁵). Но едва появилось опредѣленіе Халкидонское противъ симонистовъ епископовъ, какъ до слуха патріарха Кон-польскаго начали доходить новыя и новыя извѣстія о святопродавствѣ епископовъ. До патріарха К-польскаго дошли извѣстія, что въ Галатіи епископы брали деньги за рукоположенія, или во время хиротоніи, или же нѣсколько послѣ рукоположенія⁹⁶). Благодать не стали давать туне. Нечего говорить о болѣе позднихъ временахъ въ сравненіи съ эпохой Халкидонской. Симонія съ теченіемъ времени еще болѣе укоренилась⁹⁷).

Иные изъ епископовъ, хотя и не позволяли себѣ симоніи, однакожъ отыскали другой способъ — улучшать свое матеріальное положеніе. Они всячески старались изъ небогатой епископціи перейти на богатую. Такъ было уже въ IV-мъ вѣкѣ. Въ правилахъ западнаго Сардикійскаго собора, правилахъ — повторяемъ — превосходно редактированныхъ, — встрѣчаемъ по этому поводу (прав. 1-ое) слѣдующее, въ высшей степени справедливое, разсужденіе „цѣль, съ которой домогаются епископы перехода изъ малого города въ другой, очевидна; ибо никогда еще не являлось ни одного епископа, который ста-

рался бы перейти изъ большаго города въ меньшій. Отсюда ясно — говорить правило, — что такіе поджигаются пламенною страстію любостыжанія и тщеславія“. Къ этому правилу нечего прибавлять.

Обратимъ теперь вниманіе на прочихъ клириковъ — пресвитеровъ и т. д. У этихъ лицъ еще болѣе было поводовъ стремиться разными путями — улучшить свое матеріальное положеніе. Они рѣдко были вполне обеспечены. И, какъ всѣ мало обеспеченные люди, они являлись неразборчивы въ выборѣ средствъ, обусловливавшихъ достиженіе цѣли. Пресвитеры и другіе клирики — начали заниматься ростовщичествомъ. Соборы очень часто вооружаются противъ этого зла въ духовенствѣ — знакъ, что оно было распространено здѣсь⁹⁸). Почему ростовщичество есть неблаговидное занятіе, — думаемъ, нѣтъ надобности объяснять. Другіе изъ клириковъ занялись корчемством⁹⁹); содержать же корчемницу было дѣломъ непристойнымъ, такъ какъ эти дома были въ тоже время пріютами распутства. Но хуже, быть можетъ, корчемства было то, что священники сдѣлались невозможными попрошайками у богатыхъ людей; въ особенности это встрѣчалось среди западнаго духовенства. Блаж. Геронимъ пишетъ: „клирики, которые должны бы быть учителями закона и страха Божія, протянувъ руку какъ бы для благословенія, принимаютъ подарки за свою привѣтливость“. Тотъ же Геронимъ приводитъ отдѣльный примѣръ стараго священника, поступавшаго такъ: „если увидитъ (въ домѣ прихожанъ) изголовье, красивое полотенце или что-нибудь еще изъ домашней рухляди, то жалуясь, что нуждается въ этомъ, — не выпрашиваетъ, а просто вымогаетъ“. Преимущественно предметомъ эксплуатаціи со стороны этого духовенства являлись женщины¹⁰⁰). Немногимъ лучше было, впрочемъ, и восточное духовенство, по крайней мѣрѣ столичное. Іоаннъ Златоустъ свидѣтельству-етъ о константинопольскихъ клирикахъ своего времени, что и тѣ изъ нихъ, которые успѣли уже нажить деньги, не переставали протягивать руки, желая подачи отъ щедрыхъ благотворителей; дѣло дошло до того, что Златоустъ рѣшительно совѣтовалъ такимъ благотворителямъ быть экономными и „не вливать свою собственность въ море“¹⁰¹). Къ вышеизложенному нельзя не присоединить еще и слѣдующаго. Мы уже говорили, что въ языческомъ Римѣ было обыкновеніе, что человѣкъ состоятельный, въ духовномъ завѣщаніи, оставлялъ доли наслѣдства всѣмъ своимъ друзьямъ. Этотъ обычай приняли къ свѣдѣнію христіанскіе клирики съ IV вѣка, по видимому, исключительно западные. Они всячески ухаживали за людьми богатыми, но бездѣтными, — въ надеждѣ получить отъ нихъ приличное наслѣдство. Поведеніе клириковъ въ этомъ случаѣ возбуждало скандальные толки — далеко не безосновательные, когда ухаживанье относилось къ богатымъ дѣвицамъ и вдовамъ¹⁰²). Дѣло дошло до того, что священники и клирики указомъ императора Валентиніана (IV в.) лишены были правъ наслѣдовать отъ постороннихъ лицъ. Этотъ указъ дѣйствительно на извѣстное время получилъ силу. Блаж. Геронимъ въ слѣдующихъ одушевленныхъ словахъ выражаетъ свою печаль по поводу этого закона: „стыжусь и говорить: языческіе жрецы, комедіанты, возницы въ циркѣ,

⁹²) Дѣян. всел. собор. IV, 82. 89. 85.

⁹³) Тамъ же стр. 278.

⁹⁴) 90-е каноническое правило св. Василія В.

⁹⁵) IV-го всел. собора правило 2-ое.

⁹⁶) Каноническое посланіе Геннадія патр. Константинопольскаго (V-го в.).

⁹⁷) Трульскаго собора прав. 22. Особенно VII-го всел. собора, прав. 5.

⁹⁸) Moeller, I, 343.

⁹⁹) Трульскаго соб. правило 9.

¹⁰⁰) Геронима, Творенъ въ рус. перев. Т. I. (письма), стр. 114. 119.

¹⁰¹) Созомена, кн. VIII, гл. 9.

¹⁰²) Геронима, Твор. II, стр. 62—63 (письма).

даже лица, служація орудіемъ разврата, имѣютъ право получать наслѣдства; однимъ только клирикамъ (и монахамъ) запрещается это по закону, и запрещается не гонителями, а христіанскими императорами. Не жалуясь на законъ, но скорблю о томъ, что мы заслужили этотъ законъ¹⁰³⁾.

Такъ жили греческіе и не-греческіе наши дѣды! Въ V-мъ вѣкѣ всѣхъ православныхъ епископовъ въ Римской имперіи насчитывалось 6000 человекъ¹⁰⁴⁾. Чего стоило содержаніе такого громаднаго духовнаго персонала, если присоединить сюда и прочій клиръ? Чего стоило содержаніе многочисленнаго причта одной св. Софіи, причта, численность котораго нами указана раньше? Чего стоило содержаніе духовенства даже въ второстепенныхъ провинціальныхъ городахъ, въ родѣ Едессы, — въ которой было 200 священниковъ, а можетъ и больше, такъ какъ и самъ епископъ этого города на Халкидонскомъ соборѣ не могъ точно опредѣлить числа подвѣдомыхъ ему городскихъ священниковъ¹⁰⁵⁾? Да, много, много тратилось денегъ на неизчислимое духовенство Византийскаго-римскаго государства.

Въ видѣ приложенія къ предшествующимъ страницамъ, повѣствующимъ о матеріальномъ состояніи духовенства съ IV вѣка, изложимъ содержаніе, сохранившагося до насъ духовнаго завѣщанія Григорія Богослова. Это завѣщаніе знакомитъ насъ съ тѣмъ, какими матеріальными средствами обладали епископы, имѣвшіе личную движимую и недвижимую собственность. Главной наслѣдницей своего имущества Григорій дѣлаетъ церковь города Назіанза, съ условіемъ, чтобы имущество его шло на благотворительныя цѣли. Затѣмъ перечислены и другіе наслѣдники имущества Григорія. Завѣщатель говоритъ: „тѣхъ изъ моихъ рабовъ, которымъ я далъ свободу по личной волѣ или волѣ родителей, я объявляю отнынѣ вполне свободными, а имущество ихъ объявляю неотъемлемою ихъ собственностію. Я желаю — говоритъ далѣе завѣщатель — чтобы діаконъ Григорій и монахъ Евстацій, принадлежащіе къ моему дому (т. е. изъ числа бывшихъ его рабовъ), удержали за собой помѣстье въ Аріанзѣ, также пажити и овецъ, которыхъ я имъ далъ живою. Кромѣ того, діакону Григорію, ревностно служившему мнѣ, выдать 50 золотыхъ. Дѣвственницѣ Руссіанѣ, моей родственницѣ, словесно я назначилъ выдавать, что нужно ей на прожитокъ ея; пусть такъ будетъ и послѣ. Кромѣ того, построить ей домъ, которымъ она пусть пользуется безпрепятственно, до дня ея смерти; а послѣ нея домъ переходитъ въ наслѣдство церкви. Кромѣ того, пусть будетъ дано ей двѣ дѣвушки (рабни), которыя должны служить ей до смерти ея. Если онѣ будутъ служить ей усердно, то пусть она отпуститъ ихъ на свободу; а если онѣ будутъ служить не усердно, то онѣ переходятъ въ вѣдѣніе церкви, на правахъ наслѣдства. — Мальчику (рабу) Теофілу, остающемуся при мнѣ, я далъ уже свободу; пусть будетъ дано ему пять золотыхъ“. Завѣ-

¹⁰³⁾ Тамъ же стр. 62. — Законъ, о которомъ у насъ рѣчь, изданъ импер. Валентиномъ въ 370 году и адресованъ на имя царицы Дамасы. По точному смыслу этого закона: 1) клирики (и монахи) должны быть удалены изъ домовъ вдовъ и сиротъ (pupillaris) помощію полиціи, по требованію родственниковъ; 2) не могутъ получать отъ женщины, съ которыми они находятся въ особой близости подъ предлогомъ религіи, — по дарственнымъ запискамъ и отказамъ на случай смерти (если это не родственники ихъ). Всѣ подобныя щедродательства объявлены лишеными юридической силы. Законъ этотъ былъ подтвержденъ еще въ 172 г. съ разъясненіемъ, что онъ относится и къ епископамъ и къ дѣвамъ (монахинямъ). Формально законъ этотъ никогда не былъ отмененъ, хотя недолго удержалъ свою силу. Соколова: Церковно-имущ. право, стр. 128.

¹⁰⁴⁾ Hefele. V. II S. 214.

¹⁰⁵⁾ Дѣян. всел. собор., IV, 215.

щатель далѣе даетъ свободу брату Теофілову Евпраксію и письмоводителю своему Теоодосію. Дѣтямъ своей племянницы Алипіаны Григорій отказываетъ движимое имущество, оставшееся отъ Кесарія брата его, уже умершаго. А епископу Амфилохію Иконійскому Григорій завѣщаетъ цѣну, каковой стоитъ какая-то сельская мѣстность. Какимъ-то — діакону, иподіакону и письмоводителю Григорій завѣщаетъ дать по нѣскольку одеждъ и по 20 и 30 золотыхъ¹⁰⁶⁾.

Я кончилъ слишкомъ затянувшуюся рѣчь о матеріальномъ состояніи духовенства древней церкви. Чувствую, что картина вышла не очень привлекательна. Но я едва ли преувеличилъ. Да и зачѣмъ бы это?

Одинъ — очень осязательный результатъ получается отъ изученія полной исторіи древняго духовенства въ особенности съ IV вѣка. Мы съ увѣренностію можемъ сказать, что наше русское духовенство, какъ высшее, такъ и подчиненное ему, намного выше во всѣхъ отношеніяхъ прежняго духовенства. Церковно-историческая жизнь сдѣлала чрезвычайно большой шагъ. Есть порицатели, которые набрасываютъ тѣни на жизнь, поведеніе и научную компетентность русскаго духовенства. Но это напраслина. Наше духовенство во всѣхъ отношеніяхъ идетъ впередъ. Не бѣда, даже никакой нѣтъ бѣды и въ томъ, что наше духовенство не имѣетъ прочныхъ источниковъ доходовъ, а живетъ, какъ говорится, даініями отъ щедротъ своихъ пасомыхъ¹⁰⁷⁾. Это въ сущности одинъ изъ самыхъ благовидныхъ способовъ получать нужное для пропитанія тому, кто самъ не производитъ продуктовъ потребленія, тому, кто имѣетъ такъ называемую свободную профессию. Духовенство наше никого не обременяетъ. Оно живетъ тѣмъ, что ему добровольно даютъ. Если бы всѣ лица свободныхъ профессій могли бы жить точно такимъ же образомъ, то не было надобности ни въ какихъ мудреныхъ экономическихъ теоріяхъ — не было бы и помину ни о какихъ Лассаляхъ, Марксахъ, Прудонахъ и (Боже упаси!) Мальтусахъ! На землѣ былъ бы почти рай.

Проф. А. Л.—вз.

Истинно счастливый старецъ.

(Къ 2 февраля).

Въ чемъ состоитъ человѣческое счастье? Гдѣ и въ чемъ слѣдуетъ искать его? Кто изъ людей обладаетъ имъ? Вотъ вопросы, надъ рѣшеніемъ которыхъ люди много думали до насъ — думаемъ немало и мы, не перестанутъ думать и въ будущемъ. Подъ вліяніемъ этихъ неотразимыхъ вопросовъ, разные люди приходили и приходятъ къ разнымъ отвѣтамъ и сообразно съ этими отвѣтами стараются расположить и свою жизнь, — при чемъ нѣкоторые въ той или другой степени достигали и достигаютъ искомаго счастья, наслаждались и наслаждаются имъ. Но, при скольконибудь вдумчивомъ и внимательномъ наблюденіи человѣческой жизни, легко убѣдиться, что если людское счастье понимается исключительно въ смыслѣ земнаго, физическаго благополучія, то оно непрочно, измѣнчиво, случайно, — и часто омрачается противоположными явлениями жизни. Богатство, на примѣръ, многими почитается за необходимое условіе счастья, за источникъ разнообразныхъ наслажденій; но и богачи, наравнѣ съ самыми послѣдними бѣд-

¹⁰⁶⁾ Гедеών. Каноникаі διατάξεις. Том. I, сѣл. 5—8. Константинополь, 1888.

¹⁰⁷⁾ Такъ называемое казенное жалованье духовенства и недостаточно само по себѣ — и далеко не всѣмъ присвоено.

няками, безжалостно сокрушаются ледянымъ дыханіемъ смерти, и ихъ сокровища, поласкавъ своихъ обладателей нѣсколько быстролѣтнихъ годовъ, остаются въ предѣлахъ здѣшняго міра. Не мало людей увлекающихся блескомъ житейской славы, но и всякій баловень счастья, послѣ испытанныхъ почестей, похвалъ людскихъ, безсилно склоняетъ увѣнчанную лаврами голову свою предъ неумолимыми законами тлѣнія, и глубоко спитъ въ землѣ сырой вмѣстѣ съ безвѣстными людьми, въ то время какъ быстро смѣняющіяся на житейской сценѣ поколѣнія постепенно все глубже и глубже забываютъ его...

Что можетъ казаться отраднѣе въ настоящей жизни тѣхъ, семейнаго счастья, но и счастливый семьянинъ не можетъ освободиться отъ горькаго сознанія неизбѣжности той грозной минуты, въ которую онъ невольно долженъ разстаться съ дорогими для него существами. Словомъ, всякая жизнь человѣческая, какъ бы ни казалась счастливою въ сферѣ матеріальныхъ явленій, должна, наконецъ, оборваться подобно слабой ниткѣ. Потому-то нельзя назвать истинно счастливымъ того человѣка, предъ сознаніемъ котораго предносится грозный призракъ смерти и леденитъ его душу своею неизбѣжностью. Истинный же счастливецъ есть тотъ, кто воспиталъ въ себѣ способность безъ страха, съ миромъ въ совѣти, встрѣтить смерть, смотрѣть на нее, какъ на освободительницу отъ тяготъ житейской суеты, — какъ на дверь въ вѣчное Царство Божіе... Наибольше выразительный примѣръ такого именно счастливца мы видимъ въ лицѣ старца — Симеона Богопріимца, стоящаго, такъ сказать, на порогѣ самой смерти и въ тоже время испытывающаго въ душѣ своей сладостный миръ. Но такое свѣтлое настроеніе охватило его не случайно, а явилось плодомъ всей его добродѣтельной и разумной жизни. Обогащая свой умъ познаніями, онъ, по замѣчанію Евангелиста, былъ *праведенъ и благочестивъ*, т. е. сознательно и настойчиво воспитывалъ сердце и волю въ добромъ направленіи и въ тоже время *чаялъ утѣхи израилювой*, т. е. сосредоточивалъ цѣль жизни въ грядущемъ Мессіи... Эти-то свѣтлыя, душевныя качества привлекали къ нему благодать Божію и *Духъ Святый бы на немъ*...

Были, впрочемъ, минуты, когда и онъ стоялъ на границѣ сомнѣнія относительно величайшей тайны божественнаго домостроительства — воплощенія Сына Божія отъ Дѣвы, и готовился уже остріемъ ножа изгладить изъ переводимой имъ священной книги пророческія вѣщанія о сей тайнѣ; но всевѣдущій Господь читалъ настроеніе праведника, видѣлъ его искреннее желаніе сохранить истину, — его ревностное отношеніе къ великому дѣлу перевода свящ. книгъ, а потому послалъ небожителя спасти его отъ невольной ошибки. Удостоился, такимъ образомъ, Симеонъ за свою чистоту душевную слышать ангельскій голосъ, укрѣпившій его въ вѣрѣ словамъ Божіимъ и возжегшій предъ нимъ свѣтлую надежду увидѣть еще въ семъ мірѣ Христа Спасителя. Послѣ чудесной встрѣчи и бесѣды съ небожителемъ, жизнь Симеона принимаетъ еще болѣе устойчивое, доброе направленіе. Подобно полноводной рѣкѣ, мощно направляющей свои струи по опредѣленному руслу, мирно текла жизнь Симеона подъ св. сѣнію дома Іеговы. Доброе душевное настроеніе отражалось и на тѣлесномъ организмѣ: сверстники Симеона давно уже отошли къ праотцамъ, не одно поколѣніе сошло съ лица земли, а онъ все еще живъ, бодръ, служить Богу и исполненъ радостнаго ожиданія встрѣтиться со Христомъ. Правда, долготѣе его есть дѣло осо-

беннаго промышленія Божія, но, несомнѣнно, въ известной степени ему способствовала и благочестиво-разумная жизнь, такъ какъ здоровье душевное укрѣпляетъ обыкновенно и здоровье физическое.

Настала, наконецъ, минута, давно желанная Симеономъ, насталъ закатъ его жизни, освѣщенный и согрѣтый лучами восходящаго новозавѣтнаго Солнца. Насталъ день встрѣчи Младенца Іисуса съ лучшими людьми того времени. Вѣнецъ возможной для человѣчества нравственной красоты — Дѣва Марія притекла въ домъ Божій со своимъ Сыномъ на рукахъ; предсталъ и спутникъ ея, кроткій Іосифъ, съ жертвою законною; радостно встрѣтили это святое семейство благочестивые представители отживающаго вѣтхаго завѣта — старецъ Симеонъ и Анна — вдовица. Тѣлесные взоры ихъ обращены были на покоящагося на рукахъ Пречистой Іисуса, а духовныя очи, просвѣтленныя Духомъ Святымъ, и подъ младенческимъ смиреннымъ покровомъ прозрѣвали Христа Спасителя міра. Симеонъ беретъ Божественнаго Младенца на руки, благословляетъ Его и сознаетъ, что настало для него прощанье съ міромъ земнымъ. — Кажется скорбь, страхъ и сѣтованія должны бы при этомъ сознаніи заслонить собою все другія чувства, такъ, по крайней мѣрѣ, бываетъ при мысли о близости грознаго часа смертнаго въ душѣ обыкновеннаго человѣка, въ сердцѣ же Симеона совершается обратное: вмѣсто скорби — радость, — вмѣсто страха — желаніе уйдти къ Богу изъ сей жизни, вмѣсто трепета и сѣтованій — миръ, сладостный восторгъ и хвала Виновнику его скорой кончины. Свѣтлыя предсмертныя чувства не затаили великій старецъ въ себѣ, но вдохновенно излилъ ихъ въ своей прощальной пѣснѣ: *нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко...*

Если мы задумаемся въ эту дивную пѣснь, то невольно сквозь вѣковую даль обрисуется предъ нашимъ взоромъ образъ величаваго старца, готовящагося къ смерти, — и въ тоже время радостнаго, восторженнаго... Какъ тихій, лѣтній вечеръ, догораетъ его праведная жизнь. Прекрасна безмятежна лѣтняя ночь; — на темно-синемъ небѣ еще свѣтитъ вечерняя заря, на востокѣ уже вспыхиваетъ денница — предвѣстница новаго дня; — такъ тихо и блаженно угасала жизнь старца затѣмъ, чтобы возродиться въ вѣчномъ днѣ Царствія Христова... Прощальная пѣснь Симеона не только характеризуетъ его предсмертное настроеніе, но и указываетъ самыя причины, создавшія это настроеніе. Благопріятная почва, на которой родилось и воспиталось оно, была праведная жизнь старца: на ней-то возрасли, такъ сказать, и цвѣты его душевной красоты, именно: *преданность волю Всевышняго, убѣжденіе, что Владыка міра съ миромъ отпускаетъ его изъ временной жизни въ вѣчную; радость* не только за себя, за свой родной народъ, но и *за всѣхъ людей, которымъ уготовано спасеніе* въ лицѣ Младенца Іисуса; *радость за неугасимый свѣтъ*, готовый блеснуть и для язычниковъ, окутанныхъ умственнымъ и нравственнымъ мракомъ, наконецъ, *радость и за ту славу*, которую даровалъ *Израиллю Христосъ Своимъ пришествіемъ*. Какое глубокое пониманіе мессіанской идеи свѣтится въ прощальной пѣсни Симеона! — Въ ней нѣтъ и малѣйшей тѣни узкаго націонализма и слѣда искаженнаго представленія о царствѣ Мессіи, такъ свойственныхъ тогдашнему Израилю. Святая, истинно-христіанская, всеобъемлющая любовь вѣяла уже въ сердцѣ праведнаго старца и изливалась въ восторженныхъ словахъ прощальной пѣсни. Вотъ почему

даже Марія съ Іосифомъ, слышавшіе ангельскіе глаголы, дивились тому, что говорилъ Симеонъ, держащій въ трепетныхъ объятіяхъ Божественнаго Младенца.

При внимательномъ наблюденіи надъ жизнью христіанъ, и въ наши дни встрѣчаются иногда счастливыя, въ той или другой степени подобныя праведному старцу. — Это люди, которые, проводя разумно жизнь свою, сохранили твердую вѣру въ Бога и надежду на его милосердіе, — и на закатѣ дней своихъ, встрѣтивъ Христа видимо, т. е. вкусивъ Пречистое Его Тѣло и Кровь — въ Св. Тайнахъ, ощущаютъ въ этомъ предвкушеніе вѣчнаго единенія съ Нимъ, и потому безмятежно и безъ сожалѣній оставляютъ грѣшный міръ. Лучи радостнаго настроенія Симеонова отражаются и въ каждомъ истинно вѣрующемъ христіанинѣ, именно въ тѣ святія минуты, когда онъ, умиленный великопостнымъ Богослуженіемъ, съ вѣрою и любовію *встрѣчается съ Христомъ* у св. чаши, когда пріобщается Тѣла и Крови Его... Какъ поэтому хорошо, что событіе Срѣтенія Господня празднуется у насъ предъ временемъ Великаго поста: воспоминаая образъ праведнаго старца, внимательно вдумываясь въ радостную встрѣчу его Спасителя міра, христіанинъ чувствуетъ и въ себѣ побужденіе встрѣтиться съ своимъ Господомъ въ благодатномъ таинствѣ Св. Причащенія...

Свящ. В. Востоковъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Царская панихида. 20 января, въ день кончины въ Возѣ почившаго Императора Петра I и столѣтія со дня рожденія въ Возѣ почившаго Великаго Князя Михаила Павловича, въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ была совершена настоятелемъ о. протоіереемъ Амфитеатровымъ съ соборнымъ духовенствомъ панихида.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ панихиду передъ началомъ заупокойной литургіи совершалъ о. протопресвитеръ А. С. Ильинскій съ соборнымъ духовенствомъ при пѣніи Синодальнаго хора.

Въ военныхъ училищахъ и надетскихъ корпусахъ въ этотъ день были совершены панихиды по Великомъ Князѣ Михаилѣ Павловичѣ.

Празднованіе дня тезоименитства Великой Княгини Ксеніи Александровны въ Ксеніевскихъ ц.-приходской школѣ и пріютѣ. Въ субботу, 24 января, состоящая подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксеніи Александровны Ксеніевская церковно-приходская школа, при Страстномъ монастырѣ, праздновала день тезоименитства своей Августѣйшей Покровительницы. Въ одиннадцатомъ часу утра въ школѣ, въ присутствіи ея попечительницы игуменіи Неофиты, преподавателей и воспитанницъ, законоучителемъ о. Евграфомъ Никольскимъ было совершено молебствіе преподобной Ксеніи. При окончаніи молебна, были провозглашены многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Великому Князю Александру Михайловичу, супругѣ Его Великой Княгинѣ Ксеніи Александровнѣ, Ихъ Августѣйшимъ Дѣтямъ и всему Царствующему Дому, начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

Въ тотъ же день въ „Ксеніевскомъ“ дѣтскомъ пріютѣ, что въ Хамовникахъ, въ первомъ часу дня, въ присутствіи

попечительницы, служащихъ въ совѣтѣ дѣтскихъ пріютовъ, начальницы, учащихся и учащихъ было совершено въ актовомъ залѣ о. законоучителемъ молебствіе при стройномъ пѣніи хора воспитанницъ. Богослуженіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтій.

Архіерейское служеніе. Въ воскресенье, 25 января, въ день празднованія дня тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксеніи Александровны, въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію и молебствіе св. Ксеніи совершалъ преосвященный епископъ Наеанаилъ, съ череднымъ архимандритомъ, кафедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ духовенствомъ, при большомъ стеченіи богомольцевъ.

Торжественное богослуженіе въ Александровской Общинѣ „Утоли моя печали“. 25 ч. с. января находящаяся подъ непосредственнымъ Покровительствомъ Государа Императора Александровская Община сестеръ милосердія „Утоли моя печали“ торжественно справляла престольный праздникъ главнаго храма во имя Божіей Матери „Утоли моя печали“. Наканунѣ праздника совершено было мѣстнымъ духовенствомъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери, — при чемъ на литію и величаніе выходилъ настоят. Знаменскаго монастыря архимандритъ Серапіонъ. Въ день праздника въ девятомъ часу совершено было водоосвященіе; литургію, начавшуюся въ десять часовъ, совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи ректора Спасо-Віеанской духовной семинаріи архимандр. Трифона, Знаменскаго монастыря архимандр. Серапіона, мѣстнаго благочиннаго — Ильинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви протоіер. Д. І. Языкова, свящ. В. С. Озерецковскаго, настоятеля церкви Общины свящ. А. В. Озерецковскаго и проч. духовенства. На правомъ клиросѣ пѣлъ хоръ воспитанницъ пріюта Общины, на лѣвомъ клиросѣ — хоръ пѣвчихъ А. А. Молодцова. Во время малаго входа преосвященный возложилъ набадренники на свящ. Моск. Воскресенской, за Даниловымъ монастыремъ, церкви С. М. Третьякова и Хотькова монастыря — о. Заозерскаго. Послѣ причастнаго стиха, мѣстнымъ священникомъ А. В. Озерецковскимъ произнесено слово на текстъ: *Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ грѣшнии и смиреннии*.

По окончаніи литургіи, совершено было молебствіе Божіей Матери съ возглашеніемъ установленныхъ многолѣтій. За богослуженіемъ присутствовали: начальница Общины княгиня Н. Б. Шаховская, графиня П. С. Уварова, почетные члены Общины и много богомольцевъ.

Къ празднику однимъ благотворителемъ на мѣстную храмовую икону Божіей Матери сооружена серебряно-вызолоченная-риза, по мѣстамъ украшенная разноцвѣтною эмалью; этимъ же благотворителемъ къ сей иконѣ пожертвована серебряно-вызолоченная лампада искусной работы.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русскихъ духовн. журналовъ за ноябрь 1897 года.

Содержаніе ноябрьской книжки *Христіанскаго Чтенія* слѣдующее: „Сущность христіанскаго ученія объ отношеніяхъ чловѣка къ ближнимъ“. Доцента А. А. Бронзова (237—268 стр.). — Здѣсь авторъ ясно и основательно изложилъ христіанское ученіе о любви, какъ основѣ нашихъ отношеній къ

ближнимъ. Главное-же основаніе этой любви въ тайнѣ искупленія и ея послѣдствіяхъ. По этимъ основаніямъ, христіанинъ любить всякаго ближняго, какъ самого себя. Только одно христіанство, — закалчиваетъ авторъ, отмѣтивъ ранѣ несходство съ христіанскимъ ученіемъ — буддизма, естественной морали и даже ветхозавѣтной, — вполне ясно и вполне правильно освѣтило тотъ путь, по какому должна направляться наша жизнь, поскольку мы входимъ въ такое или иное сообщеніе съ другими людьми.

„Взаимообщеніе въ христіанскомъ мірѣ въ первые три вѣка“. А. Л. Павловича (окончаніе 264 — 280 стр.). Описывая, чѣмъ поддерживалось взаимообщеніе первенствующихъ христіанъ, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что главнымъ условіемъ для такого тѣснаго взаимообщенія, служили не внѣшнія средства, а тотъ духъ братства и любви, которымъ одушевлены были первенствующія церкви.

„О собраніи духовныхъ законовъ“. Проф. Т. В. Барсова (стр. 381—319). Первую попытку составить сводъ духовныхъ законовъ представляетъ трудъ Гиновекаго: „Оглавленіе законамъ Греко-россійскія церкви“. Третья часть этого труда не была напечатана, а относительно первой и второй напечатанныхъ постановлено было Св. Синодомъ: „хранить оныя въ удобномъ мѣстѣ“. Еще менѣе имѣли успѣхъ труды преосвящ. Августина (Сахарова). Болѣе тридцати лѣтъ онъ занимался составленіемъ свода духовныхъ законовъ, — составилъ „Памятникъ изъ духовныхъ законовъ“, алфавитные своды законовъ. Св. Синодъ, поощряя его трудъ, все-таки нашелъ неудобнымъ напечатать его, а постановилъ: „хранить рукописи въ синодальной библиотекѣ, автору же за труды сдѣлать прибавку къ пенсіи въ 2 тысячи рублей“. Совсѣмъ никакого результата не имѣла и коммиссія 1835 года для собиранія узаконеній по духовной части. Вотъ отзывъ м. Филарета, который, очевидно, былъ главной причиной, что дѣятельность коммиссіи была прекращена: „Собраніе опредѣленій Св. Синода не можетъ имѣть характера самостоятельности, — пишетъ м. Филаретъ. Основаній и повѣрки сихъ опредѣленій должно искать въ апостольскихъ и церковно-отеческихъ правилахъ. Синодальныя постановленія суть только примѣненія сихъ правилъ къ случаямъ болѣе или менѣе частнымъ. Въ церковномъ законодательствѣ рѣшительную важность и силу имѣютъ древнія правила св. апостоловъ, соборовъ и отецъ. Изъ сего слѣдуетъ, что если надобно сдѣлать церковныя узаконенія болѣе, нежели то было до-нынѣ, извѣстными, понятными и удобными, — то надобно начать дѣло съ корня, т. е. съ изданія точнаго перевода полныхъ правилъ св. апостоловъ, соборовъ св. отецъ, составляющихъ кормило церковнаго управленія“. Изданіе этихъ послѣднихъ правилъ и заняло вниманіе церковной власти и составляло доселѣ его заботу

„Мѣсто Богословія во семьѣ университетскихъ наукъ“ (Вступительная лекція, читанная въ университетѣ св. Владимира 12 сент. 1897 г.). Проф.—свящ. П. Я. Свѣтлова (стр. 320—338). Оставляя въ сторонѣ вопросъ, насколько виноваты религіозный скептицизмъ или невѣріе и индифферентизмъ въ томъ, что богословіе представляется излишнимъ и ненужнымъ въ организмѣ университетскаго образованія, авторъ усматриваетъ причины сего и во внѣшней постановкѣ богословія, какъ предмета внѣ-факультетскаго и въ томъ, что задачи и назначеніе богословія въ университетѣ не выяснены

доселѣ. Преподавателю богословія, какъ служителю Истины (т. е. Христа), слѣдуетъ пойти на встрѣчу ищущей истину — учащейся молодежи. Въ этомъ именно — задача богословія въ университетѣ. Богословіе является въ организмѣ университетскаго образованія одною изъ необходимыхъ и насущныхъ функций его, поскольку оно содѣйствуетъ достиженію послѣдней и высшей цѣли университетскаго образованія, т. е. познанію истины, созданію правильного общаго взгляда на міръ и все существующее. Выполнить задачу не можетъ ни точная наука или естествознаніе въ широкомъ смыслѣ слова, ни философія, — а одно только богословіе.

„Ученіе св. Іоанна Златоуста о воспитаніи дѣтей“. В. И. Попова (стр. 339 — 354). Истинное, правильное обученіе человѣка состоитъ въ богопознаніи, а истинное воспитаніе — въ томъ, чтобы направить его на путь благочестія. Изученіе Св. Писанія, — по ученію І. Златоуста, — неизмѣнная основа религіозно-правственнаго воспитанія. Онъ настоятельно совѣтуетъ отдавать дѣтей на воспитаніе въ монастыри, какъ наилучшія школы.

„Заслуги древняго Виленскаго братства для западно-русской церкви и народности“. — А. Миловидова (стр. 355 — 373). Братчики, имѣвшіе соединительнымъ центромъ храмъ, — представляли довольно значительную силу для борьбы съ католицизмомъ. Съ этою цѣлю Братство строитъ и храмы, и благотворительныя заведенія, но оно-же заботится о просвѣщеніи: издаетъ учебники по словянскому языку, печатаетъ священныя и богослужебныя книги.

Въ ноябрьской книжкѣ *Братскаго Слова* на стр. 438 — 458 помѣщено окончаніе замѣчаній Е. Антонова на отвѣты, данные поповцами австрійскаго согласія безпоповцамъ согласія поморскаго.

На стр. 472—495 продолжается „Исторія Бѣлориницкаго священства“, гдѣ авторъ знакомитъ съ хлопотами въ Бѣлой Криницѣ объ освобожденіи арестованнаго русскими властями раскольникыаго архимандрита Геронтія, — съ мѣрами, предпринятыми русскимъ правительствомъ для удаленія Амвросія изъ Бѣлой Криницы, и съ мѣрами, предпринятыми церковной властью для возвращенія Амвросія въ повиновеніе церкви или же для его осужденія.

Отраднее и умиленное впечатлѣніе, произведенное на раскольниковъ — жителей посада Тимошкинъ-Перевозъ посѣщеніемъ преосв. Антонія, епископа Черниговскаго, передаетъ въ своемъ разказѣ объ этомъ событіи свящ. В. Родіонцевъ, на стр. 496 — 503. „Ужели на томъ свѣтѣ, — говорили послѣ раскольники, — сего владыку хуже насъ поставитъ Богъ?.. Почему знать, — можетъ мы со временемъ одумаемся, да и попросимъ его дать намъ церковь и попа. Вотъ и будемъ имѣть законное священство!“ Въ объясненіе этихъ словъ мы должны прибавить, что говорили это бѣглопоповцы, которые по преимуществу населяютъ посадъ Тимошкинъ-Перевозъ: отъ „бѣлориницкихъ“, какъ выражаются они же, не скоро придется услышать, при ихъ самодовольномъ мнѣніи о своемъ „древлѣмъ православіи“ и при обилии лжепоповъ и лжеархiereевъ.

Въ слѣдующей статьѣ: „Нѣсколько словъ о задачахъ и дѣятельности расколуучителей австрійскаго толка“, какъ разъ видны эти, проникнутыя мракомъ вражды, отношенія раскольниковъ — австрійцевъ къ православной церкви и епархіальной

власти. Руководители австрійскаго толка, по словамъ автора, проповѣдуютъ чуждую не только православію, но и расколу старообрядчества, мысль, будто въ Церкви Христовой пребываютъ всѣ вѣрующіе во Христа, безъ различія вѣроисповѣданій, поскольку они содержатъ заповѣди Христовы. Другой чертой въ ученіи расколоучителей Швецовской школы является очень замѣтная попытка ихъ перенести пропаганду раскольническихъ ученій на почву политическую: они разглашаютъ, будто расколъ старообрядчества признается заблужденіемъ якобы только духовною православною російскою властію, а якобы всѣ гражданскія власти признаютъ австрійцевъ законно отстаивающими не одно „древнее благочестіе“, но и „древнюю русскую народность“, никоніанами якобы попираемую. Въ настоящее время, какъ извѣстно, — говоритъ авторъ, — австрійцы прилагаютъ большія усилія къ тому, чтобы ихъ іерархія признана была закономъ наравнѣ съ іерархіями другихъ исповѣданій. Эти мысли расколоучители старательно укрѣпляютъ въ массѣ раскола различными путями, оказывающими сильное вліяніе на сельское населеніе. Авторъ указываетъ при этомъ на распространеніе расколоучителями въ печатномъ видѣ крайне вредныхъ литературныхъ произведеній и на умноженіе молитвенныхъ зданій, по внутреннему устройству вполне соответствующихъ православнымъ храмамъ. При этомъ, устроеніе раскольниками скитовъ и церквей совершается не по однимъ религіознымъ побужденіямъ: церковь, или скитъ — зная того, что здѣсь, съ теченіемъ времени, долженъ образоваться австрійскій приходъ, какъ особая общественная единица. Такъ, въ селѣ Безводномъ, Нижегородской губерніи, съ явно пропагандистскимъ назначеніемъ устроенъ великолѣпный скитъ съ церковью, обманно, подъ видомъ фабрики. 3-го іюня 1897 г. церковь скита была запечатана нижегородскимъ исправникомъ въ угоду архіерею, какъ говорили раскольники, — а 15 іюня 1897 года, по распоряженію изъ Петербурга, тѣмъ же исправникомъ распечатана, къ соблазну православныхъ жителей Безводнаго. Этимъ случаемъ нанесено въ Нижегородской епархіи противораскольнической миссіи чрезвычайно сильное пораженіе.

На стр. 512—518, въ „Лѣтописи происходящихъ въ расколѣ событій“ мы нашли, между прочимъ, любопытное „нота-бене“ по поводу того, чтеніемъ какихъ книгъ услаждаются раскольничьи поны и юные отпрыски „столповъ“ раскольничьяго благочестія, — именно произведеніями анархистской заграничной русской литературы! И это продѣлываютъ путешествующіе по заграничнымъ палестинамъ богатые раскольники и ихъ „древле-православные“ друзья, пребывающіе въ нашемъ отечествѣ, — мнимый патріотизмъ которыхъ прославляютъ и видные журналисты, и высокопоставленные лица, покровительствующія расколу, и, по какой-то роковой ошибкѣ, принимающія его за прогрессивное, жизненное движеніе русскаго народа.

На стр. 514—530 напечатана статья редактора, проф. Н. И. Субботина: „По поводу сужденій казанскаго миссіонерскаго съѣзда о заживо похороненныхъ тираспольскихъ раскольникахъ“. Почтенный авторъ статьи, извѣстный всей Россіи знатокъ раскола, полемизируетъ здѣсь, главнымъ образомъ, съ В. М. Скворцовымъ, высказавшимся въ редактируемомъ имъ журналѣ: *Миссіонерское Обзорніе* за принадлежность 25 жертвъ „Тираспольскаго дѣла“ къ сектѣ бѣгуновъ, — и считаетъ ихъ раскольниками — поповцами австрій-

скаго толка, принадлежащими къ противоборствующимъ метрикоборцамъ.

Въ первой ноябрьской книжкѣ *Миссіонерскаго Обзорнія* на стр. 937—961 начатъ трудъ проф. Ив. Сикорскаго: „Психопатизмъ въ средѣ заживо замурованныхъ насельниковъ раскольничьихъ тираспольскихъ скитовъ“, выясняющій психопатологическое состояніе ихъ, приведшее къ столь трагической развязкѣ.

На стр. 980—991 помѣщена вторая глава труда прот. Ар. Рождественскаго: „Армія Спасенія“. Авторъ излагаетъ здѣсь ученіе салютистовъ объ искупленіи міра, о всецѣломъ избавленіи отъ грѣха, и о возможности обладанія святостью въ настоящей жизни.

Въ первой ноябрьской книжкѣ *Вѣры и Разума* на стр. 513—537 помѣщена статья свящ. П. Громова: „Воззрѣнія митрополита Филарета на церковный судъ и церковныя наказанія“.

Митрополитъ Филаретъ смотрѣлъ на церковный судъ съ чисто канонической точки зрѣнія, — говоритъ авторъ, — т. е. видѣлъ въ немъ единственное и самое надежное и вѣрное средство для возстановленія нарушенной преступникомъ правды съ цѣлью врачеванія и исправленія духовно-нравственной природы самого преступника. Какъ лучшее и вѣрнѣйшее средство для возстановленія нарушенной правды, церковный судъ, по мнѣнію митр. Филарета, долженъ основываться прежде всего на Св. Писаніи. Другимъ источникомъ и главнѣйшимъ основаніемъ, на которомъ зиждется церковный судъ, служить, по мнѣнію митр. Филарета, древній церковный канонъ. Древнія церковныя правила, по мысли митр. Филарета, составляютъ основанія, какъ церковнаго управленія вообще, такъ и суда въ частности. Наконецъ, въ качествѣ вспомогательныхъ источниковъ для церковнаго суда, служатъ, по мнѣнію митр. Филарета, законы гражданскіе и народныя обычаи. Церковный судъ, по мнѣнію митр. Филарета, долженъ основываться на правдѣ и цѣлью своею долженъ имѣть правду. Поэтому, будучи строгимъ ревнителемъ правды, митр. Филаретъ подвергалъ дѣйствительно строгому наказанію лицъ, провинившихся въ чемъ либо: но онъ не отрицалъ милости и снисходительности въ судѣ, что и проявлялось въ его рѣшеніяхъ.

На церковныя наказанія митр. Филаретъ смотрѣлъ также съ чисто-канонической точки зрѣнія. Согласно каноническому ученію, митр. Филаретъ смотрѣлъ на проступки и преступленія чловѣка, какъ на душевныя болѣзни, а отсюда и на наказанія, какъ на врачевныя средства. Карая преступленіе, святитель имѣлъ въ виду одно — духовно-нравственное исправленіе преступникъ и приведеніе его къ Богу.

На стр. 560—574 продолжается трудъ И. Дроздова: „Св. Левъ Великій, его жизнь и творенія“. Здѣсь авторъ разбираетъ творенія св. Льва: проповѣди, письма, о призваніи всѣхъ народовъ.

Въ отдѣлѣ философскомъ, на стр. 361—376 помѣщено окончаніе статьи П. Линицкаго: „Положеніе и труды нашего духовнаго, преимущественно высшаго, образованія“. Выводы автора таковы: 1) наша школа должна выступить на путь изслѣдованія и разработки своей науки, разработки систематической и непрерывной, поставленной въ органическую связь съ преподаваніемъ. 2) Духовное образованіе не есть специальное, а напротивъ общее, универсальное. Система образованія, основанная на изученіи наукъ специальныхъ, можетъ

быть названа *раздѣлительной*, ибо главный ея принципъ — раздѣленіе труда. Не такова должна быть система духовнаго образованія, которая можетъ быть названа *объединительной*, ибо она основывается на изученіи наукъ универсальныхъ.

На стр. 575—597 второй ноябрьской книжки *Вѣры и Разума* оканчивается трудъ И. Дроздова: „Св. Левъ Великій, его жизнь и творенія“. Авторъ разсматриваетъ здѣсь творенія св. Льва: письмо къ Деметріадѣ, опредѣленія прежнихъ еписковъ апостольскаго престола, перечень опредѣленій противъ арианъ, книга священнодѣйствій римской церкви. Затѣмъ авторъ даетъ характеристику св. Льва.

На стр. 595—616 оканчивается обширный трудъ А. Вертеловскаго: „Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“.

Авторъ разбираетъ и указываетъ здѣсь ложность мистической эсхатологіи въ ученіи объ опредѣленіи времени наступленія втораго пришествія Христова: о воскресеніи мертвыхъ, отрицаемомъ мистиками, — и о несогласіи наказанія грѣшниковъ съ благостью Божіей.

На стр. 617—622 помѣщена вторая статья г. Старобѣльскаго: „О специализаціи духовныхъ академій“, написанная въ полемическомъ тонѣ, по поводу отвѣта на первую статью того же автора, помѣщеннаго въ *Христіанскомъ Чтеніи*.

Въ ноябрьской книжкѣ *Странника* на стр. 387—445 продолжается „Жизнь св. Іоанна Златоуста“ У. Буша, въ переводѣ проф. К. Пономарева. Авторъ передаетъ здѣсь событія жизни св. Іоанна со времени посвященія его въ санъ архіепископа Константинопольскаго влючительно до втораго изгнанія его.

На стр. 453—474 продолжается трудъ свящ. С. Петровскаго: „Очерки по исторіи христіанскаго законоучительства“. Авторъ раскрываетъ здѣсь упадокъ религіознаго просвѣщенія на Востокъ послѣ паденія Константинополя и указываетъ его причины.

На стр. 475—487 оканчивается статья А. М.—ва: „Духовная школа въ Петровское время и постановка ея подъ вліяніемъ педагогическихъ воззрѣній имп. Екатерины II“. Что представляли собою, — говоритъ авторъ въ заключеніи, — духовныя школы Петровскаго времени? Первый опытъ формальной постановки педагогіи, не пошедшій дальше формы; контуры мертвыхъ тѣлъ, не имѣющихъ ни духа, ни живительной силы. Императрица Екатерина оживила эти скелеты, вложила въ нихъ душу, превративъ казарму въ школу, какъ воспитательное заведеніе.

На стр. 488—497 помѣщено окончаніе статьи И. Руновскаго: „Сословная замѣнутость бѣлаго духовенства въ Россіи“.

Взятое въ отдѣльности, — говоритъ авторъ, — безъ одновременнаго и всесторонняго улучшенія быта духовенства въ экономическомъ, общественномъ и юридическомъ отношеніяхъ, уничтоженіе сословной замѣнутости духовенства было бы бессильно разомкнуть духовное сословіе, сдѣлать его фактически, а не на бумагѣ только, свободнымъ относительно вступленія и выхода его членовъ. Поэтому то, одновременно и совмѣстно съ вопросомъ объ улучшеніи сословнаго положенія духовенства, въ царствованіе императора Александра II былъ поднятъ вопросъ о всестороннемъ и коренномъ преобразованіи его быта.

Д.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Замѣчательный дѣятель. 3 января въ Н.-Новгородѣ скончался священникъ Воскресенской церкви о. Александръ Кармазинскій. Покойный нѣсколько мѣсяцевъ былъ боленъ и въ послѣднее время совсѣмъ не вставалъ съ постели.

Покойный родился въ 1837 г. въ селѣ Мещерскихъ горахъ, Горбатовскаго уѣзда. Будучи сыномъ священника, онъ окончилъ курсъ нижегородской духовной семинаріи по первому разряду и въ 1861 г. опредѣленъ священникомъ въ село Селищи, Балахнинскаго уѣзда.

Въ Н.-Новгородѣ о. Кармазинскій былъ переведенъ въ 1870 г. священникомъ и законоучителемъ 2-го дѣтскаго пріюта, затѣмъ въ 1879 г. покойный назначенъ настоятелемъ церкви при Александровскомъ дворянскомъ институтѣ и состоялъ законоучителемъ института до 1885 г. Священникомъ Воскресенской церкви о. Кармазинскій состоялъ съ 1886 года.

Кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, покойный много потрудился на педагогическомъ поприщѣ въ качествѣ законоучителя; обученіемъ дѣтей онъ занимался еще въ с. Селищахъ, гдѣ въ своемъ домѣ организовалъ школу. Въ Н.-Новгородѣ онъ состоялъ законоучителемъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также во многихъ частныхъ пансіонахъ, при чемъ обученіемъ дѣтей Закону Божьему занимался во многихъ случаяхъ бесплатно. Нѣкоторое время онъ состоялъ преподавателемъ исторіи и обличенія раскола въ духовной семинаріи.

Большую извѣстность покойный приобрѣлъ, какъ знатокъ раскола. Съ самаго основанія въ Н.-Новгородѣ братства св. Креста въ 1875 г., онъ состоялъ миссіонеромъ и велъ бесѣдованія съ старообрядцами въ семинарской церкви и армарочномъ соборѣ. Много онъ потрудился въ этомъ нелегкомъ, но благомъ, дѣлѣ, и трудъ свой исполнялъ совершенно безмездно, изъ любви къ дѣлу и изъ преданности православной Церкви. Какъ специалистъ, онъ былъ избранъ экспертомъ и увѣщателемъ раскольниковъ и сектантовъ въ дѣлахъ гражданскаго вѣдомства. Въ качествѣ миссіонера, о. Кармазинскій получалъ не разъ признательность епархіальнаго начальства, и не далѣе, какъ наканунѣ смерти, ему была выражена благодарность за труды по миссіонерскому дѣлу, вмѣстѣ съ увольненіемъ по болѣзни за штатъ. Покойный оставилъ послѣ себя цѣнное собраніе книгъ и предметовъ, относящихся къ миссіонерской дѣятельности, и различныхъ археологическихъ рѣдкостей, которыя онъ собиралъ, будучи большимъ знаткомъ. Онъ нарочито ѣздилъ въ Казань, чтобы тамъ снять фототипію извѣстнаго Феодоритова слова изъ *Досиосеовскаго* сборника, конца XV вѣка. Покойный имѣлъ нѣсколько наградъ, въ томъ числѣ наперсный крестъ. За труды по устройству школьнаго подъягодѣла на нижегородской выставкѣ, ему было преподано благословеніе Св. Синода съ грамотой. Въ своемъ приходѣ покойный пользовался большимъ уваженіемъ. Вѣчная ему память!

Изъ Хотькова монастыря.

Присоединеніе по православію.

(Корреспонденція).

Сего 20 дня января въ Покровскомъ-Хотьковомъ монастырѣ, въ присутствіи сестеръ обители, происходило присоеди-

неніе къ православію раскольницы, рожденной и крещенной по австрійскому жесвященству окружниковъ. Присоединенная, дѣвица Евдокія Константинова Макарова, имѣетъ отъ роду 18 лѣтъ. Она—дочь умершаго Московскаго мѣщанина Константина Макарова, владѣтеля гончарнаго заведенія близъ Хотькова. Предрасположеніемъ къ принатию православія служили для нея церковно-приходская школа, въ которой она обучалась, и близкое общеніе съ монахинями. Обучаясь въ монастырской школѣ правиламъ вѣры и благочестію въ духѣ православной церкви, раскольница Евдокія роднилась съ православіемъ и незамѣтно полагала въ своемъ сердцѣ основаніе убѣжденій въ ложности раскола-старообрядства и истинны ученія св. православной церкви. Хотя, по выходѣ изъ школы, она возвратилась въ среду раскольниковъ и жила по расколу, исполняя обряды и постановленія лживой австрійской іерархіи, но это не заглушило полученныхъ въ школѣ познаній и впечатлѣній сердца. А близкое мѣстожителство къ св. обители и сообщеніе съ монашествующими сестрами укрѣпляли въ ней расположеніе къ православной церкви и воспламеняли любовь къ ея богослуженію, обрядамъ и таинствамъ: а отсюда возникло желаніе присоединиться къ православію. Но, находясь подъ опекою строгаго ревнителя старообрядства, своего роднаго дяди, Евдокія Макарова не могла доселѣ привести въ исполненіе свое желаніе. Смерть ея роднаго брата, принявшаго предъ кончиною православіе въ прошедшемъ 1897 году въ маѣ мѣсяцѣ, окончательно расположила ее къ вступленію въ общеніе съ церковію, и она стала неотступно просить свою родную мать не запрещать ей исполнить свое намѣреніе. И вотъ, при посредствѣ одной монахини, раскольница Евдокія Макарова, по согласію родной матери своей, заявляетъ въ началѣ января сего мѣсяца священнику монастыря о желаніи своемъ присоединиться къ православной церкви. Присоединеніе совершалось торжественно, при участіи монастырскихъ пѣвчихъ, предъ литургіею. Обѣдную присоединенная стояла у солей съ зажженной свѣчей и причащалась Св. Таинъ. Послѣ благодарственной молитвы и отпуста, священникъ, служившій литургію, обратился къ ней съ напутственною рѣчью: „Богомъ возлюбленная дочь Хр. Церкви Евдокія! Благословенъ Господь Богъ, благоизволившій призвать тебя къ Себѣ: присоединить къ избранному Своему стаду и ввести въ ограду Святой Своей Церкви. Отнынѣ ты—уже не заблудившаяся внѣ Церкви Христовой, но истинная дочь ея. Возлюби же все заповѣди и постановленія матери нашей Церкви, будь вѣрна до конца жизни св. православной вѣрѣ, съ усердіемъ исполняй повеленія Господни, слушайся пастырей Христовыхъ и не уклоняйся на сторону лживыхъ учителей. Храни всецѣло залогъ, данный тебѣ во св. Мүропомазаніи и причащеніи Св. Таинъ. Возлюби же Господа, какъ и Онъ возлюбилъ тебя, и не отступай отъ Него, правильно исповѣдуя ученіе св. Церкви и съ усердіемъ повинуйся ея постановленіямъ. Иди съ миромъ. Да будетъ надъ тобою благословеніе Господне—люби Бога Отца, благодать Господа нашего І. Христа и причастіе Св. Духа во вѣки“.

Свящ. *К. Казанцевъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго Попечительства о бѣдныхъ при Николаевской церкви, что въ селѣ Нарѣ-Өоминомъ, Верейскаго уѣзда, за 1897 годъ*).

Настоящій отчетный годъ—второй со времени открытія Наро-Өоминскаго церковно-приходскаго Попечительства—былъ во всѣхъ отношеніяхъ благопріятнымъ годомъ.

При благословеніи Божиѣмъ, благодаря щедрымъ вкладамъ князя А. А. Щербатова и Вл. В. Якунчикова, а также пожертвованіямъ многихъ другихъ лицъ, средства Попечительства за отчетный годъ значительно возрасли и кругъ его дѣятельности расширился.

Продолжая выдавать ежемѣсячныя пособія живущимъ на вольныхъ квартирахъ харчевыми книжками и наличными деньгами, Совѣтъ Попечительства въ отчетномъ году обращалъ особенное вниманіе на содержаніе пріюта для престарѣлыхъ и бѣдныхъ женщинъ. Пріютъ помѣщался въ наемномъ домѣ, за который изъ своихъ средствъ уплачивали два члена Совѣта М. Л. Самородовъ и Д. Г. Керфъ; призываемыя пользовались полнымъ содержаніемъ отъ Попечительства, при чемъ матеріалы для одежды и бѣлья пожертвованы были Самородовымъ, а чай и сахаръ пріобрѣтались изъ суммъ спеціального на сей предметъ капитала.

Одна изъ главныхъ цѣлей учрежденія Попечительства—была бороться съ развитіемъ нищенства между мѣстными жителями въ приходѣ. Эта цѣль почти достигнута, такъ что въ данное время изъ коренныхъ прихожанъ никто нищенствомъ не занимается, за чѣмъ Попечительство имѣетъ постоянное наблюденіе. Если же въ приходѣ и въ настоящее время встрѣчаются просящіе милостыню, то это уже народъ приплый, перекочевывающійся съ одного мѣста въ другое.

П Р И Х О Д Ъ

Къ 1-му Января 1897 года въ кассѣ Попечительства состояло:

а) Неприкосновеннаго капитала, внесеннаго въ Московскую контору Государ. Банка на вѣчный вкладъ изъ 4% 10000 р. — к.
Наличными въ кассѣ Попечительства 34 „ 45 „
Итого: 10034 р. 45 к.

б) Расходнаго капитала, внесеннаго по 3 мѣ книжкамъ въ Наро-Өоминскую Почтово-Тел. сберегательн. кассу 812 „ — „
Наличными въ кассѣ Попечительства 213 „ 87 „
Итого: 1025 р. 87 к.

Всего въ остаткѣ: 11060 р. 32 к.
Въ 1897 году поступило:

Отъ Князя А. А. Щербатова 5000 „ — „
Отъ Владимира Васильевича Якунчикова 2000 „ — „
Отъ 3-хъ непрѣмѣнныхъ членовъ 400 „ — „
Отъ 127 дѣйствительныхъ членовъ 381 „ 60 „
Церковно—кружечнаго сбора 263 „ 1 „
Отъ фабричныхъ Т-ва Воскр. Мануфактуры 268 „ — „
Отъ Князя А. А. Щербатова дополнительнаго взноса за содержаніе его пенсіонеровъ 229 „ 47 „

*) За первый годъ отчетъ опечатанъ въ М. Ц. В. 1897 годъ № 9-й

| | | | | |
|---|-------|----|----|----|
| Отъ Т-ва Воскресенской Мануфактуры за 3-хъ пенсионеровъ | 108 | ” | — | ” |
| Отъ концерта и баловъ | 497 | ” | 55 | ” |
| Пожертваній отъ разныхъ лицъ | 471 | ” | 38 | ” |
| На одновременное пособіе пострадавшихъ отъ пожара пожертвовано: отъ Князя А. А. Щербатова | 175 | ” | — | ” |
| Владимира В. Якуничкова | 150 | ” | — | ” |
| Возвратъ безпроцентныхъ ссудъ | 68 | ” | — | ” |
| Процентовъ съ капитала | 604 | ” | 47 | ” |
| 15 % скидка съ съѣстныхъ продуктовъ | 180 | ” | 63 | ” |
| Пожертваній на чай и сахаръ | 137 | ” | — | ” |
| 15 % скидка съ чая и сахара | 24 | ” | 80 | ” |
| Итого въ приходѣ: | 10958 | р. | 91 | к. |
| Балансъ | 22019 | р. | 23 | к. |

РАСХОДЪ

Въ 1897 году израсходовано:

| | | | | |
|---|------|----|----|----|
| На ежемѣсячную выдачу харчами по книжкамъ, среднимъ числомъ 29 лицамъ въ мѣсяцъ | 791 | р. | 22 | к. |
| Выдано наличными за уходъ за больными и за уплату за квартиры | 80 | ” | — | ” |
| Наличными одному пенсионеру Кн. А. А. Щербатова | 20 | ” | — | ” |
| На содержаніе 19 женщинъ въ пріютѣ харчами | 413 | ” | 84 | ” |
| На наемъ прислуги и на отопленіе | 145 | ” | — | ” |
| Выдано взаимобразно безъ процентовъ на поукку лошади и коровъ | 60 | ” | — | ” |
| На обувь и шитье одежды | 97 | ” | 5 | ” |
| Единовременныхъ пособій: пострадавшимъ отъ пожара изъ пожертвованныхъ на сей предметъ суммъ | 325 | ” | — | ” |
| Изъ средствъ Попечительства | 88 | ” | — | ” |
| На погребеніе бѣдныхъ | 16 | ” | 53 | ” |
| Куплено чая и сахара | 165 | ” | 95 | ” |
| Итого: | 2202 | р. | 59 | к. |

ОСТАТОКЪ

Къ 1-му Января 1898 года состоитъ:

| | | | | |
|--|-------|----|----|----|
| а) Неприкосновеннаго капитала, внесеннаго въ Москов. Контору Госуд. Банка на вѣчный владъ изъ 4 % | 18200 | р. | — | к. |
| б) Расходнаго капитала, внесеннаго по 3-мъ книжкамъ въ Наро-Оминскую Почтово-Тел. сберегательную кассу | 750 | ” | — | ” |
| Наличными въ кассѣ Попечительства | 866 | ” | 64 | ” |
| Итого: | 1616 | р. | 64 | к. |
| Всего въ остаткѣ: | 19816 | р. | 64 | к. |
| Балансъ | 22019 | р. | 23 | к. |

Кромѣ сего, предъ праздниками Пасхи и Рождества-Христова пожертвовано: Материалами и вещами на 61 р. 80 к.
и харчевыми продуктами на 92 р. 60 к.
Итого 154 р. 40 к.
Свящ. *Василій Ивановъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Матеріальное состояніе духовенства въ IV, V, VI и VII вѣкахъ.—Истинно счастливый старецъ.—Московская хроника.—Библиографія.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ Хотькова монастыря (Корреспонденція).—Отчетъ Приходскаго Попечительства о бѣдныхъ при Николаевской церкви, что въ селѣ Наръ-Оминскомъ, Верейскаго уѣзда, за 1897 годъ.—Объявленія.

Объявленія.

Для руководства священно-церковно-служителей практической указанія или ТАБЕЛЬ.

Когда, о чемъ и на какомъ основаніи должны быть представляемы церковными причтами разныя свѣдѣнія, донесенія, отчеты и денежные взносы и сборы. Составилъ благочинный Подольскаго уѣзда села Захарына священникъ Н. Сироткинъ. Можно выписывать и получать въ Москвѣ, Мясницкая, близъ Консисторіи, Контора епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода. Цѣна безъ пересылки 20 коп. и съ пересылкою 25 копѣекъ. 3—1

Книги составл. В. И. Васильевымъ:

- Ариѳметика цѣлыхъ чиселъ. Ц. 25 коп.
- Ариѳметика дробныхъ чиселъ. Ц. 25 коп.
- Ариѳметика. Отн., проп. и спос. рѣш. зад. на правила: тройныя, %, учета векселей и пр. Ц. 25 коп.

По содержанію учебнаго матеріала книги удовлетворяютъ потребности средней школы: содержаніе полно и обстоятельно; изложеніе просто и удобо-понятно.—Каждый изъ отдѣловъ сопровождается большимъ количествомъ вопросовъ, служащихъ какъ къ повторенію, такъ и къ лучшему выясненію пройденнаго.

Одобрены Учебн. Ком. Св. Синод. къ употр. въ дух. уч. въ качествѣ учебнаго пособія (Ц. Вѣд. 1897 г. № 55).
Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. допущены въ качествѣ руководства для ср. уч. зав. а также гор. и уѣзд. уч. (Ж. М. Н. Пр. 1897 № 1 и 3).

Продаются у всѣхъ изв. книгопр. г. Москвы.
Складъ изд. въ Москвѣ у Ступина, на Ник., ряд. съ Рем. Управой. 15—5

Вышла изъ печати новая книга:

РАЗЛИЧНЫЕ ТИПЫ ШКОЛЬ И ОБРАЗОВАНІЯ,

получаемаго въ нихъ современными русскими людьми.

Свящ. Д. Ромашкова.

Москва, 1898 г. 98 стр. ц. 50 коп. сер.

Складъ изданія у автора: Москва, Поварская, д. церкви Ржевской Божіей Матери. 2—0

**ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА
МАСТЕРА**

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулокъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЬ

XIV ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

НОВЬ

XIV ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

иллюстрированный двухнедельный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній

за 14 рублей безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики „НОВИ“ получаютъ въ 1898 году, съ доставкою и пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія шесть изданій:

1) ЖУРНАЛЬ

НОВЬ

24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскіхъ иллюстрацій.

2) ОСОБЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ОТДѢЛЪ

МОЗАИКА

(24 выпуска),

составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ.

3) ЖУРНАЛЬ

ЛИТЕРАТУРНЫЕ
СЕМЕЙНЫЕ
ВЕЧЕРА

(отдѣлъ для семейнаго чтенія)
12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей.

4) ВОСЕМЬ

ПЕРЕПЛЕТЕННЫХЪ ТОМОВЪ

полнаго собранія сочиненій

П. И. Мельникова

(АНДРЕЯ ПЕЧЕРСКАГО).

5) ЧЕТЫРЕ

ПЕРЕПЛЕТЕННЫЕ ТОМА

полнаго собранія сочиненій

ВЛ. ИВ. ДАЛЯ

(Казака Луганскаго).

6) ДВѢ РОСКОШНО

ПЕРЕПЛЕТЕННЫЯ КНИГИ,

формата in-folio,

„Живописной Россіи“,

посвященные описанію

МОСКВЫ и Москов. промышл. обл.

XIV (1898) подписной годъ начался съ 1 Ноября 1897 г.

ГODOВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за все вышеобъявленное изданія вмѣстѣ съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи, безъ всякой доплаты за перес. и дост. безплатныхъ премій. 14 РУБ.

За границу—24 рубля.

Разрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 руб.; остальные же деньги могутъ высылаться по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, до уплаты всехъ 14 руб. При подпискѣ въ разрочку безплатныя премія высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Къ свѣдѣнію гг. новыхъ подписчиковъ не получавшихъ «НОВИ» въ 1897 г. Лица, не состоявшія подписчиками „НОВИ“ въ 1897 году и не имющія еще первой половины СОЧИНЕНІЙ АНДРЕЯ ПЕЧЕРСКАГО и первой половины СОЧИНЕНІЙ В. И. ДАЛЯ, могутъ, подписываясь на „НОВЬ“ въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій А. Печерскаго и первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И. Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакция теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на „НОВЬ“ 1898 года, т. е., лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 26-ти рублей, вмѣсто 14-ти руб., могутъ получить въ 1898 г.:

всѣ 14 томовъ полнаго собранія сочиненій Андрея Печерскаго и всѣ 10 томовъ полнаго собранія сочиненій В. И. Даля,

а также и тѣ двѣ переплетенныя книги „Живописной Россіи“, которыя выдавались подписчикамъ въ 1897 году; значить, вмѣсто двухъ книгъ „Живописной Россіи“, они получаютъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Подписка принимается исключительно въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфа, въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, 18; въ Москвѣ—Кузнецкій мостъ, № 12, и въ редакціи „НОВИ“, въ С.-Петербургѣ, Васильевскій остр., 16 лин., собств. домъ, № 5—7.

Подробныя объявленія о подпискѣ и условіяхъ разрочки платежа высылаются изъ Главной Конторы редакціи журнала «НОВЬ» (С.-Петербургъ, Вас. Остр. 16 лин., д. № 5—7) по требованію безплатно. 6—3

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА: ВЪ ЗАЩИТУ ХРИСТИАНСКОЙ ВѢРЫ ПРОТИВЪ НЕВѢРІЯ.

Выпускъ II. Большой томъ въ двухъ частяхъ. (I+V ч.=560 стр.; II ч.—186 стр.). Протоіерея Іоанна Петропавловскаго.

Часть первая. Собрание апологетическихъ статей, оправдывающихъ Христіанство въ его главнѣйшихъ основаніяхъ и существенныхъ сторонахъ противъ нападеній на него новѣйшаго невѣрія.

ОГЛАВЛЕНІЕ. Предисловіе. Статьи: I) Атеизмъ и вѣра въ Бога въ ихъ сравнительномъ обзорѣ съ ихъ исторической, психологической и логической точекъ зрѣнія. II) Материализмъ: несостоятельность его по отношенію къ вопросу о происхожденіи матеріи и образованіи міра. III) Саморазложеніе материализма. V) Два міра—видимый и невидимый. VI) Древность и происхожденіе человѣческаго рода. VII) Геологическія изслѣдованія о человѣкѣ. VIII) Человѣкъ и животныя: сходство и различіе между человѣкомъ и животнымъ. VIII) Самостоятельность и бессмертіе человѣческой души. IX) Религія вообще и Христіанство въ частности въ ихъ существѣ и главнѣйшихъ проявленіяхъ. X) Сверхъ-естественное Откровеніе. XI) О Промыслѣ Божіемъ. XII) Естественные законы, чудеса и молитвы. XIII) Богочеловѣчскій образъ Іисуса Христа. XIV) Достоверность Евангельской исторіи Господа нашего Іисуса Христа и несостоятельность гипотезы о мифическомъ содержаніи Евангелій. XV) Христосъ и Христіанство въ исторіи. XVI) Абсолютное удовлетвореніе всеміхъ высшихъ стремленій человѣческаго духа въ христіанствѣ. XVII) Значеніе крестной жертвы Спасителя. XVIII) О чудесахъ нашего Господа. XIX) О воскресеніи Іисуса Христа. XX) Христіанство, Церковь и Православіе въ ихъ взаимоотношеніи. XXI) Къ вопросу о публичныхъ богословскихъ чтеніяхъ (Запросы времени по отношенію къ православно-христіанской апологетикѣ).

Часть вторая. Конспективный очеркъ системы Христіанской Апологетики.

ОГЛАВЛЕНІЕ. Введеніе: а) Значеніе апологетики въ цѣлой системѣ богословскихъ наукъ; б) возможность строго-научнаго оправданія Христіанства, какъ безусловно-истиннаго религіи; в) необходимость оправданія Христіанства въ видѣ особой науки въ ряду другихъ богословскихъ наукъ; г) необходимость апологетики особенно въ настоящее время; д) общая задача апологетики; е) методъ Христіанской апологетики.

I Отдѣлъ философскій. Главы: I) О Богѣ; II) Идея или назначеніе человѣка; IV) Религія, ея происхожденіе и сущность; V) Условія правильнаго развитія религіи въ первобытномъ человѣкѣ; VI) Свобода воли и грѣхопаденіе человѣка; VII) Условія правильнаго религіознаго развитія человѣчества послѣ его грѣхопаденія; VIII) Необходимость продолжительнаго историческаго приготвленія человѣчества къ абсолютно-истинной религіи. Два неизвѣданныхъ пути приготвленія человѣчества къ безусловно-истинной религіи: естественный и сверхъестественный; X) Сверхъ-естественное откровеніе: его возможность въ разнообразныхъ формахъ; XI) Возможность сверхъ-естественнаго откровенія со стороны его содержанія; XII) Пророчество и чудеса, какъ составныя части сверхъ-естественнаго приготвленія ко спасенію. Заключительныя явленія въ исторіи приготвленія человѣчества ко спасенію и характеристическіе признаки безусловно-истинной религіи.

II Отдѣлъ историческій. Главы: I) Первоначальный видъ религіи человѣчества; II) Происхожденіе и развитіе язычества; III) Отношеніе языческихъ религіи древности и Вѣтхаго Завета къ абсолютно-истинной религіи; IV) Абсолютно-истинная религія человѣчества—Христіанство.

Склады книгъ въ Москвѣ: у издателя И. Е. Езимова. Бол. Якиманка, собств. д. у автора Прот. І. Д. Петропавловскаго. Каретный р. у. Спаса на Пескахъ, въ Петропавловскомъ монастырѣ въ магазинѣ духовно-нравств. книгъ и во всехъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Цѣна кн. 3 р., съ перес. 3 руб. 25 коп.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хор. и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полцѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова подъѣздъ съ Петровки.

Редакторъ
священникъ І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
пресвитеръ Н. Извъковъ.